

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2010-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, ve znění pozdějších změn

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 1, bod 2. (týká se článku 5 odstavce 3	Článek 5 odstavec 3 zní: „(3) U příchozího mezinárodního volání zajišťuje směrování podle odstavce 1 operátor, který provozuje příchozí mezinárodní ústřednu, do které byl takový provoz doručen. U ostatního příchozího mezinárodního provozu odpovídá za správné směrování mobilní operátor, který byl prvním provozovatelem, z jehož veřejné telefonní sítě bylo toto číslo, na které má být takový provoz doručen, přeneseno.“.	Vodafone Czech Republic a.s. (1)	K článku 1, bod 2: Návrh změny: „(3) U příchozího mezinárodního volání zajišťuje směrování podle odstavce 1 operátor, který provozuje příchozí mezinárodní ústřednu, do které byl takový provoz doručen. U ostatního příchozího mezinárodního provozu (např. SMS, MMS) odpovídá za správné směrování mobilní operátor, který byl prvním provozovatelem, z jehož veřejné telefonní sítě bylo toto číslo, na které má být takový provoz doručen, přeneseno.“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Je třeba zdůraznit, že žádný operátor nemůže být odpovědný za provoz, který nepřichází přes jeho ústředny či obdobná směrovací zařízení. První věta pokrývá hlasovou službu (ale včetně každého datového spojení, které odpovídá zákonné definici „volání“), přičemž každé volání přichází na mezinárodní ústřednu. Jediným typem provozu, který by přicházel v úvahu je tedy SMS či MMS. Pro zřejmost výkladu je vhodné tento typ provozu uvést přímo do textu OOP.</i>	Akceptováno. Připomínce se vyhovuje a text v závorce bude doplněn do příslušného odstavce. Tím dojde k zpřesnění pojmu „ostatní příchozí mezinárodní provoz“, i když v článku 2 OOP 10, který vymezuje pojmy, je definován pojem „ostatní provoz“ jako provoz, zahrnující signalizační zprávy, které jsou součástí SMS a MMS.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 1, bod 3. (týká se článku 7 písm. b)	<p>3. Článek 7 včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„Článek 7 Čísla přenositelná mezi pevnými operátory</p> <p>Čísla přenositelná mezi pevnými operátory jsou telefonní čísla tvořená a využívaná v souladu se zvláštním právním předpisem¹⁾ a která jsou provozně využívána operátory. Technicky nelze realizovat přenositelnost čísel v případech:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) čísel využívaných současně v sítích více operátorů, b) individuálních čísel z vícenásobných telefonních čísel (MSN) a individuálních čísel a podbloků DDI, c) nevolitelných čísel ISDN (například individuální telefonní čísla (IDN) ve skupině sériových linek nebo PCM do PBX).“ <p>“.</p>	T-Mobile Czech Republic a.s. (2)	<p>Článek 7, písm. b)</p> <p>V písmenech a) až c) tohoto článku jsou uvedeny případy, kdy nelze technicky realizovat přenositelnost čísel mezi pevnými operátory. Společnost T-Mobile nesouhlasí s částí výjimky uvedené pod písm. b), která se týká individuálních čísel z vícenásobných telefonních čísel (MSN). Díky této výjimce jsou operátoři nuceni přenášet všechna individuální čísla z vícenásobných telefonních čísel, aniž jsou všechna tato čísla zákazníky využívána.</p> <p>Přitom zákazník o existenci individuálních čísel, která nevyužívá, v naprosté většině případů vůbec neví. Aby mohl zákazník přejít k jinému operátorovi, musí si u původního operátora zjistit všechna individuální čísla, která jsou k ISDN lince přiřazena, jinak není možné celou linku přenést k jinému operátorovi.</p> <p>Aby nedocházelo k situaci, kdy jsou zákazníkovi přenášena čísla, která nepoužívá a ani v budoucnu používat nechce, navrhuje společnost T-Mobile vypustit první část písm. b), týkající se individuálních čísel z vícenásobných telefonních čísel (MSN). Článek 7 písm. b) pak bude znít:</p> <p>„b) <i>individuálních čísel a podbloků DDI</i>,“.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tato připomínka je nad rámec rozsahu navrhovaných změn OOP, jak byl uveden v odůvodnění konzultovaného návrhu změn opatření obecné povahy.</p> <p>Uvedený návrh však souvisí s připomínkou č. 3 obsahující návrh na vypuštění celých článků 7 a 9 z OOP 10, které Úřad vyhověl.</p>

¹⁾ Vyhláška č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Vypuštění bodu 3. a 4.	<p>3. Článek 7 včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„Článek 7 Čísla přenositelná mezi pevnými operátory</p> <p>Čísla přenositelná mezi pevnými operátory jsou telefonní čísla tvořená a využívaná v souladu se zvláštním právním předpisem¹⁾ a která jsou provozně využívána operátory. Technicky nelze realizovat přenositelnost čísel v případech:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) čísel využívaných současně v sítích více operátorů, b) individuálních čísel z vícenásobných telefonních čísel (MSN) a individuálních čísel a podbloků DDI, c) nevolitelných čísel ISDN (například individuální telefonní čísla (IDN) ve skupině sériových linek nebo PCM do PBX).“. <p>¹⁾ Vyhláška č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací.</p> <p>4. Článek 9 včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„Článek 9 Čísla přenositelná mezi mobilními operátory</p> <p>Čísla přenositelná mezi mobilními operátory jsou telefonní čísla tvořená a využívaná v souladu se zvláštním právním předpisem¹⁾ a která jsou provozně využívána operátory. Technicky nelze realizovat přenositelnost čísel v případech:</p>	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (3)	<p>Zásadní připomínka MPO k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2010-Y.</p> <p>Žádáme vypustit body 3) a 4) návrhu, a to z toho důvodu, že na základě zákona o elektronických komunikacích stanovuje výjimky z přenositelnosti vyhláška o číslovacích plánech, nikoliv opatření obecné povahy. Opatření obecné povahy pouze upravuje technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti.</p> <p>Úprava výjimek z přenositelnosti bude upravena novelou vyhlášky o číslovacích plánech, u které předpokládáme nabytí účinnosti dne 1. ledna 2011.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad tuto připomínku akceptuje s ohledem na text odstavce 1 § 29 zákona o elektronických komunikacích, kde je stanoveno, že číslovací plány dále určují výjimky z povinnosti přenositelnosti telefonních čísel, a vypouští odstavce 3. a 4. obsahující články 7 a 9 OOP 10 z návrhu opatření obecné povahy. Tímto se zrušují v plném rozsahu články 7 a 9 v OOP 10.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>a) čísel využívaných současně v sítích více operátorů,</p> <p>b) mezinárodních identifikátorů účastníků veřejné mobilní telefonní sítě (IMSI),</p> <p>c) čísel, pro která byla držitelem oprávnění k využívání těchto čísel zajištěna aktivace pro přímé připojení do sítě operátora provozně využívajícího tato čísla. Tato čísla mohou být přenesena pouze v celých rozsazích a stejným způsobem se postupuje při zpětném přenášení do sítě původního operátora provozně využívajícího tato čísla. Opouštěný a přejímající operátor mohou po vzájemné dohodě při přenášení těchto čísel postupovat odlišně od úpravy stanovené v tomto opatření, pokud takový postup neomezuje oprávněné zájmy uživatele těchto čísel.“</p>			

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Článek 1, bod 5. (týká se článku 10 písm. c) OOP</p>	<p>Článek 10 písm. c) zní: „Článek 10 Transparentnost cen při volání na přenesená mobilní čísla Pro zajištění transparentnosti cen při volání na přenesená mobilní telefonní čísla umožní originující mobilní operátor svým účastníkům získat informaci dostatečnou ke zjištění ceny volání, a to nejméně těmito způsoby:</p> <p>c) automaticky aktivovaným bezplatným hlasovým oznámením učiněným před sestavením spojení pro originované volání. Hlasové oznámení je poskytováno pouze v případě hlasového volání z mobilního telefonního přístroje na účastnické telefonní číslo přenesené ze sítě originujícího operátora do jiné sítě nebo naopak. Hlasové oznámení musí být učiněno v českém jazyce, popřípadě v dalším jazyce, a jeho celková délka nesmí být delší než šest sekund. Po skončení hlasového oznámení musí být poskytnuta účastníkovi lhůta o délce minimálně jedné sekundy tak, aby mohl přerušit volání ještě před okamžikem zahájení vlastního účtování volání. Hlasové oznamování musí být možné na přání účastníka jednoduchým způsobem vypnout. Tento způsob se nemusí použít, pokud se voláním na přenesené číslo cena nezvyšuje.“</p>	<p>GTS Czech s.r.o. (4)</p>	<p>„V článku 10 se za písmeno c) doplňuje dovětek: „Povinnost podle tohoto článku neplatí v případě, že poskytovatel veřejně dostupné telefonní služby nemá stanovenou rozdílnou cenu pro volání na mobilní čísla umístěná v různých mobilních sítích.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V bodě 5. Úřad provedl úpravu pro případ, kdy poskytovatel veřejně dostupné telefonní služby při volání na přenesená telefonní čísla umožní získat informaci dostatečnou ke zjištění ceny volání pro své účastníky. V současné době konvergence některých pevných a mobilních sítí a odchýlných cenových programů mezi nimi je zvýšená ochrana účastníka relevantní. Tato povinnost by však byla nadbytečná v případech, kdy poskytovatel cenově nerozlišuje hovory do různých mobilních sítí. Zde by zavedení povinnosti nespĺňovalo žádný účel a jen by mohlo přivést účastníka v omyl, že je cena do různých sítí odlišována. Proto máme za to, že pro sítě, které mají jednotné ceny pro volání do všech mobilních sítí by zavedení povinnosti podle článku 10 představovalo pouze zbytečné náklady, které by nebyly podepřeny zvýšeným komfortem účastníka.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Text písmene c) článku 10 OOP 10 není předmětem nyní projednávané změny, jak byl uveden v odůvodnění konzultovaného návrhu změn opatření obecné povahy, a připomínka je tedy nad rámec prováděných změn.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že článek 10 písmeno c) OOP 10 obsahuje jeden ze způsobů, kterým účastníci získávají od originujícího mobilního operátora informaci dostatečnou ke zjištění ceny volání na přenesená mobilní telefonní čísla, a to automaticky aktivovaným bezplatným hlasovým oznámením učiněným před sestavením spojení pro originované volání. Poslední věta textu písmene c) obsahuje výjimku, kdy se nemusí daný způsob použít. Přidáním navrhovaného dovětku by tak došlo k rozšíření o další výjimku z povinnosti poskytovat uvedenou informaci účastníkům.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Vložení nového bodu x do článku 1		Vodafone Czech Republic a.s. (5)	<p>Návrh vložení nového bodu x do Článku 1.</p> <p>„x. Na konci článku 7 se zrušuje věta „Geografická čísla lze přenášet mezi pevnými operátory pouze v rámci jednotlivých číslovacích oblastí, které jsou očíslovány zvláštním právním předpisem¹).“</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Podle názoru Vodafone jsou významné důvody zachovat svázanost pevných čísel s konkrétním geografickým umístěním (na rozdíl od nomadické služby) a zároveň umožnit přenositelnost pevných čísel i mimo vymezené geografické oblasti. K těmto důvodům patří zrušení místní a meziměstské tarifkace, kdy v současné době je cena hovoru v pevné síti stejná v rámci celé ČR. Dalším důvodem je probíhající migrace sítí na technologii IP (STM/SDH), která vede k centralizaci řešení. Zároveň dnes reálné náklady (ve srovnání s náklady na poslední míli) na přenos volání mezi jednotlivými kraji neospravedlňují příplatek za terminaci a tranzit těchto volání. Konečně pak existuje minimálně jeden příklad v praxi, kterým je Puncovní úřad, kdy očíslování účastnických zařízení pevnými čísly u poboček úřadu v různých krajích již jde tímto směrem, který Vodafone podporuje, a používá pouze čísla z rozsahu „225“.</i> <i>Mezi významné benefity zrušení uvedené vázanosti bude patřit možnost očíslovat pobočky firem umístěných v různých částech ČR jedním prefixem a odpadne tak nutnost používat čísla pro</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tato připomínka je nad rámec konzultovaného návrhu změn opatření obecné povahy.</p> <p>Ve zveřejněném návrhu opatření obecné povahy v bodě 3. je uveden článek 7 OOP 10 ve svém novém znění, které již neobsahuje větu „Geografická čísla lze přenášet mezi pevnými operátory pouze v rámci jednotlivých číslovacích oblastí, které jsou očíslovány zvláštním právním předpisem¹).“ Uvedená věta bude nově součástí vyhlášky o číslovacích plánech, protože ze zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že číslovací plány určují výjimky z přenositelnosti telefonních čísel.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že zavedení přenositelnosti telefonních čísel mezi jednotlivými číslovacími oblastmi konzultoval s operátory v rámci workshopu v 1. pololetí. roku 2010 a v rámci této diskuse nebyly shledány důvody pro provedení takové úpravy.</p> <p>Úřad nadále bude diskutovat s operátory o možnostech zavedení této přenositelnosti.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<i>neveřejné sítě (začínající 9 a matoucí tak koncové účastníky) a jednoznačně tak bude podpořena míra hospodářské soutěže.</i>	

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		GTS Czech s.r.o. (6)	<p>Stanoviska:</p> <p>Společnost GTS Czech má za to, že OOP 10 by mělo upravit proces pro případnou přenositelnost čísel mezi pevnou a mobilní sítí.</p> <p>V rámci novelizovaného znění v § 34 ZoEK je uvedeno, že tato povinnost se nevztahuje na přenositelnost telefonních čísel v případě telefonních čísel, u kterých to stanoví Číslovací plán, je možné přenášet čísla i mezi veřejnými pevnými telefonními sítěmi a veřejnými mobilními telefonními sítěmi.</p> <p>V současné době sice Číslovací plán žádná taková čísla nestanoví, ale OOP 10 by mělo připravit technické a organizační podmínky tak, jak je uvedeno v bodě (4) § 34 ZoEK. OOP 10 by celý proces mělo upravit tak, aby v případě, že Číslovací plán určí, že jsou některá čísla přenositelná, mohlo dojít k jejich přenášení v souladu se zákonem bez potřeby novelizovat znění OOP 10. V opačném případě by hrozilo prodloužení v rámci konzultace případného upraveného znění OOP 10 a došlo by tak k reálnému odkladu plnění povinností podle novelizovaného znění §34 ZoEK.</p>	<p>Uvedené stanovisko neakceptováno.</p> <p>Toto stanovisko je nad rámec konzultovaného návrhu změn opatření obecné povahy.</p> <p>Rozhodující pro doplnění procesu pro přenášení čísel mezi mobilními a pevnými sítěmi musí být nejprve stanovení takové přenositelnosti ve vyhlášce o číslovacích plánech.</p> <p>V případě, že by do budoucna vyhláška tato čísla obsahovala, připraví Úřad potřebnou změnu OOP 10 tak, aby nabytí její účinnosti bylo časově zkoordinováno s nabytím účinnosti takové úpravy ve vyhlášce.</p>