

Připomínky k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y, kterým se stanoví procentní podíly výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
Obecné připomínky k návrhu		GTS NOVERA a.s. (1)	<p>1. Připomínka k Článku 2 pořadové číslo tabulky</p> <p>Procentní podíl výnosů společnosti GTS NOVERA a.s. uvedený Českým telekomunikačním úřadem neodpovídá metodice stanovené v §49 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích a tím je v rozporu se zákonem. Český telekomunikační úřad zahrnul do výpočtu procentního podílu společnosti GTS NOVERA a.s. také výnosy ze služeb, které společnost GTS NOVERA a.s. poskytla mimo území České republiky což je v rozporu s §49 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích (dále „Zákon“). Společnost GTS NOVERA a.s. trvá na tom aby Český telekomunikační úřad dodržel metodiku stanovenou zákonem a požaduje aby Český telekomunikační úřad podíl výnosů společnosti GTS NOVERA a.s. (dále „GTS Novera“) přepočítal tak, aby do jeho výpočtu nevstupovaly výnosy ze služeb poskytnutých mimo území České republiky.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>I. Zákon záměrně akcentuje v §2 písm. q) Zákona národní rozsah univerzální služby a v souladu s principem teritoriality v §49 odst. 7 Zákona říká, že do výpočtu vstupují pouze výnosy za poskytování služeb uvedených v §49 odst. 5 Zákona. Tedy služby 1) poskytované na území České republiky 2) propojení a přístup k veřejně dostupné síti elektronických komunikací, veřejně dostupnou telefonní službu, službu pronájmu okruhů, službu přístupu k internetu nebo jiné veřejně dostupné datové služby. Teprve při splnění obou podmínek je možné výnos za službu zahrnout do výpočtu podílů na výnosech pro účely určení příspěvku na účet univerzální služby.</p> <p>Společnost GTS Novera má za to, že gramatickým výkladem příslušných ustanovení je zřejmé, že do výpočtu výše podílů vstupují pouze služby poskytnuté na území České republiky. I přesto, že Český telekomunikační úřad tento výklad nesdílí, tak je nutno vzít v potaz i další výkladová hlediska. Zejména jde o logický a teleologický výklad.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění: Do výpočtu podílu na trhu se započítávají podle § 49 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích výnosy ze služeb uvedených v odst. 5. Do výpočtu podílů se uvedou výnosy podnikatele, který poskytuje na území České republiky v zúčtovacím období propojení a přístup k veřejně dostupné síti elektronických komunikací, veřejně dostupnou telefonní službu, službu pronájmu okruhů, službu přístupu k internetu nebo jinou veřejně dostupnou datovou službu.</p> <p>Pod pojmem „služby poskytované na území České republiky“ je třeba rozumět všechny velkoobchodní i maloobchodní služby, jejichž výnosy jsou vedené v účetní evidenci podnikatele v České republice a zároveň jsou zahrnuty do základu pro výpočet daní z příjmu placených v České republice jako příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky. To nevylučuje, že se může jednat i o služby, jejichž část je fakticky využívána v zahraničí.</p> <p>Podle názoru Úřadu je třeba rovněž vycházet z toho, že poskytování služby elektronických komunikací je vázáno i na přenos a zpracování provozních údajů, tj. údajů sloužících pro potřeby přenosu zprávy sítí elektronických komunikací nebo pro její zúčtování. Pro posouzení naplnění předpokladu § 49 odst. 5 zákona je postačující, pokud alespoň některá z uvedených činností je zajišťována na území České republiky.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		GTS NOVERA a.s. (1) pokračování	<p>Celý koncept univerzální služby, zasazený do kontextu ostatních ustanovení Zákona předpokládá teritoriální omezení na území České republiky. Z logického výkladu plyne, že celý Zákonem uvedený model výpočtu výše podílů poskytovatelů služeb na trhu je pouze mechanismus, jak porovnat sílu podnikatelů v České republice. Právě na základě poměrů této tuzemské tržní síly se má určovat jak který podnikatel bude financovat univerzální službu, která je poskytována na území České republiky a je ryze národního charakteru. Tím, že by se zahrnuly do tohoto výpočtu také služby, které jsou poskytovány čistě v zahraničí by došlo ke zkreslení podílů na poskytování domácích služeb a následně k disproporcii ve výši příspěvku, což je zjevně v rozporu s logikou i záměrem celé úpravy.</p> <p>Stejně tak tomu je při zkoumání účelu univerzální služby. Univerzální služba má sloužit k tomu, aby obyvatelé České republiky měli dostupné základní komunikační služby a je koncipována jako určitá forma národního veřejného zájmu. Na tento veřejný zájem mají přispívat osoby, které na území České republiky na příbuzných nebo stejných službách realizují výnosy (respektive poskytují je zde za komerčních podmínek v rámci své podnikatelské činnosti). Z uvedeného jasně plyne že příspěvek na základní komunikační služby občanům (univerzální službu) je určitým „poplatkem“ z podnikání v elektronických komunikacích na území České republiky. Je proto v rozporu s účelem úpravy, že by do výpočtu podílu příspěvku na univerzální službu České republiky mělo být zahrnut výnos z činností, které jsou provozovány výlučně v zahraničí.</p> <p>II. K podpoření uvedeného výkladu uvádí společnost GTS Novera Společnost argumentační příklad.</p> <p>Plátcem (příspěvku na univerzální službu) podle §49 odst. 5 Zákona je:</p> <p>„každý podnikatel poskytující na území České republiky v účtovacím období propojení a přístup k veřejně dostupné síti elektronických komunikací, veřejně dostupnou telefonní službu, službu pronájmu okruhů, službu přístupu k internetu nebo jinou veřejně dostupnou datovou službu, bez ohledu na to, zda je na území České republiky usazen nebo nikoliv.“</p>	V případě maloobchodních služeb se navíc jedná o služby poskytované za podmínek vyhlášených v České republice v souladu se zákonem.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		GTS NOVERA a.s. (1) <i>pokračování</i>	<p>Plátcí jsou tedy také zahraniční operátoři, kteří zde poskytnou služby (nebo jen jedinou službu) na propojení, a to i když by zde neměli sídlo. Tj. například zahraniční operátoři, kteří by poskytovali mezinárodní hlasové služby, na území České republiky (v obdobné pozici je společnost GTS Novera při poskytování služeb v zahraničí). Může se jednat například o podnikatele, který na území České republiky žádá přístup nebo propojení podle §12 odst. 8 Zákona a to i když většinu svých služeb poskytuje mimo území České republiky.</p> <p>Tím, že se stane zahraniční operátor plátcem podle §49 odst. 5 se tento zahraniční operátor dostane do působnosti Zákona, je jím vázán a musí být ve vztahu k němu vykládán Českým telekomunikačním úřadem stejně jako je vykládán ve vztahu k tuzemským subjektům.</p> <p>Pokud pak konzistentně s metodikou, kterou použil Český telekomunikační úřad v opatření obecné povahy, provedeme výpočet podílu na trhu takového zahraničního operátora, tak zjistíme, že musíme podle §49 odst. 7 Zákona zahrnout veškeré výnosy ze služeb vyjmenovaných v ustanovení §49 odst. 5 Zákona tohoto zahraničního operátora – tj. veškeré finanční částky zaúčtované a vykázání v účetních záznamech za služby elektronických komunikací a to bez ohledu na to, že byly poskytnuty v tuzemsku či v zahraničí.</p> <p>GTS Novera má za to, že uvedený závěr – že by zahraniční podnikatel podnikající na území České republiky měl vstupovat do výpočtu příspěvky službami, které jsou poskytnuté v zahraničí – je absurdní. Stejně tak by bylo nesprávné když by společnost GTS Novera měla v zahraničí přispívat na účet zahraniční univerzální služby dle výnosů za služby poskytnuté v České republice.</p> <p>Z uvedeného je zřejmé, že princip teritoriality univerzální služby, který je v Zákoně uveden musí být hlavním výkladovým vodítkem pro výpočet procentních podílů výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		GTS NOVERA a.s. (2)	<p>2. Připomínka k Odůvodnění</p> <p>Odůvodnění návrhu opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y, kterým se stanoví procentní podíly výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona neobsahuje povinné obsahové části a zatěžuje tak návrh opatření obecné povahy vážnými právními vadami. Zejména není v odůvodnění uvedeno: důvody výroku (není zřejmé proč jsou procentní podíly určeny takové jaké jsou) konkrétní podklady pro jeho vydání (chybí konkrétní relevantní výnosy jednotlivých společností) úvahy, kterými se Český telekomunikační úřad řídil při hodnocení podkladů (odůvodnění neobsahuje žádné hodnocení) úvahy, kterými se Český telekomunikační úřad řídil při výkladu právních předpisů (mj. při určení metodiky výpočtu)</p> <p>Společnost GTS Novera navrhuje doplnění výše uvedených chybějících částí odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: Podle ustanovení § 174 odstavec 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) se pro opatření obecné povahy užije obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Jedna z klíčových podmínek nutných k naplnění principů a zásad části první správního řádu (předvídatelnost rozhodnutí, zákaz zneužití správní úvahy, přiměřenost rozhodnutí a další) je transparentnost rozhodování. Vždy musí být zřejmé jaké úvahy vedly správní orgán k zásahu do práv a to včetně závazného určení právního stavu. Současně část druhá správního řádu upravuje v § 68 odst. 3 náležitosti odůvodnění rozhodnutí, které je možné přiměřeně vztáhnout i na odůvodnění opatření obecné povahy. Ze stávajícího odůvodnění není možné nijak dovodit co vedlo Český telekomunikační úřad k výroku opatření obecné povahy.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad odůvodnění upravil a dopracoval ve smyslu připomínky. V odůvodnění byl doplněn jednoznačný postup výpočtu podílů jednotlivých plátců. V této souvislosti však Úřad v odůvodnění neuvedl konkrétní výnosy jednotlivých plátců, ale uvedl v odůvodnění vzorec, podle kterého byly procentní podíly na celkových výnosech u jednotlivých plátců stanoveny. Po dosažení do vzorce si plátcí mohou ověřit výši jejich výnosů, kterou Úřad použil pro výpočet podílů.</p> <p>Důvod, proč jsou procentní podíly určeny takové jaké jsou, obsahuje část odůvodnění, kde je podrobně popsán postup Úřadu při provádění § 49 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích. Je zde podrobně, v členění na jednotlivé služby, uvedena metodika určení součtu výnosů, na základě nichž byl stanoven procentní podíl jednotlivých plátců na celkových výnosech.</p> <p>Odůvodnění bylo doplněno o informaci o postupu Úřadu při hodnocení podkladů z hlediska jejich shody s evidencí podnikatelů. Porovnání předložených údajů s výkazem zisku a ztráty již bylo v odůvodnění uvedeno.</p> <p>Určení metodiky výpočtu je v odůvodnění podrobně rozvedeno.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		GTS NOVERA a.s. (3)	<p>3. Připomínka k Poučení</p> <p>Návrh opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y, kterým se stanoví procentní podíly výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona neobsahuje poučení a zatěžuje tak návrh opatření obecné povahy vážnými právními vadami. Společnost GTS Novera navrhuje doplnění poučení.</p> <p>Odůvodnění: Podle ustanovení § 174 odstavec 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) se pro opatření obecné povahy užije obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Jedna z klíčových podmínek nutných k naplnění zásady součinnosti s účastníkem stanovené v § 4 odst. 2 správního řádu je poskytnout přiměřené poučení. Současně část druhá správního řádu upravuje v § 68 odst. 5 náležitosti poučení rozhodnutí, které je možné přiměřeně vztáhnout i na poučení opatření obecné povahy. Vzhledem k povaze institutu opatření obecné povahy, zejména co do jeho malé míry zažití v naší právní kultuře a vzhledem k tomu, že ne u všech podnikatelů, kterých se výrok opatření obecné povahy týká musí nutně být osobní poměry takové aby bylo možné upustit od poučení (a to zejména v případě, že není možné se proti opatření obecné povahy odvolat a je nutné všechny připomínky uplatnit pouze ve veřejné konzultaci) považuje společnost GTS Novera doplnění poučení.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nejprve je třeba uvést, že OOP je zvláštní druh správního aktu (normativní správní akt). Zákon přímo vylučuje, aby proti tomuto aktu byl podán opravný prostředek (§ 173 odst. 2 SŘ).</p> <p>Dále platí, že obsahové náležitosti OOP jsou vymezeny v § 172 odst. 1 a § 173 odst. 1 SŘ (pro elektronické komunikace též § 124 odst. 1 druhá věta ZEK). Jde o speciální úpravu obsahových náležitostí OOP. Podle předmětných ustanovení musí OOP obsahovat odůvodnění, jehož součástí je vypořádání připomínek. Povinnost uvést v OOP poučení o opravných prostředcích zakotvena není, na rozdíl třeba od obsahových náležitostí rozhodnutí – viz § 68 SŘ. Protože tedy OOP má z hlediska svých náležitostí stanovenu speciální úpravu není možno § 68 SŘ použít přiměřeně.</p> <p>Pokud by zákonodárce hodlal namítanou skutečnost zakotvit jako povinnou náležitost OOP, tak by tak jistě výslovně učinil (stejně jako u rozhodnutí, příkazu, aj). V této souvislosti platí, že OOP je vydáváno zvláštním procesem, který se odlišuje od správního řízení podle části druhé a třetí předcházejícího vydání správního rozhodnutí. Opravný prostředek proti rozhodnutí pak podávají účastníci řízení. Řízení směřující k vydání OOP však nemá účastníky ve smyslu § 27 SŘ, a proto lze dovozovat, že namítané „poučení účastníka řízení o možnosti podat opravný prostředek“ by ani z obecného hlediska nemělo jako součást OOP opodstatnění. (Více též komentář k § 173 SŘ, JUDr. Josef Vedral, Ph.D.)</p> <p>Zásada uvedená v § 4 odst. 2 není tímto porušena, navíc nemožnost odvolání je u OOP stanovena přímo zákonem (SŘ).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		GTS NOVERA a.s. (4)	<p>Stanoviska</p> <p>Společnost GTS NOVERA a.s. konstatuje: Podle §172 odst. 4) správního řádu je Český telekomunikační úřad povinnen se vypořádat s připomínkami v odůvodnění opatření obecné povahy Podle §130 odst 7) Zákona je telekomunikační úřad povinnen se vypořádat s připomínkami na elektronické úřední desce</p> <p>Účelem těchto povinností je transparentnost rozhodování Českého telekomunikačního úřadu. Zejména při vydávání opatření obecné povahy, proti němuž není možné použít řádný opravný prostředek je naprosto zásadní pro legitimitu tohoto opatření podrobné a odůvodněné vypořádání. U každé připomínky by mělo být jasně uvedeno zda jí bylo věhověno a v jakém rozsahu, jak se projevila ve výrokové části (případně jiné části opatření obecné povahy) a ale také by měla obsahovat úvahu proč byla daná připomínka přijata či odmítnuta a to spolu s věcnou i právní argumentací. Obvyklá praxe veřejných konzultací, kdy Český telekomunikační úřad uvede pouze „připomínka zohledněna“ tyto předpoklady nesplňuje.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad se se všemi připomínkami vypořádal. V případě, že návrh odmítl, bylo podrobně uvedeno, co ho k tomuto postupu vedlo. Pokud byla připomínka akceptována, je uvedeno, jakým způsobem. V případě, že není uveden jiný důvod, je připomínka akceptována proto, že Úřad akceptoval argumentaci předloženou v připomínkách.</p> <p>Vypořádání připomínek, které Úřad zveřejnil na elektronické úřední desce, bylo následně promítnuto i do odůvodnění OOP.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		Vodafone Czech Republic a.s. (5)	<p>1.Připomínka k odůvodnění: Odůvodnění návrhu opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y, kterým se stanoví procentní podíly výnosů za poskytování služeb uvedených v § 49 odst. 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „zákon“) neobsahuje dle názoru Vodafone Czech Republic a.s. nezbytné náležitosti, které by podle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, obsahovat mělo – viz s odkazem na ustanovení § 174 správního řádu náležitosti odůvodnění dle § 68 odst. 3 správního řádu. Konkrétně se jedná o: naprostou absenci jakéhokoliv odůvodnění vlastního stanovení procentuálních podílů výnosů jednotlivých plátců účtu univerzální služby (tedy ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu – důvody výroku „rozhodnutí“; zcela chybí jakékoliv podklady, ze kterých správní orgán vycházel pro vydání výroku „rozhodnutí“ – tedy zejména chybí výnosy plátců účtu univerzální služby, ze kterých správní orgán vycházel při stanovení celkových výnosů těchto plátců za poskytování služeb uvedených v odst. 5 § 49 zákona; odůvodnění postrádá jakékoliv hodnocení těchto podkladů ze strany správního orgánu a výklad relevantních právních předpisů pro vydání předmětného rozhodnutí“. Společnost Vodafone Czech Republic a.s. tedy žádá správní orgán, aby výše uvedené chybějící části odůvodnění návrhu opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y doplnil.</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na ustanovení § 174 správního řádu se pro řízení o vydání opatření obecné povahy uplatní obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Jedním ze základních principů vedení správních řízení (a tedy i řízení o vydání opatření obecné povahy) je princip transparentnosti, objektivity, nediskriminace a proporcionality. Stejně principy jsou rovněž základními předpoklady pro řádné fungování elektronických komunikací v EU obecně, přičemž jsou dokonce speciálně zdůrazňovány právě v souvislosti s problematikou financování univerzální služby – viz část B Přílohy IV směrnice 2002/22/EC o univerzální službě.</p> <p>Bohužel, ze stávajícího návrhu odůvodnění opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y nelze vůbec zjistit, z jakých podkladů správní orgán vycházel, jak tyto hodnotil a jakými úvahami byl veden při vydávání předmětného výroku.</p>	<p>Akceptováno. Zdůvodnění viz. připomínka č. 2</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		Vodafone Czech Republic a.s. (6)	<p>2. Připomínka k výroku – článek 2 „Stanovení procentních podílů výnosů plátců na celkových výnosech“:</p> <p>S ohledem na výše uvedenou připomínku k odůvodnění, a tedy skutečnost, že z návrhu opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y nelze nijak dovést jak správní orgán vlastně k výroku uvedenému v článku 2 předmětného opatření dospěl, musí společnost Vodafone Czech Republic a.s. z důvodu procesní opatrnosti v zásadě projevit obecný nesouhlas se zde uvedenými procentuálními podíly jednotlivých plátců účtu univerzální služby, včetně toho svého.</p> <p>Navíc po provedené interní kontrole bylo zjištěno, že do kalkulace podílu společnosti Vodafone Czech Republic a.s. byly vedle výnosů z tzv. „inroamerů“ – tedy výnosů ze služeb poskytnutých zahraničním účastníkům přihlášeným do sítě společnosti Vodafone Czech Republic a.s., zahrnuty rovněž výnosy z tzv. „outroamerů“ – tedy výnosy ze služeb poskytnutých účastníkům společnosti Vodafone Czech Republic a.s. přihlášeným do sítě zahraničních operátorů mimo území České republiky. Je tedy pravděpodobné, že stejným způsobem bylo přistupováno i k výnosům ostatním plátců účtu univerzální služby za rok 2006.</p> <p>Společnost Vodafone Czech Republic a.s. požaduje, aby správní orgán přepočítal celkový výnos všech plátců na účet univerzální služby (a samozřejmě i výnos společnosti Vodafone Czech Republic a.s.) tak, aby do těchto kalkulací nevstupovaly výnosy ze služeb poskytnutých v daném zúčtovacím období mimo území České republiky, a následně tuto skutečnost aplikoval na stanovení podílu společnosti Vodafone Czech Republic a.s.</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na ustanovení § 49 odst. 7 (resp. 49 odst. 5) zákona je Vodafone Czech Republic a.s. toho názoru, že do kalkulace podílů jednotlivých plátců účtu univerzální služby by měly vstupovat pouze ty ze služeb uvedených v § 49 odst. 5, které byly daným plátcem v daném zúčtovacím období poskytnuty na území České republiky.</p> <p>Stávající kalkulace (výrok opatření obecné povahy č. OOP/X/XX.2008-Y) jsou tedy dle názoru společnosti Vodafone Czech Republic a.s. v rozporu se zákonem.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad je toho názoru, že i služby uvedené společností Vodafone Czech Republic a.s. jsou službami poskytnutými na území ČR. Hlavní důvody uvedl Úřad již ve svém stanovisku v připomínce č. 1.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že předmětné služby jsou vždy (aspoň ve své části) směřovány přes území ČR (a tedy i poskytovány na území ČR). Jedná se buď o fyzické směřování vlastního hovoru, nebo o přenos provozních údajů nutných pro vlastní poskytování služby (např. vyúčtování a pod.).</p> <p>Úřad prověřil technického řešení poskytování služeb uvedených v připomínce a z vyjádření společnosti Vodafone vyplývá, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. U hovorů směřujících na české účastníky pobývající v zahraničí je hovor vždy směřován přes Českou republiku. 2. U hovorů směřujících na účastníky zahraničních operátorů se řeší směřování provozu následujícími způsoby: <ol style="list-style-type: none"> a) u předplacených karet se buď využívá tzv. „callback“, při kterém je hovor směřován do České republiky a teprve následně do zahraničí, nebo signalizace CAMEL. V druhém případě je hovor účastníka pomocí signalizace CAMEL kontrolován a řízen domovským operátorem tak, že ústředna operátora navštívené země požádá domovského poskytovatele o schválení odchozího volání a po obdržení takového souhlasu spojí hovor do sítě, kde se volaná osoba nachází. b) u hovorů tarifních zákazníků (postpaid) jsou mezi domovským poskytovatelem a operátorem navštívené země vyměňovány informace o zákazníkovi po signalizační síti v okamžiku registrace zákazníka v navštívené síti. Tyto informace jsou průběžně aktualizovány. Hovor je v případě schválených služeb směřován do sítě, kde se volaná osoba nachází.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)		Stanovisko ČTÚ
		Vodafone Czech Republic a.s. (6) pokračování		<p><i>Obdobná situace je podle zjištění Úřadu i v případě ostatních mobilních operátorů:</i></p> <p>T-Mobile: <i>U všech tarifních zákazníků a většiny zákazníků předplacených služeb je hovor směrován přes domovskou síť. Pouze malé procento případů je řešeno tak, že hovor je směrován přímo do sítě, kde se volaná osoba nachází. Provozní údaje jsou vyměňovány s domovskou sítí.</i></p> <p>Telefónica O2: <i>Při zajištění provozu v zahraničí musí vždy dojít ke spojení zahraniční a domovské sítě – zahraniční síť se před uskutečněním provozu dotazuje, zda má zákazník povolený roaming.</i></p> <p><i>U zákazníků „prepaid“ je každý hovor řízený domovskou sítí, která sleduje, jaký kredit zákazník má a v případě potřeby hovor předčasně ukončí.</i></p> <p>Pro právní názor Úřadu svědčí i Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 717/2007 o roamingu ve veřejných mobilních telefonních sítích ve Společenství a o změně směrnice 2002/21/ES, které považuje za poskytovatele služby domovského poskytovatele a definuje jej takto: „domovským, poskytovatelem se rozumí podnik, který poskytuje roamingovému zákazníkovi veřejné pozemní mobilní služby, a to prostřednictvím vlastní sítě nebo jako operátor virtuální mobilní sítě či jako druhotný prodejce.“</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (7)	<p>STANOVISKA A NÁZORY k návrhu opatření:</p> <p>S ohledem na ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu žádá společnost Vodafone Czech Republic a.s., aby se výše uvedenými připomínkami správní orgán zabýval a tyto v následném odůvodnění předmětného opatření obecné povahy řádně vypořádal.</p>	<p>Akceptováno. Zdůvodnění viz. připomínka č. 4</p>