

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení a referenční nabídky služeb kolokace

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 1	<p>Čl. 6.4. Smlouvy o zpřístupnění zní: „6.4 Společnost Telefónica O2 není povinna provádět na žádost Poskytovatele žádné zásahy na předmětném zpřístupněném vedení ke zlepšení jeho parametrů, s výjimkou rekonfigurace tak, jak je popsána v Příloze 14 – Postupy a formuláře. To se netýká činnosti při opravách poruch hlášených Poskytovatelem, nebo došlo-li ke zhoršení parametrů oproti stavu, kdy byla služba zpřístupněna zřízení. V těchto případech je zpřístupněné vedení společností Telefónica O2 uváděno do stavu před poruchou či při zpřístupnění.“</p>	Telefónica O2 (1)	<p>Společnost Telefónica O2 navrhuje text upravit následovně: „Společnost Telefónica O2 není povinna provádět na žádost Poskytovatele žádné zásahy na předmětném zpřístupněném vedení ke zlepšení jeho parametrů, s výjimkou rekonfigurace tak, jak je popsána v Příloze 14 – Postupy a formuláře. To se netýká činností při opravách poruch hlášených Poskytovatelem, kdy je zpřístupněné vedení společností Telefónica O2 uváděno do stavu před poruchou.“</p> <p>Parametry kabelů se v průběhu času mění, kvalita v době životnosti klesá. Životnost je dána ekonomickou udržitelností tak, aby parametry kabelu neklesly pod stanovenou mez. Pokles kvality může mít vliv na poskytované služby. Proto nelze garantovat trvala stejnou kvalitu služby jako v době jejího zřízení, ale je nutno přihlídnout k morálnímu a časovému opotřebení. Změna těchto technicko provozních podmínek je stejná pro všechny podnikatele provozující služby na kabelu, nedochází tedy k diskriminaci podnikatelů.</p> <p>Společnost Telefónica O2 odmítá nepodložené tvrzení správního orgánu v odůvodnění bodu č. 1 Návrhu, že „... <i>Tímto společnost Telefónica O2 přistupuje k jednotlivým Poskytovatelům diskriminačně ...</i>“. Vágní tvrzení, že „... <i>v případě účastnického kovového vedení, na kterém poskytuje služby elektronických komunikací sama společnost Telefónica O2, vždy vyvíjí maximální snahu v případě zhoršení kvality služby o její navrácení na původní úroveň ...</i>“ není žádným důkazem diskriminačního jednání. Naopak prokazuje, že společnost Telefónica O2 postupuje při odstraňování poruch standardně ve všech případech, tj. i v případě poruch uvedených správním orgánem, a každá odstraněná porucha znamená, že služba je uvedena do stavu před poruchou.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Správní orgán si je dobře vědom skutečnosti, že parametry některých síťových prvků se v průběhu času mění.</p> <p>Ve své úvaze při návrhu změny článku byl veden i zněním opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení. V tomto opatření je v čl. 4 odst. 4 písm. f) řečeno, že referenční nabídka stanoví podmínky pro řešení poruch a postupy pro návrat na normální úroveň služby. Za normální úroveň služby pak správní orgán považuje úroveň služby v době jejího zřízení.</p> <p>Dále správní orgán uvádí, že považuje za logické, aby alternativní operátoři mohli svým koncovým uživatelům nabídnout maloobchodní služby ve stále stejné kvalitě, a to i s ohledem na skutečnost, že na maloobchodním trhu neustále dochází k zlepšování podmínek širokopásmových přístupových produktů.</p> <p>Správní orgán nicméně s ohledem na výše uvedené zpřesnil odůvodnění tohoto bodu rozhodnutí.</p>
Bod 2	<p>Čl. 13.1 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.</p>	Telefónica O2 (2)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 13.1 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Správní orgán akceptoval argumentaci</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Zrušením čl. 13.1 Smlouvy o zpřístupnění správní orgán zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnost Telefónica O2 a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže správní orgán nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.</p> <p>Společnost Telefónica O2 se tímto domáhá ochrany svých investic vynaložených na vybudování přístupové sítě a poskytování služby zpřístupnění.</p> <p>Společnost Telefónica O2 je povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst. 5 č 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Ustanovení o finanční záruce jsou nediskriminačního charakteru. U obchodních partnerů s dobrou platební morálkou, kterých je většina, poskytuje společnost Telefónica O2 odklad pro platbu finanční záruky a tato část smlouvy se tedy ve výsledku ani neuplatňuje. Finanční záruky snižují riziko vzniku pohledávek, které společnosti Telefónica O2 v souvislosti s poskytováním této služby mohou vzniknout. Vzhledem k charakteru služby netvoří záruky bariéru pro vstup na trh. Současně s ochranou vzniku pohledávek společnosti Telefónica O2 jsou prostřednictvím finančních záruk chráněny i zájmy ostatních operátorů odebírající danou službu, neboť záruky šetří kapacitu společnosti Telefónica O2 potřebnou pro poskytnutí dané služby, tj. zefektivňují vyřizování požadavků všech operátorů.</p> <p>Společnost Telefónica O2 také nesouhlasí s tím, jak správní orgán v odůvodnění zcela účelově a protiprávně manipuluje s pojmem diskriminace. Jak společnost Telefónica O2 zdůvodňuje výše, o diskriminaci by šlo v případě, pokud by při stanovení finančních záruk postupovala plošně a stanovila vyšší finanční záruky bez</p>	<p>společnosti Telefónica O2 týkající se finančních záruk. Zároveň považuje za nutné, aby bylo v referenční nabídce transparentním způsobem nadefinováno, za jakých podmínek může dojít k odkladu finančních záruk. V tomto smyslu změnil výrok rozhodnutí.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			ohledu na počet objednávek. O obdobnou záležitost se jedná i v případech, kdy společnost Telefónica O2 rozlišuje operátory na ty, kteří mají dobrou platební morálku a plní si své smluvní povinnosti řádně a včas, a na ty, kteří naopak zneužívají toto, že společnost Telefónica O2 má zákonem stanovenou povinnost poskytnout tuto službu, ale již nemá zákonem stanovené žádné záruky a obranné mechanismy, který by jí v tomto případě snížily nepřiměřené obchodní riziko, které jí v tomto případě jednoznačně hrozí.	
Bod 3	Čl. 21.2 Smlouvy o zpřístupnění zní se zrušuje.	Telefónica O2 (3)	Společnost Telefónica O2 považuje svůj text za standardní a ve smlouvách věžně používaný. Nechápe proto, jaký důvod správní orgán vedl k vypuštění části týkající se často se vyskytující situace, kdy se stranám nepodaří smlouvu podepsat ve stejný den. Přestože se v odůvodnění bod 3 vyskytuje (řádek 203, str. 5/11), text příslušného odstavce problematiku tohoto bodu neřeší a rozhodnutí správního orgánu neodůvodňuje ani nevysvětluje.	Částečně akceptováno  Správní orgán akceptoval argumentaci společnosti Telefónica O2 týkající se finančních záruk. Zároveň považuje za nutné, aby bylo v referenční nabídce transparentním způsobem nadefinováno, za jakých podmínek může dojít k odkladu finančních záruk. V tomto smyslu změnil výrok rozhodnutí.  Správní orgán dále dodává, že skutečnost, na kterou společnost Telefónica O2 poukazuje, tedy případný podpis smlouvy v rozdílný den, řeší článek 21.1 Smlouvy o zpřístupnění, a jeho znění správní orgán tímto bodem výroku nezamýšlel změnit.
Bod 4	Příloha 10 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (4)	Společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 10 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.  Odůvodnění viz text k připomínce č. 2.	Částečně akceptováno  Správní orgán akceptoval argumentaci společnosti Telefónica O2 týkající se finančních záruk. Zároveň považuje za nutné, aby bylo v referenční nabídce transparentním způsobem nadefinováno, za jakých podmínek může dojít k odkladu finančních záruk. V tomto smyslu změnil výrok rozhodnutí.
Bod 5	V čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění se písmeno i)	Telefónica O2 (5)	Společnost Telefónica O2 se zrušením písmena i) v čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.	Neakceptováno

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	zrušuje. Dosavadní písmena j) a k) čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění se nově označují jako písmena i) a j).		Společnost Telefónica O2 se na znění článku, který správní orgán navrhuje změnit, s poskytovateli služeb dohodla, avšak v kontextu změn provedených v Příloze 13 – Prognózy. Jedná se o podobný proces, který byl odsouhlasen Českým telekomunikačním úřadem v RIO u prognózování CPS objednávek. Společnost Telefónica O2 potřebuje pro efektivní plánování a následnou realizaci objednávek (příprava dodatečných kapacit) správné prognózy. Nedodržení pravidel v této oblasti společnost Telefónica O2 poškozuje.	Správní orgán konstatuje, že prognóza objednávek je pouze informativní údaj. Skutečná realizace objednávky, s níž vznikají i finanční náklady Telefónica O2, nastává až v okamžiku reálné objednávky zřízení služby či místního šetření.
Bod 6	<p>Čl. 4 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění zní: „4 Výše smluvní pokuty</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě porušení bodu a) článku 3 činí smluvní pokuta 100,- Kč za každý jednotlivý případ, tj. za každou činnost související s jedním účastnickým vedením.</li> <li>• U bodů b), c), f), g), h) článku 3 činí smluvní pokuta 50 000,- Kč za každý z uvedených případů. Úrok z prodlení se vypočítává z této částky ve výši 0,05% za každý den prodlení. U bodu h) má postižená Strana právo, kromě pokuty 50 000,- Kč, na kompenzaci přímých ztrát způsobených prokazatelně druhou Stranou. Přímé ztráty jsou např. náklady na zpracování stížnosti, na lokalizaci zdroje rušení a</li> </ul>	Telefónica O2 (6)	<p>Společnost Telefónica O2 s navrhovanou změnou čl. 4 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.</p> <p>Správní orgán v případě úpravy výše smluvních pokut zasahuje do soukromoprávního obchodního vztahu společnost Telefónica O2, a to nad rámec svého zákonného zmocnění dle § 108 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „Zákon“).</p> <p>Společnost Telefónica O2 se s poskytovateli služeb dohodla na novém znění článku 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>V případě porušení bodu a) článku 3 činí smluvní pokuta 100,- Kč za každý jednotlivý případ, tj. za každou činnost související s jedním účastnickým vedením. Celková výše smluvní pokuty však může činit po celou dobu poskytování služby zpřístupnění nejvýše 1000 Kč za činnost související s jedním účastnickým vedením. Zároveň celková výše součtu smluvních pokut za tři po sobě jdoucí účtovací období v souvislosti s bodem a) článku 3 může činit nejvýše 10 000 Kč.</i></li> <li>• <i>V případě porušení bodu i) článku 3 činí smluvní pokuta 500,- Kč za každý pracovní (po-pá) týden, tj. za každý týden (pracovní po-pá), ve kterém nebyla kvóta naplněna o více než 50%.</i></li> <li>• <i>U bodů b), c), f), h), článku 3 činí smluvní pokuta 50 000 Kč za každý z uvedených případů. Úrok z prodlení se vypočítává z této částky ve výši 0,05% za každý den z prodlení. U bodu h) má postižená Strana</i></li> </ul>	<p>Neakceptováno</p> <p>Správní orgán konstatuje, že zákonné zmocnění ke změně v referenční nabídce mu dává ustanovení § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích v případě, pokud tato nabídka nevede k důslednému plnění povinností podle tohoto zákona. Ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích pak dává předsedovi Rady ČTÚ pravomoc rozhodovat spory mezi osobami vykonávající komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě.</p> <p>Správní orgán dále považuje za nutné doplnit, že regulace obecně zasahuje do soukromoprávních obchodních vztahů již ze své podstaty. Správní orgán je veden cílem narovnání podmínek na trhu, také aby na něm nemohli být ostatní poskytovatelé diskriminováni ze strany podniku s významnou tržní silou.</p> <p>Správní orgán dále dodává, že sama společnost Telefónica O2 ve své připomínce potvrzuje skutečnost, na</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>odstranění závady.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• U bodu i) článku 3 se výše smluvní pokuty za nedodržení doby odstranění poruchy na zpřístupněných vedeních stanoví z počtu poruch, které překročí dohodnutou hranici uvedenou v Příloze 9 – Kvalita takto: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ dle článku 1.1.5.1 jako 1/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici,</li> <li>○ dle článku 1.1.5.2 jako 2/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici,</li> <li>○ dle článku 1.1.5.3 jako 3/3 (plná cena) ceny</li> </ul> </li> </ul>		<p><i>právo, kromě pokuty 50 000 Kč, na kompenzaci přímých ztrát způsobených prokazatelně druhou Stranou. Přímé ztráty jsou např. náklady na zpracování stížností, na lokalizaci zdroje rušení a odstranění závady.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>U bodu j) článku 3 se výše smluvní pokuty za nedodržení doby odstranění poruchy na zpřístupněných vedeních se stanoví z počtu poruch, které překročí dohodnutou hranici uvedenou v Příloze 9 – Kvalita takto:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Dle článku 1.1.5.1 jako 1/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici</i></li> <li>○ <i>Dle článku 1.1.5.2 jako 2/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici</i></li> <li>○ <i>Dle článku 1.1.5.3 jako 3/3 (plné ceny) ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici</i></li> </ul> </li> <li>• <i>V případě porušení bodu k) článku 3 činí smluvní pokuta 85,- Kč za každý jednotlivý případ porušení stanoveného limitu popsání v Příloze 9 – Kvalita služby.“</i></li> </ul> <p>Odůvodnění návrhu změny tohoto článku je nelogické. Článek 4 se netýká smluvních pokut pouze za chybné prognózy, ale za všechny nepatřičné úkony obou stran porušující ustanovení Smlouvy, které jsou podrobně uvedeny v Článku 3.</p> <p>Tvrzení správního orgánu v odůvodnění, že jednání společnosti Telefónica O2 je diskriminační, protože</p>	<p>základě které přistoupil správní orgán k úpravě článku. Tedy, že většinu činností definovaných v Příloze 14 - Postupy a formuláře realizuje ona. Tedy, že pokuty za porušení článku 3 Přílohy 11 jsou aplikovány pouze vůči ní.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>V případě porušení bodu j) článku 3 činí smluvní pokuta 85,- Kč za každý jednotlivý případ porušení stanoveného limitu popsaného v Příloze 9 - Kvalita služby.“</li> </ul>		<p>uvedené sankce neuplatňuje sama na sobě, je absurdní a nesmyslné. V Článku 3 Přílohy 11 – Sankce je jasně deklarováno, že „... Smluvní pokutu může jedna Strana uplatnit v případě, že druhá Strana: ...“ a tedy případný postih za neplnění Smlouvy, tj. smluvní pokutu, nese i společnost Telefónica O2.</p> <p>Rovněž odůvodnění zrušení té části Článku 4 v první odrážce, které omezuje maximální výši smluvních pokut a brání tak nárůstu pokuty do nepřiměřené výše, je nelogické. Maximální výše smluvních pokut se samozřejmě týká obou smluvních stran. Tvzení, že „ .. Z podstaty věci konkrétně ze znění čl. 3 písm. a) Přílohy 11 – Sankce, je ale zřejmé, že toto písmeno je míněno většinou pouze na společnost Telefónica O2, neboť Příloha 14 – Postupy a formuláře upravuje většinou pouze procesní kroky ze strany společnosti Telefónica O2. „ je absurdní a nelogické. Příloha 14 – Postupy a formuláře upravuje procesní kroky obou stran, ale protože povinnost zpřístupnit účastnické kovové vedení má uloženou společnost Telefónica O2, je zcela evidentní, že většinu činností musí zajistit ona. Odůvodnění správního orgánu vyvrací samo sebe.</p>	
Bod 7	Čl. 3.1 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (7)	<p>Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 3.1 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.</p> <p>Společnost Telefónica O2 po dohodě s poskytovateli trvá na původním znění čl. 3.1. Jedná se o podobný proces, který byl odsouhlasen Českým telekomunikačním úřadem v RIO u prognózování CPS objednávek. Společnost Telefónica O2 potřebuje pro efektivní plánování a následnou realizaci objednávek (příprava dodatečných kapacit) správné prognózy. V případě jejich překročení není schopna garantovat dodání služby v předepsaných termínech. Společnost Telefónica otevřeně informuje o kapacitách zpracování objednávek, aby si poskytovatelé mohli naplánovat svoje procesy. Stejně tak systém prognózování umožňuje poskytovatelům v přesně stanovených pravidlech svoje prognózy upravovat.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Správní orgán konstatuje, že prognóza objednávek je pouze informativní údaj, skutečná realizace objednávky, tedy i finanční náklady společnosti Telefónica O2 s ní spojené nastávají až s reálnou objednávkou zřízení služby či místního šetření. Proto neplnění této předběžné informace nezakládá nárok na smluvní pokutu.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Správní orgán zrušením uvedeného článku zcela vědomě vytváří pro společnost Telefónica O2 nepřijatelné podmínky, které ve svých důsledcích mohou vést až k nesplnění její zákonné povinnosti službu zpřístupnění řádně poskytovat. Na straně jedné správce chrání poskytovatele před případným rizikem omezení možnosti nabízet služby pomocí zpřístupněných vedení, což vznikne pouze a jedině tehdy, kdy tento poskytovatel nesprávně odhadne svůj obchodní záměr a neprognózuje (neobjedná) službu v potřebném množství (jedná se výhradně o obchodní riziko poskytovatele, které nelze přenášet na nikoho jiného). A na straně druhé správce naprosto ignoruje zásadní fakt, že technické prostředky společnosti Telefónica O2 pro poskytování předmětné služby, musí být v reálném čase adekvátní požadavkům jednotlivých poskytovatelů.</p> <p>Společnost Telefónica O2 musí mít možnost na základě znalosti konkrétních požadavků poskytovatelů v časovém horizontu možnosti úprav technických prostředků k poskytování předmětné služby (úprava procesů, rozšiřování, popř. obnova technologií, navyšování/snižování technických i personálních kapacit, dodavatelské lhůty apod.) včas a hospodárně podmínky pro plnění svoji zákonné povinnosti upravovat. Nelze předpokládat, že její systémy jsou technicky i personálně neomezené. Jestliže správce z tohoto předpokladu přesto vychází, a přidáme-li další jeho argument z odůvodnění, že: „... za jednotlivé vyřízení objednávky se platí nákladově orientované ceny.“, a přidáme-li zároveň i fakt, že všechny ceny předmětné služby správce stanovil, nelze než konstatovat, že společnost Telefónica O2 zcela vědomě a záměrně diskriminuje. Stanovenou cenou, kterou správce určil na základě konkrétních nákladových položek konkrétního technického řešení, jednoznačně maximální kapacitu objednávkového systému definovat, tj. „existenci kapacitního omezení v počátku procesu zpřístupnění účastnického vedení ...“ – citace z odůvodnění – potvrdil. Ovšem společnosti Telefónica O2 odmítá tuto kapacitu jako limitující faktor pro realizaci objednávek uznat. S takovýmto postupem</p>	<p>Správní orgán uvádí, že mu není zřejmá paralela mezi neexistencí kapacitního omezení objednávkového systému a nesplněním řádného poskytování služby zpřístupněných účastnických kovových vedení.</p> <p>Nad rámec vypořádání předešlých připomínek správce dodává, že si je vědom skutečnosti, a deklaroval to i v návrhu rozhodnutí, že objednávkový systém pracuje v nastavení na určitou maximální denní kapacitu, a na základě té byly stanoveny i ceny.</p> <p>Maximální denní kapacitu objednávkového systému nelze ovšem podmiňovat možností odmítnout objednávky či dokonce požadovat sankci, pokud reálné objednávky neodpovídají prognózovaným.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			správního orgánu společnost Telefónica O2 zásadně nesouhlasí.	
Bod 8	Čl. 3.3.4 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění zní: „3.3.4 Objednávky služeb zpřístupnění, které převyšují dohodnutou denní kvótu objednávek Poskytovatele, mohou být společnostmi Telefónica O2 odmítnuty pouze v případě, že bude překročena celková kapacita objednávkového systému. Při zpracování objednávek nad stanovenou kvótu až do vyčerpání celkové kapacity objednávkového systému se objednávky mezi Poskytovateli vybírají podle konceptu „round robin“ (tj. podle konceptu poměrného rozdělení volné kapacity kvót).“.	Telefónica O2 (8)	Společnost Telefónica O2 se změnou čl. 3.3.4 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění souhlasí, nicméně doporučuje změnit první část věty z „... převyší dohodnutou denní kvótu...“ na „...převyší stanovenou denní kvótu...“.  Stejný výraz je použit i ve druhé větě článku.	Částečně akceptováno  Slovní spojení „dohodnutou denní kvótu“ obsahuje již současné znění stávající článku. Správní orgán svou úpravou pouze zajišťuje optimalizaci využití objednávkového systému v případě, kdy jeden poskytovatel chce realizovat objednávky na úkor jiného poskytovatele, který avizované objednávky nerealizuje v plných počtech.  Správní orgán nicméně souhlasí se společnostmi Telefónica O2, že článek by neměl obsahovat rozdílnou terminologii pro stejnou věc. Upravil proto znění článku, ponechal původní „dohodnutou“ i s ohledem na skutečnost, že toto slovo lépe vystihuje názor správního orgánu, že prognózy/kvóty jsou jen informativní, ne pevně stanovené.
Bod 10	Čl. 3.3.6 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.	Telefónica O2 (9)	Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 3.3.6 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.  Odůvodnění viz text k připomínce č. 5.	Neakceptováno  Viz odůvodnění připomínky č. 5
Bod 11	V čl. 2 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění se věta „2 Služba je zřízena, jakmile bude finanční záruka složena na účtu společnosti Telefónica O2.“ zrušuje.	Telefónica O2 (10)	Společnost Telefónica O2 se změnou č. 2 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění nesouhlasí.  Odůvodnění viz text k připomínce č. 2.	Částečně akceptováno  Správní orgán akceptoval argumentaci společnosti Telefónica O2 týkající se finančních záruk. Zároveň považuje za nutné, aby bylo v referenční nabídce transparentním způsobem nadefinováno, za jakých podmínek může dojít k odkladu finančních záruk. V tomto smyslu změnil výrok rozhodnutí.
Bod 13	Čl. 10 Rámcové smlouvy o	Telefónica O2 (11)	Společnost Telefónica O2 se zrušením č. 10 Rámcové smlouvy o kolokaci nesouhlasí.	Částečně akceptováno  Správní orgán akceptoval argumentaci



Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	kolokaci se zrušuje.		Odůvodnění viz text k připomínce č. 2.	společnosti Telefónica O2 týkající se finančních záruk. Zároveň považuje za nutné, aby bylo v referenční nabídce transparentním způsobem nadefinováno, za jakých podmínek může dojít k odkladu finančních záruk. V tomto smyslu změnil výrok rozhodnutí.
Bod 14	Příloha 8 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.	Telefónica O2 (12)	Společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 8 Rámcové smlouvy o kolokaci nesouhlasí.  Odůvodnění viz text k připomínce č. 2.	Částečně akceptováno  Správní orgán akceptoval argumentaci společnosti Telefónica O2 týkající se finančních záruk. Zároveň považuje za nutné, aby bylo v referenční nabídce transparentním způsobem nadefinováno, za jakých podmínek může dojít k odkladu finančních záruk. V tomto smyslu změnil výrok rozhodnutí.
Bod 15	Čl. 2.3 Přílohy 9 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.	Telefónica O2 (13)	Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 2.3 Přílohy 9 Rámcové smlouvy o kolokaci nesouhlasí.  Společnost Telefónica O2 považuje pro ochranu svých investic čl. 2.3 za naprosto nutný. Správní orgán svým zásahem způsobuje společnosti Telefónica O2 nejistotu v návratnosti jeho investic a současně postupuje v rozporu s § 84 Zákona. Stejně tak negativně vnímá tento zásah společnost Telefónica O2 v kontextu s úpravami nákladového modelu kolokací.	Neakceptováno  Úřad konstatuje, že náklady za zřízení služby kolokace jsou obsaženy v čl. 2 a čl. 3 Přílohy 5 Rámcové smlouvy o kolokaci, kde tyto náklady jsou určeny v souladu s rozhodnutím o ceně.  Poskytovatel by byl tímto zněním nepřiměřeně vázán odebírat služby, o které již ztratil zájem.
		Telekom Austria (14)	Společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s v návrhu rozhodnutí postrádá výraznější tlak na dodržování procesních postupů ze strany incumbenta. Rozhodnutí sice v bodě 6 zrušuje omezení rozsahu penalizace za neplnění postupů, nicméně výše postihu za každé jednotlivé pochybení zůstává stejná a není tedy ekonomickým tlakem na plnění stanovených postupů. Jako příklad výše takových smluvních pokut lze vzít třeba Rakousko. Takto garantovaný objednávkový systém na samotné zřizování a manipulaci se zpřístupněnými linkami	Není připomínka ke konzultovanému návrhu rozhodnutí.  Správní orgán dodává, že i díky navrženým změnám v referenční nabídce, je ta nyní dostatečná k vytvoření konkurenceschopných produktů na maloobchodním trhu.  Doba zřízení maloobchodní služby

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>považuje společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. za nezbytně nutný pro vytvoření konkurence na trhu.</p> <p>Současně s garancí na objednávkový systém je nutné, aby doba zřízení služby byla srovnatelná s dobami, které používá incumbent pro své maloobchodní služby. Jen tak může alternativní poskytovatel konkurovat svou nabídkou služeb. V opačném případě dochází často k odrazení zákazníka těžkopádností a lhůtami celého procesu.</p> <p>Za další v současné době důležitou otázku považuje společnost Telekom Austria Czech Republic, a.s. službu COS, která při současných snahách o zvyšování rychlosti velmi zatěžuje profitabilitu produktů. Jedná se o administrativní oznámení změny třídy služby v rámci povolených standardů, které je nadbytečné vzhledem k tomu, že zpřístupněné vedení je stále předmětem stejného pronájmu a využíváno v rámci povolených mezí.</p>	<p>společnosti Telefónica O2 je rozdílná oproti objednavce a následné realizaci služby zpřístupnění vedení. Obě služby realizovány rozdílnými procesními postupy.</p> <p>Služba změna třídy služby (tedy typu DSL technologie) poskytované na již zpřístupněném vedení je realizována pomocí objednávky CHANGE COS. Cena za tuto objednávku je cenou regulovanou. Správní orgán cenu určil na základě vynaložených nákladů s ní souvisejících. V případě akceptace návrhu společnosti Telekom Austria lze předpokládat, že by za tuto objednávku byla určena jiná výše nákladově orientované ceny.</p>