

Připomínky uplatněné k záměru uložit v rámci univerzální služby povinnost umožnit osobám se zvláštními sociálními potřebami v souladu s § 44 a 45 výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů poskytovaných za normálních obchodních podmínek, tak, aby tyto osoby měly přístup a mohly využívat dílčí služby a veřejně dostupnou telefonní službu (dále jen „zvláštní ceny“) podle § 38 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Telefónica Czech Republic, a.s. (1)	<p>Společnost Telefónica je přesvědčena, že <b>rozsah zvláštních cen by měl být rozšířen i na služby připojení k síti internet bez poskytování hlasové služby prostřednictvím VoIP</b>. Současné nastavení podmínek ze strany ČTÚ daných rozhodnutím čj. ČTÚ-43 632/2011-610/VI. vyř. a ani návrh nových podmínek toto neumožňují a v rámci zvláštních cen nelze poskytovat se slevou tarify samostatného připojení k internetu.</p> <p>Opakovaně tedy uvádíme, že na základě našeho právního výkladu jsme přesvědčeni, že uvedené rozhodnutí i návrh nových podmínek není v tomto ohledu zcela plně v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), který podle našeho právního názoru poskytování samostatných datových tarifů ve formě zvláštních cenových plánů pro ZTP zahrnuje. Je rovněž možno konstatovat, že návrh nového rozhodnutí tak nenaplnuje v plném rozsahu cíle a základní zásady regulace formulované zejména v § 5 odst. 3 bod e) Zákona, přičemž v předmětném návrhu Rozhodnutí nezdůvodnil ČTÚ dostatečně, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 4 bod b) Zákona, vyloučení předmětné služby přístup k internetu ze zvláštních cenových plánů.</p> <p>Podle § 38 odst. 2 písm. a) a písm. b) Zákona zahrnuje univerzální služba tyto dílčí služby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• připojení v pevném místě k veřejné komunikační síti (dále jen „připojení“),</li> <li>• přístup v pevném místě k veřejně dostupné telefonní službě (dále jen „přístup“).</li> </ul> <p>Dále pak dle § 40 odst. 5 Zákona musí dílčí služby připojení a přístup <b>umožnit koncovým uživatelům uskutečňovat přenos dat rychlostmi dostatečnými pro funkční přístup</b></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad konstatuje, že záměr v plném rozsahu naplňuje cíle a základní zásady regulace podle ustanovení § 5 odst. 3 písm. e) zákona o elektronických komunikacích, jelikož povinnost poskytovat zvláštní ceny spočívá v tom, že právě osobám se zvláštními sociálními potřebami (zdravotně postižené osoby ve smyslu ustanovení § 43 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích) bude umožněno čerpat cenové zvýhodnění (slevy). Zároveň Úřad předpokládá, že uloží tuto povinnost v celé šíři tak, jak je mu umožněno zákonem o elektronických komunikacích. Dále Úřad konstatuje, že záměr není v rozporu s ustanovením § 6 odst. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, jelikož zveřejněný záměr v části odůvodnění v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích vysvětluje, proč Úřad přistoupí k uložení povinnosti v uvedeném rozsahu. Odůvodnění ve smyslu připomínky bude uvedeno také v následujících dokumentech Úřadu souvisejících s vypsáním výběrového řízení a dále v rozhodnutí o uložení povinnosti.</p> <p>Dále Úřad uvádí, že ustanovení § 38 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích se vztahuje pouze na podnikatele poskytující veřejně dostupnou telefonní</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b><u>k internetu, s ohledem na technologie užívané většinou účastníků a technickou proveditelnost.</u></b></p> <p>Podle § 38 odst. 3 Zákona podnikatelům poskytujícím veřejně dostupnou telefonní službu, kteří podali přihlášku a vyhověli podmínkám účasti ve výběrovém řízení, Úřad uloží povinnost umožnit osobám se zvláštními sociálními potřebami v souladu s § 44 a 45 <b>výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů poskytovaných za normálních obchodních podmínek, tak, aby tyto osoby měly přístup a mohly, i s odvoláním na ustanovení § 43 odstavec 1, využívat dílčí služby</b> a veřejně dostupnou telefonní službu (dále jen "zvláštní ceny"). Pro výběrové řízení a určení podnikatelů se použije přiměřeně ustanovení § 39 Zákona. Využití zvláštních cen <b>nesmí tyto osoby omezovat ve využívání všech veřejně dostupných služeb elektronických komunikací poskytovaných jinými podnikateli.</b> Zvláštní ceny se poskytují osobě se zvláštními sociálními potřebami, která se prokáže podnikateli poskytujícímu veřejně dostupnou telefonní službu, kterému byla uložena povinnost poskytovat zvláštní ceny, doklady podle § 43 odst. 5 Zákona.</p> <p>Obdobně je tato povinnost definována v rámci evropské legislativy, a to konkrétně v rámci Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací.</p> <p>Dále je <b>omezení využití slevy na službu připojení k internetu pouze v balíčku s hlasovou službou VoIP podle našeho názoru v rozporu s již výše uvedeným § 38 odst. 3 Zákona</b> a to konkrétně s větou: „<b>Využití zvláštních cen nesmí tyto osoby omezovat ve využívání všech veřejně dostupných služeb elektronických komunikací poskytovaných jinými podnikateli.</b>“. Obdobně je toto omezení i <b>v rozporu i se samotnými podmínkami, které ČTÚ navrhuje stanovit v rámci plnění povinnosti poskytovat zvláštní ceny, a to konkrétně s podmínkou uvedenou pod písmenem b),</b> kde je uvedeno: „<b>využití zvláštních cen neomezovalo oprávněné osoby ve využívání všech veřejně dostupných služeb elektronických komunikací poskytovaných jinými podnikateli;</b>“. Telefonica spatřuje rozpor v tom, že vázání</p>	<p>službu. Pouze ten tedy může být poskytovatelem zvláštních cen. Z uvedené vazby vyplývá, že poskytováním zvláštních cen musí být osobám se zvláštními sociálními potřebami primárně zajištěn přístup a možnost využívat dílčí služby a veřejně dostupnou telefonní službu. Vazba dílčích služeb, zejména pak služby připojení v pevném místě k veřejné komunikační síti na využívání veřejně dostupné telefonní služby, je tedy jasně dána. Ustanovení § 38 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích stanoví „...<i>, aby tyto osoby měly přístup a mohly využívat dílčí služby a veřejně dostupnou telefonní službu</i>“, kdy uvedené podmínky musí být naplněny současně a není tak možné přistoupit k výkladu, že tyto osoby mají mít přístup <b>nebo</b> mohou využívat dílčí služby <b>nebo</b> veřejně dostupnou telefonní službu v poměru vylučovacím.</p> <p>Tím, že je osobě se zvláštními sociálními potřebami poskytnuto cenové zvýhodnění (sleva) neznamená, že je tato osoba omezena ve využívání všech veřejně dostupných služeb elektronických komunikací poskytovaných jinými podnikateli.</p> <p>Úřad upraví formulaci podmínky plnění povinnosti poskytovat zvláštní ceny ve vyhlášení výběrového řízení tak, aby bylo zřejmé, že cenové zvýhodnění (sleva) by měla být poskytována i na službu připojení v pevném místě k veřejné komunikační síti umožňujícím přístup v pevném místě k veřejně dostupné telefonní službě, a to pouze za předpokladu současného využívání hlasové služby prostřednictvím</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>hlasové služby VoIP (ČTÚ uvádí: „balíčky, jejichž součástí je poskytování hlasové služby prostřednictvím VoIP“) se službou připojení k internetu prakticky znemožňuje oprávněné osobě zvolit si jiného poskytovatele služby VoIP než poskytovatele připojení, protože jedině od něj musí odebírat vedle připojení i službu VoIP. Přitom jedním ze základních principů služby VoIP je právě její nezávislost na poskytovateli připojení. I pokud by se čistě hypoteticky oprávněná osoba rozhodla využívat dvě různé služby VoIP (jednu v rámci balíčku od poskytovatele připojení, druhou vybranou nezávisle), nemohla by pro obě využít stejné telefonní číslo, což je značné omezení. Velmi problematické je i využití stejného koncového zařízení (IP telefon) pro dvě na sobě nezávislé služby VoIP.</p> <p>Z výše uvedených ustanovení Zákona i evropské legislativy tudíž zcela jednoznačně vyplývá oprávněnost požadavků osob se ZTP na poskytnutí zvláštních cen ve formě samostatné služby přístupu k síti internet. Ostatně zájem osob se ZTP o čistě internetové připojení byl zjištěn ČTÚ i v rámci přezkumu a uveden v odůvodnění záměru.</p> <p>Prostřednictvím internetového připojení by účastníci měli možnost kromě hlasových služeb na bázi IP telefonie využívat i další služby informační společnosti z domova včetně rozvíjejících se služeb e-government, což s ohledem na sníženou mobilitu řady oprávněných osob i jiná jejich zdravotní postižení, zejména různé stupně hluchoty, chápeme jako smysluplný požadavek, neboť možnost využití internetu mnohdy představuje pro tyto osoby jeden z nejvýznamnějších prostředků komunikace se svým okolím. Domníváme se, že univerzální služba je jedním z nezbytných nástrojů pro plnohodnotné začlenění těchto skupin zdravotně postižených občanů do občanské společnosti, k čemuž by možnost využít slevu na připojení k internetu (a tedy zajištění přístupu k širokému spektru služeb informační společnosti) jistě přispěla.</p>	<p>internetového protokolu. Nikoli tedy jen na balíček služeb, poskytovaný poskytovatelem zvláštních cen, jehož součástí je poskytování hlasové služby prostřednictvím VoIP. Hlasové služby prostřednictvím internetového protokolu může poskytovat i jiný subjekt, než určený poskytovatel zvláštních cen. V tomto ohledu je však třeba upozornit, že právě poskytovatel zvláštních cen pak bude muset prokazovat Úřadu oprávněnost uplatněné ztráty z poskytování zvláštních cen a také dokládat případné současné čerpání hlasové služby prostřednictvím internetového protokolu jiným poskytovatelem. Nárok na využití cenového zvýhodnění (slevy) tak vznikne u služby připojení v pevném místě k veřejné komunikační síti teprve až v okamžiku využití hlasové služby prostřednictvím internetového protokolu, a to např. i jiným poskytovatelem veřejně dostupné telefonní služby.</p> <p>Úřad dále upozorňuje, že v případě, kdy by oba z poskytovatelů byli současně poskytovateli zvláštních cen, mohla by být ztráta z poskytování zvláštních cen uplatněna pouze jedním poskytovatelem, neboť osobě se zvláštními sociálními potřebami může být podle ustanovení § 2 nařízení vlády č. 109/2008 Sb., o podmínkách poskytování zvláštních cen veřejně dostupné telefonní služby, ve znění zákona č. 254/2012 Sb., poskytnuto cenové zvýhodnění (sleva) nejvýše 200 Kč včetně daně z přidané hodnoty. Osobě se zvláštními sociálními potřebami bude poskytováno cenové zvýhodnění (sleva) pouze tehdy, pokud jí nebylo již poskytnuto u jiného poskytovatele zvláštních cen, což bude promítnuto jako</p>

Část, bod, pism.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>podmínka ve vyhlášení výběrového řízení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že služba přístupu k síti internet není dílčí službou univerzální služby, nemůže být na tuto službu jako takovou poskytováno cenové zvýhodnění (sleva).</p>