TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **5. 11. 2026**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **11.11.2026**

Čj. ČTÚ-26 773/2026-606/
XII.vyř.
Datum, místo 19. 10. 2026, Praha

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-26 773/2026-606, které bylo zahájeno dne 19. 6. 2026 na návrh navrhovatele, obchodní společnosti ČD - Telematika a.s., IČO: 614 59 445, se sídlem Pernerova 2819/2a, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel"), právně zastoupené: Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, IČO: 662 57 794, se sídlem Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, proti odpůrci, obchodní společnosti D-H-T Net s.r.o., IČO: 025 44 318, se sídlem Zenklova 24/54, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen „odpůrce"), ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích podle § 127 odst. 1 zákona elektronických komunikacích o zaplacení částky 1 663,31 Kč s příslušenstvím, vydává toto

usnesení:

Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se správní řízení, v němž se navrhovatel domáhá zaplacení peněžitého plnění, v části týkající se částky ve výši 1 663,31 Kč z titulu uhrazené faktury č. 7625081311 ze dne 9. 9 2025, zastavuje.

Odůvodnění:

1. Dne 19. 6. 2026 byl správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky doručen návrh z téhož dne nadepsaný „ZEK - Návrh na rozhodnutí sporu o povinnosti k peněžitému plnění podle § 129 nebo § 129a zákona o elektronických komunikacích (ZEK)" s datem vyhotovení 19. 6. 2026 (dále jen „návrh"), spolu s přílohami, na jehož základě bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-26 773/2026-606.
2. Navrhovatel se návrhem, resp. jeho petitem, domáhá, aby správní orgán rozhodl následovně:

   „Odpůrce je povinen ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku podle § 129a v celkové výši 1661,31 Kč a příslušenství v podobě nákladů spojených s uplatněním pohledávky v celkové výši 1200 Kč spolu s úrokem z prodlení specifikovaným v části „D" a dále náklady řízení ve výši 200 Kč za správní poplatek a ve výši 5263,50 Kč za právní zastoupení.".

3. Navrhovatel odůvodňuje návrh tím, že mezi účastníky správního řízení byla dne 1. 11. 2024 uzavřena Rámcová smlouva o poskytování služeb ev. č. 24/215/397 (dále jen „rámcová smlouva“), jejímž předmětem je závazek navrhovatele zřídit a poskytovat odpůrci služby specifikované v jednotlivých technických specifikacích a závazek odpůrce užívat poskytované služby v souladu se smluvními dokumenty a za poskytované služby platit sjednanou cenu. Na základě uvedené smlouvy a technických specifikací poskytoval navrhovatel odpůrci služby spočívající v zajištění přístupu odpůrce do veřejné telefonní sítě prostřednictvím služby ČDT - virtuální operátor. Cena služby ČDT - virtuální operátor pak podle navrhovatele vyplývá z technické specifikace služby ČDT - virtuální operátor (dále jen „technická specifikace služby“) a ceníku služby ČDT - virtuální operátor (dále jen „ceník služby“). Výpovědí ze dne 7. 5. 2025 odpůrce vypověděl rámcovou smlouvu, v souladu s jejím zněním a zněním Všeobecných podmínek poskytování služeb ČD - Telematika a.s. účinných ode dne 1. 7. 2023 (dále jen „VOP“) smluvní vztah skončil dne 31 .8. 2025. Za období od 1. 8. 2025 do 31. 8. 2025 navrhovatel vyúčtoval odpůrci službu ČDT - virtuální operátor fakturou č. 7625081311 vystavenou dne 9. 9. 2025 se splatností dne 23. 9. 2025, znějící na částku 1 663,31 Kč (dále jen „faktura“). Správní orgán podotýká, že v částech D) a E) návrhu a petitu byla uvedena dlužná částka 1 661,31 Kč. K dotazu správního orgánu v rámci vyrozumění s výzvou k vyjádření ze dne 22. 7. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř.“) navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 3. 8. 2026 doručeném správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky téhož dne s odkazem na fakturu vysvětlil, že se jedná o písařskou chybu, tedy se návrhem domáhá částky1 663,31 Kč. Dále navrhovatel uvedl, že rovněž v důsledku administrativního pochybení byla jednotková cena za položky představující odchozí volání ze sítě odpůrce do mobilních sítí na území České republiky navrhovatelem fakturována ve výši 0,37 Kč/min., přestože z ceníku služby vyplývá, že mohl účtovat cenu 0,40 Kč/min. V tomto ohledu již však navrhovatel setrval na uplatněném nároku v dosavadní výši. Vzhledem k tomu, že se odpůrce ocitl s úhradou dlužné částky v prodlení, byl navrhovatelem vyzván k jeho úhradě výzvou k úhradě dluhu ze dne 25. 5. 2026 (dále jen „výzva k úhradě“).

4. K návrhu a svému vyjádření ze dne 3. 8. 2026 navrhovatel přiložil následující přílohy:
    - rámcovou smlouvu,
    - VOP,
    - fakturu s přílohami (rozpis vyúčtovaných služeb a „telefonní provoz“),
    - technickou specifikaci služby,
    - ceník služby s popisem služby ČDT - virtuální operátor (dále jen „popis služby“),
    - mezinárodní ceník služeb platný od 8. 10. 2021 (dále jen „mezinárodní ceník služeb“),
    - výpověď služeb odpůrcem ze dne 7. 5. 2025,
    - potvrzení výpovědi (zrušení služeb) navrhovatelem ze dne 12. 5. 2025,
    - výzvu k úhradě s doručenkou.
5. Správní orgán vyrozuměl navrhovatele o zahájení správního řízení ve vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř. a vyzval ho, aby ve lhůtě 10 dní ode dne doručení této výzvy sdělil, z jakých položek uvedených v příloze faktury sestává návrhem požadovaná částka 1 661,31 Kč (nižší než částka fakturovaná navrhovatelem odpůrci za období od 1. 8. 2025 do 31. 8. 2025), dále vysvětlil, na základě čeho byla jednotková cena položek představujících odchozí volání ze sítě odpůrce do mobilních sítí na území ČR ve faktuře (0,37 Kč/min.) účtována odlišně od ceny uvedené v ceníku služby (0,40 Kč/min.) a poskytl pro službu ČDT-virtuální operátor relevantní ceník obsahující ceny volání do zahraničí. Vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř. bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 7. 2026.

6. Odpůrce byl o zahájení správního řízení vyrozuměn správním orgánem ve vyrozumění ze dne 23. 7. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/III.vyř. (dále jen „vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/III.vyř.“), a správní orgán mu rovněž zaslal k seznámení a případnému vyjádření návrh včetně příloh. Vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/III.vyř. bylo odpůrci doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 7. 2026.

7. O vyjádření navrhovatele ze dne 3. 8. 2026 včetně přílohy byl odpůrce vyrozuměn ve vyrozumění ze dne 4. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IV.vyř. (dále jen „vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IV.vyř.“), k němuž bylo přiloženo vyjádření navrhovatele ze dne 3. 8. 2026 včetně přílohy, a odpůrci byla poskytnuta lhůta 5 pracovních dnů od doručení tohoto vyrozumění pro případné vyjádření. Vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IV.vyř. bylo odpůrci doručeno prostřednictvím datové schránky dne 5. 8. 2026.

8. V rámci vyjádření ze dne 13. 8. 2026 doručeného správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky dne 13. 8. 2026 odpůrce prostřednictvím jednatele D. C. (dále jen „jednatel odpůrce“) uvedl, že ke dni 25. 11. 2025 došlo ke koupi odpůrce jako obchodní společnosti a změně jednatele a sídla odpůrce. Jednateli odpůrce mělo být při této příležitosti notářkou JUDr. Evou Krejcarovou sděleno, že odpůrce má vše „uzavřeno“. O závazku vůči navrhovateli ani charakteru předmětných služeb nebyl jednatel odpůrce ve své nové pozici informován, ani nebyl kontaktován k obnově smlouvy nebo uzavření nové. Odpůrce současně požádal o zaslání dokladu se správnou adresou dle výpisu, aby tento mohl dát řádně do účetnictví, přičemž takto uhradit může pouze doklady vystavené až po datu 25. 11. 2025. Vyjádření včetně níže uvedených příloh bylo navrhovateli zasláno jako příloha vyrozumění ze dne 18. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/V.vyř., které bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 19. 8. 2026.

9. Ke svému vyjádření ze dne 13. 8. 2026 odpůrce přiložil

   - notářský zápis sepsaný dne 25. 11. 2025 JUDr. Evou Krejcarovou, notářkou se sídlem v Praze, sp. zn. NZ 649/2025, osvědčující mj. obsah rozhodnutí valné hromady společnosti D-H-T Net s.r.o. o převodu podílů společníků a odvolání jednatelů a volbu nového jednatele (dále jen „notářský zápis“) a

   - výpis z obchodního rejstříku pro společnost D-H-T Net s.r.o. ze dne 13. 8. 2026.

10. Správní orgán po zhodnocení podkladů pro rozhodnutí dospěl k závěru, že v předmětné věci není nutné nařídit ústní jednání. Informoval proto navrhovatele přípisem ze dne 31. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř.“) a odpůrce přípisem ze dne 31. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř.“) o tom, že dne 15. 9. 2026 v 10:00 hodin proběhne v sídle správního orgánu dokazování mimo ústní jednání, dále o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to tentýž den, nebo den následující 16. 9. 2026, a o možnosti se k nim vyjádřit. Účastníci správního řízení byli rovněž vyzváni k vyčíslení případných nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Navrhovateli bylo vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky dne 31. 8. 2026. Odpůrci bylo vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky dne 1. 9. 2026.

11. Správní orgán obdržel dne 2. 9. 2026 prostřednictvím datové schránky vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026, v němž odpůrce úvodem uvedl, že fakturu (v jiném odstavci vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026 uvedeno „dlužnou částku“, přičemž odpůrce považuje záležitost za uzavřenou, pozn. správního orgánu) uhradil. Odpůrce tako podle svých slov učinil, jakkoliv po převzetí (myšleno jednatelem odpůrce, z jehož pohledu je vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026 psáno, pozn. správního orgánu) předmětnou službu nevyužíval. Odpůrce zopakoval, že si jednatel odpůrce nebyl vědom nevyřízené pohledávky mezi navrhovatelem a odpůrcem, celou situaci rovněž vysvětlil právnímu zástupci navrhovatele. Při koupi odpůrce byl jednatel odpůrce

předchozími vlastníky (jednateli) i notářkou ujištěn, že neexistují žádné nevyřízené závazky ani pohledávky a odpůrce není veden v registru SOLUS. Odpůrci bylo na žádost vystavení faktury s aktuálními údaji nového vlastníka pro účely zaúčtování navrhovatelem sděleno, že oprava faktury není možná.

12. K vyjádření ze dne 2. 9. 2026 odpůrce přiložil:

    - potvrzení MONETA Money Bank, a. s. o provedené platbě ze dne 28. 8. 2026,
    - výpis z obchodního rejstříku pro společnost D-H-T Net s.r.o. ze dne 2. 9. 2026 a
    - potvrzení výpovědi (zrušení služeb) navrhovatelem ze dne 12. 5. 2025.

13. Správní orgán vyrozuměl navrhovatele v rámci vyrozumění ze dne 4. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VIII.vyř., které bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 4. 9. 2026, o vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026, současně přiloženém včetně výše uvedených příloh, a poskytl mu lhůtu 5 pracovních dnů od doručení tohoto vyrozumění k případnému vyjádření.

14. Navrhovatel v rámci svého vyjádření ze dne 7. 9. 2026 doručeného správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky téhož dne vzal návrh co do částky 1 663,31 Kč uhrazené odpůrcem a připsané na účet navrhovatele dne 25. 8. 2026 zpět. Dále vyčíslil zákonný úrok z prodlení ve výši 11,50 % ročně z částky 1 663,31 Kč od 24. 9. 2025 do 25. 8. 2026 na částku ve výši 176,08 Kč a náklady řízení ve výši 7 218 Kč, přičemž na tomto svém nároku spolu s náklady ve výši 1 200 Kč, které musel vynaložit v souvislosti s vymáháním pohledávky mezi podnikateli, nadále trvá. Podle vyjádření navrhovatele se jeho právní zástupce snažil situaci jednateli odpůrce vysvětlit, a to včetně skutečnosti, že odpůrci byla řádně doručena předžalobní výzva (výzva k úhradě) do jeho datové schránky dne 25. 5. 2026, avšak na tuto výzvu nereagoval. Odpůrce podle navrhovatele nadále argumentuje pro řízení irelevantní změnou v osobě jediného společníka odpůrce, vliv pak nemá ani čerpání služeb poskytovaných navrhovatelem již před touto změnou.

15. Správní orgán vyrozuměl odpůrce o vyjádření ze dne 7. 9. 2026 v rámci vyrozumění s výzvou k vyjádření k částečnému zpětvzetí návrhu ze dne 9. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř.“) a vyzval jej ve lhůtě 5 pracovních dnů k případnému vyjádření k částečnému zpětvzetí návrhu ze strany navrhovatele a sdělení vážných důvodů pro případný nesouhlas při současném poučení, že neučiní-li tak, správní orgán předmětné správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaví v rozsahu zpětvzetí. Odpůrci bylo vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky dne 10. 9. 2026, ve stanovené lhůtě a ani do dne vydání tohoto usnesení se však nevyjádřil.

16. Odpůrce dne 11. 9. 2026 prostřednictvím svého jednatele telefonicky správnímu orgánu sdělil (o telefonátu založen do správního spisu úřední záznam), je ochoten uhradit úroky, nikoliv však náklady právního zastoupení. Jednatel odpůrce zopakoval, že o pohledávce ani službách poskytovaných navrhovatelem nevěděl, společnost mu byla předávána s ujištěním o neexistenci dluhů. Po převzetí odpůrce došlo podle jednatele odpůrce ke změně činnosti (nově se zaměřením např. na fotovoltaiku) a nejedná se tak o totožný subjekt.

17. Dne 15. 9. 2026 správní orgán provedl důkazy mimo ústní jednání, jak avizoval ve vyrozuměních s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř. a ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. Správní orgán provedl důkaz listinami založenými do správního spisu účastníky správního řízení, konkrétně: 1) rámcovou smlouvou; 2) technickou specifikací služby; 3) ceníkem služby s popisem služby; 4) mezinárodním ceníkem služeb; 5) VOP, 6) výpovědí služeb odpůrcem ze dne 7. 5. 2025; 7) potvrzením výpovědi (zrušení služeb) navrhovatelem ze dne 12. 5. 2025; 8) fakturou s přílohami; 9) výzvou k úhradě s doručenkou; 10) notářským zápisem.

18. Dále správní orgán provedl důkaz následujícími listinami, které pořídil ve smyslu ustanovení § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu, a sice: 1) výpisem z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené Český telekomunikačním úřadem pro osvědčení navrhovatele č. 569; 2) výpisem z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené Českým telekomunikačním úřadem pro osvědčení odpůrce č. 3680; 3) výpisem z obchodního rejstříku vedeného pro obchodní společnost ČD - Telematika a.s., IČO: 614 59 445, se sídlem Pernerova 2819/2a, Žižkov, 130 00 Praha 3, u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 8938; 4) výpisem z obchodního rejstříku vedeného pro obchodní společnost D H-T Net s.r.o., IČO: 025 44 318, se sídlem Zenklova 24/54, Libeň, 180 00 Praha 8 u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 219987.

19. Účastníci správního řízení nevyužili svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Správní orgán proto zaslal prostřednictvím datové schránky protokol o dokazování mimo ústní jednání ze dne 15. 9. 2026 na vědomí navrhovateli spolu s přípisem ze dne 16. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/X.vyř., který byl navrhovateli doručen dne 17. 9. 2026, a odpůrci spolu s přípisem ze dne 16. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/XI.vyř., který byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky fikcí dne 29. 9. 2026.

* * * * *

20. Správní orgán musel předně posoudit, je-li dána jeho působnost předmětný spor rozhodnout, tedy, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné naplnění osobního a věcného předpokladu.

21. Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Správnímu orgánu je z úřední činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích známo, že navrhovatel vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 569 a odpůrce vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 3680. Správní orgán shledal, že tímto je splněn osobní předpoklad pro jeho působnost.

22. Existenci právnických osob ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů správní orgán ověřil nahlédnutím do obchodního rejstříku, kde zjistil, že navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu B, vložce 8938, a odpůrce je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu C, vložce 219987.

23. Druhým, věcným předpokladem je skutečnost, že spor se týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Správní orgán se v tomto ohledu zabýval svou věcnou příslušností věc rozhodnout a shledal následující.

24. Na základě rámcové smlouvy a technické specifikace služby se navrhovatel podle zjištění správního orgánu zavázal poskytovat odpůrci službu ČDT-virtuální operátor spočívající v umožnění přístupu odpůrce do veřejné telefonní sítě navrhovatele a zajištění propojení s ostatními veřejnými telefonními sítěmi. V souladu s bodem 2.2 popisu služby se jednalo o tranzit telefonního provozu mezi veřejnou telefonní sítí odpůrce a jinými veřejnými telefonními sítěmi, tedy fakticky propojování hovorů koncových uživatelů (zákazníků odpůrce) přes virtuální ústřednu navrhovatele (technické parametry uvedeny v článcích 3 a 4 popisu služby). Odpůrce se zavázal za poskytovanou službu ČDT - virtuální operátor hradit navrhovateli cenu uvedenou v rámci ceníku služby a mezinárodním ceníku služeb (v případě mezinárodních volání). V konkrétním položkovém rozpisu služeb, který je přílohou faktury pod názvem „telefonní provoz“, jsou uvedeny položky (zóny):

    - Zelená linka D.H.T. Systems,

- 3x Mezinárodní volání (Poland, Poland mobile Plus a Slovakia – Mobile: ORANGE)
- 3x Mobilní sítě (vždy uveden tuzemský operátor) a
- 6x Pevné sítě (opět uváděn operátor).

Shora uvedené položky jsou rozepsány s údaji o tranzitu, časovém pásmu, délce, počtu hovorů, sestavovacích poplatcích (vždy 0 Kč), ceně a celkové ceně (uvedena dvakrát, v posledním sloupečku uvedena tarifní cena, která je s výjimkou položek „mobilní sítě“ shodná s ceníkem služby a mezinárodním ceníkem, pozn. správního orgánu).

25. Službou elektronických komunikací se podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikací rozumí služba obvykle poskytovaná za úplatu prostřednictvím sítí elektronických komunikací, která s výjimkou služeb poskytujících obsah přenášený prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávajících redakční dohled nad tímto obsahem zahrnuje tyto druhy služeb:

    1. službu přístupu k internetu,
    2. interpersonální komunikační službu,
    3. služby spočívající zcela nebo převážně v přenosu signálů, například přenosové služby používané pro poskytování služby komunikace mezi stroji a pro rozhlasové a televizní vysílání.

    Hlasovou komunikační službou se podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. f) zákona o elektronických komunikací rozumí veřejně dostupná služba elektronických komunikací pro uskutečňování a přijímání, a to přímo nebo nepřímo, národních nebo mezinárodních volání prostřednictvím jednoho nebo více čísel národního nebo mezinárodního číslovacího plánu. Voláním se podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. i) zákona o elektronických komunikací rozumí spojení uskutečněné prostřednictvím veřejně dostupné interpersonální komunikační služby, které umožňuje obousměrnou hlasovou komunikaci.

26. Na základě shora uvedeného správní orgán vyhodnotil v tomto správním řízení navrhovatelem účtovanou službu ČDT-virtuální operátor jako hlasovou komunikační službu poskytovanou navrhovatelem odpůrci prostřednictvím přístupu do veřejné telefonní sítě navrhovatele a k projednání návrhu je tedy věcně příslušný správní orgán.

27. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu správní orgán správní řízení usnesením zastaví v případě, že žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.

28. Dne 7. 9. 2026 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření navrhovatele ze dne 7. 9. 2026, v němž navrhovatel vzal návrh částečně zpět, a to v rozsahu plnění z faktury, tedy částky 1 663,31 Kč uhrazené odpůrcem dne 25. 8. 2026 v souladu s platebními instrukcemi ve faktuře (podle zjištění správního orgánu odpovídá číslo účtu 19-5524200217/0100 i variabilní symbol 7625081311).

29. Odpůrce byl ve vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř. vyzván, aby se v souladu s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu vyjádřil ve lhůtě stanovené správním orgánem ke zpětvzetí části návrhu na rozhodnutí sporu obsaženému ve vyjádření navrhovatele ze dne 7. 9. 2026. Předmětné vyrozumění bylo odpůrci doručeno prostřednictvím datové schránky dne 10. 9. 2026, k návrhu na zastavení řízení pro zpětvzetí návrhu se však nijak nevyjádřil, při následné telefonické komunikaci se správním orgánem zachycené v úředním záznamu ze dne 11. 9. 2026 toliko vyjádřil ochotu uhradit úrok z prodlení a rozporoval svou povinnost hradit náklady správního řízení. Správní orgán má tedy za to, že odpůrce se zastavením řízení souhlasí. Odpůrce byl na tuto tzv. fikci souhlasu ve vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř. výslovně upozorněn.

30. Na základě shora uvedeného správní orgán shledal, že navrhovatel vzal návrh v rámci vyjádření ze dne 7. 9. 2026 zpět co do částky 1 663,31 Kč a pro tuto část návrhu na rozhodnutí sporu je tedy dán důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

31. Správní orgán má za to, že zpětvzetí návrhu v uvedeném rozsahu je ve prospěch odpůrce, když tento uvedenou část dluhu v průběhu správního řízení zaplatil. Nadto se odpůrce ve lhůtě stanovené ve vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř. k zastavení řízení v části, kterou z se navrhovatel domáhal částky 1 663,31 Kč pro částečné zpětvzetí návrhu v rámci vyjádření navrhovatele ze dne 7. 9. 2026 nijak nevyjádřil, tedy ani nevyslovil se zastavením řízení v rozsahu zpětvzetí nesouhlas podložený vážnými důvody.

32. Pro úplnost správní orgán uvádí, že o nákladech správního řízení rozhodne v souladu s ustálenou judikaturou až v rozhodnutí o zbývající části návrhu. Nejvyšší soud již v usnesení ze dne 23. 7. 2002, sp. zn. 20 Cdo 970/2001, uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 48/2003, vyložil, že v usnesení o zastavení řízení jen pro část uplatněného nároku soud nerozhoduje o náhradě nákladů řízení, jelikož takový postup postrádá logiku; ve svém důsledku by totiž zkresloval výsledek řízení pro pozdější zhodnocení celkového procesního úspěchu sporných stran. Správní orgán konstatuje, že shodný závěr lze analogicky použít i pro rozhodování o nákladech sporného správního řízení.

33. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.gov.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronických podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.

předseda Rady

Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 19. 10. 2026
Vypraveno dne 19. 10. 2026