TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **5. 11. 2026** a je
VYKONATELNÉ dne **12. 11. 2026**
Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **12.11.2026**

Čj. ČTÚ-26 773/2026-606/
XIII.vyř.
Datum, místo 19. 10. 2026, Praha

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-26 773/2026-606, které bylo zahájeno dne 19. 6. 2026 na návrh navrhovatele, obchodní společnosti ČD - Telematika a.s., IČO: 614 59 445, se sídlem Pernerova 2819/2a, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel"), právně zastoupené: Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, IČO: 662 57 794, se sídlem Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, proti odpůrci, obchodní společnosti D-H-T Net s.r.o., IČO: 025 44 318, se sídlem Zenklova 24/54, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen „odpůrce"), ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích podle § 127 odst. 1 zákona elektronických komunikacích o zaplacení částky 1 663,31 Kč s příslušenstvím, vydává toto

rozhodnutí:

I. Odpůrce je povinen ve lhůtě do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí uhradit navrhovateli úrok z prodlení ve výši 176,08 Kč představující zákonný úrok ve výši 11,50 % ročně z částky 1 663,31 Kč od 24. 9. 2025 do 25. 8. 2026.

II. Odpůrce je povinen ve lhůtě do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí uhradit navrhovateli náklady spojené s uplatněním pohledávky v celkové výši 1 200 Kč.

III. Odpůrce je podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a § 141 odst. 11 správního řádu povinen ve lhůtě do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování práva sestávající z částky 200 Kč za správní poplatek a částky 8 240,10 Kč za právní zastoupení navrhovatele.

Odůvodnění:

1. Dne 19. 6. 2026 byl správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky doručen návrh z téhož dne nadepsaný „ZEK - Návrh na rozhodnutí sporu o povinnosti k peněžitému plnění podle § 129 nebo § 129a zákona o elektronických komunikacích (ZEK)" s datem vyhotovení 19. 6. 2026 (dále jen „návrh"), spolu s přílohami, na jehož základě bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-26 773/2026-606.
2. Navrhovatel se návrhem, resp. jeho petitem, domáhá, aby správní orgán rozhodl následovně:

„Odpůrce je povinen ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku podle § 129a v celkové výši 1661,31 Kč a příslušenství v podobě nákladů spojených s uplatněním pohledávky v celkové výši 1200 Kč spolu s úrokem z prodlení specifikovaným v části „D“ a dále náklady řízení ve výši 200 Kč za správní poplatek a ve výši 5263,50 Kč za právní zastoupení.“.

3. Navrhovatel odůvodňuje návrh tím, že mezi účastníky správního řízení byla dne 1. 11. 2024 uzavřena Rámcová smlouva o poskytování služeb ev. č. 24/215/397 (dále jen „rámcová smlouva“), jejímž předmětem je závazek navrhovatele zřídit a poskytovat odpůrci služby specifikované v jednotlivých technických specifikacích a závazek odpůrce užívat poskytované služby v souladu se smluvními dokumenty a za poskytované služby platit sjednanou cenu. Na základě uvedené smlouvy a technických specifikací poskytoval navrhovatel odpůrci služby spočívající v zajištění přístupu odpůrce do veřejné telefonní sítě prostřednictvím služby ČDT - virtuální operátor. Cena služby ČDT - virtuální operátor pak podle navrhovatele vyplývá z technické specifikace služby ČDT - virtuální operátor (dále jen „technická specifikace služby“) a ceníku služby ČDT - virtuální operátor (dále jen „ceník služby“). Výpovědí ze dne 7. 5. 2025 odpůrce vypověděl rámcovou smlouvu, v souladu s jejím zněním a zněním Všeobecných podmínek poskytování služeb ČD - Telematika a.s. účinných ode dne 1. 7. 2023 (dále jen „VOP“) smluvní vztah skončil dne 31 .8. 2025. Za období od 1. 8. 2025 do 31. 8. 2025 navrhovatel vyúčtoval odpůrci službu ČDT - virtuální operátor fakturou č. 7625081311 vystavenou dne 9. 9. 2025 se splatností dne 23. 9. 2025, znějící na částku 1 663,31 Kč (dále jen „faktura“). Správní orgán podotýká, že v částech D) a E) návrhu a petitu byla uvedena dlužná částka 1 661,31 Kč. K dotazu správního orgánu v rámci vyrozumění s výzvou k vyjádření ze dne 22. 7. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř.“) navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 3. 8. 2026 doručeném správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky téhož dne s odkazem na fakturu vysvětlil, že se jedná o písařskou chybu, tedy se návrhem domáhá částky1 663,31 Kč. Dále navrhovatel uvedl, že rovněž v důsledku administrativního pochybení byla jednotková cena za položky představující odchozí volání ze sítě odpůrce do mobilních sítí na území České republiky navrhovatelem fakturována ve výši 0,37 Kč/min., přestože z ceníku služby vyplývá, že mohl účtovat cenu 0,40 Kč/min. V tomto ohledu již však navrhovatel setrval na uplatněném nároku v dosavadní výši. Vzhledem k tomu, že se odpůrce ocitl s úhradou dlužné částky v prodlení, byl navrhovatelem vyzván k jeho úhradě výzvou k úhradě dluhu ze dne 25. 5. 2026 (dále jen „výzva k úhradě“).

4. K návrhu a svému vyjádření ze dne 3. 8. 2026 navrhovatel přiložil následující přílohy:
   - rámcovou smlouvu,
   - VOP,
   - fakturu s přílohami (rozpis vyúčtovaných služeb a „telefonní provoz“),
   - technickou specifikaci služby,
   - ceník služby s popisem služby ČDT - virtuální operátor (dále jen „popis služby“),
   - mezinárodní ceník služeb platný od 8. 10. 2021 (dále jen „mezinárodní ceník služeb“),
   - výpověď služeb odpůrcem ze dne 7. 5. 2025,
   - potvrzení výpovědi (zrušení služeb) navrhovatelem ze dne 12. 5. 2025,
   - výzvu k úhradě s doručenkou.

5. Správní orgán vyrozuměl navrhovatele o zahájení správního řízení ve vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř. a vyzval ho, aby ve lhůtě 10 dní ode dne doručení této výzvy sdělil, z jakých položek uvedených v příloze faktury sestává návrhem požadovaná částka 1 661,31 Kč (nižší než částka fakturovaná navrhovatelem odpůrci za období od 1. 8. 2025 do

31. 8. 2025), dále aby vysvětlil, na základě čeho byla jednotková cena položek představujících odchozí volání ze sítě odpůrce do mobilních sítí na území ČR ve faktuře (0,37 Kč/min.) účtována odlišně od ceny uvedené v ceníku služby (0,40 Kč/min.) a poskytl pro službu ČDT-virtuální operátor relevantní ceník obsahující ceny volání do zahraničí. Vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/II.vyř. bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 7. 2026.

6. Odpůrce byl o zahájení správního řízení vyrozuměn správním orgánem ve vyrozumění ze dne 23. 7. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/III.vyř. (dále jen „vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/III.vyř.“), a správní orgán mu rovněž zaslal k seznámení a případnému vyjádření návrh včetně příloh. Vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/III.vyř. bylo odpůrci doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 7. 2026.

7. O vyjádření navrhovatele ze dne 3. 8. 2026 včetně přílohy byl odpůrce vyrozuměn ve vyrozumění ze dne 4. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IV.vyř. (dále jen „vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IV.vyř.“), k němuž bylo přiloženo vyjádření navrhovatele ze dne 3. 8. 2026 včetně přílohy, a odpůrci byla poskytnuta lhůta 5 pracovních dnů od doručení tohoto vyrozumění pro případné vyjádření. Vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IV.vyř. bylo odpůrci doručeno prostřednictvím datové schránky dne 5. 8. 2026.

8. V rámci vyjádření ze dne 13. 8. 2026 doručeného správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky dne 13. 8. 2026 (dále jen „vyjádření odpůrce ze dne 13. 8. 2026“) odpůrce prostřednictvím jednatele D. C. (dále jen „jednatel odpůrce“) uvedl, že ke dni 25. 11. 2025 došlo ke koupi odpůrce jako obchodní společnosti a změně jednatele a sídla odpůrce. Jednateli odpůrce mělo být při této příležitosti notářkou JUDr. Evou Krejcarovou sděleno, že odpůrce má vše „uzavřeno“. O závazku vůči navrhovateli ani charakteru předmětných služeb nebyl jednatel odpůrce ve své nové pozici informován, ani nebyl kontaktován k obnově smlouvy nebo uzavření nové. Odpůrce současně požádal o zaslání dokladu se správnou adresou dle výpisu, aby tento mohl dát řádně do účetnictví, přičemž takto uhradit může pouze doklady vystavené až po datu 25. 11. 2025. Vyjádření odpůrce ze dne 13. 8. 2026 včetně níže uvedených příloh bylo navrhovateli zasláno jako příloha vyrozumění ze dne 18. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/V.vyř., které bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 19. 8. 2026.

9. Ke svému vyjádření ze dne 13. 8. 2026 odpůrce přiložil

   - notářský zápis sepsaný dne 25. 11. 2025 JUDr. Evou Krejcarovou, notářkou se sídlem v Praze, sp. zn. NZ 649/2025, osvědčující mj. obsah rozhodnutí valné hromady společnosti D-H-T Net s.r.o. o převodu podílů společníků a odvolání jednatelů a volbu nového jednatele (dále jen „notářský zápis“) a

   - výpis z obchodního rejstříku pro společnost D-H-T Net s.r.o. ze dne 13. 8. 2026.

10. Správní orgán po zhodnocení podkladů pro rozhodnutí dospěl k závěru, že v předmětné věci není nutné nařídit ústní jednání. Informoval proto navrhovatele přípisem ze dne 31. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř.“) a odpůrce přípisem ze dne 31. 8. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř.“) o tom, že dne 15. 9. 2026 v 10:00 hodin proběhne v sídle správního orgánu dokazování mimo ústní jednání, dále o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to tentýž den, nebo den následující 16. 9. 2026, a o možnosti se k nim vyjádřit. Účastníci správního řízení byli rovněž vyzváni k vyčíslení případných nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Navrhovateli bylo vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky dne 31. 8. 2026. Odpůrci bylo vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky dne 1. 9. 2026.

11. Správní orgán obdržel dne 2. 9. 2026 prostřednictvím datové schránky vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026, v němž odpůrce úvodem uvedl, že fakturu (v jiném odstavci vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026 uvedeno „dlužnou částku“, přičemž odpůrce považuje záležitost za uzavřenou, pozn. správního orgánu) uhradil. Odpůrce tako podle svých slov učinil, jakkoliv po převzetí (myšleno jednatelem odpůrce, z jehož pohledu je vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026 psáno, pozn. správního orgánu) předmětnou službu nevyužíval. Odpůrce zopakoval, že si jednatel odpůrce nebyl vědom nevyřízené pohledávky mezi navrhovatelem a odpůrcem, celou situaci rovněž vysvětlil právnímu zástupci navrhovatele. Při koupi odpůrce byl jednatel odpůrce předchozími vlastníky (jednateli) i notářkou ujištěn, že neexistují žádné nevyřízené závazky ani pohledávky a odpůrce není veden v registru SOLUS. Odpůrci bylo na žádost vystavení faktury s aktuálními údaji nového vlastníka pro účely zaúčtování navrhovatelem sděleno, že oprava faktury není možná.

12. K vyjádření ze dne 2. 9. 2026 odpůrce přiložil:

    - potvrzení MONETA Money Bank, a. s. o provedené platbě ze dne 28. 8. 2026,
    - výpis z obchodního rejstříku pro společnost D-H-T Net s.r.o. ze dne 2. 9. 2026 a
    - potvrzení výpovědi (zrušení služeb) navrhovatelem ze dne 12. 5. 2025.

13. Správní orgán vyrozuměl navrhovatele v rámci vyrozumění ze dne 4. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VIII.vyř., které bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 4. 9. 2026, o vyjádření odpůrce ze dne 2. 9. 2026, současně přiloženém včetně výše uvedených příloh, a poskytl mu lhůtu 5 pracovních dnů od doručení tohoto vyrozumění k případnému vyjádření.

14. Navrhovatel v rámci svého vyjádření ze dne 7. 9. 2026 doručeného správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky téhož dne vzal návrh co do částky 1 663,31 Kč uhrazené odpůrcem a připsané na účet navrhovatele dne 25. 8. 2026 zpět. Dále vyčíslil zákonný úrok z prodlení ve výši 11,50 % ročně z částky 1 663,31 Kč od 24. 9. 2025 do 25. 8. 2026 na částku ve výši 176,08 Kč a náklady řízení ve výši 7 218 Kč, přičemž na tomto svém nároku spolu s náklady ve výši 1 200 Kč, které musel vynaložit v souvislosti s vymáháním pohledávky mezi podnikateli, nadále trvá. Podle vyjádření navrhovatele se jeho právní zástupce snažil situaci jednateli odpůrce vysvětlit, a to včetně skutečnosti, že odpůrci byla řádně doručena předžalobní výzva (výzva k úhradě) do jeho datové schránky dne 25. 5. 2026, avšak na tuto výzvu nereagoval. Odpůrce podle navrhovatele nadále argumentuje pro řízení irelevantní změnou v osobě jediného společníka odpůrce, vliv pak nemá ani čerpání služeb poskytovaných navrhovatelem již před touto změnou.

15. Správní orgán vyrozuměl odpůrce o vyjádření ze dne 7. 9. 2026 v rámci vyrozumění s výzvou k vyjádření k částečnému zpětvzetí návrhu ze dne 9. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř.“) a vyzval jej ve lhůtě 5 pracovních dnů k případnému vyjádření k částečnému zpětvzetí návrhu ze strany navrhovatele a sdělení vážných důvodů pro případný nesouhlas při současném poučení, že neučiní-li tak, správní orgán předmětné správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaví v rozsahu zpětvzetí. Odpůrci bylo vyrozumění čj. ČTÚ-26 773/2026-606/IX.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky dne 10. 9. 2026, ve stanovené lhůtě a ani do dne vydání tohoto usnesení se však nevyjádřil.

16. Odpůrce dne 11. 9. 2026 prostřednictvím svého jednatele telefonicky správnímu orgánu sdělil (o telefonátu založen do správního spisu úřední záznam), je ochoten uhradit úroky, nikoliv však náklady právního zastoupení. Jednatel odpůrce zopakoval, že o pohledávce ani službách poskytovaných navrhovatelem nevěděl, společnost mu byla předávána s ujištěním o neexistenci dluhů. Po převzetí odpůrce došlo podle jednatele odpůrce ke změně činnosti (nově se zaměřením např. na fotovoltaiku) a nejedná se tak o totožný subjekt.

17. Dne 15. 9. 2026 správní orgán provedl důkazy mimo ústní jednání, jak avizoval ve vyrozuměních s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř. a ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. Správní orgán provedl důkaz listinami založenými do správního spisu účastníky správního řízení, konkrétně: 1) rámcovou smlouvou; 2) technickou specifikací služby; 3) ceníkem služby s popisem služby; 4) mezinárodním ceníkem služeb; 5) VOP, 6) výpovědí služeb odpůrcem ze dne 7. 5. 2025; 7) potvrzením výpovědi (zrušení služeb) navrhovatelem ze dne 12. 5. 2025; 8) fakturou s přílohami; 9) výzvou k úhradě s doručenkou; 10) notářským zápisem.

18. Dále správní orgán provedl důkaz následujícími listinami, které pořídil ve smyslu ustanovení § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu, a sice: 1) výpisem z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené Český telekomunikačním úřadem pro osvědčení navrhovatele č. 569; 2) výpisem z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené Českým telekomunikačním úřadem pro osvědčení odpůrce č. 3680; 3) výpisem z obchodního rejstříku vedeného pro obchodní společnost ČD - Telematika a.s., IČO: 614 59 445, se sídlem Pernerova 2819/2a, Žižkov, 130 00 Praha 3, u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 8938; 4) výpisem z obchodního rejstříku vedeného pro obchodní společnost D H-T Net s.r.o., IČO: 025 44 318, se sídlem Zenklova 24/54, Libeň, 180 00 Praha 8 u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 219987.

19. Účastníci správního řízení nevyužili svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Správní orgán proto zaslal prostřednictvím datové schránky protokol o dokazování mimo ústní jednání ze dne 15. 9. 2026 na vědomí navrhovateli spolu s přípisem ze dne 16. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/X.vyř., který byl navrhovateli doručen dne 17. 9. 2026, a odpůrci spolu s přípisem ze dne 16. 9. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606/XI.vyř., který byl odpůrci doručen prostřednictvím datové schránky fikcí dne 29. 9. 2026.

20. Usnesením čj. ČTÚ-26 773/2026-606/XII.vyř. správní orgán rozhodl v rozsahu částečného zpětvzetí učiněného v rámci vyjádření navrhovatele ze dne 7. 9. 2026 o zastavení správního řízení vedeného pod čj. ČTÚ-26 773/2026-606 co do částky 1 663,31 Kč.

* * * * *

21. Správní orgán musel předně posoudit, je-li dána jeho působnost předmětný spor rozhodnout, tedy, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné naplnění osobního a věcného předpokladu.

22. Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Správnímu orgánu je z úřední činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích známo, že navrhovatel vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 569 a odpůrce vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 3680. Správní orgán shledal, že tímto je splněn osobní předpoklad pro jeho působnost.

23. Existenci právnických osob ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), správní orgán ověřil nahlédnutím do obchodního rejstříku, kde zjistil, že navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu B, vložce 8938, a odpůrce je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu C, vložce 219987.

24. Druhým, věcným předpokladem je skutečnost, že spor se týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Správní orgán se v tomto ohledu zabýval svou věcnou příslušností věc rozhodnout a shledal následující.

25. Na základě rámcové smlouvy a technické specifikace služby se navrhovatel podle zjištění správního orgánu zavázal poskytovat odpůrci službu ČDT-virtuální operátor spočívající

v umožnění přístupu odpůrce do veřejné telefonní sítě navrhovatele a zajištění propojení s ostatními veřejnými telefonními sítěmi. V souladu s bodem 2.2 popisu služby se jednalo o tranzit telefonního provozu mezi veřejnou telefonní sítí odpůrce a jinými veřejnými telefonními sítěmi, tedy fakticky propojování hovorů koncových uživatelů (zákazníků odpůrce) přes virtuální ústřednu navrhovatele (technické parametry uvedeny v článcích 3 a 4 popisu služby).Odpůrce se zavázal za poskytovanou službu ČDT - virtuální operátor hradit navrhovateli cenu uvedenou v rámci ceníku služby a mezinárodním ceníku služeb (v případě mezinárodních volání). V konkrétním položkovém rozpisu služeb, který je přílohou faktury pod názvem „telefonní provoz“, jsou uvedeny položky (zóny):

- Zelená linka D.H.T. Systems,
- 3x Mezinárodní volání (Poland, Poland mobile Plus a Slovakia – Mobile: ORANGE)
- 3x Mobilní sítě (vždy uveden tuzemský operátor) a
- 6x Pevné sítě (opět uváděn operátor).

Shora uvedené položky jsou rozepsány s údaji o tranzitu, časovém pásmu, délce, počtu hovorů, sestavovacích poplatcích (vždy 0 Kč), ceně a celkové ceně (uvedena dvakrát, v posledním sloupečku uvedena tarifní cena, která je s výjimkou položek „mobilní sítě“ shodná s ceníkem služby a mezinárodním ceníkem, pozn. správního orgánu).

26. Službou elektronických komunikací se podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikací rozumí služba obvykle poskytovaná za úplatu prostřednictvím sítí elektronických komunikací, která s výjimkou služeb poskytujících obsah přenášený prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávajících redakční dohled nad tímto obsahem zahrnuje tyto druhy služeb:

    1. službu přístupu k internetu,
    2. interpersonální komunikační službu,
    3. služby spočívající zcela nebo převážně v přenosu signálů, například přenosové služby používané pro poskytování služby komunikace mezi stroji a pro rozhlasové a televizní vysílání.

    Hlasovou komunikační službou se podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. f) zákona o elektronických komunikací rozumí veřejně dostupná služba elektronických komunikací pro uskutečňování a přijímání, a to přímo nebo nepřímo, národních nebo mezinárodních volání prostřednictvím jednoho nebo více čísel národního nebo mezinárodního číslovacího plánu. Voláním se podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. i) zákona o elektronických komunikací rozumí spojení uskutečněné prostřednictvím veřejně dostupné interpersonální komunikační služby, které umožňuje obousměrnou hlasovou komunikaci.

27. Na základě shora uvedeného správní orgán vyhodnotil v tomto správním řízení navrhovatelem účtovanou službu ČDT-virtuální operátor jako hlasovou komunikační službu poskytovanou navrhovatelem odpůrci prostřednictvím přístupu do veřejné telefonní sítě navrhovatele a k projednání návrhu je tedy věcně příslušný správní orgán.

28. V dané věci se jedná o spor vzniklý při poskytování služeb elektronických komunikací mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti, a to na základě uzavřené rámcové smlouvy, jejímž předmětem bylo poskytování služby ČDT- virtuální operátor navrhovatelem odpůrci za sjednanou úplatu. Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal návrh v rámci svého vyjádření ze dne 7. 9. 2026 co do částky 1 663,31 Kč uhrazené odpůrcem zpět, byl předmětem rozhodování správního orgánu nadále pouze úrok z prodlení, náklady spojené s uplatněním pohledávky a účelně vynaložené náklady správního řízení.

29. Odpůrce v rámci svých vyjádření ze dne 13. 8. 2026 a 2. 9. 2026 a dále v telefonické komunikaci zachycené v úředním záznamu ze dne 11. 9. 2026 uváděl, že v návaznosti na koupi odpůrce jako obchodní společnosti ke dni 25. 11. 2025 došlo ke změně jednatele, sídla odpůrce a předmětu jeho podnikání. V té době již odpůrce službu ČDT- virtuální operátor nevyužíval, jednatel odpůrce byl předchozími vlastníky (jednateli) i notářkou v rámci převodu podílu ujištěn o neexistenci nevyřízených závazků a pohledávek za odpůrcem a současně ani nebyl kontaktován k obnově smlouvy nebo uzavření nové. Odpůrce považoval záležitost za uzavřenou úhradou faktury a vymezil se proto i vůči nároku navrhovatele na náhradu nákladů převyšujících 7 000 Kč. K těmto tvrzením odpůrce správní orgán uvádí následující.

30. Společnost s ručením omezeným jako obchodní společnost založená v souladu se zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) je současně právnickou osobou, která má podle § 118 občanského zákoníku samostatnou právní osobnost od svého vzniku do svého zániku a podle § 20 odst. 1 občanského zákoníku může mít bez zřetele na předmět své činnosti práva a povinnosti, které se slučují s její právní povahou. Správní orgán tedy konstatuje, že personální změny v osobě jednatele či společníka ani následná změna podnikatelského zaměření proto nemají žádný vliv na kontinuitu závazků právnické osoby a subjektivní nevědomost nového statutárního orgánu o dříve vzniklém dluhu tedy nemůže jít k tíži věřitele. Pokud se dlužník ocitl v prodlení se splněním povinnosti ze vzájemného závazku podnikatelů k peněžitému plnění za poskytnutou služb, vzniká věřiteli přímo ze zákona objektivní právo na paušální náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky podle ustanovení § 1972 občanského zákoníku ve spojení s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích). Vznik tohoto práva rovněž není podmíněn zaviněním statutárního orgánu dlužníka ani důvody, pro které dlužník přistoupil k dodatečné úhradě jistiny. Rozhodování o nákladech sporného řízení se pak obecně podle ustanovení § 141 odst. 11 správního řádu řídí zásadou úspěchu ve věci, přičemž účastník, který splnil svůj dluh až po zahájení řízení, zavdal svým prodlením příčinu k uplatnění nároku před správním orgánem, v důsledku čehož je v návaznosti na ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích procesně úspěšnou stranou navrhovatel. Zastoupení advokátem v obchodněprávním sporu navíc představuje standardní a účelné uplatňování práva podnikatele, a navrhovateli v takovém případě náleží i plná náhrada těchto účelně vynaložených nákladů.

31. Shora uvedená argumentace odpůrce tedy není pro rozhodování o návrhu relevantní, nadto správní orgán rozhodl usnesením čj. ČTÚ-26 773/2026-606/XII.vyř. o zastavení předmětného správního řízení co do částky 1 663,31 Kč v rozsahu částečného zpětvzetí učiněného v rámci vyjádření navrhovatele ze dne 7. 9. 2026 na základě úhrady pohledávky z faktury (jistiny pohledávky z návrhu) odpůrcem dne 25. 8. 2026. Samotnou existenci smluvního vztahu a poskytování služby ČDT-virtuální operátor navrhovatelem v období vymezeném fakturou (od 1. 8. 2025 do 31. 8. 2025) odpůrce nerozporoval (ani před převodem podílů a změnou v osobě jednatele) a správní orgán shledal v tomto rozsahu nárok navrhovatele dostatečně podložený listinnými důkazy. S existencí pohledávky z faktury se pak jednatel odpůrce mohl prokazatelně seznámit nejpozději od doručení výzvy k úhradě, v níž navrhovatel detailně popsal svou pohledávku vzniklou v důsledku prodlení s úhradou faktury.

K výroku I. svého rozhodnutí správní orgán uvádí následující rozhodné skutečnosti:

32. Vzhledem k datu splatnosti uvedenému ve faktuře (23. 9. 2025) se odpůrce podle zjištění správního orgánu dostal dne 24. 9. 2025 do prodlení. Navrhovatel vyčíslil úrok z prodlení ve výši 11,50 % ročně z částky 1663,31 Kč od 24. 9. 2025 do 25. 8. 2026, kdy došlo k úhradě jistiny ve výši 1 663,31 Kč, na částku 176,08 Kč.

33. Podle ustanovení § 1968 občanského zákoníku dlužník, který svůj dluh řádně nesplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

34. Podle ustanovení § 1970 občanského zákoníku může věřitel, který řádně splnil své smluvní povinnosti, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

35. Správní orgán konstatuje, že v článku 9.8 VOP je obsaženo právo poskytovatele (navrhovatel) účtovat účastníkovi (odpůrce) v případě prodlení se zaplacením částky uvedené ve vyúčtování zákonný úrok z prodlení a navrhovatel se návrhem domáhá po odpůrci zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 1 663,31 Kč vyúčtované fakturou.

36. Podle ustanovení § 2 nařízení č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích ve znění pozdějších předpisů, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

37. Pro určení výše zákonného úroku z prodlení ve vztahu k faktuře je rozhodná výše repo sazby stanovená Českou národní bankou ke dni 9. 5. 2025 ve výši 3,5 %, zákonný úrok z prodlení tedy činí 11,5 % p.a.

38. Správní orgán konstatuje, že úrok z prodlení byl takto navrhovatelem uplatněn v návrhu a následně kapitalizován ke dni 25. 8. 2026 za použití shora uvedené sazby ve vyjádření navrhovatele ze dne 7. 9. 2026. Ve vztahu faktuře je tedy úrok z prodlení navrhovatelem v návrhu požadován v zákonné výši.

39. V nyní posuzované věci správní orgán dospěl na základě navrhovatelem doložených podkladů k závěru, že návrh byl co do zákonného úroku z prodlení podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto správní orgán návrhu v tomto rozsahu vyhověl.

40. Správní orgán dále shledal potřebným se na tomto místě vyjádřit k tzv. pariční lhůtě, ve které má odpůrce hradit a jenž je předpokladem pro vykonatelnost rozhodnutí ukládajícího povinnost. V návrhu je tato lhůta uvedena v délce 15 dní, ve vyjádření navrhovatele ze dne 7. 9. 2026 jsou pak uvedeny 3 dny.

41. Podle ustanovení § 68 odst. 2 věty třetí správního řádu se ve výrokové části uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2).

42. Dále již stanovení pariční lhůty není výslovně upraveno ani pro správní řízení sporné, je tedy na uvážení správního orgánu. Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 23. 11. 2021, sp. zn. 28 Cdo 3037/2021 ohledně podmínek občanského soudního řízení shledal, že „*rozhodnutí o délce pariční lhůty je v zásadě na úvaze soudů nižších stupňů, která však musí být řádně odůvodněna a nesmí být zjevně nepřiměřená.*“. Správní řízení sporné vykazuje v mnoha ohledech (včetně možnosti stanovit pariční lhůtu) obdobné rysy jako sporné řízení podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), správní orgán tedy shledává shora uvedený rozsudek Nejvyššího soudu aplikovatelným co do závěru o nutnosti zdůvodnění pariční lhůty i na projednávanou věc.

43. Správní orgán zohlednil výši plnění požadovaného návrhem a dále částečnou úhradu provedenou odpůrcem. Rozhodnutí správního orgánu ve sporech podle ustanovení § 127 zákona o elektronických komunikacích na elektronické úřední desce Českého

telekomunikačního úřadu ode dne 16. 4. 2024 pak (s jedinou výjimkou) stanoví odpůrcům k úhradě lhůtu 7 dní. Stanovení lhůty v této délce proto správní orgán považoval za předvídatelné a přiměřené, a to jak ve vztahu k povinnosti odpůrce hradit pohledávku (v řádech jednotek tisíců Kč), tak ve vztahu k návrhu. Správní orgán proto přistoupil ke stanovení lhůty v této délce a považoval za spravedlivé vztáhnout ji ke všem nárokům přiznávaným navrhovateli tímto rozhodnutím.

44. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II.:

45. Navrhovatel dále v návrhu uplatnil náklady spojené s uplatněním pohledávek v celkové výši 1 200 Kč, a sice za pohledávku ve výši 1 663,31 Kč vyúčtovanou fakturou.

46. Podle ustanovení § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., jde-li o vzájemný závazek podnikatelů nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem podle zákona upravujícího veřejné zakázky povinnost dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1 200 Kč.

47. V daném případě jde o vzájemný závazek podnikatelů v elektronických komunikacích, kde na jedné straně stojí závazek navrhovatele poskytovat odpůrci služby elektronických komunikací, a na druhé straně stojí závazek odpůrce za tyto služby elektronických komunikací zaplatit měsíční platby ve sjednané výši a ve sjednané lhůtě splatnosti. Navrhovatel uvedenou pohledávku vůči odpůrci skutečně uplatnil, a sice výzvou k úhradě a též v rámci návrhu.

48. Správní orgán tedy konstatuje, že navrhovatel požádal o uhrazení nákladů spojených s uplatněním pohledávky z faktury ve výši stanovené právními předpisy (1 200 Kč), když oprávněnost pohledávky navrhovatele byla ve správním řízení prokázána. Odpůrce uhradil jistinu vyplývající z faktury, ale až dne 25. 8. 2026, tedy po uplatnění celé pohledávky nejprve v rámci výzvy k úhradě a následně v návrhu. Správní orgán tedy navrhovateli nárok na zaplacení minimální (paušální) náhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky z faktury ve výši 1 200 Kč přiznal.

49. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III.:

50. Účastníci správního řízení byli správním orgánem v rámci vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VI.vyř. a čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. mj. vyzváni, aby vyčíslili své náklady řízení.

51. Navrhovatel ve vyjádření ze dne 7. 9. 2026 uvedl, že mu v tomto řízení vznikly náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva v celkové částce 7 218 Kč za zaplacený správní poplatek za podání návrhu a právní zastoupení advokátem. Odpůrce se v návaznosti na vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-26 773/2026-606/VII.vyř. k nákladům řízení nijak nevyjádřil, toliko telefonicky následně odmítl, že by měl odpůrci platit jím nárokované náklady.

52. Podle ustanovení § 141 odst. 11 správního řádu přizná správní orgán ve sporném řízení účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.

53. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi řízení také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

54. Shora uvedené ustanovení je podle komentářové literatury k ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích inspirováno ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř., jehož principy byly do ustanovení odstavce 4 komentovaného ustanovení přejaty (CHUDOMELOVÁ, Z., BERAN, M., JADRNÝ, V., NĚMEČKOVÁ, Š., NOVÁK, J. *Zákon o elektronických komunikacích. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer. Právní stav komentáře k 31. 12. 2024. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.). Podle § 146 odst. 2 věty druhé o.s.ř. platí, že byl-li pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Judikatura pak pod toto chování řadí též pozdní úhradu pohledávky učiněnou až po podání žaloby. Konkrétně Nejvyšší soud v usnesení ze dne 21. 2. 2014, sp. zn. 23 Cdo 4097/2013, uzavřel, že „*byla-li pohledávka žalobce uhrazena žalobci po podání žaloby, není z pohledu § 146 odst. 2 OSŘ důležité, kdo za žalovanou plnil…; v takovém případě byl pro chování žalované vzat zpět návrh, který byl podán důvodně.*“. V usnesení ze dne 28. 1. 2014, sp. zn. 22 Cdo 4308/2013 pak Nejvyšší soud ve vztahu k ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř. konstatoval, že nárok na náhradu nákladů řízení je nárokem vyplývajícím z práva procesního. Na to, zda šlo o důvodně podanou žalobu, je nutno usuzovat z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce, tedy zda se žalobce domohl uplatněného nároku či nikoliv.

55. V projednávané věci se odpůrce dostal do prodlení s pohledávkou z faktury ve výši 1 663,31 Kč dne 24. 9. 2025 a uhradil ji až dne 25. 8. 2026, ačkoli byl návrh ke správnímu orgánu podán již dne 19. 6. 2026. Vzal-li následně navrhovatel v rámci svého vyjádření ze dne 7. 9. 2026 návrh co do částky zpět a řízení bylo následně usnesením čj. zastaveno, jedná se o důsledek jednání odpůrce, který jistinu pohledávky uhradil až po důvodném podání návrhu. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích tedy bylo namístě navrhovateli přiznat náhradu nákladů řízení v plné výši.

56. Podle komentářové literatury k ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích dále obecně platí, že náklady správního řízení nese, nestanoví-li správní řád jinak, správní orgán nebo dotčený orgán a účastník správního řízení ze svého (viz CHUDOMELOVÁ, Z., BERAN, M., JADRNÝ, V., NĚMEČKOVÁ, Š., NOVÁK, J. Zákon o elektronických komunikacích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, ISBN: 978-80-7552-100-2). V souladu s navazujícím ustanovením § 141 odst. 11 správního řádu může správní orgán přiznat pouze nárok na náhradu nákladů, které byly potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Účelnost vynaložení těchto nákladů posuzuje správní orgán, účastník správního řízení pak musí vynaložení těchto nákladů správnímu orgánu prokázat (k tomu blíže KOPECKÝ, Martin. Správní řád: komentář. Komentáře Wolters Kluwer ČR. Praha: Wolters Kluwer, 2022. ISBN 978-80-7676-422-4).

57. V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 200 Kč, vyměřený platebním výměrem ze dne 23. 7. 2026, čj. ČTÚ-26 773/2026-606. Správní orgán uvádí, že správní poplatek je ve smyslu ustanovení § 141 odst. 11 správního řádu nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva.

58. Navrhovatel současně v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení advokátem podle ustanovení § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 7 018 Kč. Tyto náklady na právní zastoupení advokátem navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 7. 9. 2026 specifikoval tak, že celkem za čtyři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění se základním skutkovým stavem, písemné podání – návrh ve věci a částečné zpětvzetí návrhu) byla účtována odměna ve výši 1 800 Kč za jeden úkon právní služby, tj. ve výši 4 000 Kč, a dále náhrada hotových výdajů podle ustanovení

§ 13 odst. 3 advokátního tarifu (tzv. režijní paušál) 4x po 450 Kč, tj. 1 800 Kč, plus 21 % DPH z uvedených částek ve výši 1 218 Kč, celkem tedy 7 018 Kč.

59. Podle ustanovení § 10b odst. 1 advokátního tarifu se při zastupování ve správním řízení obecně považuje za tarifní hodnotu částka 18 000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1 820 Kč z uvedené tarifní hodnoty. K odměně náleží v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu náhrada hotových výdajů (režijní paušál) ve výši 450 Kč za jeden úkon právní služby.

60. Správní orgán ve výroku III. proto plně úspěšnému navrhovateli přiznal odměnu za tři úkony právní služby, které považuje za účelné pro uplatnění práva navrhovatele, a to za převzetí a přípravu zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení a částečné zpětvzetí návrhu, tudíž mu přiznal 3x 1 820 Kč, a dále 3x 450 Kč za tři režijní paušály, tj. 1 350 Kč, plus 21 % DPH z odměny a režijních paušálů, tj. 1 430,10 Kč, neboť navrhovatel k návrhu přiložil osvědčení právního zástupce navrhovatele, o registraci k DPH. Celkem tedy ve výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán přiznal navrhovateli náhradu nákladů za právní zastoupení advokátem ve výši 8 240,10 Kč.

61. Správní orgán naopak navrhovateli nepřiznal odměnu a režijní paušál za výzvu k úhradě, neboť ji nepovažuje za úkon právní služby učiněný v tomto správním řízení. Ve sporném řízení před správním orgánem, na rozdíl od občanskoprávního řízení před soudem, není předžalobní upomínka povinným předpokladem pro přiznání náhrady nákladů řízení.

62. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení správní orgán není vázán návrhem účastníka řízení, neboť o náhradě nákladů řízení rozhoduje z úřední povinnosti. Náhrada nákladů řízení za zaplacený správní poplatek byla zcela úspěšnému navrhovateli přiznána v plné výši, avšak navrhovatelem požadovaná náhrada nákladů za právní zastoupení advokátem byla snížena tak, aby byla v souladu s kogentními ustanoveními advokátního tarifu.

63. S ohledem na výše uvedené správní orgán přiznal plně úspěšnému navrhovateli nárok na náhradu nákladů správního řízení v celkové částce 8 440,10 Kč, tj. částku 200 Kč na náhradě za zaplacený správní poplatek a částku 8 240,10 Kč na náhradě nákladů právního zastoupení advokátem.

64. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

65. Závěrem správní orgán uvádí, že navrhovatel v rámci návrhu požádal o provedení úhrady dlužné částky včetně příslušenství a nákladů řízení na bankovní účet č. 280936857/0300 (patřící podle Administrativního registru ekonomických subjektů – databáze Údaje o subjektech DPH právnímu zástupci navrhovatele Mgr. Pavlovi Piňosovi) s uvedením variabilního symbolu 200504.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.gov.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronických podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.

předseda Rady

Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 19. 10. 2026
Vypraveno dne 19. 10. 2026