



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **6. 5. 2026**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **20.5.2026**

Číslo jednací

ČTÚ-41 056/2025-606/XIV.vyř.

Praha

10. 4. 2026

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-41 056/2025-606, které bylo zahájeno dne 2. 10. 2025 na návrh navrhovatele, obchodní společnosti Český bezdrát Mobile s.r.o., IČO: 021 01 904, se sídlem Zámečnická 592, 747 58 Příbor, proti odpůrci, obchodní společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, 140 22 Praha 4, ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích ze smlouvy o přístupu k veřejné síti elektronických komunikací uzavřené dne 15. 6. 2022 mezi navrhovatelem a právním předchůdcem odpůrce, vydává podle § 141 odst. 7 správního řádu toto

rozhodnutí

- I. Návrh navrhovatele se v části, v níž se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci spočívající v poskytování přístupu ke komunikační síti elektronických komunikací a ostatních služeb podle smlouvy o přístupu k veřejné síti elektronických komunikací, uzavřené dne 15. 6. 2022 mezi navrhovatelem a právním předchůdcem odpůrce, a to i po dni 30. 6. 2026, **zamítá.**
- II. Návrh navrhovatele se v části, v níž se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci zaplatit navrhovateli smluvní pokuty v plném rozsahu Přílohy č. 6, Smlouvy 3,7 GHz, **zamítá.**
- III. Podle § 141 odst. 11 správního řádu nemá žádný z účastníků řízení nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 2. 10. 2025 byl správnímu orgánu doručen navrhovatelův návrh z téhož dne na rozhodnutí sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ze smlouvy o přístupu k veřejné síti elektronických komunikací uzavřené dne 15. 6. 2022 mezi navrhovatelem a právním předchůdcem odpůrce (dále též „Smlouva 3,7 GHz“), (dále jen „návrh na rozhodnutí sporu“), na jehož základě bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-41 056/2025-606.
2. Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí sporu, resp. jeho petitem, domáhá, aby správní orgán rozhodl následovně:
 - „Společnost O2 Czech Republic a.s., IČ: 60193336, Za Brumlovkou 266/2 140 22 Praha 4 – Michl je povinna i nadále poskytovat přístup ke komunikační síti elektronických komunikací a ostatní služby v rozsahu uzavřené Smlouvy 3,7 GHz.

- O2 je povinná dodržet veškeré závazky pro ní plynoucí z uzavřené Smlouvy 3,7 GHz, zejména pak časové, ke kterým se zavázala v min. době trvání jak Smlouvy 3,7 GHz, tj. min. do 15.12.2025 s následnou 6 měsíční výpovědní lhůtou do 30.6.2026, tak i po tomto datu u přijatých a realizovaných objednávek ze stany ex. Nordic Telecom 5G a.s. / O2 u jednotlivých bezdrátových připojeních, které svým závazkem přesahují datum 30.6.2026 – v souladu s čl. 14.4.2. Smlouvy 3,7 GHz.
 - O2 je povinná se nadále zdržet jednání způsobující ČBM (tj. navrhovateli – pozn. správního orgánu) přerušení přístupu k síti sítí elektronických komunikací.
 - O2 je povinná uhradit ČBM náklady spojené s podáním tohoto návrhu na rozhodnutí sporu.
 - O2 je povinná uhradit ČBM Smluvní pokuty v plném rozsahu Přílohy č. 6, Smlouvy 3,7 GHz.
 - O2 je povinná nahradit společnosti ČBM ušlý zisk, který bude vyčíslen později.
 - O2 je povinná nahradit škodu na dobrém jménu společnosti ČBM.“.
3. Návrh na rozhodnutí sporu odůvodňuje navrhovatel tím, že ze strany odpůrce došlo k neoprávněnému odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz. Podle sdělení navrhovatele je odpůrce právním nástupcem společnosti Nordic Telecom 5G a.s. (se kterou původně navrhovatel Smlouvu 3,7 GHz uzavřel), a to na základě uzavřené smlouvy o prodeji části závodu dne 25. 6. 2024, jejímž předmětem byla část závodu zahrnující rovněž velkoobchodní smlouvy o přístupu ke službám zajišťovaným core sítí, včetně Smlouvy 3,7 GHz. Neoprávněnost odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz ze strany odpůrce odůvodňuje navrhovatel jednak nedoručením tohoto odstoupení navrhovateli, dále tím, že Smlouva 3,7 GHz byla uzavřena na dobu neurčitou s minimální dobou trvání 42 měsíců od data podpisu obou smluvních stran, tj. od 15. 6. 2022 s možností výpovědi až po uplynutí této lhůty od prvního dne následujícího kalendářního měsíce. Konkrétně pak podle navrhovatele minimální doba trvání Smlouvy 3,7 GHz podle čl. 14.1. končí k 15. 12. 2025 a 6 měsíční výpovědní lhůta mohla začít běžet podle čl. 14.2. písm. e) nejdříve od 1. 1. 2026 do 30. 6. 2026. Dále navrhovatel poukázal, že pro účel odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz z důvodu podstatného porušení podle čl. 14.2. písm. b) byla sjednána výpovědní doba 3 měsíců, která může začít běžet od prvního dne následujícího kalendářního měsíce po doručení oprávněného odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz. Navrhovatel rozporuje odpůrcem uváděné důvody odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz jakožto neexistující, protože ke dni domnělého doručení odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz dne 25. 8. 2025 datovou schránkou dceřiné společnosti Eri Internet s.r.o., IČO: 259 02 415, byly všechny faktury podle tvrzení navrhovatele uhrazeny, což mají dokládat přílohy návrhu na rozhodnutí sporu. Naproti tomu odpůrce ve svém odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz stanovil, podle navrhovatele nesprávně, jednoměsíční výpovědní dobu začínající běžet 1. 9. 2025 a končící 30. 9. 2025 s odkazem na stejný článek Smlouvy 3,7 GHz – 14.2. písm. b), kde ovšem je podle navrhovatele sjednána výpovědní doba 3 měsíců. Navrhovatel pak závěrem návrhu na rozhodnutí sporu uvedl, že odpůrce dne 2. 10. 2025 (ve skutečnosti 1. 10. 2025, jak plyne z e-mailové komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem – pozn. správního orgánu) v 8.55 hod. přerušil navrhovateli přístup k veřejné síti elektronických komunikací v pásmu 3,7 GHz – ex. Nordic Telecom 5G a.s. / O2 (dále jen „předmětná síť elektronických komunikací“) a tím způsobil i přerušení internetového připojení jeho zákazníkům. Podle názoru navrhovatele tímto podstatným způsobem porušil odpůrce Smlouvu 3,7 GHz a způsobil a stále způsobuje škody navrhovateli na ztrátě na ušlém zisku a dobrém jménu navrhovatele.
4. Navrhovatel k návrhu na rozhodnutí sporu přiložil následující přílohy:
- Navrhovatelova „Výzva k nápravě ze dne 25. 8. 2025“, včetně doručenky.
 - Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 25. 8. 2025 o provedené platbě dne 15. 8. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 7 672 Kč, VS: 2025303216, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100.
 - Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 25. 8. 2025 o provedené platbě dne 15. 8. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 10 176 Kč, VS: 2025303814, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100.

- Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 25. 8. 2025 o provedené platbě dne 21. 8. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 8 470 Kč, VS: 2025304751, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100.
 - Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 16. 9. 2025 o provedené platbě dne 16. 9. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 8 715 Kč, VS: 2025305570, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100.
 - Navrhovatelovo „Nepřijetí odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz“ ze dne 24. 9. 2025, včetně doručenky.
 - Kopie smlouvy o přístupu k veřejné síti elektronických komunikací ze dne 15. 6. 2022, včetně příloh.
5. Spolu s návrhem na rozhodnutí sporu byl správnímu orgánu doručen též navrhovatelův návrh na vydání předběžného opatření ze dne 2. 10. 2025, podle kterého má správní orgán uložit odpůrci povinnost neprodleně obnovit navrhovateli přístup k veřejné síti elektronických komunikací, a to až do doby rozhodnutí o předmětném sporu ze Smlouvy 3,7 GHz. Navrhovatel tento návrh na vydání předběžného opatření odůvodnil potřebou zabránit vzniku dalších škod nad rámec těch, které odpůrce svým neoprávněným odstoupením od Smlouvy 3,7 GHz a přerušením přístupu k předmětné síti elektronických komunikací od 2. 10. 2025 v 8.55 hod. (ve skutečnosti 1. 10. 2025, jak plyne z e-mailové komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem – pozn. správního orgánu) již způsobil, dalšímu poškození dobrého jména navrhovatele, jakož i umožnit obnovení internetového připojení pro zákazníky navrhovatele. Dále navrhovatel uvedl, že škoda, vzniklá v důsledku nefunkčního připojení k internetu, je pro navrhovatele a jeho zákazníky mnohem vyšší než náklady spojené s přístupem k předmětné síti elektronických komunikací, který byl vybudován společností Nordic Telecom 5G a.s. a odpůrce jej jen převzal a má jako nástupnická organizace zajistit jeho provoz v souladu se Smlouvou 3,7 GHz. Závěrem navrhovatel opětovně namítl neoprávněnost odstoupení odpůrce od Smlouvy 3,7 GHz (jak formální, tak faktické), jak již prezentoval v návrhu na rozhodnutí sporu. V doplnění návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 3. 10. 2025 navrhovatel předložil níže specifikované odpůrcovo odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz a dále sdělil, že odpůrce doručil odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz do datové schránky obchodní společnosti Eri Internet s.r.o., IČO: 259 02 415, dne 25. 8. 2025 v 16:08 hod.
6. Navrhovatel k návrhu na vydání předběžného opatření přiložil následující přílohy:
- „*Soupis zákazníků, kteří mají v důsledku přerušení přístupu k veřejné síti elektronických komunikací od 2. 10. 2025, 8.55 hod. nefunkční připojení k internetu.*“.
 - Odpůrcovo „*Odstoupení od smlouvy o přístupu ke komunikační síti uzavřené mezi obchodními společnostmi Nordic Telecom 5G a.s. a Český bezdrát Mobile s.r.o.*“ ze dne 14. 8. 2025, podle doplněného tvrzení navrhovatele ze dne 2. 10. 2025 doručeno navrhovateli dne 25. 8. 2025 v 16:08 hod. („přijatá PDZ“, ID: 1565271429).
7. O zahájení tohoto správního řízení sporného na základě návrhu na rozhodnutí sporu, jakož i o návrhu na vydání předběžného opatření, byl odpůrce vyrozuměn přípisem správního orgánu čj. ČTÚ-41 056/2025-606/II.vyř. ze dne 7. 10. 2025, doručeným do datové schránky odpůrce dne 8. 10. 2025, přičemž mu správní orgán umožnil se k návrhu na vydání předběžného opatření vyjádřit ve lhůtě do 9. 10. 2025, jakož i k návrhu na rozhodnutí sporu ve lhůtě do 14 dnů ode dne doručení tohoto přípisu.
8. Navrhovatel byl o zahájení předmětného správního řízení sporného vyrozuměn přípisem správního orgánu čj. ČTÚ-41 056/2025-606/III.vyř ze dne 7. 10. 2025, včetně poučení o jeho charakteru správního řízení sporného řídicího se úpravou v § 141 správního řádu. Tento přípis byl navrhovateli doručen prostřednictvím datové schránky dne 9. 10. 2025.
9. Odpůrce možnosti vyjádřit se k návrhu na vydání předběžného opatření, jakož i k návrhu na rozhodnutí sporu, včasné využil a v jeho vyjádření ze dne 9. 10. 2025 označil navrhovatelův návrh na rozhodnutí sporu za zcela nedůvodný, účelový a odporující dobrým mravům. Odpůrce oponoval, že navrhovatel žádá, aby mu odpůrce obnovil přístup k službám, za které navrhovatel systematicky odmítá hradit sjednanou cenu jak odpůrci, tak právnímu předchůdci odpůrce. Dále uvedl, že navrhovatel de facto žádnou z odpůrcem vystavených faktur nezaplatil ve lhůtě splatnosti, ale

velkou většinu po řadě urgencí až s několikaměsíčním prodlením. Odpůrce doplnil, že po splatnosti je již i srpnová faktura, doručená navrhovateli po odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz. Podle odpůrce je tudíž zřejmé, že na tomto svém modu operandi a jednání v rozporu se Smlouvou 3,7 GHz a dobrými mravy navrhovatel nehodlá nic měnit. Z výše uvedeného důvodu hrubého porušení smluvních povinností a jednání v rozporu s dobrými mravy na straně navrhovatele odstoupil odpůrce dne 15. 8. 2025 od Smlouvy 3,7 GHz (dále též „Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz“). Odpůrce upřesnil, že Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz bylo doručeno na e-mailovou adresu uvedenou ve Smlouvě 3,7 GHz. Skutečnost, že navrhovatel Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz řádně obdržel, dokládá podle odpůrce i fakt, že dvě faktury, které byly po splatnosti přes řadu upomínek několik měsíců, byly navrhovatelem obratem uhrazeny bankovním převodem (uskutečněným prostřednictvím internetového bankovníctví – pozn. správního orgánu). V této souvislosti odpůrce namítl, že na potvrzení o provedení tohoto úkonu není vidět čas odeslání, což podle názoru odpůrce nebyla náhoda, a to vzhledem k navrhovatelovu současnému tvrzení o řádném uhrazení všech závazků vůči odpůrci před Odstoupením od Smlouvy 3,7 GHz. Následné uhrazení faktur podle názoru odpůrce nemá žádný vliv na právní účinky odpůrcova Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz.

10. Odpůrce shrnul, že navrhovatel svým dlouhodobým neplacením, ignorováním výzev a urgencí jednal v rozporu se Smlouvou 3,7 GHz a s dobrými mravy, přičemž jeho přístup se nijak nezměnil ani Odstoupením od Smlouvy 3,7 GHz, čímž navrhovatel jednoznačně prokázal, že není důvěryhodným smluvním partnerem. Odpůrce proto navrhl zastavení předmětného správního řízení sporného.

11. Odpůrce toto své vyjádření doplnil o následující přílohy:

- Vyúčtování – Doklad číslo: 250028201 (VS: 250028201, částka 10 639 Kč (bez DPH), datum splatnosti 9. 4. 2025, za poskytnuté služby v období 02/25).
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004772510 (VS: 2025306348, částka 8 715 Kč (vč. daně), datum splatnosti 4. 10. 2025, za poskytnuté služby v období 08/25).
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004990385 (VS: 2025307285, částka 8 630 Kč, datum splatnosti 5. 11. 2025, za poskytnuté služby v období 09/25).
- e-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem – předmět „Český bezdrát Mobile – info o uhradě fa 2025303216 a fa č. 2025303814“ (období od 15. 5. 2025 do 15. 8. 2025).
- Odpůrcovo „Odstoupení od smlouvy o přístupu ke komunikační síti uzavřené mezi obchodními společnostmi Nordic Telecom 5G a.s. a Český bezdrát Mobile s.r.o.“ ze dne 14. 8. 2025.
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200003561719 (VS: 2025302405, částka 10 700 Kč (vč. daně), datum splatnosti 9. 5. 2025, za poskytnuté služby v období 03/25).
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200003779065 (VS: 2025303216, částka 7 672 Kč, datum splatnosti 18. 6. 2025, za poskytnuté služby v období 04/25).
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200003873030 (VS: 2025303814, částka: 10 176 Kč (vč. daně), datum splatnosti 3. 7. 2025, za poskytnuté služby v období 05/25).
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004258321 (VS: 2025304751, částka 8 470 Kč, datum splatnosti 6. 8. 2025, za poskytnuté služby v období 06/25).
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004524453 (VS: 2025305570, částka 8 715 Kč (vč. daně), datum splatnosti: 7. 9. 2025, za poskytnuté služby v období 07/25).
- E-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem – předmět „Fw: Fakturační podklady 9/2025 – LTE služby“ z 6. 10. 2025.
- E-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem – předmět „Odstoupení od smlouvy o přístupu ke komunikační síti uzavřené mezi obchodními společnostmi Nordic Telecom 5G a.s. a Český bezdrát Mobile s.r.o.“ ze dne 15. 8. 2025.
- Potvrzení o platbě (ze dne 25. 8. 2025 na částku 10 176 Kč pod VS: 2025303814 a ze dne 25. 8. 2025 na částku 7 672 Kč pod VS: 2025303216).
- E-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem – předmět „Český bezdrát Mobile – info o uhradě fa 2025303216 a fa č. 2025303814“ (období od 15. 5. 2025 do 21. 8. 2025).
- E-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem „Re: Český bezdrát Mobile – podklady pro vyřízení reklamace vystavené faktury č. 2025303814 – fakturační podklady 4/2025 – LTE služby“ – od 15. 5. 2025 do data 24. 6. 2025.

- E-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem „Re: Český bezdrát Mobile – souhrn řešení reklamací a návrh dalšího postupu spolupráce“ do dne 7. 7. 2025.
 - E-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem „Re: Český bezdrát Mobile – upozornění na nutnost realizace objednaného připojení pod č. WHS-207“ do dne 17. 9. 2025.
 - Upomínky 8x: 1) ze dne 16. 5. 2025, dlužná částka 10 700 Kč, VS: 2025302405; 2) ze dne 29. 5. 2025, dlužná částka 10 700 Kč, VS: 2025302405, „uhradte nejpozději do 18. 6. 2025“ 3) ze dne 8. 7. 2025, dlužná částka 7 672 Kč, VS: 2025303216 „uhradte nejpozději do 28. 7. 2025; 4) ze dne 25. 6. 2025, dlužná částka 7 672 Kč, VS: 2025303216; 5) ze dne 10. 7. 2025, dlužná částka 10 176 Kč, VS: 2025303814; 6) ze dne 23. 7. 2025, dlužná částka 10 176 Kč, VS: 2025303814 „uhradte nejpozději do 12. 8. 2025“; 7) ze dne 13. 8. 2025, dlužná částka 8 470 Kč, VS: 2025304751; 8) ze dne 15. 9. 2025, dlužná částka 8 715 Kč, VS: 2025305570).
 - E-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem k upomínkám z 23. 7. 2025 a 6. 8. 2025.
12. Správní orgán návrh na vydání předběžného opatření zamítl rozhodnutím ze dne 10. 10. 2025, čj. ČTÚ-41 056/2025-606/IV.vyř., které nabylo právní moci dne 30. 10. 2025, neboť dospěl k závěru, že v tomto správním řízení sporném není dán právní důvod pro nařízení navrhovatelem požadovaného předběžného opatření.
13. Navrhovatel na e-mailovou adresu podatelny správního orgánu zaslal písemnost označenou „*Doplnění podání návrhu na rozhodnutí sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti*“ ze dne 22. 10. 2025 (dále též „doplnění návrhu“), ke které nebyl připojen řádný elektronický podpis, spolu s přílohou, konkrétně dopisem odpůrce navrhovateli ze dne 15. 10. 2025 s názvem „*Upozornění od společnosti O2 o ukončení provozování sítě v pásmu 3.7 GHz*“. V doplnění návrhu navrhovatel opětovně uvedl, že odpůrcovo Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz je neoprávněné, čímž podle navrhovatele odpůrce porušil své smluvní povinnosti. Navrhovatel dále požádal, aby správní orgán rozhodl tak, že odpůrce je povinen navrhovateli uhradit smluvní pokutu ve výši v rozsahu Přílohy č. 6, Smlouvy 3,7 GHz takto:
- a) dle čl. 3.2. ve výši 50.000 Kč / zákazníka, tj. 9x 50 000 Kč = 450 000 Kč,
 - b) dle čl. 3.3. ve výši 10.000 Kč / zákazníka, tj. 9x 10 000 Kč = 90 000 Kč,
 - c) dle čl. 4.1. ve výši 50.000 Kč / zákazníka, tj. 9x 50 000 Kč = 450 000 Kč,
 - d) dle čl. 4.2. ve výši 10.000 Kč / zákazníka, tj. 9x 10 000 Kč = 90 000 Kč.
14. Navrhovatel v doplnění návrhu dále požádal, aby správní orgán rozhodl tak, že odpůrce je povinen navrhovateli uhradit ušlý zisk, který bude navrhovatelem vyčíslen později, jakož i nahradit škodu na dobrém jménu navrhovatele ve výši 1 000 000 Kč. Navrhovatel s odkazem na přílohu doplnění návrhu uvedl, že tato prokazuje úmysl odpůrce nedodržet své smluvní závazky ze Smlouvy 3,7 GHz, jak vůči navrhovateli, tak vůči ostatním smluvním partnerům. Navrhovatel závěrem zdůraznil, že Smlouva 3,7 GHz byla uzavřena na dobu neurčitou s minimální délkou trvání 42 měsíců ode dne jejího uzavření, tj. od 15. 6. 2022, s možností její výpovědi až po uplynutí této doby, která může začít plynout od 1. dne následujícího kalendářního měsíce. Konkrétně pak minimální doba trvání Smlouvy 3,7 GHz podle čl. 14.1. měla podle navrhovatele končit k 15. 12. 2025 a 6měsíční výpovědní lhůta by tak podle navrhovatele mohla v souladu s čl. 14.2. písm. e) začít běžet nejdříve od 1. 1. 2026 až do 30. 6. 2026.
15. Správní orgán výzvou podle § 36 odst. 2 a § 37 odst. 3 správního řádu ze dne 3. 11. 2025 čj. ČTÚ-41 056/2025-606/V.vyř., doručenou navrhovateli prostřednictvím datové schránky dne 7. 11. 2025, poučil navrhovatele o náležitostech podání podle § 37 odst. 2 a 3 a § 45 odst. 1 a 2 správního řádu, zejména o náležitostech řádného podpisu podání a o důsledcích jeho absence, dále o potřebě doplnění řádného vyčíslení navrhovatelem vzneseném nároku na smluvní pokutu, jakož i o nepříslušnosti správního orgánu rozhodovat o navrhovatelem vznesených nárocích na náhradu škody a na náhradu škody na dobrém jménu navrhovatele, zároveň navrhovatele vyzval k doplnění důkazů, to vše do 14 dní o doručení této výzvy.
16. Přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/VI.vyř. ze dne 5. 11. 2025, doručeným odpůrci do datové schránky dne 7. 11. 2025, poskytl správní orgán odpůrci informace o průběhu řízení podle § 36 odst. 2 správního řádu.

17. Usnesením ze dne 8. 12. 2025 čj. ČTÚ-41 056/2025-606/VII.vyř., které nabylo právní moci dne 30. 12. 2025, správní orgán podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu předmětnou věc v části, v níž se navrhovatel návrhem na rozhodnutí sporu po odpůrci domáhal náhrady ušlého zisku a náhrady škody na dobrém jménu navrhovatele, odložil, neboť k vyřízení této části návrhu na rozhodnutí sporu není věcně příslušný žádný správní orgán.
18. Přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/VIII. vyř. ze dne 19. 12. 2025 adresovaným navrhovateli a přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/IX. vyř. ze dne 19. 12. 2025 adresovaným odpůrci, správní orgán vyrozuměl účastníky řízení o termínu dokazování bez nařízení ústního jednání, jakož i o následném termínu seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu.
19. Dne 8. 1. 2026 od 10:13 hod. proběhlo v sídle správního orgánu dokazování mimo ústní jednání, jehož se zúčastnil zástupce odpůrce. O proběhlém dokazování byl správním orgánem vyhotoven protokol ze dne 8. 1. 2026, který byl následně účastníkům řízení doručen prostřednictvím datových schránek, navrhovateli dne 22. 1. 2026 s přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/X. vyř. ze dne 12. 1. 2026, odpůrci dne 13. 1. 2026 s přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/XI. vyř. ze dne 12. 1. 2026.
20. Bezprostředně po proběhlém dokazování se zástupce odpůrce seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu, o čemž správní orgán pořídil protokol, který doručil do odpůrcovy datové schránky dne 13. 1. 2026 s přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/XI. vyř. ze dne 12. 1. 2026.
21. Dne 9. 1. 2026 bylo správnímu orgánu doručeno odpůrcovo doplnění dlužných faktur, jak odpůrce dříve deklaroval v protokolu o seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí, a to:
- Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004772510, VS: 2025306348;
 - Faktura – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004990385, VS: 2025307285;
 - E-mailová komunikace mezi odpůrcem a navrhovatelem ze dne 28. 11. 2025 obsahující v příloze Fakturu – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004990385, VS: 2025307285 a Fakturu – daňový doklad, Evidenční č. dokladu: 200004772510, VS: 2025306348;
 - Upomínka ze dne 13. 10. 2025, VS: 2025306348;
 - Upomínka ze dne 24. 10. 2025, VS:2025306348;
 - Upomínka ze dne 12. 11. 2025, VS: 2025307285;
 - Upomínka ze dne 25. 11. 2025, VS: 2025307285.
22. Správní orgán vyzval účastníky řízení k vyčíslení nákladů řízení, navrhovatele přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/XII. vyř. ze dne 18. 2. 2026 (doručen prostřednictvím datové schránky navrhovatele dne 25. 2. 2026), odpůrci přípisem čj. ČTÚ-41 056/2025-606/XIII. vyř. ze dne 18. 2. 2026 (doručen odpůrci prostřednictvím datové schránky dne 19. 2. 2026), a to do 5 dnů od doručení těchto přípisů.
23. Dne 27. 2. 2026 bylo správnímu orgánu doručeno podání odpůrce, ve kterém sdělil, že v tomto správním řízení sporném neuplatňuje nárok na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva v souladu s § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a § 141 odst. 11 správního řádu.
24. Navrhovatel nevyužil práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim ani konkrétně nevyčísлил svůj uplatněný nárok na náhradu nákladů řízení.

25. Po přezkoumání veškerých podkladů předmětného správního řízení sporného správní orgán konstatuje následující.
26. Správní orgán musel v řízení nejprve posoudit, je-li dána jeho působnost předmětný spor rozhodnout, tedy, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné splnění osobního a věcného předpokladu.

27. Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Existenci právnických osob podle § 122 a násl. občanského zákoníku, správní orgán ověřil nahlédnutím do obchodního rejstříku, kde zjistil, že navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, v oddílu C, vložce 57245, a odpůrce je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu B, vložce 2322.
28. Ve věci návrhu na rozhodnutí sporu správní orgán dále prověřil, zda účastníci řízení jsou osobami vykonávající komunikační činnosti. Z úřední činnosti správní orgán zjistil z Evidence podnikatelů v elektronických komunikacích vedené podle § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, že navrhovatel vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 3639 a odpůrce vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 516. Správní orgán nahlédnutím do obchodním rejstříku, konkrétně ve Sbírce listin odpůrce z listiny Zn. B 2322/SL271/MSPH, ve formě notářského zápisu [NZ 113/2025], ostatní, o koupi části obchodního závodu, ověřil právní nástupnictví odpůrce ve vztahu ke Smlouvě 3,7 GHz, konkrétně v příloze T.24-O2, ke dni 1. 4. 2025, jakožto právního nástupce obchodní společnosti Nordic Telecom Regional s.r.o. Dále správní orgán v obchodním rejstříku ověřil i skutečnost, že obchodní společnost Nordic Telecom Regional s.r.o. se stala právním nástupcem obchodní společnosti Nordic Telecom 5G a.s. (která byla původní smluvní stranou Smlouvy 3,7 GHz) na základě uzavřené smlouvy o prodeji části závodu, konkrétně ve Sbírce listin obchodní společnosti Nordic Telecom 5G a.s., a to z listin Zn. C 359043/SL52/MSPH (doklad o prodeji a koupi části obchodního závodu) a Zn. C 359043/SL51/MSPH, ve formě notářského zápisu [NZ 458/2024], podle kterých mezi obchodní společnostmi Nordic Telecom 5G a.s., jako prodávající, a obchodní společnostmi Nordic Telecom Regional s.r.o., jakožto kupující, došlo dne 25. 6. 2024 k uzavření smlouvy o prodeji části obchodního závodu, přičemž doklad o prodeji a koupi části obchodního závodu byl založen do Sbírky listin ke dni 1. 7. 2024. Správní orgán shledal, že tímto je splněn osobní předpoklad jeho působnosti. Tímto je podle správního orgánu v tomto správním řízení sporném též postaveno na jisto, že navrhovatel je v tomto správním řízení sporném aktivně legitimován a že odpůrce je v tomto správním řízení sporném pasivně legitimován.
29. Druhým, věcným, předpokladem je skutečnost, že spor se týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. V předmětném správním řízení sporném bylo prokázáno, že předmět sporu se týká Smlouvy 3,7 GHz, v níž si smluvní strany ujednaly, že právní předchůdce odpůrce poskytne navrhovateli přístup k veřejné síti elektronických komunikací, tedy podle vyhodnocení správního orgánu se v dané věci jedná o přístup podle § 78 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, resp. o smlouvu o přístupu podle § 80 téhož zákona. Podle posouzení správního orgánu je i věcný předpoklad naplněn.
30. Při rozhodování tohoto sporu se správní orgán řídil rovněž obecnou úpravou pro správní řízení sporné obsaženou v § 141 správního řádu. V této souvislosti správní orgán též odkazuje na relevantní judikaturní závěr Městského soudu v Praze, který ve svém rozsudku ze dne 28. 2. 2018, č. j. 5 A 142/2013-68 shrnul, že důkazní standard ve sporném řízení celkově odpovídá důkaznímu standardu v civilním řízení sporném. Oproti klasickému správnímu řízení, kde břemeno důkazní spočívá především na správním orgánu, se důkazní břemeno ve sporném řízení dělí mezi účastníky řízení, neboť § 141 odst. 4 správního řádu oslabuje ve vztahu ke správnímu orgánu zásadu vyšetřovací a zvyšuje odpovědnost účastníků řízení za výsledek sporu akcentováním zásady projednací. Jinými slovy, správní orgán ve sporném řízení není zpravidla povinen vyhledávat z vlastní iniciativy důkazní prostředky pro rozhodnutí předloženého sporu, ale vychází primárně z důkazních prostředků navržených účastníky řízení nebo z jejich shodných tvrzení. Míra unesení důkazního břemene tím kterým účastníkem řízení má přitom přímý vliv na jeho úspěch ve sporu.
31. V dané věci se jedná o spor vzniklý při poskytování služeb elektronických komunikací mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti, a to na základě uzavřené Smlouvy 3,7 GHz, jejímž předmětem je podle čl. 2 Smlouvy 3,7 GHz přístup navrhovatele ve sjednaném rozsahu k předmětné síti elektronických komunikací odpůrce, přičemž v rámci tohoto přístupu odpůrce poskytoval navrhovateli velkoobchodní služby přístupu ke službám elektronických komunikací a s nimi související doplňkové služby, a to za úplatu odpůrci. Podle čl. 2.2. Smlouvy 3,7 GHz je jejím účelem zajistit poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací účastníkům navrhovatele

s využitím prostředků předmětné sítě elektronických komunikací. Zároveň podle čl. 1.13. Smlouvy 3,7 GHz se za „Účastníka ČB“ (tj. účastníka navrhovatele – pozn. správního orgánu) považuje fyzická nebo právnická osoba, která uzavřela s navrhovatelem (ve smyslu ustanovení čl. 19.1. této Smlouvy 3,7 GHz) smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací, nebo takovou smlouvu uzavřela s jinou společností, které navrhovatel poskytuje služby na základě velkoobchodního vztahu, v textu Smlouvy 3,7 GHz označován také jako „koncový účastník“. Rovněž podle čl. 7.8. písm. a) Smlouvy 3,7 GHz se navrhovatel zavázal „využívat Služby sjednané v této Smlouvě za účelem jejich poskytování koncovým účastníkům společnosti ČB a jejím velkoobchodním odběratelům výslovně uvedeným v Příloze č. 8 této Smlouvy, kteří jsou tímto zahrnuti pod pojem Účastník ČB a neumožnit vědomě jiný pře prodej těchto Služeb.“. Z uvedených smluvních ustanovení správní orgán vyvodil, že mezi navrhovatelem a odpůrcem jde jednoznačně o velkoobchodní vztah založený právě Smlouvou 3,7 GHz.

32. Správní orgán na tomto místě poukazuje na pro nyní posuzovanou věc relevantní obecnou právní úpravu obsaženou v občanském zákoníku, kdy podle jeho § 1968 platí: „*Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.*“ A dále podle § 1969 občanského zákoníku platí, že: „*Po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.*“. K platební povinnosti, byť u nájemní smlouvy, se též vyjadřoval Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 26 Cdo 1464/2024, kde uvedl, že „*Dále je zapotřebí poukázat na skutečnost, že řádné placení nájemného je jednou ze základních povinností nájemce, a nejde tudíž o žádný nadstandard, který by snad nájemce poskytoval pronajímateli a který by mu (navíc) zakládal právo „na pokračování“ nájemního vztahu i po uplynutí sjednané doby nájmu.*“. Tyto závěry Nejvyššího soudu jsou podle názoru správního orgánu do jisté míry aplikovatelné i na nyní posuzovanou věc.
33. Správní orgán při posuzování sporu mezi navrhovatelem a odpůrcem tudíž respektoval obecnou právní zásadu soukromého práva „*Pacta sunt servanda*“, podle které se uzavřené smlouvy mají dodržovat, přičemž odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu, která je podle jeho názoru aplikovatelná na nyní posuzovanou věc. Konkrétně na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2024, sp. zn. 28 Cdo 568/2024, v němž uvedl, že: „*Soukromé právo je, vedle autonomie vůle, založeno na zásadě pacta sunt servanda, která někdy dokonce bývá považována za „nejvyšší zásadu právní“ (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 7. 2010, sp. zn. II. ÚS 3292/09, publikovaný pod č. 140/2010 ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu). Ochrana autonomie vůle podle čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod zajišťuje především to, aby veřejná moc uznala vůli jednotlivce tak, jak ji v konkrétním okamžiku projevil. V případech, kdy dojde ke shodě projevované vůle dvou stran a vznikne smlouva, je to právě zásada pacta sunt servanda, která garantuje, že tato smlouva a její právní důsledky budou ze strany veřejné moci respektovány a že bude možné domoci se práv a povinností plynoucích z takové smlouvy (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. I. ÚS 1653/17, publikovaný pod č. 192/2017 ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu)“.* Dále Nejvyšší soud uvedl, že „*Právní úprava neplatnosti právních jednání pak vychází ze zásady (formulované v § 574 o. z.), že je namístě hledat spíše důvody pro platnost právního jednání než pro jeho neplatnost (potius valeat actus quam pereat nebo také in favorem negotii), která – jak se uvádí v důvodové zprávě k § 574 až 579 o. z. – odpovídá povaze soukromého práva a rozumné potřebě běžných soukromých občanských styků (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 3. 2017, sp. zn. 21 Cdo 4172/2016, publikovaný pod č. 88/2018 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, ze dne 18. 3. 2020 sp. zn. 23 Cdo 2070/2018, publikovaný pod č. 5/2021 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, ze dne 23. 3. 2022 sp. zn. 23 Cdo 1001/2021, publikovaný pod č. 18/2023 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek). Její obecnou platnost dovodil též Ústavní soud (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2005 sp. zn. I. ÚS 625/03, publikovaný pod č. 84/2005 ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, nebo ze dne 23. 4. 2013 sp. zn. IV. ÚS 1783/11, publikovaný pod č. 64/2013 ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, a řadu dalších). Neplatnost smlouvy má proto být výjimkou, nikoli zásadou (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 2. 2023 sp. zn. 27 Cdo 1858/2022), přičemž je třeba upřednostnit takový výklad, který zachovává právní účinky daného ujednání před výkladem, jenž mu účinky upírá (srov. nálezy Ústavního soudu*

ze dne 6. 3. 2020, sp. zn. II. ÚS 3379/19, publikovaný pod č. 43/2020 ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 10. 2023 sp. zn. 23 Cdo 1872/2023).“.

34. Správní orgán v nyní posuzované věci shledal, že podle čl. 4 Smlouvy 3,7 GHz, nazvaného „Služby“, bylo mezi účastníky řízení sjednáno, že odpůrce se zavazuje navrhovateli poskytovat služby přístupu k předmětné síti elektronických komunikací v pevném místě (tzv. fixed wireless access), včetně dalších, k tomu nezbytných doplňkových služeb, přičemž specifikace a další podmínky těchto služeb jsou uvedeny v Příloze č. 1 – Služby Smlouvy 3,7GHz a zároveň doplňkové služby a úkony mohou být upřesněny také v Příloze č. 2 – Ceny a v Příloze č. 4 – Procesy.
35. Správní orgán dále shledal, že čl. 8 Smlouvy 3,7 GHz obsahuje smluvní ujednání týkající se ceny a platebních podmínek. Zejména podle čl. 8.1. byl navrhovatel povinen za jemu poskytnuté služby odpůrcem platit odpůrci úplatu podle Přílohy č. 2 – Ceny Smlouvy 3,7 GHz, vyúčtovanou odpůrcem na základě faktury podle čl. 8.2. Smlouvy 3,7 GHz, se splatností 30 dní od data jejího doručení (nepochybně myšleno od data jejího doručení navrhovateli – pozn. správního orgánu), přičemž za doručenou se faktura považuje následující den po odeslání elektronickou formou na příslušné kontaktní místo podle Smlouvy 3,7 GHz. Správní orgán dále shledal, že kontaktní místa jsou obsažena v Příloze č. 10 Smlouvy 3,7 GHz.
36. Dále správní orgán shledal, že smluvní strany si v čl. 8.5. Smlouvy 3,7 GHz ujednaly následující: *„Prodlení s platbou delší než 30 dnů, byla-li společnost ČB na takové prodlení upozorněna a v přiměřené lhůtě (ne kratší než 10 dní) v upozornění stanovené neučinila nápravu, se považuje za hrubé porušení smluvních povinností a opravňuje NT k odstoupení od této Smlouvy ke dni marného uplynutí náhradní lhůty pro zaplacení.“*. Přičemž základní podmínkou pro odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz je podle správního orgánu samotné prodlení s platbou delší než 30 dnů. Předpoklad, že navrhovatel musí být na prodlení upozorněn odpůrcem, který mu zároveň musí poskytnout dodatečnou přiměřenou lhůtu k zaplacení dluhu, může být odpůrcem splněn již dříve v průběhu prodlení navrhovatele, byť kvantitativně by toto prodlení nedosahovala ještě délky 30 dnů.
37. Dále správní orgán shledal, že smluvní strany si v čl. 10 „Porušení Smlouvy“ Smlouvy 3,7 GHz ujednaly, že za podstatné porušení Smlouvy 3,7 GHz se považuje:
- „a) Opakované prokazatelné neposkytování služeb na základě této Smlouvy ve stanovené kvalitě, byl-li NT písemně upozorněn a v přiměřené době, s ohledem na technické možnosti, neučinil nápravu;*
 - b) neuhrazení dlužných částek kteroukoli smluvní stranou ani do 30 (třiceti) kalendářních dnů od data splatnosti, byla-li dlužná strana na takové prodlení upozorněna a v přiměřené lhůtě (ne kratší než 10 dní) v upozornění stanovené neučinila nápravu;*
 - c) porušení povinností ochrany důvěrných informací kteroukoliv smluvní stranou dle čl. 9 této Smlouvy;*
 - d) opakované porušení ustanovení Smlouvy kteroukoli smluvní stranou, kterým se rozumí druhé a každé další porušení téže povinnosti, pokud mezi jednotlivými po sobě následujícími porušeními neuplynulo více než 12 (dvanáct) kalendářních měsíců;“*,
- přičemž podle vyhodnocení správního orgánu je pro nyní posuzovanou věc relevantní ujednání v čl. 10 písm. b) Smlouvy 3,7 GHz.
38. Správní orgán dále shledal, že smluvní strany si v čl. 14.2. Smlouvy 3,7 GHz ujednaly následující obecné možnosti ukončení smlouvy kteroukoli smluvní stranou, a to na základě:
- „a) písemné dohody smluvních stran, za podmínek uvedených v takové dohodě,*
 - b) písemného odstoupení kterékoliv smluvní strany pro podstatné porušení této Smlouvy druhou smluvní stranou,*
 - c) písemného odstoupení kterékoliv smluvní strany, pokud dojde k (i) pravomocnému prohlášení úpadku druhé smluvní strany, (ii) k pravomocnému sdělení obvinění ze spáchání trestného činu dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob druhé smluvní straně, pokud takové trestní stíhání může ohrozit či omezit plnění povinností vyplývajících z této Smlouvy,*
 - d) nedohody o výši Cen dle ustanovení 8.12 této Smlouvy*
 - e) výpovědi učiněnou jednou ze smluvních stran po uplynutí minimální doby trvání Smlouvy sjednané v bodu 14.1 výše, s výpovědní lhůtou 6 měsíců počínaje kalendářním měsícem následujícím po datu doručení výpovědi.*

- f) výpovědi společnosti ČB k poslednímu dni pilotního provozu specifikovaného v bodu 19.2. Smlouvy, učiněnou nejpozději 15 dnů před ukončením tohoto pilotního provozu, a to pro opakované porušení Smlouvy, zejm. sjednaných provozních parametrů zřizování (instalace) Služeb, nebyla-li v přiměřené lhůtě zjednána náprava.“
39. V čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz si pak smluvní strany sjednaly, že „Smlouva bude na základě odstoupení dle ustanovení 14.2. písm. b) ukončena uplynutím doby 3 (tři) měsíců, která začne běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení o odstoupení druhé smluvní straně.“
40. Předně musel správní orgán vyřešit otázku, zda odpůrce odstoupil od Smlouvy 3,7 GHz oprávněně.
41. V této souvislosti správní orgán na tomto místě odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu, která je podle názoru správního orgánu aplikovatelná na nyní posuzovanou věc. V rozsudku ze dne 29. 3. 2022, sp. zn. 23 Cdo 2637/2020, Nejvyšší soud s odkazem na svá dřívější rozhodnutí zdůraznil, že „právní normy soukromého práva jsou zásadně dispozitivní, přičemž strany se mohou při úpravě svých práv a povinností od právních norem soukromého práva odchýlit, jestliže to zákon nezakazuje (viz bod 25 odůvodnění tohoto rozsudku). Samotná skutečnost, že zákon s určitým ujednáním stran výslovně nepočítá, neznamená, že by takové ujednání strany nemohly uzavřít a že by jím neměly být vázány. Pouze tehdy, odporuje-li určité ujednání smyslu a účelu určité právní normy, lze uvažovat o jeho neplatnosti (pakliže to smysl a účel dotčené právní normy vyžaduje) (viz bod 27 odůvodnění tohoto rozsudku). K tomu dodal, že „V kontextu výše uvedené konstantní rozhodovací praxe je namístě i právní úpravu účinků odstoupení od smlouvy a vypořádání smluvních stran po takovém odstoupení považovat zásadně za dispozitivní. Občanský zákoník žádný výslovný (ani implicitní) zákaz smluvních odchylek v rámci této právní úpravy nestanoví. Ve vztahu k úpravě odstoupení od smlouvy je v § 2001 občanského zákoníku navíc výslovně stanoveno, že odstoupit od smlouvy lze nejen tehdy, stanoví-li tak zákon, ale též ujednají-li si to strany. Proto též nelze uzavřít, že by smyslem a účelem úpravy odstoupení od smlouvy (§ 2001 a násl. občanského zákoníku) bylo bránit jakémukoliv odchýlnému ujednání.“ (viz bod 28 odůvodnění tohoto rozsudku). Občanský zákoník tedy nevylučuje, že podmínky pro odstoupení od smlouvy mohou být mezi smluvními stranami sjednány odlišně od podmínek zákonných.
42. K těmto závěrům se Nejvyšší soud přihlásil též v usnesení ze dne 29. 6. 2022, sp. zn. 33 Cdo 884/2020, a pouze k nim dodal (s odkazem na komentářovou literaturu), že „Na smluvní ujednání se z logiky věci neuplatní zákonná ustanovení, neboť účastníci si mohou v rámci obecné zásady smluvní volnosti sjednat možnost odstoupení od jimi uzavřené smlouvy libovolně. ... Smlouva může zakotvovat kromě samotných důvodů i určité podmínky či pravidla postupu, jakým má být odstoupení vykonáno. Pak je třeba veškerá tato pravidla či podmínky dodržet v duchu zásady pacta sunt servanda. ... Odvolací soud v daném případě postupoval v souladu s uvedenými závěry, pokud nepřihlížel k zákonné úpravě odstoupení od smlouvy a vycházel ze smluvních ujednání, v nichž nebyla dohodnuta podmínka odstoupit od smlouvy ve lhůtě bez zbytečného odkladu.“
43. Podle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu tedy „...platí, s ohledem na primát autonomie vůle stran, že i v případě právní úpravy odstoupení od smlouvy lze dispozitivní ustanovení zákona nahradit odlišným smluvním ujednáním a zákonná ustanovení se pak neuplatní v míře, v jaké odporují smluvním ujednáním. Tento závěr ostatně vyplývá z funkce dispozitivního práva, které zásadně stranám ulehčuje kontraktaci.“ (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 5. 2024, sp. zn. 31 Cdo 3823/2023, bod 60 odůvodnění).
44. Podle Nejvyššího soudu dále platí, že „I pro případy prodlení dlužníka přitom ustanovení § 1969 občanského zákoníku výslovně umožňuje odstoupení od smlouvy za podmínek ujednaných ve smlouvě. Zákon tedy zjevně počítá s možností sjednání práva na odstoupení od smlouvy pro případ prodlení dlužníka tak, že bude navázáno na kritérium (ne)podstatného porušení či bezprostředně uvedeno jako důvod pro odstoupení, a připouští též sjednání podmínek jeho výkonu odchýlně od § 1977 nebo § 1978 občanského zákoníku, tj. nevylučuje možnost sjednání práva na odstoupení od smlouvy pro případ prodlení dlužníka ani tak, že jeho uplatnění nebude omezeno lhůtou bez zbytečného odkladu.“ (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 5. 2024, sp. zn. 31 Cdo 3823/2023, bod 61 odůvodnění).

45. Opřel-li v nyní posuzované věci odpůrce své Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz, odeslané odpůrcem navrhovateli dne 15. 8. 2025, o důvod, že navrhovatel své závazky podle Smlouvy 3,7 GHz neplnil a opakovaně včas nehradil dlužné ceny, a to ani v náhradních lhůtách splatnosti, s tím, že k 14. 8. 2025 odpůrce evidoval tyto neuhrazené, již splatné, faktury: č. 200003779065 (VS: 2025303216); č. 200003873030, (VS: 2025303814); č. 200004258321 (VS: 2025304751), pak k tomu správní orgán uvádí následující. Z důkazů předložených odpůrcem správní orgán shledal a postavil najisto následující skutečnosti:
46. Faktura – daňový doklad, evidenční č. dokladu: 200003779065 (VS: 2025303216, částka 7 672 Kč, datum splatnosti 18. 6. 2025, za poskytnuté služby v období 04/25). První odpůrcova upomínka ze dne 25. 6. 2025, dlužná částka 7 672 Kč (datum splatnosti 18. 6. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303216 („Uhradte nejpozději do 2. 7. 2025“); druhá odpůrcova upomínka „opakovaná“ ze dne 8. 7. 2025, dlužná částka 7 672 Kč (datum splatnosti 18. 6. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303216 („Uhradte nejpozději do 28. 7. 2025“);
47. Faktura – daňový doklad, evidenční č. dokladu: 200003873030 (VS: 2025303814, částka: 10 176 Kč (vč. DPH), datum splatnosti 3. 7. 2025, za poskytnuté služby v období 05/25). První odpůrcova upomínka ze dne 10. 7. 2025, dlužná částka 10 176 Kč, (datum splatnosti 3. 7. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303814, („Uhradte nejpozději do 17. 7. 2025“); druhá odpůrcova upomínka „opakovaná“ ze dne 23. 7. 2025, dlužná částka 10 176 Kč (datum splatnosti 3. 7. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303814 („Uhradte nejpozději do 12. 8. 2025“).
48. Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že odpůrce při odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz prokazatelně postupoval v souladu s čl. 8.5. Smlouvy 3,7 GHz, když v případě obou výše uvedených faktur byl navrhovatel v prodlení se zaplacením ceny za poskytnuté předmětné služby elektronických komunikací delším než 30 dnů, přičemž byl odpůrcem vyzván k nápravě ve lhůtě delší než 10 dnů (viz zejména druhé upomínky odpůrce).
49. Nadto z navrhovatelem i odpůrcem předložených potvrzeních o provedených platbách má správní orgán za prokázanou skutečnost, že banka navrhovatele potvrdila ke dni 15. 8. 2025 provedení těchto plateb (Kód transakce 301.15.977815114.1, VS: 2025303814, částka: 10 176 Kč a Kód transakce: 301.15.977815693.1, VS: 2025303216, částka 7 672 Kč,) což podle posouzení správního orgánu odpovídá dlužným částkám na těchto fakturách: daňový doklad – Evidenční číslo dokladu: 200003873030 a daňový doklad – Evidenční č. dokladu: 200003779065. Z toho podle závěru správního orgánu plyne, že k „provedení plateb“ bankou navrhovatele došlo až dne 15. 8. 2025, tedy až po datech splatnosti (tj. v případě faktury č. 200003873030 VS: 2025303814, dne 3. 7. 2025; v případě faktury č. 200003779065 VS: 2025303216, dne 18. 6. 2025), jakož i až několik dní po uplynutí náhradních lhůt k zaplacení (viz odpůrcova upomínka ze dne ze dne 23. 7. 2025, dlužné částky 10 176 Kč, VS: 2025303814 – „uhraďte nejpozději do 12. 8. 2025“ a odpůrcova upomínka ze dne 8. 7. 2025, dlužná částka 7 672 Kč, VS: 2025303216 „uhraďte nejpozději do 28. 7. 2025).
50. Z obsahu důkazu předloženého jak navrhovatelem, tak odpůrcem, tj. z Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz, správní orgán dále shledal, že odpůrce nepochybně učinil své Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz s odkazem na její čl. 10 písm. b) a čl. 14.2. písm. b), a to z jím tvrzeného důvodu podstatného porušení smlouvy navrhovatelem spočívajícím v neuhrazení splatné ceny za poskytnutí předmětných služeb elektronických komunikací vyúčtovaných fakturami č. 200003779065, (variabilní symbol 2025303216); č. 200003873030, (variabilní symbol 2025303814) a č. 200004258321, (variabilní symbol 2025304751).
51. Na základě uvedeného odpůrcova odůvodnění Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz nemá správní orgán pochybnost o projevení vůle odpůrce realizovat svou vůli od Smlouvy 3,7 GHz odstoupit podle čl. 14.2. písm. b) Smlouvy 3,7 GHz, tudíž se podle správního orgánu nepochybně na danou situaci uplatní čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz, v němž si smluví strany v rámci smluvní volnosti ujednaly účinky odstoupení odlišně od obecné právní úpravy zakotvené v občanském zákoníku, konkrétně že *„Smlouva bude na základě odstoupení dle ustanovení 14.2. písm. b) ukončena uplynutím doby 3 (tři) měsíců, která začne běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení o odstoupení druhé smluvní straně.“* Správní orgán tedy považuje argument navrhovatele ohledně toho, že na posuzovaný případ je nutno aplikovat 6měsíční výpovědní lhůtu podle čl. 14.2. písm. e) Smlouvy 3,7 GHz, za nepřiléhavý, jelikož čl. 14.2. písm. e) Smlouvy 3,7 GHz se zjevně vztahuje

- k výpovědi, což je právní jednání odlišné od odstoupení a v čl. 14.2. Smlouvy 3,7 GHz je uveden jako samostatný důvod ukončení smlouvy (vedle odstoupení zakotveného v čl. 14.2. odst. b) Smlouvy 3,7 GHz). Tudíž správní orgán uzavírá, že 6měsíční výpovědní lhůtu podle čl. 14.2. písm. e) Smlouvy 3,7 GHz nelze na nyní posuzovaný případ aplikovat, jak tvrdí navrhovatel.
52. Z osmi upomínek předložených odpůrcem správní orgán zjistil následující skutečnosti:
1. upomínka ze dne 16. 5. 2025, dlužná částka 10 700 Kč (datum splatnosti 9. 5. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025302405 („Uhradte nejpozději do 23. 5. 2025“);
 2. upomínka „opakovaná“ ze dne 29. 5. 2025, dlužná částka 10 700 Kč (datum splatnosti 9. 5. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025302405 („Uhradte nejpozději do 18. 6. 2025“),
 3. upomínka „opakovaná“ ze dne 8. 7. 2025, dlužná částka 7 672 Kč (datum splatnosti 18. 6. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303216 („Uhradte nejpozději do 28. 7. 2025“);
 4. upomínka ze dne 25. 6. 2025, dlužná částka 7 672 Kč (datum splatnosti 18. 6. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303216 („Uhradte nejpozději do 2. 7. 2025“);
 5. upomínka ze dne 10. 7. 2025, dlužná částka 10 176 Kč, (datum splatnosti 3. 7. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303814, („Uhradte nejpozději do 17. 7. 2025“);
 6. upomínka „opakovaná“ ze dne 23. 7. 2025, dlužná částka 10 176 Kč (datum splatnosti 3. 7. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025303814 („Uhradte nejpozději do 12. 8. 2025“);
 7. upomínka ze dne 13. 8. 2025, dlužná částka 8 470 Kč (datum splatnosti 6. 8. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025304751 („Uhradte nejpozději do 20. 8. 2025“);
 8. upomínka ze dne 15. 9. 2025, dlužná částka 8 715 Kč (datum splatnosti 7. 9. 2025, „faktura po splatnosti“), VS: 2025305570 („Uhradte nejpozději do 22. 9. 2025“).
53. Správní orgán dále dospěl na základě důkazu předloženého odpůrcem, konkrétně e-mailové zprávy ze dne 15. 8. 2025, s předmětem *„Odstoupení od smlouvy o přístupu ke komunikační síti uzavřené mezi obchodními společnostmi Nordic Telecom 5G a.s. a Český bezdrát Mobile s.r.o.“*, opatřené časovým údajem 11:24 hod., zaslané z e-mailové adresy zaměstnance odpůrce na e-mailovou adresu navrhovatele, která byla podle zjištění správního orgánu ve Smlouvě 3,7 GHz – Příloze č. 10 mezi smluvními stranami nepochybně sjednána jakožto kontaktní adresa pro smluvní a obchodní záležitosti, k jednoznačnému závěru, že odpůrcovo Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz, jakožto jednostranné právní jednání, bylo navrhovateli doručeno řádně, a to dne 15. 8. 2025. Tento závěr je podle správního orgánu podpořen smluvním ujednáním obsaženým v čl. 1.1. Přílohy č. 10 Smlouvy 3,7 GHz, v němž si smluvní strany ujednaly, že *„...všechna oznámení, objednávky, informace, sdělení, stížnosti, námítky, žádosti a požadavky pro účely této Smlouvy budou adresovány, nebo předávány, do kontaktních míst uvedených v této Příloze č. 10. Kontakty jsou rozčleněny dle jejich odpovědnosti na jednotlivé oblasti.“* Správní orgán shledal, že podle čl. 2 téže přílohy byla jako kontaktní místo pro smluvní a obchodní záležitosti, jakož i pro „ostatní plnění Smlouvy“ na straně navrhovatele uvedena e-mailová adresa navrhovatele: pb@eri.cz, zároveň podle posouzení správního orgánu zde však nebyl mezi smluvními stranami sjednán od této e-mailové adresy odlišný kontakt pro účely odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz. Podle správního orgánu lze tudíž mezi „smluvní a obchodní záležitosti“ nepochybně zahrnout i Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz ze strany odpůrce. Správní orgán pro úplnost dodává, že i kdyby smluvní strany neměly mezi sebou sjednán výše uvedený způsob doručování, lze i podle judikatury Nejvyššího soudu právní jednání (v nyní posuzovaném případě odstoupení od smlouvy) doručit i pomocí e-mailové schránky (podle rozsudku Nejvyššího soudu, sp. zn. 27 Cdo 3499/2023). Nadto z dalšího jednání navrhovatele, spočívajícího jednak v zadání příkazů k úhradě některých dlužných částek (tj. na základě faktur – daňových dokladů: Evidenční č. dokladu: 200003873030 a Evidenční č. dokladu: 200003779065) odpůrci v tentýž den (viz důkazy shodně předložené jak navrhovatelem, tak odpůrcem: Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 25. 8. 2025 o provedené platbě dne 15. 8. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 10 176 Kč, VS: 2025303814, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100, a Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 25. 8. 2025 o provedené platbě dne 15. 8. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 7 672 Kč, VS: 2025303216, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100.), a také z e-mailové komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem ze dne 15. 8. 2025 s předmětem *„Odstoupení od smlouvy o přístupu ke komunikační síti uzavřené mezi obchodními společnostmi*

Nordic Telecom 5G a.s. a Český bezdrát Mobile s.r.o.“, jejíž přílohou prokazatelně bylo odpůrcovo Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz, má správní orgán za prokázané, že Odstoupení od Smlouvy 3,7GHz se nepochybně dostalo do sféry dispozice navrhovatele dne 15. 8. 2025. Nadto správní orgán seznal, že na doručení Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz navrhovatel odpůrci bezprostředně reagoval, a to konkrétně z důkazu předloženého odpůrcem: e-mailová komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem – předmět „Český bezdrát Mobile – info o úhradě fa 2025303216 a fa č. 2025303814“ (období do 21. 8. 2025), z něhož zřetelně vyplývá, že navrhovatel napsal odpůrci dne 15. 8. 2025 v 20:12 hod. následující: „Dobrý den, dnes 15.8.2025 byly proplaceny i připsány na účtu O2 obě níže uvedené faktury:

Kategorie platby	Příjemce nebo odesílatel platby, datum, poznámka	Částka a měna
	O2 15. 8. 2025 Příkaz k úhradě (v.s: 2025303216)	7 672,00 CZK
	O2 15. 8. 2025 Příkaz k úhradě (v.s: 2025303814)	10 176,00 CZK

“.

54. Zároveň správní orgán vzal v potaz i tvrzení odpůrce ohledně opakovaných a často marných urgencí navrhovateli ohledně dlužných cen za poskytnuté služby elektronických komunikací. Z odpůrcem předložených faktur a upomínek, jakož i z veškeré předložené e-mailové komunikace mezi navrhovatelem a odpůrcem, lze podle správního orgánu vyvodit závěr o opakovaném neplnění povinnosti navrhovatele zaplatit odpůrci včas smluvní cenu za poskytnuté služby elektronických komunikací podle Přílohy č. 2 Smlouvy 3,7 GHz, jak je zakotvena v čl. 8.1. Smlouvy 3,7 GHz.
55. Správní orgán tedy uzavírá, že na základě výše uvedeného je postaveno na jisto, že odpůrce Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz učinil vůči navrhovateli prostřednictvím e-mailové schránky dne 15. 8. 2025 v 11:24 hod. a navrhovatel byl s obsahem Odstoupením od Smlouvy 3,7 GHz prokazatelně fakticky seznámen nejpozději téhož dne v 20:12 hod. Rovněž na základě všeho výše uvedeného považuje správní orgán navrhovatelovu argumentaci ohledně vadného, a tudíž neúčinného doručení odpůrcova Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz navrhovateli za účelovou.
56. Argumentaci odpůrce ohledně absence času odeslání plateb na navrhovatelem předložených potvrzeních o provedených platbách (Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 25. 8. 2025 o provedené platbě dne 15. 8. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 10 176 Kč, VS: 2025303814, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100, a Potvrzení MONETA Money Bank, a.s. ze dne 25. 8. 2025 o provedené platbě dne 15. 8. 2025 z účtu navrhovatele ve výši 7 672 Kč, VS: 2025303216, SS: 0002101904, KS: 308, na bankovní účet příjemce 27-4908440207/0100) lze podle správního orgánu do jisté míry přisvědčit, když správní orgán po posouzení údajů na těchto potvrzeních o platbách uvedení konkrétního času „zadání“ platby navrhovatelem neshledal (seznatelný je vždy pouze text „Potvrzujeme, že dne 15. 8. 2025 byla provedena tato platba....“), nelze z nich ani seznat přesný časový údaj (tj. např. konkrétní hodinu) připsání dotčených plateb na účet poskytovatele platebních služeb odpůrce. Podle správního orgánu však z podoby potvrzení o provedených platbách předložených navrhovatelem nelze apriori dovozovat úmysl navrhovatele konkrétní čas zadání platebního příkazu k těmto platbám zatajit. Avšak tvrdí-li navrhovatel, že dlužné částky již odpůrci zaplatil před doručením Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz navrhovateli (viz tvrzení navrhovatele v návrhu na rozhodnutí sporu: „Uváděné důvody pro odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz, kterými argumentuje O2 neexistují, protože ke dni byt' domnělého doručení odstoupení od Smlouvy 25.8.2025 datovou schránkou dceřiné společnosti Eri Internet s.r.o., IČ: 25902415, byly a jsou všechny faktury uhrazeny, což dokládáme rovněž přílohou.“), navrhovatelem předložená potvrzení o platbách toto jeho tvrzení nedokládají. Vzhledem k uvedenému správní orgán uzavírá, že v tomto ohledu navrhovatel neunesl břemeno důkazní, přestože byl správním orgánem k předložení takového důkazu výslovně vyzván, konkrétně výzvou čj. ČTÚ-41 056/2025-606/V.vyř. Pro úplnost správní orgán uvádí, že totožné potvrzeních o platbách předložil též odpůrce v rámci svého vyjádření ve věci ze dne 9. 10. 2025. Správní orgán v této souvislosti odkazuje na § 1957 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého obecně platí, že plní-li dlužník peněžitý dluh prostřednictvím poskytovatele platebních služeb, je dluh splněn připsáním peněžní částky na účet poskytovatele platebních služeb věřitele. Správní orgán po posouzení

obsahu Smlouvy 3,7 GHz neshledal, že by si navrhovatel a odpůrce dohodli v rámci smluvní volnosti jiná pravidla odchylně od v předchozí větě uvedené obecné úpravy zakotvené v občanském zákoníku. Nadto správní orgán shledal, že v čl. 18 Smlouvy 3,7 GHz si smluvní strany ujednaly, že podle čl. 18.1. Smlouvy 3,7 GHz se tato a všechny právní vztahy s ní související řídí a budou vykládány v souladu s občanským zákoníkem a zákonem o elektronických komunikacích a dalšími obecně závaznými právními předpisy České republiky. V čl. 18.2. až 18.5. Smlouvy 3,7 GHz si pak smluvní strany pro daný smluvní vztah vyloučily aplikaci konkrétních ustanovení občanského zákoníku, avšak § 1957 odst. 1 občanského zákoníku mezi těmito výlukami není uveden. Podle správního orgánu tedy není dán důvod, proč by se na nyní posuzovaný smluvní vztah nemohl § 1957 odst. 1 občanského zákoníku aplikovat. Správní orgán proto uzavírá, že v předmětném správním řízení sporném navrhovatel neprokázal, že by dlužné částky byly navrhovatelem uhrazeny odpůrci před doručením Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz navrhovatelí, tedy že by navrhovatelovy platby dvou, v tomto odstavci uvedených, dlužných částek (uvedených v rámci v tomto odstavci zmíněných potvrzeních o provedených platbách) zahrnutých v Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz byly připsány na účet poskytovatele platebních služeb odpůrce před okamžikem 11:24 hod. dne 15. 8. 2025 (což správní orgán považuje za okamžik doručení Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz odpůrci, jak je podrobně rozebráno výše v odůvodnění). Navrhovatel tedy v tomto ohledu neunesl břemeno důkazní.

57. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že v případě Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz byla podle jeho posouzení písemná forma Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz (vyžadovaná v čl. 14.2. Smlouvy 3,7 GHz) zachována, jelikož samotné Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz v elektronickém formátu .pdf je opatřeno elektronickým podpisem, přičemž z metadat tohoto dokumentu plyne, že tento je ve shodě s Nařízením EU č. 910/2014 (eIDAS)).
58. Vzhledem k shora uvedenému závěru, že odpůrcovo Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz, jakožto jednostranné právní jednání, bylo navrhovateli doručeno řádně, a to dne 15. 8. 2025, se správní orgán dále musel vypořádat s otázkou, kdy nastaly účinky Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz. Jak již bylo zmíněno výše v odůvodnění, správní orgán dospěl k závěru, že odpůrce realizoval Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz v souladu s čl. 14.2. písm. b) Smlouvy 3,7 GHz. Správní orgán též shledal, že pro tento případ si v čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz smluvní strany sjednaly, že *„Smlouva bude na základě odstoupení dle ustanovení 14.2 písm. b) ukončena uplynutím doby 3 (tři) měsíců, která začne běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení o odstoupení druhé smluvní straně.“* Vzhledem k tomu, že Smlouva 3,7 GHz zavazovala smluvní strany k nepřetržité, resp. opakované činnosti, popřípadě k postupnému dílčímu plnění, má odstoupení pro tyto případy podle obecné úpravy občanského zákoníku zásadně účinky ex nunc, tedy pouze do budoucna. S ohledem na zásadu pacta sunt servanda však správní orgán nemohl přehlédnout smluvní ujednání v čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz, odchylné od obecné právní úpravy občanského zákoníku, kdy ukončení Smlouvy 3,7 GHz v důsledku odstoupení jedné smluvní strany je vázáno na uplynutí doby 3 měsíců, která začne běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení o odstoupení druhé smluvní straně. K tomu správní orgán doplňuje, že obdobná ujednání zakotvující odkládající účinek odstoupení od smlouvy nejsou ve velkoobchodních smlouvách mezi podnikateli v elektronických komunikacích nijak neobvyklé, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti. Doba podle čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz tak v nyní posuzovaném případě začala plynout dne 1. 9. 2025. Podle § 605 odst. 2 občanského zákoníku pak platí, že *„Konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá. Není-li takový den v posledním měsíci, připadne konec lhůty nebo doby na poslední den měsíce.“* Posledním dnem doby podle čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz tak byl den 1. 12. 2025, správní orgán tudíž dospěl k závěru, že jeho uplynutím závazek odpůrce ze Smlouvy 3,7 GHz zanikl.
59. Požaduje-li tedy navrhovatel, aby správní orgán v předmětné věci rozhodl o uložení povinnosti odpůrci plnit své povinnosti navrhovateli ze Smlouvy 3,7 GHz, konkrétně podle petitu návrhu na rozhodnutí sporu aby *„Společnost O2 Czech Republic a.s., IČ: 60193336, Za Brumlovkou 266/2 140 22 Praha 4 – Michl je povinna i nadále poskytovat přístup ke komunikační síti elektronických komunikací a ostatní služby v rozsahu uzavřené Smlouvy 3,7 GHz.“*, dále *„O2 je povinna dodržet veškeré závazky pro ní plynoucí z uzavřené Smlouvy 3,7 GHz, zejména pak časové, ke kterým se*

zavázala v min. době trvání jak Smlouvy 3,7 GHz, tj. min. do 15.12.2025 s následnou 6 měsíční výpovědní lhůtou do 30.6.2026, tak i po tomto datu u přijatých a realizovaných objednávek ze stany ex. Nordic Telecom 5G a.s. / O2 u jednotlivých bezdrátových připojeních, které svým závazkem přesahují datum 30.6.2026 – v souladu s čl. 14.4.2. Smlouvy 3,7 GHz.“ a „O2 je povinna se nadále zdržet jednání způsobující ČBM přerušeni přístupu k síti síti elektronických komunikací.“, pak správní orgán uzavírá, že žádnému z těchto navrhovatelových požadavků nelze vyhovět, jelikož smluvní vztah (tj. závazkový právní vztah), založený mezi navrhovatelem a odpůrcem Smlouvou 3,7 GHz, v důsledku oprávněného Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz ze strany odpůrce již zanikl, a to uplynutím doby podle čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz. Správní orgán tedy nemůže uložit odpůrci povinnost plnění z již zaniklého závazkového právního vztahu. Zároveň správní orgán shledal, že odpůrce postupoval v souladu se Smlouvou 3,7 GHz, když ode dne 1. 10. 2025 přerušil navrhovateli poskytování předmětných služeb a po doručení Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz navrhovateli pozastavil příjem navrhovatelových objednávek na poskytování služeb ze Smlouvy 3,7 GHz.

60. Vzhledem k bodům 32 až 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí nemohl správní orgán vyhovět návrhu na rozhodnutí sporu v části, v níž se navrhovatel domáhal uložení povinnosti odpůrci spočívající v poskytování přístupu ke komunikační síti elektronických komunikací a ostatních služeb podle Smlouvy 3,7 GHz, a to i po dni 30.6.2026, když závazkový právní vztah, založený mezi navrhovatelem a odpůrcem Smlouvou 3,7 GHz, již v důsledku oprávněného Odstoupení od Smlouvy 3,7 GHz ze strany odpůrce a v důsledku uplynutí doby podle čl. 14.3. Smlouvy 3,7 GHz zanikl. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
61. K výroku II. správní orgán uvádí, že přestože byl navrhovatel správním orgánem poučen o následcích nedostatků podání ve výzvě navrhovateli podle § 36 odst. 2 a § 37 odst. 3 správního řádu ze dne 3. 11. 2025 čj. ČTÚ-41 056/2025-606/V.vyř., vady doplnění návrhu neodstranil, tudíž správní orgán k němu při svém rozhodování nepřihlížel. V této souvislosti správní orgán v této výzvě rovněž navrhovatele mimo jiné upozornil, že petit jeho návrhu na rozhodnutí sporu v bodě 5 je vymezen toliko obecně, když zní: „O2 je povinna uhradit ČBM Smluvní pokuty v plném rozsahu Přílohy č. 6, Smlouvy 3,7 GHz.“. Podle správního orgánu však podle judikatury aplikovatelné na předmětné správní řízení sporné musí být v žalobě (v nyní posuzovaném případě v návrhu na rozhodnutí sporu), resp. v jejím petitu, nárok na smluvní pokutu vyčíslen konkrétní peněžitou částkou, a je-li smluvní pokuta sjednána ve vazbě na plynutí času (na dobu prodlení), musí být z žaloby (v nyní posuzovaném případě v návrhu na rozhodnutí sporu), resp. z jejích důvodů, též patrné, za kterou konkrétní dobu je nárok uplatňován (blíže viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. března 2011, sp. zn. 32 Cdo 1432/2010). Odkazuje-li navrhovatel ve svém návrhu na rozhodnutí sporu ve vztahu ke smluvní pokutě toliko na celou Přílohu č. 6 Smlouvy 3,7 GHz, pak se podle posouzení správního orgánu nejedná o dostatečnou specifikaci nároku na smluvní pokutu co do konkrétního důvodu a výše. Svůj v návrhu na rozhodnutí sporu uplatněný nárok na zaplacení smluvní pokuty plynoucí ze Smlouvy 3, 7 GHz musí navrhovatel náležitě tvrdit, a to včetně řádné specifikace porušení konkrétní smluvní povinnosti zakotvené ve Smlouvě 3,7 GHz, jakož i tento nárok na zaplacení smluvní pokuty prokázat. I přes podrobné poučení uvedené správním orgánem ve výzvě navrhovateli podle § 36 odst. 2 a § 37 odst. 3 správního řádu ze dne 3. 11. 2025 čj. ČTÚ-41 056/2025-606/V.vyř. však navrhovatel tyto nedostatky bodu 5 petitu návrhu na rozhodnutí sporu řádně neodstranil, když jeho doplnění návrhu náležitě nepodepsal, přestože o náležitostech řádného podpisu podání byl předem správním orgánem poučen. Vzhledem k absenci podpisu nemohl správní orgán toto považovat za řádné podání. Co do bodu 5 petitu návrhu na rozhodnutí sporu tak správní orgán uzavírá, že navrhovatel ve vztahu k němu neunesl břemeno tvrzení ani břemeno důkazní. Proto správnímu orgánu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
62. Ve vztahu k ostatním argumentům účastníků řízení správní orgán uvádí, že tyto považuje vzhledem k výroky I. a II. rozhodnutí a výše uvedenému odůvodnění za nerelevantní, přitom odkazuje na aplikovatelný závěr nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 729/2000 ze dne 8. 12. 2005, v němž

Ústavní soud uvedl, že „...není samozřejmě nutno každé rozhodnutí odůvodňovat natolik obsáhle, že by bylo třeba vyžadovat podrobnou odpověď na každý argument účastníků řízení.“

63. K části III. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že navrhovatel rovněž v návrhu na rozhodnutí sporu požádal o přiznání náhrady nákladů tohoto správního řízení sporného, avšak ani přes výzvu správního orgánu (čj. ČTÚ-41 056/2025-606/XII. vyř. ze dne 18. 2. 2026, doručenou do datové schránky navrhovatele dne 25. 2. 2026) tyto náklady nevyčísлил. Správní orgán tedy vyhodnotil, že náklady navrhovatele představují toliko jím zaplacený správní poplatek ve výši 10 000 Kč, když navrhovatel nebyl v předmětném správním řízení sporném právně zastoupen.
64. Podle § 141 odst. 11 správního řádu přiznává správní orgán ve sporném řízení účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.
65. Navrhovatel byl v tomto správním řízení sporném plně neúspěšný, takže mu náhradu jeho nákladů řízení nelze přiznat. Vzhledem k celkovému neúspěchu navrhovatele v předmětné věci náležejí odpůrci podle ustanovení § 141 odst. 11 správního řádu plná náhrada nákladů řízení, které v rámci předmětného správního řízení účelně vynaložil. Odpůrce však žádný nárok na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva v souladu s § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a § 141 odst. 11 správního řádu neuplatnil, jak výslovně uvedl ve svém vyjádření ze dne 27. 2. 2026. Pro úplnost správní orgán dodává, že ani odpůrce nebyl v předmětném správním řízení sporném zastoupen advokátem.
66. Na základě výše uvedeného správní orgán o nákladech řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.gov.cz v případě, kdy účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 10. 4. 2026
Vypraveno dne 10. 4. 2026