



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **15. 4. 2026** a je
VYKONATELNÉ dne **23. 4. 2026**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **23.4.2026**

Číslo jednací
ČTÚ-34 359/2025-606/XII.vyř.

Praha
17. 3. 2026

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve věci návrhu společnosti CETIN a.s., IČO: 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“), proti odpůrci, panu Martinovi Pínovi, IČO: 749 30 303, s místem podnikání Marie Pospíšilové 436/3, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, (dále jen „odpůrce“), ze dne 11. 8. 2025 ve věci sporu o peněžité plnění ve výši 27 225 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací, toto

rozhodnutí:

- I. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí částku 27 225 Kč spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně:
 - z částky 3 025 Kč za období od 12. 12. 2024 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222046620),
 - z částky 3 025 Kč za období od 9. 1. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222047357),
 - z částky 3 025 Kč za období od 6. 2. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222048009),
 - z částky 3 025 Kč za období od 13. 3. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222048795),
 - z částky 3 025 Kč za období od 10. 4. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222049544),
 - z částky 3 025 Kč za období od 9. 5. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222050291),
 - z částky 3 025 Kč za období od 12. 6. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222051024),
 - z částky 3 025 Kč za období od 11. 7. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222051826),
 - z částky 3 025 Kč za období od 8. 8. 2025 do zaplacení (podle faktury – daňového dokladu č. 2222052491).
- II. Odpůrce je povinen do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí uhradit navrhovateli náklady spojené s uplatněním pohledávek v celkové výši 10 800 Kč.
- III. Odpůrce je dále podle § 141 odst. 11 správního řádu povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 1 090 Kč za uhrazený správní poplatek, a to do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Dne 11. 8. 2025 podal navrhovatel správnímu orgánu návrh ze dne 8. 8. 2025 na zahájení řízení o zaplacení částky 27 225 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací (dále jen „návrh“). K návrhu na zahájení sporného správního řízení navrhovatel přiložil následující soubory elektronických dokumentů (převážně oskenovaných listin):
 - soubor elektronických dokumentů nazvaný „důkazy části III. návrhu“ obsahující:
 - projekt rozdělení odštěpením sloučením podepsaný rozdělovanou společností Nej.cz s.r.o. a nástupnickými společnostmi CETIN a.s. a CETIN Servis s.r.o. dne 17. 4. 2024 s rozhodným dnem rozdělení dne 1. 1. 2024, zapsaným do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze pro obchodní společnost Nej.cz s.r.o. (dále jen „projekt rozdělení odštěpením sloučením“),
 - smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací č. 4/103919 ze dne 20. 8. 2014 (dále jen „smlouva“),
 - všeobecné obchodní podmínky společnosti NEJ.CZ s.r.o. účinné ke dni 1. 8. 2022 (dále jen „všeobecné obchodní podmínky“),
 - všeobecné obchodní podmínky společnosti NEJ.CZ s.r.o. účinné ke dni 1. 3. 2024 (dále jen „aktualizované všeobecné obchodní podmínky“),
 - provozní řád pro poskytování služeb elektronických komunikací společnosti Nej.cz s.r.o., služba přístupu k internetu (dále jen „provozní řád“),
 - soubor elektronických dokumentů nazvaný „důkazy části IV.“ návrhu obsahující:
 - faktury – daňové doklady č. 2222046620, č. 2222047357, č. 2222048009, č. 2222048795, č. 2222049544, č. 2222050291, č. 2222051024, č. 2222051826, č. 2222052491 (dále jen „daňové doklady“),
 - výzvu k dobrovolnému splnění dluhu s příslušenstvím, upozornění před přerušением poskytování služeb, předžalobní upomínku ze dne 25. 6. 2025 (dále jen „výzva ze dne 25. 6. 2025“).
2. V úvodu návrhu navrhovatel vysvětlil, že jím uplatňovaný nárok souvisí s vícefázovými přeměnami obchodních společností, konkrétně rozdělením obchodní společnosti Nej.cz s.r.o., IČO: 032 13 595 (dále jen „právní předchůdce navrhovatele“). Podle navrhovatele došlo dne 1. 6. 2024 v důsledku rozdělení odštěpením sloučením k odštěpení části jmění právního předchůdce navrhovatele a jejímu přechodu na nástupnické společnosti, kromě navrhovatele též na společnost CETIN Servis s.r.o., IČO: 195 48 605. V důsledku realizace fúze sloučením vstoupil navrhovatel do všech práv a povinností vyplývajících ze smluvních vztahů právního předchůdce navrhovatele, tedy rovněž do smluvního vztahu založeného smlouvou uzavřenou mezi společnostmi Rio Media s.r.o., IČO: 282 16 733 [právním předchůdcem obchodní společnosti Nej.cz s.r.o. jako právního předchůdce navrhovatele – pozn. správního orgánu (dále jen „původní poskytovatel“)], a odpůrcem dne 20. 8. 2014.
3. Z projektu rozdělení odštěpením sloučením správní orgán zjistil, že podle článku 3 byly společnostmi na rozdělení zúčastněnými právní předchůdce navrhovatele jako rozdělovaná společnost a dále navrhovatel a společnost CETIN Servis s.r.o., IČO: 195 48 605, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha 6 – Dejvice jako nástupnické společnosti. Podle článku 8 projektu rozdělení odštěpením sloučením, který v bodech I – V stanoví základní pravidla, měly v důsledku rozdělení určité složky jmění právního předchůdce navrhovatele přejít na jednotlivé nástupnické společnosti a další zůstat ve vlastnictví právního předchůdce navrhovatele.
4. Navrhovatel v bodě 3.2. návrhu konstatoval, že odpůrce neuhradil cenu za poskytnuté služby elektronických komunikací vyúčtované následujícími daňovými doklady:

- č. 2222046620 za poskytování služby v období: říjen 2024, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 11. 12. 2024,
- č. 2222047357 za poskytování služby v období: listopad 2024, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 8. 1. 2025,
- č. 2222048009 za poskytování služby v období: prosinec 2024, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 5. 2. 2025,
- č. 2222048795 za poskytování služby v období: leden 2025, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 12. 3. 2025,
- č. 2222049544 za poskytování služby v období: únor 2025, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 9. 4. 2025,
- č. 2222050291 za poskytování služby v období: březen 2025, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 8. 5. 2025,
- č. 2222051024 za poskytování služby v období: duben 2025, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 11. 6. 2025,
- č. 2222051826 za poskytování služby v období: květen 2025, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 10. 7. 2025,
- č. 2222052491 za poskytování služby v období: červen 2025, ve výši 3 025 Kč, splatnou dne 7. 8. 2025,

a to ani přes výzvu ze dne 25. 6. 2025.

- Podle navrhovatele se odpůrce opakovaným neplacením ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací dopustil podle ujednání čl. 8 a čl. 9 aktualizovaných všeobecných obchodních podmínek soustavného podstatného porušení smlouvy, přičemž na důsledek nesplnění svého závazku v náhradní lhůtě byl upozorněn výzvou ze dne 25. 6. 2025. Ke dni podání návrhu činila podle navrhovatele celková jistina odpůrcova dluhu částku 27 225 Kč, přičemž navrhovateli v důsledku prodlení odpůrce vznikl rovněž nárok na zaplacení smluvního úroku z prodlení podle ujednání čl. 2 odst. 3 smlouvy ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení z částek jistin podle jednotlivých daňových dokladů, a to ode dne následujícího po dni splatnosti jednotlivých daňových dokladů včetně do zaplacení.
- Dále se navrhovatel v návrhu domáhal vůči odpůrci nároku na náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve smyslu § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 351/2013 Sb.“), a to ve výši 1 200 Kč ke každému z daňových dokladů, celkem tedy v částce 10 800 Kč.
- Navrhovatel se domáhal vydání rozhodnutí, kterým by odpůrci bylo uloženo uhradit navrhovateli dlužnou částku ve výši 27 225 Kč, a to společně s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % dlužné částky z jednotlivých daňových dokladů vystavených za poskytnuté služby elektronických komunikací za každý den prodlení se zaplacením za období ode dne následujícího po datu splatnosti včetně do zaplacení, dále náklady spojené s uplatněním pohledávek v celkové výši 10 800 Kč a taktéž náhradu nákladů řízení.
- Platebním výměrem čj. ČTÚ-34 359/2025-606 ze dne 19. 8. 2025 byl navrhovateli vyměřen správní poplatek ve výši 1 090 Kč, který byl ve stanovené lhůtě navrhovatelem uhrazen.

9. Přípisem čj. ČTÚ-34 359/2025-606/II.vyř. ze dne 27. 8. 2025, doručeným do datové schránky navrhovatele dne 28. 8. 2025, byl navrhovatel vyzooměn o zahájení správního řízení a dále byl poučen o svých právech účastníka řízení. Současne byl tímto přípisem vyzooměn, aby vysvětlil a náležitě doložil, jakým způsobem byla odpůrci poskytována služba „NEJ Data 30 Mbit/s“, a aby doložil ceník, resp. specifikaci služby „NEJ Data 30 Mbit/s“ dokládající cenu uvedenou v daňových dokladech.
10. Přípisem čj. ČTÚ-34 359/2025-606/III.vyř. ze dne 27. 8. 2025 (dále jen „přípis ze dne 27. 8. 2025“), doručeným do datové schránky odpůrce fikcí dne 8. 9. 2025, byl odpůrce vyzooměn o zahájení správního řízení a současně byl poučen o svých právech účastníka řízení. V příloze tohoto přípisu správní orgán zaslal odpůrci návrh na zahájení řízení včetně příloh. Odpůrce se ve lhůtě uvedené správním orgánem k návrhu na zahájení řízení nijak nevyjádřil.
11. Dne 8. 9. 2025 bylo správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky doručeno podání navrhovatele nadepsané „Sdělení k výzvě doplnění skutečností zahájeného správního řízení“ datované dne 5. 9. 2025 (dále jen „sdělení ze dne 5. 9. 2025“). Navrhovatel ve sdělení ze dne 5. 9. 2025 uvedl, že předmět služby byl definován jako garantovaná symetrická internetová konektivita o kapacitě 30 Mbps, byla předávána na rozhraní ethernet v lokalitě 10 a I. P. Pavlova 1017/62, 779 00 Olomouc. Dle navrhovatele byly parametry služby poskytované odpůrci po celou trvání smluvního vztahu až do uplatněných opatření z důvodu porušení smluvních podmínek nastaveny na přenosovou kapacitu 100/100 Mbps. Navrhovatel k prokázání dostupnosti a parametrů poskytované služby doložil graf – provozní záznam s popisem jednotlivých údajů. Dále navrhovatel odkázal na příložený výpis účetního deníku za období od měsíce ledna 2018 do měsíce října 2019, kdy odpůrce dle dohody s původním poskytovatelem hradil vyúčtování ve výši 3 025 Kč, které bylo odlišné od ceny uvedené ve smlouvě (3 300 Kč) (dále jen „výpis“).
12. Dne 13. 10. 2025 správní orgán vydal ve věci příkaz čj. ČTÚ-34 359/2025-606/IV.vyř. (dále jen „příkaz“), kterým bylo návrhu vyhověno. Odpůrci bylo příkazem uloženo zaplatit navrhovateli ve lhůtě do 7 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu jednak částku 27 225 Kč se smluvním úrokem ve výši 0,05% denně z jednotlivých dlužných plnění uvedených v daňových dokladech ode dne následujícího po dni jejich splatnosti do zaplacení (výrok I.) a dále náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 10 800 Kč (výrok II.). Současně bylo odpůrci uloženo zaplatit ve stejné lhůtě navrhovateli náhradu nákladů řízení v celkové výši 1 090 Kč odpovídající zaplacenému správnímu poplatku (výrok III.). Příkaz byl doručen prostřednictvím datové schránky navrhovateli dne 15. 10. 2025 a odpůrci dne 21. 10. 2025.
13. Proti příkazu podal odpůrce prostřednictvím datové schránky dne 29. 10. 2025 včasny nedatovaný odpor (dále jen „odpor“), v němž uvedl, že nedal souhlas se zasíláním faktur elektronicky a neví o tom a že by byl „řádně“ informován o změně subjektu, se kterým má mít smluvní vztah.
14. Správní orgán zaslal navrhovateli vyzoomění o pokračování správního řízení po podání odporu spolu s výzvou k vyjádření ze dne 14. 11. 2025, čj. ČTÚ-34 359/2025-606/V.vyř. (dále jen „vyzoomění s výzvou čj. ČTÚ-34 359/2025-606/V.vyř.“), jímž navrhovatele vyzooměl, že podáním odporu se podle § 150 odst. 3 správního řádu příkaz ruší a ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-32 479/2025-606 se pokračuje. Vyzoomění s výzvou čj. ČTÚ-34 359/2025-606/V.vyř. bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 18. 11. 2025.
15. Obdobně správní orgán o účincích odporu poučil odpůrce a informoval jej o pokračování řízení ve vyzoomění ze dne 14. 11. 2025, čj. ČTÚ- 34 359/2025-606/VI.vyř. (dále jen „vyzoomění ze dne 14. 11. 2025“), které bylo odpůrci doručeno prostřednictvím datové schránky fikcí dne 24. 11. 2025.

16. Dne 27. 11. 2025 bylo správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky doručeno podání navrhovatele nadepsané „Sdělení k výzvě, vyjádření ke skutečnostem uvedeným v odporu“ datované dne 26. 11. 2025 (dále jen „sdělení ze dne 26. 11. 2025“). Navrhovatel v něm uvedl, že v případě smlouvy je v rámci údajů uvedena fakturační e-mailová adresa fakturace@hanacke.net (dále jen „fakturační e-mail“), což svědčí o jednoznačné vůli odpůrce, aby veškerá vyúčtování (tj. daňové doklady – pozn. správního orgánu) související se smlouvou byla zasílána elektronicky. V případě volby zasílání daňových dokladů v listinné podobě by v záhlaví smlouvy bylo uvedeno konkrétní adresní místo (doručovací adresa fakturace), přičemž tento způsob fakturace podléhal zpoplatnění dle ceníku poplatků. Dle navrhovatele nebyly součástí žádného daňového dokladu služeb odpůrce expediční náklady, které by v případě sjednání zasílání daňových dokladů v tištěné podobě byly odpůrci pravidelně účtovány dle ceníku poplatků. Po celou dobu trvání smluvního vztahu založeného smlouvou byly odpůrci daňové doklady zasílány přímo z fakturačních systémů vždy aktuálního poskytovatele na fakturační e-mail zvolený odpůrcem přímo ve smlouvě. O případné nedoručitelnosti uskutečněné elektronické komunikace není v systémech navrhovatele evidován žádný záznam. Ani v četné komunikaci týkající se platební morálky odpůrce tento nikdy v jakékoliv reakci na výzvu k zaplacení pohledávek po splatnosti doručení jakéhokoli daňového dokladu elektronickou formou nerozporoval. Dle navrhovatele lze s ohledem na vše výše uvedené proto jednoznačně uzavřít, že příslušné daňové doklady byly odpůrci doručovány řádně a v souladu se způsobem, který sám odpůrce ve smlouvě zvolil.
17. Navrhovatel dále ve sdělení ze dne 26. 11. 2025 uvedl, že oznámení související s projektem přeměny odštěpením sloučením právního předchůdce navrhovatele bylo odpůrci zasláno v rámci hromadné korespondence dne 2. 5. 2024 způsobem, který si zákazník (odpůrce) zvolil pro zasílání vyúčtování za služby elektronických komunikací a zároveň obyčejnou listovní zásilkou.
18. Ve sdělení ze dne 26. 11. 2025 navrhovatel popsal, že Výzvou k dobrovolnému splnění dluhu s příslušenstvím, Upozorněním před přerušením poskytování služeb, Předžalobní upomínkou ze dne 2. 12. 2024 (dále jen „přípis ze dne 2. 12. 2024“) vyzýval odpůrce k úhradě splatné pohledávky v částce 23 800 Kč na jistinu představované nezaplacenou cenou za služby elektronických komunikací poskytnuté odpůrci v období měsíce prosinec 2023 až měsíce září 2024. Dle navrhovatele byl přípis ze dne 2. 12. 2024 odpůrci odeslán jednak v listinné podobě prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb EMS zásilkou dne 3. 12. 2024 pod č. EE023882476CZ a doručen dne 4. 12. 2024. Zároveň byl přípis ze dne 2. 12. 2024 odeslán elektronicky na e-mailovou adresu m.p.@hanacke.net (e-mailová adresa odpůrce). Navrhovatel zdůraznil, že v přípisu ze dne 2. 12. 2024 byly dostatečně určité popsány okolnosti právního nástupnictví navrhovatele na straně věřitele předmětné pohledávky, což dle názoru navrhovatele zaplacením splatné pohledávky odpůrce de facto akceptoval. Navrhovatel rovněž uvedl, že úhrada splatné pohledávky s příslušenstvím, uvedená v přípisu ze dne 2. 12. 2024, byla odpůrcem provedena a zaúčtována dne 12. 12. 2024, což navrhovatel doložil dokladem o zaúčtování přijaté platby.
19. Ve sdělení ze dne 26. 11. 2025 navrhovatel dále uvedl, že dne 26. 6. 2025 odeslal odpůrci výzvu ze dne 25. 6. 2025, doručenou do datové schránky fikcí dne 7. 7. 2025. Navrhovatel zároveň zaslal výzvu ze dne 25. 6. 2025 elektronicky na e-mailovou adresu m.p.@hanacke.net (e-mailová adresa odpůrce) uvedenou ve smlouvě jako obchodní kontakt. Na závěr sdělení ze dne 26. 11. 2025 navrhovatel konstatoval, že na výzvu ze dne 25. 6. 2025 a ani na opakované pokusy o kontaktování telefonicky odpůrce nereagoval, ničeho nezapltil, proto navrhovatel přistoupil k přerušení poskytování služeb elektronických komunikací.

20. Správní orgán po zhodnocení podkladů pro rozhodnutí dospěl k závěru, že v předmětné věci není nutné nařídit ústní jednání. Informoval proto navrhovatele přípisem ze dne 5. 1. 2026, čj. ČTÚ-34 359/2025-606/VIII.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-34 359/2025-606/VIII.vyř.“) a odpůrce přípisem ze dne 5. 1. 2026, čj. ČTÚ-34 359/2025-606/IX.vyř. (dále jen „vyrozumění s výzvou čj. ČTÚ-34 359/2025-606/IX.vyř.“) o tom, že dne 20. 1. 2026 v 10:00 hodin proběhne v sídle správního orgánu dokazování mimo ústní jednání, dále o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to tentýž den, nebo den následující 21. 1. 2026, a o možnosti se k nim vyjádřit. Účastníci správního řízení byli rovněž vyzváni k vyčíslení případných nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Navrhovatel byl vyrozuměn čj. ČTÚ-34 359/2025-606/VIII.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky dne 6. 1. 2026. Odpůrce bylo vyrozuměn čj. ČTÚ-34 359/2025-606/IX.vyř. doručeno prostřednictvím datové schránky fikcí dne 15. 1. 2026.
21. Dne 6. 1. 2026 bylo správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky doručeno podání navrhovatele nadepsané „Vyrozumění o provedení dokazování - sdělení k výzvě“ datované dne 6. 1. 2026, v němž navrhovatel opakovaně vyčísлил náklady spojené s uplatněním pohledávky ve smyslu § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., a to v paušálně stanovené výši 1.200,- Kč ke každému daňovému dokladu, kdy úhrnem se jedná o částku 10 800 Kč. Dále navrhovatel vyčísлил náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva, které jsou představovány navrhovatelem zaplaceným správním poplatkem v částce 1 090 Kč.
22. Dne 20. 1. 2026 správní orgán provedl důkazy mimo ústní jednání, jak avizoval ve vyrozuměních s výzvou čj. ČTÚ-34 359/2025-606/VIII.vyř. a čj. ČTÚ-34 359/2025-606/IX.vyř. Správní orgán provedl důkaz listinami založenými do správního spisu účastníky řízení, konkrétně: 1) smlouvou o poskytování služeb elektronických komunikací č. 4/103919 ze dne 20. 8. 2014, 2) všeobecnými obchodními podmínkami, 3) všeobecnými obchodními podmínkami společnosti NEJ.CZ s.r.o. účinnými ke dni 1. 3. 2024, 4) provozním řádem pro poskytování služeb elektronických komunikací společnosti Nej.CZ s.r.o., služba přístupu k internetu platná ke dni 1. 7. 2022, 5) daňovým dokladem č. 2222046620 vystavený dne 11. 11. 2024, 6) daňovým dokladem č. 2222047357 vystavený dne 9. 12. 2024, 7) daňovým dokladem č. 2222048009 vystavený dne 6. 1. 2025, 8) daňovým dokladem č. 2222048795 vystavený dne 10. 2. 2025, 9) daňovým dokladem č. 2222049544 vystavený dne 10. 3. 2025, 10) daňovým dokladem č. 2222050291 vystavený dne 8. 4. 2025, 11) daňovým dokladem č. 2222051024 vystavený dne 12. 5. 2025, 12) daňovým dokladem č. 2222051826 vystavený dne 10. 6. 2025, 13) daňovým dokladem č. 2222052491 vystavený dne 8. 7. 2025, 14) výzvou k dobrovolnému splnění dluhu s příslušenstvím, upozornění před přerušением poskytování služeb, předžalobní upomínka ze dne 25. 6. 2025, 15) sdělením k výzvě doplnění skutečností zahájeného správního řízení ze dne 5. 9. 2025 (obsahujícím graf – provozní záznam), 16) výpisem z účetního deníku pro plátce Martina Pínu za období od 8. 1. 2018 do 12. 10. 2019, 17) sdělením k výzvě vyjádření ke skutečnostem uvedeným v odporu ze dne 26. 11. 2025, 18) ceníkem poplatků platným od 15. 4. 2021, 19) ceníkem poplatků platným od 1. 2. 2023, 20) ceníkem poplatků platným od 1. 9. 2023, 21) ceníkem poplatků platným od 1. 6. 2024, 22) výpisem z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení prostřednictvím osoby Y. J. jako odesílatelem a odpůrcem jako příjemcem a fakturačním e-mailem ze dne 6. 1. 2025, 23) výpisem z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení prostřednictvím osob Y. J. jako odesílatelem a odpůrcem jako příjemcem a fakturačním e-mailem ze dne 10. 3. 2025, 24) výpisem z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení prostřednictvím osob A. B. jako odesílatelem a odpůrcem jako příjemcem a fakturačním e-mailem ze dne 17. 7. 2024, 25) výpisem z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení prostřednictvím osob E. S. jako odesílatelem a odpůrcem jako příjemcem ze dne 2. 12. 2024, 26) výpisem z e-mailové komunikace

mezi účastníky řízení mezi e-mailovou adresou JPZ_pohledavky jako odesílatelem a odpůrcem jako příjemcem ze dne 26. 6. 2025, 27) dopisem – Oznámením změny kontaktních údajů po datu 1. 6. 2024, 28) výzvou k dobrovolnému splnění dluhu s příslušenstvím, upozornění před přeroušením poskytování služeb, předžalobní upomínka ze dne 2. 12. 2024, 29) podacím lístkem ze dne 3. 12. 2024, 30) sledováním zásilek – Detailní informací k zásilce EE023882476CZ, 31) printscreenem o doručení zásilky EMS č. zásilky EE023882476CZ, 32) doručenkou datové zprávy ID 1544415989 ze dne 26. 6. 2025, 33) vyrozuměním o provedení dokazování – sdělení k výzvě ze dne 6. 1. 2026.

23. Dále správní orgán provedl důkaz následujícími listinami, které pořídil ve smyslu § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu, a sice: 1) výpisem z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené ČTÚ pro osvědčení č. 3987 – CETIN a.s. (www.ctu.cz), 2) výpisem z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené ČTÚ pro osvědčení č. 2855 – Martin Pína (www.ctu.cz), 3) výpisem z obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze pro obchodní společnost CETIN a.s., IČO: 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, sp. zn. B 20623, 4) výpisem z Registru Ekonomických subjektů Martin Pína, IČO: 749 30 303, s místem podnikání Marie Pospíšilové 436/3, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, 5) projektem rozdělení odštěpením sloučením.
24. Odpůrce nevyužil práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Správní orgán proto odpůrci zaslal prostřednictvím datové schránky protokol o dokazování mimo ústní jednání na vědomí přípisem čj. ČTÚ-34 359/2025-606/XI.vyř. ze dne 22. 1. 2026, který byl odpůrci doručen dne 2. 2. 2026 fikcí. Navrhovatel se dne 20. 1. 2026 dostavil k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a po jeho skončení převzal vytištěný protokol o dokazování.

* * *

25. Na základě shromážděných podkladů a důkazů a po jejich posouzení správní orgán shledal následující.
26. Správní orgán musel v řízení nejprve posoudit, je-li dána jeho působnost předmětný spor rozhodnout, tedy, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné naplnění osobního a věcného předpokladu.
27. Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Existenci navrhovatele jakožto právnické osoby ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), správní orgán ověřil nahlédnutím do obchodního rejstříku, kde zjistil, že navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu B, vložce 20623. Správnímu orgánu je z úřední činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů podle § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích (dále jen „evidence podnikatelů“), známo, že navrhovatel je podnikatelem v elektronických komunikacích, a to na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti č. 3987. Správní orgán též nahlédnutím do evidence podnikatelů ověřil, že i odpůrce je podnikatelem v elektronických komunikacích, a to na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti č. 2855. Rovněž navrhovatel v podaném návrhu v označení stran uvedl, že navrhovatel i odpůrce jsou podnikateli v elektronických komunikacích zapsanými v evidenci podnikatelů. Správní orgán shledal, že tímto je splněn osobní předpoklad jeho působnosti, když navrhovatel i odpůrce jsou osoby vykonávající komunikační činnosti.
28. Druhým, věcným, předpokladem je skutečnost, že spor se týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Službou elektronických

komunikací se podle § 2 odst. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikacích rozumí služba obvykle poskytovaná za úplatu prostřednictvím sítí elektronických komunikací, která s výjimkou služeb poskytujících obsah přenášený prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávajících redakční dohled nad tímto obsahem zahrnuje tyto druhy služeb:

1. službu přístupu k internetu,
 2. interpersonální komunikační službu,
 3. služby spočívající zcela nebo převážně v přenosu signálů, například přenosové služby používané pro poskytování služby komunikace mezi stroji a pro rozhlasové a televizní vysílání.
29. Podle čl. 2 odst. 2 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a maloobchodní ceny za regulovanou komunikaci v rámci Unie a mění směrnice 2002/22/ES a nařízení (EU) č. 531/2012, se „službou přístupu k internetu“ rozumí veřejně dostupná služba elektronických komunikací, která poskytuje přístup k internetu, a tím propojení s prakticky všemi koncovými body internetu, bez ohledu na použitou technologii sítě a použité koncové zařízení.
30. Podle specifikace přiložené ke smlouvě představuje předmětná služba „NEJ Data 30 Mbit/s“ garantovanou symetrickou internetovou konektivitu o kapacitě 30 Mbps předanou na rozhraní ethernet. Správní orgán dospěl k závěru, že takto specifikovaná služba vyhovuje definici služby elektronických komunikací (přístupu k internetu) uvedené v § 2 odst. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikacích.
31. Navrhovatel ve sdělení ze dne 5. 9. 2025 uvedl, že vzhledem k tomu, že součástí služby „NEJ Data 30 Mbit/s“ bylo rovněž 32 veřejných IP adres, které byly odpůrci poskytnuty za účelem zajištění služeb elektronických komunikací prostřednictvím vlastní sítě odpůrce jeho zákazníkům, byl souhlas navrhovatele s poskytováním služeb odpůrcem třetím stranám udělen samotným uzavřením smlouvy. Správní orgán má tedy za zjištěné, že mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl vztah velkoobchodního charakteru.
32. Na základě shora uvedeného správní orgán vyhodnotil služby poskytované a vyúčtované odpůrci navrhovatelem jako služby elektronických komunikací, neboť se v daném případě jedná o službu přístupu k internetu podle § 2 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona o elektronických komunikacích.
33. S ohledem na výše uvedené správní orgán dospěl k závěru, že předmětem tohoto správního řízení sporného je spor o zaplacení ceny za službu elektronických komunikací ze smlouvy mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti na základě zákona o elektronických komunikacích a je tedy příslušný podle § 127 zákona o elektronických komunikacích předmětný spor rozhodnout.

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí následující rozhodné skutečnosti:

34. Odpůrce v celém průběhu sporného správního řízení, s výjimkou podání odporu, se správním orgánem nekomunikoval, nevyjádřil se k zaslanému návrhu a ani k žádnému vyjádření navrhovatele (včetně příloh), které mu v průběhu správního řízení správní orgán zaslal, byť jej správní orgán k vyjádření opakovaně vyzýval. Rovněž se odpůrce neseznámil se shromážděnými podklady pro rozhodnutí a nevyjádřil se k nim, přičemž mohl vznést námitky k uplatněné pohledávce navrhovatele. Správní orgán si je vědom, že se ve shora uvedených případech jedná o práva účastníka řízení, nikoliv povinnost. Vzhledem k pasivitě odpůrce mohl správní orgán při řešení sporu vycházet prakticky

pouze ze skutečností uvedených a prokazovaných navrhovatelem v návrhu, ve sdělení ze dne 5. 9. 2025 a ve sdělení ze dne 26. 11. 2025, včetně příloh.

35. Po přezkoumání návrhu a sdělení ze dne 5. 9. 2025, jakož i doložených dokladů (důkazů) dospěl správní orgán k závěru, že předmětný dluh skutečně vznikl a odpůrce je povinen jej splnit.
36. Podle doložených listin (smlouvy, aktualizovaných všeobecných obchodních podmínek, provozního řádu, daňových dokladů) správní orgán dovedl, že původní poskytovatel a odpůrce uzavřeli smlouvu, podle níž byly odpůrci poskytovány služby elektronických komunikací – přístup k internetu „NEJ Data 30Mbps“, a na druhé straně se odpůrce zavázal pravidelně a včas hradit sjednanou cenu této služby elektronických komunikací. Z bodu 6.3 smlouvy vyplývá, že se odpůrce seznámil s veškerými dokumenty (smlouvou, aktualizovanými všeobecnými obchodními podmínkami, provozním řádem – pozn. správního orgánu) a bez výhrad s nimi souhlasil.
37. Bod 2.2. smlouvy stanovuje, že veškeré platby jsou prováděny na základě daňového dokladu vystaveného navrhovatelem. V bodě 2.3. smlouvy je určeno, že daňový doklad za měsíční plnění podle jednotlivých platných specifikací smlouvy bude vystaven vždy první pracovní den daného měsíce se splatností 14 dnů; pro případ prodloužení odpůrce s úhradou se sjednává smluvní úrok z prodloužení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodloužení.
38. Správní orgán z příloh přiložených daňových dokladů č. 2222046620, č. 2222047357, 2222048009, č. 2222048795, č. 2222049544, č. 2222050291, č. 2222051024, č. 2222051826, č. 2222052491, zjistil, že všechny jsou vystaveny za předmětnou službu „NEJ Data 30 Mbit/s“ na částku 3 025 Kč.
39. Ve věci odlišné ceny za služby elektronických komunikací uvedené v příloze smlouvy (v částce 3 300 Kč) a v jednotlivých daňových dokladech (v částce 3 025 Kč) navrhovatel doložil výpisem, že odpůrce hradil právnímu předchůdci navrhovatele částku 3 025 Kč minimálně již od roku 2018. Správní orgán tedy ze skutečnosti, že odpůrce již od roku 2018 za předmětnou službu platil cenu ve výši 3 025 Kč, usoudil, že nižší cena za předmětnou službu byla odpůrci bezpečně známa, tudíž v tomto ohledu došlo ke změně smlouvy. Správní orgán tedy považuje na základě uvedeného za prokázané, že mezi smluvními stranami došlo k akceptaci nižší ceny, než jaká plyne ze specifikace přiložené ke smlouvě, a navrhovatel tedy oprávněně požaduje zaplacení ceny za služby ve změněné výši, jak je uvedena v rámci daňových dokladů.
40. Správní orgán má za to, že navrhovatel služby elektronických komunikací, které jsou obsahem vyúčtování provedeného předmětnými daňovými doklady vystavenými navrhovatelem odpůrci, skutečně odpůrci poskytl. Toto potvrzuje graf – provozní záznam s popisem parametrů služby, které navrhovatel uvedl ve svém sdělení ze dne 5. 9. 2025. Z grafu – provozního záznamu [viz 22. odstavec odůvodnění tohoto rozhodnutí, důkaz pod pořadovým číslem 15)], že v období od měsíce září 2024 do měsíce července 2025 byla služba elektronických komunikací, kterou navrhovatel poskytoval odpůrci, plně funkční. Podle správního orgánu je patrné, že služba elektronických komunikací byla navrhovatelem předávána na rozhraní ethernet v lokalitě 10 a na adrese I. P. Pavlova 1017/62, Nová Ulice, 779 00 Olomouc. Graf – provozní záznam předložený navrhovatelem podle zjištění správního orgánu zaznamenává provoz na switchi označeném „olovod-b2b-esw02 – Port 3“ přiřazeném v systému navrhovatele odpůrci a umístěném na adrese I. P. Pavlova 1017/62, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, prostřednictvím kterého navrhovatel poskytoval předmětnou službu odpůrci v období od měsíce září 2024 do měsíce července 2025. Podle tohoto grafu – provozního záznamu navrhovatel tedy poskytoval odpůrci službu elektronických komunikací po celou dobu (období), za kterou byly vystavené daňové doklady, tj. od měsíce října 2024 do měsíce července 2025. Správní orgán má tedy za prokázané, že navrhovatel poskytoval v období od měsíce října 2024 do měsíce července 2025 odpůrci internetovou

konektivitu za účelem zajištění služeb elektronických komunikací prostřednictvím vlastní sítě odpůrce jeho zákazníkům.

41. Odpůrce v podaném odporu namítal, že nedal souhlas navrhovateli k zasílání faktur elektronicky.
42. K tomuto správní orgán uvádí, že v článku 3.3 aktualizovaných všeobecných obchodních podmínek je uvedeno, že „*Poskytovatel (v daném případě navrhovatel – pozn. správního orgánu) provede vyúčtování elektronickou či listinnou formou zvolenou Zákazníkem (v daném případě odpůrcem – pozn. správního orgánu) při uzavření Smlouvy.*“ Z uvedeného vyplývá, že odpůrce si mohl vybrat formu zasílání vyúčtování za služby. Podle zjištění správního orgánu **je v záhlaví smlouvy jako fakturační e-mailová adresa uvedena adresa fakturace@hanacke.net**, což dle názoru správního orgánu svědčí o projevené vůli odpůrce, aby mu navrhovatel (resp. právní předchůdce navrhovatele) zasílal daňové doklady za služby elektronických komunikací na tuto e-mailovou adresu.
43. Navrhovatel doložil k prokázání e-mailové komunikace účastníků řízení tři výpisy, a to konkrétně výpis z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení (osoba A. B. jako odesílatel za navrhovatele a odpůrce jako příjemce prostřednictvím fakturačního e-mailu) ze dne 17. 7. 2024, dále výpis z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení (osoba Y. J. jako odesílatel za navrhovatele a odpůrce jako příjemce prostřednictvím fakturačního e-mailu) ze dne 6. 1. 2025 a výpis z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení (osoba Y. J. jako odesílatel za navrhovatele a odpůrce jako příjemce prostřednictvím fakturačního e-mailu) ze dne 10. 3. 2025 (dále jen „e-mailová komunikace s fakturami“). V e-mailové komunikaci s fakturami zástupci navrhovatele zasílali odpůrci na fakturační e-mail daňový doklad za poskytnuté služby elektronických komunikací. Druhým adresátem v předmětných e-mailech byla shodně uvedena e-mailová adresa m.p.@hanacke.net (e-mailová adresa odpůrce), tedy e-mailová adresa, která byla ve smlouvě v záhlaví uvedena jako technický kontakt, resp. obchodní kontakt.
44. Ze sdělení ze dne 26. 11. 2025 správní orgán seznal, že navrhovatel neeviduje jako nedoručitelnou žádnou e-mailovou komunikaci s fakturami, tedy veškerá e-mailová komunikace s fakturami byla odpůrci řádně doručena na e-mailovou adresu, kterou uvedl ve smlouvě pro zasílání daňových dokladů. Ve sdělení ze dne 26. 11. 2025 navrhovatel rovněž uvedl, že odpůrce v žádné komunikaci nikdy nerozporoval doručení jakéhokoli vyúčtování za služby elektronických komunikací elektronickou formou.
45. Dle názoru správního orgánu z výše uvedeného vyplývá, že odpůrce projevils svůj souhlas se zasíláním daňových dokladů tím, že v záhlaví smlouvy uvedl fakturační e-mail, a že neprojevils nesouhlas, jakmile obdržel daňový doklad od navrhovatele. Správní orgán má tedy za prokázané, že odpůrce dal navrhovateli souhlas se zasíláním daňových dokladů elektronicky.
46. Odpůrce dále v odporu namítal, že nemá povědomí o tom, že by byl „řádně“ informován o změně subjektu, se kterým má mít smluvní vztah.
47. K tomuto správní orgán uvádí, že navrhovatel doložil, že informoval odpůrce o postoupení pohledávky přípisem ze dne 2. 12. 2024, který mu byl doručen prostřednictvím služby EMS České pošty dne 4. 12. 2024. V přípisu ze dne 2. 12. 2024 navrhovatel odpůrci sdělil, že za ním eviduje pohledávku, když odpůrci bylo „*plněno na základě Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací ze dne 20.08.2014 („Smlouva“) uzavřené mezi Vámi a společností RIO Media a.s., IČO 28216733, jakožto poskytovatelem služeb elektronických komunikací („Služby“) konkrétně definovaných samostatným dokumentem označeným jako Specifikace služby („Specifikace“). Předmětem uvedené Smlouvy a Specifikace ze dne 04.08.2014 (ve znění jejích případných pozdějších aktualizací) je sjednání a poskytování Služby s obchodním označením: RIO Premium 30Mbit včetně pozice pro anténu 65 cm v lokalitě s adresním*

*místem předávacího rozhraní: I.P.Pavlova 1017/62, Olomouc, PSČ 779 00. Za tuto Službu jste se smluvně zavázal k povinnosti hradit pravidelný měsíční poplatek („Cena“) v rozsahu vyúčtování řádným daňovým dokladem („FA“). V důsledku přeměn společností na straně poskytovatele, které byly zveřejněny ve veřejném rejstříku, řádně oznámeny a dostupné zápisem ostatních skutečností ve výpisech z obchodního rejstříku jednotlivých společností („Zaniklé společnosti“), s účinností od 1. června 2024 vstoupila společnost CETIN z titulu právního nástupce společností zaniklých fúzí sloučením **do veškerých práv a povinností vyplývajících (mimo jiné) rovněž ze smluvního vztahu, založeného výše citovanou Smlouvou.** Správní orgán doplňuje, že navrhovatel současně přípis ze dne 2. 12. 2024 odeslal elektronicky na e-mailovou adresu odpůrce m.p.@hanacke.net, která je uvedena ve smlouvě jako obchodní kontakt, což rovněž vyplývá z výpisu z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení (osoba E. S. jako odesílatel za navrhovatele a e-mailová adresa m.p.@hanacke.net jako příjemce za odpůrce) ze dne 2. 12. 2024.*

48. Správní orgán ze sdělení ze dne 26. 11. 2025 seznal, že dle tvrzení navrhovatele mu odpůrce dne 12. 12. 2024 uhradil pohledávku, k jejíž úhradě ho vyzýval přípisem ze dne 2. 12. 2024. Správní orgán z této úhrady pohledávky odpůrcem dovozuje, že přípis ze dne 2. 12. 2024 byl odpůrci doručen a tento se seznámil s jeho obsahem. Správní orgán konstatuje, že podle jeho zjištění byla v přípisu ze dne 2. 12. 2024 realizace fúze sloučením dostatečně popsána, a dále zde bylo uvedeno, že přeměna společnosti na straně poskytovatele byla zveřejněna ve veřejném rejstříku, což správní orgán ověřil. Ve veřejném rejstříku správní orgán dohledal projekt rozdělení odštěpením ve sbírce listin pro záznam právního předchůdce navrhovatele (obchodní společnost Nej.cz s.r.o. byla posléze vedena pod obchodní firmou DeCeTel s.r.o. – pozn. správního orgánu), IČO: 032 13 595, sp. zn. C 228799, kam byl projekt rozdělení odštěpením sloučením založen dne 21. 9. 2024, tedy před doručením přípisu ze dne 2. 12. 2024 navrhovateli, který ho tam v případě pochybností mohl dohledat.
49. Skutečnost, že odpůrce proti skutečnostem uvedeným v přípisu ze dne 2. 12. 2024 nevznesl žádné námitky, a že naopak uhradil pohledávku popsanou v přípisu ze dne 2. 12. 2024, svědčí dle správního orgánu o tom, že odpůrce byl navrhovatelem informován o změně subjektu, který mu poskytuje služby elektronických komunikací, a kterému je povinen platit cenu za poskytnutí těchto služeb. Podle správního orgánu platí, že pokud by odpůrce nebyl informován o změně subjektu poskytujícího mu služby elektronických komunikací, nemohl by mu logicky zaplatit dlužnou pohledávku.
50. Z důkazů předložených správnímu orgánu navrhovatelem vyplývá, že vyúčtování za služby elektronických komunikací zasílal na fakturační e-mail, jenž je uveden v rámci identifikačních údajů odpůrce uvedených v záhlaví smlouvy. Správnímu orgánu není známo, že by odpůrce uvedenou e-mailovou komunikaci u navrhovatele reklamoval, či jinak zpochybnil správnost postupu navrhovatele v případě doručování vystavených daňových dokladů.
51. Navrhovatel dále správnímu orgánu doložil, že odpůrci zaslal výzvu ze dne 25. 6. 2025, doručenou do datové schránky fikcí dne 7. 7. 2025, v níž ho opětovně upozornil, že na základě projektu rozdělení odštěpením sloučením vstoupil do všech práv a povinností vyplývajících ze smluvních vztahů právního předchůdce navrhovatele. Navrhovatel zaslal výzvu ze dne 25. 6. 2025 rovněž na e-mailovou adresu odpůrce, která je uvedena ve smlouvě jako obchodní kontakt, což je doloženo výpisem z e-mailové komunikace mezi účastníky řízení (e-mailová adresa JPZ_pohledavky jako odesílatel za navrhovatele a e-mailová adresa m.p.@hanacke.net jako příjemce za odpůrce) ze dne 26. 6. 2025.
52. Správní orgán má tedy za prokázané, že navrhovatel odpůrci opakovaně zasílal informaci o skutečnosti, že v důsledku realizace přeměny na základě projektu rozdělení odštěpením sloučením vstoupil navrhovatel do všech práv a povinností vyplývajících ze

smluvních vztahů právního předchůdce navrhovatele, a tedy je odpůrcovým novým poskytovatelem služeb elektronických komunikací.

53. Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že navrhovatel v rozhodném období, tj. od měsíce října 2024 do měsíce července 2025, předmětné služby odpůrci prokazatelně poskytl a řádně je vyúčtoval v daňových dokladech, odpůrce je tedy povinen uhradit navrhovateli dlužné částky za poskytnuté služby elektronických komunikací spolu se smluvním úrokem z prodlení.
54. Daňový doklad č. 2222046620, znějící na celkovou částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 11. 12. 2024. Odpůrce je tedy ode dne 12. 12. 2024 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
55. Daňový doklad č. 2222047357, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 8. 1. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 9. 1. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
56. Daňový doklad č. 2222048009, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 5. 2. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 6. 2. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
57. Daňový doklad č. 2222048795, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 12. 3. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 13. 3. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
58. Daňový doklad č. 2222049544, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 9. 4. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 10. 4. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
59. Daňový doklad č. 2222050291, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 8. 5. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 9. 5. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
60. Daňový doklad č. 2222051024, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 11. 6. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 12. 6. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
61. Daňový doklad č. 2222051826, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 10. 7. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 11. 7. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
62. Daňový doklad č. 2222052491, znějící na částku ve výši 3 025 Kč, byl splatný ke dni 7. 8. 2025. Odpůrce je tedy ode dne 8. 8. 2025 ve vztahu k tomuto daňovému dokladu v prodlení.
63. Ohledně úroků z prodlení správní orgán uvádí, že jejich úprava se řídí § 1970 občanského zákoníku, kde je stanoveno, že po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný; výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
64. Správní orgán dále konstatuje, že smluvní volnost podléhá korektivu dobrých mravů, a to i v případě podnikatelů. V případě posuzování ujednání o výši úroků z prodlení mezi podnikateli je nutno posuzovat soulad takového ujednání s dobrými mravy vzhledem k okolnostem, které ke sjednání takového úroku z prodlení vedly a které existovaly již v době uzavření smlouvy. V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 9. 2020, sp. zn. 32 Cdo 1490/2019-II, podle něhož *„Okolnostmi právně významnými pro posouzení, zda se ujednání o výši úroku z prodlení nepříčí dobrým mravům a není tedy neplatné podle § 39 obč. zák., mohou být z povahy věci jen ty okolnosti, které existovaly v době, kdy k tomuto ujednání došlo (v době*

uzavření smlouvy. (...) Pouze takové ujednání o výši úroku z prodlení výrazně se odchylovající od sazby úroku z prodlení stanovené nařízením vlády způsobem, jenž by znamenal, že vzhledem k okolnostem dané věci sjednaný úrok z prodlení již neslouží pouze k plnění jeho funkcí, ale má zneužívající (šikanózní) charakter, lze posoudit jako ujednání rozporné s dobrými mravy. Výrazná (mnohonásobná) odchylka sjednané výše smluvního úroku z prodlení od sazby stanovené nařízením vlády tedy může být signálem rozporu takového ujednání s dobrými mravy, sama o sobě však (bez posouzení relevantních okolností jejího sjednání) takový rozpor ještě neznamená.“. Nejvyšší soud v daném případě označil právní posouzení věci odvolacím soudem za neúplné, neboť se nezabýval dalšími rozhodnými okolnostmi (například výší hrozící škody, rizikovostí transakce, okolnostmi sjednávání apod.), z nichž bylo možné dovodit, zda je v poměrech projednávané věci sjednaná výše úroku z prodlení 0,5 % denně z dlužné částky ještě odůvodnitelná jeho sankčně-motivační a kompenzační funkcí, či zda byla jeho podstatě a smyslu zcela neadekvátní.

65. Správní orgán zjistil, že ve smlouvě je v bodě 2.3. sjednán smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. Při posouzení přiměřenosti denní sazby smluvního úroku správní orgán vycházel z porovnání roční sazby smluvního úroku z prodlení a roční sazby zákonného úroku z prodlení. Smluvní úrok z prodlení v sazbě 0,05 % denně podle výpočtu správního orgánu znamená sazbu 18,25 % ročně.
66. Správní orgán dále posuzoval, zda je v nyní posuzovaném případě výše smluvního úroku z prodlení přiměřená a zda je v souladu s dobrými mravy ve smyslu § 1 odst. 2 a § 547 občanského zákoníku. Podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Dne 1. 7. 2014 činila repo sazba 0,05 %, tedy úroková sazba ve smyslu nařízení vlády č. 351/2013 Sb. by činila 8,05 %. Sjednaná úroková sazba ve výši 0,05 % denně je přibližně 2,26násobkem úrokové sazby ve smyslu nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
67. V této souvislosti správní orgán odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2008, sp. zn. 32 Cdo 1164/2007, v němž Nejvyšší soud s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem dovodil, že sazba úroku z prodlení ve výši 0,5 % za každý den prodlení nebyla v rozporu s dobrými mravy, resp. nebyla z tohoto hlediska nepřiměřená. Správní orgán odkazuje též na usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2013, sp. zn. III. ÚS 1169/13, ve kterém Ústavní soud, s ohledem na konkrétní okolnosti tam projednávané věci, neposoudil jako protiústavní, a tudíž absolutně neplatné, ujednání o úroku z prodlení ve výši 0,6 % denně z dlužné částky sjednané ve smlouvě kupní mezi podnikateli. V obou odkazovaných případech byla denní sazba úroku z prodlení minimálně desetinásobně vyšší, než byla v tomto případě sjednána ve smlouvě.
68. Smluvní úrok z prodlení v nyní posuzované věci ve výši 0,05 % denně ze sjednaných měsíčních plateb ve výši 3 025 Kč, činí cca 1,51 Kč za každý den prodlení, přičemž sám odpůrce mohl včasnými platbami ovlivnit, zda vůbec bude v prodlení s placením daňových dokladů, popřípadě jak dlouho.
69. Správní orgán proto dospěl k závěru, že ujednání o smluvním úroku z prodlení ve výši 0,05 % denně je v souladu s dobrými mravy, a tudíž byl smluvní úrok z prodlení platně ujednán.
70. V nyní posuzované věci správní orgán dospěl na základě předložených dokladů k závěru, že návrh byl podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná. Navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto správní orgán návrhu v tomto rozsahu vyhověl.
71. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí následující rozhodné skutečnosti:

72. Navrhovatel dále v návrhu uplatnil náklady spojené s uplatněním pohledávek v celkové výši 10 800 Kč, a sice za pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222046620, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222047357, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222048009, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222048795, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222049544, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222050291, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222051024, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222051826, pohledávku ve výši 3 025 Kč vyúčtovanou daňovým dokladem č. 2222052491. Celkem se jedná o 9 pohledávek.
73. Podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., jde-li o vzájemný závazek podnikatelů nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem podle zákona upravujícího veřejné zakázky povinnost dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1 200 Kč.
74. V daném případě jde o vzájemný závazek podnikatelů v elektronických komunikacích, kde na jedné straně stojí závazek navrhovatele poskytovat odpůrci služby elektronických komunikací, a na druhé straně stojí závazek odpůrce za tyto služby elektronických komunikací zaplatit měsíční platby ve sjednané výši a ve sjednané lhůtě splatnosti. Navrhovatel uvedené pohledávky vůči odpůrci skutečně uplatnil, a sice výzvou navrhovatele a též v rámci podaného návrhu na zahájení správního řízení.
75. Navrhovatel požádal o uhrazení nákladů spojených s uplatněním celkem 9 shora specifikovaných pohledávek ve výši stanovené právními předpisy (1 200 Kč za každou pohledávku, tj. v celkové výši 10 800 Kč), správní orgán mu tedy nárok na zaplacení minimální (paušální) náhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výroku II. tohoto rozhodnutí přiznal.

K výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí následující rozhodné skutečnosti:

76. Podle § 141 odst. 11 správního řádu přiznává správní orgán ve sporném řízení účastníkovi (jde o účastníka řízení sporného – pozn. správního orgánu), který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.
77. V tomto správním řízení navrhovatel uplatnil nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení již v návrhu. Žádný z účastníků řízení nebyl právně zastoupen. Navrhovatelovy náklady řízení představují toliko zaplacený správní poplatek ve výši 1 090 Kč, který navrhovatel uhradil dne 29. 8. 2025. Správní poplatek je nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v tomto správním řízení plný úspěch, přiznal mu správní orgán náhradu nákladů za zaplacený správní poplatek v plné výši a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.gov.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 18. 3. 2026
Vypraveno dne 18. 3. 2026