

Vypořádání připomínek uplatněných k záměru neuložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu služby veřejných telefonních automatů nebo jiných obdobných technických prostředků umožňujících přístup k veřejně dostupné telefonní službě podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Výrok záměru	neuložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu: služby veřejných telefonních automatů nebo jiných obdobných technických prostředků umožňujících přístup k veřejně dostupné telefonní službě podle § 38 odst. 2 písm. e) Zákona	p. Josef Jůza (1)	uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu veřejných telefonních automatů nebo jiných obdobných technických prostředků umožňujících přístup k veřejně dostupné telefonní službě podle § 38 odst. 2 písm. e) Zákona: a) na letištích s mezinárodním provozem b) v železničních stanicích krajských měst a v pohraničních železničních stanicích s provozem vlaků kategorie Eurocity c) na centrálních autobusových nádražích měst nad 100 000 obyvatel d) na místech, kde bylo v letech 2018 - 2019 uskutečněno z veřejných telefonních automatů včetně automatů provozovaných na komerční bázi (souhrnně ze všech VTA v blízkosti) uskutečněno více než 20 oprávněných hovorů na tísňové linky nebo 50 oprávněných hovorů na poruchové a informační služby za 12 měsíců (popřípadě jiné obdobné kritérium) a to tak, aby byly nepřetržitě přístupné.	Neakceptováno. ČTÚ nevyhověl námitce, když předmětný návrh považuje z níže uvedených důvodů za nesouladný jak se závěry podrobného přezkumu a vyhodnocením dodatečných informací, které si vyžádal pro potřeby posouzení připomínky, tak s obecnými principy regulace. Pro vysvětlení svého postupu a učinění svých závěrů ČTÚ v obecné rovině uvádí následující. VTA představovaly v minulosti alternativní možnost komunikace v případech absence telefonních přípojek v domácnostech a mobilních telefonů. I proto byly zařazeny jako dílčí služba do univerzální služby. V oblastech, kde nebylo ekonomicky únosné poskytovat službu VTA na komerčním základě, stát přistoupil k uložení povinnosti v rámci univerzální služby jakožto institutu, který slouží právě pro případy potřeby zajistit poskytování určité dílčí služby, zde VTA. ČTÚ dále konstatuje, že s rozvojem budování mobilních sítí a masivním využíváním mobilních služeb docházelo v ČR k postupné stagnaci a následně zásadnímu poklesu využívání telefonních přípojek v pevném místě obecně. VTA se staly postupem času v podstatě nadbytečnou alternativou

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>bez většího faktického využití. Tuto skutečnost dokládá vývoj počtu volání, a to jak z VTA provozovaných v rámci uložené povinnosti, tak u VTA provozovaných komerčně.</p> <p>ČTÚ vždy v souladu s požadavky zákona přezkoumával, zda trvají důvody pro uložení povinnosti. Na základě zjištění z těchto přezkumů identifikoval opakovaně, že ve velkých aglomeracích není potřeba takovou povinnost ukládat, když VTA byly provozovány na komerční bázi. Jako alternativu lze využívat hojně rozšířených mobilních telefonů. Navíc v místech, v nichž by měla být uložena podle připomínky povinnost, jsou k dispozici i další alternativy. V případě potřeby či nouze je k dispozici na těchto místech personál, který je připraven asistovat, velmi častá je pak přítomnost příslušníků Policie ČR či obdobných složek. V neposlední řadě hledají i provozovatelé nádraží či letišť jiné možnosti komunikace, např. tzv. SOS zařízení podobné těm na dálnicích. Je třeba vzít v úvahu samozřejmě i občanskou soudržnost, když nelze předpokládat, že by se právě v těchto lokalitách našla žádná osoba, která by v případě nouze nebyla ochotna poskytnout svůj mobilní telefon.</p> <p>ČTÚ ve všech svých rozhodnutích musí při ukládání předmětné povinnosti vycházet z identifikované potřeby zajistit prostřednictvím VTA dostupnost veřejně dostupné telefonní služby. Takovou potřeby identifikoval v těch lokalitách, ve kterých docházelo k pomalejšímu budování sítí elektronických komunikací, a to jak pevných, tak mobilních. V reakci na svá zjištění tak ukládal povinnost.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>ČTÚ je při ukládání povinností současně vázán principy přiměřenosti a předvídatelnosti, jejichž optikou musí být každé rozhodování poměřováno a následně na jejich základě vydáváno.</p> <p>V posledních letech zásadním způsobem klesá využití VTA, a to jak provozovaných v rámci uložené povinnosti nebo komerčně. Naopak ve stále větší míře se objevuje jejich zneužívání ke zlomyslným voláním, a to zejména na čísla, u nichž se volání nezpoplatňuje, typicky tísňové linky (viz níže). Tyto skutečnosti dokládá evidence provozu z VTA včetně sledování volání na čísla krizových či tísňových linek.</p> <p>Vývoj spočívající i v měnících se potřebách na straně poptávky po službách elektronických komunikací ostatně reflektuje směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace, když nově nezařazuje službu VTA mezi povinné dílčí služby univerzální služby. Pouze ponechává na zvážení států, potažmo národních regulačních úřadů, zda službu veřejných telefonních automatů v univerzální službě ponechat, a to za předpokladu, že takové nebo srovnatelné služby jsou při absenci alternativ skutečně nezbytné, a tedy je potřeba uložit povinnost k jejich provozování.</p> <p>Jak již bylo uvedeno výše, na základě pravidelného přezkumu byla v minulosti identifikována potřeba ukládat povinnost provozovat VTA pouze právě v oblastech s nižší hustotou obyvatel a v některých případech stále ještě omezenou možností přístupu k veřejně dostupné telefonní službě. V případě</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>České republiky byly a jsou za přiměřený alternativní prostředek považovány zejména mobilní telefony, jejichž penetrace je velmi vysoká, když současně dochází ke stále většímu pokrytí mobilními sítěmi. ČTÚ přitom právě na zajištění pokrytí klade důraz a v rámci své činnosti využívá své kompetence a relevantní nástroje k tomu, aby bylo celoplošné pokrytí mobilními sítěmi zajištěno.</p> <p>V reakci na připomínku ČTÚ uvádí svá konkrétnější zjištění.</p> <p>V připomínce uvedené lokality, tedy letiště, železniční a autobusová nádraží ve velkých (krajských) městech jsou místy, kde ČTÚ dlouhodobě v rámci pravidelně se opakujících přezkumů neshledával potřebu uložení povinnosti. Tento závěr podléhal veřejné konzultaci při každém uložení povinnosti a ČTÚ jej také konzultoval s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který k němu neuplatnil žádné připomínky.</p> <p>VTA, které již nebyly zařazené do univerzální služby, provozovala společnost O2 Czech Republic a.s. na komerčním základě, přičemž je ponecháno zcela na rozhodnutí této společnosti, zda má provozování komerční VTA nadále své opodstatnění. S ohledem na pokles využívání doložený vývojem provozu, rostoucí mírou zneužívání VTA a dalšími níže uvedenými skutečnostmi se společnost rozhodla nadále VTA v komerčním režimu neprovozovat.</p> <p>Odstraňování VTA na nádražích, stanicích metra a dalších exponovaných místech probíhalo v minulosti často na žádost městských částí a magistrátů. Jejich odstraňování bylo požadováno s ohledem</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>na skutečnost, že se jedná o místo shromažďování sociálně vyloučených osob, drogově závislých a dealerů a že existuje podezření, že jejich prostřednictvím je páchána trestná činnost. V neposlední řadě pak tyto VTA nesloužily svému účelu, protože byly v podstatě neustále ničeny.</p> <p>Připomínkový subjekt navrhuje ve své podstatě znovuzřízení již zrušených (a fyzicky již neexistujících) VTA nově do univerzální služby.</p> <p>Zejména v této části rozhodování je ČTÚ povinen respektovat zásadu přiměřenosti, což ve své podstatě znamená posuzovat případnou technickou realizovatelnost a ekonomickou náročnost nového vybudování VTA tam, kde již není fyzicky umístěn (viz navržená letiště, autobusová či vlaková nádraží) a poměřovat ji s mírou objektivní potřeby.</p> <p>Ekonomické dopady takového rozhodnutí nejsou pro stát ani státní rozpočet zanedbatelné, neboť se v mnoha případech jedná o vybudování jak samotného automatu, tak přípojného vedení. Nelze opomenout ani poplatky za umístění VTA např. Správě železnic, obtížný postup pro získání souhlasu s umístěním přístroje, zřízení služebností a v neposlední řadě údržbu a dohled nad takovými VTA. Právě dohledové centrum pro provozování VTA je v současné době dle vyjádření provozovatele na hraně udržitelnosti a vybudování nového dohledového systému by představovalo náklad ve výši až několika milionů korun.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Na základě kvalifikovaného odhadu se přímé náklady spojené s vybudováním a provozováním jednoho VTA pohybují v řádu statisíců korun na jedno VTA ročně.</p> <p>Specifický případ tvoří mezinárodní letiště, kde většinu osob tvoří osoby ze zemí EU, které i na tuzemská telefonní čísla volají s ohledem na regulovanou cenu roamingu za ceny, jako by volaly na čísla ve své domovské zemi. To dokládá i skutečnost, že mezi lety 2014 a 2018 došlo k poklesu provozu z VTA umístěných na letišti Václava Havla a provozovaných v komerčním režimu o více než 80 %. ČTÚ také prověřoval, zda z těchto VTA dochází k volání na tísňové linky. Například v roce 2019 z VTA umístěného v Terminálu 1 na letišti Václava Havla nebylo učiněno ani jedno tísňové volání.</p> <p>ČTÚ se již v rámci přezkumu zaměřil také na volání a různé krizové a tísňové linky, které jsou zmíněny v připomínce, neboť v souladu s textem § 42 odst. 2 písm. b) Zákona dospěl k závěru, že VTA v univerzální službě mají sloužit zejména pro zabezpečení přístupu koncových uživatelů k číslům tísňových volání.</p> <p>K části připomínky týkající se poruchových linek ČTÚ uvádí, že s ohledem na roztržitost a množství takových linek nedospěl ČTÚ v rámci správného uvážení k závěru, že je vhodné poruchové linky zařadit do kritérií, podle kterých by měla být potřeba uložení povinnosti při existenci alternativy např. mobilního volání hodnocena. Nad rámec toho ČTÚ uvádí, že s ohledem na cenu za volání z VTA se tato čísla nepředpokládá primárně využití</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>VTA pro připomínkujícím subjektem navrhovaný účel.</p> <p>Co se týče navrhovaného umístění VTA tam, kde bylo uskutečněno více než 20 oprávněných hovorů na tísňové linky, ČTÚ konstatuje, že takový přístroj se v současné době na území ČR patrně nena-chází. ČTÚ prověřil počty tísňových volání z 20 nejvytíženějších VTA na území ČR a dále VTA umístěné na letištích, nádražích a dále místech, kde je buď slabý nebo nedostupný mobilní signál. Z do-stupných dat lze konstatovat, že v roce 2019 bylo nejvíce oprávněných volání (souhrnně za linku 112 a 150) uskutečněno z VTA umístěného na adrese Žižkova 2669/6, Cheb, a to 6 oprávněných volání z celkového počtu 9. V naprosté většině případů volání na tyto linky z uvedených VTA se jedná o nerelevantní, obtěžující volání - např. z 98 volání na tísňové linky z VTA na adrese Andělská hora 232 nebylo ani jedno volání vyhodnoceno provozovatelem linek 112 a 150 jako oprávněné. Celkem bylo z těchto VTA v roce 2019 uskutečněno 424 volání na výše uvedené linky a pouze 7,7 % z nich jich bylo vyhodnoceno jako oprávněná. Jedná se tedy souhrnně pouze o 33 oprávněných tísňových volání na linky 112 a 150 během celého roku 2019.</p> <p>Z velmi nízkých počtů oprávněných volání na dvě výše uvedené linky z vybraných nejvytíženějších VTA (max šest případů ročně) lze usuzovat, že ostatní tísňová čísla budou vykazovat podobné tendence.</p> <p>Co se týče všech komerčně provozovaných VTA, mezi lety 2016 a 2018 klesl počet volání na tísňové linky ze všech těchto VTA o více než 40 %.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				Ohledně celkového provozu z VTA umístěných na dopravních uzlech v krajských městech ČTÚ konstatuje, že mezi lety 2014 a 2018 docházelo u těchto VTA provozovaných v komerčním režimu k trvalému meziročnímu poklesu provozu o cca 20 %.
		p. Josef Jůza (2)	Dosavadní regulace vycházela z předpokladu, že je třeba ukládat provoz veřejných telefonních automatů v malých obcích, zatímco na frekventovaných místech si na svůj provoz vydělají a mohou být provozovány v komerčním režimu. Došlo tak postupem času k paradoxní situaci, že v rámci závazku univerzální služby musela být provozována řada téměř nevyužívaných automatů, zatímco z míst, kde byly automaty výrazně více využívány, zmizely a nyní citelně chybí.	<p>Vysvětleno. ČTÚ konstatuje, že provoz ze všech VTA (komerční i zařazené do univerzální služby) stabilně klesá, od roku 2014 do roku 2018 klesl na polovinu. ČTÚ se nemůže ztotožnit se závěrem, že by komerčně využívané VTA byly využívány více než ty zařazené do univerzální služby.</p> <p>Právě po vyhodnocení provozu z VTA umístěných ve velkých městech (v roce 2006 zahrnovala povinnost v rámci univerzální služby města do 50 000 obyvatel) přistoupil ČTÚ v průběhu let k redukci počtu povinně poskytovaných VTA.</p> <p>Vývoj provozu z komerčně provozovaných VTA nedokládá nezbytnou potřebu uložení povinnosti, když jsou s ohledem na výše uvedené VTA využívány stále méně, naopak dochází k jejich častému zneužití, a to zejména v místech s větší kumulací lidí.</p>
		p. Josef Jůza (3)	V odůvodnění se tvrdí: „Podle názoru společnosti O2 Czech Republic a.s. jako současného poskytovatele dílčí služby VTA již netrvají důvody pro další uložení této služby. Občané mají dostupnou alternativu (mobilní telefony), která má ve společnosti velmi vysokou míru penetrace.“ Vůči tomuto tvrzení namítám:	<p>Vysvětleno. ČTÚ uvádí, že v České republice je míra penetrace mobilními telefony velmi vysoká. Podle poslední zveřejněné výroční zprávy ČTÚ za rok 2018 je v ČR 15 mil. aktivních SIM karet. Z tohoto údaje lze dovodit, že existuje jen poměrně malé procento uživatelů, kteří mobilní telefon nevlastní, často ze</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Není výjimečné, že v rodině sdílí více osob jeden mobilní telefon; nejsou-li právě pohromadě, pro přivolání pomoci apod. jej má ve chvíli nenadále potřeby pouze jedna z nich, která má přístroj právě u sebe.</p> <p>Ne každý je ochoten platit trvalé poplatky za provozování mobilního telefonu, za vyjádřením společnosti není veřejný zájem, ale jejich zájem jako provozovatele mobilních telefonů s podmínkami nevýhodnými pro málo volající uživatele připravit je o alternativy a vytvořit tlak na přistoupení na tyto nevýhodné podmínky jejich a dalších operátorů.</p> <p>Veřejný telefonní automat používají i ti, kdo jinak běžně užívají mobilní telefon, v případě nehod, okradení či oloupení, ale i prosté ztráty funkčnosti mobilního telefonu (v některých lokalitách je pak důvodem některých k volbě VTA nechuť ukazovat, kde má volající peněženku, doklady a mobilní telefon).</p> <p>Zatímco u nehod ohrožujících život nebývá problém, aby zavolal pomoc kdokoli z kolemjdoucích vybavených mobilním telefonem, již u krádeží a loupeží je situace jiná: U oběti obava, aby si pro oslovení o pomoc se zavoláním na policii nezvolili komplice pachatelů, i nedůvěra, zda oslovený o pomoc správně přetlumočí informace (nelze očekávat ochotu půjčovat mobilní telefon do ruky, zejména na místech známých kriminalitou), zatímco VTA dává relativní záruku přímého dovolání</p>	<p>svého osobního přesvědčení o nepotřebnosti takového přístroje.</p> <p>Co se týče poplatků za provozování mobilního telefonu a cen za volání, nelze rozhodně konstatovat, že by volání z VTA bylo cenově výhodnější (a bylo konkurenčním substitutem volání z mobilu), když za volání z VTA do mobilní sítě je účtována cena 15 Kč za minutu a do sítě pevné 15 Kč za 3 minuty. ČTÚ dále uvádí, že nelze konstatovat, že by VTA sloužil jako standardní komunikační prostředek pro málo volající uživatele, neboť provoz z VTA tvořil v roce 2018 pouhých 0,07 % provozu pevné sítě společnosti O2 Czech Republic a.s. a pouhých 0,008 % celkového provozu pevné i mobilní sítě této společnosti.</p> <p>Při náhlé potřebě volání z VTA může být problémem také vysoký počet VTA, ze kterých lze volat pouze pomocí karty a není možné využít mince. V současné době je většina přístrojů na karty. K této skutečnosti ČTÚ konstatuje, že součástí uložené povinnosti není rozhodnutí, které a kolik VTA musí být mincovní a které na karty, a uvádí, že ani na tuto skutečnost neeviduje žádné stížnosti.</p> <p>Jakkoliv ČTÚ chápe, že sociální a ekonomická situace je v jednotlivých regionech ČR velmi odlišná, nelze souhlasit s tvrzením, že nechota platit za mobilní telefon má příčinnou souvislost s existencí či neexistencí VTA. I pro volání z mobilního telefonu lze pořídit předplacené karty a platit pouze tolik, kolik je reálně protetelefonoáno.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>na správné místo. U oslovených pak obava, že jde o trik, jak vylákat a ukradnout mobilní telefon.</p> <p>V případě ztráty a nefunkčnosti vlastního mobilního telefonu je ještě problematičtější žádat o pomoc cizí osoby – právě to bývá záminkou při krádežích a loupežích mobilních telefonů. Podobně například pro volání na infolinky dopravců. V případě hlášení poruch veřejně prospěšných zařízení (veřejné osvětlení, dopravní značení) či vyžádání zásahu proti vandalismu, znečišťování veřejného prostoru, obtěžování kolemjdoucích nespojeného přímo s násilím a jiné osobně neohrožující kriminalitě je iluzorní představa, že by ten, kdo nemá s sebou aktuálně funkční mobilní telefon, požádal někoho cizího – než se dostane k telefonu, věc není aktuální nebo na ni zapomene.</p>	<p>Co se týče využití VTA v případě krizových situací, viz vysvětlení k připomínce výše v tabulce.</p>
		p. Josef Jůza (4)	<p>V odůvodnění ČTÚ píše: „<i>Úřad zkoumal i alternativy, kterými lze přivolat pomoc i v místech, kde se VTA nenachází.</i>“ Dále však uvádí pouze možnosti, ke kterým je zapotřebí funkční mobilní telefon, mnohdy navíc s parametry, které velká část používaných mobilních telefonů ani nemá (instalovatelnost aplikace Záchranka, Echo), nebo jiných a podstatně méně rozšířených speciálních zařízení (SOS přívěšek, speciální hodinky). Postrádám zmínku o tom, jak a s jakými výsledky úřad zkoumal možnosti přivolání pomoci bez jakéhokoli mobilního telefonu. Skutečnost, že alternativy ČTÚ dle svého vyjádření zkoumal a žádnou takovou neuvádí, spíše svědčí o tom, že nebyla nalezena a že je v tomto ohledu služba VTA nezastupitelná.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>ČTÚ uvádí, že v rámci přezkumu se věnuje i zkoumáním alternativ, které by mohly být substitutem právě k VTA, a to při posuzování objektivní potřeby povinnosti uložit. Mimo možnosti výslovně uvedené v záměru ČTÚ uvádí, že existují i další řešení, která přispívají k vyššímu bezpečí obyvatel.</p> <p>Významnou alternativou k VTA, která by je v budoucnu mohla nahradit, jsou tzv. SOS hlásky, které jsou obdobou SOS tlačítek umístěných na dálnicích. V současné době takové řešení existuje např. ve městech Kolín, Pardubice či Mladá Boleslav. Jedná se o panely vybavené lékárníčkou, hasicím přístrojem a defibrilátorem, které umožní ihned se spojit s vyškoleným operátorem městské policie,</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>který hlásku na dálku otevře. Komunikaci usnadňuje hlasitě reprodukováný hovor, lze využít i vícejazyčnou komunikaci pomocí grafického displeje a tlačítek.</p> <p>V souladu s vyjádřením Linky bezpečí ČTÚ také uvádí, že volání z VTA pro ně není stěžejním komunikačním kanálem, kterým je klienti kontaktují. V současné době dochází k významnému rozšíření chatu, jakožto operativnímu a anonymnímu prostředku, jak např. s Linkou bezpečí komunikovat.</p> <p>ČTÚ se proto nemůže ztotožnit s tvrzením uvedeným v připomínce, že žádná alternativa k VTA nebyla nalezena a že se jedná o nezastupitelnou službu.</p>
		p. Josef Jůza (5)	<p>Rovněž bych upozornil, že někteří mobilní operátoři přistoupili k dalšímu kolu zhoršování podmínek pro málo volající zákazníky právě v době odstraňování veřejných telefonních automatů z velkých měst a frekventovaných míst (např. Vodafone - https://mobilizujeme.cz/clanky/vodafone-jde-proti-lidem-zavadi-uctovani-po-minutach-i-u-tarifu). Ač to nelze prokázat, domnívám se, že časový souběh s odstraněním zbytků alternativy v podobě VTA s použitím virtuálních karet není náhodný. Zachování základní sítě VTA alespoň ve velkých městech a dopravních uzlech by neponechalo málo volající uživatele odkázané na libovůli mobilních operátorů.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jak je již uvedeno ve vysvětlení k připomínce č. 4, provoz z VTA tvořil v roce 2018 pouhých 0,07 % provozu pevné sítě společnosti O2 Czech Republic a.s. a pouhých 0,008 % celkového provozu pevné i mobilní sítě této společnosti. Z takto nízkých čísel nelze dovozovat korelaci mezi rušením VTA a změnami v cenových plánech mobilních telefonních služeb.</p>