

ČESKÝ TELEKOMUNIKAČNÍ ÚŘAD Služební dopis čj. CTU0X0A10EW3 Odpověď k čj. ČTÚ-13072/2026-604 ze dne 2. 4. 2026 Vyřizuje: Mgr. Hrubá telefon: 718	Mgr. Marta Kuchařová ředitelka odboru přezkoumávání rozhodnutí
---	---

Stanovisko SO 604 ke stížnosti

Praha 9. 4. 2026

Vážená paní ředitelko,

ke stížnosti pana [REDACTED] obdržené 2. 4. 2026, zaevidované pod čj. ČTÚ-13072/2026-604 sděluji:

K bodu 1 *Absence zákonného podkladu pro anonymizaci.*

- Z protokolu byly vyloučeny z poskytnutí jména osob (ochrana osobních údajů), adresa a specifikace prvku kritické infrastruktury subjektu kritické infrastruktury, jména osob pracujících pro společnost, názvy bezpečnostních dokumentů, které jsou součástí interní dokumentace společnosti, informace o síti společnosti, o poskytovateli technologií společnosti, interní informace o ukládání zpracovávaných dat společností, informace o procesu řešení případného narušení bezpečnosti či důvěrnosti dat. Dále informace o krizovém řízení společnosti.

K bodu 2 *Faktické neposkytnutí informací.*

- Údaje o jednotlivých úkonech řízení, které žadatel požadoval, neexistují, protože na základě jeho žádosti nebyly shledány podněty k zahájení správní řízení podle § 46 správního řádu. U podnětů dle § 42 správního řádu se nevedou procesní úkony ani jejich evidence.

K bodu 3 *Absence testu proporcionality.*

- Pro žadatele může rozsah začernění působit jako plošná anonymizace, nicméně vzhledem k povaze a obsahu kontrolních dokumentů, které jsou si svým obsahově shodné, je i rozsah nezbytné ochrany a anonymizace informací nutně značný (z poskytnutí byly vyloučeny a anonymizovány osobní údaje a zákonem chráněné údaje).

K bodu 4 *Nezpřístupnění existujících evidenčních údajů.*

- Ve vztahu k podáním žadatele nebylo vedeno žádné správní řízení ve smyslu § 44 až § 46 správního řádu. Z tohoto důvodu neexistují žádné procesní úkony, evidenční záznamy či dokumenty, které by bylo možné poskytnout jako „informaci o průběhu řízení“.

K návrhům na opatření – stanovisko SO604:

- Výše uvedené důvody, na základě, kterých byly formulovány odpovědi na jednotlivé části žádosti pana [REDAKCE] jsou považovány za dostačující,
- doporučujeme vypořádat stížnost pana [REDAKCE] nadřízeným orgánem negativně.

S pozdravem,

Ing. Bohdan Pavelka
bezpečnostní ředitel a
vedoucí samostatného oddělení bezpečnosti
a krizového řízení