



Č. j. ČTÚ-25690/2026 604
CTU0X0A3X42C
Vyřizuje Mgr. Durda, MBA
Datum, místo 29. 6. 2026, Praha

Vážený pan

ID DS

Vážený pane

Na základě vaší žádosti ze dne 5. června 2026 o sdělení informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zasilám požadované informace.

„I. Jaký konkrétní vnitřní předpis, metodika, technická norma nebo jiný interní dokument Českého telekomunikačního úřadu definuje kritéria „přezkoumatelnosti“ předložených technických logů, síťových záznamů a obdobných technických podkladů pro účely zahájení kontroly či řízení z moci úřední? Žádám o poskytnutí tohoto dokumentu.“

Kritéria „přezkoumatelnosti“ předložených technických logů, síťových záznamů a obdobných technických podkladů pro účely zahájení kontroly či řízení z moci úřední žádný vnitřní předpis, metodika, technická norma nebo jiný interní dokument Českého telekomunikačního úřadu neupravuje.

„II. Pokud dokument podle bodu I. neexistuje, na základě jakých objektivních technických kritérií dospěla oprávněná úřední osoba v přípisu ze dne 6. března 2026 k závěru o nepřezkoumatelnosti předložených síťových logů, aniž by bylo – jak Úřad sám dne 1. dubna 2026 potvrdil – provedeno jejich odborné technické posouzení? Pokud tato kritéria nebyla formalizována, žádám o sdělení konkrétního podkladu, úvahy nebo postupu, ze kterého tento závěr vycházel.“

Úřad provedl vlastní měření speciálními kalibrovanými měřicími přístroji určenými pro měření a analýzu mobilních rádiových sítí. V rámci těchto měření nebyly naměřeny a identifikovány žádné anomálie, ani jiné nesrovnalosti, které by potvrzovaly tvrzení podatele včetně Cell ID, která byla vždy načtena korektně a byla v souladu s deklarovanými daty operátorů, která má Úřad k dispozici.

„III. Žádám o sdělení označení služebního místa, funkčního zařazení, organizačního útvaru a požadovaných kvalifikačních předpokladů (požadované vzdělání a technická způsobilost)

úřední osoby, která se podílela na formulaci závěru, že předložené logy „nelze považovat za přezkoumatelné“, a která vyhodnotila, že předložené vzorce síťového provozu nepředstavují důvod pro zahájení vlastního technického šetření v síti operátora.“

Ředitel odboru kontroly služeb a monitorování rádiového spektra - ředitel odboru, vysokoškolské – magisterské, Přestupková řízení podle z. č. 250/2016 Sb., Obor studia (zaměření) – bez požadavku.

„IV. V rozhodnutí ze dne 1. června 2026 (č. j. ČTÚ-13072/2026-604) Úřad konstatoval, že technické posouzení je „imanentní součástí jakéhokoli posouzení podnětu“. Žádám o sdělení, z jaké konkrétní listiny ve spise (označení dokumentu, datum, č. j. nebo ID v systému GINIS) tato „imanentní součást“ technického posouzení vychází, jestliže Úřad současně deklaruje, že nevytváří žádné samostatné technické zprávy či analýzy. Pokud je touto „imanentní součástí“ myšlen výhradně přípis ze dne 6. března 2026 (č. j. ČTÚ-10331/2026-604), žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti. Pokud je technické posouzení zachyceno v jiném dokumentu, záznamu, interní poznámce, workflow položce, průvodce, metadatech systému GINIS nebo jiném výstupu, žádám o identifikaci tohoto podkladu.“

Dané konstatování je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí s tím, že jsou tyto „úkony“ součástí posuzování. Přípis ze 6. března 2026 nemůže být imanentní součástí posouzení podnětu, je výsledkem posouzení. Jak je uvedeno v odůvodnění daného rozhodnutí, nejsou tyto „úkony“ nikde zvlášť zaznamenávány nad rámec odpovědi podatelů.

Výsledky měření pokrytí včetně naměřených rádiových hodnot jsou dostupné na Vizualizačním portálu ČTÚ: <https://vportal.ctu.gov.cz/intro>.

„V. Žádám o sdělení, zda byl před vydáním přípisu ze dne 6. března 2026 (č. j. ČTÚ-10331/2026-604) konzultován zaměstnanec nebo útvar disponující odbornou kvalifikací v oblasti rádiových sítí, mobilních komunikací, kybernetické bezpečnosti nebo analýzy síťového provozu pro účely vyhodnocení předložených logů.“ Pokud ano, žádám o označení tohoto organizačního útvaru a identifikaci dokumentu (č. j. nebo ID v systému GINIS) zachycujícího výsledek této konzultace. • Pokud nikoli, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti.“

Při zpracování Č.j.ČTÚ-10331/2026-604 byla provedena ústní konzultace s ředitelem Odboru kontroly služeb a monitorování rádiového spektra

VI. Žádám o sdělení, zda závěr obsažený v přípisu ze dne 6. března 2026 (č. j. ČTÚ-10331/2026-604), podle něhož předložené logy a technické podklady nelze bez dalšího považovat za přezkoumatelné, představoval:

- a) odborný technický závěr,*
- b) právní závěr,*
- c) procesní závěr,*
- d) jiný typ závěru.*

V případě odpovědi podle písm. a) žádám o identifikaci podkladu, odborné metodiky nebo odborné kvalifikace, ze které tento závěr vycházel. V případě odpovědi podle písm. b) nebo c)

žádám o sdělení, jakým způsobem bylo možné posoudit technickou relevanci předložených logů bez jejich odborného technického vyhodnocení.“

Jedná se o právní závěr, důvody proč nejsou přezkoumatelné a jako podklad pro zahájení řízení relevantní, byly uvedeny v přípisu ze dne 6. března 2026, včetně technických důvodů, na nichž je právní závěr postaven.

„VII. Žádám o sdělení, zda v souvislosti s podáními žadatele existuje ve spise, v systému GINIS nebo v jiném informačním systému ČTÚ jakýkoli dokument, služební záznam, interní poznámka, e-mail, záznam o konzultaci, záznam o poradě nebo jiný výstup obsahující úvahy, důvody či argumentaci, na jejichž základě bylo rozhodnuto neprovádět vlastní technické ověření předložených logů, měření a dalších technických podkladů. Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho identifikaci číslem jednacím, evidenčním číslem nebo interním identifikátorem. • Pokud takový dokument neexistuje, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti. Za dokument ve smyslu tohoto bodu žádosti považuji rovněž elektronický záznam, položku workflow, záznam v systému GINIS, interní komentář, průvodku, metadata dokumentu nebo jiný elektronický výstup zachycující rozhodovací proces.“

Stanovisko ředitele sekce kontroly na základě žádosti samostatného oddělení bezpečnosti a krizového řízení a vlastní provedené kontroly, ČJ. ČTÚ-13072/2026 604, PID CTU0X0A047WH. Úřad však ve smyslu § 108 odst. 1 písm. m) zákona o elektronických komunikacích vykonává kontrolu elektronických komunikací, vyhledává a odstraňuje zdroje rušení, přičemž nemá ve své působnosti provádění technických ověření předložených logů navíc za situace, kdy ve věci provedl vlastní měření.

„VIII. V souladu s § 12 zákona č. 106/1999 Sb. žádám v případě existence důvodů pro částečné neposkytnutí informací o oddělení poskytovatelných informací od neposkytovatelných a vydání rozhodnutí pouze v rozsahu odmítnutých částí žádosti. V případě, že požadovaná informace neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.“

Informace byly poskytnuty.

Ing. Bohdan Pavelka

Bezpečnostní ředitel a vedoucí samostatného oddělení
bezpečnosti a krizového řízení