

Datum: 11. 9. 2015
Uživatel: Petr Hejduk
Společnost: COOP Mobil
Předmět: **Komentář k analýze č. A/8/XX.2015-Y, trhu č. 8**

Analýza trhu č. 8 zabývající se vývojem a stavem na trhu služeb mobilních komunikací zpracovává množství relevantních dat z této oblasti shromažďované ČTÚ za období od definice trhu č. 8 v roce 2012 do konce roku 2014. Analýza je zaměřena na změnu chování a stav tohoto trhu související zejména se vstupem tzv. virtuálních operátorů, ať už MVNO nebo MVNE, na tento trh.

Chtěl bych upozornit na to, že analýza neobsahuje přesnou, jednoznačnou a srozumitelnou definici těchto nových subjektů. Kdo jsou MNO všichni víme, ale kdo jsou, a případně nejsou, MVNE a MVNO a jaké jsou atributy pro zařazení jednotlivých subjektů působících na trhu do kategorie virtuálních operátorů, není v analýze jasně a jednoznačně stanoveno.

Absence definice virtuálních operátorů pak vede k tomu, že pečlivě shromážděná data jsou ne zcela správně interpretována a jsou z nich vyvozovány ne zcela objektivní závěry. Například subjekty jako Bonerix (O2 Family), Tesco Mobil a Bleskmobil (a našly by se i další) nejsou virtuálními operátory. Jejich 100% majetkové propojení s MNO je jednoznačně řadí k MNO a na trhu tyto subjekty působí jako „prodloužená ruka“ MNO, kteří je evidentně zvýhodňují. Příkladem může být tarif MINI Bonerixu s měsíčním paušálem 49 Kč, neomezeným voláním on-net zdarma a cenou za volání mimo síť za 1,20 Kč/min. Takovému tarifu nemohou skuteční virtuální operátoři konkurovat a byla by na místě regulace v tom smyslu, aby MNO nemohl nabízet u svých služeb a služeb svých „přeprodejců“ maloobchodní ceny, které jsou pod cenou jeho velkoobchodní nabídky pro MVNE/MVNO ve své síti. Obdobný stav je i u balíčků služeb, zejména s vyššími objemy dat, kdy virtuální operátoři od MNO dostanou nabídku, na jejímž základě nemohou vytvořit konkurenceschopnou maloobchodní nabídku.

K nepřehlednosti a netransparentnosti na analyzovaném trhu přispívá i skutečnost, že nejsou v Referenční databázi čísel (RDČ) vedeny rozsahy čísel používaných jednotlivými právními subjekty působícími na trhu č. 8. MNO ve většině případů účtuje za volání a SMS přicházející od subjektů, které nejsou v jeho síti, rozdílné ceny podle toho, zda je volání a SMS směrováno na jeho vlastní kmenová telefonní čísla nebo na čísla právních subjektů, které mají čísla umístěná v jeho síti. Přitom subjekt terminující v síti tohoto MNO nemá možnost kontroly oprávněnosti a správnosti cen, které mu MNO účtuje, což je zcela netransparentní. Přitom by stačilo každému právnímu subjektu, který na sledovaném trhu působí, přidělit OpID a jím používané rozsahy a jeho OpID zavést do RDČ. Databáze je na to připravena. V resynchronizačním souboru je u každého telefonního čísla za OpID sítě MNO uvedeno v závorce i číslo, kde by mělo být OpID subjektu, který má čísla v síti MNO. Zatím je tam v závorce číslo shodné s OpID MNO. Úřad by měl přijmout ve smyslu tohoto návrhu opatření a uložit všem subjektům působícím na sledovaném trhu povinnost mít OpID, pokud ho již nemají, a doplnit své používané rozsahy čísel do RDČ. Pak by byla kontrola účtování výše uvedených cen transparentní a přístupná všem subjektům, které RDČ kvůli směrování volání a SMS již nyní používají. Zároveň povinnost mít OpID a používaná čísla zveřejnit v RDČ by měl být jedním ze základních atributů virtuálního operátora.

Nakonec bych chtěl konstatovat, že se závěrem analýzy trh č. 8, že test tří kritérií prokázal, že trh není třeba dále sledovat a analyzovat, nelze v současné době souhlasit.

Dokud se na sledovaném trhu výše uvedený stav nezmění, měl by Úřad trh i nadále sledovat a v analýze trhu pokračovat. A měl by trh sledovat hlavně se zaměřením na velkoobchodní nabídky, zejména datových služeb a přístupu k LTE tak dlouho, dokud nebude kritérium konkurenceschopnosti a transparentnosti skutečně naplněno.