

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

**Metodika analýz relevantních trhů**

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 040 840 63

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 238 463 771, [jana.hays@cetin.cz](mailto:jana.hays@cetin.cz)

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypovídají.

Společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ("CETIN") vítá možnost vyjádřit se k návrhu Metodiky analýz trhů („Metodika“). Niže uvádíme několik připomínek a prosíme Český telekomunikační úřad ("Úřad") o jejich zohlednění v konečném znění návrhu.

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

- 1) Kap. 3.2.2, ř. 153, analog. kap. 5.2, ř. 595: Z textu není zřejmé, zda pro věcné vymezení a analýzu podřazeného maloobchodního trhu bude použitý stejný postup a uplatněná stejná kritéria, jako pro relevantní trhy. Považujeme za vhodné toto vyjasnit.
- 2) Kap. 3.2.3.1, ř. 196: Ve společných kritériích pro vymezení trhu z pohledu věcného, územního i časového hlediska je mezi vyjmenovanými objektivními vlastnostmi jednotlivých služeb a jejich zamýšleným využitím mimo jiné uvedena latence. Na základě jakých podkladů zamýšlí Úřad tuto vlastnost služby posuzovat? Domníváme se, že v rámci posuzování objektivních vlastností služeb a výrobků by měly být zohledněny především ty, které jsou určující pro rozhodování spotřebitelů. Navrhujeme proto do závorky za textem na ř. 193 uvést „(s ohledem na jejich důležitost pro rozhodování uživatelů)“.
- 3) Kap. 3.3.1, ř. 336: Úřad definuje test pro posouzení nepřímých vlivů pro zahrnutí alternativních platforem na velkoobchodní relevantní trh doslovně v souladu s Vysvětlující zprávou (SWD(2014) 298). Domníváme se, že by bylo vhodné test přizpůsobit podmínkám na českém trhu, kde působí CETIN jako čistě velkoobchodní poskytovatel, zejména co se týče bodu iii).
- 4) Kap. 6.1.2, pozn. pod čarou č. 92: V poznámce pod čarou č. 92 Úřad uvádí, že obdobná situace (trh s oligopolními znaky) nastala v ČR na trhu s optickým připojením. Žádáme o vysvětlení této poznámky anebo o její odstranění.
- 5) Kap. 6.2, ř. 724: Navrhujeme úpravu části věty „existenci významné tržní síly Úřad určí na základě analýzy dvou a více následujících kritérií, nikoliv pouze na základě jediného kritéria“, a to tak, aby nové znění bylo „existenci významné tržní síly Úřad určí na základě analýzy *všech relevantních následujících kritérií*, nikoliv pouze na základě jediného kritéria“.
- 6) Kap. 6.1, ř. 616: Z Metodiky jasně nevyplývá, zda Úřad zamýšlí v rámci každé analýzy provést jak analýzu kritérií pro určení samostatné, tak i společné významné tržní síly. Považujeme za účelné provádět analýzu kritérií pro určení společné významné tržní síly jenom v odůvodněných případech.
- 7) Kap. 6.2.1.1, ř. 758: Metodika pro analýzu relevantního trhu by měla být založena na „forward-looking“ přístupu, což je sice obecně zmíněno v úvodu ke kapitole 5 a 6 Metodiky, ale není promítnuto do posouzení kritéria vývoj tržního podílu v čase.

Žádáme Úřad jasněji uvést, že v rámci posouzení tohoto kritéria Úřad provede úvahu o vývoji velikosti podílů pro celou dobu platnosti analýzy.

- 8) Kap. 7.2.2, ř. 1276: Úřad uvádí, že přiměřené nápravné opatření je takové, které je schopné zajistit nápravu potenciálního soutěžního problému, je k jeho zajištění nutné a zároveň je nejméně tíživé pro podnik s významnou tržní silou, tj. jedná se o opatření s nejmenším možným zásahem pro podnik s významnou tržní silou. Uvítali bychom v metodice výslovně uvést, že v rámci ukládání nápravných opatření a posuzování přiměřenosti tam, kde je to z povahy opatření vhodné, Úřad analyzuje náklady na zavedení opatření SMP podnikem s posouzením vůči očekávaným přínosům pro trh.

## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

Neuplatňujeme.

Datum: 7.4.2016