**Vypořádání připomínek k návrhu dokumentu Metodika analýz relevantních trhů**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Číslo, autor připomínky** | **Kapitola Metodiky** | **Připomínka** | **Vypořádání** |
| CETIN  (1) | 3.2.2  5.2 | Z textu není zřejmé, zda pro věcné vymezení a analýzu podřazeného maloobchodního trhu bude použitý stejný postup a uplatněná stejná kritéria, jako pro relevantní trhy. Považujeme za vhodné toto vyjasnit. | **Vysvětleno.**  Úřad vymezí podřazený maloobchodní trh v souladu s postupem a podle stejných kritérií jako v případě relevantního trhu dle kapitoly 3 metodiky.  Na rozdíl od vymezení trhu Úřad provede analýzu na základě principů a postupů uvedených zejména v kapitolách 5 a 6 metodiky. Úřad tak předejde příliš formálnímu postupu ve vztahu k maloobchodnímu trhu, když pozornost by měla být zaměřena na trh velkoobchodní. Tento přístup k analýze podřazeného maloobchodního trhu je uveden v kapitole 3.2.2 (řádky 159-161), kde se stanoví: „*Pokud není daný maloobchodní trh efektivně konkurenční při neuplatnění ex ante regulace, Úřad na základě principů a postupů použitých při analýze relevantního trhu, které jsou popsány v následujících kapitolách této Metodiky, zhodnotí, zda daný trh připadá do úvahy pro ex ante regulaci*.“ Toto se uplatní také pro analýzu relevantního trhu podle kapitoly 5.2 metodiky. |
| CETIN  (2) | 3.2.3.1 | Ve společných kritériích pro vymezení trhu z pohledu věcného, územního i časového hlediska je mezi vyjmenovanými objektivními vlastnostmi jednotlivých služeb a jejich zamýšleným využití mimo jiné uvedena latence. Na základě jakých podkladů zamýšlí Úřad tuto vlastnost služby posuzovat? Domníváme se, že v rámci posuzování objektivních vlastností služeb a výrobků by měly být zohledněny především ty, které jsou určující pro rozhodování spotřebitelů. Navrhujeme proto do závorky za textem na ř. 193 uvést „(s ohledem na jejich důležitost pro rozhodování uživatelů)“. | **Částečně akceptováno.**  Postup a způsob sběru dat a podkladů pro vyhodnocení jednotlivých kritérií není obsahem této metodiky. Ve vztahu k latenci může Úřad uspořádat *ad hoc* sběr údajů, pokud toto nebude přímo vyplývat ze základní charakteristiky dané služby.  Úřad souhlasí, že při vyhodnocování kritéria latence je třeba přihlédnout i k důležitosti tohoto kritéria pro rozhodování spotřebitelů. Na základě tohoto v částečně modifikované podobě upravil Úřad znění metodiky. Objektivní vlastnosti služeb se ovšem použijí také pro posouzení zastupitelnosti na straně nabídky. V takovém případě jsou kritéria důležitá také z pohledu poskytovatelů služby, nejen uživatelů. |
| CETIN  (3) | 3.3.1 | Úřad definuje test pro posouzení nepřímých vlivů pro zahrnutí alternativních platforem na velkoobchodní relevantní trh doslovně v souladu s Vysvětlující zprávou (SWD(2014) 298). Domníváme se, že by bylo vhodné test přizpůsobit podmínkám na českém trhu, kde působí CETIN jako čistě velkoobchodní poskytovatel, zejména co se týče bodu iii). | **Neakceptováno**.  Test je univerzálně aplikovatelný bez ohledu na to, které subjekty na některém trhu působí nebo své působení v budoucnu zahájí. |
| CETIN  (4) | 6.1.2 | V poznámce pod čarou č. 92 Úřad uvádí, že obdobná situace (trh s oligopolními znaky) nastala v ČR na trhu s optickým připojením. Žádáme o vysvětlení této poznámky anebo o její odstranění. | **Akceptováno.**  Poznámka bude odstraněna. |
| CETIN  (5) | 6.2 | Navrhujeme úpravu části věty „existenci významné tržní síly Úřad určí na základě analýzy dvou a více následujících kritérií, nikoliv pouze na základě jediného kritéria“, a to tak, aby nové znění bylo „existenci významné tržní síly Úřad určí na základě analýzy všech relevantních následujících kritérií, nikoliv pouze na základě jediného kritéria“. | **Akceptováno**.  Metodika bude upravena ve smyslu připomínky. |
| CETIN  (6) | 6.1 | Z Metodiky jasně nevyplývá, zda Úřad zamýšlí v rámci každé analýzy provést jak analýzu kritérií pro určení samostatné, tak i společné významné tržní síly. Považujeme za účelné provádět analýzu kritérií pro určení společné významné tržní síly jenom v odůvodněných případech. | **Akceptováno a vysvětleno**.  Úřad bude provádět analýzu pro určení společné významné tržní síly jen v odůvodněných případech.  Úřad dále uvádí, že pokud bude mít informace o majetkových vazbách mezi podniky působícími na stejném relevantním trhu, bude v relevantních případech také vyhodnocovat dopad těchto majetkových vazeb, zejména pak na kritéria související s tržními podíly, jak je uvedeno v kapitolách 4.2.2 a 6.1.1 metodiky. Pro vyloučení pochybností je tento přístup doplněn také do kapitoly 2.1 metodiky. |
| CETIN  (7) | 6.2.1.1 | Metodika pro analýzu relevantního trhu by měla být založena na „forward-looking“ přístupu, což je sice obecně zmíněno v úvodu ke kapitole 5 a 6 Metodiky, ale není promítnuto do posouzení kritéria vývoj tržního podílu v čase. Žádáme Úřad jasněji uvést, že v rámci posouzení tohoto kritéria Úřad provede úvahu o vývoji velikosti podílů pro celou dobu platnosti analýzy. | **Neakceptováno.**  „Forward-looking“ přístup Úřad u kritéria tržních podílů uplatní s výhradou zmíněnou v kapitole 3.2.2 metodiky: „*Očekávaný budoucí vývoj Úřad zohledňuje jen do té míry, do které lze takový vývoj rozumně předvídat, ať již na základě vývoje na jiných geografických trzích, odborných zdrojů či dostupných informací Úřadu z jeho činnosti či z veřejně dostupných zdrojů*.“ U vyhodnocení kritéria tržních podílů tedy Úřad zohlední budoucí vývoj, pokud bude mít k dispozici věrohodné podklady, ze kterých bude moci učinit podloženou úvahu o vývoji tržních podílů do budoucna. Pokud v době provádění analýzy nebude možné budoucí vývoj tržních podílů věrohodně předvídat, bude Úřad velikost tržních podílů posuzovat především na základě dostupných historických dat. |
| CETIN  (8) | 7.2.2 | Úřad uvádí, že přiměřené nápravné opatření je takové, které je schopné zajistit nápravu potenciálního soutěžního problému, je k jeho zajištění nutné a zároveň je nejméně tíživé pro podnik s významnou tržní silou, tj. jedná se o opatření s nejmenším možným zásahem pro podnik s významnou tržní silou. Uvítali bychom v metodice výslovně uvést, že v rámci ukládání nápravných opatření a posuzování přiměřenosti tam, kde je to z povahy opatření vhodné, Úřad analyzuje náklady na zavedení opatření SMP podnikem s posouzením vůči očekávaným přínosům pro trh. | **Neakceptováno**.  Test přiměřenosti nápravného opatření Úřad provádí jako test úvahový, nikoliv formou výpočtu. Úřad nehodnotí přiměřenost nápravného opatření primárně s ohledem na náklady podniku s významnou tržní silou, ale z pohledu relativního, tedy z pohledu porovnání s jinými nápravnými opatřeními vedoucími k odstranění zjištěných potenciálních tržních problémů. |
| TMO  (9) | Kap. 3.3 | Navrhujeme, aby Český telekomunikační úřad již v Návrhu deklaroval, že provede detailní analýzu využívání OTT služeb a jejich dopadů do tržní situace na jednotlivých trzích, a její výsledky zohlední v rámci věcného vymezení konkrétních trhů. | **Neakceptováno**  Metodika popisuje nástroje, jak v rámci věcného vymezení trhu posuzovat zastupitelnost produktů a služeb. Účelem Metodiky není předvídat, jaké produkty a služby budou do testu zastupitelnosti pro účely věcného vymezení trhu na konkrétních trzích vstupovat. |
| TMO  (10) |  | V rámci této kapitoly, k bodu viii) Vertikální integrace, navrhujeme zabývat se konkrétní situací na trhu elektronických komunikací v České republice. Po dobrovolné separaci společnosti O2 Czech Republic a.s. došlo sice k formálnímu rozdělení společnosti, kde jedna poskytuje velkoobchodní služby a druhá služby maloobchodní. Nicméně vzhledem k přetrvávajícímu propojení obou společností prostřednictvím osoby majoritního vlastníka obou z nich (skupina PPF) se jedná nadále o vertikálně integrovanou entitu.  (…)  Z výše uvedených důvodů navrhujeme změnit textaci prvního odstavce bodu viii) Vertikální integrace následovně:  „Jestliže podnik, resp. podniky, poskytují celou řadu produktů na různých úrovních celého tržního řetězce, tj. produkt nebo službu a zároveň jeho velkoobchodní vstupy, Úřad zkoumá, zda takový podnik, resp. podniky, jsou schopny jednat nezávisle na svých konkurentech, kteří mají rozdílné vlastníky a působí pouze na maloobchodní nebo velkoobchodní úrovni.  Pro posouzení vertikální integrace Úřad zkoumá zejména strukturální, kontrolní a řídící vztahy mezi jednotlivými částmi podniku, resp. podniků, působících na stejném trhu či na podřazených/nadřazených trzích. Úřad při hodnocení vertikální integrace přihlédne ke všem okolnostem, historickému a očekávanému vývoji a dalším faktorům, které mohou mít vliv na skutečnou situaci na trhu.“ | **Částečně akceptováno**.  Úřad souhlasí, že i více podniků může vykazovat vazby vertikální integrace. Úřad se domnívá, že k takovýmto podnikům bude možné přistupovat jako k vertikálně integrovaným podnikům, avšak s některými metodologickými odchylkami oproti jednomu vertikálně integrovanému podniku. Zejména pak některá nápravná opatření předvídaná pro vertikálně integrované podniky nebude možné nebo vhodné uložit v nezměněné podobě. Jedná se například o nápravné opatření funkční separace dle § 86a zákona o elektronických komunikacích. |
| VF  (11) |  | V části definice produktového trhu (řádek 229 an.) ČTÚ argumentuje tím, že součástí věcného vymezení jsou pouze zaměnitelné nebo zastupitelné produkty. Úřad zde pomíjí otázku trhů, jejichž přirozenou vlastností je prodávat služby, které spolu souvisí, ačkoliv jednotlivé služby nemusí být v přímé zastupitelnosti („tzv. portfolio“). Příkladem takového „portfoliového“ trhu je Úřadem nedávno zkoumaný trh mobilní originace, který zahrnuje několik produktů (mobilní volání, SMS, mobilní data).  Úřad se tedy v metodice nevypořádává s tím, z jakého důvodu jsou takové produkty součástí jednoho trhu, neboť se zjevně nejedná o zastupitelnost na straně poptávky. Jedním z možných vysvětlení je zastupitelnost na straně nabídky. Úřad se však v metodice nevypořádává ani s tím, jestli takové produkty jsou součástí jednoho trhu z důvodu zastupitelnosti na straně nabídky.  Úřad na řádku 379 uvádí, že rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh. Lze připodobnit, že např. trh mobilní originace zahrnuje všechny uvedené produkty z důvodu malých inkrementálních nákladů mezi variantou vstupu na trh s jedním samostatným produktem nebo s více produkty. Zároveň poskytovatelé již vlastní veškeré prostředky (výrobní, produkční a marketingové) potřebné k zahájení poskytování souboru všech těchto služeb. Při převedení prostředků na poskytování jiné služby (z daného portfolia) v důsledku zvýšení ceny poskytovatelům nevznikají podstatné dodatečné náklady a nepodstupují významná rizika, na rozdíl od vstupu na celkově nový trh. Vodafone navrhuje, aby Úřad postavil otázku portfoliových trhů najisto a do metodiky doplnil související metodická východiska. | **Neakceptováno.**  Velkoobchodní služby přístupu a původu volání v mobilních sítích jsou dlouhodobě považovány za patřící na jeden produktový trh ze strany Úřadu i Komise[[1]](#footnote-1). Důvodem je, že tyto služby jsou na velkoobchodním trhu (z pohledu MVNOs) i na maloobchodním trhu (z pohledu koncových uživatelů) nabízeny a poptávány současně jako balíček. Proto lze velkoobchodní vstupy považovat za přítomné na jednom relevantním produktovém trhu a pohlížet na ně jako na balíček (řádek 281 a násl. metodiky). Není proto nutné znění metodiky upravovat.  Zastupitelnost z pohledu nabídky nebude v tomto případě pravděpodobně relevantní, neboť poskytovatelé služeb přístupu i původu volání dané služby již poskytují.  Kritérium zastupitelnosti na straně nabídky však může být relevantní při vymezení jiných trhů. |
| VF  (12) |  | (…)  Aby zdánlivý rozpor mezi těmito tvrzeními byl vyvrácen, navrhuje společnost Vodafone, aby bylo postaveno najisto, že zohlednění takového propojení s jinými osobami má význam pro hodnocení úrovně soutěže a určování existence podniku s významnou tržní silou (SMP). Konkrétně by mělo být doplněna část Vertikální integrace (viz řádek 854), která pro posouzení míry vertikální integrace nepočítá s jinou variantou než „plně integrovaného operátora“. Smyslem takového doplnění by mělo být, že bude posuzována konkrétní míra vertikální integrace (separace) a možné efekty takové integrace, resp. separace na trh a pozici domnělého podniku s SMP. Důvodem pro tento přístup je větší pravděpodobnost koordinace a výměna citlivých informací s jiným významným subjektem na trhu (např. sesterskou společností), a toto může nasvědčovat k dominanci na maloobchodním nebo velkoobchodním trhu. | **Vysvětleno.**  Úřad odkazuje na vypořádání připomínek 6 (CETIN) a 10 (TMO) výše.  Úřad k majetkovým a strukturálním vazbám přihlíží zejména při:   * vymezení trhu dle kapitoly 3 metodiky; * stanovení trhu dle kapitoly 4 metodiky, zejména v rámci tří-kriteriálního testu; a * určení podniku s významnou tržní silou dle kapitoly 6 metodiky.   Nápravná opatření ukládá Úřad dle kapitoly 7 metodiky vždy jen podniku, který disponuje s významnou tržní silou zjištěnou na základě postupu Úřadu dle kapitoly 6 metodiky. |
| VF  (13) |  | Úřad uvádí na řádku 568 an., že v rámci testu tří kritérií bude zkoumat, zda situace na daném trhu z pohledu hospodářské soutěže nevede k tomu, že se trh v příslušném časovém období stane konkurenčním. Pro posuzování tohoto kritéria lze za příslušné časové období považovat 1 až 4 roky (srov. řádky 491 an.). Vodafone je toho názoru, že uvedené informace se týkají posuzování úrovně konkurence služeb poskytovaných na daném trhu. Po posuzování tohoto kritéria ve vztahu k infrastruktuře však Úřad nestanovuje žádný zvláštní časový horizont, ačkoliv je zřejmé, že poskytovaní služeb má zcela jinou (časovou) dynamiku než míra infrastrukturní soutěže.  Úroveň hospodářské soutěže ve vztahu ke službám se může měnit mnohem rychleji než ve vztahu k infrastruktuře. Naopak dopady narušení infrastrukturního trhu mohou být mnohem dlouhodobější a hůře napravitelné než narušení trhu služeb. Z tohoto důvodu je nutné pro otázky související s infrastrukturou aplikovat delší výhled, který bude odpovídat povaze infrastrukturní soutěže. (…)  S přihlédnutí k uvedeným rozdílům navrhuje Vodafone, aby metodika jasněji vymezila období, které je rozhodné pro posuzování úrovně infrastrukturní soutěže | **Neakceptováno.**  Úřad vymezí trh z časového hlediska na dobu předpokládané platnosti analýzy relevantního trhu, jelikož regulační rámec i zákon o elektronických komunikacích stanoví pro analýzy interval 1-3 roky, resp. výjimečně s povolením Komise prodloužený o další 3 roky.  Úřad při časovém vymezení trhu přihlédne k situaci s výhledem na období platnosti analýzy, jelikož pouze na toto období ukládá nápravná opatření. V případě, že v rámci analýzy dospěje k závěru, že v tomto horizontu pro danou analýzu není hospodářská soutěž ohrožena, resp. že není určitý produkt poskytovaný na základě jiné infrastruktury výhledově zastupitelný, nezahrne jej do produktového trhu. Úřad může daný produkt zahrnout v rámci následující analýzy, kterou bude ve vztahu k danému trhu provádět. |

Seznam zkratek
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1. Např. v Explanatory memorandum k Doporučení Komise 2007/879/ES, str. 39 a násl. [↑](#footnote-ref-1)