



Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02  
225 02 Praha 025

dne / date 26. října 2015

věc/ re **Připomínky společnosti T-Mobile k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1S/XX.2015-Y, trh přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě**

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI: Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1S/XX.2015-Y, trh přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě ze dne 24. 9. 2015

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ: T-Mobile Czech Republic a.s.  
Tomíčková 2144/1  
148 00 Praha 4

IČ 649 49 681

Kontaktní osoba: Ing. Libor Šeda  
Senior specialista regulace  
mobil: 603 402 184  
e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: níže uvedené připomínky neobsahují obchodní tajemství a důvěrné informace

Jméno, příjmení, funkce oprávněných osob: Ing. Libor Šeda  
Senior specialista regulace  
mobil: 603 402 184  
e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

## ÚVOD

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále také jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1S/XX.2015-Y, trh přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě (dále také jen „Návrh“).

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU

### I. 1 Část C – Zastupitelnost úzkopásmových přípojek se širokopásmovými přípojkami, které jsou využívány pro přístup k VTS v pevném místě a je na nich poskytována VDTS v pevném místě

Na řádcích 744 – 745 Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) popisuje služby volání prostřednictvím řízeného (managed) a neřízeného (unmanaged) VoIP. Tyto dva termíny jsou dále vysvětleny v poznámkách pod čarou č. 19 a č. 20. V poznámce pod čarou č. 20 u vysvětlení pojmu unmanaged VoIP je nesprávně uvedeno, že „dokáže službám zajistit požadovanou dostupnost a kvalitu služeb (QoS)“.

Jak úřad správně uvádí, služby unmanaged VoIP jsou protikladem managed VoIP služeb. A jak i z názvu těchto služeb vyplývá, u neřízených VoIP služeb nemá poskytovatel možnost ovlivnit požadovanou dostupnost a kvalitu služeb (QoS). Navrhujeme tedy upravit poznámku pod čarou č. 20 následovně:

„Jedná se o protiklad managed VoIP služeb, tedy o službu, u které její poskytovatel nemá možnost ovlivnit parametry internetové přípojky koncového uživatele a nedokáže tedy VoIP službám zajistit požadovanou dostupnost a kvalitu služeb (QoS).“

### I. 2 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

V této kapitole je uvedeno, že „Z hlediska nabídkové substituce Úřad v předchozí analýze konstatoval její neexistenci vzhledem k omezení alternativních poskytovatelů služeb volání v pevném místě z hlediska možnosti přejít na nabídku mobilního volání. Již v průběhu zpracování minulé analýzy postupně vstupovali na mobilní trh poskytovatelé služeb na bázi mobilního virtuálního operátora (MVNO), kteří na trhu začali nabízet jak mobilní volání, tak i balíčky služeb a řešení obsahující jak služby mobilní, tak i služby v pevném místě. Toto lze považovat jak za prohloubení fixně-mobilní substituce, tak i za zvýšení konvergované nabídky služeb na trhu.“

Společnost T-Mobile souhlasí s názorem úřadu, že výše uvedenou skutečnost lze považovat za zvýšení konvergované nabídky služeb na trhu. Nicméně nesouhlasí s názorem, že jde o prohloubení fixně-mobilní substituce. Tuto úřad definoval na řádcích 956 až 958: „...termín „substituce“ (fix-mobil, fixně-mobilní, FMS – Fixed Mobile Substitution). Podstatou je zvyšující se tendence spotřebitelů a firem ve větší míře nahrazovat služby poskytované v pevném místě (prostřednictvím pevných sítí) mobilními službami.“ Jak i z textu úřadu plyne, substituce znamená nahrazování jedné služby druhou. K tomuto ale na trhu nedochází. Naopak jak úřad správně uvádí, poskytovatelé

pevných služeb vstupují na mobilní trh a nabízí společné balíčky pevného i mobilního volání. Jedná se tedy o konvergované nabídky služeb a z pohledu zákazníků jde o doplňující se produkty, tedy produkty komplementární, nikoliv substituty.

Navrhujeme tedy vypustit část věty „prohloubení fixně-mobilní substituce“. Celá věta pak bude znít: „Toto lze považovat za zvýšení konvergované nabídky služeb na trhu.“

A ze stejných důvodů navrhujeme nahradit i poslední větu tohoto odstavce: „Úřad díky této změně na mobilním trhu má za to, že na trhu dochází k prohlubování konvergence služeb na straně nabídky.“

### I. 3 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

Na řádku 1009 je uveden odkaz na poznámku pod čarou č. 30, tato však pod čarou chybí. Žádáme o její doplnění.

### I. 4 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

Na řádcích 1079 až 1083 je uveden text: „V České republice dochází ke snižování počtu uživatelů<sup>32</sup> přístupu k VTS v pevném místě ve prospěch mobilního přístupu. Ke konci roku 2014 využívalo 11,3 % uživatelů přístup k VTS pomocí pevné sítě, což představuje pokles o 1,8 procentního bodu vůči roku 2011. To dokazuje, že na trhu dochází k fixně-mobilní substituci a nahrazování přístupu v pevném místě přístupem v mobilních sítích.“

Společnost T-Mobile nesouhlasí s uvedeným závěrem. Velmi malý pokles o 1,8 procentního bodu nemůže dokazovat, že dochází k fixně-mobilní substituci a nahrazování přístupu v pevném místě přístupem v mobilních sítích. Úřad navíc porovnává dvě odlišné věci – počet SIM karet a maximální počet uživatelů připojených k VTS (viz poznámka pod čarou č. 32). Úřad bere za uživatele přístupu k VTS (pro účely této analýzy) počet SIM karet pro mobilní síť, kde 1 SIM karta představuje 1 přístup, tedy 1 uživatele. S tímto společnost T-Mobile souhlasí za předpokladu, že půjde pouze o SIM karty fyzických osob, podnikajících fyzických osob a malých právnických osob (odpovídají segmentu A). Úřad zde ale pravděpodobně (dle vysvětlení v poznámce pod čarou č. 32) započítal i všechny SIM karty středních a velkých právnických osob a také počty M2M SIM karet. Z textu v poznámce pod čarou také není zřejmé, zda jsou v počtech SIM karet započítány i všechny pre-paid SIM karty (část z nich může být používána i středními a velkými právnickými osobami, případně pro M2M služby).

U pevných sítí se uživatelem přístupu k VTS (pro účely této analýzy) rozumí teoretický počet uživatelů, což je maximální možný počet uživatelů připojených k VTS. Např. u přípojek ISDN 2 se jedná o 2 uživatele VTS na 1 přípojce (přístupu). Pokud dobře chápeme tento text, tak u analogových přípojek je počítáno s 1 uživatelem. To je ale nepochybně chybný předpoklad, neboť analogovou linku mohou využívat např. všichni členové domácnosti, či všichni zaměstnanci malé právnické osoby. Totéž platí analogicky pro přístupy ISDN 2 a VoIP přípojky.

Současně, i kdyby docházelo k nárůstu uživatelů mobilního přístupu a k poklesu uživatelů přístupu k VTS, to samo o sobě neukazuje na vztah kauzality. Případnou souvislost mezi poklesem a nárůstem různých služeb by bylo třeba důkladně analyzovat a odůvodnit.

Graf č. 11 nemá tedy žádnou vypovídací hodnotu, protože porovnává dva naprosto odlišné typy uživatelů (domácnosti x SIM karty). Navrhujeme vypustit tento graf i celý text odstavce nad ním.

#### I. 5 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

Graf č. 12 znázorňuje vývoj počtu přípojek v pevném místě v segmentu B. Podobný graf je uveden i u segmentu A (graf č. 10), kde jsou ale navíc zobrazeny i přípojky VoIP a jiné přípojky.

Společnost T-Mobile nesouhlasí s úvahou úřadu, že i v segmentu B dochází ke snižování uživatelů přístupu k VTS v pevném místě ve prospěch mobilního přístupu. Dle našich zkušeností zákazníci (v segmentu B) migrují na služby VoIP a nejde tedy o nahrazování přístupu k VTS v pevném místě přístupem mobilním. Pro potvrzení tohoto názoru žádáme o doplnění přípojek VoIP a jiných přípojek i do grafu č. 12 (stejně jako je tomu u grafu č. 10).

#### I. 6 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

Pod grafem č. 12 je uveden následující text: „Podobně jako u segmentu A (dosud formálně nevyomezeného) dochází i u (pomyslného) segmentu B ke snižování uživatelů přístupu k VTS v pevném místě ve prospěch mobilního přístupu. Ke konci roku 2014 pouze 7,1 % uživatelů využívalo přístup v pevném místě, což představuje pokles o 5,3 procentního bodu oproti roku 2011. Z tohoto vývoje lze usoudit, že podnikatelé nahrazují přístup k VTS v pevném místě přístupem mobilním.“

Společnost T-Mobile nesouhlasí s úvahou úřadu, že i v segmentu B dochází ke snižování uživatelů přístupu k VTS v pevném místě ve prospěch mobilního přístupu. Dle našich zkušeností zákazníci (v segmentu B) migrují na služby VoIP a nejde tedy o nahrazování přístupu k VTS v pevném místě přístupem mobilním. Z těchto důvodů navrhujeme změně textu tohoto odstavce takto: „Podobně jako u segmentu A (dosud formálně nevyomezeného) dochází i u (pomyslného) segmentu B ke snižování počtu přípojek ISDN 30 a 2 Mbit ve prospěch přípojek VoIP.“

#### I. 7 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

Graf č. 13 znázorňuje vývoj podílu uživatelů přístupu k VTS v pevné a mobilní síti v segmentu B. U tohoto grafu chybí popis, co jednotlivé počty uživatelů znamenají. Lze předpokládat, že jde o stejnou logiku, jako u grafu č. 11. Úřad tedy pravděpodobně porovnává počty SIM karet a maximální možný počet uživatelů připojených k VTS. Pokud je tomu tak, jaký počet uživatelů úřad použil u přípojek VoIP? Nejsou-li přípojky VoIP zahrnuty v grafu vůbec, jde o zjevnou chybu, neboť jak sám úřad na řádcích 852 a 853 uvádí: „Obecným trendem je snižování především počtu analogových přípojek ve prospěch přípojek VoIP“. Dále není zřejmé, jaký počet SIM karet byl podkladem pro tento graf. Zda šlo pouze o SIM karty středních a velkých právnických osob (viz připomínka I.4).

Společnost T-Mobile navrhuje vypustit graf č. 13, neboť tento podobně jako graf č. 11 nemá žádnou vypovídací hodnotu. A dále navrhujeme vypustit text vztahující se k tomuto grafu: „Ke konci roku 2014 pouze 7,1 % uživatelů využívalo přístup v pevném místě, což představuje pokles o 5,3 procentního bodu oproti roku 2011. Z tohoto vývoje lze usoudit, že podnikatelé nahrazují přístup k VTS v pevném místě přístupem mobilním.“

### I. 8 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

V Závěru k této kapitoly je napsáno: „Úřad prozkoumal možnou substituci přístupu k VTS poskytovaného v pevném místě a mobilním přístupem. Jak je výše uvedeno, v České republice má počet účastnických stanic stejně jako provoz klesající tendenci, kterou přebírají mobilní služby a proto z pohledu substituce na straně poptávky se mobilní služby jeví jako substitut služeb poskytovaných v pevném místě.“

Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto tvrzením. Jak jsme uvedli v našich předchozích připomínkách, dle našeho názoru dochází k nahrazování klasických přípojek (PSTN, ISDN) přípojkami VoIP. Mobilní služby považuje většina uživatelů segmentu A a dokonce drtivá většina uživatelů segmentu B jako doplňkovou službu k pevným hlasovým službám. Navrhujeme proto změnit text následovně:

„Úřad prozkoumal možnou substituci přístupu k VTS poskytovaného v pevném místě s mobilním přístupem. Jak je výše uvedeno, v České republice má počet účastnických stanic stejně jako provoz klesající tendenci, kterou přebírají služby na bázi VoIP. Z pohledu substituce na straně poptávky se mobilní služby nejeví jako substitut služeb poskytovaných v pevném místě.“

### I. 9 Část C – Zastupitelnost přístupu k VTS v pevném místě a mobilního přístupu

V Závěru k této kapitoly je napsáno: „Z pohledu zastupitelnosti na straně nabídky Úřad konstatuje, že konkurenční operátor může buď okamžitě, nebo v krátkém časovém horizontu poskytnout maloobchodní telekomunikační služby na mobilním trhu jako virtuální operátor. Proto díky této konkurenci je omezena možnost operátorů služeb v pevném místě jednat nezávisle na současné či potencionální konkurenci ze strany mobilních služeb. Substituce na straně nabídky je tedy v podmínkách České republiky též naplněna, proto Úřad považuje mobilní služby za součást jednoho produktového trhu. Segment A i B mají společný substitut (mobilní přístup, stejně tak VoIP), a tedy není dále nutné na základě substitučního řetězce (viz pozn. pod čarou č. 26) trh segmentovat.“

Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto tvrzením. Mají-li poskytovatelé služeb v pevném místě možnost vstoupit okamžitě na trh mobilních služeb, mohou tedy nabízet obě služby (mobilní i pevnou) společně. Jejich možnost jednat nezávisle je jejich vstupem na mobilní trh tedy dána a není omezena. Substituce na straně nabídky není naplněna. Navrhujeme proto změnit text následovně:

„Z pohledu zastupitelnosti na straně nabídky Úřad konstatuje, že konkurenční operátor může buď okamžitě, nebo v krátkém časovém horizontu poskytnout maloobchodní telekomunikační služby na mobilním trhu jako virtuální operátor. Substituce na straně nabídky není tedy v podmínkách České republiky též naplněna, proto Úřad nepovažuje mobilní služby za součást jednoho produktového trhu. Segment A i B mají společný substitut (VoIP), a tedy není dále nutné na základě substitučního řetězce (viz pozn. pod čarou č. 26) trh segmentovat.“

Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že mobilní služby jsou substitutem přístupu k VTS poskytovaném v pevném místě, je třeba upravit i Závěr věcného vymezení (řádky 1123, 1126, 1138 a 1139) a dále celou kapitolu 3. Test tří kritérií, kde se v textu zmiňuje mobilní služba jako součást tohoto relevantního trhu. V připomínkách níže se již dále nezabýváme mobilní službou, neboť tato dle našeho názoru na trh nepatří.

**I. 10 Kapitola 3.1 Kritérium č. 1 – Přítomnost velkých a trvalých překážek vstupu na trh**

Na řádku 1196 je uveden odkaz na poznámku pod čarou č. 34, tato však pod čarou chybí. Žádáme o její doplnění.

**I. 11 Kapitola 3.1.1 Strukturální překážky – Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**

Na řádcích 1227 až 1230 je uvedeno: „Ovšem poskytovatelem přístupu k VTS v pevném místě nemusí být jen vlastníci infrastruktury. Nedisponibilita vlastní přístupové sítě pro poskytování služeb na tomto trhu může být nahrazena využitím velkoobchodních služeb LLU, bitstreamem či komerční nabídkou WLR.“

Společnost T-Mobile souhlasí pouze částečně s názorem úřadu, že lze poskytovat služby na tomto trhu, aniž by byl poskytovatel současně vlastníkem infrastruktury. Nelze souhlasit s tím, že by k tomu mohla být využita služba WLR. Samotná služba WLR tak, jak je v současné době nabízena, neumožňuje poskytování služby přístupu k VTS v pevném místě s možností služby volání. K tomu je potřeba využít i další služby – CS/CPS. Bez této služby je služba WLR nevyužitelná. Komerční služba WLR je poskytována výlučně se službou CS/CPS především v místech, kde nemá alternativní operátor LLU, v případech, kdy se nevyplatí budovat vlastní infrastrukturu (např. radiový spoj) a kdy koncový zákazník nechce přejít na VoIP. Jde především o pobočky velkých firem v menších městech, případně o pobočky úřadů státní správy v menších obcích. Vzhledem k závěrům tohoto Návrhu, kdy tento trh neprošel testem tří kritérií a nebude na něm nadále uplatňována regulace ex ante (tedy ani povinnost poskytování služby CS/CPS), je zřejmé, že služba WLR společně se službou CS/CPS přestane být na trhu nabízena. Navrhujeme tedy vypustit text: „či komerční nabídkou WLR“.

Co se týká druhé možnosti nahrazení přístupové sítě – LLU, musíme konstatovat, že kromě společnosti T-Mobile nikdo jiný na českém trhu tuto možnost nemá. A jak jsme zmínili výše, v lokalitách, kde využíváme službu WLR společně se službou CS/CPS, nemáme technologii LLU, neboť jde o menší obce, kde se nevyplatí investovat do tohoto řešení. Nejedná se tedy o plnohodnotnou alternativu ani pro naši společnost, která jako jediná LLU disponuje.

Třetí možnost, kterou úřad zmiňuje je využití velkoobchodní nabídky bitstreamu a následné využívání služby VoIP. Ani přechod na tento způsob připojení účastníků nelze považovat za plnohodnotnou alternativu. S přechodem na VoIP ne všichni koncoví uživatelé souhlasí, protože s ním mají zvýšené investice do koncových zařízení, případně mají stále obavu o kvalitu služby (např. někteří účastníci, zejména z oblasti státní správy ve výběrových řízeních požadují „ne VoIPové“ řešení). K nabídce bitstreamu dále podotýkáme, že tato je nově regulována dle poslední analýzy trhu č. 5, nicméně v současné době ještě nebyla nová velkoobchodní nabídka zveřejněna. Než se tak stane a než budou moci alternativní poskytovatelé tuto nabídku opravdu využít nelze ani službu bitstreamu považovat za plnohodnotnou alternativu služby WLR a CS/CPS.

Z výše uvedených důvodů navrhujeme v rámci této kapitoly doplnit analýzu využití velkoobchodních služeb (WLR + CS/CPS, LLU a bitstream + VoIP), tj. jaký podíl jednotlivé produkty mají. Úřad totiž navrhuje zrušení regulace služby CS/CPS, která je dle našeho názoru společně se službou WLR nejvíce používanou službou z velkoobchodních služeb. V případě, že by po zrušení regulace této služby opravdu došlo i k jejímu zrušení, byli by alternativní operátoři nuceni přejít na ostatní typy velkoobchodních služeb (LLU, bitstream). Tato analýza by dále měla ověřit i cenovou výhodnost (replikovatelnost) jednotlivých služeb, resp. přechodu na ně. Teprve na základě této analýzy lze dle našeho názoru učinit závěr, zda je kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné trvalou



překážkou vstupu na tento trh, resp. zda trh bude směřovat k účinné hospodářské soutěži. Dle našeho názoru tomu tak není.

V případě, že bude úřad i nadále trvat na svém závěru, že tento trh nespĺňuje test tří kritérií a dojde tedy ke zrušení regulace služby CS/CPS, měla by být alternativním operátorům dána možnost migrovat účastníky na alternativní velkoobchodní produkty. Alternativní operátoři by měli mít možnost využít k této migraci i nabídky vzniklé na základě posledních nápravných opatření na trhu č. 5. Z těchto důvodů navrhuje společnost T-Mobile stanovit technické podmínky migrace a především dostatečně dlouhou dobu (resp. přechodné období) pro migraci služeb CS/CPS na jiné produkty. Tato možnost vyplývá z „Explanatory note<sup>1</sup>“ k doporučení o relevantních trzích, kde je na straně 53 napsáno:

*„In accordance with Article 16(3) of the Framework Directive, when an NRA withdraws remedies imposed as a result of a market analysis, an appropriate period of notice shall be given to parties affected by the withdrawal of such obligations.“*

Společnost T-Mobile navrhuje stanovit tuto dobu na 2 roky, aby měli alternativní operátoři možnost využít i regulované nabídky z bývalého trhu č. 5, která stále není k dispozici. Chápeme, že se 2 roky mohou jevit jako relativně dlouhá doba, nicméně alternativní operátoři by měli mít šanci vybrat si mezi komerční a regulovanou nabídkou společnosti CETIN (v opačném případě by byla snaha úřadu o regulaci těchto trhů zbytečná). Po posouzení výhodnosti této nabídky teprve začnou alternativní operátoři vyjednávat o smlouvě se společností CETIN, a po podpisu řešit implementaci do svých systémů. Tato bude trvat minimálně 6 až 12 měsíců. Teprve poté se bude domlouvat migrace stávající báze zákazníků. Samotná migrace může trvat také více než 6 měsíců, je totiž nutné do ní zapojit i zákazníky a společnost O2 (v případě migrace z WLR a CS/CPS je nutné, aby zákazník ukončil smlouvu u společnosti O2 a následně musí být provedena migrace na velkoobchodní produkt společnosti CETIN, a tak se jedná o čtyřstranný vztah – koncový zákazník, alternativní operátor, O2 a CETIN).

2 roky je také nejčastěji používaná doba smluv s koncovými zákazníky. Vzhledem k tomu, že stále ještě jsou uzavírané nové smlouvy na službu CS/CPS, jeví se dvouleté přechodné období jako adekvátní.

Vzhledem k tomu, že situace v České republice je naprosto odlišná od situace na jiných evropských trzích, což je způsobeno dobrovolnou separací společnosti O2, navrhuje stanovit i technické podmínky migrace. Infrastruktura společnosti O2 nyní patří společnosti CETIN, která je pro všechny velkoobchodním partnerem. Nicméně povinnost volby a předvolby operátora má uloženu společnost O2 a ta si ji velkoobchodně nakupuje od své sesterské společnosti CETIN. V případě, že alternativní operátor využívá službu CS/CPS společně se službou WLR, má tento alternativní operátor smluvní vztah s koncovým zákazníkem. Nicméně společnost O2 má s tímto zákazníkem také smluvní vztah (i když tento je prakticky bez plnění) a nyní, po rozdělení společností (O2 x CETIN), má z historických důvodů společnost O2 „pronajatý kabel“ k zákazníkovi, aniž by na něm poskytovala službu<sup>2</sup> (na rozdíl od alternativního poskytovatele). V případě ukončení služby CS/CPS musí alternativní poskytovatel požádat vlastníka infrastruktury (společnost CETIN) o poskytnutí služby přístupu (např. dle komerční nabídky RAO, v případě přechodu na VoIP lze přejít i na bitstream), aby

---

<sup>1</sup> [http://ec.europa.eu/information\\_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?doc\\_id=7056](http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?doc_id=7056)

<sup>2</sup> V případě používání CS/CPS nejsou všechna volání vedena přes tuto službu z technických důvodů, proto je možné, že zákazníkovi je poskytována i služba od společnosti O2, např. volání na zkrácené kódy apod.

mohl svému koncovému zákazníkovi nadále poskytovat služby. Společnost CETIN ovšem nemůže přístup poskytnout, neboť tato infrastruktura je již velkoobchodně poskytnuta společnosti O2.

Jde tedy v evropském kontextu o zcela nestandardní čtyřstranný vztah (koncový zákazník, alternativní operátor, O2 a CETIN). V případě ukončení regulace služby CS/CPS a nutnosti přechodu (migrace) na jiné služby bude tedy potřeba vyřešit následující vztahy:

- mezi koncovým zákazníkem a alternativním operátorem; a zároveň
- mezi koncovým zákazníkem a O2; a zároveň
- mezi O2 a CETINem; a
- alternativním operátorem a CETINem.

Z těchto důvodů se jeví jako nezbytné stanovit technické možnosti migrace ze služby CS/CPS na alternativní velkoobchodní produkty.

#### **I. 12 Kapitola 3.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměruje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži**

V závěru k podkapitole Vývoj cen je uvedeno: „Úřad z výše popsaného konstatuje, že na trhu dochází k dlouhodobému poklesu ARPU a tento vývoj považuje za signál snižující se ceny za přístup, potažmo za znak fungujícího konkurenčního prostředí. Tento fakt lze i doložit zvyšujícím se hlasovým provozem za současně se snižujícího průměrného příjmu na uživatele.“

Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto závěrem. Pomineme-li vývoj měsíčního ARPU pro mobilní síť, který není relevantní, protože mobilní přístup není součástí tohoto trhu (viz naše připomínky č. I.8 a I.9), úřad konstatuje, že klesající ARPU v pevných sítích je signálem snižující se ceny za přístup. Vezmeme-li ovšem ceníkové ceny největšího poskytovatele služby přístupu na tomto trhu – společnosti O2, je z nich zřejmé, že cena za přístup zůstává již několik let shodná. Klesající ARPU pravděpodobně není dán poklesem ceny za přístup, ale poklesem cen za volání, případně cen dalších doplňkových služeb.

Navrhujeme v rámci podkapitoly Vývoj cen vypustit část týkající se ARPU a naopak doplnit tabulku (graf) vývoje ceníkových (případně reálných) cen přístupu k VTS největších operátorů na trhu a na základě tohoto vývoje teprve učinit závěr, zda cena za přístup k VTS klesá.

#### **I. 13 Kapitola 3.2 Kritérium č. 2 – Struktura trhu nesměruje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži**

V Závěru této kapitoly je uvedeno: „... druhé kritérium není splněno a struktura vymezeného trhu směřuje v příslušném časovém období k účinné hospodářské soutěži.“

Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto závěrem. Jak jsme uvedli v našich připomínkách výše (připomínka I.11), v případě zrušení služby CS/CPS, nebudou mít alternativní poskytovatelé možnost přejít na jiný velkoobchodní produkt, který by jim umožnil nabízet služby na tomto trhu. WLR je bez služby CS/CPS nepoužitelné, LLU v současné době využívá pouze společnost T-Mobile a nelze očekávat, že by tuto nabídku v budoucnosti využil jiný alternativní operátor a konečně službu bitstream lze použít také pouze v omezené míře a tato není vhodná pro všechny zákazníky. Mobilní služby dle našeho názoru nejsou součástí tohoto trhu a nelze jimi nahradit přístup v pevném místě.





Z uvedeného vyplývá, že trh nebude v příslušném časovém období směřovat ke konkurenci, neboť alternativní poskytovatelé nebudou moci využít velkoobchodních nabídek a dojde tedy k zesílení postavení dominantního operátora na tomto trhu.

Navrhujeme tedy upravit text Závěru této kapitoly následovně: „Úřad konstatuje, že druhé kritérium je splněno a struktura vymezeného trhu nesměřuje v příslušném časovém období k účinné hospodářské soutěži.“.

**I. 14 Kapitola 3.3 Kritérium č. 3 – Uplatňování práva hospodářské soutěže samo o sobě dostatečně neřeší dotčené(a) selhání trhu**

Vzhledem ke skutečnosti, že podle názoru společnosti T-Mobile (viz předchozí připomínky) nesměřuje trh k účinné hospodářské soutěži, a bude nutné ho tedy regulovat ex-ante, nemůže regulace ex-post býti dostačující k nápravě řešení selhání tohoto trhu.

Navrhujeme v souladu s výše uvedeným upravit text této kapitoly včetně jejího Závěru a následně změnit text i následující kapitoly 4. Shrnutí závěrů provedeného testu tří kritérií, která těmto závěrům také neodpovídá.



## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

Neuplatňujeme.

S pozdravem,

Ing. Libor Šeda  
Senior specialista regulace  
T-Mobile Czech Republic a.s.