

**Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1S/XX.2015-Y, trhu č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Konkrétní připomínka (poznámka pod čarou č. 20)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (1)</b>	Na řádcích 744 745 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) popisuje služby volání prostřednictvím řízeného (managed) a neřízeného (unmanaged) VoIP. Tyto dva termíny jsou dále vysvětleny v poznámkách pod čarou č. 19 a č. 20. V poznámce pod čarou č. 20 u vysvětlení pojmu unmanaged VoIP je nesprávně uvedeno, že „dokáže službám zajistit požadovanou dostupnost a kvalitu služeb (QoS)“. Jak úřad správně uvádí, služby unmanaged VoIP jsou protikladem managed VoIP služeb. A jak i z názvu těchto služeb vyplývá, u neřízených VoIP služeb nemá poskytovatel možnost ovlivnit požadovanou dostupnost a kvalitu služeb (QoS). Navrhujeme tedy upravit poznámku pod čarou č. 20 následovně: „Jedná se o protiklad managed VoIP služeb, tedy o službu, u které její poskytovatel nemá možnost ovlivnit parametry internetové přípojky koncového uživatele a nedokáže tedy VoIP službám zajistit požadovanou dostupnost a kvalitu služeb (QoS).“	<b>Akceptováno</b>  Úřad poznámku pod čarou č. 20 upraví následovně: „Jedná se o protiklad managed VoIP služeb, tedy o službu, u které její poskytovatel nemá možnost ovlivnit parametry internetové přípojky koncového uživatele a nedokáže VoIP službám zajistit požadovanou dostupnost a kvalitu služeb (QoS).“
Konkrétní připomínka (ř. 994-1000)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (2)</b>	V této kapitole je uvedeno, že „Z hlediska nabídkové substituce Úřad v předchozí analýze konstatoval její neexistenci vzhledem k omezení alternativních poskytovatelů služeb volání v pevném místě z hlediska možnosti přejít na nabídku mobilního volání. Již v průběhu zpracování minulé analýzy postupně vstupovali na mobilní trh poskytovatelé služeb na bázi mobilního virtuálního operátora (MVNO), kteří na trhu začali nabízet jak mobilní volání, tak i balíčky služeb a řešení obsahující jak služby mobilní, tak i služby v pevném místě. Toto lze považovat jak za prohloubení fixně-mobilní substituce, tak i za zvýšení konvergované nabídky služeb na trhu.“  Společnost T-Mobile souhlasí s názorem Úřadu, že výše uvedenou skutečnost lze považovat za zvýšení konvergované nabídky služeb na trhu. Nicméně nesouhlasí s názorem, že jde o prohloubení fixně-mobilní substituce. Tuto Úřad definoval na řádcích 956 až 958: „...termín „substituce“ (fixmobil, fixně-mobilní, FMS – Fixed Mobile Substitution). Podstatou je zvyšující se tendence spotřebitelů a firem ve větší míře nahrazovat služby poskytované v pevném místě (prostřednictvím pevných sítí) mobilními službami.“ Jak i z textu Úřadu plyne, substituce znamená nahrazování jedné služby druhou. K tomuto ale na trhu nedochází. Naopak jak Úřad správně uvádí, poskytovatelé pevných služeb vstupují na mobilní trh a nabízí společně balíčky pevného	<b>Neakceptováno</b>  Pokud poskytovatelé služeb, kteří nejsou doposud aktivní na daném produktovém trhu, mohou převést své zdroje na poskytování dané služby na základě zvýšení ceny dané služby a mohou vstoupit na tento trh v rozumném časovém horizontu, tak dochází k substituci na straně nabídky.  Ke konvergenci by docházelo v případě, kdy by se tyto služby doplňovaly – byly by si navzájem komplementem. Ale pokud dlouhodobě klesá podíl jak přístupu, tak i provozu v pevném místě a roste u mobilních služeb, nelze v takovém případě mluvit o konvergenci, ale o substituci.

			<p>i mobilního volání. Jedná se tedy o konvergované nabídky služeb a z pohledu zákazníků jde o doplňující se produkty, tedy produkty komplementární, nikoliv substituty.</p> <p>Navrhujeme tedy vypustit část věty „prohloubení fixně-mobilní substituce“. Celá věta pak bude znít: „Toto lze považovat za zvýšení konvergované nabídky služeb na trhu.“</p> <p>A ze stejných důvodů navrhujeme nahradit i poslední větu tohoto odstavce: „Úřad díky této změně na mobilním trhu má za to, že na trhu dochází k prohlubování konvergence služeb na straně nabídky.“</p>	
Konkrétní připomínka (poznámka pod čarou č. 30)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (3)</b>	<p>Na řádku 1009 je uveden odkaz na poznámku pod čarou č. 30, tato však pod čarou chybí. Žádáme o její doplnění.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad doplní text do poznámky pod čarou č. 30 následovně: „Vysvětlující memorandum, str. 22“.</p>
Konkrétní připomínka (ř. 1079-1083)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (4)</b>	<p>Na řádcích 1079 až 1083 je uveden text: „V České republice dochází ke snižování počtu uživatelů přístupu k VTS v pevném místě ve prospěch mobilního přístupu. Ke konci roku 2014 využívalo 11,3 % uživatelů přístup k VTS pomocí pevné sítě, což představuje pokles o 1,8 procentního bodu vůči roku 2011. To dokazuje, že na trhu dochází k fixně-mobilní substituci a nahrazování přístupu v pevném místě přístupem v mobilních sítích.“</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s uvedeným závěrem. Velmi malý pokles o 1,8 procentního bodu nemůže dokazovat, že dochází k fixně-mobilní substituci a nahrazování přístupu v pevném místě přístupem v mobilních sítích. Úřad navíc porovnává dvě odlišné věci – počet SIM karet a maximální počet uživatelů připojených k VTS (viz poznámka pod čarou č. 32). Úřad bere za uživatele přístupu k VTS (pro účely této analýzy) počet SIM karet pro mobilní síť, kde 1 SIM karta představuje 1 přístup, tedy 1 uživatele. S tímto společnost T-Mobile souhlasí za předpokladu, že půjde pouze o SIM karty fyzických osob, podnikajících fyzických osob a malých právnických osob (odpovídají segmentu A). Úřad zde ale pravděpodobně (dle vysvětlení v poznámce pod čarou č. 32) započítal i všechny SIM karty středních a velkých právnických osob a také počty M2M SIM karet. Z textu v poznámce pod čarou také není zřejmé, zda jsou v počtech SIM karet započítány i všechny pre-paid SIM karty (část z nich může být používána i středními a velkými právnickými osobami, případně pro M2M služby).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ač se může zdát rozdíl 1,8 procentního bodu jako nízký, je potřeba si uvědomit již aktuálně relativně nízký podíl přístupů v pevné síti pro VTS. Snižování o 1,8 procentního bodu tak představuje další pokles podílu uživatelů přístupu k VTS v pevném místě o necelých 14 %.</p> <p>Jak je zmíněno v návrhu analýzy, v segmentu A se nacházejí především fyzické osoby společně s podnikajícími fyzickými osobami a malými právnickými osobami. Úřad přiznává, že pre-paid SIM karty mohou být využívány i středními a velkými právnickými osobami, ovšem toto řešení není ekonomicky výhodné, proto pre-paid SIM karty využívají především fyzické osoby. V poznámce pod čarou č. 32<sup>1</sup> je vysvětlen pojem uživatel přístupu k VTS, a ne segment A, ke kterému se vztahuje text připomínky.</p> <p>Ke kauzalitě Úřad uvádí, že k poklesu uživatelů přístupu k VTS a k nárůstu</p>

<sup>1</sup> Poznámka pod čarou č. 32 zní: „Uživatel přístupu k VTS se pro účely této analýzy rozumí počet SIM karet pro mobilní síť, kde 1 SIM karta představuje 1 přístup, tedy 1 uživatele. U pevné sítě se tímto rozumí teoretický počet uživatelů, což je maximální možný počet uživatelů připojených k VTS např. u přípojek ISDN 2 se jedná o 2 uživatele VTS na 1 přípojce (přístupu).“

			<p>U pevných sítí se uživatelem přístupu k VTS (pro účely této analýzy) rozumí teoretický počet uživatelů, což je maximální možný počet uživatelů připojených k VTS. Např. u přípojek ISDN 2 se jedná o 2 uživatele VTS na 1 přípojce (přístupu). Pokud dobře chápeme tento text, tak u analogových přípojek je počítáno s 1 uživatelem. To je ale nepochybně chybný předpoklad, neboť analogovou linku mohou využívat např. všichni členové domácnosti, či všichni zaměstnanci malé právnické osoby. Totéž platí analogicky pro přístupy ISDN 2 a VoIP přípojky.</p> <p>Současně, i kdyby docházelo k nárůstu uživatelů mobilního přístupu a k poklesu uživatelů přístupu k VTS, to samo osobě neukazuje na vztah kauzality. Případnou souvislost mezi poklesem a nárůstem různých služeb by bylo třeba důkladně analyzovat a odůvodnit.</p> <p>Graf č. 11 nemá tedy žádnou vypovídací hodnotu, protože porovnává dva naprosto odlišné typy uživatelů (domácnosti x SIM karty). Navrhujeme vypustit tento graf i celý text odstavce nad ním.</p>	<p>uživatelů mobilního přístupu skutečně dochází (viz graf č. 14 v návrhu analýzy). Jelikož celkový hlasový provoz roste a uživatelé nemají jinou možnost k přenosu hlasu než pomocí pevné nebo mobilní sítě, tak postupný odchod uživatelů z pevné sítě k mobilní síti lze vnímat jako vztah kauzální.</p>
Konkrétní připomínka (graf č. 12)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (5)</b>	<p>Graf č. 12 znázorňuje vývoj počtu přípojek v pevném místě v segmentu B. Podobný graf je uveden i u segmentu A (graf č. 10), kde jsou ale navíc zobrazeny i přípojky VoIP a jiné přípojky.</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s úvahou Úřadu, že i v segmentu B dochází ke snižování uživatelů přístupu k VTS v pevném místě ve prospěch mobilního přístupu. Dle našich zkušeností zákazníci (v segmentu B) migrují na služby VoIP a nejde tedy o nahrazování přístupu k VTS v pevném místě přístupem mobilním. Pro potvrzení tohoto názoru žádáme o doplnění přípojek VoIP a jiných přípojek i do grafu č. 12 (stejně jako je tomu u grafu č. 10).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad souhlasí a v analýze zmínil, že dochází i k substituci klasické telefonie VoIP řešením. VoIP přípojky jsou zahrnuty již v segmentu A zcela totožně jako v minulé analýze. Úřad přistoupil k segmentaci z důvodu významných cenových rozdílů mezi přípojkami ISDN 30, 2 Mbit a analogovými přípojkami, přípojkami, ISDN 2 a přípojkami realizovanými prostřednictvím širokopásmového přístupu, je-li na nich poskytována VDTs, proto nejsou VoIP přípojky zahrnuty v segmentu B. Nejedná se tedy o segmentaci na rezidentní a firemní (business) zákazníky, jak navrhuje společnost T-Mobile.</p>
Konkrétní připomínka (ř. 1099-1104)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (6)</b>	<p>Pod grafem č. 12 je uveden následující text: „Podobně jako u segmentu A (dosud formálně nevymezeného) dochází i u (pomyslného) segmentu B ke snižování uživatelů přístupu k VTS v pevném místě ve prospěch mobilního přístupu. Ke konci roku 2014 pouze 7,1 % uživatelů využívalo přístup v pevném místě, což představuje pokles o 5,3 procentního bodu oproti roku 2011. Z tohoto vývoje lze usoudit, že podnikatelé nahrazují přístup k VTS v pevném místě přístupem mobilním.“</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s úvahou Úřadu, že i v segmentu B dochází ke snižování uživatelů přístupu k VTS v pevném místě ve</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 5.</p>

			<p>prospěch mobilního přístupu. Dle našich zkušeností zákazníci (v segmentu B) migrují na služby VoIP a nejde tedy o nahrazování přístupu k VTS v pevném místě přístupem mobilním. Z těchto důvodů navrhuje změnu textu tohoto odstavce takto: „Podobně jako u segmentu A (dosud formálně nevymezeného) dochází i u (pomyslného) segmentu B ke snižování počtu přípojek ISDN 30 a 2 Mbit ve prospěch přípojek VoIP.“</p>	
Konkrétní připomínka (graf č. 13)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (7)</b>	<p>Graf č. 13 znázorňuje vývoj podílu uživatelů přístupu k VTS v pevné a mobilní síti v segmentu B. U tohoto grafu chybí popis, co jednotlivé počty uživatelů znamenají. Lze předpokládat, že jde o stejnou logiku, jako u grafu č. 11. Úřad tedy pravděpodobně porovnává počty SIM karet a maximální možný počet uživatelů připojených k VTS. Pokud je tomu tak, jaký počet uživatelů Úřad použil u přípojek VoIP? Nejsou-li přípojky VoIP zahrnuty v grafu vůbec, jde o zjevnou chybu, neboť jak sám Úřad na řádcích 852 a 853 uvádí: „Obecným trendem je snižování především počtu analogových přípojek ve prospěch přípojek VoIP“. Dále není zřejmé, jaký počet SIM karet byl podkladem pro tento graf. Zda šlo pouze o SIM karty středních a velkých právnických osob (viz připomínka č. 4).</p> <p>Společnost T-Mobile navrhuje vypustit graf č. 13, neboť tento podobně jako graf č. 11 nemá žádnou vypovídací hodnotu. A dále navrhuje vypustit text vztahující se k tomuto grafu: „Ke konci roku 2014 pouze 7,1 % uživatelů využívalo přístup v pevném místě, což představuje pokles o 5,3 procentního bodu oproti roku 2011. Z tohoto vývoje lze usoudit, že podnikatelé nahrazují přístup k VTS v pevném místě přístupem mobilním.“</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Popis segmentu B je uveden na začátku kapitoly „Zastupitelnost segmentu B s mobilním přístupem“. Zkoumaný produkt byl identifikován jako přístup k VTS prostřednictvím přípojek ISDN 30 a přípojek 2 Mbit a jako alternativní produkt byl označen mobilní přístup. Pojem uživatel přístupu k VTS je již definován v poznámce pod čarou č. 32 na str. 35. Z tohoto důvodu nemohou být v tomto grafu zahrnuty přípojky VoIP.</p>
Konkrétní připomínka (ř. 1108- 1110 )		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (8)</b>	<p>V Závěru k této kapitole je napsáno: „Úřad prozkoumal možnou substituci přístupu k VTS poskytovaného v pevném místě a mobilním přístupem. Jak je výše uvedeno, v České republice má počet účastnických stanic stejně jako provoz klesající tendenci, kterou přebírají mobilní služby a proto z pohledu substituce na straně poptávky se mobilní služby jeví jako substitut služeb poskytovaných v pevném místě.“</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto tvrzením. Jak jsme uvedli v našich předchozích připomínkách, dle našeho názoru dochází k nahrazování klasických přípojek (PSTN, ISDN) přípojkami VoIP. Mobilní služby považuje většina uživatelů segmentu A a dokonce drtivá většina uživatelů segmentu B jako doplňkovou službu k pevným hlasovým službám. Navrhujeme proto změnit text následovně:</p> <p>„Úřad prozkoumal možnou substituci přístupu k VTS poskytovaného v pevném místě s mobilním přístupem. Jak je výše uvedeno, v České republice má počet účastnických stanic stejně jako provoz klesající tendenci, kterou přebírají služby na bázi VoIP. Z pohledu substituce na</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad souhlasí a v analýze zmínil, že dochází i k substituci klasických přípojek přípojkami VoIP. Ovšem data, která má Úřad k dispozici, nehovoří o mobilním přístupu jako doplňkovém. Úřad připomíná, že v roce 2014 provoz v mobilní síti představuje 91 % celkového hlasového provozu v České republice. Jen za poslední 4 roky se provoz v mobilních sítích zvýšil o 36 % a o 30 % se snížil provoz pevných sítí, z tohoto důvodu nelze označit mobilní přístup za doplňkový.</p>

			<p>straně poptávky se mobilní služby nejeví jako substitut služeb poskytovaných v pevném místě.“</p>	
Konkrétní připomínka (ř. 1112-1120)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (9)</b>	<p>V Závěru k této kapitoly je napsáno: „Z pohledu zastupitelnosti na straně nabídky Úřad konstatuje, že konkurenční operátor může buď okamžitě, nebo v krátkém časovém horizontu poskytnout maloobchodní telekomunikační služby na mobilním trhu jako virtuální operátor. Proto díky této konkurenci je omezena možnost operátorů služeb v pevném místě jednat nezávisle na současné či potencionální konkurenci ze strany mobilních služeb. Substituce na straně nabídky je tedy v podmínkách České republiky též naplněna, proto Úřad považuje mobilní služby za součást jednoho produktového trhu. Segment A i B mají společný substitut (mobilní přístup, stejně tak VoIP), a tedy není dále nutné na základě substitučního řetězce (viz pozn. pod čarou č. 26) trh segmentovat.“</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto tvrzením. Mají-li poskytovatelé služeb v pevném místě možnost vstoupit okamžitě na trh mobilních služeb, mohou tedy nabízet obě služby (mobilní i pevnou) společně. Jejich možnost jednat nezávisle je jejich vstupem na mobilní trh tedy dána a není omezena. Substituce na straně nabídky není naplněna. Navrhujeme proto změnit text následovně:</p> <p>„Z pohledu zastupitelnosti na straně nabídky Úřad konstatuje, že konkurenční operátor může buď okamžitě, nebo v krátkém časovém horizontu poskytnout maloobchodní telekomunikační služby na mobilním trhu jako virtuální operátor. Substituce na straně nabídky není tedy v podmínkách České republiky též naplněna, proto Úřad nepovažuje mobilní služby za součást jednoho produktového trhu. Segment A i B mají společný substitut (VoIP), a tedy není dále nutné na základě substitučního řetězce (viz pozn. pod čarou č. 26) trh segmentovat.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že mobilní služby jsou substitutem přístupu k VTS poskytovaném v pevném místě, je třeba upravit i Závěr věcného vymezení (řádky 1123, 1126, 1138 a 1139) a dále celou kapitolu 3. Test tří kritérií, kde se v textu zmiňuje mobilní služba jako součást tohoto relevantního trhu. V připomínkách níže se již dále nezabýváme mobilní službou, neboť tato dle našeho názoru na trh nepatří.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Poskytovatel v pevném místě může vstoupit i na mobilní trh a nabízet obě služby, ale na obou trzích musí brát v potaz chování současných i potencionálních hráčů, a proto nemohou jednat nezávisle, ale jsou omezeni konkurencí.</p> <p>K nabídkové substituci viz vypořádání připomínky č 2.</p>
Konkrétní připomínka (poznámka pod čarou č. 34)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (10)</b>	<p>Na řádku 1196 je uveden odkaz na poznámku pod čarou č. 34, tato však pod čarou chybí. Žádáme o její doplnění.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad doplní text do poznámky pod čarou č. 34 následovně: „Např. regulace roamingových služeb a z ní plynoucí pokles ziskovosti může v některých případech negativně omezit motivaci</p>

				podnikatelů ke vstupu na maloobchodní trh.“
Konkrétní připomínka (ř. 1227-1230)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (11)</b>	<p>Na řádcích 1227 až 1230 je uvedeno: „Ovšem poskytovatelem přístupu k VTS v pevném místě nemusí být jen vlastníci infrastruktury. Nedisponibilita vlastní přístupové sítě pro poskytování služeb na tomto trhu může být nahrazena využitím velkoobchodních služeb LLU, bitstreamem či komerční nabídkou WLR.“</p> <p>Společnost T-Mobile souhlasí pouze částečně s názorem Úřadu, že lze poskytovat služby na tomto trhu, aniž by byl poskytovatel současně vlastníkem infrastruktury. Nelze souhlasit s tím, že by k tomu mohla být využita služba WLR. Samotná služba WLR tak, jak je v současné době nabízena, neumožňuje poskytování služby přístupu k VTS v pevném místě s možností služby volání. K tomu je potřeba využít i další služby – CS/CPS. Bez této služby je služba WLR nevyužitelná. Komerční služba WLR je poskytována výlučně se službou CS/CPS především v místech, kde nemá alternativní operátor LLU, v případech, kdy se nevyplatí budovat vlastní infrastrukturu (např. radiový spoj) a kdy koncový zákazník nechce přejít na VoIP. Jde především o pobočky velkých firem v menších městech, případně o pobočky úřadů státní správy v menších obcích. Vzhledem k závěrům tohoto Návrhu, kdy tento trh neprošel testem tří kritérií a nebude na něm nadále uplatňována regulace ex ante (tedy ani povinnost poskytování služby CS/CPS), je zřejmé, že služba WLR společně se službou CS/CPS přestane být na trhu nabízena. Navrhujeme tedy vypustit text: „či komerční nabídkou WLR“.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad souhlasí, že WLR je doprovodnou službou k produktům jako CS/CPS, popřípadě k přístupu k síti Internet, proto Úřad doplní poznámku pod čarou ke komerční nabídce WLR: „Alternativní operátor se službou WLR kupuje od svého velkoobchodního partnera zpravidla i služby jako CP/CPS“.</p> <p>K tvrzení k ukončení nabízení služby CS/CPS Úřad uvádí, že nezaznamenal žádné prohlášení, ani společnost T-Mobile neposkytla Úřadu relevantní odůvodnění, že by službu CS/CPS společnost CETIN na základě výsledků probíhající analýzy přestala nabízet a O2 neumožnila svým zákazníkům využívat.</p> <p>Dále Úřad konstatuje, že již dnes lze využít nabídky RAO – připojení k síti v koncovém bodě místo služeb WLR a přístup k veřejně dostupné telefonní službě místo CS/CPS.</p>
Konkrétní připomínka (ř. 1227-1230)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (12)</b>	<p>Co se týká druhé možnosti nahrazení přístupové sítě – LLU, musíme konstatovat, že kromě společnosti T-Mobile nikdo jiný na českém trhu tuto možnost nemá. A jak jsme zmínili výše, v lokalitách, kde využíváme službu WLR společně se službou CS/CPS, nemáme technologii LLU, neboť jde o menší obce, kde se nevyplatí investovat do tohoto řešení. Nejedná se tedy o plnohodnotnou alternativu ani pro naši společnost, která jako jediná LLU disponuje.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad souhlasí, že LLU nemůže v plné míře nahradit celou vlastní infrastrukturu, stejně jako samostatně služba WLR nebo bitstream. Služby LLU jsou využívány převážně za účelem poskytování služeb širokopásmového přístupu a jen v lokalitách, kde je to ekonomicky efektivní. Využívání LLU výhradně pro účely VDTS je minimální. To ale neznamená, že se nemůže jednat o jednu z mnoha alternativ, jak nahradit nedisponibilitu své vlastní přístupové sítě. Proto Úřad tuto službu jako jeden ze substitutů vlastní přístupové sítě pro poskytování VDTS ponechává.</p>

<p>Konkrétní připomínka (č. 1227-1230)</p>		<p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (13)</b></p>	<p>Třetí možnost, kterou Úřad zmiňuje je využití velkoobchodní nabídky bitstreamu a následné využívání služby VoIP. Ani přechod na tento způsob připojení účastníků nelze považovat za plnohodnotnou alternativu. S přechodem na VoIP ne všichni koncoví uživatelé souhlasí, protože s ním mají zvýšené investice do koncových zařízení, případně mají stále obavu o kvalitu služby (např. někteří účastníci, zejména z oblasti státní správy ve výběrových řízeních požadují „ne VoIPové“ řešení). K nabídce bitstreamu dále podotýkáme, že tato je nově regulována dle poslední analýzy trhu č. 5, nicméně v současné době ještě nebyla nová velkoobchodní nabídka zveřejněna. Než se tak stane a než budou moci alternativní poskytovatelé tuto nabídku opravdu využít nelze ani službu bitstreamu považovat za plnohodnotnou alternativu služby WLR a CS/CPS.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Podobně jako u výše zmíněných připomínek, Úřad souhlasí, že se nejedná o plnohodnotnou alternativu k vlastní přístupové síti, ale o jednu z možností, jak nahradit nedisponibilitu vlastní přístupové sítě.</p> <p>Jak ovšem Úřad v analýze a společnost T-Mobile v připomínkách zdůrazňuje v pevné síti lze pozorovat substituci z klasické telefonie na VoIP řešení, kde jak provoz, tak počet přípojek roste.</p> <p>Ohledně dostupných referenčních nabídek Úřad konstatuje, že již dnes lze využít nabídky RAO – připojení k síti v koncovém bodě místo služeb WLR a přístup k veřejně dostupné telefonní službě místo CS/CPS.</p> <p>K nové nabídce přístupu k datovému toku (bitstream) Úřad uvádí, že k datu vydání analýzy tohoto relevantního trhu (respektive tříkriteriálního testu) bude k dispozici referenční nabídka společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., která musí splňovat požadavky rozhodnutí REM/5/08.2015-7 ze dne 19. srpna 2015 a která musí umožnit přístup k datovému toku (bitstream) i v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).</p>
<p>Obecná připomínka</p>		<p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (14)</b></p>	<p>Z výše uvedených důvodů navrhuje v rámci této kapitoly doplnit analýzu využití velkoobchodních služeb (WLR + CS/CPS, LLU a bitstream + VoIP), tj. jaký podíl jednotlivé produkty mají. Úřad totiž navrhuje zrušení regulace služby CS/CPS, která je dle našeho názoru společně se službou WLR nejvíce používanou službou z velkoobchodních služeb. V případě, že by po zrušení regulace této služby opravdu došlo i k jejímu zrušení, byli by alternativní operátoři nuceni přejít na ostatní typy velkoobchodních služeb (LLU, bitstream). Tato analýza by dále měla ověřit i cenovou výhodnost (replikovatelnost) jednotlivých služeb, resp. přechodu na ně. Teprve na základě této analýzy lze dle našeho názoru učinit závěr, zda je kontrola infrastruktury</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad konstatuje, že dlouhodobě klesá jak provoz, tak počet účastníků využívající služby CS/CPS. V roce 2008 tvořil provoz přes CS/CPS služby 12 % celkového provozu v pevných sítích (PSTN, VoIP), v roce 2014 to byla necelá 3 %. Takže provoz přes CS/CPS klesá rychleji než provoz v pevných sítích bez CP/CPS.</p>

		<p>nesnadno duplikovatelné trvalou překážkou vstupu na tento trh, resp. zda trh bude směřovat k účinné hospodářské soutěži. Dle našeho názoru tomu tak není.</p> <p>V případě, že bude Úřad i nadále trvat na svém závěru, že tento trh nespĺňuje test tří kritérií a dojde tedy ke zrušení regulace služby CS/CPS, měla by být alternativním operátorům dána možnost migrovat účastníky na alternativní velkoobchodní produkty. Alternativní operátoři by měli mít možnost využít k této migraci i nabídky vzniklé na základě posledních nápravných opatření na trhu č. 5. Z těchto důvodů navrhuje společnost T-Mobile stanovit technické podmínky migrace a především dostatečně dlouhou dobu (resp. přechodné období) pro migraci služeb CS/CPS na jiné produkty. Tato možnost vyplývá z „Explanatory note“<sup>2</sup> k doporučení o relevantních trzích, kde je na straně 53 napsáno:</p> <p><i>„In accordance with Article 16(3) of the Framework Directive, when an NRA withdraws remedies imposed as a result of a market analysis, an appropriate period of notice shall be given to parties affected by the withdrawal of such obligations.“</i></p> <p>Společnost T-Mobile navrhuje stanovit tuto dobu na 2 roky, aby měli alternativní operátoři možnost využít i regulované nabídky z bývalého trhu č. 5, která stále není k dispozici. Chápeme, že se 2 roky mohou jevit jako relativně dlouhá doba, nicméně alternativní operátoři by měli mít šanci vybrat si mezi komerční a regulovanou nabídkou společnosti CETIN (v opačném případě by byla snaha Úřadu o regulaci těchto trhů zbytečná). Po posouzení výhodnosti této nabídky teprve začnou alternativní operátoři vyjednávat o smlouvě se společností CETIN, a po podpisu řešit implementaci do svých systémů. Tato bude trvat minimálně 6 až 12 měsíců. Teprve poté se bude domlouvat migrace stávající báze zákazníků. Samotná migrace může trvat také více než 6 měsíců, je totiž nutné do ní zapojit i zákazníky a společnost O2 (v případě migrace z WLR a CS/CPS je nutné, aby zákazník ukončil smlouvu u společnosti O2 a následně musí být provedena migrace na velkoobchodní produkt společnosti CETIN, a tak se jedná o čtyřstranný vztah – koncový zákazník, alternativní operátor, O2 a CETIN).</p> <p>2 roky je také nejčastěji používaná doba smluv s koncovými zákazníky. Vzhledem k tomu, že stále ještě jsou uzavírané nové smlouvy na službu CS/CPS, jeví se dvouleté přechodné období jako adekvátní.</p> <p>Vzhledem k tomu, že situace v České republice je naprosto odlišná od situace na jiných evropských trzích, což je způsobeno dobrovolnou</p>	<p>K návrhu na doplnění analýzy aktuálního využití velkoobchodních služeb Úřad uvádí, že za primární z pohledu substituovatelnosti služeb uživateli na maloobchodním trhu považuje v návrhu analýzy již uvedené tržní podíly znázorňující využívání přístupu k VTS prostřednictvím různých typů pevných sítí a prostřednictvím mobilní sítě.</p> <p>K přechodné době Úřad uvádí, že nezaznamenal žádné prohlášení ani společnost T-Mobile neposkytla Úřadu relevantní odůvodnění, že by službu CS/CPS společnost CETIN na základě výsledků probíhající analýzy přestala poskytovat. Dále Úřad konstatuje, že již dnes mají alternativní operátoři možnost migrovat své účastníky na alternativní velkoobchodní produkty – LLU, bitstream, RAO či na mobilní síť</p> <p>Úřad nemá v zákoně právní oporu pro možnost uložit podniku, který v rámci analýzy relevantního trhu neshledal jako podnik s významnou tržní silou, nápravná opatření. Nicméně při zrušení současně platných nápravných opatření Úřad zváží možnost ponechat přiměřenou lhůtu pro zrušení povinností.</p> <p>Dále k službám WLR a CS/CPS viz vypořádání připomínky č. 11.</p>
--	--	--	---

<sup>2</sup> [http://ec.europa.eu/information\\_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?doc\\_id=7056](http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?doc_id=7056)



			<p>separací společnosti O2, navrhujeme stanovit i technické podmínky migrace. Infrastruktura společnosti O2 nyní patří společnosti CETIN, která je pro všechny velkoobchodním partnerem. Nicméně povinnost volby a předvolby operátora má uloženu společnost O2 a ta si ji velkoobchodně nakupuje od své sesterské společnosti CETIN. V případě, že alternativní operátor využívá službu CS/CPS společně se službou WLR, má tento alternativní operátor smluvní vztah s koncovým zákazníkem. Nicméně společnost O2 má s tímto zákazníkem také smluvní vztah (i když tento je prakticky bez plnění) a nyní, po rozdělení společností (O2 x CETIN), má z historických důvodů společnost O2 „pronajatý kabel“ k zákazníkovi, aniž by na něm poskytovala službu<sup>3</sup> (na rozdíl od alternativního poskytovatele). V případě ukončení služby CS/CPS musí alternativní poskytovatel požádat vlastníka infrastruktury (společnost CETIN) o poskytnutí služby přístupu (např. dle komerční nabídky RAO, v případě přechodu na VoIP lze přejít i na bitstream), aby mohl svému koncovému zákazníkovi nadále poskytovat služby. Společnost CETIN ovšem nemůže přístup poskytnout, neboť tato infrastruktura je již velkoobchodně poskytnuta společnosti O2.</p> <p>Jde tedy v evropském kontextu o zcela nestandardní čtyřstranný vztah (koncový zákazník, alternativní operátor, O2 a CETIN). V případě ukončení regulace služby CS/CPS a nutnosti přechodu (migrace) na jiné služby bude tedy potřeba vyřešit následující vztahy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mezi koncovým zákazníkem a alternativní operátorem; a zároveň</li> <li>- mezi koncovým zákazníkem a O2; a zároveň</li> <li>- mezi O2 a CETINem; a</li> <li>- alternativním operátorem a CETINem.</li> </ul> <p>Z těchto důvodů se jeví jako nezbytné stanovit technické možnosti migrace ze služby CS/CPS na alternativní velkoobchodní produkty.</p>	
Konkrétní připomínka (ř. 1431-1434)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (14)</b>	<p>V závěru k podkapitole Vývoj cen je uvedeno: „Úřad z výše popsaného konstatuje, že na trhu dochází k dlouhodobému poklesu ARPU a tento vývoj považuje za signál snižující se ceny za přístup, potažmo za znak fungujícího konkurenčního prostředí. Tento fakt lze i doložit zvyšujícím se hlasovým provozem za současně se snižujícího průměrného příjmu na uživatele.“.</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto závěrem. Pomineme-li vývoj měsíčního ARPU pro mobilní síť, který není relevantní, protože mobilní</p>	<b>Neakceptováno</b> <p>Jak je zřejmé z výše vypořádaných připomínek Úřad ponechá beze změn navržené věcné vymezení trhu, a mobilní přístup proto i nadále považuje za součást vymezeného trhu. Úřad přistoupil k vývoji ARPU z několika důvodů:</p>

<sup>3</sup> V případě používání CS/CPS nejsou všechna volání vedena přes tuto službu z technických důvodů, proto je možné, že zákazníkovi je poskytována i služba od společnosti O2, např. volání na zkrácené kódy apod.

			<p>přístup není součástí tohoto trhu (viz naše připomínky č. 8 a 9), Úřad konstatuje, že klesající ARPU v pevných sítích je signálem snižující se ceny za přístup. Vezmeme-li ovšem ceníkové ceny největšího poskytovatele služby přístupu na tomto trhu – společnosti O2, je z nich zřejmé, že cena za přístup zůstává již několik let shodná. Klesající ARPU pravděpodobně není dán poklesem ceny za přístup, ale poklesem cen za volání, případně cen dalších doplňkových služeb.</p> <p>Navrhujeme v rámci podkapitoly Vývoj cen vypustit část týkající se ARPU a naopak doplnit tabulku (graf) vývoje ceníkových (případně reálných) cen přístupu k VTS největších operátorů na trhu a na základě tohoto vývoje teprve učinit závěr, zda cena za přístup k VTS klesá.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) cena za přístup k mobilní síti je již obsažena v ceně volání;</li> <li>2) operátoři v pevné síti nabízejí tarify s volnými minutami a cena za přístup je již obsažena v měsíčním paušálu;</li> <li>3) poskytovatelé VoIP služeb nabízejí stejně jako operátoři v pevné síti tarify s „volnými minutami“ a samotný přístup již není zpoplatněn.</li> </ol> <p>Za výše uvedených podmínek proto považuje Úřad vývoj ARPU za vhodný nástroj k popisu cenové hladiny na vymezeném trhu (při současném zohlednění vývoje spotřeby).</p>
Konkrétní připomínka (ř. 1632-1634)		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (15)</b>	<p>V Závěru této kapitoly je uvedeno: „... druhé kritérium není splněno a struktura vymezeného trhu směřuje v příslušném časovém období k účinné hospodářské soutěži.“</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto závěrem. Jak jsme uvedli v našich připomínkách výše (připomínka č. 13), v případě zrušení služby CS/CPS, nebudou mít alternativní poskytovatelé možnost přejít na jiný velkoobchodní produkt, který by jim umožnil nabízet služby na tomto trhu. WLR je bez služby CS/CPS nepoužitelné, LLU v současné době využívá pouze společnost T-Mobile a nelze očekávat, že by tuto nabídku v budoucnosti využil jiný alternativní operátor a konečně službu bitstream lze použít také pouze v omezené míře a tato není vhodná pro všechny zákazníky. Mobilní služby dle našeho názoru nejsou součástí tohoto trhu a nelze jimi nahradit přístup v pevném místě.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že trh nebude v příslušném časovém období směřovat ke konkurenci, neboť alternativní poskytovatelé nebudou moci využít velkoobchodních nabídek a dojde tedy k zesílení postavení dominantního operátora na tomto trhu.</p> <p>Navrhujeme tedy upravit text Závěru této kapitoly následovně: „Úřad konstatuje, že druhé kritérium je splněno a struktura vymezeného trhu nesměřuje v příslušném časovém období k účinné hospodářské soutěži.“</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že podle názoru společnosti T-Mobile (viz předchozí připomínky) nesměřuje trh k účinné hospodářské soutěži, a bude nutné ho tedy regulovat ex-ante, nemůže regulace ex-post být dostačující k nápravě řešení selhání tohoto trhu.</p>	<p>Shrnutí výše zmíněných připomínek.</p> <p>Vypořádání viz předchozí připomínky.</p>

			Navrhujeme v souladu s výše uvedeným upravit text této kapitoly včetně jejího Závěru a následně změnit text i následující kapitoly 4. Shrnutí závěrů provedeného testu tří kritérií, která těmto závěrům také neodpovídá.	
--	--	--	---	--