

Odovědi na otázky k textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3600–3800 MHz zveřejněného dne 27. 3. 2017 pod čj. ČTÚ-1/2017-613

Pojmy uváděné s velkým počátečním písmenem jsou definovány v kapitole 14 Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3600–3800 MHz

Kapitola	Otázka	Odpověď
5.1	Jaké je plánované datum aukce?	Předběžný harmonogram Výběrového řízení zveřejnil Úřad dne 21. 4. 2017 na svých internetových stránkách. Tento harmonogram může být v případě potřeby dále upravován, v případě změn bude aktualizovaná verze opět zveřejněna. Předpokládané zahájení Aukční části výběrového řízení je podle tohoto předběžného harmonogramu 13. 6. 2017.
6.1	<p>Text uvádí „V případě, že na základě vyhodnocení prvního Aukčního kola dojde k situaci, kdy Nabídka nepodá ani jeden Účastník aukce, který současně není Stávajícím operátorem, bude spektrální limit pro Stávající operátory zvýšen na 80 MHz pro všechna následující Aukční kola.“ Tento text je však v rozporu s kapitolou 4.4.5. Aukčního řádu – Příloha 3, kde se definuje spektrální limit odlišně takto: „V případě, že na základě vyhodnocení prvního Aukčního kola dojde k situaci, že souhrnná nabídka jednoho či více Účastníků aukce, kteří současně nejsou Stávajícími operátory, dosáhne alespoň 2 bodů Aktivitu, potom budou spektrální limity stanovené pro podání Nabídek v prvním Aukčním kole platit i pro následující Aukční kola. V opačném případě bude od následujícího Aukčního kola platit jednotný spektrální limit 80 MHz pro všechny Účastníky aukce.“</p> <p>Která z uvedených definic spektrálního limitu je platná?</p> <p>Pro vyloučení pochybností plynoucích z rozporného textu, jak budou přesně řešeny následující situace?</p> <p>Situace 1: V prvním aukčním kole (R1) podávají nabídku tři Stávající operátoři každý na 1 blok 40MHz, jeden účastník, který není Stávajícím operátorem, podá nabídku na 2 bloky, tedy celkem</p>	<p>Správný text, který vychází z vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci, je uvedený v kapitole 4.4.5 Aukčního řádu.</p> <p>Zřejmou nesprávnost v kapitole 6.1 Vyhlášení Úřad opraví v rámci opravy zřejmých nesprávností v textu Vyhlášení výběrového řízení, kterou zveřejní.</p> <p>Řešení jednotlivých uvedených situací:</p> <p>Situace 1: Spektrální limity ve 2. aukčním kole budou nastaveny na 40 MHz pro Stávající operátory a na 80 MHz pro účastníky, kteří nejsou Stávajícími operátory.</p> <p>Situace 2: Spektrální limity ve 2. aukčním kole budou nastaveny na 80 MHz pro všechny účastníky. Body Eligibility pro všechny účastníky zůstanou zachovány na 2 bodech vzhledem k minimální Aktivitě v prvním Aukčním kole stanovené na 1 aktivitní bod.</p> <p>Situace 3: Při uplatnění citovaného pravidla nerozhoduje, zda účastníci, kteří nejsou Stávajícím operátorem, podají v prvním Aukčním kole svoji nabídku na shodný blok nebo na rozdílné bloky. Spektrální limity ve druhém aukčním kole tedy budou nastaveny na 40 MHz pro Stávající operátory a na 80 MHz pro účastníky, kteří nejsou Stávajícími operátory.</p>

80MHz. Jak budou nastaveny spektrální limity v druhém aukčním kole (R2)?

Situace 2: V prvním aukčním kole (R1) podávají nabídku tři Stávající operátoři každý na 1 blok 40MHz, jeden účastník, který není Stávajícím operátorem, podá nabídku na 1 blok, tedy rovněž 40MHz. Jak budou nastaveny spektrální limity v druhém aukčním kole (R2)? Jak budou nastaveny Eligibility body pro jednotlivé účastníky pro druhé aukční kolo (R2)?

Situace 3: V prvním aukčním kole (R1) podávají nabídku tři Stávající operátoři každý na 1 blok 40MHz, dva další účastníci, kteří nejsou Stávajícím operátorem, podají nabídku každý na 1 blok 40MHz, tedy oba celkem na 80MHz. Jak budou nastaveny spektrální limity v druhém aukčním kole (R2)? Rozhoduje v tomto případě (tzn. bude nastavení spektrálních limitů rozdílené v druhém aukčním kole (R2)), zda účastníci, kteří nejsou Stávajícím operátorem, podají nabídku na shodný blok nebo na rozdílné bloky?

Situace 4: V prvním aukčním kole (R1) podávají nabídku pouze dva Stávající operátoři každý na 1 blok 40MHz, jeden nebo dva další účastníci, kteří nejsou Stávajícím operátorem, podají nabídku na alespoň 2 bloky, tedy na alespoň 80MHz celkem. Jak budou nastaveny spektrální limity v druhém aukčním kole (R2) v tomto případě? Dojde v takovém případě k uvolnění spektrálních limitů pro Stávající operátory?

Situace 4: V takovém případě nedojde k uvolnění spektrálních limitů pro Stávající operátory. Spektrální limity ve druhém aukčním kole tedy budou nastaveny na 40 MHz pro Stávající operátory a na 80 MHz pro účastníky, kteří nejsou Stávajícími operátory.

6.1 V kapitole 6.1 je uvedeno, že „V případě, že na základě vyhodnocení prvního Aukčního kola dojde k situaci, kdy Nabídku nepodá ani jeden Účastník aukce, který současně není Stávajícím operátorem, bude spektrální limit pro Stávající operátory zvýšen na 80 MHz pro všechna následující Aukční kola.“. V příloze č. 3 (Aukční řád) v kapitole 4.4.5. je pak uvedeno, že „V případě, že na základě vyhodnocení prvního Aukčního kola dojde k situaci, že souhrnná nabídka jednoho či více Účastníků aukce, kteří současně nejsou Stávajícími operátory, dosáhne alespoň 2 bodů Aktivitu, potom budou spektrální limity stanovené pro podání Nabídek v prvním Aukčním kole platit i pro následující Aukční kola. V opačném případě bude od následujícího Aukčního kola platit jednotný spektrální limit 80 MHz pro všechny Účastníky aukce.“, což je

Viz odpověď na předchozí otázku.

i v souladu s vypořádáním připomínky č. 5 uvedeného v souhrnném dokumentu k vypořádání připomínek zaslaných v rámci konzultace podmínek výběrového řízení z prosince 2016.

V těchto částech Vyhlášení spatřujeme nesoulad, a proto žádáme Úřad, aby výslovně uvedl a potvrdil, že bude spektrální limity posuzovat dle pravidel uvedených v příloze č. 3 (Aukční řád) kapitole 4.4.5., v souladu s vypořádáním připomínek z prosince 2016. Případně aby Úřad Vyhlášení v kapitole 6.1 opravil jako zřejmou nesprávnost ve vztahu k vypořádání připomínek z prosince 2016.

- 7.2** Podle odstavce 7.2 „Vydávání IO“ je podmínkou pro zahájení využívání rádiových kmitočtů udělených na základě výsledků tohoto Výběrového řízení vydání IO (individuální oprávnění).
Za jakých podmínek Úřad IO nevydává?
- Při vydání individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů Úřad postupuje dle platných zákonných ustanovení, v současné době podle § 17 a § 18 Zákona. Na základě stávající právní úpravy by mohlo dojít k neudělení individuálního oprávnění např. podle § 17 odst. 11 písm. e) nebo § 17 odst. 13 Zákona.
- 7.4** Text uvádí „Pro každou obec je požadováno vybudování jedné samostatné základnové stanice využívající rádiové kmitočty získané v tomto Výběrovém řízení, jednu základnovou stanici je tedy pro účely kontroly plnění podmínek této kapitoly 7.4 Vyhlášení možno započítat pouze pro jednu obec.“
Je správný výklad, že samostatnou základnovou stanicí se rozumí základnová stanice využitá pro pokrytí právě jedné obce?
- Úřad nijak neomezuje pokrývání více obcí jednou základnovou stanicí, nicméně pro účely kontroly plnění podmínek kapitoly 7.4 Vyhlášení je možno započítat každou základnovou stanici pouze pro jednu obec.
- 7.5** Text uvádí „Kontrolu dostupnosti nabídky s definovanou minimální rychlostí služby stanovenou v kapitole 7.4 Vyhlášení bude Úřad provádět podle metodiky“.
Avšak Podmínky aukce nespécifikují minimální rychlost služby, což je i v souladu s vypořádáním veřejné konzultace v bodě č. 12.
Chápeme správně, že se jedná o nepřesnost textu, a že platí rozhodnutí uvedené ve vypořádání veřejné konzultace o odstranění ustanovení o závaznosti minimální nabídky s definovanou rychlostí, tedy že minimální nabídka s definovanou rychlostí není stanovena? Bude tedy tento text vypuštěn?
- V souladu s vypořádáním připomínek ve veřejné konzultaci není stanovena požadovaná minimální rychlost služby.
Tuto zřejmou nesprávnost v kapitole 7.5 Vyhlášení Úřad opraví v rámci opravy zřejmých nesprávností v textu Vyhlášení výběrového řízení, kterou zveřejní.
- 7.5** V odstavci 7.5 se uvádí „... Kontrolu dostupnosti nabídky s definovanou minimální rychlostí služby stanovenou v kapitole 7.4 ...“. V kapitole 7.4 minimální rychlost není definována.
Jaká je minimální rychlost a jak bude měřena?
- Viz odpověď na předchozí otázku.

7.6 Text stanovuje „Držitelem IO k využívání rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto Výběrového řízení, může být vždy jen Držitel přídělů.“ Tento text odporuje znění § 22 odst. 5 Zákona č. 127/2005 Sb. Zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který umožňuje udělit IO se souhlasem držitele přídělů i jinému podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť nebo poskytujícímu veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

Jakým způsobem máme interpretovat uvedený text Vyhlášení ve vztahu k příslušnému stanovení Zákona? Bude toto ustanovení vypuštěno?

7.6 V kapitole 7.6 jsou ve druhé odrážce (str. 17 nahoře) uvedena pravidla pro možnosti držení a převodů přídělů rádiových kmitočtů. Mj. je zde uvedeno, že „Pokud je nabyvatel členem Podnikatelského seskupení, nesmí toto Podnikatelské seskupení překročit maximální spektrální limit 40 MHz (případně 80 MHz), pokud je členem Podnikatelského seskupení zároveň Stávající operátor, který získal příděl rádiových kmitočtů na základě tohoto Výběrového řízení“.

Žádáme o vyjasnění, zda překročení spektrálního limitu Podnikatelského seskupení jako celku a porušení požadavku kapitoly 8.5 není možné v případě, že Stávající operátor, který je členem takového seskupení, ve výběrovém řízení získal příděl, nebo zda spektrální limit (dle podmínek kapitoly 6.1) a další náležitosti (zejm. požadavek kapitoly 8.5) jsou platné (a jejich dodržení bude ze strany Úřadu kontrolováno) pro Podnikatelské seskupení po dobu 5 let po nabytí právní moci dotčeného přídělů, i kdyby Stávající operátor jako člen takového seskupení v aukci žádný příděl nezískal. Ačkoliv pojem „nabyvatel“ není ve Vyhlášení definován (a je použit pouze v této kapitole 7.6.), předpokládáme, že je tím míněn subjekt, na kterého by Vítěz aukce převedl (po předchozím schválení Úřadem ve smyslu § 23 zákona o elektronických komunikacích) příděl rádiových kmitočtů v době po ukončení aukce a vydání přídělů.

7.9.1 Odstavec 7.9.1 uvádí „... K zajištění tohoto cíle Úřad stanoví pro Držitele přídělů vydaných na základě tohoto Výběrového řízení závazek

Citovaná část Vyhlášení stanoví omezení možnosti Držitele přidělu udělit souhlas k podání žádosti o vydání IO třetí osobě. Totožnost Držitele přidělu a držitele IO je jednou z podmínek výběrového řízení, na jejichž základě bude Příděl udělen a které musí Držitel přidělu splňovat po celou dobu platnosti přidělu.

Nabyvatelem je míněn subjekt, na kterého by byl na základě souhlasu Úřadu převeden příděl rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto Výběrového řízení, ať již Vítězem aukce nebo jiným držitelem přídělů. Z druhého odstavce kapitoly 8.5 vyplývá, že v případě podnikatelských seskupení, jejichž členem je Stávající operátor, může být nabyvatelem jen tento Stávající operátor.

Podmínky pro schválení převodu přídělů by při překročení stanovených spektrálních limitů nebyly dány ani v případě Podnikatelských seskupení, jejichž členem je Stávající operátor, který žádný příděl rádiových kmitočtů ve Výběrovém řízení nezískal, a to pro rozpor s kapitolou 6.1 Vyhlášení v kombinaci s kapitolou 8.5 Vyhlášení. V tomto smyslu může být v citovaném textu část věty „který získal příděl rádiových kmitočtů na základě tohoto Výběrového řízení“ zavádějící a bude z Vyhlášení pro odstranění pochybností v rámci opravy zřejmých nesprávností vypuštěna.

Celý kmitočtový rozsah 3400-3800 MHz je uveden pro případ, že by v tomto Výběrovém řízení nebyly přiděleny všechny kmitočty

refarmingu, aby po vydání dalších přidělů v pásmu 3400-3800 MHz na základě budoucího výběrového řízení ...“.

Proč jsou další přiděly na základě budoucích výběrových řízení definovány v celém pásmu 3400-3800 MHz a ne pouze v pásmu 3400-3600 MHz?

7.9.2 V textu se uvádí „Žadatelé se zavazují ukončit využívání rádiových kmitočtů, které jim po nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu o změně přidělu rádiových kmitočtů nebudou nadále přiděleny do 1 měsíce ode dne doručení oznámení Úřadu o nabytí právní moci posledního rozhodnutí o změně přidělu podle závazku refarmingu v pásmu 3400–3800 MHz.“

Jakým způsobem máme interpretovat poskytnutou lhůtu 1 měsíc po nabytí právní moci nového přidělu (tedy po skončení právní moci původního přidělu)? Jedná se o interpretaci Úřadu ve smyslu, že ještě 1 měsíc po pozbytí právní moci přidělu bude umožněno tuto frekvenci využívat? Nebo se jedná o omezení doby, po kterou bude umožněno dát souhlas s využíváním kmitočtů jinému operátorovi v rámci procesu refarmingu? Prosíme vysvětlit smysl a právní ukotvení této 1 měsíční lhůty.

7.10 Text uvádí „V případě, že Držitel přidělu na základě tohoto Výběrového řízení nebude ke dni doručení Výzvy Úřadu držitelem žádného přidělu v kmitočtovém úseku 3400–3600 MHz, informace o cílovém rozdělení rádiových kmitočtů nemůže stanovit, že specifikace rádiových kmitočtů v přidělu takového Držitele přidělu získaném na základě tohoto Výběrového řízení bude mimo rámec kmitočtového úseku 3600–3800 MHz, který je předmětem tohoto Výběrového řízení.“

Můžete potvrdit interpretaci, že držitel přidělu v pásmu 3600–3800MHz získaného v tomto výběrovém řízení, který však nezíská frekvence v pásmu 3400–3600 MHz v budoucím výběrovém řízení, nebude povinen provést refarming z pásma 3600–3800 MHz do pásma 3400–3600 MHz?

7.10 Odstavec 7.10 v české verzi dokumentu uvádí „... V případě, že Držitel přidělu na základě tohoto Výběrového řízení nebude ke dni doručení Výzvy Úřadu držitelem žádného přidělu v kmitočtovém úseku 3400-3600 MHz ...“, zatímco anglická verze dokumentu uvádí „... If an

z kmitočtového pásma 3600–3800 MHz. Tyto kmitočty by byly v budoucnu nabídnuty v jiném výběrovém řízení.

Úřad předpokládá obdobný postup provedení refarmingu, jaký byl uplatněn v případě kmitočtového pásma 1800 MHz.

Přechodné období v délce 1 měsíce stanovené v kapitole 7.9.2 Vyhlášení je uvedeno jako lhůta pro faktické provedení přeladění rádiových sítí poté, co bude ukotven časový harmonogram refarmingu. Lhůtu 1 měsíce považuje Úřad pro tento účel za přiměřenou pro zajištění, aby držitelům přidělů rádiových kmitočtů udělených na základě následného výběrového řízení nebylo nad míru nezbytně nutnou bráněno ve využívání nabytých práv.

Záměrem Úřadu není omezovat případné další dohody mezi dotčenými operátory.

Ano, Držitel přidělu v pásmu 3600–3800MHz, který ke dni doručení Výzvy nebude Držitelem přidělu v pásmu 3400–3600MHz, bude povinen provést refarming pouze v rámci pásma 3600–3800MHz.

Úřad potvrzuje, že znění české verze uvedeného odstavce je správné. V anglické verzi je nedopatřením chybně uvedený kmitočtový rozsah 3400-3800 MHz místo správného 3400-3600 MHz. Anglická verze bude upravena.

Allocation Holder based on this Tender is not the holder of any frequency segment in the 3400-3800 MHz band ...“.

Na základě prohlášení uvedeného na první straně dokumentu v anglickém znění chápeme, že česká verze má přednost. Je znění české verze v tomto bodě správné?

8.2.2 Podle kapitoly 8.2.2. c) Vyhlášení má být součástí Žádosti rovněž grafické znázornění Podnikatelského seskupení, jehož je Žadatel členem. V rámci celého takového seskupení může působit i okolo 500 společností a subjektů, které odpovídají definici uvedené ve Vyhlášení. **Vzhledem k tomu, že takový počet subjektů v rámci celé vlastnické struktury v listinné podobě zjevně neumožňuje přehledný způsob zobrazení, vznášíme dotaz, zda by pro Úřad byl v rámci Žádosti přijatelný obecný schematický popis a obrázek (graf) struktury Podnikatelského seskupení, který by pro podrobnosti odkazoval na přiloženou elektronickou formu obsahující každý relevantní subjekt.**

11 V kapitole 11 jsou mj. uvedeny indikativní případy, kdy by chování účastníka bylo považováno za ohrožování nebo maření průběhu nebo výsledku Výběrového řízení. Jeden z příkladů je popsán takto (zvýrazněno tazatelem): „Za další indikaci jednání porušující pravidla chování ve smyslu této kapitoly 11 Vyhlášení by Úřad považoval jednání, kdy by některý Účastník aukce podal v rámci Aukční fáze Nabídku, jejíž výše by byla zjevně bez ekonomického opodstatnění; zejména by šlo o situaci, kdy by Účastník aukce bez objektivního důvodu podával v Aukčním kole Nabídku na Aukční blok s vyšší cenou, přestože by mohl v daném Aukčním kole podat nabídku na Aukční blok s nižší cenou.“.

Tato textace zřejmě připouští určité ekonomické opodstatnění/objektivní důvod, při kterém by bylo možné podat nabídku na „dražší“ aukční blok, i pokud by zároveň ten samý Účastník mohl podat nabídku na blok s nižší cenou.

a) Pokud by Účastník v určitém Aukčním kole podala Nabídku na Aukční blok s vyšší cenou, i když by bylo možné podat Nabídku na Aukční blok ve stejné Aukční kategorii s nižší cenou, považoval by Úřad tuto Nabídku za jednání porušující chování ve smyslu kapitoly č. 11 Vyhlášení?

Listinná a elektronická verze žádosti by se měly shodovat. Úřad nicméně při posuzování přehlednosti grafického znázornění Podnikatelského seskupení přihlédne i k elektronické verzi.

Úřad bude posuzovat soulad podání každé nabídky s textem kapitoly 11 Vyhlášení individuálně na základě průběhu Aukční fáze.

Pokud by však Účastník v určitém Aukčním kole podal Nabídku na Aukční blok s vyšší cenou, i když by bylo možné podat Nabídku na Aukční blok ve stejné Aukční kategorii s nižší cenou, považoval by to Úřad za indikaci jednání porušující chování ve smyslu kapitoly č. 11 Vyhlášení. Pokud by Účastník doložil ekonomické či jiné objektivní důvody pro takovéto jednání, které by nesměřovaly k narušování průběhu aukce, Úřad by tyto důvody vzal v potaz při posuzování jednání Účastníka.

b) Pokud je odpověď na otázku ad a) podmíněna jedním nebo více faktory, žádáme Úřad o sdělení, (a) za jakých okolností by bylo podání výše uvedené Nabídky vyhodnoceno jako jednání porušující chování ve smyslu kapitoly č. 11 Vyhlášení a (b) v jakých případech by bylo podání výše uvedené Nabídky posouzeno Úřadem jako plně slučitelné s pravidly Výběrového řízení?

c) Jakým způsobem (kritéria a jejich naplnění) vyhodnocuje Úřad (a) ekonomickou opodstatněnost a (b) objektivnost důvodu při vyhodnocení, zda výše uvedená nabídka představuje porušení chování ve smyslu kapitoly č. 11 Vyhlášení?

Příloha 2
1 Odstavec 7.10 Vyhlášení uvádí „V případě, že Držitel přidělu na základě tohoto Výběrového řízení nebude ke dni doručení Výzvy Úřadu držitelem žádného přidělu v kmitočtovém úseku 3400–3600 MHz, informace o cílovém rozdělení rádiových kmitočtů nemůže stanovit, že specifikace rádiových kmitočtů v přidělu takového Držitele přidělu získaném na základě tohoto Výběrového řízení bude mimo rámec kmitočtového úseku 3600–3800 MHz, který je předmětem tohoto Výběrového řízení.“. Závazek refarmingu v příloze 2 Vyhlášení takové omezení neobsahuje.

Je výše uvedené omezení dle kapitoly 7.10 Vyhlášení platné i v Prohlášení o přijetí závazků žadatelem?

Příloha 3
4.3.1 Za určitých okolností lze předpokládat, že se Aukční fáze bude odehrávat i v průběhu letních prázdnin, počínaje červencem se státními svátky 5. a 6. července uprostřed týdne.

Můžete uvést, zda a v jakém rozsahu bude plánováno přerušování aukce v období státních svátků a letních prázdnin? Obzvláště týden 3. až 7. července se jeví jako velmi problematický z pohledu zajištění bezproblémového průběhu aukce.

Správný text, který vychází z vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci, je uvedený v kapitole 7.10 Vyhlášení.

Zřejmou nesprávnost v příloze 2 Vyhlášení Úřad opraví v rámci opravy zřejmých nesprávností v textu Vyhlášení výběrového řízení, kterou zveřejní.

O způsobu pokračování Aukční fáze v období letních prázdnin rozhodne Úřad operativně na základě jejího předchozího průběhu s přihlédnutím k požadavkům Účastníků.