



OBSAH:

Sdělení Českého telekomunikačního úřadu

- 25. Rozhodnutí o ověření výše čistých nákladů na poskytování základních poštovních služeb za rok 2014**

Sdělení Českého telekomunikačního úřadu

- 25. Rozhodnutí o ověření výše čistých nákladů na poskytování základních poštovních služeb za rok 2014**

Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) zveřejňuje rozhodnutí Předsedy Rady ČTÚ (čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII. vyř.) o výši čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby za rok 2014 ve znění opravného rozhodnutí Rady ČTÚ (čj. ČTÚ-39 623/2016-603) o rozkladu.

Podle § 34c zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění účinném do 31. prosince 2015, předložila Česká pošta, s. p. dne 14. srpna 2015 žádost o úhradu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby za rok 2014 ve výši 1 754 764 485 Kč. Předseda Rady ČTÚ ve správním řízení rozhodl dne 29. února 2016 o jejich snížení na částku 657 223 705 Kč, proti čemuž Česká pošta podala rozklad. Rada Českého telekomunikačního úřadu po projednání v rozkladové komisi vydala rozhodnutí o rozkladu, které nabylo právní moci dne 20. června 2016 a kterým změnila výrok I. rozhodnutí Předsedy ČTÚ týkající se čistých nákladů připadajících na alternativní scénář provozoven a výrok VI. týkající se čistých nákladů k úhradě. V ostatním byl rozklad České pošty, s. p. zamítnut a napadené výroky II., III., IV. a V. rozhodnutí Předsedy ČTÚ byly potvrzeny. Jednotlivé výroky nově zní:

- I. Čisté náklady za rok 2014 připadající na alternativní scénář provozoven, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 481 097 742 Kč.
- II. Čisté náklady za rok 2014 připadající na alternativní scénář doručování, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 461 770 273 Kč.
- III. Čisté náklady za rok 2014 připadající na ostatní povinnosti držitele poštovní licence, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 27 424 410 Kč.
- IV. Nehmotné a tržní výhody za rok 2014 vzniklé držiteli poštovní licence z důvodu poskytování základních služeb se stanovují ve výši 118 511 553 Kč.
- V. Podle ustanovení § 34c odst. 2. zákona o poštovních službách se za nespravedlivou finanční zátěž nepovažují čisté náklady ve výši 194 234 832 Kč.
- VI. Čisté náklady za rok 2014 představující pro držitele poštovní licence nespravedlivou finanční zátěž a podléhající úhradě se podle § 34c odst. 2 zákona o poštovních službách se stanovují ve výši 657 546 040 Kč.

(reprodukce Rozhodnutí předsedy Rady ČTÚ, čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII.vyř. v příloze č. 1 na str. 48 – 106; reprodukce Rozhodnutí Rady ČTÚ, čj. ČTÚ-39 623/2016-603 v příloze č. 2 na str. 107 – 144)

**Český telekomunikační úřad**

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

**TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ**MOCI dne 20.6.2016

Český telekomunikační úřad
Odbor ekonomické regulace

Dne 4.8.2016

Praha 29. února 2016

Čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII. vyř.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 36a odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poštovních službách“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení, které bylo zahájeno podle § 44 odst. 1 správního řádu dne 17. srpna 2015 na základě žádosti společnosti Česká pošta, s. p., IČO: 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1 (dále jen „Česká pošta“) o úhradu čistých nákladů za rok 2014 předložené podle § 34c odst. 1 zákona o poštovních službách (dále jen „žádost“) toto

rozhodnutí :

- I. Čisté náklady za rok 2014 připadající na alternativní scénář provozoven, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 480 775 407 Kč.
- II. Čisté náklady za rok 2014 připadající na alternativní scénář doručování, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 461 770 273 Kč.
- III. Čisté náklady za rok 2014 připadající na ostatní povinnosti držitele poštovní licence, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 27 424 410 Kč.
- IV. Nehmotné a tržní výhody za rok 2014 vzniklé držiteli poštovní licence z důvodu poskytování základních služeb se stanovují ve výši 118 511 553 Kč.
- V. Podle ustanovení § 34c odst. 2. zákona o poštovních službách se za nespravedlivou finanční zátěž nepovažují čisté náklady ve výši 194 234 832 Kč.
- VI. Čisté náklady za rok 2014 představující pro držitele poštovní licence nespravedlivou finanční zátěž a podléhající úhradě se podle § 34c odst. 2 zákona o poštovních službách se stanovují ve výši 657 223 705 Kč.

O d ů v o d n ě n í

Česká pošta předložila dopisem zn. ČP/190263/2015/DF ze dne 14. srpna 2015 žádost o úhradu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby za období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 podle § 34c zákona o poštovních službách (dále jen „žádost“). Tato žádost byla doručena Českému telekomunikačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) dne 17. srpna 2015. Současně s žádostí byly předloženy podklady pro výpočet čistých nákladů v souladu s ustanovením § 34b odst. 4 zákona o poštovních službách. Dnem doručení (17. srpna 2015) bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení ve věci ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů a stanovení výše čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby za rok 2014. Podle § 34c odst. 1 zákona o poštovních službách je účastníkem tohoto správního řízení pouze držitel poštovní licence, tj. Česká pošta.

A. Průběh správního řízení

Česká pošta předložila žádost o úhradu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby s jejich vyčíslením ve výši 1 754 764 485 Kč.

Předložená žádost splňovala veškeré formální požadavky dané zákonem o poštovních službách a souvisejícím právním předpisem (vyhláška č. 466/2012 Sb., o postupu Českého telekomunikačního úřadu při výpočtu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby, dále jen „vyhláška č. 466/2012 Sb.“).

K žádosti byly v elektronické podobě (na nosiči CD) přiloženy tyto přílohy:

- Dokument s popisem metodiky výpočtu čistých nákladů představené Českou poštou.
- Auditovaná účetní závěrka společnosti Česká pošta za rok 2014.
- Excel soubor se zůstatky účtů uvedených v hlavní účetní knize České pošty.
- Sdělení auditora České pošty o ověření výpočtu čistých nákladů základních služeb v souladu s metodikou popsanou ve vyhlášce č. 466/2012 Sb.
- Excel soubor s popisem nemovitého, movitého a vybraného dlouhodobého hmotného majetku do 40 tis. Kč.
- Dokument - Odpisový plán dlouhodobého majetku České pošty, s. p.
- Excel tabulky s výpočtem čistých nákladů dle jednotlivých alternativních scénářů (vyplněné podle příloh vyhlášky č. 466/2012 Sb.).
- Podklady pro výpočet alternativního scénáře – Pobočková síť:
 - o Dokument s komentářem k výběru a rozmístění poboček a matici ztrát.
 - o Excel soubor pro výpočet ušetřených nákladů na dočasně uzavřené pošty.
 - o Excel soubor pro výpočet kapacitního posílení na zachovaných poštách.
 - o Excel tabulka - Matice ztrát pro rok 2014.
 - o Excel soubor s rozpadem položky ostatní náklady.
 - o Excel soubor pro výpočet ztráty výnosů uzavřením poboček.
- Podklady pro výpočet alternativního scénáře – Doručovací síť:
 - o Dokument s popisem sloupců a vzorců - tabulka č. 5 souboru s výpočtem čistých nákladů.
 - o Excel tabulka s výpočtem režie pro doručování (tab. č. 5).
- Podklady pro výpočet nehmotných a tržních výhod.
 - o Dokument s popisem výpočtu osvobození základních poštovních služeb od DPH.
 - o Excel soubor s výpočtem osvobození základních poštovních služeb od DPH.
- Podklady pro výpočet alternativního scénáře - Podpůrné procesy:
 - o Dokument s popisem podpůrných procesů vyvolaných povinností poskytovat základní služby.
 - o Faktury o platbách za sledování zásilek (9x)

- Faktury - audit oddělené evidence a expertízy společnosti zpracovávající geodata pro výpočet čistých nákladů v oblasti doručování.
- Smlouva se společností MGE DATA, spol. s.r.o. zpracovávající geodata pro výpočet čistých nákladů v oblasti doručování.
- Smlouva se společností Ernst & Young, s.r.o. o ověření výpočtu čistých nákladů základních služeb v souladu s metodikou Českého telekomunikačního úřadu

Bezprostředně po předložení žádosti Úřad zahájil ověřování předložených podkladů a výpočtu. Úřad shledal jako nutné pro ověření předloženého výpočtu vyžádat si další detailní podklady a vysvětlení. Vzhledem k provázanosti předložených údajů a dokladů na celý systém oddělené evidence nákladů a výnosů a vzhledem k rozsahu předložených podkladů v žádosti si Úřad vyžádal, v souběhu s postupným ověřováním, doplnění předložených podkladů o další vysvětlující informace a doklady.

Dopisem ze dne 16. září 2015 čj. ČTÚ-54 667/2015-611/III. vyř. zaslal Úřad České pošty, v souladu s § 34b odst. 4 zákona o poštovních službách, pozvánku k ústnímu jednání. Jednání se uskutečnilo dne 25. září 2015 v sídle Úřadu. Předmětem tohoto jednání bylo zejména vysvětlení údajů uvedených ve vyčíslení nehmotných a tržních výhod (tab. č. 2 žádosti) a dále výpočet ušetřených nákladů na doručovací síť (tab. č. 5 žádosti). Na jednání byly předloženy podklady a vysvětlení k následujícím požadavkům Úřadu:

Ke kalkulaci nehmotných a tržních výhod:

Úřad požadoval doložení a vysvětlení kalkulace nákladového DPH v rámci nehmotné výhody osvobození základních služeb od DPH. Česká pošta uvedla, že nákladové DPH se přebírá z oddělené evidence nákladů a výnosů (OE), kde se alokuje na produkty zařazené do základních služeb.

K požadavku Úřadu na vysvětlení rozdělení segmentu firemní klientely na plátce a neplátce DPH Česká pošta uvedla, že rozdělení společností na plátce a neplátce DPH se děje dle oboru činností a podle DIČ. O všech velkých společnostech (s výjimkou bank) se předpokládá, že jsou plátcí DPH.

V předložené kalkulaci nákladového DPH uvažuje Česká pošta s poklesem poptávky ve výši ■■■ u segmentu retailových zákazníků (RETO) a veřejné správy (VS). Úřad proto požadoval doložit a vysvětlit analýzu odhadu poklesu poptávky u těchto zákazníků. ČP sdělila, že u retailových zákazníků je konzervativně uvažováno o ■■■ poklesu výnosů. Odhad vychází z historického vývoje trendu obyčejných listovních zásilek (OLZ) a doporučených zásilek (R) zásilek. ČP zároveň doložila tabulky s vývojem počtu kusů těchto zásilek v období od roku 2008 do roku 2014.

K požadavku Úřadu na doložení celé kalkulace výhody plynoucí z uvádění poštovních známek na trh a k otázkám, jak je provedena kalkulace nákladů na prodej poštovních známek a které výnosové účty hlavní knihy poštovní známky zahrnují, Česká pošta předložila požadovanou kalkulaci. Česká pošta dále uvedla, že nehmotná výhoda z vydávání poštovních známek je stanovena jako rozdíl výnosů a nákladů. Vysvětlení podaná na ústním jednání nepovažoval Úřad za dostatečná, a proto požádal Českou poštu o přesnější popis výpočtu této výhody a vysvětlení rozdílu mezi prodejem a spotřebou poštovních známek (částka ■■■ Kč).

K výpočtu nehmotné výhody – dodatečné možnosti reklamy Úřad žádal o doložení sazby za reklamu na autě a vysvětlení postupu výpočtu výhody dodatečných možností reklamy, konkrétně reklamy na autech. Průměrná sazba je uplatňována na celý vozový park a poté se sazba aplikuje na ušetřená auta v alternativním scénáři. V této souvislosti Česká

pošta následně (dne 1. října 2015) předložila podrobnou kalkulaci výhody reklamy na autech a budovách.

K požadavku na doložení sazby a postupu výpočtu za příjmy z reklamy na uzavřených pobočkách Česká pošta vysvětlila, že jde o systém slev a bonusů, které se odvíjí od objemů zadáných agentuře. Max. sleva z ceníkových cen, která je České poště poskytována činí ■ – ■ % a zohledňuje se počet ploch a počet měsíců, na které je reklama objednána. Při kalkulaci reklamy na budovách byly pošty rozděleny do 3 kategorií: 1. S Czech pointem (cca 1 000 pošt), 2. „do seznamu 2 100 pošt“ (cca 1 100 pošt), 3. Nepovinné (cca 1 000 pošt). V této souvislosti ČP zároveň přiložila výňatek ze smlouvy s mediální agenturou, kterým demonstrovala existenci agenturní provize.

K problematice doručování:

Úřad požadoval vysvětlení v čem a proč se liší předložená tabulka č. 5 žádosti v porovnání s údaji tab. č. 5 v žádosti za rok 2013. Česká pošta uvedla, že došlo k zpřesnění tabulky a oproti roku 2013 bylo zahrnuto zohlednění časové náročnosti při souběhu doručování.

Česká pošta doplnila následovně:

Na základě připomínek Úřadu k zahrnutí nákladů manipulace doporučených zásilek na pochůzce do výpočtu čistých nákladů za rok 2013, Česká pošta vyjmula tuto část z výpočtu a provedla analýzu činností, na základě kterých zapracovala do výpočtu následující položky:

- Dle výsledků reálného pozorování o souběhu doručování na stejné adresy je cca ■ % doporučených zásilek do oblastí vhodných k doručování „obden“ doručováno na jednu adresu; díky tomuto faktu je možné využít potenciál k úspoře části spotřeby času při jejich doručování.

Česká pošta uvedla, že spotřeba času na zapsané zásilky doručované na stejné adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech (vypočteno vzorkem ze sledovací akce) se vypočítá: počet zásilek doručovaných na stejné adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech * normativ spotřeby práce na pokus o doručení zapsané zásilky.

- Úspora plynoucí z přirozené absorpce pochůzky ve výši ■ min. denně tj. ■ procentní body ve vztahu k zvýšení zátěže.

Předmětem úspory při změně režimu doručování na „obden“ jsou doručovací okrsky s nižší četností doručování na jednotlivá odevzdací místa, které jsou současně situovány v geograficky členitějším prostředí. Čas deponovaný pro obsluhu takovýchto doručovacích okrsků je a musí být stanoven tak, aby bylo možné obsloužit všechna odevzdací místa ve všech dnech. Vzhledem k nižší četnosti doručovaných zásilek na těchto okrscích a různému počtu denně navštěvovaných odevzdacích míst není každý den stejná skutečná potřeba času pro obsluhu daného území. Ze zkušeností z reálného provozu lze konstatovat, že časový prostor o velikosti cca ■ minut na doručovacím okrsku je u výše uvedených okrsků absorbovatelný bez potřeby nárůstu personálních kapacit.

- Předpoklad poklesu doručovaných zásilek vyvolaný redukcí pobočkové sítě bude znamenat úsporu spotřeby času při doručování. Jedná se o úsporu spotřeby času doručování zapsaných zásilek z titulu poklesu objemu jejich podání při předpokládané redukci pobočkové sítě na denní bázi. Tato úspora se týká denně všech listovních doručovacích okrsků.

* * *

K údajům uvedeným na ústním jednání, konaném dne 25. září 2015, zaslala Česká pošta dne 1. 10. 2015 podrobnější kalkulaci výhody reklamy na autech a budovách. V obdržené kalkulaci spatřoval Úřad některé nejasnosti. Proto dne 22. října 2015 Úřad zaslal dopisem čj. ČTÚ-54 667/2015-611/IV. vyř. České poště žádost o jejich vysvětlení a rovněž požádal o vysvětlení dalších skutečností v kalkulaci ušetřených nákladů na doručovací síť. Úřad požadoval předložení podkladů a odpovědí na dotazy ve lhůtě do 6. listopadu 2015. Požadavky Úřadu byly následující:

1. U výpočtu výhody plynoucí z uvádění poštovních známek na trh Úřad požadoval doložit a blíže vysvětlit náklady na PostFilu a prodejnu známkové tvorby ve výši [REDAKCE] Kč, náklady na poštách ve výši [REDAKCE] Kč a rozdíl mezi prodejem a spotřebou ve výši [REDAKCE] Kč.
2. Ve výpočtu hodnoty reklamních ploch na automobilech Úřad zjistil chybu ve vzorci průměrné ceny reklamy na autech, proto požádal Českou poštu o vyjádření, případně o odsouhlasení nalezené nesprávnosti.
3. K výpočtu ušetřených nákladů na doručovací síť Úřad požadoval popis a doložení z oddělené evidence nákladů a výnosů kalkulaci nákladů na normomínutu ve výši [REDAKCE] Kč a kalkulaci provozních nákladů na vozidla ve výši [REDAKCE] Kč/měs.
4. Úřad zjistil nesrovnalost v použitém počtu pracovních dní v roce 2014, kde Česká pošta použila ve výpočtu 253 pracovních dní, zatímco dle zjištění Úřadu bylo v roce 2014 pouze 252 pracovních dnů.
5. Úřad požadoval uvést celkový počet aut použitých pro doručování s uvedením jejich typu (nákladní, osobní, apod.). Dále se Úřad zajímal, jak bylo posuzováno zrušení aut v jednotlivých doručovacích okrskách.

Česká pošta předložila požadované podklady dopisem dne 6. listopadu 2015 pod zn. ČP/190263/2015/DF a ČP/191863/2015/CR.

K otázce vysvětlení nákladů na PostFilu Česká pošta uvedla, že se jedná o vykázané náklady na nákladových střediskách: prodejna známkové tvorby, oddělení známková tvorba a odbor PostFila (útvary České pošty zabývající se vznikem, výrobou, distribucí a skladováním poštovních cenin a filatelistického zboží). Dále náklad na poštách se zjistil jako součin počtu transakcí prodej filatelie a cenin, normy a nákladu na normomínutu ($[REDAKCE] * [REDAKCE] * [REDAKCE]$). Rozdíl mezi prodejem a spotřebou známek vyjadřuje rozdíl zaúčtovaného prodeje známek a skutečné spotřeby známek (výnosy z podaných dopisů).

K výpočtu hodnoty reklamních ploch na automobilech Česká pošta odsouhlasila, že došlo k chybě ve vzorci průměrné ceny reklamy na autech a souhlasila s opravou vzorce.

K požadavku doložení nákladů na normomínutu ve výši [REDAKCE] Kč Česká pošta uvedla, že náklad vychází z oddělené evidence jako podíl nákladů procesů pochůzek bez dopravného (tj. zejména osobní náklady) a vykázaného normočasu na těchto pochůzkách. Česká pošta zároveň doložila údaje, ze kterých při výpočtu vycházela.

K požadavku doložení provozních nákladů na vozidla, Česká pošta uvedla, že provozuje dopravní střediska, která pronajímají auta jiným útvarům České pošty za vnitropodnikové ceny (sazba za km a nájemné za vozidlo tj. měsíční paušál). Vnitropodnikové ceny jsou čistě nákladové, tj. neobsahují zisk. Zároveň ve vztahu k primárním nákladům vozidel fungují jako vnitropodnikový normativ. V oddělené evidenci jsou účtovány jako druhotné výnosy na činnost doprava a druhotné náklady na nákladové středisko spotřebitele. Případná odchylka vnitropodnikové ceny od skutečných nákladů daného roku je pravidelně kontrolována a případně eliminována formou doúčtování na konci roku, současně je předmětem auditu oddělené evidence.

K nesrovnalosti v použití počtu pracovních dní ve výpočtu ušetřených nákladů na doručování, Česká pošta uvedla, že ve výpočtu došlo k chybě a správně má být použito 252 pracovních dní.

K požadavku na doložení počtu doručovacích automobilů, Česká pošta doložila tabulku s počtem aut podle druhu. Dále uvedla: V sloupečku n tabulky č. 5 je vykázán celkový počet aut na okrscích, na kterých dochází ke změně režimu doručování. V tomto sloupci je uvedena indikace „1“ v případě, že k obsluze příslušného listovního doručovacího okrsku (LDO) je využíváno auto a je u tohoto LDO potenciál ke změně režimu doručování na obden, nebo „0“ v případě, že u daného LDO potenciál k úspoře vozidla není. V důsledku zavedení doručování obden by se teoreticky realizovala úspora v podobě 1/2 aut. Realizovat takovou úsporu by však v některých případech vyvolávalo značné provozní komplikace a mohlo by být označeno za nadhodnocené. Proto se na základě provozních znalostí Česká pošta stanovila konzervativně nikoli 1/2, ale 1/3 z potenciálu (s indikací 1 ve sloupci n tab. č. 5).

* * *

V souvislosti s postupným ověřováním výpočtu čistých nákladů vyvstala potřeba doložit další podklady, proto dne 5. listopadu 2015 Úřad zaslal dopisem čj. ČTÚ-54 667/2015-611/VI. vyř. České poště další výzvu k doplnění podkladů a žádost o vysvětlení níže uvedených skutečností obsažených v Českou poštou předloženém výpočtu čistých nákladů. Úřad požadoval předložení podkladů a odpovědí na dotazy ve lhůtě do 12. listopadu 2015, kromě požadavku na zaslání marketingového průzkumu ve věci ztráty výnosů, ten měl být zaslán do 10. listopadu 2015.

Předně si Úřad vyžádal vysvětlení týkající se výpočtu ušetřených nákladů na doručovací síť (tabulka č. 5) a upřesnění obsahu jednotlivých sloupců, které Česká pošta doplnila oproti vyhlášce z důvodu zpřesnění výpočtu. Dalším požadavkem bylo doložit výsledky měření k okrskům u sloupců d až i (čas manipulace dodání obslužného místa, časová náročnost na dodávání listovních zásilek, časová náročnost na přípravu a vyúčtování listovních zásilek, čas pochůzky, časová náročnost dodávání do okrsku (bez zapsaných), časová náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek) pro provozovny, které vybral Úřad. Úřad se také zajímal, proč u některých okrsků došlo k nárůstu nebo poklesu času pochůzky a dalších časů pro manipulaci oproti situaci v roce 2013 a jaké změny okrsků proběhly. Dále Úřad požadoval vysvětlit obsah řádku č. 4145 *Ostatní okrsky*. Pro úplnost Úřad požadoval doložit, kolik je doručovacích okrsků celkem.

K souboru „Maticе ztrát“ a výpočtu ztráty výnosů (tab. 4 žádosti) Úřad požadoval doložit vysvětlení, jak byl stanoven pokles výnosů u jednotlivých služeb a u jednotlivých pošt a jak se tento propočet váže na marketingový průzkum, na který Česká pošta odkazuje v dokumentu s popisem metodiky výpočtu čistých nákladů. Úřad dále žádal o předložení zadání marketingového průzkumu ze strany České pošty a předložení výsledků marketingového průzkumu (výsledná zpráva), včetně popisu, jak byly jeho výsledky aplikovány v matici ztrát. Současně požadoval vysvětlit provázanost procent uvedených v matici ztrát (pouze 4 hodnoty dle vzdálenosti nejbližší pošty) s procenty ve výpočtu ztráty výnosů, které byly různé.

K problematice dočasně uzavřených pošt Úřad žádal o doložení důvodů, případně upřesnění dočasného uzavření pošt.

K výpočtu nehmotných výhod Úřad žádal o doložení ceníkových cen u aut i u budov uvedených v souboru „Výčíslení hodnoty reklamních ploch“. Dále Úřad požadoval doložení zakázek za rok 2014 na nákup reklamního prostoru poskytovatelů mediálního prostoru, který svým charakterem odpovídá reklamě na autech nebo budovách (objednávky, cenové kalkulace, potvrzené příslušným dodavatelem mediálního prostoru, faktury). V této souvislosti

Úřad také požadoval předložit výnosy z reklamních ploch nabízených Českou poštou na jednotlivých pobočkách za rok 2014.

Česká pošta dne 9. listopadu 2015 požádala Úřad dopisem zn. ČP/191863/2015/CR o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů z důvodu časové náročnosti a velkého objemu dat, který byl požadován. Úřad této žádosti vyhověl a stanovil novou lhůtu pro doložení požadovaných podkladů do 18. listopadu 2015.

Česká pošta předložila první z požadovaných podkladů dopisem dne 10. listopadu 2015 pod zn. ČP/190263/2015/DF a ČP/191863/2015/CR-III.vyř.

K souboru „Maticе ztrát“ a výpočtu ztráty výnosů Česká pošta předložila dostatečné vysvětlení toho, jak byl stanoven pokles výnosů u jednotlivých služeb a u jednotlivých pošt, zároveň vysvětlila, jak výsledky marketingového průzkumu vážou na matici ztrát a výpočet ztráty výnosů. Dále Česká pošta zaslala požadované zadání marketingového průzkumu a samotné výsledky marketingového průzkumu.

Další požadované podklady byly předloženy dne 13. listopadu 2015 dopisem zn. ČP/190263/2015/DF a ČP/191863/2015/CR-VI.vyř.

K výpočtu ušetřených nákladů na doručovací síť (tabulka č. 5) Česká pošta Česká pošta dále uvedla, že přidáním nových sloupců došlo k zpřesnění výpočtu ušetřených nákladů na doručovací síť, zároveň upřesnila obsah jednotlivých sloupců, jaké činnosti zahrnují a kterých listovních zásilek se týkají. U sloupců „Časová náročnost na přípravu a vyúčtování listovních zásilek“ a „Časová náročnost na dodávání listovních zásilek“ Česká pošta doložila příslušné normativy spotřeby práce.

Česká pošta dále doložila výsledky měření k okrskům jen u sloupců g až i (čas pochůzky, časová náročnost dodávání do okrsku (bez zapsaných), časová náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek) pro provozovny, které vybral Úřad. ČP nedoložila všechny požadované výsledky měření u sloupců d, e, f (čas manipulace dodání obslužného místa, časovou náročnost na dodávání listovních zásilek a na přípravu a vyúčtování listovních zásilek). Na otázku, proč u některých okrsků došlo k nárůstu nebo poklesu času pochůzky a dalších časů pro manipulaci oproti situaci v roce 2013, Česká pošta odpověděla, že hlavním důvodem jsou změny v objemech a strukturách zásilek a směrování na konkrétní adresáty, přičemž tyto změny neprobíhají plošným, proporcionálním způsobem. Dalším důvodem jsou technologické změny, např. probíhající centralizace doručování, racionalizace a optimalizace stávajících pochůzek, změny atrakčních obvodů některých listovních doručovacích okrsků v souvislosti s rozšiřující se výstavbou. Tyto změny mají vliv jak na celkový počet listovních doručovacích okrsků, tak i na délky pochůzek a s tím související čas pochůzky.

K požadavku Úřadu na vysvětlení řádku č. 4145 - Ostatní okrsky Česká pošta uvedla, že na tomto řádku je vypočtena „Úspora na denní časové náročnosti při poklesu zapsaných zásilek“ na listovní doručovací okrsky, které nejsou uvedeny v tabulce jmenovitě, tedy okrsky, u nichž se nepředpokládá změnu režimu doručování na „obden. K této úspoře by totiž došlo plošně na všech listovních doručovacích okrscích. Dále k požadavku na doložení celkového počtu okrsků, Česká pošta uvedla, že listovních doručovacích okrsků bylo celkem [REDACTED].

K požadavku Úřadu na vysvětlení provázanosti procent uvedených v matici ztrát s procenty ve výpočtu ztráty výnosů (tab. 4 žádosti) Česká pošta uvedla, že matice ztrát podle vzdálenosti se týká pouze segmentu retailových zákazníků a firemní klientely s ročním výnosem do [REDACTED] Kč, ostatní segmenty mají úbytek 0. V tabulce č. 4 se vykazují data v součtu za všechny segmenty.

K problematice dočasně uzavřených pošt Úřad žádal o doložení důvodů, případně upřesnění dočasného uzavření pošt. Česká pošta doplnila důvody uzavření.

K požadavku Úřadu na doložení ceníkových cen u aut i u budov uvedených v souboru „Vyčíslení hodnoty reklamních ploch“ Česká pošta zaslala požadované ceníky a sdělila, že v aktualizovaném souboru „Vyčíslení hodnoty reklamních ploch - univerzální služba_20151111.xlsx“ je u každé ceny doplněn zdroj, ze kterého byla cena zjištěna.

K požadavku na doložení zakázek za rok 2014 na nákup reklamního prostoru poskytovatelů mediálního prostoru, který svým charakterem odpovídá reklamě na autech nebo budovách, Česká pošta doložila fakturu a objednávku za zakázku venkovní reklamy. Doložené doklady potvrzovaly úroveň slevy z ceníkových cen obvyklých na trhu ve výši ■■■ % . V této souvislosti Česká pošta předložila také výtah z „Rámcové smlouvy o poskytování marketingových služeb – mediální agentura“ č. 2013/1359 uzavřené se společností Médea a.s. Tento výtah ze smlouvy měl prokazovat existenci agenturní odměny.

Dále dle požadavku Úřadu Česká pošta doložila výnosy z reklamních ploch nabízených Českou poštou na jednotlivých pobočkách za rok 2014 a uvedla, že v tabulce č. 4 jsou účty centrální a regionální reklamní akce uvedeny ve službě Ostatní obstaravatelské služby.

* * *

Při postupném ověřování výpočtu čistých nákladů Úřad zjistil, že hodnota ztráty výnosů z celkových výnosů uzavřené provozovny (■■■■■ Kč) přesně neodpovídala hodnotě ztráty výnosů v tabulce č. 4, na niž má vázat. Bylo zjištěno a potvrzeno ze strany České pošty (telefonický hovor dne 13. 11. 2015), že v tabulce č. 4 byly ve výpočtu navíc zahrnuty pošta 150 18 Praha 518 (neveřejná pošta) a výdejní místo 340 38 Předslav. Po vyjmutí těchto dvou pošt z tabulky č. 4 odpovídá hodnota ztráty výnosů hodnotě v tabulce č. 3, která váže na tabulku č. 1. Na základě uvedeného Úřad vyjmul z tabulky č. 4 poštu 150 18 Praha 518 a výdejní místo 340 38 Předslav.

* * *

Vzhledem k přetrvávajícím nejasnostem v odpovědi obsažených v korespondenci České pošty ze dne 13. listopadu 2015, zaslal Úřad dne 27. listopadu 2015 Úřad dopisem čj. ČTÚ-54 667/2015-611/VIII. vyř. České poště pozvánku k ústnímu jednání a požadavky na vysvětlení. Jednání se uskutečnilo dne 3. prosince 2015 v 10,00 hod. v sídle České pošty. K otázce č. 2 ohledně doložení měření u sloupců **d** až **i** ČP nedoložila všechny požadované výsledky měření u sloupců **d**, **e**, **f**. Z tohoto důvodu Úřad požadoval nahlédnutí do databáze v GeoPostu tak, aby bylo možné ověřit časy manipulace dodání obslužného místa (sloupec **d**) a časovou náročnost na dodávání listovních zásilek a na přípravu a vyúčtování listovních zásilek (sloupec **e** a **f**) u okrsku Uherské Hradiště 19 (PSČ 686 00).

Co se týče vysvětlení k sloupcům **k** (Úspora na denní časové náročnosti při poklesu zapsaných zásilek) a **i** (Časová náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek) Česká pošta uvedla, že ve výpočtu kalkulovala s procentem předpokládaného poklesu doporučených zásilek z titulu redukce pobočkové sítě v hodnotě ■■■ %, přičemž dále neuvedla, jak k tomuto procentu dospěla. Úřad proto požadoval doložení a vysvětlení výpočtu daného procenta a jeho vazbu na tabulku matice ztrát, případně tabulku č. 4 žádosti o úhradu čistých nákladů.

V souvislosti s provedeným šetřením v okresech se změnou dodávání na obden ohledně manipulace dodání obslužného místa Úřad požadoval doložit, v kolika případech se doručuje ve dvou po sobě jdoucích dnech na stejnou adresu.

Dále Úřad na jednání požadoval:

- Vysvětlení rozdílu hodnoty nákladů pobočkové sítě na zrušení pošt. V dokumentu „Popis metodiky výpočtu čistých nákladů představené Českou poštou“ (příloha č. 2 žádosti o čisté náklady) je uvedena hodnota nákladů ze zrušení pošt ve výši [REDAKCE] Kč. Tato částka však nekorespondovala s hodnotou podle tabulky č. 3, která činí [REDAKCE] Kč.
- Doložení postupu výpočtu nákladů v předloženém souboru „Dočasně uzavřené pošty“ ve výši [REDAKCE] Kč.
- Ověření počtu specializovaných bankovních přepážek, zejména zda došlo oproti roku 2013 k změnám v počtu, případně v struktuře poboček, které mají specializovanou bankovní přepážku.
- Vysvětlení odpovědí ze dne 13. listopadu 2015 ohledně nehmotných výhod (reklama).

Na jednání podala Česká pošta následující vysvětlení.

K problematice doručování:

Česká pošta vysvětlila postup měření a zpracování dat společností MGA Data a předvedla ukázkou z databáze Geopost. Jedná se o rozsáhlou databázi, kdy se spotřeba času spojuje s druhy zásilek, geografickými daty, dodacími místy, ze kterých se následně skládá každý region.

K otázce, jak bylo vypočteno procento předpokládaného poklesu doporučených zásilek z titulu redukce pobočkové sítě ve výši [REDAKCE] %, Česká pošta uvedla, že procento se vypočte jako podíl ztráty výnosů za doporučené psaní z tabulky č. 4 na celkových výnosech za doporučené psaní dle oddělené evidence nákladů a výnosů. Česká pošta uvedla, že pokud by došlo k redukci celé pobočkové sítě, pokles se projeví i v režimu denního doručování o [REDAKCE] %.

K položce „Čas manipulace obslužného místa“ (sloupec d tabulky č. 5 žádosti) Úřad sdělil, že nelze snižovat naměřené hodnoty o 50 %, i když se jedná o režim doručování obden. Jedná se o proměnlivou část pochůzky, která není absolvována každý den. Úřad požadoval, aby Česká pošta doložila analýzu této činnosti na příslušném vzorku okrsků.

K problematice pobočkové sítě:

Česká pošta vysvětlila postup zadání a provedení marketingového průzkumu. Do výpočtu procenta ztráty výnosů v matici ztrát vstupují čísla za retail a malé firmy s ročním úhrnem objemu do [REDAKCE] Kč. Velcí podavatelé (firemní klientela) nevstupují do matice ztrát, rušení pobočky by se jich nedotklo (byli by obslouženi jinak – svozem, na jiné pobočce). Změna pobočkové sítě by neměla vliv na chování firemní klientely ([REDAKCE] % využívá pobočky, které by zůstaly zachovány, podávání poštovních poukázek využívají elektronicky).

Česká pošta vysvětlila rozdíl hodnoty nákladů pobočkové sítě na zrušení pošt v různých částech žádosti o úhradu čistých nákladů. V dokumentu „Popis metodiky výpočtu čistých nákladů představené Českou poštou“ (příloha č. 2 žádosti o čisté náklady) je uvedena hodnota nákladů ze zrušení pošt ve výši 1 291 291 907 Kč. Podle tabulky č. 3 je tato hodnota 1 290 969 573 Kč. Rozdíl představuje hodnota nákladů na dočasně uzavřené pošty ve výši - 322 335 Kč, která je v tabulce č. 3 promítnuta v nákladech na zrušení pošty, na rozdíl od přílohy č. 2, kde je uvedena samostatně. V této souvislosti Česká pošta doložila postup výpočtu nákladů na dočasně uzavřené pošty.

K požadavku Úřadu na vysvětlení, zda došlo oproti roku 2013 k změnám v počtu, případně v struktuře poboček, které mají specializovanou bankovní přepážku, Česká pošta doložila, že ke změnám došlo jen ve dvou případech, nicméně změny se nedotýkají zrušených poboček. Všechny pobočky, které mají specializovanou bankovní přepážku, zůstávají v komerčním scénáři zachovány.

K problematice nehmotných výhod – vyčíslení reklamy:

Česká pošta vysvětlila principy zadávání reklamy a sdělila, že v roce 2014 Česká pošta realizovala jedinou srovnatelnou venkovní reklamu – ve Špindlerově mlýně v 1. čtvrtletí 2014. Česká pošta realizuje tuto reklamu na základě rámcové smlouvy vzešlé z veřejné zakázky, prostřednictvím reklamní agentury, některá jednání vede přímo s poskytovatelem mediálního prostoru. Na výslednou cenu má vliv místo sjednané reklamy, zohledňuje se i vliv na množství (okruh) oslovených potenciálních klientů. Dle názoru České pošty z poskytnutých údajů nejvíce reklamě oceňované v rámci čistých nákladů odpovídají reklamy na LCD obrazovkách a na stojanech na lyže. Dle názoru České pošty jsou oceňované tabule na budovách České pošty spíše označením provozovny než reklamou.

K otázce účtování skutečných výnosů z reklamy Česká pošta uvedla, že na poštách si reklamu sjednávají jednotlivé pobočky (výnosový účet 6025901). Pokud je reklama sjednána centrálně, účtuje se na účet 6025900. Ze strany České pošty bylo upřesněno, že částka ve výši [REDAKCE] Kč od Igra model se netýká reklamy na poštách a tudíž bude z dalšího výpočtu vyloučena.

Dne 4. prosince 2015 Česká pošta elektronicky zaslala poklady vyžádané na ústním jednání konaném dne 3. prosince 2015. První soubor obsahoval analýzu souběhu doručování v jednotlivých dnech na 1 okrsku. Druhý soubor obsahoval výpočet neuznaných čistých nákladů dočasně uzavřených pošt.

* * *

Dne 9. prosince 2015 Úřad svolal ve svém sídle ústní jednání, na kterém seznámil Českou poštu se svým přístupem k výpočtu čistých nákladů, včetně doplňujících tabulek s konkrétními dílčími propočty, a z toho vyplývající potřebou dalšího upřesnění některých podkladů a informací ze strany České pošty.

Především se jednalo o potřebu upřesnění výpočtu ušetřených nákladů na doručovací síť. Úřad se domníval, že u času manipulace obslužného místa (sloupec d tabulky č. 5 žádosti) nelze snižovat naměřené hodnoty o 50 %, i když se jedná o režim doručování obden. Jedná se o proměnlivou část pochůzky, která není absolvována každý den. Česká pošta s tímto tvrzením souhlasila, a proto bylo dohodnuto, že doloží analýzu četnosti doručování na jednu adresu ve dvou po sobě jdoucích dnech v okrscích, které vybere Úřad. Následně, dne 14. prosince 2015 Úřad elektronicky zaslal seznam vybraných okrsků pro analýzu souběhu doručování, a zároveň stanovil lhůtu pro dodání této analýzy na 4. ledna 2016.

Česká pošta zaslala požadované podklady k souběhu doručování ve vybraných okrscích. Tyto podklady byly zaslány elektronicky v dohodnutém termínu dne 4. ledna 2016. Z předložených podkladů vyplynulo, že ve [REDAKCE] % případech se ve dvou po sobě jdoucích dnech doručuje na stejnou adresu.

* * *

Dne 28. ledna 2016 Úřad zaslal dopisem čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XI. vyř. České poště výzvu k doplnění pokladů k výpočtu čistých nákladů za rok 2014 ve lhůtě do 8. února 2016.

Úřad žádal o následující podklad:

K souboru „Kapacitní propočet.xlsx“ (pobočková síť):

Pro účely zpřesnění výpočtu kapacitního posílení pošt Úřad žádal o doložení ksn (počet kusů za rok 2014 vynásobený normou, sloupec E) a dále o počet normominut na výdej a výplatu zásilek, obstaravatelskou činnost a na podání (sloupce H, I, J) u všech poboček, které Česká pošta uvažuje ke zrušení v alternativním scénáři.

U poboček (691), které by Česká pošta v alternativním scénáři provozovala a na které by se přesunula kapacita z uzavřených pošt, Úřad žádal o označení těch pošt, které měly v roce 2014 otevírací dobu pouze 15 hod týdně.

Dalším požadavkem bylo vysvětlení výpočtu přírůstku nákladů na FTE¹ (sloupec L), zejména popis koeficientu ve vzorci v buňce L1928 (), vysvětlení co je jeho obsahem a jak byl vypočten.

K souboru „režie pro tab. č. 5.xlsx“ (doručovací síť):

Úřad požadoval doložit rozpad provozních procesů (1-5) ve výši [redacted] na jednotlivé procesy 1, 2, 3, 4, 5 a dále vyčíslení výše pro proces 6 a 7. V této souvislosti Úřad zajímalo, jak předložený výpočet režie pro doručovací síť váže na tabulky oddělené evidence.

Česká pošta zaslala požadované podklady elektronicky i dopisem dne 8. února 2016 pod zn. ČP/190263/2015/DF a ČP/191863/2015/CR.

K požadavku na doložení objemu produkce na uzavřených poštách v alternativním scénáři Česká pošta doložila požadované ksn (počet kusů za rok 2014 vynásobený normou, sloupec E) a počet normominut na výdej a výplatu zásilek, obstaravatelskou činnost a na podání (sloupce H, I, J) u všech poboček, které uvažuje ke zrušení v alternativním scénáři.

K požadavku na označení těch pošt, které měly v roce 2014 otevírací dobu pouze 15 hod týdně, Česká pošta uvedla, že v daném souboru není ani jedna taková pošta.

K otázce vysvětlení výpočtu přírůstku nákladů na FTE a popisu koeficientu ve vzorci Česká pošta uvedla, že náklad na minutu práce se přepočte na roční náklad na 1 FTE. Koeficient ve vzorci představuje podíl režijních nákladů na procesy v pobočkové síti. Konečné náklady na 1 FTE se navýší o tento podíl nákladů režie a pro násobí se počtem FTE. K výpočtu koeficientu režijních nákladů Česká pošta doložila zdrojové data.

K požadavku na doložení rozpadu provozních procesů Česká pošta předložila tabulku se zdrojovými daty pro doručovací síť. Dále uvedla, že tabulky oddělené evidence a výpočet čistých nákladů má jeden zdroj. Výpočet režie na doručovací síť se týká jen režie alokované na střediska doručování. Tedy supervize a směnné časy jsou započteny v sloupečku „Ostatní“ v tabulce 2 oddělené evidence spolu s režii alokovanými na ostatní střediska (např. pošty, sběrné přepravné uzly - SPU). Stejným principem je centrální režie v tabulkách 1 a 2 započtena v řádce 14.

* * *

¹ FTE (Full-time equivalent) je pojem označující jednotku, kterou se vyjadřuje míra zapojení či kapacita zatížení pracovníka přepočtenou na 100 % kapacitu. Jinými slovy jde o ekvivalent jednoho pracovníka na plný úvazek.

Úřad zaslal dne 9. února 2016 dopisem čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIX. vyř. České poště výzvu k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí ve věci ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů a stanovení výše čistých nákladů za rok 2014.

Česká pošta nahlédla do správního spisu dne 11. února 2016. Současně jí Úřad prezentoval své závěry k výpočtu čistých nákladů.

* * *

Dne 19. února 2016 zaslala Česká pošta dopisem zn. ČP/191863/2016/CR/VI. vyř. vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Obsahem vyjádření bylo stanovisko České pošty k vyloučení nákladů na ziskové pošty a pošty poskytující služby Czech POINT. Dále Česká pošta nesouhlasí s vyčíslením ztráty výnosů u služby Balík do ruky, vyčíslením kapacitního přesunu a vyčíslením ušetřených nákladů na doručovací síť. Česká pošta také nesouhlasila s výši započteného přiměřeného zisku a s aplikací limitu čistých nákladů.

Podrobné znění vyjádřeného stanoviska České pošty je součástí jeho vypořádání Úřadem uvedené v části B tohoto odůvodnění.

B. Vypořádání připomínek České pošty po nahlížení do spisu před vydáním rozhodnutí.

Jak je uvedeno výše, dne 19. února 2016 zaslala Česká pošta dopisem zn. ČP/191863/2016/CR/VI. vyř. vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí o ověření výše čistých nákladů za rok 2014, ve kterém vznesla následující připomínky:

1. Vyloučení nákladů na provozování ■ ziskových pošt z výpočtu čistých nákladů.

Česká pošta shledává vyloučení ušetřených nákladů na provozování ziskových pošt a způsob rozhodování o zachování individuální pošty na základě ukazatele ziskovosti jako nesprávné a za podstatné při rozhodování o zachování pobočky považuje především zhodnocení dopadu zrušení pošty na celkovou ziskovost České pošty, tedy maximalizaci zisku za celkový podnikatelský subjekt. Na základě uvedeného Česká pošta argumentuje, že se nemůže řídit výší zisku přiřazeného poště, ale musí zohlednit celkové dopady zrušení pošty na situaci České pošty, tudíž by zavřela i ziskové provozovny za podmínky nárůstu zisku v úhrnu. Česká pošta uvedla, že tento její názor lze podložit i definicí alternativního scénáře v dokumentu ERGP². Česká pošta tvrdí, že zrušení ziskové pošty je zcela racionální a zcela v souladu s § 8 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2012 Sb., pokud je Česká pošta schopna zisk přiřazený této poště přesunout na jinou poštu. Při vytváření alternativního scénáře a rozhodování o počtu a rozmístění provozoven se Česká pošta řídila požadavkem maximalizace zisku. Dle České pošty se rozhodnutí o osudu konkrétní provozovny řídí pouze posouzením celkové výše ušetřených nákladů ve vztahu k riziku potenciálního úbytku výnosů. V tomto případě se jedná o úsporu nákladů ve výši ■ mil. Kč, proti níž se staví riziko úbytku výnosů ve výši cca ■ mil. Kč (u ostatních výnosů by došlo pouze k jejich přesunu jinam). Z vyhodnocení této základní rozvahy, spolu s vyhodnocením struktury úbytku výnosů, který negeneruje žádnou podstatnou hrozbu ztráty tržního podílu v ohrožených produktových

² NET COST CALCULATION AND EVALUATION OF A REFERENCE SCENARIO, ERGP (11) 17, dostupné zde: http://ec.europa.eu/internal_market/ergp/docs/documentation/ergp-11-17-rev-1_en.pdf

segmentech, plyne jednoznačná ekonomická, obchodní i provozní motivace ke zrušení dotčených provozoven.

Úřad k tomuto uvádí:

Úřad především zdůrazňuje, že alternativní scénář je modelováním hypotetického chování držitele poštovní licence v situaci, když by neměl uloženu povinnost poskytovat základní služby. Taková situace ovšem předpokládá vznik konkurenčního prostředí v oblasti poskytování poštovních služeb.

Česká pošta by v alternativním scénáři uzavřela až 67 % povinných pošt. Úřad shledává rozpor tohoto postupu s ustanovením § 8 odstavce 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2012 Sb., které uvádí, že „držitel poštovní licence by rušil pouze ty provozovny, které by za běžných obchodních podmínek neprovozoval“. Tímto vymezením je dána nutnost doložení průkazné argumentace, proč by konkrétní provozovna byla za běžných obchodních podmínek zrušena. Úřad dospěl k názoru, že Česká pošta by za běžných obchodních podmínek provozovala pošty, které dosahují zisku, zvláště když se v některých případech jedná o pošty ve městech, s dvěma a více přepážkami a tyto pošty jsou vytížené. Vytíženost je definována v tabulce č. 3 přílohy k vyhlášce 466/2012 Sb. jako poměr času stráveného na přepážce k pracovnímu fondu zaměstnanců. Průměrná vytíženost ziskových pošt, které jsou dle České pošty k uzavření, je ■ %.

Rušení poboček je zásadním strategickým rozhodnutím podnikatele, a tudíž je třeba se na něj dívat z dlouhodobého hlediska, zvažovat budoucí výhody a nevýhody, které tento zásadní krok přináší. Česká pošta v alternativním scénáři změnu v pobočkové síti odvodila pouze ze stávajících ekonomických výsledků a nebrala do úvahy vývoj poštovního trhu a chování svých konkurentů. V této souvislosti je možné odkázat na chování konkurentů, kteří se snaží svou síť kontaktních bodů rozšiřovat s cílem zajistit větší dostupnost pro své zákazníky. Jedná se např. o společnost PPL CZ s.r.o., která měla v roce 2015 zajištěno 842 výdejních a podacích míst (ParcelShopy) a v budoucnu plánuje tento počet zvýšit až na 2000 poboček³. Na základě zhodnocení vývoje konkurence lze tedy důvodně předpokládat, že by Česká pošta provozovala všechny pobočky, u kterých má pokryty náklady tak, aby byla blíže zákazníkovi. Dostupnost provozoven zákazníkovi je totiž podstatnou konkurenční výhodou České pošty, které by se žádný běžný podnikatel hledící do budoucnosti nezbavoval.

K dokumentu ERGP, který Česká pošta zmiňuje, Úřad uvádí, že v tomto dokumentu není výslovně napsáno, že podstata alternativního scénáře spočívá v hypotetickém chování poštovního operátora s cílem maximalizovat zisk, jak uvádí Česká pošta. Maximalizace zisku je tady uvedena jako jeden z faktorů, který by bylo vhodné vzít v úvahu při konstrukci alternativního scénáře. Mezi další faktory patří např. chování zákazníků a analýza jiných poskytovatelů poštovních služeb⁴. Je také důležité, aby alternativní scénář odpovídal nejpravděpodobnější obchodní strategii bývalého držitele poštovní licence⁵.

K tvrzení České pošty, že při vytváření alternativního scénáře se rozhodování o osudu konkrétní provozovny řídí pouze posouzením celkové výše ušetřených nákladů ve vztahu k riziku potenciálního úbytku výnosů (poklesu produkce) a že v případě ziskových pošt se jedná o úsporu nákladů ve výši ■ mil. Kč, proti níž se staví riziko úbytku výnosů ve výši cca ■ mil. Kč, Úřad uvádí, že předpokládaný úbytek výnosů je hypotetický a je také nutno vzít v úvahu, že ziskové pobočky, které by Česká pošta rušila, patří mezi vytížené pošty (průměrně ■ %) a představují potenciál pro další využití v podobě nových služeb, těžících z toho, že

³ https://www.ppl.cz/ftp%5Cdokumenty_ke_stazeni%5CTiskove_zpravy%5CPPL%20p%C5%99ekro%C4%8Dila%20pl%C3%A1n%20800%20ParcelShop%C5%AF%20je%C5%A1t%C4%9B%20p%C5%99ed%20koncem%20roku.pdf

⁴ Kapitola 3.4.2 studie uvedené v poznámce pod čarou č. 2.

⁵ Kapitola 3.4.1.5 studie uvedené v poznámce pod čarou č. 2.

budou nabízeny v blízkosti bydliště zákazníků. Vzhledem k tomu, že Česká pošta neruší ani ty ztrátové pobočky, které nejsou zahrnuty do povinných pošt z hlediska jejich dostupnosti, nelze považovat za reálné, že by rušila pobočky, které dosahují zisku.

Na závěr Úřad shrnuje, že pravidla, na základě kterých se posuzuje chování podniku v komerčních podmínkách, by měla být ekonomicky podložena. Využívání ukazatele ziskovosti takový přístup umožňuje a objektivně vyhodnocuje hypotetickou situaci. Kdyby se Česká pošta chovala jako komerční podnik bez povinnosti poskytovat základní služby, už její primární rozhodnutí o otevření pobočky by byla ovlivněna předpokládaným finančním výkonem a ziskovost je takovýmto ukazatelem. Obecně lze tedy považovat ziskovost za objektivní a transparentní ukazatel toho, zda by se některé pošty uzavřely nebo by zůstaly zachovány.

2. Vyloučení ušetřených nákladů na 297 pošt z výpočtu čistých nákladů z důvodu poskytování služby Czech POINT.

Dle České pošty je zjevně nereálný předpoklad správního orgánu I. stupně, podle něhož by Česká pošta vynakládala více než ■ mil. korun (náklady na provoz dotčených 297 pošt), aby ochránila výnosy ve výši cca ■ mil. Kč, které tyto pošty z provozování služby Czech POINT generují. Dle názoru České pošty je nepředstavitelné, že by za situace předpokládané alternativním scénářem formulovala strategii, která by vedla ke stamilionovým ztrátám. Pokud by tak Česká pošta učinila, dostala by se do rozporu se zákonem o státním podniku, který ji ukládá postupovat při její podnikatelské činnosti účelně a hospodárně, tj. v souladu s péčí řádného hospodáře. Lze tak konstatovat, že zachování dotčených provozoven by v alternativním scénáři znamenalo porušení povinností České pošty při hospodaření s majetkem státu. Dále Česká pošta poukazuje na skutečnost, že rozsah provozoven, na kterých poskytuje službu Czech POINT, není závazně dán žádným právním předpisem ani smlouvou a vychází pouze z obchodního rozhodnutí České pošty. Česká pošta zdůraznila, že vyloučené pošty se ve většině případů nacházejí v místech, kde služby Czech POINT současně poskytují i jiné subjekty.

Pokud by byla státem České poště uložena povinnost provozovat ztrátové pošty pouze za účelem zajištění služeb Czech POINT, jednalo by se o uložení povinnosti k poskytování služby všeobecného hospodářského zájmu. Navíc, i pokud by České poště byla taková povinnost uložena, musely by být náklady na tuto činnost státem kompenzovány, což nejsou a to potvrzuje, že České poště žádná taková povinnost uložena není.

Česká pošta dále uvedla, že k ověření reálnosti alternativního scénáře pobočkové sítě bylo využito mezinárodní srovnání na základě studie⁶, podle které ve většině zemí dochází v alternativním scénáři k výraznému snížení počtu poboček. Z tohoto důvodu Česká pošta má za to, že nevybočuje z mezinárodního srovnání, a že navrhovaný alternativní scénář je reálný.

Úřadu není zřejmé, z jaké studie Česká pošta při svých tvrzeních vycházela. Pod uvedeným názvem je totiž dostupná prezentace, kde je pouze graficky znázorněn odhadovaný pokles poboček v alternativním scénáři v jednotlivých zemích. Nicméně v této prezentaci není žádná tabulka procentního poklesu poboček. Dále je nutné podotknout, že Česká pošta účelově vybrala jenom některé země, které uvažují o výraznějším snížení počtu poboček v komerčním scénáři. Naopak z grafu je patrné, že Finsko a Španělsko uvažují o zvýšení počtu poboček v alternativním scénáři, a dále Švédsko uvažovalo se stejným počtem poboček. Je třeba také zdůraznit, že uvedená prezentace je z roku 2010 a popisuje pouze odhad situace v alternativním scénáři, lze jí proto považovat za zastaralou a nevyhovující. Navíc ve velké většině Českou poštou uvedených zemí, nepodal poskytovatel základních služeb žádost o úhradu čistých nákladů. V Německu dokonce není uložena povinnost

⁶ Roy, Bernard (2010). "USO net cost in the postal sector: where do we stand? – Economic theory and practical implementation. Prezentováno na 12th Königswinter Seminar on Postal Economics.

poskytovat základní (univerzální) služby vůbec. V Belgii poskytovatel základních služeb dosud nepožádal o úhradu čistých nákladů a v Nizozemí byla žádost stažena samotným poskytovatelem základních služeb.

Dále podle Grafu 1 vyjádření, Česká pošta uvedla, že má procentní pokles poboček v alternativním scénáři ve výši ■■■ % . Tento údaj zřejmě vychází z porovnání současného celkového počtu poboček (3332) a počtu poboček v alternativním scénáři (691). Úřad uvádí, že do výpočtu čistých nákladů mohou vstupovat pouze povinné pošty (2097), tudíž pokles by byl 67 %. V této souvislosti je možno uvést, že například ani Slovenská pošta ve své žádosti o úhradu čistých nákladů za rok 2013 neuvažovala s tak výrazným poklesem poboček v alternativním scénáři (jen o 57 %) a navíc žádné ziskové pobočky nesmí být do výpočtu čistých nákladů Slovenské pošty zahrnuty. Lze proto říci, že Úřad při vyloučení ziskových pošt postupoval v souladu s mezinárodní praxí.

Znovu je třeba zdůraznit, že Česká pošta nebere v úvahu skutečnost, že již dnes zde existuje konkurence, která si uvědomuje hodnotu sítě dostupné zákazníkům a snaží se ji postupně vybudovat a především rozšiřovat. Mnohem větší vypovídací hodnotu, než prezentace, na kterou Česká pošta odkazuje, má srovnání se společnostmi působícími v České republice. Jak bylo uvedeno k bodu 1 připomínek, společnost PPL CZ s.r.o. má již v současnosti víc výdejních a podacích míst (842⁷) než Česká pošta poboček navržených v alternativním scénáři.

Dále je třeba poukázat na to, že Česká pošta ve svém vyjádření nesprávně dává do poměru náklady, ušetřené uzavřením poboček provozujících služby Czech POINT ve výši ■■■ mil. Kč s výnosy za služby Czech POINT ve výši cca ■ mil Kč. Ve skutečnosti je třeba poměřovat ušetřené náklady ve výši ■■■ mil. Kč s výnosy za všechny služby, o které by Česká pošta přišla uzavřením těchto poboček, ve výši ■■■ mil. Kč. Navíc je nutno vzít v úvahu, že tyto pobočky (v počtu 297) patří mezi vytížené pošty (průměrně ■■■ %) a představují potenciál pro další využití v podobě nových služeb, těžících z toho, že budou nabízeny v blízkosti bydliště zákazníků. Vzhledem k tomu, že Česká pošta neruší ani ty ztrátové pobočky, které nejsou zahrnuty do povinných pošt z hlediska jejich dostupnosti, nelze považovat za reálné, že by rušila pobočky, které poskytují veřejně prospěšné služby Czech POINT.

K argumentu, že České poště nebyla státem uložena povinnost provozovat ztrátové pošty pouze za účelem zajištění služeb Czech POINT a že náklady na tuto činnost by jí musely být státem kompenzovány, Úřad uvádí, že náklady na poskytování služeb Czech POINT jsou hrazeny zákazníky v cenách těchto služeb dle ceníku České pošty. Dále Úřad uvádí, že Česká pošta byla založena v souladu s § 4 odst. 1 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku zakládací listinou, vydanou jménem státu Ministerstvem vnitra. Podle zakládací listiny je hlavním předmětem podnikání kromě provozování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb i dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb. Jak vyplývá ze zákona a zřizovací listiny, nemůže se Česká pošta ve svém podnikání a plánování svého rozvoje řídit pouze úzce komerčními zájmy, ale musí sledovat zájmy státu, a to i v oblasti e- Governmentu. V této souvislosti je možné odkázat na memorandum o spolupráci v oblasti ITC služeb a e- Governmentu mezi Českou poštou a Ministerstvem vnitra ze dne 24. srpna 2010⁸, ve kterém strany prohlašují, že budou rozvíjet služby e- Governmentu a spolupracovat na prohlubování vzájemných vztahů při zajišťování těchto služeb.

⁷ https://www.ppl.cz/ftp%5Cdokumenty_ke_stazeni%5CTiskove_zpravvy%5CPPL%20p%5C%99ekro%C4%8Dila%20pl%C3%A1n%20800%20ParcelShop%C5%AF%20je%C5%A1t%C4%9B%20p%5C%99ed%20koncem%20roku.pdf

⁸ <http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEWjGqlapyHLAhVkfHIKHZk3AIAQFgqeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mvcr.cz%2Fsoubor%2Fmemorandum-o-spolupraci-v-oblasti-ict-sluzeb-a-egovernmentu.aspx&usq=AFQjCNEV2rHvj0axwRR4iPQykSLi-gXyg&bvm=bv.114733917.d.bGQ>

K tvrzení České pošty, že vyloučené pošty se ve většině případů nacházejí v místech, kde služby Czech POINT současně poskytují i jiné subjekty, Úřad poznamenává, že ze statistik služby Czech POINT vyplývá, že pobočky České pošty jsou zákazníky nejvíc využívané i vzhledem k příznivější otevírací době, než je na ostatních kontaktních místech. Pobočky České pošty tvoří přibližně 13 – 14 % všech pracovišť Czech POINT, nicméně více než polovina všech transakcí prováděných na Czech POINTech se uskuteční právě na pobočkách České pošty. I z tohoto důvodu by podle názoru Úřadu zrušením třetiny poboček poskytujících Czech POINT mohlo dojít k výraznějšímu úbytku zákazníků a zhoršení dostupnosti státu pro občany, což je v rozporu s prezentovanými strategiemi.

Na základě výše uvedeného je zcela nepravděpodobné, že i za běžných obchodních podmínek (pokud by Česká pošta jakožto státní podnik nebyla držitelem poštovní licence) by nebyly provozovány pošty, které poskytují služby Czech POINT a související ostatní služby e-Governmentu.

3. Výnosy z pronájmů

Dle České pošty správní orgán I. stupně z výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb neoprávněně vyloučil ziskové pošty dle bodu 1. a pošty poskytující služby Czech POINT dle bodu 2, zároveň však ponechal ve výpočtu zisk z pronájmů/prodeje těchto provozoven, který by do výpočtu měl vstoupit pouze v případě, že by alternativní scénář počítal s jejich uzavřením.

Úřad akceptoval připomínku České pošty a upravil vyčíslení výnosů z pronájmů/prodeje podle počtu pošt, které zůstanou k uzavření v alternativním scénáři.

4. Vyčíslení ztráty výnosů – Balík do ruky

Česká pošta nesouhlasí se změnou procenta v matici ztrát u položky Balík do ruky, Balík na poštu na výši 89 %. Tato změna je podle ní nerealistická, neboť Česká pošta by i přes redukci sítě disponovala nejrozsáhlejší sítí pošt ze všech provozovatelů poštovních služeb v České republice. Česká pošta dále zpochybňuje výsledky marketingového průzkumu zadaného správním orgánem I. stupně (zpracovaného společností STEMMARK). Česká pošta dále uvedla, že pro své interní potřeby provedla prostřednictvím svého specializovaného pracoviště v lednu 2016 průzkum motivace zákazníku e-shopů. Z tohoto průzkumu vyplývá, že se pouze ■ % respondentů rozhoduje pro poštovního operátora podle možnosti uložení zásilek na pobočce a jen ■ % dle dostupnosti pobočky (jak bydliště, tak i k zaměstnání).

K tvrzení, že by i po redukcii počtu poboček Česká pošta disponovala nejrozsáhlejší sítí pošt ze všech provozovatelů poštovních služeb v České republice, Úřad odkazuje na své vyjádření výše ohledně počtu poboček společnosti PPL CZ s.r.o. K problematice výsledků marketingového průzkumu Úřad uvádí, že pouze u služby Balík do ruky a Balík na poštu neakceptoval procento ztráty výnosů uvedené Českou poštou v tabulce č. 4., protože Českou poštou předložený marketingový průzkum nezahrnoval otázku na doručování balíků z e-shopů, kde je využívána služba Balík do ruky/na poštu. Z tohoto důvodu Úřad nahradil procento ztráty výnosů u služby Balík do ruky/na poštu procentem z průzkumu společnosti STEMMARK, který si nechal zpracovat v minulém roce ve věci ověřování čistých nákladů za rok 2013. Úřad nepovažuje interní průzkum předložený Českou poštou v rámci připomínek před vydáním rozhodnutí za relevantní. Jak vyplývá z předložených výsledků, průzkumu, nebylo testováno chování zákazníků v případě, že by zákazníci neměli možnost vyzvedávat zásilky na nejbližší provozovně. Dostupnost pobočky byla pouze zmíněna mezi devíti parametry ovlivňujícími výběr doručovací společnosti. Je zjevné, že respondenti kladli ve svých odpovědích důraz na „Doručení zásilky v nepoškozeném stavu anebo „Spolehlivost doručení zásilky“. Výsledky tohoto průzkumu nepovažuje Úřad za dostatečně vypovídající, aby mohl jeho výsledky použít při kalkulaci poklesu výnosů v případě uzavření poboček.

K bodům 5 a 6 vyjádření

Česká pošta uvedla, že v důsledku chybného výpočtu byly výnosy z reklamy na poštách (centrální reklamní účet) započteny třikrát, byly tedy ve výpočtu nesprávně vyšší o částku ████████ Kč. Úřad prověřil toto tvrzení a následně opravil nesprávné nastavení vzorce pro připočítání výnosů z reklamy tak, aby byly započteny jen jednou.

Dále Česká pošta uvedla, že z výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb byly vyloučeny ziskové pošty včetně provozovny Partner Dubí, ztráta z výnosu z uzavřené provozovny však byla ve výpočtu ponechána, tj. ve výpočtu byly nesprávně vyšší o ████████ Kč. Úřad akceptoval tuto připomínku a opravil výpočet ztráty výnosů.

7. Kapacitní propočet – neuznání úspory z titulu koncentrace

Česká pošta nesouhlasí se závěrem Úřadu neuznat tzv. úspory z titulu koncentrace, tzn. přesunout celou produkci ze zavíraných pošt na pošty, které by zůstaly v alternativním scénáři zachovány a na pošty, které nejsou povinné a nejsou vytížené. Podle názoru České pošty je tato úvaha v rozporu s požadavkem na reálnost alternativního scénáře.

Úřad k tomuto uvádí, že není reálné přesunout objem produkce (navýšit kapacitu) na zachované pošty bez ohledu na to, aby byla zachována jejich provozní a časová rezerva, která je potřebná pro zvládnutí výkyvů v poptávce po poštovních službách. Pokud současný stav odpovídá definici efektivně a účelně vynaložených nákladů, není možné beze zbytku využít provozní a časovou rezervu jednotlivých poboček. Tato rezerva musí být zachována i v alternativním scénáři. Úřad proto neuvažoval s možností absorpce dodatečně přesouvané produkce z rušených pošt provozní kapacitní rezervou na stávajících poštách.

Česká pošta se dále domnívá, že Úřad se svým postojem zásadně odchytil od závěrů obsažených v jeho rozhodnutí o ověření čistých nákladů za rok 2013, stejně jako od svých vyjádření, která prezentoval např. při diskusích o metodice výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb pro rok 2013, kde Úřad akceptoval využití volné kapacity nepovinných pošt. Dle České pošty Úřad porušuje princip vázanosti správního orgánu vlastní správní praxí, který správním orgánům zapovídá změnu správní praxe v neprospěch účastníků řízení. V této souvislosti Česká pošta odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 11. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 487/03, č. 103/2005 Sb. ÚS, podle něhož „ke znakům právního státu a mezi jeho základní hodnoty patří neoddělitelně princip právní jistoty (čl. 1 odst. 1 Ústavy), jehož nepominutelným komponentem je nejen předvídatelnost práva, nýbrž i legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci.

Úřad k tomuto uvádí, že účelem tohoto postupu je zpřesnění výpočtu čistých nákladů nikoliv poškození účastníka řízení. Ostatně sama Česká pošta předložila v žádosti o úhradu čistých nákladů výpočet, který se lišil od výpočtu provedeného pro rok 2013, a Úřad tento výpočet akceptoval, protože přinášel zpřesnění metodiky určení ušetřených nákladů v alternativním scénáři. Stejný přístup použil Úřad pro identifikaci nákladů na produkci, která zůstává zachována v alternativním scénáři a přesouvá se na zachované pobočky. Zpřesněný výpočet byl použit na základě dodatečně vyžádaných údajů od České pošty.

8. Doručování – úspora 2 dny v týdnu

Česká pošta uvedla, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že Úřad nepovažuje za reálné, aby Česká pošta doručovala v alternativním scénáři zásilky obden, tj. v režimu pondělí – středa – pátek – úterý – čtvrtek. Česká pošta uvedla, že zvolený režim je založený na provozním principu, podle něhož se jeden den doručuje na 1 okrsku, druhý den na druhém, a proto by se režim předpokládaný Úřad nedal takto realizovat. Na podporu svého tvrzení Česká pošta uvedla odkaz na informace o doručování obden u italské pošty:

<http://redazione.finanza.com/2015/06/30/poste-si-cambia-consegna-ogni-due-giorni-salgonoi-prezzi/>

Úřad si stojí za svým tvrzením a předpokládá, že v reálných podmínkách by k doručování docházelo tři dny v týdnu, neboť jinak by adresáti nevěděli, který den k doručování dochází. Dle Úřadu se předpoklad doručování obden za situace, kdy se doručování současně uskutečňuje v pětidenním pracovním týdnu, nejeví jako reálný. Lze naopak předpokládat, že obyvatelé malých obcí by očekávali doručování každý týden ve stejných, předem stanovených dnech, tedy v pondělí, středu a pátek. K odkazu na informace o doručování obden u italské pošty Úřad uvádí, že Italská pošta doručuje obden od 1. října 2015 pouze pro 0,6 % obyvatelů. Z porovnání předloženého počtu okrsků vhodných k doručování obden (■) s celkovým počtem listovních doručovacích okrsků (■) vyplývá, že Česká pošta v alternativním scénáři předpokládá doručování obden u ■ % listovních doručovacích okrsků, což by se bezpochyby dotklo většího procenta populace. Dále je možno uvést, že doručování obden v režimu pondělí – středa – pátek – úterý – čtvrtek je nově zavedeno jen u italské pošty, jde teda pouze o jeden příklad. Dle dostupných informací je známo, že např. Polská pošta (Poczta Polska S.A.) uvažuje v alternativním scénáři s redukcí doručování na dva pracovní dny⁹ v týdnu a dále Slovenská pošta uvažuje s frekvencí doručování tři pracovní dny z pěti¹⁰. Přístup Úřadu ke snížení frekvence doručování v alternativním scénáři tedy nevybočuje z běžné praxe evropských regulátorů.

9. Doručování – nezapočtení přirozené absorpce pochůzky

Česká pošta tvrdí, že předmětem úspory při změně režimu doručování na „obden“ jsou doručovací okrsky s nižší četností doručování na jednotlivá odevzdací místa, které jsou současně situovány v geograficky členitějším prostředí. Vzhledem k nižšímu množství doručovaných zásilek na dotčených doručovacích okresech a různému počtu denně navštěvovaných odevzdacích míst není každý den stejná skutečná potřeba času pro obsluhu daného území, tj. vyskytují se provozní „sedla“. Proto Česká pošta uvažuje s růstem potřeby zvýšení kapacity při sloučení objemu dvou dnů jako s nárůstem obslužných časů sníženým o úsporu ■ min/1 okrsek. Česká pošta uvedla, že ze zkušeností z reálného provozu lze konstatovat, že časový prostor o velikosti cca 15 minut na doručovací okrsek je u výše uvedených doručovacích okrsků naprostým očekávatelným minimem a je absorbovatelný bez potřeby nárůstu personálních kapacit. Z výše uvedených důvodů Česká pošta nesouhlasí s nezapočtením přirozené absorpce pochůzky do výpočtu čistých nákladů. Česká pošta dále uvedla, že i v tomto případě Úřad porušuje princip vázanosti správního orgánu vlastní správní praxí, který správním orgánům zapovídá změnu správní praxe v neprospěch účastníků řízení.

Předně je třeba vysvětlit, že tzv. přirozenou absorpci Česká pošta vyčíslila v novém sloupci tabulky č. 5 pod názvem „Úspora časové náročnosti z dotížení doručovacího okrsku“. Tento sloupec byl přidán Českou poštou nad rámec požadavků vyhlášky č. 466/2012 Sb. Jak je uvedeno výše, jedná se o úsporu plynoucí z přirozené absorpce pochůzky ve výši 15 min. denně. Úřad má za to, že by tato provozní rezerva byla nezbytná i v alternativním scénáři. Úřad dále uvádí, že není pravda, že by byl porušen princip vázanosti správního orgánu vlastní správní praxí z ověřování výše čistých nákladů za rok 2013, protože sloupec o úspoře časové náročnosti z dotížení doručovacího okrsku nebyl vůbec zahrnut v předloženém výpočtu čistých nákladů za rok 2013.

10. Chybné započtení výše přiměřeného zisku

Česká pošta vyjádřila nesouhlas s úpravou výše přiměřeného zisku a dle jejího názoru Úřad neoprávněně snížil přiměřený zisk na ■ %, což odporuje ustanovení § 5 vyhlášky

⁹ http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/253038/253038_1729043_320_2.pdf

¹⁰ <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/41332.pdf>

466/2012 Sb., a § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence (dále jen „vyhláška č. 465/2012 Sb.“). Přiměřený zisk ve výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb nahrazuje náklady kapitálu a dle České pošty nemůže být navázán na zisk deklarovaný v plánové kalkulaci cen služeb.

Úřad k tomuto uvádí: podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách „*držitel poštovní licence má povinnost poskytovat základní služby, které jsou obsaženy v jeho poštovní licenci, za nákladově orientované ceny s výjimkou podle odstavce 6, § 3 odst. 1 písm. f) a § 34a. Nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se stanovuje tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika*“.

Dále podle § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách „*Držitel poštovní licence může sjednat ceny, které zahrnují nižší míru zisku, než je přiměřený zisk odpovídající nákladově orientovaným cenám základních služeb podle odstavce 5; nevzniká mu však právo na úhradu čistých nákladů stanovených podle § 34b z rozdílu mezi uplatňovaným a přiměřeným ziskem*“.

Přiměřený zisk je stanoven v § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb. „*Přiměřený zisk držitele poštovní licence se stanoví jako zisková přírůžka ve výši 8,7 % k ekonomicky oprávněným nákladům přiřazeným základním poštovním službám*“.

Sama Česká pošta v roce 2014 neuplatnila plnou výši přiměřeného zisku (8,7 %) u základních služeb a dobrovolně si do kalkulace cen zahrнула zisk ve výši ■ % (doloženo vyjádřením České pošty zn. ČP/149 962/2013/PLI ze dne 22. srpna 2013). Není proto možné, aby jí byly hrazeny čisté náklady nad rámec reálně využitě výše přiměřeného zisku, jak ostatně popisuje odstavec 6 v § 33 zákona o poštovních službách.

11. Aplikace limitu čistých nákladů

Česká pošta uvedla, že dle § 34 b odst. 1 zákona o poštovních službách se čistými náklady rozumí rozdíl mezi efektivně a účelně vynaloženými náklady, které jsou nezbytné na poskytování základní služby, a výnosy získanými z poskytování základní služby, bez ohledu na to, zda výsledek je kladný nebo záporný. § 34b odst. 7 zákona zmocňuje Úřad k vydání prováděcího právního předpisu upravujícího postup výpočtu čistých nákladů. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 466/2012 Sb., která v ustanovení § 11 odst. 2 uvádí, že součet vyčíslené hodnoty čistých nákladů připadající na jednotlivou základní službu a výnosů získaných držitelem poštovní licence z této služby nesmí být vyšší než předpokládaná výše výnosů, kterou by držitel poštovní licence dosáhl v případě, že by tuto službu nabízel za podmínek podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Při posuzování oprávněnosti výše čistých nákladů vychází Úřad z údajů vykázaných v oddělené evidenci nákladů a výnosů vedené v souladu s § 33a zákona o poštovních službách. Dle názoru České pošty toto ustanovení zcela jednoznačně přidává k zákonné regulaci vycházející z § 34b zákona o poštovních službách ještě další pravidlo, když svými důsledky zavádí limit pro oprávnění držitele poštovní licence nárokovat zákonnou výši čistých nákladů. K zavedení tohoto stropu zákonná úprava nedává na podzákonné úrovni žádné zmocnění, nelze ho nalézt ani v již citovaných ustanoveních poštovního zákona, ani v ustanovení třetí věty § 34b, podle níž se při stanovení čistých nákladů zohlední všechny důležité skutečnosti, včetně jakýchkoliv nehmotných a tržních výhod, které provozovatel s povinností poskytovat základní služby získá, nároku na přiměřený zisk a pobídek k nákladové efektivnosti, ani v ustanovení § 33 odst. 5, dle kterého má držitel poštovní licence povinnost poskytovat základní služby, které jsou obsaženy v jeho poštovní licenci, za nákladově orientované ceny.

Česká pošta je toho názoru, že **ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky 466/2012 Sb. nesmí aplikovat z důvodu jeho nesouladu se zákonem**. Na podporu svého tvrzení odkázala

na ústavněprávní judikaturu (Pl. ÚS5/01 a Pl. ÚS 28/06), z které plyne pravidlo, že „předpokladem posouzení, zda podzákoný právní předpis byl vydán v mezích zákona, a tedy v souladu s § 79 odst. 3 Ústavy, je, že ze zákonného zmocnění vyplývá vůle zákonodárce k úpravě nad zákonný standard“ a dále, že taková úprava „nemůže zasahovat do věcí vyhrazených zákonu“. Dle České pošty dané ustanovení překračuje zákonné zmocnění pro výpočet čistých nákladů.

Úřad nesouhlasí s tímto výkladem České pošty a poukazuje na to, že návrh prováděcího předpisu před jeho vydáním byl posuzován legislativní radou vlády a pokud by v některých svých ustanoveních překračoval zmocnění dané § 34b odst. 7 zákona o poštovních službách, byl by na to Úřad upozorněn a návrh vyhlášky by tak nemohl být následně schválen.

Stanovení „limitu“ jednoznačně souvisí s postupem výpočtu čistých nákladů z poskytování základních poštovních služeb. Nejprve je třeba si uvědomit, k čemu institut čistých nákladů slouží. Poskytovatel základních služeb má právo, aby měl pokryty náklady a přiměřený zisk. Primárním zdrojem financování základních služeb jsou výnosy z těchto služeb. Podle § 33 zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen poskytovat základní služby za nákladově orientované ceny s výjimkou služeb bezúplatného dodání poštovních zásilek do 7 kg pro nevidomé osob, pokud úřad nevyhodnotí některé ceny základních poštovních služeb jako ceny nedostupné. Nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se stanovuje tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika. Nákladově orientované ceny prokazuje držitel poštovní licence při oznámení změny cen podle § 33 odst. 8 a 9 zákona o poštovních službách. Institut čistých nákladů slouží tedy jen jako doplňkový zdroj financování, který by měl kryt ztráty (ve smyslu nepokryté náklady nebo přiměřený zisk) vzniklé v případě, že se nenaplnily předpoklady, na kterých byly postaveny nákladově orientované ceny (skutečný pokles počtu zásilek byl vyšší než předpokládaný, došlo k nepředpokládanému zvýšení nákladů v případě zdražení vstupů, např. energie aj.). Pravidlo uvedené v § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb., zajišťuje to, že i když bude provedena kompenzace čistých nákladů, na které se budou podílet všichni podnikatelé působící na trhu zaměřitelných poštovních služeb (s výnosy vyššími než 3 mil Kč), dojde při zohlednění skutečných výnosů z poskytnutých služeb k úhradě nákladů a zisku maximálně do výše přiměřeného zisku. Přitom se bere v úvahu § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách *„Držitel poštovní licence může sjednat ceny, které zahrnují nižší míru zisku, než je přiměřený zisk odpovídající nákladově orientovaným cenám základních služeb podle odstavce 5; nevzniká mu však právo na úhradu čistých nákladů stanovených podle § 34b z rozdílu mezi uplatňovaným a přiměřeným ziskem“*.

Provedení úhrady čistých nákladů v plné výši při nedodržení zmíněného pravidla by znamenalo, že ostatní provozovatelé poštovních služeb by přispívali České poště k vytváření nepřiměřeného zisku.

C. Ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů

1. Ověření, že základní služby byly poskytovány v souladu s povinností poskytovat základní služby uloženou v poštovní licenci

Dne 1. ledna 2013 nabyl účinnosti zákon č. 221/2012 Sb., který v přechodných ustanoveních určil držitele poštovní licence. Podle čl. II bodu 2 tohoto zákona se nabytím jeho účinnosti stala držitelem poštovní licence do 31. prosince 2017 Česká pošta, s. p.

Rozhodnutí o udělení poštovní licence vydané podle § 21 zákona o poštovních službách pod čj. ČTÚ-562/2013-610/IV. vyř. nabylo právní moci dne 25. února 2013. Tímto rozhodnutím byla společnosti Česká pošta uložena povinnost trvale na celém území České republiky zajistit podle § 3 zákona o poštovních službách všeobecnou dostupnost těchto základních služeb:

- a) službu dodání poštovních zásilek do 2 kg,
- b) službu dodání poštovních balíků do 10 kg,
- c) službu dodání peněžní částky poštovním poukazem,
- d) službu dodání doporučených zásilek,
- e) službu dodání cenných zásilek,
- f) službu bezúplatného dodání poštovních zásilek do 7 kg pro nevidomé osoby,
- g) služby, které musí být zajištěny na základě závazků vyplývajících z členství České republiky ve Světové poštovní unii.
- h) Tyto služby musí být poskytovány:
 - a. ve stanovené kvalitě a způsobem podle vyhlášky k provedení § 3 odst. 3 zákona o poštovních službách,
 - b. každý pracovní den a musí umožnit v těchto dnech nejméně jedno poštovní podání a dále alespoň jedno dodání na adresu každé fyzické nebo právnické osoby, nebo ve výjimečných případech jedno dodání do vhodného zařízení nebo dodávací schránky, a způsobem, který odpovídá požadavkům úředního doručování písemností podle zvláštního právního předpisu.

Plnění povinností udělených držiteli poštovní licence Úřad průběžně vyhodnocuje a každoročně vydává souhrnnou zprávu o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, kterou zveřejňuje na svých webových stránkách. Za období roku 2014 Úřad dospěl k závěru, že Česká pošta plnila povinnosti udělené držiteli poštovní licence. Zjištěné nedostatky, uvedené ve zprávě o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, jsou průběžně řešeny ze strany Úřadu v rámci jeho kompetencí a nemají zásadní vliv na vyčíslenou výši čistých nákladů s výjimkou nákladů na pošty, které byly dočasně uzavřené, a tudíž neposkytovaly služby veřejnosti ve stanoveném rozsahu po celý rok 2014. Náklady na tyto pošty, které vstupují do výpočtu čistých nákladů, byly odpovídajícím způsobem kráceny, podrobněji viz část C. 2 odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že udělení této poštovní licence stanoví přímo přechodná ustanovení zákona č. 221/2012 Sb., nebylo vyhlášeno výběrové řízení předpokládané § 22 zákona o poštovních službách, které se tak uplatní až v dalších případech udělení poštovní licence, nebyly tedy ze strany České pošty odhadnuty čisté náklady na plnění povinností uložených poštovními licencemi za rok 2014. Z tohoto důvodu Úřad neaplikoval ustanovení § 34b odst. 5 zákona o poštovních službách a neposuzoval, zda čisté náklady uvedené v žádosti o úhradu čistých nákladů nepřevyšují čisté náklady uvedené v žádosti udělení poštovní licence.

2. Ověření výpočtu čistých nákladů předloženého Českou poštou

Česká pošta vyčíslila celkové čisté náklady na plnění povinnosti poskytovat základní služby za rok 2014, po zohlednění nároku na přiměřený zisk a veškerých nehmotných a tržních výhod ve výši 1 754 764 485 Kč.

Čisté náklady se spočítají jako rozdíl přírůstkových nákladů a přírůstkových výnosů držitele poštovní licence. Zohlední veškeré nehmotné a tržní výhody, nárok na přiměřený zisk a pobídky k nákladové efektivnosti. Přírůstkovými náklady se rozumí rozdíl nákladů držitele poštovní licence na poskytování služeb obsažených v jeho poštovní licenci a nákladů, jaké by držitel poštovní licence vynakládal, pokud by služby poskytoval bez povinnosti poskytovat základní služby.

Přírůstkové náklady se počítají podle vzorce:

$$PN(X) = N^{ZS} - N^{AS},$$

kde:

PN - jsou přírůstkové náklady,

X - jsou základní služby obsažené v poštovní licenci,

N^{ZS} - jsou náklady poskytování služeb držitele poštovní licence při základním scénáři podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb.,

N^{AS} - jsou náklady držitele poštovní licence v případě alternativního scénáře podle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Přírůstkovými výnosy se rozumí rozdíl výnosů z poskytování služeb držitele poštovní licence obsažených v jeho poštovní licenci a výnosů, kterých by držitel poštovní licence dosáhl, pokud by služby poskytoval bez povinnosti poskytovat základní služby.

Přírůstkové výnosy se počítají podle vzorce:

$$PV(X) = V^{ZS} - V^{AS},$$

kde:

PV - jsou přírůstkové výnosy,

X - jsou základní služby obsažené v poštovní licenci,

V^{ZS} - jsou výnosy držitele poštovní licence z poskytování služeb při základním scénáři podle § 7 odst. 2 č. 466/2012 Sb.,

V^{AS} - jsou výnosy držitele poštovní licence v případě alternativního scénáře podle § 7 odst. 3 č. 466/2012 Sb.

Čisté náklady se počítají podle vzorce:

$$\check{C}N(ZS) = [PN(X) + \text{zisk}] - [PV(X) + \sum Tv],$$

kde:

ČN (ZS) - výše čistých nákladů,

PN(X) - přírůstkové náklady,

PV(X) - přírůstkové výnosy,

zisk - přiměřený zisk stanovený v souladu s § 33a zákona o poštovních službách,

Tv - nehmotné a tržní výhody plynoucí držiteli poštovní licence v důsledku uložení povinnosti poskytovat základní služby, vyjádřené v penězích.

Podkladem pro výpočet čistých nákladů je, podle § 7 vyhlášky č. 466/2012 Sb., základní a alternativní scénář. Základním scénářem se rozumí popis chování držitele poštovní licence, který poskytuje základní služby v rozsahu dle jeho poštovní licence. K činnostem popsaným v základním scénáři se přiřadí efektivně a účelně vynaložené náklady na poskytování služeb a výnosy z poskytování těchto služeb. Jedná se tedy o skutečně vynaložené náklady, které byly očištěny o náklady, které nejsou považovány za účelné a efektivně vynaložené a do kalkulace čistých nákladů nevstupují (o které náklady se jedná, jednoznačně definuje vyhláška č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence v tabulce č. 5) a skutečně dosažené výnosy za dané účetní období. Alternativním scénářem se rozumí model chování držitele poštovní licence, kdyby neměl povinnost poskytovat základní služby v rozsahu jeho poštovní licence a poskytoval jím zvolené druhy služeb za podmínek, které pro něj nejsou ekonomicky nevýhodné.

V alternativním scénáři Česká pošta neidentifikovala žádné služby, které by bez povinnosti poskytovat základní služby neposkytovala, ale celý rozsah základních služeb by poskytovala za jiných podmínek.

Jako zatěžující požadavky, definované v § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb., identifikovala Česká pošta následující povinnosti:

1. rozsah sítě provozoven, které je povinna provozovat tak, aby naplnila ustanovení § 14 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování (dále „alternativní scénář sítě provozoven“);
2. požadavek na realizaci dodání na adresu fyzické nebo právnické osoby každý pracovní den vyplývající z ustanovení § 3 odst. 2 písm. c) zákona o poštovních službách (dále „alternativní scénář doručování“);
3. další povinnosti vyplývající z povinnosti poskytovat základní služby (dále „alternativní scénář podpůrných procesů“):
 - požadavek na měření přepravních dob, který vyplývá z ustanovení § 22 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování (dále jen „vyhláška č. 464/2012 Sb.“);
 - požadavek na vedení oddělené evidence nákladů a výnosů, kterou je držitel poštovní licence povinen vést podle ustanovení § 33a zákona o poštovních službách;
 - požadavek na audit oddělené evidence vyplývající z ustanovení § 33a odst. 4 zákona o poštovních službách;
 - požadavky na dodatečné pracovníky, kteří zajišťují implementaci povinností vyplývajících z poštovní licence do provozní praxe, dohled nad dodržováním těchto povinností, komunikaci s Úřadem a předkládání požadovaných výstupů apod. Tyto pracovníky by Česká pošta, v případě, že by neměla povinnosti dané poštovní licencí,

mít nemusela. Jedná se o pracovníky z odboru Poštovní licence a Poštovní technologie;

- rozsah formálních požadavků na zpracování žádosti o úhradu čistých nákladů vyplývajících z vyhlášky č. 466/2012 Sb. a související audit výpočtu čistých nákladů.

Čisté náklady (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) na tyto zatěžující požadavky Česká pošta vyčíslila ve výši:

Alternativní scénář sítě provozoven	1 012 319 683 Kč
Alternativní scénář doručování	821 816 591 Kč
Alternativní scénář podpůrných procesů	27 952 586 Kč
Celkem	1 862 088 860 Kč

Nehmotné a tržní výhody Česká pošta vyčíslila ve výši 107 324 376 Kč.

Celkové čisté náklady Česká pošta vyčíslila ve výši 1 754 764 485 Kč.

Předložený výpočet čistých nákladů zobrazuje následující tabulka:

Název	Náklady na rušené pošty	Kapacitní posílení pošt	PN(X)	Zisk	PN(X) + Zisk	PV(X)	Čisté náklady	Výsledná hodnota
Alternativní scénáře celkem							1 862 088 860	x
Alternativní scénář - Pobočková síť * bez výdejních míst							1 012 319 683	x
Alternativní scénář - Doručovací síť							821 816 591	x
Alternativní scénář - Podpůrné procesy vyvolaných povinností USO							27 952 586	x
Celkem ČN alternativních scénářů			x	x	x	x	1 862 088 860	x
Nehmotné a tržní výhody			x	x	x	x	x	107 324 376
ČN (ZS)			x	x	x	x	x	1 754 764 485

Úřad provedl ověření, zda Česká pošta při tvorbě alternativního scénáře dodržela podmínky dané § 8 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Česká pošta v souladu s ustanovením odst. 1 písm. a) vyhlášky 466/2012 Sb. určila ty požadavky na poskytování služeb obsažených v poštovní licenci, které pro ni představují takovou finanční zátěž, že by je v případě alternativního scénáře poskytovala za jiných podmínek.

K výroku I: čisté náklady připadající na provozovny:

Z důvodu naplnění povinnosti daných § 14 vyhlášky 464/2012 Sb. byla Česká pošta v roce 2014 povinna provozovat 2 097 konkrétních pošt (dále jen „povinné pošty“). Povinnost provozovat ostatní provozovny, které Česká pošta provozuje nad rámec uvedeného počtu, nevyplyvá ze zákona o poštovních službách ani souvisejících předpisů a náklady na jejich provozování nemohou být předmětem kompenzace v rámci čistých nákladů.

Seznam pošt, které Česká pošta provozuje v rámci povinnosti vyplývající z vyhlášky č. 464/2012 Sb.:

PSČ	Název provozovny	266 01	Beroun 1	735 31	Bohumín 3
679 04	Adamov 1	266 04	Beroun 4	735 52	Bohumín 4
679 08	Adamov 3	382 81	Besednice	735 51	Bohumín 5
398 16	Albrechtice nad Vltavou	340 01	Běšiny	735 83	Bohumín 6
735 43 Těšína	Albrechtice u Českého	349 53	Bezručice	783 14	Bohuňovice
793 32	Andělská Hora	294 29	Bezno	549 06	Bohuslavice nad Metují
696 33	Archlebov	783 26	Bílá Lhota	747 19	Bohuslavice u Hlučína
352 01	Aš 1	544 72	Bílá Třešná	798 56	Bohuslavice u Konice
352 02	Aš 2	790 69	Bílá Voda u Javorníka	411 56	Bohušovice nad Ohří
687 03	Babice u Uherského Hradiště	418 01	Bílina 1	262 41	Bohutín
294 01	Bakov nad Jizerou	418 04	Bílina 4	364 71	Bochov
687 54	Bánov u Uherského Brodu	743 01	Bilovec 1	538 26	Bojanov
742 54	Bartošovice na Moravě	742 92	Bilovec 5	687 71	Bojkovice
739 01	Baška	664 01	Bilovice nad Svitavou	747 23	Bolatice
588 51	Batelov	687 12	Bilovice u Uherského	691 12	Boleradice
387 73	Bavorov	Hradiště		382 29	Boletice u Českého Krumlova
364 64	Bečov nad Teplou	678 01	Blansko 1	348 02	Bor u Tachova
435 26	Bečov u Mostu	678 03	Blansko 3	517 24	Borohrádek
798 21	Bedihošť	388 01	Blatná	391 35	Borotín u Tábora
391 65	Bechyně	696 71	Blatnice pod Svatým	373 12	Borovany
345 26	Bělá nad Radbuzou	Antonínkem		687 63	Boršice u Blatnice
294 21	Bělá pod Bezdězem	330 25	Blatnice u Plzně	687 09	Boršice u Buchlovic
790 85	Bělá pod Pradědem	345 45	Blížejov	373 82	Boršov nad Vltavou
387 43	Bělčice	671 55	Blížkovice	594 61	Bory
753 64	Běloutín	336 01	Blovce	680 01	Boskovice
294 71	Benátky nad Jizerou 1	439 88	Bližany	783 25	Bouzov
294 72	Benátky nad Jizerou 2	664 56	Blučina	671 64	Božice
382 82	Benešov nad Černou	789 61	Bludov	435 22	Braňany
407 22	Benešov nad Ploučnicí	592 55	Bobrová	250 01	Brandýs nad Labem-Stará
679 53	Benešov u Boskovic	748 03	Bobrovníky	Boleslav 1	
256 01	Benešov u Prahy	683 41	Bohdalice	250 02	Brandýs nad Labem-Stará
398 43	Bernartice u Milevska	592 13	Bohdalov	Boleslav 2	
542 04	Bernartice u Trutnova	285 25	Bohdaneč u Zbraslavic	561 12	Brandýs nad Orlicí
		735 81	Bohumín 1	273 41	Brandýsek
		735 82	Bohumín 2	683 32	Brankovice

793 93	Brantice	606 00	Brno 6	357 55	Bukovany u Sokolova
468 21	Bratříkov	607 00	Brno 7	273 43	Buštěhrad
382 06	Brloh	608 00	Brno 8	569 92	Bystřé u Poličky
569 04	Brněnec	609 00	Brno 9	417 61	Bystřany
789 75	Brničko u Zábřeha	294 73	Brodce nad Jizerou	739 95	Bystřice nad Olší
601 00	Brno 1	798 46	Brodek u Konice	593 01	Bystřice nad Pernštejnem
610 00	Brno 10	798 07	Brodek u Prostějova	768 61	Bystřice pod Hostýnem 1
611 00	Brno 11	751 03	Brodek u Přerova	768 41	Bystřice pod Hostýnem 7
612 00	Brno 12	550 01	Broumov 1	257 51	Bystřice u Benešova
613 00	Brno 13	267 42	Broumy	277 32	Byšice
614 00	Brno 14	411 81	Brozany nad Ohří	533 22	Býšť
615 00	Brno 15	588 32	Brtnice	696 81	Bzenec
616 00	Brno 16	763 31	Brumov-Bylnice	349 51	Cebiv
617 00	Brno 17	792 01	Bruntál 1	387 52	Cehnice
618 00	Brno 18	792 03	Bruntál 3	507 77	Cerekvice nad Bystřicí
619 00	Brno 19	739 44	Brušperk	569 53	Cerekvice nad Loučnou
602 00	Brno 2	338 24	Břasy 1	281 02	Cerhenice
620 00	Brno 20	338 25	Břasy 3	267 61	Cerhovice
621 00	Brno 21	690 01	Břeclav 1	671 01	Citonice
622 00	Brno 22	690 02	Břeclav 2	471 54	Cvikov
623 00	Brno 23	690 03	Břeclav 3	294 43	Čachovice u Mladé Boleslavě
624 00	Brno 24	691 41	Břeclav 4	286 01	Čáslav
625 00	Brno 25	690 06	Břeclav 6	675 24	Čáslavice
627 00	Brno 27	768 23	Břest	517 50	Častolovice
628 00	Brno 28	691 81	Březí u Mikulova	257 65	Čechtice
629 00	Brno 29	262 72	Březnice	798 58	Čechy pod Kosířem
603 00	Brno 3	675 74	Březník	696 14	Čejč
630 00	Brno 30	431 45	Březno u Chomutova	696 15	Čejkovice
634 00	Brno 34	294 06	Březno u Mladé Boleslavě	739 12	Čeladná
635 00	Brno 35	687 13	Březolupy	250 88	Čelákovice
636 00	Brno 36	569 02	Březová nad Svitavou	798 16	Čelechovice na Hané
637 00	Brno 37	357 61	Březová u Sokolova	257 22	Čerčany
638 00	Brno 38	687 67	Březová u Uherského Brodu	679 21	Černá Hora
639 00	Brno 39	747 44	Březová u Vítkova	439 01	Černčice
604 00	Brno 4	671 65	Břežany u Znojma	503 43	Černilov
641 00	Brno 41	793 51	Břidličná	252 28	Černošice
642 00	Brno 42	685 01	Bučovice	349 58	Černošín
643 00	Brno 43	747 87	Budišov nad Budišovkou	394 94	Černovice u Tábora
644 00	Brno 44	675 03	Budišov u Třebíče	394 46	Červená Řečice
645 00	Brno 45	675 42	Budkov	561 61	Červená Voda 1
647 00	Brno 47	411 18	Budyně nad Ohří	285 42	Červené Janovice
605 00	Brno 5	687 08	Buchlovice	281 21	Červené Pečky

549 41	Červený Kostelec	398 04	Čimelice	696 17	Dolní Bojanovice
582 61	Česká Bělá	270 34	Čistá u Rakovníka	294 04	Dolní Bousov
407 21	Česká Kamenice	411 12	Čížkovice	252 41	Dolní Břežany
345 32	Česká Kubice	384 81	Čkyně	373 65	Dolní Bukovsko
470 01	Česká Lípa 1	380 01	Dačice	588 45	Dolní Cerekev
470 02	Česká Lípa 2	362 63	Dalovice	561 53	Dolní Čermná
470 03	Česká Lípa 3	696 35	Dambovice	561 02	Dolní Dobrouč
470 05	Česká Lípa 5	561 23	Damník	739 38	Dolní Domaslavice
470 06	Česká Lípa 6	748 02	Darkovičky	691 85	Dolní Dunajovice
552 03	Česká Skalice	533 03	Dašice v Čechách	382 72	Dolní Dvořiště
560 01	Česká Třebová 1	252 06	Davle	262 62	Dolní Hbity
560 02	Česká Třebová 2	664 75	Deblín	664 64	Dolní Kounice
560 03	Česká Třebová 3	405 01	Děčín 1	257 68	Dolní Kralovice
790 81	Česká Ves	405 02	Děčín 2	739 82	Dolní Lomná
370 01	České Budějovice 1	405 03	Děčín 3	594 55	Dolní Loučky
370 10	České Budějovice 10	405 05	Děčín 5	735 53	Dolní Lutyně
370 11	České Budějovice 11	407 04	Děčín 6	687 62	Dolní Němčí
370 12	České Budějovice 12	407 11	Děčín 9	407 55	Dolní Podluží
370 13	České Budějovice 13	468 61	Dešná v Jizerských horách	407 82	Dolní Poustevna
370 02	České Budějovice 2	378 73	Dešná u Dačic	533 71	Dolní Roveň
370 18	České Budějovice 20	378 25	Deštná u Jindřichova Hradce	592 51	Dolní Rožínka
370 03	České Budějovice 3	517 91	Deštné v Orlických horách	294 78	Dolní Slivno
370 04	České Budějovice 4	735 71	Dětmarovice	569 61	Dolní Újezd u Litomyšle
370 05	České Budějovice 5	391 27	Dírná	691 29	Dolní Věstonice
370 06	České Budějovice 6	257 26	Divišov	354 93	Dolní Žandov
370 07	České Budějovice 7	783 86	Dlouhá Loučka	783 56	Doloplazy
370 08	České Budějovice 8	739 51	Dobrá	675 43	Domamil
370 09	České Budějovice 9	373 16	Dobrá Voda u Českých Budějovic	696 83	Domanín
517 71	České Mezíříčí	471 21	Dobranov	257 61	Domašín
378 10	České Velenice	517 93	Dobré	751 15	Domaželice u Přerova
282 01	Český Brod	588 12	Dobronín	344 01	Domažlice 1
463 43	Český Dub	294 41	Dobrovice	344 03	Domažlice 3
381 01	Český Krumlov 1	518 01	Dobruška	735 33	Doubrava
381 02	Český Krumlov 2	334 41	Dobřany	679 11	Doubravice nad Svitavou
381 03	Český Krumlov 3	252 29	Dobřichovice	592 61	Doubravník
381 04	Český Krumlov 4	263 01	Dobříš	517 42	Doudleby nad Orlicí
378 83	Český Rudolec	472 01	Doksy	783 43	Drahanovice
737 01	Český Těšín 1	783 16	Dolany u Olomouce	798 61	Drahany
737 03	Český Těšín 3	756 55	Dolní Bečva	664 24	Drásov
735 62	Český Těšín 6	331 52	Dolní Bělá	691 83	Drnholec
737 07	Český Těšín 7	747 22	Dolní Benešov	683 04	Drnovice
387 19	Čestice	277 01	Dolní Bejkovice	751 14	Dřevohostice

277 14	Dřísy	763 63	Halenkovice	695 05	Hodonín 5
373 51	Dříteň	471 28	Hamr u České Lípy	742 71	Hodslavice
783 75	Dub nad Moravou	788 33	Hanušovice	793 71	Holčovice
384 25	Dub u Prachatic	512 46	Harrachov v Krkonoších	769 01	Holešov
471 41	Dubá	341 81	Hartmanice	534 01	Holice v Čechách
544 55	Dubenec u Dvora Králové nad Labem	747 16	Hať u Hlučina	345 62	Holýšov
417 01	Dubí u Teplic 1	736 01	Havířov 1	435 46	Hora Svaté Kateřiny
789 72	Dubicko	736 05	Havířov 11	431 82	Hora Svatého Šebestiána
262 51	Dublovice	736 06	Havířov 12	341 01	Horazdovice
696 03	Dubňany	736 02	Havířov 2	783 35	Horka nad Moravou
373 84	Dubné	736 08	Havířov 21	756 57	Horní Bečva
419 01	Duchcov	736 03	Havířov 3	793 12	Horní Benešov
675 56	Dukovany	735 64	Havířov 4	411 85	Horní Beřkovice
675 50	Dukovany-elektrárna	736 09	Havířov 7	739 37	Horní Bludovice
588 05	Dušejev	582 23	Havlíčkova Borová	512 36	Horní Branná
793 68	Dvorce u Bruntálu	580 01	Havlíčkův Brod 1	330 12	Horní Břiza
544 01	Dvůr Králové nad Labem	580 02	Havlíčkův Brod 2	394 03	Horní Cerekev
671 26	Dyjákovice	580 03	Havlíčkův Brod 3	561 56	Horní Čermná
289 01	Dymokury	351 32	Hazlov	588 52	Horní Dubenky
330 02	Dýšina	463 62	Hejnice	382 93	Horní Dvořiště
756 14	Francova Lhota	592 01	Herálec pod Žakovou horou	533 74	Horní Jelení
351 01	Františkovy Lázně	582 55	Herálec u Havlíčkova Brodu	435 43	Horní Jiřetín
744 01	Frenštát pod Radhoštěm	330 24	Heřmanova Huť	756 12	Horní Lideč
739 45	Fryčovice	538 03	Heřmanův Městec	542 26	Horní Maršov
738 01	Frydek-Místek 1	671 69	Hevlín	793 44	Horní Město
738 02	Frydek-Místek 12	533 15	Hlavečník	751 17	Horní Moštěnice
738 03	Frydek-Místek 13	539 01	Hlinsko v Čechách 1	687 64	Horní Němčí
738 04	Frydek-Místek 14	539 62	Hlinsko v Čechách 3	382 26	Horní Planá
739 30	Frydek-Místek 4	783 61	Hlubočky 1	471 06	Horní Police
739 42	Frydek-Místek 8	783 65	Hlubočky 3	357 31	Horní Slavkov
739 11	Frydlant nad Ostravicí	373 41	Hluboká nad Vltavou	373 35	Horní Stropnice
464 01	Frydlant v Čechách	262 22	Hluboš	735 35	Horní Suchá
382 79	Frymburk	748 01	Hlučín	798 47	Horní Štěpánov
763 16	Fryšták	687 25	Hluk	252 62	Horoměřice
742 45	Fulnek 1	503 56	Hlušice	346 01	Horšovský Týn
742 46	Fulnek 3	783 47	Hněvotín	394 21	Hořepník
582 82	Golčův Jeníkov	739 53	Hnojník	382 22	Hořice na Šumavě
357 09	Habartov	463 42	Hodkovice nad Mohelkou	508 01	Hořice v Podkrkonoší
582 81	Habry	671 25	Hodonice	552 05	Hořičky
747 92	Háj ve Slezsku	695 01	Hodonín 1	268 01	Hořovice
512 05	Háje nad Jizerou	695 03	Hodonín 3	543 71	Hostinné
756 03	Halenkov	695 04	Hodonín 4	253 01	Hostivice

417 52	Hostomice nad Bílinou	696 73	Hrubá Vrbka	583 01	Chotěboř
267 24	Hostomice pod Brdy	671 67	Hrušovany nad Jevišovkou	332 14	Chotěšov
345 25	Hostouň u Horšovského Týna	664 62	Hrušovany u Brna	294 28	Chotětov
756 22	Hošťálková u Vsetína	273 45	Hřebeč	330 17	Chotíkov
411 72	Hoštka u Roudnice nad Labem	407 17	Hřensko	391 37	Chotoviny
756 01	Hovézí	439 65	Hřivice	391 18	Choustník
696 12	Hovorany	267 03	Hudlice	538 51	Chrast u Chrudimě
788 04	Hrabišín	739 46	Hukvaldy	330 03	Chrást u Plzně
747 63	Hrabyně 1	768 24	Hulín	463 31	Chrastava
747 67	Hrabyně 3	396 01	Humpolec	373 04	Chrástany u Týna nad Vltavou
687 33	Hradčovice	384 21	Husinec	262 83	Chraštica
500 01	Hradec Králové 1	756 02	Hustenky	768 11	Chropyně
500 11	Hradec Králové 11	753 66	Hustopeče nad Bečvou	538 63	Chroustovice
500 12	Hradec Králové 12	693 01	Hustopeče u Brna	537 01	Chrudim 1
503 11	Hradec Králové 15	468 26	Huť	537 03	Chrudim 3
503 01	Hradec Králové 16	756 62	Hutisko-Solanec	537 05	Chrudim 5
500 02	Hradec Králové 2	262 44	Hvožďany	407 44	Chřibská
503 32	Hradec Králové 22	403 17	Chabařovice	340 14	Chudenice
500 03	Hradec Králové 3	341 52	Chanovice	783 21	Chudobín
500 04	Hradec Králové 4	411 73	Chcebuz	747 24	Chuchelná
500 05	Hradec Králové 5	350 01	Cheb 1	768 72	Chvalčov
500 06	Hradec Králové 6	350 02	Cheb 2	533 12	Chvaletice
503 41	Hradec Králové 7	350 03	Cheb 3	552 04	Chvalkovice v Čechách
500 08	Hradec Králové 8	350 04	Cheb 4	382 08	Chvalšiny
500 09	Hradec Králové 9	350 05	Cheb 5	391 55	Chýnov
747 41	Hradec nad Moravicí	378 04	Chlum u Třeboně	398 53	Chyšky
569 01	Hradec nad Svitavou	334 42	Chlumčany u Přeštic	664 91	Ivančice
463 34	Hrádek nad Nisou	503 51	Chlumec nad Cidlinou	683 23	Ivanovice na Hané
338 42	Hrádek u Rokycan	403 39	Chlumec u Ústí nad Labem	512 43	Jablonec nad Jizerou
671 27	Hrádek u Znojma	565 01	Choceň 1	466 01	Jablonec nad Nisou 1
252 09	Hradištko	257 24	Chocerady	466 02	Jablonec nad Nisou 2
753 01	Hranice 1	357 35	Chodov u Karlových Var 1	466 04	Jablonec nad Nisou 4
753 61	Hranice 4	357 36	Chodov u Karlových Var 2	468 04	Jablonec nad Nisou 7
351 24	Hranice u Aše	348 13	Chodová Planá	468 01	Jablonec nad Nisou 8
417 04	Hrob	783 22	Cholina	561 64	Jablonné nad Orlicí
538 62	Hrochův Týnec	533 61	Choltice	471 25	Jablonné v Podještědí
549 31	Hronov 1	507 53	Chomutice u Hořic v Podkrkonoší	756 23	Jablunka nad Bečvou
549 34	Hronov 4	430 02	Chomutov 2	739 91	Jablunkov
675 55	Hrotovice	430 03	Chomutov 3	362 51	Jáchymov
362 33	Hroznětín	430 04	Chomutov 4	687 05	Jalubí
696 63	Hroznová Lhota	430 05	Chomutov 5	588 27	Jamně u Jihlavy
		569 42	Chornice	257 03	Jankov

468 11	Janov nad Nisou	463 66	Jindřichovice pod Smrkem	734 01	Karviná 4
340 21	Janovice nad Úhlavou	377 01	Jindřichův Hradec 1	733 10	Karviná 41
739 02	Janovice u Frýdku-Místku	377 04	Jindřichův Hradec 4	735 06	Karviná 6
793 42	Janovice u Rýmařova	377 05	Jindřichův Hradec 5	733 09	Karviná 61
542 25	Janské Lázně	377 06	Jindřichův Hradec 6	733 06	Karviná 8
551 01	Jaroměř 1	252 25	Jinočany	735 73	Karviná 9
551 02	Jaroměř 3	431 11	Jirkov 1	335 44	Kasejovice
551 04	Jaroměř 4	431 12	Jirkov 2	763 19	Kašava
675 51	Jaroměřice nad Rokytou	431 13	Jirkov 3	341 92	Kašperské Hory
569 44	Jaroměřice u Jevíčka	407 53	Jiříkov	387 11	Katovice
671 28	Jaroslavice	391 33	Jistebnice	294 25	Katusice
517 11	Javornice	742 82	Jistebník	331 51	Kaznějov
790 70	Javorník u Jeseníku	468 44	Josefův Důl u Jablonce nad Nisou	345 06	Kdyně
679 06	Jedovnice	285 09	Kácov	756 43	Keč
675 31	Jemnice	273 04	Kačice	798 54	Kladky
468 33	Jenišovice u Jablonce nad Nisou	432 01	Kadaň 1	272 01	Kladno 1
252 42	Jesenice u Prahy	432 02	Kadaň 2	272 03	Kladno 3
270 33	Jesenice u Rakovníka	382 21	Kájov	272 04	Kladno 4
262 94	Jesenice u Sedlčan	251 68	Kamenice	272 05	Kladno 5
790 01	Jeseník 1	394 70	Kamenice nad Lipou	272 06	Kladno 6
790 03	Jeseník 3	588 23	Kamenice u Jihlavy	273 09	Kladno 7
742 33	Jeseník nad Odrou	471 14	Kamenický Šenov	272 08	Kladno 8
471 61	Jestřebí	539 41	Kameničky	272 09	Kladno 9
281 66	Jevany	273 01	Kamenné Žehrovice	349 61	Kladruby u Stříbra
569 43	Jevíčko	373 81	Kamenný Újezd	294 15	Kláster Hradiště nad Jizerou
671 53	Jevišovice	262 63	Kamýk nad Vltavou	431 51	Klásterec nad Ohří 1
696 48	Ježov	382 41	Kaplice 1	431 52	Klásterec nad Ohří 2
506 01	Jičín 1	378 21	Kardašova Řečice	339 01	Klatovy 1
506 05	Jičín 5	793 23	Karlovice	339 02	Klatovy 2
586 01	Jihlava 1	360 01	Karlovy Vary 1	339 03	Klatovy 3
586 02	Jihlava 2	360 10	Karlovy Vary 10	339 04	Klatovy 4
586 03	Jihlava 3	360 17	Karlovy Vary 17	250 67	Klečany
586 04	Jihlava 4	360 20	Karlovy Vary 20	345 34	Klenčí pod Čerchovem
586 05	Jihlava 5	360 04	Karlovy Vary 4	798 23	Klenovice na Hané
586 06	Jihlava 6	360 05	Karlovy Vary 5	742 83	Klimkovice
514 01	Jilemnice	360 06	Karlovy Vary 6	742 84	Klimkovice-lázně
407 01	Jílové u Děčína	360 07	Karlovy Vary 7	691 72	Klobouky u Brna
254 01	Jílové u Prahy	360 09	Karlovy Vary 9	273 74	Klobuky v Čechách
373 32	Jílovice u Trhových Svin	267 18	Karlštejn	262 35	Klučenice
592 42	Jimramov	756 05	Karolinka	277 41	Kly
262 23	Jince	733 01	Karviná 1	696 64	Kněždub
793 83	Jindřichov u Krnova	733 12	Karviná 12	270 01	Knězeves u Rakovníka

289 02	Kněžice u Městce Králové	331 42	Kozojedy u Kralovic	398 34	Kučeř
675 29	Kněžice u Třebíče	331 44	Kožlany	739 13	Kunčice pod Ondřejníkem
294 02	Kněžmost	357 08	Krajková	569 24	Kunčina
679 34	Knínice u Boskovic	798 12	Kralice na Hané	742 53	Kunín
747 27	Kobeřice	561 69	Králiky	686 04	Kunovice
691 10	Kobyli na Moravě	331 41	Kralovice	679 72	Kunštát na Moravě
752 01	Kojetín	278 01	Kralupy nad Vltavou 1	378 62	Kunžak
751 05	Kokory	278 03	Kralupy nad Vltavou 3	664 34	Kuřim
273 29	Koleč	267 01	Králův Dvůr u Berouna	284 01	Kutná Hora 1
270 02	Kolešovice	683 07	Krásensko	284 03	Kutná Hora 3
280 01	Kolín 1	358 01	Kraslice	284 04	Kutná Hora 4
280 02	Kolín 2	262 56	Krásná Hora nad Vltavou	284 06	Kutná Hora 6
280 03	Kolín 3	407 46	Krásná Lípa u Rumburka	768 21	Kvasice
341 42	Kolinec	439 72	Krásný Dvůr	687 66	Květná
345 43	Koloveč	471 03	Kravaře u České Lípy	384 93	Kvilda
267 62	Komárov u Hořovic	747 21	Kravaře u Hlučína	697 01	Kyjov 1
798 52	Konice	671 51	Kravsko	696 55	Kyjov 3
507 32	Kopidlno	257 42	Krhanice	357 51	Kynšperk nad Ohří
742 21	Kopřivnice	794 01	Krnov 1	362 72	Kyselka
768 05	Koryčany	794 02	Krnov 2	543 41	Lánov
687 52	Korytná	294 31	Krmsko	563 01	Lanškroun
503 65	Kosičky	767 01	Kroměříž 1	270 61	Lány
293 06	Kosmonosy	767 02	Kroměříž 2	691 51	Lanžhot
262 91	Kosova Hora	767 03	Kroměříž 3	798 57	Laškov
798 41	Kostelec na Hané	767 04	Kroměříž 4	507 81	Lázně Bělohrad
281 63	Kostelec nad Černými Lesy	471 57	Krompach v Čechách	533 41	Lázně Bohdaneč
277 13	Kostelec nad Labem	294 79	Kropáčova Vrutice	354 91	Lázně Kynžvart
517 41	Kostelec nad Orlicí	539 43	Krouna	584 01	Ledeč nad Sázavou
768 43	Kostelec u Holešova	582 66	Krucemburk	373 11	Ledenice
588 61	Kostelec u Jihlavy	417 42	Krupka 1	691 44	Lednice na Moravě
696 51	Kostelec u Kyjova	417 41	Krupka 3	439 23	Lenešice
691 52	Kostice u Břeclavě	439 81	Kryry	349 54	Lestkov
289 21	Kostomlaty nad Labem	382 03	Křemže	756 41	Lešná
417 54	Kostomlaty pod Milešovkou	569 22	Křenov	561 51	Letohrad
394 22	Košetice	683 52	Křenovice u Slavkova	683 35	Letonice u Vyškova
417 23	Košťany u Teplic	411 48	Křešice	679 61	Letovice
289 15	Kounice	289 33	Křinec	384 02	Lhenice
270 06	Kounov u Rakovníka	270 23	Křivoklát	517 44	Lhoty u Potštejna
281 61	Kouřim	594 51	Křižanov	351 31	Libá
398 55	Kovářov	463 53	Křižany	507 23	Libáň
431 86	Kovářská	679 05	Křtiny	503 22	Libčany
739 47	Kozlovce	384 03	Ktiš	439 26	Libčeves

252 66	Libčice nad Vltavou	412 03	Litoměřice 3	394 26	Lukavec u Pacova
277 21	Liběchov	570 01	Litomyšl	763 17	Lukov u Zlína
460 01	Liberec 1	784 01	Litovel	294 42	Luštěnice
460 10	Liberec 10	747 55	Litultovice	783 49	Lutín
460 11	Liberec 11	436 01	Litvínov 1	538 54	Luže
460 14	Liberec 14	436 03	Litvínov 3	277 06	Lužec nad Vltavou
460 15	Liberec 15	436 04	Litvínov 4	696 18	Lužice u Hodonína
460 02	Liberec 2	436 06	Litvínov 6	270 51	Lužná v Čechách
463 12	Liberec 25	435 14	Litvínov 7	289 22	Lysá nad Labem
460 03	Liberec 3	435 42	Litvínov 8	679 71	Lysice
463 11	Liberec 30	387 42	Lnáře	549 63	Machov
463 02	Liberec 33	267 12	Loděnice u Berouna	468 31	Malá Skála
460 06	Liberec 6	671 75	Loděnice u Moravského Krumlova	542 34	Malé Svatoňovice
460 07	Liberec 7	267 23	Lochovice	582 76	Maleč
411 46	Liběšice u Litoměřic	357 33	Loket	285 41	Malešov
250 65	Libeznice	435 11	Lom u Mostu 1	382 91	Malonty
561 16	Libchavy	435 12	Lom u Mostu 2	391 75	Malšice
289 07	Libice nad Cidlinou	378 16	Lomnice nad Lužnicí	331 62	Manětín
788 05	Libina	512 51	Lomnice nad Popelkou	353 01	Mariánské Lázně 1
411 17	Libochovice	357 04	Lomnice u Sokolova	353 02	Mariánské Lázně 2
403 35	Libouchec	679 23	Lomnice u Tišnova	407 42	Markvartice u Děčína
512 03	Libštát	789 83	Loštice	549 73	Martínkovice
273 06	Libušín	289 37	Loučeň	345 21	Meclov
273 54	Lidice	756 44	Loučka u Valašského Meziříčí	340 37	Měčín
793 15	Lichnov u Bruntálu	788 11	Loučná nad Desnou	538 31	Medlešice
742 75	Lichnov u Nového Jičína	382 76	Loučovice	783 82	Medlov u Uničova
471 58	Lindava	257 06	Louňovice pod Blaníkem	439 31	Měcholupy u Žatce
330 21	Lině	440 01	Louny 1	747 84	Melč
582 57	Lípa u Havlíčkova Brodu	440 03	Louny 3	277 38	Mělnické Vtelno
582 32	Lipnice nad Sázavou	440 04	Louny 4	276 01	Mělník 1
751 31	Lipník nad Bečvou	696 39	Lovčice u Kyjova	276 03	Mělník 3
696 72	Lipov	410 01	Lovosice 1	276 04	Mělník 4
790 61	Lipová-lázně 1	439 83	Lubenec	664 57	Měnín
679 15	Lipovec u Blanska	569 63	Lubná u Poličky	334 52	Merklín u Přestic
756 31	Liptál	270 36	Lubná u Rakovníka	594 42	Měřín
679 22	Lipůvka	351 37	Luby u Chebu	289 03	Městec Králové
270 52	Lišany u Rakovníka	468 71	Lučany nad Nisou	569 41	Městečko Trnávka
373 72	Lišov u Českých Budějovic	739 39	Lučina	793 95	Město Albrechtice
330 35	Líšťany	747 14	Ludgeřovice	783 07	Město Libavá
267 27	Liteň	763 26	Luhačovice	330 33	Město Touškov
768 13	Litenčice	588 22	Luka nad Jihlavou	250 64	Měšice u Prahy
412 01	Litoměřice 1			435 13	Meziboří u Litvínova

549 81	Meziměstí u Broumova 1	569 51	Morašice u Litomyšle	341 73	Nalžovské Hory
549 83	Meziměstí u Broumova 3	533 72	Moravany u Holic	783 44	Náměšť na Hané
407 79	Mikulášovice	739 05	Morávka	675 71	Náměšť nad Oslavou
696 19	Mikulčice	691 55	Moravská Nová Ves	763 61	Napajedla
692 01	Mikulov na Moravě	571 01	Moravská Třebová 1	538 25	Nasavrky
790 84	Mikulovice u Jeseníku 1	569 21	Moravská Třebová 3	739 92	Návsí
790 83	Mikulovice u Jeseníku 3	676 01	Moravské Budějovice 1	351 12	Nebanice
671 33	Mikulovice u Znojma	676 02	Moravské Budějovice 2	262 13	Nečín
507 71	Miletín	793 05	Moravský Beroun	331 63	Nečtiny
399 01	Milevsko 1	672 01	Moravský Krumlov	687 15	Nedachlebice
399 03	Milevsko 3	696 85	Moravský Písek	687 38	Nedakonice
257 86	Miličín	691 01	Moravský Žižkov	763 32	Nedašov
262 31	Milín	768 33	Morkovice-Slížany	592 62	Nedvědice
696 05	Milotice u Kyjova	742 72	Mořkov	503 15	Nechanice
289 23	Milovice nad Labem 1	434 01	Most 1	362 21	Nejdek 1
289 24	Milovice nad Labem 3	434 10	Most 10	362 22	Nejdek 2
471 24	Mimoň	434 11	Most 11	277 51	Nelahozeves
671 72	Miroslav	434 03	Most 3	798 27	Němčice nad Hanou
338 43	Mirošov 1	434 04	Most 4	683 34	Nemotice
398 01	Mirotice	434 05	Most 5	747 74	Neplachovice
789 53	Mírov	434 06	Most 6	335 01	Nepomuk 1
398 06	Mirovice	544 75	Mostek	335 03	Nepomuk 3
431 58	Místo	739 98	Mosty u Jablunkova	277 11	Neratovice
293 01	Mladá Boleslav 1	588 54	Mrákotín	683 33	Nesovice
293 02	Mladá Boleslav 2	345 01	Mrákov	384 11	Netolice
293 03	Mladá Boleslav 3	270 64	Mšec	257 44	Netvořice
293 05	Mladá Boleslav 5	411 19	Mšené-lázně	257 56	Neveklov
391 43	Mladá Vožice	277 35	Mšeno u Mělníka	798 26	Nezamyslice u Prostějova
542 23	Mladé Buky	251 62	Mukařov	332 04	Nezvěstice
747 54	Mladecko	270 07	Mutějovice	687 51	Nivnice
338 11	Mlečice	696 11	Mutěnice	592 12	Nížkov
354 83	Mnichov u Mariánských Lázní	675 60	Myslibořice	378 33	Nová Bystřice
251 64	Mnichovice	341 54	Myslív	394 15	Nová Cerekev
295 01	Mnichovo Hradiště	763 01	Mysločovice	509 01	Nová Paka
252 10	Mníšek pod Brdy	338 05	Mýto v Čechách	384 62	Nová Pec
463 22	Mníšek u Liberce	257 08	Načeradec	362 25	Nová Role
417 13	Modlany	398 52	Nadějkov	588 65	Nová Říše
407 02	Modrá u Děčína	547 01	Náchod 1	378 42	Nová Včelnice
664 42	Modřice	547 03	Náchod 3	262 04	Nová Ves pod Pleší
789 85	Mohelnice	547 02	Náchod 4	285 31	Nové Dvory u Kutné Hory
675 75	Mohelno	783 32	Náklo	373 33	Nové Hradky v jižních Čechách
664 04	Mokrá	262 93	Nalžovice	683 42	Nové Hvězdlice

592 31	Nové Město na Moravě	783 01	Olomouc 18	712 00	Ostrava 12
549 01	Nové Město nad Metují 1	783 02	Olomouc 19	713 00	Ostrava 13
549 02	Nové Město nad Metují 3	772 00	Olomouc 2	715 00	Ostrava 15
463 65	Nové Město pod Smrkem	773 00	Olomouc 3	716 00	Ostrava 16
335 63	Nové Mitrovice	774 00	Olomouc 4	717 00	Ostrava 17
357 34	Nové Sedlo u Lokte	775 00	Olomouc 5	718 00	Ostrava 18
271 01	Nové Strašecí	770 08	Olomouc 8	719 00	Ostrava 19
592 14	Nové Veselí	779 00	Olomouc 9	702 00	Ostrava 2
417 31	Novosedlice	357 07	Oloví	720 00	Ostrava 20
691 82	Novosedly na Moravě	798 14	Olšany u Prostějova	721 00	Ostrava 21
473 01	Nový Bor	251 65	Ondřejov	722 00	Ostrava 22
504 01	Nový Bydžov	391 61	Opařany	723 00	Ostrava 23
549 22	Nový Hrádek	675 28	Opatov na Moravě	724 00	Ostrava 24
756 04	Nový Hrozenkov	569 12	Opatov v Čechách	725 25	Ostrava 25
741 01	Nový Jičín 1	533 45	Opatovice nad Labem	725 26	Ostrava 26
741 03	Nový Jičín 3	753 56	Opatovice u Hranic	725 27	Ostrava 27
262 03	Nový Knín	746 01	Opava 1	725 28	Ostrava 28
351 36	Nový Kostel	747 02	Opava 2	725 29	Ostrava 29
788 03	Nový Malín	747 05	Opava 5	703 00	Ostrava 3
394 04	Nový Rychnov	747 06	Opava 6	700 30	Ostrava 30
252 16	Nučice	747 07	Opava 7	700 32	Ostrava 32
739 96	Nýdek	746 08	Opava 8	700 33	Ostrava 33
288 01	Nymburk 1	747 70	Opava 9	700 34	Ostrava 34
288 02	Nymburk 2	517 73	Opočno	700 35	Ostrava 35
288 03	Nymburk 3	398 07	Orlík nad Vltavou	700 36	Ostrava 36
340 22	Nýrsko	735 11	Orlová 1	700 37	Ostrava 37
330 23	Nýřany	735 13	Orlová 3	700 39	Ostrava 39
262 21	Obecnice	735 14	Orlová 4	704 00	Ostrava 4
394 12	Obrataň	735 16	Orlová 6	700 40	Ostrava 40
435 21	Obrnice	664 44	Ořechov u Brna	700 41	Ostrava 41
277 42	Obříství	463 52	Osečná	700 42	Ostrava 42
250 70	Odolena Voda	751 22	Osek nad Bečvou	700 43	Ostrava 43
742 35	Odry	417 05	Osek u Duchcova	700 44	Ostrava 44
675 21	Okříšky	503 26	Osice	700 45	Ostrava 45
671 76	Olbramovice u Moravského Krumlova	788 01	Oskava	700 46	Ostrava 46
747 33	Oldřívov	289 32	Oskoříněk	700 47	Ostrava 47
679 74	Olešnice na Moravě	664 12	Oslavany	700 48	Ostrava 48
771 00	Olomouc 1	793 99	Osoblaha	705 00	Ostrava 5
770 10	Olomouc 10	594 53	Osová Bítýška	708 00	Ostrava 8
770 12	Olomouc 12	701 00	Ostrava 1	709 00	Ostrava 9
783 51	Olomouc 15	710 00	Ostrava 10	739 14	Ostravice
783 71	Olomouc 17	711 00	Ostrava 11	507 52	Ostroměř

363 01	Ostrov nad Ohří	751 12	Pavlovice u Přerova	320 00	Plzeň 20
679 14	Ostrov u Macochy	542 21	Pec pod Sněžkou	321 00	Plzeň 21
664 81	Ostrovačice	507 82	Pecka	322 00	Plzeň 22
687 23	Ostrožská Lhota	289 11	Pečky	323 00	Plzeň 23
687 22	Ostrožská Nová Ves	393 01	Pelhřimov	324 00	Plzeň 24
687 42	Osvětimany	330 36	Pemarec	325 00	Plzeň 25
798 06	Otaslavice	362 36	Pernink	326 00	Plzeň 26
683 54	Otnice	431 63	Perštejn	327 00	Plzeň 27
362 32	Otovice u Karlových Var	439 07	Peruc	328 00	Plzeň 28
364 63	Otročin	788 16	Petrov nad Desnou	304 00	Plzeň 4
765 01	Otrokovice 1	735 72	Petrovice u Karviné	305 00	Plzeň 5
765 02	Otrokovice 2	270 35	Petrovice u Rakovníka	307 00	Plzeň 7
395 01	Pacov	262 55	Petrovice u Sedčian	308 00	Plzeň 8
341 53	Pačejov	403 37	Petrovice u Ústí nad Labem	309 00	Plzeň 9
739 41	Palkovice	735 41	Petřvald u Karviné	783 12	Přibovice
439 05	Panenský Týnec	742 60	Petřvald u Nového Jičína	345 22	Poběžovice
530 01	Pardubice 1	273 08	Pchery	394 64	Počátky
530 12	Pardubice 12	471 18	Pihel	441 01	Podbořany
533 51	Pardubice 17	542 42	Pilníkov	290 01	Poděbrady 1
533 53	Pardubice 19	397 01	Písek 1	290 02	Poděbrady 2
530 02	Pardubice 2	397 04	Písek 4	691 45	Podivín
533 01	Pardubice 21	397 05	Písek 5	691 23	Pohořelice
533 33	Pardubice 23	739 84	Písek u Jablunkova	411 47	Polepy
530 03	Pardubice 3	747 18	Piště	687 37	Polešovice
530 04	Pardubice 4	391 11	Planá nad Lužnicí	549 54	Police nad Metují
530 05	Pardubice 5	348 15	Planá u Mariánských Lázní	675 34	Police u Jemnice
530 06	Pardubice 6	281 04	Plaňany	572 01	Polička
530 07	Pardubice 7	340 34	Plánice	588 13	Polná
530 09	Pardubice 9	331 01	Plasy	569 71	Pomezí
550 03	Partner Broumov 3	351 35	Plesná u Chebu	512 42	Poniklá
417 02	Partner Dubí	411 42	Ploskovice	691 27	Popice
565 02	Partner Choceň 2	798 03	Plumlov	289 14	Poříčany
561 82	Partner Klášterec nad Orlicí	301 00	Plzeň 1	257 21	Poříčí nad Sázavou
561 81	Partner Kunvald	310 00	Plzeň 10	439 42	Postoloprty
417 81	Partner Moldava	311 00	Plzeň 11	789 69	Postřelmov
517 64	Partner Orlické Záhvoří	312 00	Plzeň 12	257 01	Postupice
417 03	Partner Pozorka	313 00	Plzeň 13	753 62	Potštát
756 25	Partner Růžďka	314 00	Plzeň 14	403 32	Povrly
561 15	Partner Sopotnice	316 00	Plzeň 16	664 07	Pozořice
783 97	Paseka u Šternberka	317 00	Plzeň 17	110 01	Praha 01
739 21	Paskov	318 00	Plzeň 18	118 00	Praha 011
439 08	Pátek u Loun	319 00	Plzeň 19	119 00	Praha 012

110 02	Praha 02	147 00	Praha 47	180 09	Praha 89
110 05	Praha 05	140 09	Praha 49	190 00	Praha 9
110 06	Praha 06	150 00	Praha 5	190 09	Praha 900
110 00	Praha 1	150 01	Praha 51	190 01	Praha 91
100 00	Praha 10	155 31	Praha 511	190 11	Praha 911
100 01	Praha 100	153 00	Praha 512	190 12	Praha 912
101 00	Praha 101	155 11	Praha 513	193 00	Praha 913
102 00	Praha 102	154 00	Praha 514	190 14	Praha 914
100 04	Praha 104	155 00	Praha 515	190 15	Praha 915
100 05	Praha 105	156 00	Praha 516	190 16	Praha 916
106 00	Praha 106	155 21	Praha 517	190 17	Praha 917
100 07	Praha 107	150 19	Praha 519	190 03	Praha 93
108 00	Praha 108	152 00	Praha 52	194 00	Praha 94
109 00	Praha 111	150 03	Praha 53	196 00	Praha 96
107 00	Praha 112	150 04	Praha 54	197 00	Praha 97
103 00	Praha 113	150 05	Praha 55	198 00	Praha 98
104 00	Praha 114	150 06	Praha 56	199 00	Praha 99
120 00	Praha 2	150 07	Praha 57	383 01	Prachatice
120 03	Praha 23	158 00	Praha 58	538 04	Prachovice
120 04	Praha 24	159 00	Praha 59	687 56	Prakšice
128 00	Praha 28	160 00	Praha 6	503 33	Praskačka
130 00	Praha 3	160 12	Praha 612	417 12	Proboštov u Teplíc
130 01	Praha 31	161 00	Praha 614	539 44	Proseč u Skutče
130 02	Praha 32	162 00	Praha 616	539 76	Prosetín u Hlinska
130 03	Praha 33	160 17	Praha 617	671 61	Prosiměřice
130 04	Praha 34	163 00	Praha 618	796 01	Prostějov 1
130 05	Praha 35	164 00	Praha 619	796 02	Prostějov 2
140 00	Praha 4	165 00	Praha 620	796 03	Prostějov 3
141 00	Praha 41	160 05	Praha 65	796 04	Prostějov 4
142 00	Praha 411	160 08	Praha 68	798 11	Prostějov 6
143 00	Praha 412	169 00	Praha 69	796 08	Prostějov 8
144 00	Praha 413	170 00	Praha 7	798 01	Prostějov 9
148 00	Praha 414	171 00	Praha 71	798 48	Protivanov
149 00	Praha 415	170 04	Praha 74	398 11	Protivín
140 16	Praha 416	180 00	Praha 8	252 43	Průhonice
140 18	Praha 418	181 00	Praha 81	696 21	Prušánky
140 19	Praha 419	182 00	Praha 82	675 27	Předín
140 02	Praha 42	184 00	Praha 84	503 02	Předměřice nad Labem
140 03	Praha 43	180 05	Praha 85	535 01	Přelouč
140 04	Praha 44	186 00	Praha 86	798 51	Přemyslovice
145 00	Praha 45	187 00	Praha 87	751 51	Přerov 1
140 06	Praha 46	180 08	Praha 88	750 02	Přerov 2

751 24	Přerov 4	696 02	Ratíškovice	463 55	Rynoltice
750 05	Přerov 5	696 01	Rohatec	533 13	Řečany nad Labem
289 16	Přerov nad Labem	789 74	Rohle	403 13	Řehlovice
334 01	Přeštice	533 43	Rohovládova Bělá	588 24	Řehořov
742 58	Příbor	337 01	Rokycany 1	277 33	Řepín
261 01	Příbram 1	337 03	Rokycany 3	252 30	Řevnice
261 02	Příbram 2	512 44	Rokytnice nad Jizerou 1	270 54	Řevničov
261 04	Příbram 4	512 45	Rokytnice nad Jizerou 3	664 82	Říčany u Brna
261 05	Příbram 5	675 25	Rokytnice nad Rokytinou	251 01	Říčany u Prahy
582 22	Příbyslav	517 61	Rokytnice v Orlických horách	362 61	Sadov
348 06	Přímda	538 42	Ronov nad Doubravou	289 12	Sadská
463 46	Příšovice	665 01	Rosice u Brna	289 06	Sány
252 44	Psáry	538 34	Rosice u Chrásti	285 06	Sázava
798 43	Ptení	357 01	Rotava 1	538 07	Seč 1
588 31	Puklice	413 01	Roudnice nad Labem	264 01	Sedlčany
747 69	Pustá Polom	675 57	Rouchovany	257 91	Sedlec-Prčice 1
683 21	Pustiměř	683 01	Rousínov u Vyškova	387 32	Sedlice u Blatné
251 67	Pyšely	592 65	Rovečné	739 36	Sedliště
341 61	Rabí	512 63	Rovensko pod Troskami	742 56	Sedlnice
683 05	Račice-Přistovice	512 31	Roztoky u Jilemnice	517 82	Sedloňov
391 20	Radenín	252 63	Roztoky u Prahy	294 46	Semčice
569 07	Radiměř	348 07	Rozvadov	289 17	Semice
338 28	Radnice u Rokycan	289 34	Rožďalovice	513 01	Semily
387 31	Radomyšl	382 92	Rožmitál na Šumavě	783 45	Senice na Hané
431 55	Radonice u Kadaně	262 42	Rožmitál pod Třemšínem	270 31	Senomaty
594 44	Radostín nad Oslavou	592 52	Rožná	394 56	Senožaty
751 11	Radslavice	756 61	Rožnov pod Radhoštěm 1	398 51	Sepekov
747 61	Raduň	756 64	Rožnov pod Radhoštěm 3	533 04	Sezemice
542 12	Radvanice v Čechách	542 33	Rtyně v Podkrkonoší	391 01	Sezimovo Ústí 1
679 02	Rájec-Jestřebí	789 63	Ruda nad Moravou	391 02	Sezimovo Ústí 2
664 61	Rajhrad	675 05	Rudíkov	471 17	Skalice u České Lípy
768 71	Rajnochovice	252 19	Rudná u Prahy	351 34	Skalná
269 01	Rakovník 1	543 72	Rudník u Vrchlabí	294 26	Skalsko
269 02	Rakovník 2	373 71	Rudolfov	747 45	Skřipov u Opavy
691 03	Rakvice	408 01	Rumburk	503 52	Skřivany u Nového Bydžova
788 14	Rapotín	516 01	Rychnov nad Kněžnou	517 03	Skuhrov nad Bělou
378 07	Rapšach	468 02	Rychnov u Jablonce nad Nisou	539 73	Skuteč
463 61	Raspenava	373 36	Rychnov u Nových Hradů	270 41	Slabce
739 07	Raškovice	683 09	Rychtářov	274 01	Slaný 1
285 07	Rataje nad Sázavou	735 32	Rychvald	274 03	Slaný 3
756 21	Ratiboř u Vsetína	795 01	Rýmařov	517 56	Slatina nad Zdobnicí
391 42	Ratibořské Hory	270 62	Rynholec	538 21	Slatiňany

783 42	Slatinice	549 36	Stárkov	747 25	Sudice
763 21	Slavičín	687 74	Starý Hrozenkov	788 21	Sudkov
684 01	Slavkov u Brna	742 31	Starý Jičín	391 72	Sudoměřice u Bechyně
747 57	Slavkov u Opavy	281 23	Starý Kolín	378 06	Suchdol nad Lužnicí
378 81	Slavonice	332 02	Starý Plzenec	742 01	Suchdol nad Odrou
793 97	Slezské Rudoltice	739 43	Staříč	285 02	Suchdol u Kutné Hory
679 13	Sloup v Moravském Krasu	333 01	Stod	747 95	Suché Lazce
565 53	Sloupnice	273 03	Stochov	790 51	Supíkovice
763 15	Slušovice	588 33	Stonařov	342 01	Sušice 1
273 05	Smečno	735 34	Stonava	342 02	Sušice 2
503 53	Smidary	384 44	Stožec	342 03	Sušice 3
503 03	Smiřice	386 01	Strakonice 1	696 04	Svatobořice
798 17	Smržice	386 02	Strakonice 2	417 53	Světec
468 51	Smržovka	386 03	Strakonice 3	793 31	Světlá Hora
592 03	Sněžné	251 63	Strančice	582 91	Světlá nad Sázavou
753 54	Soběchleby	687 65	Strání	679 32	Svitávka
392 01	Soběslav	338 45	Strašice	568 01	Svitavy 1
507 43	Sobotka	341 65	Strašín u Sušice	568 02	Svitavy 2
664 52	Sokolnice	411 84	Straškov-Vodochody	568 04	Svitavy 4
356 01	Sokolov 1	378 02	Stráž nad Nežárkou	542 24	Svoboda nad Úpou
356 03	Sokolov 3	463 03	Stráž nad Nisou	592 02	Svratka
356 05	Sokolov 5	471 27	Stráž pod Ralskem	683 53	Šaratice
517 01	Solnice	348 05	Stráž u Tachova	696 13	Šardice
335 61	Spálené Poříčí	592 53	Strážek	671 22	Šatov
742 37	Spálov	696 62	Strážnice	742 42	Šenov u Nového Jičína
341 94	Srní	384 43	Strážný	739 34	Šenov u Ostravy
391 62	Stádlce	340 24	Strážov na Šumavě	250 92	Šestajovice
384 73	Stachy	378 53	Strmilov	373 63	Ševětín
345 61	Staňkov	439 86	Strojetice	747 15	Šilheřovice
362 13	Stanovice	384 26	Strunkovice nad Blanicí	691 76	Šitbořice
507 91	Stará Paka	431 14	Strupčice	250 83	Škvorec
588 67	Stará Říše	252 68	Středokluky	664 51	Šlapanice u Brna
739 23	Stará Ves nad Ondřejnicí	664 47	Střelice u Brna	582 51	Šlapanov
739 15	Staré Hamry	387 15	Střelské Hoštice	407 77	Šluknov
378 71	Staré Hobzí	281 67	Stříbrná Skalice	543 51	Špindlerův Mlýn
378 82	Staré Město pod Landštejnem	349 01	Stříbro	332 03	Štáhlavy
788 32	Staré Město pod Sněžníkem	768 04	Střílky	252 07	Štěchovice
686 03	Staré Město u Uherského Hradiště	753 63	Střítež nad Ludinou	387 51	Štěkeň
348 01	Staré Sedliště	378 56	Studená	332 09	Štěnovice
348 04	Staré Sedlo u Tachova	512 33	Studenec u Horek	747 28	Štěpánkovice
471 63	Staré Splavy	742 11	Studénka 1	592 63	Štěpánov nad Svratkou
		742 13	Studénka 3	783 13	Štěpánov u Olomouce

785 01	Šternberk 1	411 55	Terezín	739 65	Třinec 11
785 03	Šternberk 3	735 42	Těrlícko	739 63	Třinec 3
411 08	Štětí	664 54	Těšany	739 57	Třinec 4
747 91	Štítina	783 46	Těšetice	739 58	Třinec 5
763 33	Štítná nad Vláří	742 74	Tichá	739 64	Třinec 8
789 91	Štíty	403 36	Tisá	739 66	Třinec 9
582 53	Štoky	666 01	Tišnov 1	391 26	Tučapy u Soběslavě
742 66	Štramberk	666 03	Tišnov 3	273 02	Tuchlovice
384 71	Šumavské Hoštice	330 26	Tlučná	252 67	Tuchoměřice
687 31	Šumice	763 62	Tlumačov	439 69	Tuchořice
671 02	Šumná	364 01	Toužim	285 63	Tupadly
787 01	Šumperk 1	751 01	Tovačov	687 07	Tupesy
787 02	Šumperk 2	687 04	Traplice	511 01	Turnov 1
787 03	Šumperk 3	539 52	Trhová Kamenice	511 02	Turnov 2
787 04	Šumperk 4	374 01	Trhové Sviny	664 05	Tvarožná
783 85	Šumvald u Uničova	257 63	Trhový Štěpánov	691 53	Tvrdonice
683 24	Švábenice	400 04	Trmice	375 01	Týn nad Vltavou 1
340 12	Švihov	763 18	Trnava u Zlína	375 03	Týn nad Vltavou 3
390 01	Tábor 1	783 83	Troubelice	281 26	Týnec nad Labem
390 02	Tábor 2	751 02	Troubky nad Bečvou	257 41	Týnec nad Sázavou
390 03	Tábor 3	664 41	Troubsko	517 21	Týniště nad Orlicí
391 56	Tábor 4	569 57	Trstěnice u Litomyšle	431 41	Údlice
390 05	Tábor 5	783 57	Tršice	671 07	Uherčice u Znojma
347 01	Tachov 1	541 01	Trutnov 1	686 01	Uherské Hradiště 1
347 03	Tachov 3	541 03	Trutnov 3	686 05	Uherské Hradiště 5
347 04	Tachov 4	541 02	Trutnov 4	686 06	Uherské Hradiště 6
468 41	Tanvald	569 33	Třebořov	688 01	Uherský Brod 1
675 79	Tasov	503 46	Třebechovice pod Orebem	688 02	Uherský Brod 2
561 31	Tatenice	411 13	Třeбенice	687 34	Uherský Brod 3
588 56	Telč	674 01	Třebíč 1	687 24	Uherský Ostroh
569 94	Telecí	674 02	Třebíč 2	285 04	Uhlířské Janovice
373 01	Temelín	674 03	Třebíč 3	664 53	Újezd u Brna
373 05	Temelín-elektrárna	674 04	Třebíč 4	783 96	Újezd u Uničova
696 84	Témnice u Hodonína	674 05	Třebíč 5	763 25	Újezd u Valašských Klobouk
364 61	Teplá u Toužimě	411 15	Třebívlice	783 31	Unčovice
415 01	Teplice 1	379 01	Třeboň	273 51	Unhošť
415 02	Teplice 2	252 26	Třebovov	783 91	Uničov 1
415 03	Teplice 3	793 82	Třemešná u Krnova	783 81	Uničov 3
415 04	Teplice 4	330 11	Třemošná	542 32	Úpice
415 08	Teplice 8	538 43	Třemošnice	798 04	Určice
415 10	Teplice 10	589 01	Třešť	789 73	Úsov
549 57	Teplice nad Metují	739 61	Třinec 1	400 01	Ústí nad Labem 1

400 10	Ústí nad Labem 10	595 01	Velká Bíteš	756 53	Vidče
400 11	Ústí nad Labem 11	783 53	Velká Bystřice	790 55	Vidnava
403 31	Ústí nad Labem 16	273 61	Velká Dobrá	582 83	Vilémov u Golčova Jeníkova
403 21	Ústí nad Labem 17	354 71	Velká Hledsebe	431 54	Vilémov u Kadaně
403 22	Ústí nad Labem 20	592 11	Velká Losenice	385 01	Vimperk
400 03	Ústí nad Labem 3	696 74	Velká nad Veličkou	273 07	Vinařice u Kladna
400 06	Ústí nad Labem 6	747 64	Velká Polom	463 72	Višňová u Frýdlantu
400 07	Ústí nad Labem 7	691 02	Velké Bílovice	262 61	Višňová u Příbramě
400 08	Ústí nad Labem 8	403 23	Velké Březno	671 38	Višňové u Znojma
562 01	Ústí nad Orlicí 1	468 45	Velké Hamry	569 06	Vítějeves
562 03	Ústí nad Orlicí 3	747 75	Velké Heraltice	749 01	Vítkov 1
562 04	Ústí nad Orlicí 4	747 31	Velké Hoštice	747 47	Vítkov 3
562 06	Ústí nad Orlicí 6	756 06	Velké Karlovice	512 38	Vítkovice v Krkonoších
411 45	Úštěk	788 15	Velké Losiny	763 12	Vizovice
330 40	Úterý	594 01	Velké Meziříčí	675 01	Vladislav
793 91	Úvalno	691 63	Velké Němčice	763 24	Vlachovice
250 82	Úvaly	679 63	Velké Opatovice	384 22	Vlachovo Březí
696 06	Vacenovice	691 06	Velké Pavlovice	691 30	Vlasatice
739 35	Václavovice u Frýdku-Místku	251 69	Velké Popovice	258 01	Vlašim
384 86	Vacov	549 32	Velké Poříčí	687 61	Vlčnov
756 27	Valašská Bystřice	252 64	Velké Přílepy	696 41	Vlkoš u Kyjova
756 11	Valašská Polanka	542 35	Velké Svatoňovice	696 61	Vnorovy
766 01	Valašské Klobouky	588 21	Velký Beranov	517 34	Voděrady u Rychnova nad Kněžnou
757 01	Valašské Meziříčí 1	763 07	Velký Ořechov	389 01	Vodňany
757 04	Valašské Meziříčí 4	281 51	Velký Osek	384 51	Volary
757 05	Valašské Meziříčí 5	407 78	Velký Šenov	387 16	Volenice
757 06	Valašské Meziříčí 6	783 72	Velký Týnec 1	387 01	Volyně
675 53	Valeč u Hrotovic	777 00	Velký Týnec 2	259 01	Votice
691 42	Valtice	783 55	Velký Újezd	696 42	Vracov
517 54	Vamberk	277 46	Veltrusy	252 46	Vrané nad Vltavou
790 64	Vápenná	273 24	Velvary	671 03	Vranov nad Dyjí
407 47	Varnsdorf 1	671 42	Věmyslice	691 25	Vranovice
407 52	Varnsdorf 3	739 94	Vendryně	739 32	Vratimov 1
747 73	Vávrovice	407 25	Verneřice	739 33	Vratimov 3
539 57	Včelákov	742 73	Veřovice	798 13	Vrbátky
330 27	Vejprnice	391 81	Veselí nad Lužnicí 1	793 26	Vrbno pod Pradědem
431 91	Vejprty	391 82	Veselí nad Lužnicí 2	671 24	Vrbovec
687 06	Velehrad	698 01	Veselí nad Moravou	285 71	Vrdy
411 31	Velemín	751 25	Veselíčko u Lipníka nad Bečvou	543 01	Vrchlabí 1
382 32	Velešín	588 42	Větrný Jeníkov	543 03	Vrchlabí 3
341 83	Velhartice	382 11	Větrní	543 06	Vrchlabí 6
281 01	Velim	664 71	Veverská Bítýška	257 53	Vrchotovy Janovice

439 82	Vroutek	341 74	Zavlekov	411 01	Žalhostice
742 85	Vřesina u Bílovců	270 24	Zbečno	564 01	Žamberk
755 01	Vsetín 1	338 08	Zbiroh	471 07	Žandov u České Lípy
755 04	Vsetín 4	768 32	Zborovice	696 34	Žarošice
755 05	Vsetín 5	664 88	Zbraslav u Brna	438 01	Žatec 1
755 06	Vsetín 6	285 21	Zbraslavice	438 03	Žatec 3
755 07	Vsetín 7	330 22	Zbůch	696 32	Ždánice
753 53	Všechnovice	664 11	Zbýšov u Brna	591 01	Žďár nad Sázavou 1
512 65	Všeň	384 41	Zbytiny	591 02	Žďár nad Sázavou 2
252 31	Všenory	250 66	Zdiby	591 03	Žďár nad Sázavou 3
330 16	Všeruby u Plzně	267 51	Zdice	294 12	Žďár u Mnichova Hradiště
503 12	Všestary	384 72	Zdítov	594 56	Žďárec
277 16	Všetaty	257 64	Zdislavice	679 52	Žďárná
340 38	Výdejní místo Předslav	768 02	Zdounky	582 63	Ždírec nad Doubravou
561 34	Výprachtice	250 91	Zeleneč v Čechách	267 53	Žebrák
394 05	Vyskytná u Pelhřimova	588 26	Zhoř u Jihlavy	285 75	Žehušice
277 24	Vysoká u Mělníka	382 02	Zlatá Koruna	763 11	Želechovice nad Dřevnicí
566 01	Vysoké Mýto	793 76	Zlaté Hory v Jeseníkách	664 43	Želešice
512 11	Vysoké nad Jizerou	760 01	Zlín 1	675 26	Želetava
507 03	Vysoké Veselí	763 14	Zlín 12	340 04	Železná Ruda
262 52	Vysoký Chlumec	760 03	Zlín 3	507 13	Železnice
682 01	Vyškov 1	763 02	Zlín 4	468 22	Železný Brod
682 03	Vyškov 3	760 05	Zlín 5	394 44	Želiv
682 04	Vyškov 4	760 07	Zlín 7	696 47	Žeravice
382 73	Vyšší Brod	373 44	Zliv	667 01	Židlochovice
285 74	Záboří nad Labem	273 71	Zlonice	331 65	Žihle
387 34	Záboří u Blatné	669 01	Znojmo 1	341 63	Žihobce
789 01	Zábřeh	669 02	Znojmo 2	341 62	Žichovice
398 18	Záhoří u Písku	669 03	Znojmo 3	747 42	Žimrovice
691 05	Zaječí	669 04	Znojmo 4	335 54	Žinkovy
267 63	Zaječov	671 81	Znojmo 5	394 68	Žirovnice
471 23	Zákupy	285 22	Zruč nad Sázavou 1	411 41	Žitenice
262 84	Zalužany	285 51	Zruč nad Sázavou 3	281 29	Žiželice nad Cidlinou
468 25	Zásada	330 08	Zruč-Senec	285 61	Žleby
281 44	Zásmuky	756 54	Zubří	364 52	Žlutice
664 84	Zastávka u Brna	273 25	Zvoleněves	790 65	Žulová
756 51	Zašová	542 01	Žacléř		
793 16	Zátor	417 63	Žalany		

Podle předloženého alternativního scénáře provozoven by Česká pošta neprovozovala všechny vlastní provozovny. V slovním popisu metodiky výpočtu čistých nákladů Česká pošta uvedla, že by z provozoven, které provozuje jako povinné z hlediska naplnění povinnosti dané vyhláškou č. 464/2012 Sb., provozovala pouze vybrané provozovny v celkovém počtu 692. Nicméně v elektronické příloze žádosti (Excel tabulky s výpočtem čistých nákladů dle

jednotlivých alternativních scénářů, vyplněné podle příloh vyhlášky č. 466/2012 Sb.) Česká pošta kalkulovala pouze s 691 provozovny, vybranými z povinných pošt, které by zůstaly zachované v alternativním scénáři. Úřad proto dále pracoval s počtem 691 pošt, jak bylo uvedeno v souborech MS Excel.

Česká pošta uvedla, že k ověření reálnosti alternativního scénáře pobočkové sítě bylo využito mezinárodní srovnání na základě studie¹¹, podle které ve většině zemí dochází v alternativním scénáři k výraznému snížení počtu poboček. Z tohoto důvodu Česká pošta má za to, že nevybočuje z mezinárodního srovnání, a že navrhovaný alternativní scénář je reálný.

V rámci ověřování metodiky a výpočtu čistých nákladů Úřad prověřoval i všechna tvrzení České pošty. Úřad zjistil, že údajná studie, která měla prokazovat reálnost redukce počtu poboček v alternativním scénáři je prezentací, která popisovala přístupy k metodice výpočtu čistých nákladů a kde byla také uvedena tabulka zobrazující návrh redukce pobočkové sítě v některých zemích. Nicméně v této prezentaci není žádná tabulka procentního poklesu poboček. Dále je nutné podotknout, že Česká pošta účelově vybrala jenom některé země, které uvažují o výraznějším snížení počtu poboček v komerčním scénáři. Naopak z grafu je patrné, že Finsko a Španělsko uvažují o zvýšení počtu poboček v alternativním scénáři, a dále Švédsko uvažovalo se stejným počtem poboček. Je třeba také zdůraznit, že uvedená prezentace je z roku 2010 a popisuje pouze odhad situace v alternativním scénáři, lze jí proto považovat za zastaralou a nevyhovující. Navíc ve velké většině Českou poštou uvedených zemí, nepodal poskytovatel základních služeb žádost o úhradu čistých nákladů, a proto se reálný výpočet čistých nákladů ve většině uvedených zemí ještě vůbec neprováděl. V Německu dokonce není uložena povinnost poskytovat základní (univerzální) služby vůbec. V Belgii poskytovatel základních služeb dosud nepožádal o úhradu čistých nákladů a v Nizozemí byla žádost stažena samotným poskytovatelem základních služeb. Uvedená tabulka v prezentaci tudíž popisuje jen návrhy bez reálného výpočtu čistých nákladů.

Na základě výše uvedeného Úřad nepovažuje tvrzení, že předložený alternativní scénář České pošty nevybočuje z mezinárodního srovnání za relevantní.

Dále dle Úřadu není možné považovat přístup České pošty k vymezení poštovní sítě (zachované pošty) v alternativním scénáři za reálný, protože Česká pošta nebere v úvahu skutečnost, že již dnes zde existuje konkurence, která si uvědomuje hodnotu sítě dostupné zákazníkům a snaží se ji postupně vybudovat a především rozšiřovat. Podle nejnovějších údajů společnosti PPL CZ s.r.o. (dále jen „PPL“) činí počet nezávislých výdejních a podacích míst 842¹² a v budoucnu by v síti výdejních a podacích míst PPL mělo fungovat až 2000 poboček.

Z uvedeného plyne, že je nezbytné srovnávat tendenci rozšiřování sítě, ne pouhé aktuální počty. Abychom mohli porovnávat i počty provozoven, je třeba vzít v úvahu i velikost firmy. Při porovnání výkonů podle výkazu zisku a ztrát (řádek II) těchto dvou firem je zřejmé, že společnost PPL je oproti České poště výrazně menší. Konkrétně výkony České pošty v roce 2014 byly 18 479 mil. Kč, přičemž výkony společnosti PPL za stejné období činily pouze 2 255 mil. Kč, byly tedy 8x nižší.

Dále je nutné vzít v potaz chování zákazníků. Rušení takového počtu poboček jak navrhuje Česká pošta, by podle Úřadu mělo vliv na chování zákazníků a Česká pošta by přestala být vnímána jako poskytovatel všude dostupné služby, což by se negativně odrazilo

¹¹ Roy, Bernard (2010). "USO net cost in the postal sector: where do we stand? – Economic theory and practical implementation. Prezentováno na 12th Königswinter Seminar on Postal Economics.

¹² https://www.ppl.cz/ftp%5Cdokumenty_ke_stazeni%5CTiskove_zpravy%5CPPL%20p%5C%99ekro%4%8Dila%20pl%3%A1n%20800%20ParcelShop%5CAF%20je%5CA1t%4%9B%20p%5C%99ed%20koncem%20roku.pdf

na přístupu zákazníka. Tyto zákazníci by se proto mohli obrátit na konkurenci, která nesnižuje, ale naopak rozšiřuje počet svých poboček. Navíc s tímto přístupem by se Česká pošta nechovala jako řádný hospodář, který myslí do budoucna a nezavírá si cestu k možnému rozvoji svého podnikání. Je totiž třeba vzít v úvahu tvrdý boj o zákazníka v konkurenčním prostředí. Aby Česká pošta v konkurenci obstála, musí svým zákazníkům nabízet nové služby a současně jim musí vycházet vstříc tak, aby neztráceli čas cestováním za novými i stávajícími službami. Dostupnost služeb pro zákazníky zajistí dostatečně rozsáhlá síť poštovních provozoven.

* * *

Úřad zkoumal, zda povinné provozovny, určené Českou poštou k uzavření, splňovaly parametry kvality uvedené ve vyhlášce č. 464/2012 Sb., tedy zda byly dostupné veřejnosti každý pracovní den po minimální otevírací dobu ve výši 15 hodin týdně. Česká pošta předložila seznam dočasně uzavřených provozoven s uvedením důvodů dočasného uzavření.

Úřad detailně prověřoval důvody dočasného uzavření. Za objektivní důvody byly považovány zejména technické důvody, havárie. Naopak uzavření provozoven z personálních důvodů (dovolená, dlouhodobá nemoc pracovníka, nebo jiné personální důvody) nepovažuje Úřad za objektivní okolnosti, jejichž dopad nemohla Česká pošta ovlivnit. Úřad je toho názoru, že Česká pošta mohla sjednat zástup za pracovníky, kteří čerpali dovolenou nebo byli nemocní tak, aby plnila povinnosti minimální otevírací doby.

Úřad dále porovnával předložený seznam se seznamem vytvořeným vlastním prověřováním a zjistil, že v roce 2014 byla navíc dočasně uzavřená ještě jedna pošta (Cebiv, PSČ: 349 51). Proto požádal Českou poštu o ověření této skutečnosti. Následně byla pošta Cebiv zařazena do výpočtu krácení nákladů podle doby dočasného uzavření, protože se jednalo o poštu dočasně uzavřenou z personálních důvodů.

Z výše uvedených důvodů byly z výpočtu čistých nákladů vyloučeny ušetřené náklady na dočasně uzavřené pošty ve výši 344 557 Kč.

Jedná se o náklady na tyto provozovny:

PSČ	Název provozovny				
434 04	Most 4	289 32	Oskořínek	341 63	Žihobce
351 12	Nebanice	747 45	Skřipov u Opavy	349 51	Cebiv

Při porovnání nákladů a výnosů z jednotlivých pošt, které by dle alternativního scénáře Česká pošta neprovozovala, Úřad zjistil, že byly do žádosti zařazeny i pošty, které dosáhly za rok 2014 zisku. Česká pošta argumentuje metodickým přístupem, dle kterého není možné poštovní síť analyzovat po částech, ale musí ji posuzovat jako celek. Tudíž skutečnost, že některá konkrétní pošta dosahuje zisku (tj. náklady na její provozování jsou nižší, než výnosy přiřazené této provozovně) není v rozporu s požadavkem na kompenzaci nákladů na tuto poštu. S touto argumentací Úřad nesouhlasí a shledává zde rozpor s ustanovením § 8 odstavce 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2013 Sb., které uvádí, že „držitel poštovní licence by rušil pouze ty provozovny, které by za běžných obchodních podmínek neprovozoval“. Tímto vymezením je dána nutnost doložení průkazné argumentace, proč by konkrétní provozovna byla za běžných obchodních podmínek zrušena. Podle názoru Úřadu je relevantní předpokládat, že by Česká pošta za běžných obchodních podmínek provozovala pošty, které dosahují zisku, mimo jiné s přihlédnutím ke skutečnosti, že se v některých případech jedná o pošty ve městech, s dvěma a více přepážkami a tyto pošty jsou vytížené. Vytíženost je definována v tabulce č. 3 přílohy k vyhlášce 466/2012 Sb. jako poměr času stráveného na

přepážce k pracovnímu fondu zaměstnanců. Průměrná vytiženost ziskových pošt, které jsou dle České pošty k uzavření, je ■ %.

Dále, dle názoru Úřadu by Česká pošta i v situaci, kdy by zde existovalo konkurenční prostředí, a neměla by povinnost poskytovat základní služby, provozovala všechny pobočky, u kterých má pokryty náklady (ziskové pošty) a byla tak blíže zákazníkovi. Dostupnost provozu zákazníkovi je totiž podstatnou konkurenční výhodou České pošty, které by se žádný běžný podnikatel hledící do budoucnosti nezbavoval. Zvláště s ohledem na to, že pořizovací náklady poboček vybudovaných v minulosti byly významně nižší než v současnosti.

Z uvedených důvodů Úřad vyloučil z výpočtu čistých nákladů náklady na provozování ■ ziskových pošt v celkové výši 31 476 844 Kč.

Jedná se náklady na tyto pošty:

■■■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■	■■■■■■■■■■	■■■■■■■■■■
■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■■■	■■■■■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■
■■■■■■■■■■	■■■■■■■■	■■■■■■■■

Dále Úřad posuzoval, zda je alternativní scénář provozu reálný a prokazující snahu držitele poštovní licence udržet si postavení na trhu a zákazníky, a zda při jeho vypracování bylo vzato v úvahu, že se jedná o téhož držitele poštovní licence, který by i bez povinnosti poskytovat základní služby plnil svoje závazky vyplývající z uzavřených smluv nebo jiných právních předpisů, tak jak ukládá ustanovení § 8 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Při posuzování reálnosti alternativního scénáře Úřad vzal v úvahu chování České pošty na trhu a zabýval se též jejími veřejně prezentovanými obchodními strategiemi představujícími její obchodní chování do budoucna. Ve své prezentaci pod názvem „Hlavní směry strategického rozvoje České pošty do roku 2017“ z června 2014 generální ředitel České pošty uvádí, že se Česká pošta chce mimo jiné stát strategickým partnerem státu. Provozovny České pošty mají státu sloužit jako sdílená kontaktní místa pro vyřizování standardizovaných úkonů, kromě klasických agend Czech POINT, by se měly zaměřit na úkony spojené s inkasem poplatků a daní, vydáváním dokladů apod. Tato prezentace „Hlavní směry strategického rozvoje České pošty do roku 2017“ byla zveřejněna dne 23. června 2014 na internetových stránkách České pošty na adrese: <https://www.ceskaposta.cz/-/posta-dostala-novy-smer>.

Úřad vzal také v úvahu charakter České pošty jako podnikatelského subjektu. Česká pošta je státním podnikem, který byl zřízen podle zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku. Podle § 1 tohoto zákona je státní podnik právnickou osobou provozující podnikatelskou činnost s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní zodpovědnost. Podle § 3 odst. 2 tohoto zákona je státní podnik zakládán k uspokojování významných celospolečenských, strategických nebo veřejně prospěšných zájmů. Česká pošta byla založena v souladu s § 4 odst. 1 zákona o státním podniku zakládací listinou, vydanou jménem státu Ministerstvem vnitra. Podle

zakládací listiny je hlavním předmětem podnikání kromě provozování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb i dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb. Jak vyplývá ze zákona a zřizovací listiny, nemůže se Česká pošta ve svém podnikání a plánování svého rozvoje řídit pouze úzce komerčními zájmy, ale musí sledovat zájmy státu, a to i v oblasti e-Governmentu. V této souvislosti je možné odkázat na memorandum o spolupráci v oblasti ITC služeb a e-Governmentu mezi Českou poštou a Ministerstvem vnitra ze dne 24. srpna 2010¹³, ve kterém strany prohlašují, že budou rozvíjet služby e-Governmentu a spolupracovat na prohlubování vzájemných vztahů při zajišťování těchto služeb, a Česká pošta je označena jako subjekt realizující hlavní pilíře e-Governmentu, jako jsou Czech POINT, informační systém datových schránek aj.

Dle předloženého alternativního scénáře by Česká pošta téměř o třetinu zredukovala počet provozoven, kde poskytuje služby Czech POINT. Tento návrh Úřad shledal v rozporu s obchodní strategií prezentovanou generálním ředitelem, se závazky vyplývajícími z postavení státního podniku, i s tím, jak se Česká pošta ve skutečnosti chová a prezentuje. I kdyby Česká pošta neměla povinnost poskytovat základní služby (alternativní scénář), zůstala by i nadále státním podnikem, kterému by státem (prostřednictvím Ministerstva vnitra, jakožto zřizovatele), mohly být ukládány povinnosti veřejného zájmu, jako je rozvoj a provoz informačního systému, včetně služeb Czech POINT. Smyslem Czech POINTu, jakožto kontaktního místa veřejné správy, je totiž přiblížit veřejnou správu občanům a zajistit snadnější dostupnost ověřených výstupů z informačních systémů veřejné správy. Za provádění těchto úkonů vybírá Česká pošta příslušné poplatky, které mají kryt náklady spojené s těmito úkony.

Rozsah provozoven, na kterých je Česká pošta povinna služby Czech POINT poskytovat, není sice závazně dán žádným právním předpisem ani smlouvou. Dle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů by k naplnění povinnosti související s poskytováním služeb Czech POINT stačilo jediné kontaktní místo. Přesto Česká pošta dobrovolně v roce 2014 provozovala 980 kontaktních míst (ke dni 15. prosince 2014) a počet kontaktních míst významným způsobem nesnižovala ani v roce 2015. Z tohoto pohledu se nejeví alternativní scénář redukce sítě provozoven jako reálný a potvrzující snahu udržet si své zákazníky a postavení na trhu, jak požaduje vyhláška č. 466/2013 Sb. v § 8 odst. 1 písm. d).

Sama Česká pošta na svých internetových stránkách uvádí, že „*služby eGovernment (především Czech POINT a datové schránky) vykonává v rámci spolupráce s orgány státní správy s cílem přiblížit úřední záležitosti občanům i firmám a ušetřit jim čas a energii při běhání na úřady a mezi úřady. Otevírací doba pošty je přitom většinou příznivější než úřední hodiny příslušných úřadů.*“ Úřad považuje otevírací dobu za podstatnou přednost pro služby Czech POINT.

V této souvislosti je třeba zmínit, že Česká pošta dlouhodobě prezentuje záměr poskytovat další služby, které lidem usnadní život, jak uvedla v prezentaci „Česká pošta a Czech POINT ve znamení nových plánů“¹⁴. V této prezentaci také uvedla záměr rozšiřování funkcionalit pro rok 2011: „Využití Czech POINTu pro jednodušší vystavení přístupových údajů k ISDS“, „Úspěšná účast na projektech Czech POINT a Informačního systému datových schránek je impulsem k ještě intenzivnějšímu zapojení České pošty do rozvoje českého

¹³ <http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKFwiGqlapyoHLAhVkfHIKHZk3AIAQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mvcr.cz%2Fsource%2Fmemorandum-o-spolupraci-v-oblasti-ict-sluzeb-a-egovernmentu.aspx&usg=AFQjCNEV2rHvj0axwRR4iPQykmSLi-gXyg&bvm=bv.114733917,d.bGQ>

¹⁴ Prezentace Česká pošta a Czech POINT ve znamení nových plánů, dostupné zde: <http://www.egovernment.cz/mikulov/2010/prezentace/7.pdf>

eGovernmentu". V další prezentaci¹⁵ z dubna 2014 Česká pošta uvádí, že o služby Czech POINT je na přepážkách České pošty velký zájem, v praxi se projevuje synergický efekt, který spočívá v tom, že si zákazník může při jedné návštěvě vyřídit i další služby a velkou roli hraje pro zákazníka také příznivá otevírací doba (do večerních hodin) a snadná dostupnost pošt.

Na základě výše uvedeného je zcela nepravděpodobné, že i za běžných obchodních podmínek (pokud by Česká pošta jakožto státní podnik nebyla držitelem poštovní licence) by nebyly provozovány pošty, které poskytují služby Czech POINT a související ostatní služby e-Governmentu.

Z výpočtu čistých nákladů byly z důvodu poskytování služby Czech POINT vyloučeny vyčíslené ušetřené náklady na 297 pošt ve výši [REDAKCE] Kč.

Jedná se o náklady na tyto pošty:

PSČ	Název provozovny	18400	Praha 84	27371	Zlonice
10400	Praha 114	19011	Praha 911	30700	Plzeň 7
10600	Praha 106	19012	Praha 912	31300	Plzeň 13
10700	Praha 112	19014	Praha 914	31700	Plzeň 17
11800	Praha 011	19015	Praha 915	33008	Zruč-Senec
13003	Praha 33	19017	Praha 917	33033	Město Touškov
13005	Praha 35	19600	Praha 96	33151	Kaznějov
14002	Praha 42	25002	Brandýs-St.Bol.2	33204	Nezvěstice
14003	Praha 43	25169	Velké Popovice	33824	Břasy 1
14004	Praha 44	25228	Černošice	33902	Klatovy 2
14006	Praha 46	25229	Dobříčovice	34526	Bělá nad Radbuzou
14018	Praha 418	25230	Řevnice	35701	Rotava 1
14019	Praha 419	25243	Průhonice	35736	Chodov u K.V. 2
15003	Praha 53	25266	Libčice n.Vlt.	36010	Karlovy Vary 10
15005	Praha 55	25765	Čechtice	36020	Karlovy Vary 20
15007	Praha 57	25791	Sedlec-Prčice 1	36233	Hroznětín
15019	Praha 519	26231	Milín	36251	Jáchymov
15400	Praha 514	26263	Kamýk n.Vltavou	37316	Dobrá Voda u Č.B.
15521	Praha 517	26604	Beroun 4	37365	Dolní Bukovsko
15600	Praha 516	26701	Králův Dvůr u Ber.	37381	Kamenný Újezd
15900	Praha 59	26751	Zdice	37382	Boršov n.Vltavou
16012	Praha 612	27023	Křivoklát	37384	Dubné
16400	Praha 619	27209	Kladno 9	37842	Nová Včelnice
17100	Praha 71	27306	Libušín	37853	Strmilov
18008	Praha 88	27309	Kladno 7	38422	Vlachovo Březí
18009	Praha 89	27343	Buštěhrad	38473	Stachy

¹⁵ Prezentace Česká pošta, s.p. Aktuální projekty a výzvy (elektronické služby a eGovernment), dostupné zde: https://www.issc.cz/archiv/2014/download/prezentace/ceska-posta_krejcik.pdf

38481	Čkyně	50723	Libáň	64300	Brno 43
38732	Sedlice u Blatné	50771	Miletín	64500	Brno 45
38742	Lnáře	50782	Pecka	66401	Bilovice n.Svit.
39133	Jistebnice	51243	Jablonec n.Jiz.	66407	Pozořice
39156	Tábor 4	51245	Rokytnice n.Jiz.3	66411	Zbýšov u Brna
39161	Opařany	51263	Rovensko p.Trosk.	66412	Oslavany
39175	Malšice	51750	Častolovice	66447	Střelice u Brna
39494	Černovice u Táb.	53004	Pardubice 4	66453	Újezd u Brna
39804	Čimelice	53345	Opatovice n.L.	66462	Hrušovany u Brna
39843	Bernartice u Mil.	53703	Chrudim 3	66464	Dolní Kounice
40332	Povrly	53807	Seč 1	66471	Veverská Bítýška
40339	Chlumeč u Ú.n.L.	53825	Nasavrky	66484	Zastávka u Brna
40505	Děčín 5	53854	Luže	66603	Tišnov 3
40701	Jílové u Děčína	53862	Hrochův Týnec	67102	Šumná
40746	Kr.Lípa u Rumb.	53863	Chroustovice	67128	Jaroslavice
40753	Jiříkov	53944	Proseč u Skutče	67151	Kravsko
40778	Velký Šenov	54103	Trutnov 3	67153	Jevišovice
40779	Mikulášovice	54201	Žacléř	67161	Prosiměřice
40782	Dolní Poustevna	54224	Svoboda n.Úpou	67172	Miroslav
41510	Teplíce 10	54372	Rudník u Vrchlabí	67176	Olbramovice u M.K.
41741	Krupka 3	54475	Mostek	67402	Třebíč 2
43511	Lom u Mostu 1	54981	Mezíměstí u Br.1	67403	Třebíč 3
46010	Liberec 10	55102	Jaroměř 3	67404	Třebíč 4
46015	Liberec 15	56161	Červená Voda 1	67405	Třebíč 5
46312	Liberec 25	56206	Ústí n.Orlicí 6	67521	Okříšky
46346	Příšovice	56904	Brněnec	67555	Hrotovice
46365	Nové Město p.Smr.	56992	Bystré u Poličky	67575	Mohelno
47005	Česká Lípa 5	58282	Golčův Jeníkov	67601	Mor.Budějovice 1
47123	Zákupy	58606	Jihlava 6	67803	Blansko 3
47125	Jablonné v Podj.	58832	Brtnice	67902	Rájec-Jestřebí
47141	Dubá	58851	Batelov	67904	Adamov 1
47154	Cvikov	59202	Svratka	67906	Jedovnice
50001	Hradec Králové 1	59242	Jimramov	67913	Sloup v M.Krasu
50004	Hradec Králové 4	59262	Nedvědice	67921	Černá Hora
50005	Hradec Králové 5	59442	Měřín	67923	Lomnice u Tišnova
50006	Hradec Králové 6	59451	Křižanov	67963	Velké Opatovice
50012	Hradec Králové 12	59455	Dolní Loučky	67971	Lysice
50341	Hradec Králové 7	63000	Brno 30	67972	Kunštát na Moravě
50703	Vysoké Veselí	63700	Brno 37	68203	Vyškov 3

68323	Ivanovice na Hané	71500	Ostrava 15	76811	Chropyně
68605	Uh.Hradiště 5	71900	Ostrava 19	76824	Hulín
68703	Babice u Uh.Hrad.	72000	Ostrava 20	76833	Morkovice-Slížany
68708	Buchlovice	72525	Ostrava 25	77500	Olomouc 5
68709	Boršice u Buchl.	72529	Ostrava 29	78313	Štěpánov u Olom.
68712	Bílovice u Uh.Hr.	73309	Karviná 61	78316	Dolany u Olomouce
68722	Ostrožská N.Ves	73531	Bohumín 3	78344	Náměšť na Hané
68724	Uherský Ostroh	73912	Čeladná	78349	Lutín
68725	Hluk	73914	Ostravice	78357	Tršice
68751	Nivnice	73953	Hnojník	78365	Hlubočky 3
68762	Dolní Němčí	73965	Třinec 11	78375	Dub nad Moravou
68774	Starý Hrozenkov	73992	Návsí	78383	Troubelice
69003	Břeclav 3	73998	Mosty u Jabl.	78805	Libina
69102	Velké Bílovice	74242	Šenov u N.Jičína	78815	Velké Losiny
69106	Velké Pavlovice	74283	Klimkovice	78961	Bludov
69141	Břeclav 4	74714	Ludčeřovice	78963	Ruda nad Moravou
69142	Valtice	74722	Dolní Benešov	78969	Postřelmov
69144	Lednice na Moravě	74764	Velká Polom	78983	Loštice
69145	Podivín	75101	Tovačov	78991	Štítý
69151	Lanžhot	75103	Brodek u Přerova	79055	Vidnava
69503	Hodonín 3	75603	Halenkov	79065	Žulová 1
69504	Hodonín 4	75604	Nový Hrozenkov	79070	Javorník u Jes.
69601	Rohatec	75605	Karolinka	79084	Mikulovice u Jes.1
69602	Ratíškovice	75611	Valašská Polanka	79312	Horní Benešov
69603	Dubňany	75612	Horní Lideč	79351	Břidličná
69611	Mutěnice	75651	Zašová	79368	Dvorce u Brunt.
69612	Hovorany	75654	Zubří	79376	Zlaté Hory v Jes.
69632	Ždánice	75657	Horní Bečva	79399	Osoblaha
69642	Vracov	75664	Rožnov p.Radh.3	79803	Plumlov
69671	Blatnice p.Sv.Ant.	76311	Želechovice n.Dřevn.	79807	Brodek u Prostěj.
69674	Velká n.Veličkou	76316	Fryšták	79826	Nezamyslice u Pr.
69685	Moravský Písek	76331	Brumov-Bylnice	79827	Němčice n.Hanou
70041	Ostrava 41	76501	Otrokovice 1	79841	Kostelec na Hané
71200	Ostrava 12	76704	Kroměříž 4		
71300	Ostrava 13	76805	Koryčany		

Úřad zkoumal, zda z obchodních smluv uzavřených Českou poštou s obchodními partnery nevyplývá požadavek na určitý rozsah pobočkové sítě. Za tímto účelem provedl kontrolu smluv uzavřených s ČSOB, Českou pojišťovnou a Sazkou. Tyto smlouvy byly vytipovány na základě posouzení objemu výnosů dosahovaných prostřednictvím sítě provozované České poštou.

Při kontrole smluv se Úřad zaměřil především na identifikaci toho, zda daná smlouva umožňuje tak významnou redukci sítě pošt, jak navrhuje Česká pošta v alternativním scénáři, aniž by pro Českou poštu znamenala porušení dohodnutých povinností. Úřad kontroloval tyto smlouvy koncem roku 2014 v rámci ověřování čistých nákladů za rok 2013. V rámci ověřování čistých nákladů za rok 2014 si dne 3. prosince 2015 Úřad znovu vyžádal vyjádření, jestli došlo oproti roku 2013 k změnám v počtu případně v struktuře poboček, které mají specializovanou bankovní přepážku. Česká pošta uvedla, že ke změnám došlo jen ve dvou případech, nicméně změny se nedotýkají zrušených poboček.

Ze smlouvy mezi ČSOB a Českou poštou vyplynulo, že Česká pošta se zavazuje provozovat na svých provozovnách nejméně ■ specializovaných bankovních přepážek. Porovnáním seznamu provozoven se specializovanými bankovními přepážkami a provozoven, které by dle alternativního scénáře Česká pošta neprovozovala, vyplynulo, že Česká pošta by dle alternativního scénáře provozovala všechny pobočky, na kterých je v současnosti umístěna specializovaná bankovní přepážka.

Z ostatních kontrolovaných smluv nevyplýval jednoznačný závazek České pošty poskytovat služby smluvního partnera na konkrétním rozsahu sítě provozoven.

Úřad dále prověřoval, zda do výpočtu ušetřených nákladů na uzavírané pošty nevstupují náklady, které se nepovažují za efektivně vynaložené, jak vyplývá z přílohy č. 5 vyhlášky č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence. Úřad v této oblasti neshledal žádné pochybení.

Z celkových ušetřených nákladů na síť provozoven, nárokovaných Českou poštou ve výši ■ Kč Úřad vyloučil, z výše uvedených důvodů, částku ■ Kč, do dalších výpočtů vstupuje tedy jako částka ušetřených nákladů v alternativním scénáři provozoven ve výši ■ Kč.

Podle § 8 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 466/2012 Sb. se při tvorbě alternativního scénáře má vycházet z předpokladu, že v případě, že je uvažována možnost přesunu části poptávky po daném produktu na jinou provozovnu, bere se v úvahu nejen přesun části výnosů, ale i souvisejících nákladů ze ztrátové provozovny. Úřad proto ověřoval, zda Česká pošta při tvorbě alternativního scénáře dodržela toto pravidlo.

Česká pošta v alternativním scénáři předpokládala přesun produkce ze zrušených provozoven na tři nejbližší zachované provozovny, které jsou spádové pro zrušenou provozovnu. Česká pošta uvedla, že na objem přesunuté produkce se přiřadí náklady a výnosy, přitom objem nákladů je stanoven na základě normativů, pracnost je vyjádřena v normominutách. Zároveň Česká pošta zkoumala, jaké je současné vytížení zachovaných provozoven a zda je nutno posílit kapacitu na těchto provozovnách. Kapacita provozoven se navyšovala za předpokladu, že její současné vytížení je ■ %. Zvýšení kapacity bylo propočítáno pomocí nákladů na normomínutu, které zahrnují kromě nákladů na lidskou práci i související náklady, včetně nákladů na vybavení a provoz budovy, vynásoben přírůstkem FTE (pracovníků na plný úvazek). U provozoven s nižším vytížením než ■ % se předpokládala absorpce dodatečného navýšení kapacity, tudíž by nebylo potřebné navyšovat počet FTE. Česká pošta vypočetla náklady na kapacitní posílení (přírůstek FTE) ve výši ■ Kč.

Kapacitní posílení zachovaných provozoven je položkou, která snižuje výši ušetřených nákladů v alternativním scénáři pobočkové sítě. V rámci ověřování výpočtu kapacitního posílení Úřad zkoumal, jaká je produkce u provozoven uvažovaných k uzavření v alternativním scénáři a jaký objem produkce, v návaznosti na pokles výnosů jednotlivých služeb, by bylo potřebné přesunout na zachované pošty. Úřad dospěl k závěru, že není reálné přesunout objem produkce (navýšit kapacitu) na zachované pošty bez toho, aby byla zachována jejich

provozní a časová rezerva. Úřad proto neuvažoval s možností absorpce dodatečně přesouvané produkce z rušených pošt provozní kapacitní rezervou na stávajících poštách. Při této úpravě vzal Úřad současně v potaz ty pošty, které neuznal za vhodné ke zrušení (ziskové a poskytující Czech Point). Úřad stanovil náklady na kapacitní posílení při přesunu objemu produkce ve výši [REDACTED] Kč. Tato částka se odečítá od částky ušetřených nákladů ve výši [REDACTED] Kč.

Ušetřené náklady po zohlednění ocenění přesouvaného objemu produkce na zachované pošty Úřad stanovil ve výši [REDACTED] Kč.

Nárok na přiměřený zisk Úřad stanovil v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., a § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách. Po vyčíslení přírůstkových nákladů odpovídající byl nárok na přiměřený zisk vyčíslen ve výši [REDACTED] Kč, což odpovídá zisku uplatňovanému Českou poštou v kalkulaci nákladově orientovaných cen základních služeb, a to ve výši [REDACTED] % k účelně a efektivně vynaloženým nákladům.

Další vstupní hodnotou do výpočtu čistých nákladů jsou **přírůstkové výnosy**. Přírůstkové výnosy se podle § 4 vyhlášky č. 466/2012 Sb. počítají jako rozdíl mezi výnosy držitele poštovní licence z poskytování služeb při základním scénáři podle § 7 odstavce 2 a výnosy v případě alternativního scénáře podle § 7 odstavce 3 této vyhlášky. Přírůstkovými výnosy se tedy rozumí výnosy, o které držitel poštovní licence přijde uzavřením některých provozoven anebo snížením kvality doručování v některých oblastech.

Podle § 8 vyhlášky se při sestavování alternativního scénáře musí vycházet z předpokladů, že při uzavření jedné provozovny dojde ke ztrátě výnosů z prodeje daného produktu ve výši, která odpovídá změně poptávky po daném produktu, možnosti zakoupit si daný produkt na jiné provozovně a možnosti zakoupit si produkt u jiného provozovatele. U budov, které držitel poštovní licence vlastní a podle alternativního scénáře v nich nebude mít provozovnu, se zohlední možnost dodatečných výnosů z těchto budov v podobě možných výnosů z pronájmu nebo prodeje.

Při výpočtu poklesu výnosů vycházela Česká pošta z předpokladu, že nepřijde o veškeré výnosy na zrušených provozovnách, protože část poptávky se přesune na nejbližší zachované provozovny. Česká pošta předložila soubor s názvem „Matice ztrát“, který obsahoval přehled poklesu výnosů (v procentech) jednotlivých poštovních a nepoštovních služeb poskytovaných na provozovnách pro segment retailových zákazníků (jednotlivců) a zákazníků, jejichž roční podání nepřesahuje [REDACTED] Kč ročně na příslušné pobočce. Podkladem pro stanovení těchto ztrát (poklesu) byl marketingový průzkum společnosti TNS Aisa. Procento ztráty výnosů konkrétní provozovny se odvíjelo od vzdálenosti k nejbližší zachované provozovně.

Cílem předloženého marketingového průzkumu bylo zjistit chování zákazníků České pošty (spotřebitelů i firem) v případě zrušení jejich nejbližší provozovny. Marketingový výzkum byl proveden na vzorku 500 respondentů. Předmětem výzkumu bylo spotřební chování retailové klientely ekonomicky klíčových produktů České pošty (Doporučené psaní, balíkové služby, Poštovní poukázka A a služby Poštovní spořitelny).

Ve výpočtu čistých nákladů Úřad akceptoval výsledky marketingového průzkumu společnosti TNS Aisa, který si nechala provést Česká pošta. Pouze u služby Balík do ruky a Balík na poštu Úřad neakceptoval procento ztráty výnosů uvedené Českou poštou v tabulce č. 4. Předložený marketingový průzkum totiž nezahrnoval otázku na doručování balíků z e-shopů, kde je využívána služba Balík do ruky/na poštu. Z tohoto důvodu Úřad nahradil procento ztráty výnosů u služby Balík do ruky/na poštu procentem z průzkumu společnosti

STEMMARK, který si nechal zpracovat v minulém roce ve věci ověřování čistých nákladů za rok 2013.

Úřad stanovil změnu poptávky po jejích službách v důsledku změny způsobu poskytování služeb vyjádřenou jako ztráta (pokles) výnosů s využitím marketingového průzkumu a se zohledněním výše uvedených úprav ve výši [REDAKCE] Kč.

V rámci ověřování výše výnosů za pronájem reklamních prostor třetím stranám, Úřad zjistil, že část těchto výnosů byla zaúčtována přímo na těch poštách, na kterých se prostory pronajímaly, a část byla evidována v účetnictví centrálně. Po analýze těchto centrálně vedených nákladů bylo zjištěno, že pošt, které Úřad uznal jako vhodné k uzavření, se týká částka [REDAKCE] Kč. Tuto částku Úřad připočetl k poklesu výnosů v alternativním scénáři, který byl stanoven na základě výše popsaných úprav. Částka skutečných výnosů dosažených z pronájmu reklamních plocha nebyla zahrnuta do nehmotných a tržních výhod, neboť se jedná o skutečně vyúčtované částky výnosů, zatímco částky vyjadřující nehmotné a tržní výhody se v účetnictví nevyskytují, ale byly stanoveny pomocí náhradního ocenění.

Vyčíslená celková ztráta výnosů ve výši [REDAKCE] Kč byla následně poměrově zohledněna jak v alternativním scénáři sítě provozoven, tak v alternativním scénáři doručování. Úřad vzal v úvahu, že částka výnosů je sice evidována v účetní evidenci u provozoven, ale výnosy slouží i ke krytí nákladů ostatních částí technologického řetězce, a proto rovnoměrně podle výše ušetřených nákladů rozdělil ztrátu výnosů na část provozoven a část doručovací sítě. Část poklesu výnosů připadající na síť provozoven byla stanovena ve výši [REDAKCE] Kč.

Od částky výnosů ve výši [REDAKCE] Kč se odečítají přímé produktové náklady, jedná se například o nákupní ceny zboží, bonusy za prodej služeb obchodních partnerů, tiskopisy, nálepky, ceniny, kolky. Přímé produktové náklady nejsou obsaženy v uspořádaných nákladech, protože nesouvisí s provozovnou, ale jsou přímo úměrné výnosům z poskytovaných služeb. Česká pošta vyčíslila přímé produktové náklady na [REDAKCE] Kč. Úřad stanovil přímé produktové náklady zrušených provozoven ve výši [REDAKCE] Kč. Ke snížení přímých produktových nákladů došlo z toho důvodu, že Úřad nesouhlasil se zrušením některých provozoven navržených Českou poštou ke zrušení v alternativním scénáři provozoven. Jak je uvedeno výše, jedná se o [REDAKCE] provozoven.

Pokles výnosů vyplývající z poklesu poptávky po službách má být částečně vyvážen výnosy z pronájmu nebo prodeje budov, které jsou ve vlastnictví České pošty. Tuto částku Česká pošta vyčíslila na [REDAKCE] Kč. Vzhledem k tomu, že Česká pošta nepředpokládala prodej těchto budov ani jejich využití pro jiné účely, vyčíslila tuto částku jako výnosy z případného pronájmu, přičemž vycházela z ceny obvyklé v místě. Cena byla stanovena podle velikosti obce (malé, střední, velké a Praha). Úřad stanovil výnosy z pronájmu budov zrušených provozoven ve výši [REDAKCE] Kč. Ke snížení výnosů z pronájmu došlo z toho důvodu, že Úřad nesouhlasil se zrušením některých provozoven navržených Českou poštou ke zrušení v alternativním scénáři provozoven, jak je uvedeno výše.

Úřad stanovil konečnou částku ztráty výnosů připadající na síť provozoven ve výši 102 085 408 Kč, což odpovídá celkovému poklesu výnosů z poskytovaných služeb ([REDAKCE] Kč) sníženému o přímé produktové náklady ([REDAKCE] Kč) a navýšenému o zisk z pronájmu zrušených provozoven ([REDAKCE] Kč).

Jak je uvedeno výše, ušetřené náklady byly stanoveny ve výši [REDAKCE] Kč a nárok na přiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč.

Čisté náklady na alternativní scénář sítě provozoven (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) Úřad stanovil ve výši 480 775 407 Kč.

K výroku II: čisté náklady připadající na doručování

Česká pošta je podle § 3 zákona o poštovních službách povinna poskytovat své služby na celém území České republiky v předepsané kvalitě, za dostupné ceny a každý pracovní den musí umožnit alespoň jedno dodání na adresu každé fyzické a právnické osoby. Tato povinnost je spojena i s každodenním obsluhováním území s velmi malou poptávkou po doručení zásilek do dané oblasti. Podle § 8 vyhlášky č. 466/2012 Sb. v případě, že držitel poštovní licence určí požadavky na dodávání jako zatěžující požadavek, sestaví se alternativní scénář doručování.

Česká pošta v žádosti o úhradu čistých nákladů nepředložila alternativní scénář doručování balíkových zásilek a Úřad se proto touto problematikou nezabýval. Nicméně ztráta (pokles) výnosů balíkových zásilek, která vznikla v důsledku redukce některých provozoven, byla zahrnuta do výpočtů ztráty výnosů v síti provozoven.

V § 8 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb. se stanoví, že v případě, že držitel poštovní licence určí požadavky na dodání jako zatěžující požadavek, sestaví se alternativní scénář dodání. Při sestavení tohoto alternativního scénáře se vychází z těchto předpokladů:

- a) Při změně režimu dodávání neztratí držitel poštovní licence významnou část svých zákazníků. V případě, že by se změna režimu dodávání projevila na poptávce po poštovních službách jím poskytovaných, započítá se změna poptávky odpovídajícím způsobem do změny výnosů,
- b) změna režimu dodávání se projeví pouze u těch geografických lokalit, ve kterých změna dodávání vytváří úspory nákladů,
- c) při vyčíslení nákladů alternativního scénáře doručování se berou v úvahu pouze náklady související se samotným doručováním.

Při tvorbě alternativního scénáře uvažovala Česká pošta o stanovení povinnosti dodávání v některých územích z režimu „každý den“ na režim „obden“. K tomuto účelu provedla kategorizaci území ČR na čtverce o velikosti 100 x 100 metrů, vhodné pro denní doručování a na čtverce vhodné pro dodávání v režimu „obden“. Kategorizace byla provedena na základě kritéria četnosti doručování na jednotlivá dodací místa týdně, kritéria doručování motorizací a kritéria průměrného počtu zásilek na jedno dodací místo za týden. Česká pošta provedla pětidenní měření přepravních dob, při kterém byl sledován čas manipulace dodání obslužného místa, časová náročnost na dodávání listovních zásilek, časová náročnost na přípravu a vyúčtování listovních zásilek, čas pochůzky, časová náročnost dodávání do okrsku (bez zapsaných), časová náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek. Česká pošta zpřesnila výpočty nákladů na dodávání listovních zásilek požadované vyhláškou č. 466/2012 Sb. a zahrnula do výpočtu kategorie: *Časovou náročnost na dodávání listovních zásilek*, která zahrnuje kompletní proces doručení zapsaných zásilek na pochůzce (např. stisknutí zvonku, vyčkání příchodu příjemce, vyžádání průkazu totožnosti, apod.), *Časovou náročnost na přípravu a vyúčtování listovních zásilek* (zahrnuje proces přípravy zapsaných zásilek před odchodem na pochůzku a po návratu z pochůzky) a *Časovou náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek* (spotřeba času na zapsané zásilky doručované na stejné adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech).

Úsporu nákladů z vlastního dodání spočítala Česká pošta jako časovou úsporu v minutách za den vynásobenou cenou normominyuty a počtu pracovních dní. Do ušetřených

nákladů se dále zahrnuje úspora vztahující se k vozovému parku, tj. Česká pošta by při doručování obden potřebovala méně vozidel. Úspora nákladů na projezdy byla zjištěna vynásobením úspory ujetých kilometrů a nákladů na 1 km jízdy. K těmto ušetřeným nákladům byla připočtena roční úspora nákladů na pronájem vozidel. Do ušetřených nákladů se rovněž započítává úspora na denní časové náročnosti při poklesu zapsaných zásilek (z titulu redukce pobočkové sítě) a úspora na denní časové náročnosti při souběhu doručování zapsaných zásilek.

V rámci alternativního scénáře vyčíslila Česká pošta u okrsků určených k doručování obden a u ostatních okrsků s denním doručováním úsporu ve výši 821 816 591 Kč.

Ostatních okrsků s denním doručováním se změna režimu doručování nedotkne, nicméně i v těchto okrscích dojde k úspoře na denní časové náročnosti z důvodu předpokládaného poklesu zapsaných zásilek.

Při kontrole předložené kalkulace byla nalezena a následně opravena chyba ve výpočetním vzorci o počtu pracovních dní v roce 2014, a to z 253 dnů na 252 dnů.

Úřad nejprve zkoumal základní předpoklady alternativního scénáře a dospěl k závěru, že předpoklad doručování obden za situace, kdy se doručování současně uskutečňuje v pětidenním pracovním týdnu, se nejeví jako reálné. Lze naopak předpokládat, že obyvatelé malých obcí by očekávali doručování každý týden ve stejných, předem stanovených dnech, tedy v pondělí, středu a pátek. Při vyčíslení uspořené nákladů Úřad zkoumal každý typ vyčíslené úspory zvlášť.

Úspora na denní časové náročnosti dodávání do okrsku se skládá z úspory času pochůzky a z úspory na manipulaci dodání obslužného místa. Čas pochůzky lze považovat za náklad nezávislý na počtu doručovaných zásilek, ale na počtu dní doručování. Proto Úřad nesouhlasil s úsporou nákladů ve výši 50 % nákladů na pochůzky, ale přepočtl úsporu podle počtu dní doručování v alternativním scénáři na 3/5, tj. 40 %.

Čas manipulace dodání obslužného místa vyjadřuje náklady na návštěvu každé jednotlivé adresy (odbočku z hlavní trasy k domovním schránkám nebo konkrétním bytům). Vzhledem k tomu, že se na každou adresu nedoručuje každý den, nelze náklady jednoduše zkrátit na polovinu, případně na 40 %. Proto byl ze strany ČTÚ vybrán náhodný vzorek doručovacích okrsků, ke kterým následně Česká pošta doložila ze souboru měření přepravních dob četnost návštěv stejné adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech. Z tohoto vzorku vyplynulo, že ve ■■■ % případech došlo k navštívení téže adresy ve dvou po sobě jdoucích dnech. Úřad tedy následně rozdělil čas manipulace obslužného místa na dvě části, a to část, kde se doručuje každý den (tj. týká se ■■■ % adres, u kterých dojde k úspoře při zkráceném doručování) a ■■■ % (adresy, na které se nedoručuje každý den a nedejde zde k úspoře).

Vzhledem k předpokladu doručování tři dny v týdnu ve vymezených okrscích provedl Úřad přepočet nákladů na projezdy automobilů, kde úsporu z nákladů zahrnul ve výši 40 %.

Úřad z výpočtu zcela vyloučil sloupec *Úspora časové náročnosti z dotížení doručovacího okrsku*. Jedná se o úsporu plynoucí z přirozené absorpce pochůzky ve výši ■ min. denně. Úřad má za to, že by tato provozní rezerva byla nezbytná i v alternativním scénáři.

Ušetřené náklady na doručovací síť stanovil Úřad ve výši ■■■■■ Kč.

Nárok na přiměřený zisk Úřad stanovil v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., a § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách. Po vyčíslení přírůstkových nákladů

odpovídající byl nárok na přiměřený zisk vyčíslen ve výši [REDAKCE] Kč., což odpovídá zisku uplatňovanému Českou poštou v kalkulaci nákladově orientovaných cen základních služeb, a to ve výši [REDAKCE] % k účelně a efektivně vynaloženým nákladům.

Ztrátu výnosů na doručovací síť stanovil Úřad ve výši 125 246 506 Kč, a to způsobem uvedeným výše v části věnované síti provozoven (poboček).

Čisté náklady na alternativní scénář doručovací sítě (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) Úřad stanovil ve výši 461 770 273 Kč.

K výroku III: čisté náklady připadající na ostatní povinnosti držitele poštovní licence

V ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 466/2012 Sb. je uvedeno, že v případě, že držitel poštovní licence určí jako zatěžující požadavek některou z dalších povinností vyplývajících z povinnosti poskytovat základní služby obsažené v jeho poštovní licenci, sestaví se alternativní scénář vztahující se k této povinnosti. Při sestavování tohoto alternativního scénáře se vychází z těchto předpokladů:

- a) náklady musí obsahovat pouze náklady plynoucí z povinnosti poskytovat základní služby, tedy náklady na činnosti, které držitel poštovní licence realizuje pouze z důvodu uložené povinnosti a nepřináší mu žádný prospěch ve vztahu k jeho podnikání,
- b) ostatní náklady nesmí být započteny.

Níže uvedené činnosti označila Česká pošta za zatěžující, protože je realizuje pouze z důvodu uložené povinnosti poskytovat základní služby. Náklady na tyto činnosti vyčíslila na částku 25 715 351 Kč.

- Měření dob dopravy a přepravních toků

Na tuto činnost vynaložila Česká pošta částku [REDAKCE] Kč a tuto skutečnost doložila uhrazenými dodavatelskými fakturami. Měření přepravních dob je realizováno externím dodavatelem a do výpočtu čistých nákladů vstupuje v plné uhrazené výši, tj. včetně DPH, protože se jedná o náklady plně související se základními službami, tedy s plněním osvobozeným od DPH. Předložené faktury a údaje Úřad ověřil a neshledal v nich nesrovnalosti.

- Povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů

Podle § 33a Zákona je držitel poštovní licence povinen vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů spojených s poskytováním jednotlivých základních služeb. Náklady na oddělenou evidenci vyčíslila Česká pošta ve výši [REDAKCE] Kč. Protože tuto agendu využívá Česká pošta i pro svou potřebu, zahrnuje do čistých nákladů jednu polovinu z celkové vypočtené částky. Úřad předložené údaje ověřil a nemá k vypočtené částce výhrady.

- Audit oddělené evidence nákladů a výnosů

Česká pošta si nechává ověřit výsledky oddělené evidence z hlediska dodržování pravidel pro alokaci nákladů a výnosů nezávislou, odborně způsobilou osobou. Odborně způsobilá osoba je vybírána na základě výběrového řízení a Úřad tento výběr prověřil. Za zpracování auditu uhradila Česká pošta částku [REDAKCE] Kč a tuto skutečnost doložila fakturami. Povinnost auditu oddělené evidence je pro držitele poštovní licence činnost uložená

v § 33a, odst. 4 zákona, Česká pošta z ní nemá žádný vlastní prospěch a Úřad tuto částku akceptuje bez výhrad.

- Rozsah formálních požadavků na zpracování žádosti o úhradu čistých nákladů vyplývajících z vyhlášky č. 466/2012 Sb.

pro účely vyčíslení čistých nákladů si Česká pošta nechala zpracovat od externí společnosti podpůrné materiály, zvláště analýzu nákladů doručovací sítě. Výše těchto nákladů vyčíslila ve výši ████████ Kč a doložila smlouvou a uhrazenou fakturou. Česká pošta si dále nechala ověřit výpočet čistých nákladů univerzální služby nezávislou odborně způsobilou osobou. Za tento audit zaplatila částku ████████ Kč a úhradu doložila fakturou. U nákladů na audit se nejedná o výdaje uložené zákonem a ani Úřad tento audit nepožaduje, protože ověření čistých nákladů provádí vlastními silami, neuznává zahrnutí částky ve výši ████████ Kč do čistých nákladů.

- Odbor Poštovní licence

Česká pošta vyčíslila náklady na organizační složku ve výši ████████ Kč. Jedná se náklady na schvalování a projednávání legislativních norem souvisejících se základními službami, projednávání podnětů regulátora týkajících se základních služeb a zastupování České pošty ve správních řízeních vedených regulačním orgánem, náklady na pracovníky, kteří zajišťují implementaci povinností vyplývajících z poštovní licence do provozní praxe, dohled nad dodržováním těchto povinností, komunikaci s Úřadem a předkládání požadovaných výstupů apod. Tyto pracovníky by Česká pošta, v případě, že by neměla povinnosti dané poštovní licencí, mít nemusela a Úřad tyto náklady uznal v plné výši.

- Poštovní technologie

Jedná se o náklady organizační složky, která zajišťuje předpoklady pro dodržování požadovaných kvalitativních parametrů základní služby v poštovním provozu a zajišťuje informativní povinnosti provozovatele poštovních služeb. Dále připravuje, realizuje a vyhodnocuje testování kvality přepravy obyčejných listovních zásilek (vnitrostátní a regionální průzkumy). Náklady na tuto činnost započítala Česká pošta ve výši 50 % z důvodu využití výstupů i pro vlastní potřebu. Náklady byly započteny v částce ████████ Kč. Úřad předloženou kalkulaci prověřil a akceptuje ji bez výhrad.

Náklady na ostatní povinnosti držitele poštovní licence byly vyčísleny na ████████ Kč.

Nárok na přiměřený zisk Úřad stanovil v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., a § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách. Po vyčíslení přírůstkových nákladů odpovídající byl nárok na přiměřený zisk vyčíslen ve výši ████████ Kč., což odpovídá zisku uplatňovanému Českou poštou v kalkulaci nákladově orientovaných cen základních služeb, a to ve výši █████ % k účelně a efektivně vynaloženým nákladům.

Čisté náklady na ostatní povinnosti držitele poštovní licence byly vyčísleny na celkovou částku 27 424 410 Kč.

K výroku IV: čisté náklady připadající na nehmotné výhody

Podle § 34b Zákona je provozovatel při stanovení čistých nákladů povinen zohlednit všechny důležité skutečnosti, včetně jakýchkoliv nehmotných a tržních výhod, které provozovatel s povinností poskytovat základní služby získá. Vyhláška č. 466/2012 Sb. v § 9 specifikuje, že nehmotnými a tržními výhodami v souvislosti s držením poštovní licence jsou:

- a) výhoda vyšších výnosů,
- b) výhoda plynoucí z výhradního práva držitele poštovní licence uvádět do oběhu poštovní známky a ceniny,
- c) výhoda dodatečné možnosti reklamy,
- d) osvobození základním poštovních služeb od daně z přidané hodnoty,
- e) jiná kvantifikovatelná výhoda vzniklá držiteli poštovní licence.

Ad a) Výhodou vyšších výnosů se rozumí výhoda, na jejímž základě držitel poštovní licence získává vyšší výnosy ze všech jím poskytovaných služeb v důsledku všeobecného povědomí o držiteli poštovní licence na poštovním trhu, kdy je vnímán jako důvěryhodný, garantující určitou kvalitu služeb, dostupnost podacích a výdejních míst, a má silnější vyjednávací pozici. Výhoda (IB) byla vyčíslena jako výnosy z poštovních služeb (PC) vynásobena procentem klientů, kteří by služeb České pošty přestali využívat, pokud by nebyla poskytovatelem základních služeb (r) podle vzorce:

$$IB = PC * r$$

Výhoda vyšších výnosů byla Českou poštou vyčíslena na částku **47 651 232 Kč**.

Česká pošta se domnívá, že status poskytovatele základních služeb nemá vliv na poptávku po jejích produktech, tj. že $r = 0$ a tudíž výhoda vyšších výnosů je rovna nule. Na základě doporučení svého poradce uplatnila pro vyčíslení této nehmotné výhody parametr vycházející z mezinárodní zkušenosti ve výši 0,4 %. Česká pošta vycházela ze studie Frontier Economics Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO – a report prepared for the European Commission dostupné na adrese: <http://bookshop.europa.eu/en/study-on-the-principles-used-to-calculate-the-net-costs-of-the-postal-uso-pbKM3213128/>.

Úřad ověřil a přijal vyčíslení výhody vyšších výnosů navržený Českou poštou postavený na základě studie Frontier Economics a považuje jej za postup, který je v souladu s metodikou uvedenou ve vyhlášce č. 466/2012 Sb.

Ad b) Výhoda plynoucí z výhradního práva držitele poštovní licence uvádět do oběhu poštovní známky a ceniny je finančně vyjádřena z rozdílu výnosů z prodeje filatelie, cenin, neupotřebených známek a z nákladů na jejich prodej.

Úřad předloženou kalkulaci prověřil, neshledal v ní rozpory a navrženou částku ve výši **7 705 714 Kč** přijal bez výhrad.

Ad c) Výhodou dodatečných možností reklamy se rozumí výhoda využití vybraných částí majetku držitele poštovní licence k marketingovým účelům. Při finančním vyjádření této výhody se zohlední úspora marketingových nákladů držitele poštovní licence v případě, že by za propagaci své značky a produktů platil cenu obvyklou v daném místě, a případné skutečné příjmy získané pronájemem reklamní plochy nebo prostor na provozovnách jiným subjektům. Vyčíslená úspora nákladů nebo dosažené výnosy se budou týkat té části sítě provozoven, vozového parku nebo jiného majetku držitele poštovní licence, kterou by držitel poštovní

licence dle alternativního scénáře neprovozoval, kdyby neměl povinnost poskytovat základní služby.

Výhoda plynoucí z dodatečné možnosti reklamy byla Českou poštou vyčíslena na částku 8 613 535 Kč a byla stanovena jako součet za reklamu na autech ke zrušení (ve výši 1/3 vozového parku, tj. ██████████ Kč) a reklamy na budovách (██████████ Kč).

Reklama na autech byla stanovena jako průměrná ceníková cena za srovnatelnou reklamu na autech ve větších městech a byly zohledněny možné dosažitelné slevy a bonusy. Reklama na budovách v obcích byla stanovena jako ceníková cena reklamy za srovnatelnou plochu po zohlednění možných dosažitelných slev a bonusů. Dále byl zohledněn koeficient snížení ceníkové ceny podle kategorie pošt. Reklama na budovách v obcích byla stanovena jako cena za výrobu reklamního štítu.

S výše uvedeným postupem Úřad nesouhlasil a požádal Českou poštu o doložení některých uvedených údajů, zejména o výši dosažených slev a bonusů a o výši výnosů z reklamy na poštách. Rovněž byla při výpočtu zjištěna chyba ve výpočtovém vzorci, kterou Úřad opravil. Tato chyba se týkala výpočtu průměrné ceny za reklamu na automobilech. Česká pošta důkladně vysvětlila Úřadu systém dosahování provizí, slev a bonusů v segmentu reklamního trhu. Úřad si vyžádal doložení skutečně dosažených slev, a to prostřednictvím faktur za reklamu realizovanou v roce 2014. Na základě předložených faktur byla zjištěna průměrná sleva ve výši ██████████ %. Tuto slevu Úřad následně promítl do výpočtu ceny reklamy jak u reklamy na autech, tak u reklamy na budovách. Zpětné bonusy, agenturní provize a další slevy nebyly Českou poštou prokazatelně doloženy, a proto je Úřad při výpočtu nezohledňoval.

Výhoda plynoucí z dodatečné možnosti reklamy byla Úřadem stanovena ve výši **19 800 713 Kč**, v tom ██████████ Kč reklama na autech a ██████████ Kč reklama na budovách.

Skutečné příjmy z pronájmu prostor jiným subjektům k reklamním účelům byly zahrnuty do výpočtu čistých nákladů u pobočkové sítě, a to u těch poboček, kterých se reklama skutečně týkala.

Ad d) Základní poštovní služby patří podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, mezi plnění osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně. Z uvedeného osvobození vzniká držiteli poštovní licence nepřímá výhoda v podobě vyšší cenové konkurenceschopnosti. Česká pošta tuto výhodu stanovila ve výši **43 353 894 Kč** a je kalkulována jako rozdíl výhody plynoucí z osvobození základních služeb od DPH na výstupu a současně nemožnosti odpočítat DPH u základních služeb na vstupu.

DPH na poskytnuté služby byla stanovena podle oddělené evidence. DPH na vstupu bylo stanoveno jako výnosy v jednotlivých segmentech zákazníků vynásobené sazbou DPH, pouze u retailových zákazníků se počítá s nízkou citlivostí poptávky na cenovou hladinu.

Vyčíslení dopadu osvobození základních služeb od DPH je v souladu s vyhláškou č. 466/2012 Sb. a Úřad jej akceptoval.

Ad e) Jiná kvantifikovaná výhoda vzniklá držiteli poštovní licence nebyla zjištěna.

Celková hodnota nehmotných a tržních výhod byla Úřadem stanovena na 118 511 553 Kč.

Výsledná tabulka shrnuje výpočet čistých nákladů dle Úřadu:

Název	Náklady	Kapacitní posílení pošt	PN(X)	Zisk (■ %)	PN(X) + Zisk	PV(X)	Rozdíl	Hodnota
Alternativní scénář			■	■	1 197 302 005	227 331 914	969 970 090	x
Alternativní scénář - Pobočková síť * bez výdejních míst	■	■	■	■	582 860 815	102 085 408	480 775 407	x
Alternativní scénář - Doručovací síť			■	■	587 016 780	125 246 506	461 770 273	x
Alternativní scénář - Podpůrné procesy vyvolaných povinností USO			■	■	27 424 410		27 424 410	x
Celkem ČN alternativních scénářů			x	x	x	x	969 970 090	x
Nehmotné a tržní výhody			x	x	x	x	x	118 511 553
ČN (ZS)			x	x	x	x	x	851 458 537

K výroku V:

Podle ustanovení § 34c odst. 2. zákona o poštovních službách se za nespravedlivou finanční zátěž nepovažují čisté náklady do výše 1 procenta celkových nákladů držitele poštovní licence, což představuje za rok 2014 částku ve výši 194 234 832 Kč. Úřad vycházel z celkových nákladů České pošty uvedených jednak ve výroční zprávě za rok 2013 a jednak ve výkazech oddělené evidence nákladů a výnosů. Celkové náklady České pošty za rok 2014 byly vykázány ve výši 19 423 483 161 Kč. Tato částka vychází z auditovaných účetních výkazů v rámci roční účetní závěrky.

K výroku VI:

Od vypočtené hodnoty čistých nákladů ve výši 851 458 537 Kč Úřad odečetl částku 194 234 832 Kč, která nepředstavuje podle výroku V. nespravedlivou finanční zátěž. Celkové čisté náklady k úhradě vypočetl Úřad ve výši 657 223 705 Kč.

Podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb. nesmí být součet vyčíslené hodnoty čistých nákladů připadající na jednotlivou základní službu a výnosů získaných držitelem poštovní licence z této služby vyšší než předpokládaná výše výnosů, kterou by držitel poštovní licence dosáhl v případě, že by tuto službu nabízel za podmínek podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Při posuzování oprávněnosti výše čistých nákladů vychází Úřad z údajů vykázanych v oddělené evidenci nákladů a výnosů vedené v souladu s § 33a zákona o poštovních službách.

Úřad zkoumal, zda vyčíslená hodnota celkových čistých nákladů k úhradě ve výši 657 223 705 Kč vyhovuje tomuto pravidlu. Čisté náklady musí být menší nebo rovny součtu nákladů vynaložených na základní služby a odpovídajícího přiměřeného zisku po odečtení výnosů z poskytování základních služeb, to znamená, že Úřad se zabýval otázkou, zda efektivně a účelně vynaložené náklady na základní služby, včetně přiměřeného zisku byly pokryty výnosy z těchto služeb nákladů.

Při výpočtu limitu čistých nákladů vycházel Úřad z oddělené evidence nákladů a výnosů (v tabulce níže jen „OENV“). Čisté náklady musí být menší nebo rovny součtu

nákladů vynaložených na základní služby a odpovídajícího přiměřeného zisku po odečtení výnosů z poskytování základních služeb. Přitom se vzalo v úvahu ustanovení § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách „Držitel poštovní licence může sjednat ceny, které zahrnují nižší míru zisku, než je přiměřený zisk odpovídající nákladově orientovaným cenám základních služeb podle odstavce 5; nevzniká mu však právo na úhradu čistých nákladů stanovených podle § 34b z rozdílu mezi uplatňovaným a přiměřeným ziskem“. Do výpočtu byl tedy zahrnut zisk ve výši 8,22 % k efektivně a účelně vynaloženým nákladům.

Výpočet je uveden v tabulce níže:

OENV za rok 2014	náklady	přiměřený zisk	výnosy	limit čistých nákladů
Základní služby celkem v Kč				821 161 682

Čisté náklady, které se budou hradit z účtu pro financování základních služeb, tedy nesmí podle vyhlášky č. 466/2012 Sb. překročit částku 821 161 682 Kč. Tato podmínka je splněna, protože vyčíslená hodnota celkových čistých nákladů ve výši 657 223 705 Kč je nižší než výše uvedený limit.

Úřad v souladu s ustanovením § 34c odst. 2. zákona o poštovních službách vyčísлил tak částku čistých nákladů určených k úhradě ve výši **657 223 705 Kč**.

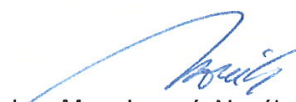
V souladu se zákonem o poštovních službách a prováděcími předpisy k tomuto zákonu jsem na základě výše uvedeného rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, odbor ekonomické regulace, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025 nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, nebo v případě, kdy odvolatel disponuje zaručeným elektronickým podpisem, na adresu: podatelna@ctu.cz.

Úřad v této souvislosti upozorňuje, že podle § 82 odst. 2 správního řádu musí být v rozkladu uvedeno, v čem je spatřován rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 20. 8. 2016

Český telekomunikační úřad
Odbor přezkoumávání rozhodnutí

Dne 4. 4. 2016

1

Praha 17-CC-2016

Čj. ČTÚ-39 623/2016-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) a podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o elektronických komunikacích*“), v řízení o rozkladu, který podala dne 15. 3. 2016 **Česká pošta, s.p.**, IČO 417 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII. vyř., ze dne 29. 2. 2016, vydanému v řízení o žádosti České pošty, s.p., o úhradu čistých nákladů za rok 2014, předložené podle § 34c odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o poštovních službách*“), po projednání v rozkladové komisi Rady Českého telekomunikačního úřadu ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, vydává toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se, napadený výrok I. rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII. vyř. ze dne 29. 2. 2016, mění tak, že nově zní:

„I. Čisté náklady za rok 2014 připadající na alternativní scénář provozoven, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 481 097 742 Kč.“

- II. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se, napadený výrok VI. rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII. vyř. ze dne 29. 2. 2016, mění tak, že nově zní:

„VI. Čisté náklady za rok 2014 představující pro držitele poštovní licence nespravedlivou finanční zátěž a podléhající úhradě se podle § 34c odst. 2 zákona o poštovních službách stanovují ve výši 657 546 040 Kč.“

III. Podle § 90 odst. 5 správního řádu se v ostatním rozklad zamítá a napadené výroky II., III., IV. a V. rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII. vyř. ze dne 29. 2. 2016 se potvrzují.

Odůvodnění:

Podáním České pošty, s.p. se sídlem Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1, IČO 471 14 983 (dále jen „Česká pošta nebo „účastník řízení“) ze dne 14. 8. 2015, ve kterém Česká pošta požádala podle ustanovení § 34c odst. 1 zákona o poštovních službách o úhradu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby v roce 2014 (dále jen „žádost“), bylo pod čj. ČTÚ-54 667/2015-611 zahájeno správní řízení ve věci ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů a stanovení výše čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby za rok 2014, přičemž podle ustanovení § 36a odst. 3 zákona o poštovních službách je v takovém řízení příslušný k vydání rozhodnutí v prvním stupni předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „předseda Rady ČTÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán I. stupně“).

Žádost předložená Českou poštou splňovala veškeré formální požadavky dané zákonem o poštovních službách a souvisejícím právním předpisem (vyhláška č. 466/2012 Sb., o postupu Českého telekomunikačního úřadu při výpočtu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby, dále jen „vyhláška č. 466/2012 Sb.“). Částku, kterou Česká pošta požadovala jakožto kompenzaci čistých nákladů za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014, vyčíslila v celkové výši 1.754.764.485,- Kč.

Bezprostředně po obdržení žádosti Úřad zahájil ověřování předložených podkladů a výpočtu, o čemž byl účastník řízení informován v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 26. 8. 2015. Současně byl informován o osobě odpovědné za vedení řízení.

Pozvánkou ze dne 16. 9. 2015, byl účastník řízení pozván na ústní jednání, které se uskutečnilo dne 25. 9. 2015 a jehož předmětem měly být zejména údaje uvedené ve vyčíslení nehmotných a tržních výhod a dále změna způsobu doručování. Z protokolu o ústním jednání ze dne 25. 9. 2015 vyplývá, že byla projednána kalkulace nehmotných výhod, a to kalkulace nákladového DPH, vysvětleno rozdělení segmentu firemní klientely na plátce a neplátce DPH, vysvětlena analýza odhadu poklesu poptávky ve výši ■■■ v segmentu RETO (retail) a VS (veřejná správa). Dále byla projednána sazba za reklamu na autě a postup výpočtu výhody dodatečných možností reklamy, konkrétně reklamy na autech,

stejně jako doložena sazba a postup výpočtu za příjmy z reklamy na uzavřených pobočkách České pošty. Projednána byla i problematika doručování.

Žádostí ze dne 22. 10. 2015 Úřad vyzval účastníka řízení k vysvětlení předložené kalkulace, neboť v ní spatřuje nejasnosti, a to v oblasti nehmotných a tržních výhod, konkrétně výhody plynoucí z uvádění poštovních známek na trh, výpočtu reklamy a vyčíslení hodnoty reklamních ploch a dále doručovací sítě – komentáře k sumárním řádkům pod tabulkou.

Výzvou k doplnění podkladů k žádosti o úhradu čistých nákladů ze dne 5. 11. 2015 Úřad požádal účastníka řízení o vysvětlení dalších skutečností uvedených v žádosti o úhradu čistých nákladů a doplnění podkladů. Úřad požadoval vysvětlit zejména změnu struktury tabulky oproti vyhláše se zvláštním zřetelem na obsah nových sloupců f, h, i, a k. Dále požadoval doložit výsledky měření k vybraným sloupcům a vybraným okrskům pro vybrané provozovny. K matici ztrát požadoval doložit podrobné vysvětlení stanovení poklesu výnosů jednotlivých služeb a u jednotlivých pošt, předložení zadání průzkumu ze strany účastníka řízení a o předložení jeho výsledků a vysvětlení provázanosti matice ztrát a procent uvedených ve sloupci g tabulky č. 4. K dočasně uzavřeným poštám požádal o doložení důvodů dočasného uzavření uvedených pošt v roce 2014 a k výpočtu nehmotných výhod o doložení ceníkových cen u aut i budov, o doložení deseti zakázek za rok 2014 na nákup reklamního prostoru od společnosti Student Agency příp. jiného poskytovatele mediálního prostoru svým charakterem odpovídající reklamě na autech nebo budovách a konečně o předložení výnosů z reklamních ploch nabízených účastníkem řízení na jednotlivých pobočkách za rok 2014.

Účastník řízení doplnil požadované informace v příloze dopisu ze dne 6. 11. 2015, v příloze dopisu ze dne 10. 11. 2015 a v příloze dopisu ze dne 13. 11. 2015.

Přípisem ze dne 27. 11. 2015 byl účastník řízení Úřadem pozván k ústnímu jednání ve věci ověřování čistých nákladů za rok 2014. Předmět jednání byl stanoven jako hlubší vysvětlení některých odpovědí účastníka řízení uvedených v jeho odpovědi ze dne 13. 11. 2015.

E-mailem ze dne 4. 12. 2015 účastník řízení doplnil podklady řízení o analýzu souběhu doručování v jednotlivých dnech 1 okrsku, konkrétně okrsku M024 na dodejné Hlinsko v Čechách.

Z protokolu o ústním jednání ze dne 3. 12. 2015 vyplývá, že byla diskutována tato témata: Kalkulace nehmotných výhod – vyčíslení reklamy, problematika doručování, problematika pobočkové sítě a problematika podpůrných procesů.

Z protokolu o ústním jednání ze dne 9. 12. 2015 vyplývá, že na jednání Úřad prezentoval přístup k výpočtu čistých nákladů, a to včetně tabulek s konkrétními propočty, kdy tabulky tvoří přílohu protokolu o jednání. Z jednání vyplynula potřeba

upřesnění výpočtu ušetřených nákladů na doručovací síť. Bylo dohodnuto, že účastník řízení doloží analýzu četnosti doručování na jednu adresu ve dvou po sobě jdoucích dnech ve vybraných okresech.

Analýza četnosti doručování byla účastníkem řízení Úřadu předložena v příloze e-mailu ze dne 4. 1. 2016.

Ve výzvě ze dne 28. 1. 2016 byl účastník řízení vyzván, aby Úřadu vysvětlil další skutečnosti uvedené v žádosti, a to k souboru „Kapacitní propočet.xlsx“ (pobočková síť). Na tuto žádost účastník řízení reagoval e-mailem ze dne 8. 2. 2016, v němž uvedl požadované a následně tytéž informace zaslal do elektronické podatelny Úřadu dne 8. 2. 2016.

Dopisem ze dne 9. 2. 2016 byl účastník řízení informován, že Úřad shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a současně účastníka řízení poučil o jeho procesních právech.

Zástupce účastníka řízení nahlédl do správního spisu dne 11. 2. 2016, kdy si vyžádal kopii CD nosiče s výpočtem čistých nákladů dle Úřadu. Následně se účastník řízení vyjádřil k závěrům Úřadu vyplývajícím z předloženého spisového materiálu Vyjádřením ze dne 19. 2. 2016.

Po zhodnocení podkladů založených ve správním spisu a právním posouzení případu vydal předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhodnutí čj. ČTÚ-54 667/2015-611/XIII. vyř., ze dne 29. 2. 2016, kterým rozhodl tak, že:

I. Čisté náklady za rok 2014 připadající na alternativní scénář provozoven, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 480 775 407 Kč.

II. Čisté náklady za rok 2014 připadající na alternativní scénář doručování, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 461 770 273 Kč.

III. Čisté náklady za rok 2014 připadající na ostatní povinnosti držitele poštovní licence, před zohledněním nehmotných a tržních výhod, se stanovují ve výši 27 424 410 Kč.

IV. Nehmotné a tržní výhody za rok 2014 vzniklé držiteli poštovní licence z důvodu poskytování základních služeb se stanovují ve výši 118 511 553 Kč.

V. Podle ustanovení § 34c odst. 2. zákona o poštovních službách se za nespravedlivou finanční zátěž nepovažují čisté náklady ve výši 194 234 832 Kč.

VI. Čisté náklady za rok 2014 představující pro držitele poštovní licence nespravedlivou finanční zátěž a podléhající úhradě se podle § 34c odst. 2 zákona o poštovních službách stanovují ve výši 657 223 705 Kč.

V odůvodnění rozhodnutí správní orgán I. stupně v části A. rekapituloval průběh řízení. V části B. se vypořádal s připomínkami účastníka řízení a v části C. popsal postup ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů. V části C odůvodnění rozhodnutí pak zejména uvedl následující. Bylo ověřeno, že rozhodnutí o udělení poštovní

licence vydané podle § 21 zákona o poštovních službách pod čj. ČTÚ-562/2013-610/IV. vyř. nabylo právní moci dne 25. února 2013. Tímto rozhodnutím byla České poště uložena povinnost trvale na celém území České republiky zajistit podle § 3 zákona o poštovních službách všeobecnou dostupnost základních služeb. Plnění povinností udělených držiteli poštovní licence Úřad průběžně vyhodnocuje a každoročně vydává souhrnnou zprávu o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, kterou zveřejňuje na svých webových stránkách. Za období roku 2014 Úřad dospěl k závěru, že Česká pošta plnila povinnosti udělené držiteli poštovní licence. Zjištěné nedostatky, uvedené ve zprávě o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, jsou průběžně řešeny ze strany Úřadu v rámci jeho kompetencí a nemají zásadní vliv na vyčíslenou výši čistých nákladů s výjimkou nákladů na pošty, které byly dočasně uzavřené, a tudíž neposkytovaly služby veřejnosti ve stanoveném rozsahu po celý rok 2014. Náklady na tyto pošty, které vstupují do výpočtu čistých nákladů, byly odpovídajícím způsobem kráceny.

Česká pošta vyčísli celkové čisté náklady na plnění povinnosti poskytovat základní služby za rok 2014, po zohlednění nároku na přiměřený zisk a veškerých nehmotných a tržních výhod ve výši 1 754 764 485 Kč.

Čisté náklady se spočítají jako rozdíl přírůstkových nákladů a přírůstkových výnosů držitele poštovní licence. Zohlední veškeré nehmotné a tržní výhody, nárok na přiměřený zisk a pobídky k nákladové efektivnosti. Přírůstkovými náklady se rozumí rozdíl nákladů držitele poštovní licence na poskytování služeb obsažených v jeho poštovní licenci a nákladů, jaké by držitel poštovní licence vynakládal, pokud by služby poskytoval bez povinnosti poskytovat základní služby.

Podkladem pro výpočet čistých nákladů je, podle § 7 vyhlášky č. 466/2012 Sb., základní a alternativní scénář. Základním scénářem se rozumí popis chování držitele poštovní licence, který poskytuje základní služby v rozsahu dle jeho poštovní licence. K činnostem popsaným v základním scénáři se přiřadí efektivně a účelně vynaložené náklady na poskytování služeb a výnosy z poskytování těchto služeb. Jedná se tedy o skutečně vynaložené náklady, které byly očištěny o náklady, které nejsou považovány za účelně a efektivně vynaložené a do kalkulace čistých nákladů nevstupují (o které náklady se jedná, jednoznačně definuje vyhláška č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence v tabulce č. 5) a skutečně dosažené výnosy za dané účetní období. Alternativním scénářem se rozumí model chování držitele poštovní licence, kdyby neměl povinnost poskytovat základní služby v rozsahu jeho poštovní licence a poskytoval jím zvolené druhy služeb za podmínek, které pro něj nejsou ekonomicky nevýhodné.

V alternativním scénáři Česká pošta neidentifikovala žádné služby, které by bez povinnosti poskytovat základní služby neposkytovala, ale celý rozsah základních služeb by poskytovala za jiných podmínek.

Česká pošta identifikovala určité zatěžující požadavky, definované v § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb., a čisté náklady (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) na tyto zatěžující požadavky Česká pošta vyčíslila ve výši:

Alternativní scénář sítě provozoven - 1 012 319 683 Kč

Alternativní scénář doručování - 821 816 591 Kč

Alternativní scénář podpůrných procesů - 27 952 586 Kč

Celkem - 1 862 088 860 Kč

Nehmotné a tržní výhody Česká pošta vyčíslila ve výši 107 324 376 Kč.

Celkové čisté náklady Česká pošta vyčíslila ve výši 1 754 764 485 Kč.

K výroku I.: čisté náklady připadající na provozovny správní orgán I. stupně uvedl následující.

Z důvodu naplnění povinností daných § 14 vyhlášky č. 464/2012 Sb. byla Česká pošta v roce 2014 povinna provozovat 2 097 konkrétních pošt (dále jen „povinné pošty“). Povinnost provozovat ostatní provozovny, které Česká pošta provozuje nad rámec uvedeného počtu, nevyplývá ze zákona o poštovních službách ani souvisejících předpisů a náklady na jejich provozování nemohou být předmětem kompenzace v rámci čistých nákladů.

Podle předloženého alternativního scénáře provozoven by Česká pošta neprovozovala všechny vlastní provozovny. Česká pošta uvedla, že k ověření reálnosti alternativního scénáře pobočkové sítě bylo využito mezinárodní srovnání na základě studie, podle které ve většině zemí dochází v alternativním scénáři k výraznému snížení počtu poboček. Z tohoto důvodu Česká pošta má za to, že nevybočuje z mezinárodního srovnání, a že navrhovaný alternativní scénář je reálný.

V rámci ověřování metodiky a výpočtu čistých nákladů Úřad prověřoval i všechna tvrzení České pošty. Úřad zjistil, že údajná studie, která měla prokazovat reálnost redukce počtu poboček v alternativním scénáři, je prezentací, která popisovala přístupy k metodice výpočtu čistých nákladů a kde byla také uvedena tabulka zobrazující návrh redukce pobočkové sítě v některých zemích. Nicméně v této prezentaci není žádná tabulka procentního poklesu poboček. Úřad nepovažuje tvrzení, že předložený alternativní scénář České pošty nevybočuje z mezinárodního srovnání, za relevantní.

Dále dle Úřadu není možné považovat přístup České pošty k vymezení poštovní sítě (zachované pošty) v alternativním scénáři za reálný, protože Česká pošta nebere v úvahu

skutečnost, že již dnes zde existuje konkurence, která si uvědomuje hodnotu sítě dostupné zákazníkům a snaží se ji postupně vybudovat a především rozšiřovat.

Z uvedeného plyne, že je nezbytné srovnávat tendenci rozšiřování sítě, ne pouhé aktuální počty. Abychom mohli porovnávat i počty provozoven, je třeba vzít v úvahu i velikost firmy. Dále je nutné vzít v potaz chování zákazníků. Rušení takového počtu poboček jak navrhuje Česká pošta, by podle Úřadu mělo vliv na chování zákazníků a Česká pošta by přestala být vnímána jako poskytovatel všude dostupné služby, což by se negativně odrazilo na přístupu zákazníka. Tito zákazníci by se proto mohli obrátit na konkurenci, která nesnižuje, ale naopak rozšiřuje počet svých poboček. Navíc s tímto přístupem by se Česká pošta nechovala jako řádný hospodář, který myslí do budoucna a nezavírá si cestu k možnému rozvoji svého podnikání. Dostupnost služeb pro zákazníky zajistí dostatečně rozsáhlá síť poštovních provozoven.

Úřad zkoumal, zda povinné provozovny, určené Českou poštou k uzavření, splňovaly parametry kvality uvedené ve vyhlášce č. 464/2012 Sb., tedy zda byly dostupné veřejnosti každý pracovní den po minimální otevírací dobu ve výši 15 hodin týdně. Česká pošta předložila seznam dočasně uzavřených provozoven s uvedením důvodů dočasného uzavření. Úřad detailně prověřoval důvody dočasného uzavření. Za objektivní důvody byly považovány zejména technické důvody, havárie. Naopak uzavření provozoven z personálních důvodů nepovažuje Úřad za objektivní okolnosti, jejichž dopad nemohla Česká pošta ovlivnit.

Úřad dále porovnával předložený seznam se seznamem vytvořeným vlastním prověřováním a zjistil, že v roce 2014 byla navíc dočasně uzavřena ještě jedna pošta (Cebiv, PSČ: 349 51). Proto požádal Českou poštu o ověření této skutečnosti. Následně byla pošta Cebiv zařazena do výpočtu krácení nákladů podle doby dočasného uzavření, protože se jednalo o poštu dočasně uzavřenou z personálních důvodů.

Z výše uvedených důvodů byly z výpočtu čistých nákladů vyloučeny ušetřené náklady na dočasně uzavřené pošty ve výši 344 557 Kč.

Při porovnání nákladů a výnosů z jednotlivých pošt, které by dle alternativního scénáře Česká pošta neprovozovala, Úřad zjistil, že byly do žádosti zařazeny i pošty, které dosáhly za rok 2014 zisku. Česká pošta argumentuje metodickým přístupem, dle kterého není možné poštovní síť analyzovat po částech, ale musí ji posuzovat jako celek. Tudíž skutečnost, že některá konkrétní pošta dosahuje zisku, není v rozporu s požadavkem na kompenzaci nákladů na tuto poštu. S touto argumentací Úřad nesouhlasí a shledává zde rozpor s ustanovením § 8 odstavce 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2013 Sb., které uvádí, že „držitel poštovní licence by rušil pouze ty provozovny, které by za běžných obchodních podmínek neprovozoval“. Tímto vymezením je dána nutnost doložení průkazné

argumentace, proč by konkrétní provozovna byla za běžných obchodních podmínek zrušena. Podle názoru Úřadu je relevantní předpokládat, že by Česká pošta za běžných obchodních podmínek provozovala pošty, které dosahují zisku, mimo jiné s přihlédnutím ke skutečnosti, že se v některých případech jedná o pošty ve městech, s dvěma a více přepážkami a tyto pošty jsou vytížené. Vytíženost je definována v tabulce č. 3 přílohy k vyhlášce 466/2012 Sb. jako poměr času stráveného na přepážce k pracovnímu fondu zaměstnanců. Průměrná vytíženost ziskových pošt, které jsou dle České pošty k uzavření, je ■ %.

Dle názoru Úřadu by Česká pošta i v situaci, kdy by zde existovalo konkurenční prostředí, a neměla by povinnost poskytovat základní služby, provozovala všechny pobočky, u kterých má pokryty náklady (ziskové pošty) a byla tak blíže zákazníkovi.

Z uvedených důvodů Úřad vyloučil z výpočtu čistých nákladů náklady na provozování ■ ziskových pošt v celkové výši 31 476 844 Kč.

Dále Úřad posuzoval, zda je alternativní scénář provozoven reálný a prokazující snahu držitele poštovní licence udržet si postavení na trhu a zákazníky, a zda při jeho vypracování bylo vzato v úvahu, že se jedná o téhož držitele poštovní licence, který by i bez povinnosti poskytovat základní služby plnil svoje závazky vyplývající z uzavřených smluv nebo jiných právních předpisů, tak jak ukládá ustanovení § 8 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Při posuzování reálnosti alternativního scénáře Úřad vzal v úvahu chování České pošty na trhu a zabýval se též jejími veřejně prezentovanými obchodními strategiemi představujícími její obchodní chování do budoucna. Ve své prezentaci pod názvem „*Hlavní směry strategického rozvoje České pošty do roku 2017*“ z června 2014 generální ředitel České pošty uvádí, že se Česká pošta chce mimo jiné stát strategickým partnerem státu. Úřad vzal také v úvahu charakter České pošty jako podnikatelského subjektu. Česká pošta je státním podnikem, který byl zřízen podle zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku. Česká pošta byla založena v souladu s § 4 odst. 1 zákona o státním podniku zakládací listinou, vydanou jménem státu Ministerstvem vnitra. Podle zakládací listiny je hlavním předmětem podnikání kromě provozování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb i dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb. Jak vyplývá ze zákona a zřizovací listiny, nemůže se Česká pošta ve svém podnikání a plánování svého rozvoje řídit pouze úzce komerčními zájmy, ale musí sledovat zájmy státu, a to i v oblasti e-Governmentu.

Dle předloženého alternativního scénáře by Česká pošta téměř o třetinu zredukovala počet provozoven, kde poskytuje služby Czech POINT. Tento návrh Úřad shledal v rozporu s obchodní strategií prezentovanou generálním ředitelem, se závazky vyplývajícími z postavení státního podniku, i s tím, jak se Česká pošta ve skutečnosti chová a prezentuje.

Rozsah provozoven, na kterých je Česká pošta povinna služby Czech POINT poskytovat, není závazně dán žádným právním předpisem ani smlouvou. Dle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů by k naplnění povinnosti související s poskytováním služeb Czech POINT stačilo jediné kontaktní místo. Přesto Česká pošta dobrovolně v roce 2014 provozovala 980 kontaktních míst (ke dni 15. prosince 2014) a počet kontaktních míst významným způsobem nesnižovala ani v roce 2015. Z tohoto pohledu se nejví alternativní scénář redukce sítě provozoven jako reálný a potvrzující snahu udržet si své zákazníky a postavení na trhu, jak požaduje vyhláška č. 466/2013 Sb. v § 8 odst. 1 písm. d).

Sama Česká pošta na svých internetových stránkách uvádí, že „*služby eGovernment (především Czech POINT a datové schránky) vykonává v rámci spolupráce s orgány státní správy s cílem přiblížit úřední záležitosti občanům i firmám a ušetřit jim čas a energii při běhání na úřady a mezi úřady*“.

Na základě výše uvedeného je zcela nepravděpodobné, že i za běžných obchodních podmínek (pokud by Česká pošta jakožto státní podnik nebyla držitelem poštovní licence) by nebyly provozovány pošty, které poskytují služby Czech POINT a související ostatní služby e-Governmentu.

Z výpočtu čistých nákladů byly z důvodu poskytování služby Czech POINT vyloučeny vyčíslené ušetřené náklady na 297 pošt ve výši [REDAKCE] Kč.

Úřad zkoumal, zda z obchodních smluv uzavřených Českou poštou s obchodními partnery nevyplývá požadavek na určitý rozsah pobočkové sítě. Za tímto účelem provedl kontrolu smluv uzavřených s ČSOB, Českou pojišťovnou a Sazkou. Tyto smlouvy byly vytipovány na základě posouzení objemu výnosů dosahovaných prostřednictvím sítě provozoven České pošty.

Při kontrole smluv se Úřad zaměřil především na identifikaci toho, zda daná smlouva umožňuje tak významnou redukci sítě pošt, jak navrhuje Česká pošta v alternativním scénáři, aniž by pro Českou poštu znamenala porušení dohodnutých povinností.

Úřad dále prověřoval, zda do výpočtu ušetřených nákladů na uzavírané pošty nevstupují náklady, které se nepovažují za efektivně vynaložené, jak vyplývá z přílohy č. 5 vyhlášky č. 465/2012 Sb., o způsobu vedení oddělené evidence nákladů a výnosů držitele poštovní licence.

Z celkových ušetřených nákladů na síť provozoven, nárokovaných Českou poštou ve výši [REDAKCE] Kč Úřad vyloučil, z výše uvedených důvodů, částku [REDAKCE] Kč, do dalších výpočtů vstupuje tedy jako částka ušetřených nákladů v alternativním scénáři provozoven ve výši [REDAKCE] Kč.

Podle § 8 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 466/2012 Sb. se při tvorbě alternativního scénáře má vycházet z předpokladu, že v případě, že je uvažována možnost přesunu části poptávky po daném produktu na jinou provozovnu, bere se v úvahu nejen přesun části výnosů, ale i souvisejících nákladů ze ztrátové provozovny. Úřad proto ověřoval, zda Česká pošta při tvorbě alternativního scénáře dodržela toto pravidlo.

Kapacitní posílení zachovaných provozoven je položkou, která snižuje výši ušetřených nákladů v alternativním scénáři pobočkové sítě. V rámci ověřování výpočtu kapacitního posílení Úřad zkoumal, jaká je produkce u provozoven uvažovaných k uzavření v alternativním scénáři a jaký objem produkce, v návaznosti na pokles výnosů jednotlivých služeb, by bylo potřebné přesunout na zachované pošty. Úřad dospěl k závěru, že není reálné přesunout objem produkce (navýšit kapacitu) na zachované pošty bez toho, aby byla zachována jejich provozní a časová rezerva. Úřad proto neuvažoval s možností absorpce dodatečně přesouvané produkce z rušených pošt provozní kapacitní rezervou na stávajících poštách. Úřad stanovil náklady na kapacitní posílení při přesunu objemu produkce ve výši [REDAKCE] Kč. Tato částka se odečítá od částky ušetřených nákladů ve výši [REDAKCE] Kč.

Ušetřené náklady po zohlednění ocenění přesouvaného objemu produkce na zachované pošty Úřad stanovil ve výši 538 588 814 Kč.

Nárok na přiměřený zisk Úřad stanovil v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., a § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách. Po vyčíslení přírůstkových nákladů odpovídající byl nárok na přiměřený zisk vyčíslen ve výši [REDAKCE] Kč, což odpovídá zisku uplatňovanému Českou poštou v kalkulaci nákladově orientovaných cen základních služeb, a to ve výši [REDAKCE] % k účelně a efektivně vynaloženým nákladům.

Při výpočtu poklesu výnosů vycházela Česká pošta z předpokladu, že nepřijde o veškeré výnosy na zrušených provozovnách, protože část poptávky se přesune na nejbližší zachované provozovny. Ve výpočtu čistých nákladů Úřad akceptoval výsledky marketingového průzkumu společnosti TNS Aisa, který si nechala provést Česká pošta. Pouze u služby Balík do ruky a Balík na poštu Úřad neakceptoval procento ztráty výnosů uvedené Českou poštou v tabulce č. 4. Předložený marketingový průzkum totiž nezahrnoval otázku na doručování balíků z e-shopů, kde je využívána služba Balík do ruky/na poštu. Z tohoto důvodu Úřad nahradil procento ztráty výnosů u služby Balík do ruky/na poštu procentem z průzkumu společnosti STEM/MARK, který si nechal zpracovat v minulém roce ve věci ověřování čistých nákladů za rok 2013.

Úřad stanovil změnu poptávky po jejích službách v důsledku změny způsobu poskytování služeb vyjádřenou jako ztráta (pokles) výnosů s využitím marketingového průzkumu a se zohledněním výše uvedených úprav ve výši [REDAKCE] Kč.

V rámci ověřování výše výnosů za pronájem reklamních prostor třetím stranám, Úřad zjistil, že část těchto výnosů byla zaúčtována přímo na těch poštách, na kterých se prostory pronajímaly, a část byla evidována v účetnictví centrálně. Po analýze těchto centrálně vedených nákladů bylo zjištěno, že pošt, které Úřad uznal jako vhodné k uzavření, se týká částka [REDAKCE] Kč. Tuto částku Úřad připočetl k poklesu výnosů v alternativním scénáři, který byl stanoven na základě výše popsaných úprav. Částka skutečných výnosů dosažených z pronájmu reklamních ploch nebyla zahrnuta do nehmotných a tržních výhod, neboť se jedná o skutečně vyúčtované částky výnosů, zatímco částky vyjadřující nehmotné a tržní výhody se v účetnictví nevyskytují, ale byly stanoveny pomocí náhradního ocenění.

Vyčíslená celková ztráta výnosů ve výši [REDAKCE] Kč byla následně poměrově zohledněna jak v alternativním scénáři sítě provozoven, tak v alternativním scénáři doručování. Část poklesu výnosů připadající na síť provozoven byla stanovena ve výši [REDAKCE] Kč.

Od částky výnosů ve výši [REDAKCE] Kč se odečítají přímé produktové náklady, které Česká pošta vyčísli na [REDAKCE] Kč. Úřad stanovil přímé produktové náklady zrušených provozoven ve výši [REDAKCE] Kč. Ke snížení přímých produktových nákladů došlo z toho důvodu, že Úřad nesouhlasil se zrušením některých provozoven navržených Českou poštou ke zrušení v alternativním scénáři provozoven. Jak je uvedeno výše, jedná se o 328 provozoven.

Pokles výnosů vyplývající z poklesu poptávky po službách má být částečně vyvážen výnosy z pronájmu nebo prodeje budov, které jsou ve vlastnictví České pošty. Tuto částku Česká pošta vyčísli na [REDAKCE] Kč. Úřad stanovil výnosy z pronájmu budov zrušených provozoven ve výši [REDAKCE] Kč. Ke snížení výnosů z pronájmu došlo z toho důvodu, že Úřad nesouhlasil se zrušením některých provozoven navržených Českou poštou ke zrušení v alternativním scénáři provozoven, jak je uvedeno výše.

Úřad stanovil konečnou částku ztráty výnosů připadající na síť provozoven ve výši 102 085 408 Kč, což odpovídá celkovému poklesu výnosů z poskytovaných služeb ([REDAKCE] Kč) sníženému o přímé produktové náklady ([REDAKCE] Kč) a navýšenému o zisk z pronájmu zrušených provozoven ([REDAKCE] Kč). Jak je uvedeno výše, ušetřené náklady byly stanoveny ve výši [REDAKCE] Kč a nárok na přiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč.

Čisté náklady na alternativní scénář sítě provozoven (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) Úřad stanovil ve výši 480 775 407 Kč.

K výroku II.: čisté náklady připadající na doručování správní orgán I. stupně uvedl následující.

Česká pošta je podle § 3 zákona o poštovních službách povinna poskytovat své služby na celém území České republiky v předepsané kvalitě, za dostupné ceny a každý pracovní den musí umožnit alespoň jedno dodání na adresu každé fyzické a právnické osoby. Tato povinnost je spojena i s každodenním obsluhováním území s velmi malou poptávkou po doručení zásilek do dané oblasti. Česká pošta v žádosti o úhradu čistých nákladů nepředložila alternativní scénář doručování balíkových zásilek a Úřad se proto touto problematikou nezabýval. Nicméně ztráta (pokles) výnosů balíkových zásilek, která vznikla v důsledku redukce některých provozoven, byla zahrnuta do výpočtů ztráty výnosů v síti provozoven.

Při tvorbě alternativního scénáře uvažovala Česká pošta o stanovení povinnosti dodávání v některých územích z režimu „každý den“ na režim „obden“. Kategorizace byla provedena na základě kritéria četnosti doručování na jednotlivá dodací místa týdně, kritéria doručování motorizací a kritéria průměrného počtu zásilek na jedno dodací místo za týden. Česká pošta zpřesnila výpočty nákladů na dodávání listovních zásilek požadované vyhláškou č. 466/2012 Sb. a zahrnula do výpočtu kategorie: Časovou náročnost na dodávání listovních zásilek, Časovou náročnost na přípravu a vyúčtování listovních zásilek a Časovou náročnost při souběhu doručování zapsaných zásilek. Do ušetřených nákladů se dále zahrnuje úspora vztahující se k vozovému parku. Do ušetřených nákladů se rovněž započítává úspora na denní časové náročnosti při poklesu zapsaných zásilek (z titulu redukce pobočkové sítě) a úspora na denní časové náročnosti při souběhu doručování zapsaných zásilek.

V rámci alternativního scénáře vyčíslila Česká pošta u okrsků určených k doručování obden a u ostatních okrsků s denním doručováním úsporu ve výši 821 816 591 Kč.

Při kontrole předložené kalkulace byla nalezena a následně opravena chyba ve výpočetním vzorci o počtu pracovních dní v roce 2014, a to z 253 dnů na 252 dnů.

Úřad nejprve zkoumal základní předpoklady alternativního scénáře a dospěl k závěru, že předpoklad doručování obden za situace, kdy se doručování současně uskutečňuje v pětidenním pracovním týdnu, se nejví jako reálné. Lze naopak předpokládat, že obyvatelé malých obcí by očekávali doručování každý týden ve stejných, předem stanovených dnech, tedy v pondělí, středu a pátek. Při vyčíslení uspořené nákladů Úřad zkoumal každý typ vyčíslené úspory zvlášť. Ušetřené náklady na doručovací síť stanovil Úřad ve výši [REDAKCE] Kč. Nárok na přiměřený zisk Úřad stanovil v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., a § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách. Po vyčíslení přírůstkových nákladů byl odpovídající nárok na přiměřený zisk vyčíslen ve výši [REDAKCE] Kč, což odpovídá zisku uplatňovanému Českou poštou v kalkulaci nákladově orientovaných cen základních služeb, a to ve výši [REDAKCE] % k účelně a efektivně vynaloženým nákladům. Ztrátu výnosů na

doručovací síť stanovil Úřad ve výši 125 246 506 Kč, a to způsobem uvedeným výše v části věnované síti provozoven (poboček).

Čisté náklady na alternativní scénář doručovací sítě (před zohledněním nehmotných a tržních výhod) Úřad stanovil ve výši 461 770 273 Kč.

K výroku III.: čisté náklady připadající na ostatní povinnosti držitele poštovní licence správní orgán I. stupně uvedl následující.

V ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 466/2012 Sb. je uvedeno, že v případě, že držitel poštovní licence určí jako zatěžující požadavek některou z dalších povinností vyplývajících z povinnosti poskytovat základní služby obsažené v jeho poštovní licenci, sestaví se alternativní scénář vztahující se k této povinnosti. Česká pošta označila za zatěžující níže uvedené činnosti. Náklady na tyto činnosti vyčíslila na částku 25 715 351 Kč.

- Měření dob dopravy a přepravních toků

Na tuto činnost vynaložila Česká pošta částku [REDACTED] Kč a tuto skutečnost doložila uhrazenými dodavatelskými fakturami. Předložené faktury a údaje Úřad ověřil a neshledal v nich nesrovnalosti.

- Povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů

Náklady na oddělenou evidenci vyčíslila Česká pošta ve výši [REDACTED] Kč. Úřad předložené údaje ověřil a nemá k vypočtené částce výhrady.

- Audit oddělené evidence nákladů a výnosů

Za zpracování auditu uhradila Česká pošta částku [REDACTED] Kč a tuto skutečnost doložila fakturami. Povinnost auditu oddělené evidence je pro držitele poštovní licence činnost uložena v § 33a odst. 4 zákona, Česká pošta z ní nemá žádný vlastní prospěch a Úřad tuto částku akceptuje bez výhrad.

- Rozsah formálních požadavků na zpracování žádosti o úhradu čistých nákladů vyplývajících z vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Pro účely vyčíslení čistých nákladů si Česká pošta nechala zpracovat od externí společnosti podpůrné materiály. Výše těchto nákladů vyčíslila ve výši [REDACTED] Kč a doložila smlouvou a uhrazenou fakturou. Česká pošta si dále nechala ověřit výpočet čistých nákladů univerzální služby nezávislou odborně způsobilou osobou. Za tento audit zaplatila částku [REDACTED] Kč a úhradu doložila fakturou. U nákladů na audit se nejedná o výdaje uložené zákonem a ani Úřad tento audit nepožaduje a neuznává zahrnutí částky ve výši [REDACTED] Kč do čistých nákladů.

- Odbor Poštovní licence

Česká pošta vyčíslila náklady na organizační složku ve výši [REDACTED] Kč. Úřad tyto náklady uznal v plné výši.

- Poštovní technologie

Náklady byly započteny v částce [REDACTED] Kč. Úřad předloženou kalkulaci prověřil a akceptuje ji bez výhrad.

Náklady na ostatní povinnosti držitele poštovní licence byly vyčísleny na [REDACTED] Kč. Nárok na přiměřený zisk Úřad stanovil v souladu s § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb., a § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách. Po vyčíslení přírůstkových nákladů odpovídající byl nárok na přiměřený zisk vyčíslen ve výši [REDACTED] Kč, což odpovídá zisku uplatňovanému Českou poštou v kalkulaci nákladově orientovaných cen základních služeb, a to ve výši [REDACTED] % k účelně a efektivně vynaloženým nákladům.

Čisté náklady na ostatní povinnosti držitele poštovní licence byly vyčísleny na celkovou částku 27 424 410 Kč.

K výroku IV.: čisté náklady připadající na nehmotné výhody správní orgán I. stupně uvedl následující.

Podle § 34b Zákona je provozovatel při stanovení čistých nákladů povinen zohlednit všechny důležité skutečnosti, včetně jakýchkoliv nehmotných a tržních výhod, které provozovatel s povinností poskytovat základní služby získá. Specifikace je uvedena v § 9 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

- Výhoda vyšších výnosů byla Českou poštou vyčíslena na částku 47 651 232 Kč. Úřad ověřil a přijal vyčíslení výhody vyšších výnosů navržený Českou poštou postavený na základě studie Frontier Economics a považuje jej za postup, který je v souladu s metodikou uvedenou ve vyhlášce č. 466/2012 Sb.

- Výhoda plynoucí z výhradního práva držitele poštovní licence uvádět do oběhu poštovní známky a ceniny je finančně vyjádřena z rozdílu výnosů z prodeje filatelie, cenin, neupotřebených známek a z nákladů na jejich prodej. Úřad předloženou kalkulaci prověřil, neshledal v ní rozpory a navrženou částku ve výši 7 705 714 Kč přijal bez výhrad.

- Výhoda plynoucí z dodatečné možnosti reklamy byla Českou poštou vyčíslena na částku 8 613 535 Kč a byla stanovena jako součet za reklamu na autech ke zrušení (ve výši 1/3 vozového parku, tj. [REDACTED] Kč) a reklamy na budovách ([REDACTED] Kč). S výpočtem České pošty Úřad nesouhlasil a požádal Českou poštu o doložení některých uvedených údajů, zejména o výši dosažených slev a bonusů a o výši výnosů z reklamy na poštách. Výhoda plynoucí z dodatečné možnosti reklamy byla Úřadem stanovena ve výši 19 800 713 Kč, v tom [REDACTED] Kč reklama na autech a [REDACTED] Kč reklama na budovách.

- Základní poštovní služby patří podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, mezi plnění osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně. Z uvedeného osvobození vzniká držiteli poštovní licence nepřímá výhoda v podobě vyšší cenové konkurenceschopnosti. Česká pošta tuto výhodu stanovila ve výši 43 353 894 Kč.

Vyčíslení dopadu osvobození základních služeb od DPH je v souladu s vyhláškou č. 466/2012 Sb. a Úřad jej akceptoval.

Celková hodnota nehmotných a tržních výhod byla Úřadem stanovena na 118 511 553 Kč.

K výroku V.: čisté náklady připadající na nehmotné výhody správní orgán I. stupně uvedl následující.

Podle ustanovení § 34c odst. 2 zákona o poštovních službách se za nespravedlivou finanční zátěž nepovažují čisté náklady do výše 1 procenta celkových nákladů držitele poštovní licence, což představuje za rok 2014 částku ve výši 194 234 832 Kč. Celkové náklady České pošty za rok 2014 byly vykázány ve výši 19 423 483 161 Kč. Tato částka vychází z auditovaných účetních výkazů v rámci roční účetní závěrky.

K výroku VI.: čisté náklady připadající na nehmotné výhody správní orgán I. stupně uvedl následující.

Od vypočtené hodnoty čistých nákladů ve výši 851 458 537 Kč Úřad odečetl částku 194 234 832 Kč, která nepředstavuje podle výroku V. nespravedlivou finanční zátěž. Celkové čisté náklady k úhradě vypočetl Úřad ve výši 657 223 705 Kč.

Podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb. nesmí být součet vyčíslené hodnoty čistých nákladů připadající na jednotlivou základní službu a výnosů získaných držitelem poštovní licence z této služby vyšší než předpokládaná výše výnosů, kterou by držitel poštovní licence dosáhl v případě, že by tuto službu nabízel za podmínek podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Při posuzování oprávněnosti výše čistých nákladů vychází Úřad z údajů vykázaných v oddělené evidenci nákladů a výnosů vedené v souladu s § 33a zákona o poštovních službách.

Úřad zkoumal, zda vyčíslená hodnota celkových čistých nákladů k úhradě ve výši 657 223 705 Kč vyhovuje tomuto pravidlu. Při výpočtu limitu čistých nákladů vycházel Úřad z oddělené evidence nákladů a výnosů. Čisté náklady musí být menší nebo rovny součtu nákladů vynaložených na základní služby a odpovídajícího přiměřeného zisku po odečtení výnosů z poskytování základních služeb. Přitom se vzalo v úvahu ustanovení § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách „*Držitel poštovní licence může sjednat ceny, které zahrnují nižší míru zisku, než je přiměřený zisk odpovídající nákladově orientovaným cenám základních služeb podle odstavce 5; nevzniká mu však právo na úhradu čistých nákladů stanovených podle § 34b z rozdílu mezi uplatňovaným a přiměřeným ziskem*“. Do výpočtu byl tedy zahrnut zisk ve výši ■■■ % k efektivně a účelně vynaloženým nákladům.

Čisté náklady, které se budou hradit z účtu pro financování základních služeb, tedy nesmí podle vyhlášky č. 466/2012 Sb. překročit částku 821 161 682 Kč. Tato podmínka je

splněna, protože vyčíslená hodnota celkových čistých nákladů ve výši 657 223 705 Kč je nižší než výše uvedený limit.

Proti tomuto rozhodnutí správního orgánu I. stupně podala Česká pošta dne 15. 3. 2016, tj. v zákonné lhůtě, rozklad, který odůvodnila následovně. Domnívá, se, že úvaha správního orgánu I. stupně, který staví rovnítko mezi „ziskovost“ pošty a její zachování v alternativním scénáři, není správná. Při rozhodování o zachování pošty je podstatné především zhodnocení dopadu zrušení pošty na celkovou ziskovost České pošty, nikoli konkrétní míra zisku vykazovaná u jednotlivé pošty. Při posuzování výhodnosti provozování určité pošty se Česká pošta nemůže řídit pouze výší zisku přiřazeného této poště, ale musí zohlednit celkové dopady zrušení pošty, na situaci České pošty. Pokud podnikatelský subjekt sleduje cíl maximalizace zisku, je ochoten zrušit i ziskové provozovny za podmínky, že toto opatření povede k nárůstu zisku v úhrnu.

Dle názoru České pošty správní orgán I. stupně pochybil v postupu při ověřování výše čistých nákladů, což mohlo negativně ovlivnit celé rozhodnutí v neprospěch České pošty. Správní orgán I. stupně totiž uvádí, že alternativní scénář chápe jako situaci, kdy vznik konkurenčního prostředí v oblasti poštovních služeb vede k tomu, že není nutné uložit žádnému provozovateli poštovní povinnost (poštovní licenci). Ve skutečnosti však má být alternativní scénář postaven jako chování téhož provozovatele v téže reálně existující situaci, za předpokladu, že by mu nebyla uložena poštovní povinnost. Pokud tedy správní orgán I. stupně hodnotil chování České pošty v alternativním scénáři s představou, že toto chování se odehrává na trhu s rozvinutou konkurencí (která ovšem fakticky neexistuje) dopustil se zásadní chyby ve své úvaze, která negativně ovlivnila všechny nastávající závěry správního orgánu I. stupně.

Česká pošta dále uvádí, že budoucí strategie České pošty, na kterou správní orgán I. stupně odkazuje ve svém odůvodnění, je předurčena reálnou situací, v níž se Česká pošta nachází, a která ani teoreticky neumožňuje realizovat alternativní scénář. Ve své strategii se proto Česká pošta snaží najít prostor pro tržní využití provozoven, které musí povinně provozovat a současně hledá cesty, jak zajistit jejich ekonomicky nejefektivnější provoz. Postup správního orgánu I. stupně, který pro posouzení reálnosti alternativního scénáře vychází ze strategie České pošty vytvářené v situaci, kdy nelze alternativní scénář v praxi uplatnit, je ze své podstaty chybný. Aktuální strategie je z podstaty věci přizpůsobená skutečné situaci. Není možné, aby Česká pošta formulovala svou strategii tak, že by ignorovala své reálné možnosti a svou strategii založila na hypotetické situaci platné v alternativním scénáři. V případě, že by Česká pošta nebyla zatížena povinnostmi držitele poštovní licence, formulovala by zcela jistě strategii principiálně odlišnou.

Platí, že Česká pošta je povinna provozovat dotčených 297 pošt, a proto na nich poskytuje mimo jiné i služby Czech POINTU, aby snížila ztrátu, kterou tyto pošty generují. Z této skutečnosti však nelze dovozovat, že by tyto pošty provozovala jen kvůli Czech POINTU i za cenu milionových ztrát. To, že je na určité poště poskytována služba Czech POINT neznamená, že zde budou v budoucnu poskytovány některé z nových služeb. Záměr rozšířit rozsah služeb pro stát tedy nic nevypovídá o tom, které provozovny by byly v alternativním scénáři zachovány.

Česká pošta dále uvedla, že rozvoj a provoz systému informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb nemá se službami Czech POINT nic společného, neboť tato činnost nespočívá v provozování ani rozvíjení systému informačních technologií. Česká pošta nebyla zřízena za účelem provozování služeb Czech POINT a nemá žádnou povinnost provozovat tuto službu na konkrétních poštách. Rušení pošt poskytujících službu Czech POINT proto není v žádném konfliktu se zřizovací listinou České pošty. Závěr správního orgánu I. stupně, dle něhož by Česká pošta nezrušila žádnou poštu poskytující služby Czech POINT, je zjednodušenou paušalizací, která nezohledňuje specifika jednotlivých lokalit, kde se ztrátové pošty s Czech POINTem nachází. I pokud by České poště byla státem uložena povinnost provozovat v některých místech pošty poskytující služby Czech POINT i za cenu ekonomických ztrát, jistě by tato povinnost byla uložena pouze u těch, kde jsou tyto služby využívány a kde v dané obci neexistuje jiné vhodné místo, kde lze totožné služby využít.

Správní orgán I. stupně v rozporu s názorem České pošty dospěl k závěru, že není reálné přesunout objem produkce (navýšit kapacitu) na zachované pošty bez toho, aby byla zachována jejich provozní a časová rezerva. Jako jediný argument na podporu svého závěru správní orgán I. stupně uvedl, že pokud za současného stavu Česká pošta vynakládá náklady účelně a efektivně, není možné využít provozní a časovou rezervu jednotlivých pošt. Jinými slovy, správní orgán I. stupně zcela odmítá závěr, že zvýšení objemu produkce u dosud nevytížených pošt bude znamenat vyšší vytížení stávajících kapacit. Svým postojem se ČTÚ zásadně odchýlil od závěrů obsažených v jeho rozhodnutí o ověření čistých nákladů za rok 2013, stejně jako od svých vyjádření, která prezentoval např. při diskusích o metodice výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb za rok 2013. Česká pošta odmítá argument správního orgánu I. stupně, že účelem jeho výše popsaného postupu je pouze zpřesnění čistých nákladů, nikoli poškození České pošty. Zpřesnění výpočtu je v tomto případě pouze eufemismem, za kterým se skrývá principiální změna postupu správního orgánu I. stupně, která má za následek zkrácení čistých nákladů o více než 100 mil. Kč. Poškození České pošty možná není cílem uvedené změny, je však jeho důsledkem.

Česká pošta dále uvádí, že správní orgán I. stupně vyloučil z výpočtu čistých nákladů ušetřené náklady na dočasně uzavřené pošty Most 4, Nebanice, Oskořínek, Skřípov u Opavy, Žihobce a Cebiv. Ovšem již Česká pošta sama ve výpočtu krácení u pěti

zmíněných pošt provedla. V důsledku postupu správního orgánu I. stupně tak došlo k dvojitmu krácení těchto nákladů. Česká pošta z tohoto důvodu souhlasí pouze s dodatečným vyloučením nákladů na dočasně uzavřené pošty nad rámec vyplývající z žádosti České pošty připadající na poštu Cebiv.

Správní orgán I. stupně dále nepovažoval za reálné, aby Česká pošta doručovala v alternativním scénáři zásilky v režimu obden. Své rozhodnutí postavil na ničím nepodloženém předpokladu negativního postoje potencialních adresátů k této novince. Jedná se nicméně o čirou spekulaci správního orgánu I. stupně, která není podložena žádnými empirickými daty. I v tomto případě, dle názoru České pošty, správní orgán I. stupně svým postupem porušuje princip vázanosti správního orgánu vlastní praxí. Ani v tomto případě není změna důsledkem vlivu působení objektivních skutečností, ale výhradně výsledkem arbitrárního rozhodnutí správního orgánu.

V důsledku změny režimu doručování na obden Česká pošta uvažuje s růstem potřeby zvýšení kapacity při sloučení objemu dvou dnů jako s nárůstem obslužných časů sníženým o úsporu ■ min/1 okresek denně. Časový prostor o velikosti cca ■ minut na doručovací okresek je u výše uvedených doručovacích okrsků naprostým očekávatelným minimem a je absorbovatelný bez potřeby nárůstu personálních kapacit. Správní orgán I. stupně tuto námitku České pošty vypořádal konstatováním, že tato provozní rezerva by byla nezbytná i v alternativním scénáři, aniž by se vypořádal s argumentací České pošty. Rozhodnutí v tomto bodě působí dojmem, že správní orgán I. stupně nahrazuje argumenty autoritativními tvrzeními, jejichž správnost ovšem ničím nedokládá.

Česká pošta uvádí, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné v části, v níž správní orgán I. stupně konstatuje, že nahradil procento ztráty výnosů u služby Balík do ruky/na poštu procentem z průzkumu společnosti STEM/MARK, který si nechal zpracovat ve věci ověřování čistých nákladů za rok 2013. Dle názoru České pošty absentuje uvedení, čím se tento průzkum zabýval a jak byly jeho výsledky aplikovány. Dále z rozhodnutí nelze vyčíst ani to, jaké procento bylo na základě tohoto průzkumu aplikováno, ani to, jak se jeho aplikace ve výpočtu čistých nákladů projevila. Česká pošta se domnívá, že závěr správního orgánu I. stupně, který nepovažuje výsledky průzkumu zadaného Českou poštou za dostatečně vypovídající, neboť v průzkumu nebylo testováno chování zákazníků v případě, že by zákazníci neměli možnost vyzvedávat si zásilky na neblížší provozovně, je desinterpretací výsledků průzkumu. Pokud dostupnost pošty nehraje při rozhodování zákazníků o způsobu dodání zásilky z e-shopu podstatnou roli, je zřejmé, že zhoršení dostupnosti pošty podstatným způsobem volbu zákazníků neovlivní, tím spíše, že ■ % zásilek Balík Do ruky je doručeno na adrese.

Česká pošta dále nesouhlasí s argumentací správního orgánu I. stupně týkající se započtení výše přiměřeného zisku. K tomu Česká pošta uvádí, že pravidlo obsažené v § 33

odst. 6 zákona o poštovních službách nelze v rozkladu citovaným způsobem uplatnit za situace, kdy by uplatnění plné výše přiměřeného zisku vedlo k poklesu celkových výnosů držitele poštovní licence (v důsledku poklesu celkového objemu poskytovaných poštovních služeb v reakci na navýšení cen). Česká pošta se musí při stanovování cen chovat tak, aby maximalizovala výnosy z poskytovaných základních služeb a minimalizovala čisté náklady. Tlak na Českou poštu, aby rigorózně uplatňovala přiměřený zisk ve výši 8,7% by paradoxně vedl ke zvyšování čistých nákladů a šel by tak zjevně proti smyslu zákona. Přiměřený zisk stanovený § 4 vyhlášky č. 465/2012 je definován pro účely § 34b odst. 1 zákona o poštovních službách, nikoliv pro účely § 33, kde by jeho aplikace nedávala smysl. Míra přiměřeného zisku reprezentuje ekvivalent nákladů kapitálu, které jsou v České poště v principu konstantní. Z tohoto důvodu by měla i míra zisku použitá ve výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb zůstat konstantní.

Ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb., dle názoru České pošty zcela jednoznačně přidává k zákonné regulaci vycházející z § 34b zákona o poštovních službách další pravidlo když svými důsledky zavádí limit pro oprávnění držitele poštovní licence nárokovat zákonnou výši čistých nákladů. K zavedení tohoto stropu zákonná úprava nedává na podzákoné úrovni žádné zmocnění, když ustanovení § 11 má dle zákonného zmocnění patřit k ustanovením, která podrobněji a v mezích zákona popisují, jak se při výpočtu čistých nákladů postupuje.

Česká pošta odmítá argument správního orgánu I. stupně o souladnosti ustanovení § 11 odst. 2 předmětné vyhlášky se zákonem, protože proti němu neměla legislativní rada vlády žádné připomínky. Vyhláška č. 466/2012 Sb. je vysoce odborným předpisem, z jehož textu nemusí být odborníkům v oblasti práva zřejmé praktické důsledky jednotlivých ustanovení.

Dle názoru České pošty dále ze skutečnosti, že jsou držiteli poštovní licence kráceny čisté náklady v případě, že neuplatní plnou výši přiměřeného zisku, nevyplývá, že by mu měly být kráceny čisté náklady v případě, že překročí limit stanovený v § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

S ohledem na výše uvedené důvody navrhuje Česká pošta napadené rozhodnutí změnit ve smyslu uvedených návrhů, případně napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Předseda Rady ČTÚ neshledal důvod pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu (tzv. autoremedura) a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Podle ustanovení § 36a odst. 5 zákona o poštovních službách *předseda Rady Úřadu v prvním stupni rozhoduje v řízení o výši a úhradě čistých nákladů na poskytování a zajišťování základních služeb podle ustanovení § 34b*. Podle

ustanovení § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích o opravných prostředcích proti rozhodnutím vydaným předsedou Rady ČTÚ rozhoduje Rada ČTÚ (dále též „správní orgán II. stupně“).

* * *

Podle ustanovení § 34b odst. 1 zákona o poštovních službách *čistými náklady se rozumí rozdíl mezi efektivně a účelně vynaloženými náklady, které jsou nezbytné na poskytování základní služby, a výnosy získanými z poskytování základní služby, bez ohledu na to, zda výsledek je kladný nebo záporný. Čisté náklady na plnění povinnosti poskytovat základní služby se stanoví jako rozdíl mezi čistými náklady provozovatele s povinností poskytovat základní služby a téhož provozovatele bez povinnosti poskytovat základní služby. Při stanovení čistých nákladů se zohlední všechny důležité skutečnosti, včetně jakýchkoliv nehmotných a tržních výhod, které provozovatel s povinností poskytovat základní služby získá, nároku na přiměřený zisk a pobídek k nákladové efektivnosti. Čisté náklady se stanoví za kalendářní rok, v němž měl provozovatel povinnost poskytovat základní služby (dále jen „zúčtovací období“).*

Podle ustanovení § 34b odst. 7 zákona o poštovních službách *postup Úřadu při výpočtu čistých nákladů, výpočtu čistých nákladů jednotlivých základních služeb, vymezení nehmotných a tržních výhod a jiných skutečností podle odstavce 1, a doklady, kterými musí být tyto výpočty doloženy, stanoví prováděcí právní předpis.*

Podle ustanovení § 34c odst. 1 zákona o poštovních službách *žádost o úhradu čistých nákladů je držitel poštovní licence povinen doručit Úřadu nejpozději do 31. srpna kalendářního roku následujícího po skončení zúčtovacího období, jinak jeho právo zanikne. Účastníkem řízení o úhradě čistých nákladů je pouze žádající držitel poštovní licence.*

Podle ustanovení § 34c odst. 2 zákona o poštovních službách *Úřad určí, zda výše čistých nákladů na poskytování základních služeb stanovená podle § 34b představuje pro držitele poštovní licence nespravedlivou finanční zátěž. Za nespravedlivou finanční zátěž se nepovažují čisté náklady do výše 1 procenta celkových nákladů držitele poštovní licence za zúčtovací období. Úhradě podléhají čisté náklady ve výši, od které jsou odečteny čisté náklady nepředstavující nespravedlivou finanční zátěž stanovené podle věty druhé.*

Podle vyhlášky č. 466/2012 Sb. *Český telekomunikační úřad stanoví podle § 41 zákona o poštovních službách k provedení § 34b odst. 7 zákona o poštovních službách... (následuje znění téže vyhlášky).*

Podle ustanovení § 1 vyhlášky č. 466/2012 Sb. při výpočtu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby postupuje Český telekomunikační úřad podle pravidel, stanovených v § 2 až 12 této vyhlášky s tím, že podkladem pro výpočet čistých nákladů držitele poštovní licence jsou tato pravidla a ukazatele obsažené v její příloze.

Podle ustanovení § 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb. čisté náklady se spočítají jako rozdíl přírůstkových nákladů a přírůstkových výnosů držitele poštovní licence. Zohlední se veškeré nehmotné a tržní výhody, nárok na přiměřený zisk a pobídky k nákladové efektivnosti.

Podle ustanovení § 7 vyhlášky č. 466/2012 Sb.: (1) Podkladem pro výpočet čistých nákladů je základní a alternativní scénář. (2) Základním scénářem se rozumí popis chování držitele poštovní licence, který poskytuje základní služby v rozsahu podle jeho poštovní licence. K činnostem popsaným v základním scénáři se přiřadí efektivně a účelně vynaložené náklady na poskytování základních služeb obsažených v poštovní licenci držitele poštovní licence a výnosy získané poskytováním těchto služeb. (3) Alternativním scénářem se rozumí model chování držitele poštovní licence, kdyby neměl povinnost poskytovat základní služby v rozsahu jeho poštovní licence a poskytoval jim zvolené druhy služeb za podmínek, které pro něj nejsou ekonomicky nevýhodné. V alternativním scénáři se určí požadavky na poskytování uložených základních služeb, které lze poskytovat pouze se ztrátou nebo za nákladových podmínek, které nejsou běžnými obchodními podmínkami, a skupiny uživatelů, kterým lze poskytovat základní služby pouze se ztrátou, nebo za nákladových podmínek, které nejsou běžnými obchodními podmínkami.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky č. 466/2012 Sb. čisté náklady připadající na jednotlivé základní služby vychází z nákladů a výnosů základního a alternativního scénáře a zohledňují objem jednotlivých základních služeb a jejich nákladnost.

Podle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb. součet vyčíslené hodnoty čistých nákladů připadající na jednotlivou základní službu a výnosů získaných držitelem poštovní licence z této služby nesmí být vyšší než předpokládaná výše výnosů, kterou by držitel poštovní licence dosáhl v případě, že by tuto službu nabízel za podmínek podle § 33 odst. 5 zákona o poštovních službách. Při posuzování oprávněnosti výše čistých nákladů vychází Úřad z údajů vykázaných v oddělené evidenci nákladů a výnosů vedené v souladu s § 33a zákona o poštovních službách.

Na základě podaného rozkladu byl v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, zejména s výše citovanými ustanoveními, a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Správní orgán II. stupně předně konstatuje, že předmětem řízení o žádosti držitele poštovní licence o úhradu čistých nákladů na plnění povinnosti poskytovat základní služby dle § 34c zákona o poštovních službách je stanovit výši čistých nákladů vynaložených na poskytování základních služeb a dále určit, zda a v jaké výši tyto čisté náklady představují pro držitele poštovní licence nespravedlivou finanční zátěž ve smyslu ustanovení § 34c odst. 2 zákona o poštovních službách.

K tomu správní orgán II. stupně úvodem uvádí, že Česká pošta je držitelem poštovní licence podle § 21 zákona o poštovních službách na základě rozhodnutí vydaného pod čj. ČTÚ-562/2013-610/IV. vyř., které nabylo právní moci dne 25. 2. 2013. Tímto rozhodnutím byla České poště uložena povinnost trvale na celém území České republiky zajistit podle § 3 zákona o poštovních službách všeobecnou dostupnost následujících základních služeb: a) službu dodání poštovních zásilek do 2 kg; b) službu dodání poštovních balíků do 10 kg; c) službu dodání peněžní částky poštovním poukazem; d) službu dodání doporučených zásilek; e) službu dodání cenných zásilek; f) službu bezúplatného dodání poštovních zásilek do 7 kg pro nevidomé osoby; g) služby, které musí být zajištěny na základě závazků vyplývajících z členství České republiky ve Světové poštovní unii. K tomu je nutno doplnit, že tyto základní služby musí být poskytovány ve stanovené kvalitě a způsobem podle vyhlášky k provedení § 3 odst. 3 zákona o poštovních službách (vyhláška č. 464/2012 Sb.). Musí být současně poskytovány každý pracovní den a musí umožnit v těchto dnech nejméně jedno poštovní podání a dále alespoň jedno dodání do vhodného zařízení nebo dodávací schránky, a způsobem, který odpovídá požadavkům úředního doručování písemností podle zvláštního právního předpisu.

Správnímu orgánu II. stupně je z úřední činnosti známo a shodně se správním orgánem I. stupně konstatuje, že Úřad průběžně vyhodnocuje plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, a že je Úřadem každoročně vydávána souhrnná zpráva o plnění povinností uložených držiteli poštovní licence, která se zveřejňuje na webových stránkách Úřadu. Za období roku 2014 přitom Úřad dospěl k závěru, že Česká pošta povinnosti držitele vyplývající z poštovní licence plnila. Případné zjištěné nedostatky jsou Úřadem průběžně řešeny v rámci jeho kompetencí a nemají zásadní vliv na vyčíslenou výši čistých nákladů s výjimkou nákladů na pošty, které neposkytovaly služby veřejnosti ve stanoveném rozsahu po celý rok 2014. Úřad neaplikoval ustanovení § 34b odst. 5 zákona o poštovních službách a neposuzoval, zda čisté náklady uvedené v žádosti o úhradu čistých nákladů nepřevyšují čisté náklady uvedené v žádosti o udělení poštovní licence, neboť v žádosti o udělení poštovní licence tyto čisté náklady Českou poštou odhadnuty nebyly.

K věci samotné správní orgán II. stupně uvádí, že Česká pošta vyčíslila své celkové čisté náklady na plnění povinnosti poskytovat základní služby na částku ve výši

1 754 764 485 Kč, a to po zohlednění nároku na přiměřený zisk a veškerých nehmotných a tržních výhod. Úřad jakožto správní orgán ověřující výpočet čistých nákladů uvedený v žádosti je povinen při tomto ověřování vycházet striktně z ustanovení vyhlášky č. 466/2012 Sb. Ta obsahuje mj. definice relevantních pojmů, s kterými pracuje rovněž odůvodnění napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Podle § 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb. se *čisté náklady spočítají jako rozdíl přírůstkových nákladů a přírůstkových výnosů držitele poštovní licence. Zohlední se veškeré nehmotné a tržní výhody, nárok na přiměřený zisk a pobídky k nákladové efektivnosti.* Dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 466/2012 Sb. *se přírůstkovými náklady rozumí rozdíl nákladů držitele poštovní licence na poskytování služeb obsažených v jeho poštovní licenci a nákladů, jaké by držitel poštovní licence vynakládal, pokud by služby poskytoval bez povinnosti poskytovat základní služby.*

Aplikace těchto ekonomických pojmů, jakož i náležité zohlednění výpočtů na základě vzorců stanovených citovanou vyhláškou v ustanovení § 3 odst. 2 (výpočet přírůstkových nákladů), ustanovení § 4 odst. 2 (výpočet přírůstkových výnosů) a ustanovení § 5 odst. 2 (výpočet čistých nákladů) vyplývá z postoupeného spisového materiálu, když na straně 22 a 23 napadeného rozhodnutí jsou tyto vzorce vysvětleny následujícím způsobem:

„Přírůstkové náklady se počítají podle vzorce:

$$PN(X) = N^{ZS} - N^{AS},$$

kde:

PN - jsou přírůstkové náklady,

X - jsou základní služby obsažené v poštovní licenci,

N^{ZS} - jsou náklady poskytování služeb držitele poštovní licence při základním scénáři podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb.,

N^{AS} - jsou náklady držitele poštovní licence v případě alternativního scénáře podle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb.

Přírůstkovými výnosy se rozumí rozdíl výnosů z poskytování služeb držitele poštovní licence obsažených v jeho poštovní licenci a výnosů, kterých by držitel poštovní licence dosáhl, pokud by služby poskytoval bez povinnosti poskytovat základní služby.

Přírůstkové výnosy se počítají podle vzorce:

$$PV(X) = V^{ZS} - V^{AS},$$

kde:

PV - jsou přírůstkové výnosy,

X - jsou základní služby obsažené v poštovní licenci,

V^{ZS} - jsou výnosy držitele poštovní licence z poskytování služeb při základním scénáři podle § 7 odst. 2 č. 466/2012 Sb.,

V^{AS} - jsou výnosy držitele poštovní licence v případě alternativního scénáře podle § 7 odst. 3 č. 466/2012 Sb.

Čisté náklady se počítají podle vzorce:

$$\text{ČN (ZS)} = [\text{PN}(X) + \text{zisk}] - [\text{PV}(X) + \sum \text{Tv}],$$

kde:

ČN (ZS) - výše čistých nákladů,

PN(X) - přírůstkové náklady,

PV(X) - přírůstkové výnosy,

zisk - průměrný zisk stanovený v souladu s § 33a zákona o poštovních službách,

Tv - nehmotné a tržní výhody plynoucí držiteli poštovní licence v důsledku uložení povinnosti poskytovat základní služby, vyjádřené v penězích.“

Správní orgán II. stupně se ztotožňuje s aplikací uvedených početních vzorců v napadeném rozhodnutí správního orgánu I. stupně, přičemž jejich použití svědčí o zákonnosti ověřovacího postupu ze strany správního orgánu I. stupně.

Vyhláška č. 466/2012 Sb. dále v ustanovení § 7 odst. 1 výslovně stanovuje, co je podkladem pro výpočet čistých nákladů – základní a alternativní scénář (bližší definice těchto pojmů viz výše v tomto rozhodnutí). Česká pošta v posuzované žádosti neidentifikovala ve svém alternativním scénáři žádné služby, které by bez povinnosti poskytovat základní služby neposkytovala, avšak je zde tvrzeno, že by celý rozsah základních služeb poskytovala za jiných podmínek. Jako zatěžující požadavky, v souladu s ustanovením § 7 odst. 3 vyhlášky č. 466/2012 Sb., označila Česká pošta rozsah sítě provozoven, které je povinna provozovat tak, aby naplnila podmínky § 14 vyhlášky č. 464/2012 Sb. (tzv. dostupnost pošt) – dále jen „*alternativní scénář sítě provozoven*“; požadavek na realizaci dodání na adresu fyzické nebo právnické osoby každý pracovní den vyplývající z ustanovení § 3 odst. 2 písm. c) zákona o poštovních službách (dále jen „*alternativní scénář doručování*“) a konečně další povinnosti vyplývající z povinnosti poskytovat základní služby (dále jen „*alternativní scénář podpůrných procesů*“). Zároveň Česká pošta vyčíslila čisté náklady na tyto zatěžující požadavky a nehmotné a tržní výhody. Úřad byl povinen provést ověření, zda Česká pošta při tvorbě jednotlivých alternativních scénářů dodržela podmínky podle § 8 vyhlášky č. 466/2012 Sb. Správní orgán II. stupně neshledává v popsáném postupu žádné pochybení správního orgánu I. stupně.

Správní orgán II. stupně přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně z hlediska jeho souladu s platnými právními předpisy, a to jak se zákony, tak s podzákonnými (prováděcími) předpisy. K čemuž se konstatují níže uvedené skutečnosti.

Obecně správní orgán II. stupně k uvedené problematice a předmětu tohoto správního řízení poznamenává, že povinnost poskytovat základní služby může představovat

pro držitele poštovní licence takovou finanční zátěž, že by je v případě neuložení povinnosti neposkytoval nebo poskytoval jinak. Ze spisového materiálu současně vyplývá, že Česká pošta za zatěžující prvek označila rozsah sítě provozoven, způsob doručování každý pracovní den na celém území ČR a ostatní povinnosti spojené s podpůrnými procesy držitele poštovní licence. Dále Česká pošta uvedla, že by poskytovala své služby ve stejném rozsahu, pouze za jiných podmínek. Výpočet čistých nákladů vycházel jen z nákladů na povinné pošty. Namísto 2 097 povinných pošt by Česká pošta provozovala jen 691 pošt, tj. redukce představuje 67 %. Ostatní nepovinné pošty by si Česká pošta údajně ponechala. Z takto nastolené premisy vycházel správní orgán II. stupně při posuzování merita věci.

K jednotlivým rozkladovým námitkám se správní orgán II. stupně vyjadřuje následovně:

1. K výroku I. – čisté náklady připadající na provozovny

K bodu 1.1 Vyloučení nákladů na provozování ziskových poboček v celkové výši 31 476 844 z výpočtu čistých nákladů

Česká pošta by dle předloženého alternativního scénáře sítě provozoven neprovozovala všech 2097 poboček považovaných za povinné pošty, z celkového rozsahu 3300 poboček, dle tabulky 3 žádosti, ale pouze 692, resp. 691 povinných pošt (rozdíl v celkovém počtu provozoven je způsoben nesrovnalostí slovního popisu metodiky výpočtu čistých nákladů s excel tabulkou s výpočtem čistých nákladů předložených Českou poštou), což představuje redukci ve výši 67% povinných pošt. Ostatní nepovinné pošty, cca 1200 do výpočtu čistých nákladů nevstupují. Seznam povinných pošt je uveden na straně 25 až 41 napadeného rozhodnutí.

Česká pošta rozporuje odůvodnění správního orgánu I. stupně, který založil své rozhodnutí o zachování individuální pošty na ukazateli ziskovosti. Dle názoru České pošty je při rozhodování o zachování pobočky podstatné především zhodnocení dopadu zrušení pošty na celkovou ziskovost České pošty, nikoli konkrétní míry zisku vykazované u jednotlivé pošty. Česká pošta uvádí, že je schopna přesunout převážnou část výnosů z uzavřených pošt na zachované pošty.

K tomuto správní orgán II. stupně uvádí, že postup České pošty, která by v alternativním scénáři uzavřela 67% povinných pošt, považuje za rozporný s ustanovením § 8 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 466/2012 Sb., které uvádí, že „držitel poštovní licence by rušil pouze ty provozovny, které by za běžných obchodních podmínek neprovozoval“. Správní orgán II. stupně se ztotožňuje s názorem uvedeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí, který říká, že za běžných obchodních podmínek je relevantní předpokládat, že by Česká pošta provozovala ty pobočky, které dosahují zisku. Mimo jiné s přihlédnutím ke

skutečnosti, že se v některých případech jedná o pošty ve městech s dvěma a více pobočkami a tyto pošty jsou vytížené.

Vzhledem k tomu, že alternativní scénář je modelováním chování držitele poštovní licence v hypotetické situaci, které se odehrává na trhu s rozvinutou konkurencí, kde by byl držitel poštovní licence vystaven většímu tlaku na efektivitu a snižování nákladů, lze důvodně předpokládat, že by Česká pošta v situaci, kdy by zde existovalo konkurenční prostředí, a Česká pošta by neměla povinnost poskytovat základní služby, provozovala všechny ziskové pobočky, čímž by byla blíže zákazníkovi. Předpoklad, že by se podnikatel dobrovolně zbavil konkurenční výhody spočívající v dostupnosti zákazníkovi, se správnému orgánu II. stupně nejví pravděpodobným.

Správní orgán II. stupně uvádí, že nesdílí názor České pošty, která se domnívá, že se správní orgán I. stupně dopustil zásadní chyby, když alternativní scénář chápe jako situaci, kdy vznik konkurenčního prostředí v oblasti poštovních služeb vede k tomu, že není nutné uložit žádnému provozovateli poštovní povinnost. Česká pošta uvádí, že alternativní scénář má být postaven jako chování téhož provozovatele v téže reálně existující situaci, za předpokladu, že by mu nebyla uložena poštovní povinnost.

K tomu správní orgán II. stupně uvádí, že ani zákon o poštovních službách ani předmětná vyhláška neobsahují definici alternativního scénáře ve smyslu vymezení prostředí, v němž se poskytování služeb odehrává. Nicméně již v současné době došlo k liberalizaci poštovního trhu, na němž konkurence České pošty reálně existuje a svou pozici na tomto trhu služeb upevňuje. Konkurenční subjekty České pošty nejen rozšiřují služby nabízené zákazníkům, ale současně rozšiřují síť svých provozoven tak, aby byly blíže zákazníkům a svým dosahem služeb pokryli co největší oblast. Správní orgán I. stupně ve svém odůvodnění uvádí příklad obchodní společnosti PPL s.r.o. Podstatným hlediskem při úvahách o budoucím vývoji České pošty musí být i skutečnost, že znovuotevření jednotlivých poboček by přineslo zcela jistě náklady, které by přesahovaly současné úspory, neboť by bylo třeba uzavřít nové smlouvy na nájem prostor a jejich vybavení. Správní orgán II. stupně tedy konstatuje, že předpoklad konkurenčního prostředí v alternativním scénáři je správný, neboť konkurence na trhu poštovních služeb v určité míře fakticky existuje již nyní.

Dále s ohledem na znění zákona a reálnou situaci, která je na trhu poštovních služeb správní orgán II. stupně konstatuje, že souhlasí se závěrem správního orgánu I. stupně, že přístup České pošty k vymezení poštovní sítě v alternativním scénáři není reálný a zachovalou poštovní síť v rozsahu 691 poboček nelze považovat za rozvinutou. Česká pošta tímto přístupem dle názoru správního orgánu II. stupně odporuje úmyslu zachovat poštovní síť, která by byla schopna maximalizovat zisky. Navíc Česká pošta neprokázala, proč by byly konkrétní provozovny za běžných obchodních podmínek zrušeny. V podaném rozkladu je opět uvedeno pouze obecně k možnosti zvýšit zisk v úhrnu uzavřením ziskové

pobočky. Bližší vysvětlení absentuje. Naproti tomu správním orgánem I. stupně bylo vysvětleno, že ziskovost lze považovat za objektivní a transparentní ukazatel. Závěr, že by Česká pošta rušila ziskové pobočky, se nejeví reálný ani z toho důvodu, že Česká pošta neruší ani ztrátové pobočky, které nejsou zahrnuty do povinných pošt z hlediska jejich dostupnosti.

K bodu 1.2. Vyloučení ušetřených nákladů na 297 pošt ve výši [REDAKCE] Kč z výpočtu čistých nákladů z důvodu poskytování služby Czech POINT na těchto poštách

Česká pošta měla v roce 2014 dle kvalitativních požadavků povinnost provozovat 2097 pošt, což je o 1231 pošt méně, než reálně provozovala. Dle předložené žádosti by Česká pošta tyto pobočky provozované nad rámec stanovené povinnosti provozovala i v alternativním scénáři, a to přesto, že se ve většině jedná o malé pošty, jejichž provozování je neekonomické a současně jejich provozování nepřispívá k maximalizaci zisku, na který se Česká pošta odvolává v bodě 1.1 rozkladu. S ohledem na tuto skutečnost je reálné předpokládat, že by v případě redukce poštovní sítě byly zachovány spíše ty pošty, které již zajišťují služby Czech POINT a e-Government a jsou vytížené (na [REDAKCE] %), než malé pošty provozované nad rámec stanovené povinnosti, které jsou ve většině nevytížené a generují ztrátu.

Česká pošta je státním podnikem zřízeným dle zákona o státním podniku (č. 77/1997 Sb., dále jen „zákon o státním podniku“) a nemůže se řídit ve svém podnikání pouze komerčními zájmy, naopak musí sledovat zájmy státu, a to i v oblasti e-Governmentu (viz např. memorandum o spolupráci v oblasti ITC služeb ze dne 24. 8. 2010, ve kterém strany prohlašují, že budou rozvíjet služby e-Governmentu a spolupracovat na prohlubování vzájemných vztahů při zajišťování těchto služeb, a Česká pošta je označena jako subjekt realizující hlavní pilíře e-Governmentu, jako jsou Czech POINT a jiné). Podle § 3 odst. 2 zákona o státním podniku je státní podnik zakládán k uspokojování významných celospolečenských, strategických nebo veřejně prospěšných zájmů. Podle zakládací listiny je hlavním předmětem podnikání kromě provozování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb i dodávka, rozvoj a provoz systémů informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb.

K tvrzení České pošty, která zpochybňuje odůvodnění napadeného rozhodnutí v části, v níž správní orgán I. stupně odkazuje na aktuální strategii České pošty, neboť ta je předurčena reálnou situací, v níž se Česká pošta nachází, a která ani teoreticky neumožňuje realizovat alternativní scénář, správní orgán II. stupně uvádí následující. Jak sama Česká pošta uvedla ve svém rozkladu k bodu 1.1, alternativní scénář má být dle jejího názoru postaven jako chování téhož poskytovatele v téže reálně existující situaci. Správnímu orgánu

II. stupně tedy není zcela zřejmé, proč na tomto místě Česká pošta zpochybňuje postup správního orgánu, který postupuje tak, že poměřuje alternativní scénář s dokumentem, který odráží právě reálnou situaci České pošty. Tvrzení České pošty, že v případě, kdy by nebyla zatížena povinnostmi držitele poštovní licence, by formulovala zcela jistě strategii principiálně odlišnou, není ze strany České pošty nijak doloženo a správní orgán II. stupně se domnívá, že se jedná o pouhou spekulaci České pošty. Česká pošta neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily pro přijetí tohoto jejího závěru a správní orgán II. stupně neshledal žádné pochybení v postupu správního orgánu I. stupně, který při posuzování alternativního scénáře přihlédl právě k obchodní strategii prezentované Českou poštou.

K názoru České pošty, že je nereálný předpoklad správního orgánu I. stupně, podle něhož by Česká pošta vynakládala více než ■ mil. Kč (náklady na provoz dotčených 297 pošt), aby ochránila ■ mil. Kč, které tyto pošty generují z provozování služby Czech POINT, správní orgán II. stupně uvádí následující. Z ekonomického hlediska není možné služby Czech POINT a jejich výnosy posuzovat samostatně ve vztahu k nákladům na pobočkách, kde se kromě této služby poskytují i služby jiné. Na pobočku je třeba se dívat jako na celek, tzn. brát v úvahu všechny služby, které jsou na ní poskytovány. Pobočky, na nichž je poskytována služba Czech POINT, negenerovaly pouze zmiňovanou částku ■ mil. Kč, ale částku ve výši ■ mil. Kč za všechny služby jako celek.

Závěr České pošty, že by zachování provozu dotčených provozoven v alternativním scénáři znamenalo porušení povinnosti České pošty při hospodaření s majetkem státu, se jeví správnímu orgánu II. stupně jako přehnaný. Česká pošta uvádí, že na provoz dotčených poboček vynakládá cca ■ mil. Kč, ale na výnosech ze všech služeb na dotčených pobočkách generuje ■ mil. Kč. Správní orgán II. stupně je tedy toho názoru, že by se takovýto hospodářský výsledek nedal označit za porušení povinnosti při hospodaření s majetkem státu.

Je možné přisvědčit názoru České pošty, že rušení pošt poskytujících služby Czech POINT není v žádném konfliktu se zřizovací listinou České pošty, neboť žádným právním předpisem není stanoven počet poboček, které tuto službu musí poskytovat, nicméně správní orgán II. stupně s ohledem na výše uvedené, souhlasí se závěrem správního orgánu I. stupně, že je nepravděpodobné, že i za běžných obchodních podmínek by nebyly provozovány pošty, které poskytují právě služby Czech POINT a související služby e-Government.

Správní orgán I. stupně využívání služby Czech POINT na pobočkách České pošty a na jiných místech zkoumal a dospěl k závěru, že pobočky České pošty jsou zákazníky využívané nejvíce, např. i s ohledem na příznivější otevírací dobu oproti ostatním kontaktním místům. Pobočky České pošty tvoří cca 13 – 14 % všech pracovišť Czech POINT, nicméně

více než polovina všech transakcí prováděných na Czech POINTech se uskuteční právě na pobočkách České pošty.¹

Zrušení třetiny poboček poskytujících službu Czech POINT by mohlo způsobit výraznější úbytek zákazníků České pošty a zhoršení dostupnosti státu pro občany, což je v rozporu s prezentovanými strategiemi a postojem, který Česká prezentuje na svých webových stránkách: „*Služby e-Government vykonává Česká pošta v rámci spolupráce s orgány státní správy s cílem přiblížit úřední záležitosti občanům i firmám a ušetřit jim čas a energii při běhání na úřady a mezi úřady. Otevírací doba pošty je přitom většinou příznivější než úřední hodiny příslušných úřadů.*“²

K bodu 1.3 Navýšení nákladů na kapacitní posílení při přesunu objemu produkce na [REDAKCE] - Kč

Česká pošta v alternativním scénáři předpokládala přesun produkce ze zrušených provozoven na tři nejbližší zachované provozovny, které jsou pro zrušenou provozovnu spádové. Správní orgán nicméně dospěl k závěru, že přesunout objem produkce (navýšit kapacitu) na zachované pošty bez toho, aby byla zachována jejich provozní a časová rezerva, není reálné. Česká pošta v rozkladu uvádí, že na podporu tohoto závěru správní orgán I. stupně konstatoval, že pokud za současného stavu Česká pošta vynakládá náklady účelně a efektivně, není možné využít provozní a časovou rezervu jednotlivých pošt. Jinými slovy, dle názoru České pošty správní orgán I. stupně odmítá závěr, že zvýšení objemu produkce u dosud nevytížených pošt bude znamenat vyšší vytížení stávajících kapacit. K tomuto správní orgán II. stupně uvádí, že pokud Česká pošta prohlašuje, že má volnou kapacitu i nad rámec požadavků povinnosti poskytovat základní služby a tato kapacita je větší než nezbytně nutná provozní rezerva, pak vyvstává otázka, zda je organizace práce na poštách dostatečně efektivní.

Česká pošta se dále domnívá, že se správní orgán I. stupně svým postojem zásadně odchýlil od závěrů obsažených v jeho rozhodnutí o ověření čistých nákladů za rok 2013, stejně jako od vyjádření, která prezentoval např. na diskuzích o metodice výpočtu čistých nákladů na poskytování základních služeb ze rok 2013, v nichž akceptoval využití volné kapacity nepovinných pošt. Dle názoru České pošty správní orgán I. stupně porušuje princip vázanosti správního orgánu vlastní praxí zapovídající změnu správní praxe v neprospěch účastníka řízení.

K tomuto správní orgán II. stupně uvádí, že sama Česká pošta zpřesnila svůj předložený výpočet čistých nákladů zejména v oblasti doručování, kde navíc zahrнула položky ke kompenzaci, které nebyly uvedeny v žádosti o úhradu čistých nákladů za rok

¹ <http://www.czechpoint.cz/web/?q=node/488>

² <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/egovernment>

2013. Správní orgán I. stupně tento výpočet ve většině akceptoval, protože přinášel zpřesnění metodiky určení ušetřených nákladů v alternativním scénáři. Stejný přístup použil správní orgán I. stupně pro identifikaci nákladů na produkci (kapacitu), která zůstává zachována v alternativním scénáři a přesouvá se na zachované pobočky. Zpřesněný výpočet vycházel z dodatečně vyžádaných údajů od České pošty. S ohledem na tuto skutečnost je možné uzavřít, že se v tomto případě jedná o pouhé zpřesnění výpočtu čistých nákladů, nikoli o poškození účastníka, kdy sama Česká pošta tuto změnu výpočtu iniciovala předložením obsáhlejších podkladů pro výpočet, oproti roku 2013. Pokud tedy sama Česká pošta iniciovala změnu metodiky výpočtu, těžko se nyní může dovolávat porušení principu vázanosti správního orgánu vlastní praxí.

K bodu 1.4 Vyloučení nákladů ušetřených na dočasně uzavřené pošty ve výši 344 557,- Kč z výpočtu čistých nákladů

Česká pošta nesouhlasí s vyloučením, z výpočtu čistých nákladů, ušetřených nákladů na dočasně uzavřené pošty Most 4, Nebanice, Oskořínek, Skřípov u Opavy a Žihobce, neboť v důsledku postupu správního orgánu I. stupně došlo k dvojímu krácení těchto nákladů.

K tomu správní orgán II. stupně uvádí, že tabulka č. 3, která je přílohou vyhlášky č. 466/2012 Sb., je jedním ze základních vstupů ve výpočtu čistých nákladů a její struktura je nastavena tak, aby zobrazovala podrobné a veškeré údaje o hospodaření jednotlivých pošt. Česká pošta neupozornila na to, že předmětnou tabulku č. 3 předkládá v upravené formě. Správní orgán I. stupně tak vycházel primárně z těchto údajů a měl za to, že se jedná o veškeré náklady účetnictví. Nicméně mezi rozsáhlými podklady od České pošty se nacházela i informace s vyšší hodnotou čistých nákladů na pobočkovou síť, než uváděla předmětná tabulka. Správní orgán II. stupně v tomto bodě tedy přisvědčil rozkladové námítce České pošty, že mělo dojít pouze k vyloučení částky ve výši [REDAKCE],- Kč připadající na dočasně uzavřenou poštu Cebiv a upravil předmětný výpočet tak, že částku ve výši [REDAKCE],- Kč odpovídající hodnotě za dočasně uzavřené pošty Most 4, Nebanice, Oskořínek, Skřípov u Opavy a Žihobce přičetl k výši čistých nákladů za rok 2014 připadající na alternativní scénář provozoven, jak byly uvedeny ve výroku I. napadeného rozhodnutí, čímž napravil chybu ve výpočtu, která byla způsobena dvojitým krácením nákladů na uvedené pošty. Nicméně správní orgán II. stupně podotýká, že Česká pošta mohla tuto připomínku uplatnit již v rámci vyjádření účastníka k podkladům pro vydání rozhodnutí.

2. K výroku II. – čisté náklady připadající na doručování

K bodu 2.1 Zkrácení čistých nákladů o úsporu realizovanou v důsledku doručování obden

Česká pošta v alternativním scénáři uvažovala s režimem doručování obden, což správní orgán I. stupně nepovažoval za reálné, neboť předpokládá, že v reálných podmínkách by k doručování docházelo tři dny v týdnu, neboť by jinak adresáti nevěděli, který den k doručování dochází. Dle názoru České pošty je rozhodnutí v této části nepodložené, neboť správní orgán I. stupně nemá negativní postoj adresátů k této novince ničím podložen. Česká pošta reálnost svého modelu dokládá tím, že stejný model doručování je uplatňován italskou Poste Italiane.

Správní orgán II. stupně uvádí, že Česká pošta doručuje prostřednictvím své doručovací sítě, u níž Česká pošta předpokládá redukci v alternativním scénáři, nejen obyčejné listovní zásilky, ale i úřední psaní a důchody. Právě u těchto zásilek by adresátům záleželo na frekvenci doručování.

Ke způsobu doručování italskou poštou správní orgán II. stupně uvádí, že italská pošta je od 1. října 2015 oprávněna doručovat zásilky s frekvencí obden pouze pro 0,6% obyvatelů a týkat se má pouze oblastí s nízkou hustotou počtu obyvatel na km². V Itálii momentálně probíhá k fyzickému provedení doručování obden veřejná diskuze a konzultace s Evropskou komisí. Z evropských zemí dvě země uvažují o frekvenci doručování v přesně stanovené dny. Polská pošta uvažuje v alternativním scénáři s redukcí na dva pracovní dny³ a Slovenská pošta uvažuje v alternativním scénáři s frekvencí doručování v pevně stanovené tři pracovní dny⁴. Přístup správního orgánu I. stupně ke snížení frekvence doručování v alternativním scénáři nevybočuje z běžné praxe evropských regulátorů a správní orgán II. stupně se ztotožňuje se závěrem správního orgánu I. stupně a jeho odůvodněním napadeného rozhodnutí.

K bodu 2.2 Zkrácení čistých nákladů o úsporu časové náročnosti z dotížení doručovacího okrsku

Česká pošta uvádí, že správní orgán I. stupně řádně neodůvodnil, proč by provozní rezerva byla nezbytná i v alternativním scénáři. Podle České pošty úspora ■ minut nepředstavuje provozní rezervu, ale je důsledkem vyšší efektivity spojené s koncentrací doručování většího objemu zásilek do jednoho dne.

Správní orgán II. stupně uvádí, že tzv. přirozenou absorpci Česká pošta vyčíslila v novém sloupci tabulky č. 5 pod názvem „Úspora časové náročnosti z dotížení doručovacího okrsku“. Tento sloupec byl Českou poštou přidán nad rámec požadavků vyhlášky č. 466/2012 Sb. Jak je uvedeno, jedná se o úsporu z přirozeného dotížení pochůzky ve výši ■ minut. Česká pošta předmětnou úsporu vyčíslila na ■ mil. Kč, kdy se ovšem jedná jen o odhad České pošty, neboť tato úspora není relevantně podložena a sama

³ http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/253038/253038_1729043_320_2.pdf

⁴ <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/41332.pdf>

Česká pošta v rozkladu uvádí, že „ze zkušeností z reálného provozu lze konstatovat“, že se jedná o „naprosto očekávatelné minimum“.

Čas doručovatele, který stráví manipulací se zásilkou na pochůzce, se odvíjí od stanovených norem práce, přičemž tyto normy berou v úvahu jen nezbytnou provozní rezervu. Správní orgán II. stupně je tedy toho názoru, že pokud je tato rezerva u efektivního operátora (tj. České pošty) považována za nezbytnou v základním scénáři, byla by tato rezerva, u efektivního operátora, nezbytná i v alternativním scénáři.

3. K výroku I. – Čisté náklady připadající na provozovny a k výroku II. – Čisté náklady připadající na alternativní scénář doručování – vyčíslení ztráty výnosů

Při výpočtu poklesu výnosů Česká pošta vycházela z předpokladu, že nepřijde o veškeré výnosy na zrušených provozovnách, protože část poptávky se přesune na nejbližší zachované provozovny. Ve výpočtu čistých nákladů správní orgán I. stupně akceptoval výsledky marketingového průzkumu společnosti TNS Aisa, který si nechala provést Česká pošta. Pouze u služby Balík do ruky a Balík na poštu správní orgán I. stupně neakceptoval procento ztráty výnosů uvedené Českou poštou. Toto rozhodnutí správní orgán I. stupně odůvodnil tím, že předložený marketingový průzkum nezahmnoval otázku doručování balíků z e-shopů, kde je využívána služba Balík do ruky/na poštu. Správní orgán I. stupně v této souvislosti stručně konstatuje, že z tohoto důvodu nahradil procento ztráty výnosů u služby Balík do ruky/ na poštu procentem z průzkumu společnosti STEM/MARK, který si nechal zpracovat v minulém roce ve věci ověřování čistých nákladů za rok 2013. Česká pošta se domnívá, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně je v této části nepřezkoumatelné, neboť neuvádí nic o předmětném průzkumu ani o tom, čím se tento průzkum zabýval a jak byly jeho výsledky aplikovány. Z rozhodnutí nelze vyčíst ani to, jaké procento bylo na základě tohoto průzkumu aplikováno, ani to, jak se jeho aplikace projevila ve výpočtu čistých nákladů.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že jelikož marketingový průzkum společnosti TNS Aisa nerozlišoval mezi „obyčejným balíkem“, u něhož není doručení ze strany České pošty garantováno, a „balíkem do ruky/ na poštu“ u kterého Česká pošta garantuje doručení do druhého dne/ do 12 nebo 15 hodin po dni podání, správní orgán I. stupně aplikoval pro komerční balíky, které jsou dle zjištění správního orgánu využívány především pro doručování zásilek z internetových obchodů, procento poklesu výnosů zjištěné marketingovým průzkumem společnosti STEM/MARK.

K tomuto správní orgán II. stupně uvádí, že předmětný marketingový průzkum byl proveden nezávislou společností STEM/MARK, a.s. na základě požadavku Úřadu (dále též „zadavatel“ nebo „zpracovatel“). Proběhl formou dotazování mezi 10. a 17. prosincem 2014. Jednalo se o kvantitativní výzkum mezi internetovou populací a firmami. Dotazník byl

vytvořen zadavatelem výzkumu na základě požadavků Úřadu. Dotazování se zúčastnilo celkem 504 respondentů z řad internetové populace ve věku 15 až 59 let, která se ve většině parametrů neliší od obecné populace a ze statistického hlediska je možné ji považovat za obecnou. U internetové populace byl využit kvótní sběr (pohlaví, věk, vzdělání, bydliště) realizovaný metodikou CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) v rámci Českého národního panelu. Metodikou CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing) bylo dotazováno taktéž 20 firem. Respondentům bylo kladeno celkem 6 otázek, vždy se 4 možnostmi odpovědi. Z výsledků provedeného průzkumu plynou dle zpracovatele následující závěry: „Na základě výsledků výzkumu lze říci, že názor na poštovní služby osob zodpovědných ve firmách za zpracování poštovních zásilek kopíruje názor internetové populace. Liší se jen v přístupu k podávání doporučených zásilek. Fyzické osoby by v případě zrušení nejbližší pobočky České pošty ve stejné míře využily buď služby vzdálenější pobočky České pošty, nebo by zvolily jiného poštovního operátora – kurýra. Osoby zodpovědné za poštovní služby jasně preferují k podávání doporučených zásilek služby vzdálenější pobočky České pošty. Z výzkumu také vyplývá, že k podávání doporučených zásilek a balíků by lidé v případě zrušení nejbližší pobočky České pošty využili téměř stejnou měrou buď vzdálenější poštu, nebo alternativního operátora. V případě ostatních dotazovaných služeb České pošty by v případě zrušení nejbližší pošty zvolili alternativní řešení, nikoliv služby vzdálenější pobočky České pošty.“ Na základě výsledků tohoto průzkumu byl vyčíslen úbytek výnosů u ziskových pošt ve výši cca ■ mil. Kč, tzn., že zákazníci by omezili využívání služeb České pošty. Z porovnání těchto číselných údajů (úspora nákladů ve výši ■ mil. Kč, ztracené výnosy ve výši ■ mil. Kč) vyplývá, že úbytek výnosů bude vyšší než uspořené náklady, tedy zavření poboček by přineslo České poště ztrátu, nikoli zisk.

Správní orgán II. stupně dále podotýká, že takováto metoda zjišťování preferencí (marketingový průzkum) patří mezi běžně používané nástroje pro zjišťování změny poptávky po službách a byla již dříve využita např. na Slovensku (viz <http://www.teleoff.gov.sk/data/files/41332.pdf>) nebo v Rumunsku (viz http://www.ancom.org.ro/uploads/forms_files/Referat_de_aprobare_decizia_1658-20141418628492.pdf) pro vydávání obdobných rozhodnutí ve věci ověření čistých nákladů či výnosů poštovních provozovatelů. Na základě uvedeného nemá správní orgán II. stupně jakoukoli pochybnost o objektivitě a relevanci předmětného marketingového průzkumu.

Správní orgán II. stupně dodává, že ve výpočtu jsou zahrnuti jen zákazníci České pošty, což zaručuje, že se vyjádřili reální uživatelé služeb České pošty. Respondenti, kteří odpověděli, že nevyužívají dané poštovní služby, nebyli nijak zahrnuti do výpočtu procenta ztráty výnosů. Uživatelem univerzální poštovní služby je celá populace země, přičemž průzkum poskytuje reprezentativní vzorek území i struktury obyvatelstva v České republice.

Struktura vzorku obsahuje rovnoměrné rozložení respondentů podle věku, pohlaví, místa bydliště a vzdělání, tudíž splňuje podmínku zahrnutí širokého vzorku různých respondentů.

Předmětným marketingovým průzkumem byl pokles výnosů u komerčních balíků stanoven na 89 %. Správní orgán II. stupně zastává názor, že zjištěné procento není nereálné, a to i s ohledem na rozvinutou konkurenci na trhu doručování balíkových zásilek. Zákazník nakupující v internetovém obchodě má zpravidla na výběr několik doručovacích společností, nikoli jen Českou poštu. V nabídce internetových obchodů bývá i možnost doručit zásilky na některé z výdejních míst, jejichž počet neustále roste, např. Zásilkovna nebo Uloženka. Některé z internetových obchodů budují i vlastní výdejní síť, např. Alza.cz, MALL.cz nebo ZOOT.

Česká pošta byla navíc s aplikací procenta ve výši 89% u poklesu výnosů u komerčních balíků seznámena na jednání dne 9. 12. 2015, kde Úřad prezentoval svůj přístup k výpočtu čistých nákladů, včetně příslušných tabulek s konkrétními propočty, kdy tyto tabulky jsou přílohou protokolu o jednání.

Česká pošta dále uvedla, že pro své interní potřeby provedla prostřednictvím svého specializovaného pracoviště v lednu 2016 průzkum motivace zákazníků e-shopů. Z tohoto průzkumu vyplývá, že pouze ■ % respondentů se rozhoduje pro poštovního operátora podle možnosti uložení zásilek na pobočce a jen ■ % dle dostupnosti pobočky. Závěr správního orgánu I. stupně, který nepovažuje výsledky tohoto průzkumu za dostatečně vypovídající, neboť v průzkumu nebylo testováno chování zákazníků v případě, že by zákazníci neměli možnost vyzvedávat si zásilky v nejbližší provozovně, je dle České pošty desinterpretací výsledků průzkumu. Pokud dostupnost pošty nehraje při rozhodování zákazníků o způsobu dodání zásilky z e-shopu podstatnou roli, je zřejmé, že zhoršení dostupnosti pošty podstatným způsobem volbu zákazníků neovlivní.

K tomuto správní orgán II. stupně uvádí, že se ztotožňuje se závěrem správního orgánu I. stupně, že Českou poštou předložený interní průzkum není v tomto případě relevantní. K tomu se uvádí, že Česká pošta předložila jen část výsledků průzkumu, kde navíc většinu odpovědí nelze zjistit, neboť v jeho grafickém znázornění je tato část (jen) zabarvena. Z předloženého vyplývá pouze to, že nebylo testováno chování zákazníků v případě, že by zákazníci neměli možnost vyzvedávat zásilky na nejbližší provozovně. Dostupnost pobočky byla pouze zmíněna mezi devíti parametry ovlivňujícími výběr doručovací společnosti. Je zjevné, že respondenti kladli ve svých odpovědích důraz na „Doručení zásilky v nepoškozeném stavu“ anebo „Spolehlivost doručení zásilky“. Výsledky tohoto průzkumu se dle názoru správního orgánu II. stupně dostatečně nevztahují k problematice uzavření poboček, a jejich vypovídající hodnota tedy není postačující.

S ohledem na výše uvedené je třeba dospět k závěru, že postup správního orgánu I. stupně, který do výpočtu zahrnul u poklesu výnosů procento dle marketingového průzkumu společnosti STEM/MARK ve výši 89% byl správný.

4. K výroku I. – Čisté náklady připadající na provozovny, k výroku II – Čisté náklady připadající na alternativní scénář doručování a k výroku III. – Čisté náklady připadající na ostatní povinnosti držitele poštovní licence – Chybné započtení výše přiměřeného zisku

Česká pošta nesouhlasí s postupem správního orgánu I. stupně, který při výpočtu čistých nákladů aplikoval přiměřený zisk ve výši ■ % . Tuto hodnotu Česká pošta dobrovolně uplatňovala na základní služby v roce 2014, i když měla nárok na přiměřený zisk ve výši 8,7% Přiměřený zisk je stanoven v § 4 vyhlášky č. 465/2012 Sb. takto: „*Přiměřený zisk držitele poštovní licence se stanoví jako zisková přírážka ve výši 8,7 % k ekonomicky oprávněným nákladům přiřazeným základním poštovním službám*“.

Správní orgán II. stupně uvádí, že ustanovení § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách stanoví: „*Držitel poštovní licence může sjednat ceny, které zahrnují nižší míru zisku, než je přiměřený zisk odpovídající nákladově orientovaným cenám základních služeb podle odstavce 5; nevzniká mu však právo na úhradu čistých nákladů stanovených podle § 34b z rozdílu mezi uplatňovaným a přiměřeným ziskem*“.

Jelikož Česká pošta v roce 2014 neuplatnila plnou výši přiměřeného zisku, tj. 8,7% u základních služeb a dobrovolně si do kalkulace cen zahrnula zisk ve výši ■ %, není dle názoru správního orgánu II. stupně možné, aby jí byly nahrazeny čisté náklady nad rámec reálně využití výše přiměřeného zisku.

Česká pošta dále uvedla, že § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách nelze uplatnit za situace, kdy by uplatnění plné výše přiměřeného zisku vedlo k poklesu celkových výnosů držitele poštovní licence (v důsledku poklesu celkového objemu poskytovaných poštovních služeb v reakci na navýšení cen). Česká pošta je toho názoru, že se při stanovování cen musí chovat tak, aby maximalizovala výnosy z poskytování základních služeb.

K tomuto správní orgán II. stupně uvádí, že tvrzení České pošty, že by uplatňování zákonné výše přiměřeného zisku mělo vést k poklesu celkových výnosů, není ničím podložené. Z žádných právních předpisů týkajících se držitele poštovní licence nevyplývá, že by Česká pošta musela sledovat pouze cíl maximalizace výnosů. Obecně z ekonomické teorie lze říci, že podnik může při své činnosti sledovat jako cíl maximalizaci tržeb, nebo zisku. K tvrzení o nepříznivé reakci na navýšení cen správní orgán II. stupně uvádí, že Úřad při zkoumání dostupnosti cen poštovních služeb postupuje podle metodiky⁵ pro měření dostupnosti cen těchto služeb, podle které jsou ceny poštovních služeb dostupné. Správní

⁵ http://www.ctu.cz/cs/download/ostatni/metodika_dostupnosti_cen_ps_11-2014.pdf

orgán II. stupně nepředpokládá, že zvýšení ceny o ■■■ %, ke které by došlo aplikací plné výše přiměřeného zisku oproti výši uplatněné Českou poštou, by vedlo k výrazné změně objemu poskytovaných služeb, které by vedlo k poklesu výnosů držitele poštovní licence.

S ohledem na výše uvedené správní orgán II. stupně souhlasí se závěrem správního orgánu I. stupně, že České poště nevzniklo právo na kompenzaci rozdílu uplatněné a zákonné výše přiměřeného zisku, pokud si v cenách za poskytnuté služby uplatňuje nižší míru zisku. Naopak kompenzací rozdílu mezi Českou poštou uplatněnou a zákonnou výší přiměřeného zisku by došlo k porušení ustanovení § 33 odst. 6 zákona o poštovních službách.

5. K nezákonnosti aplikace limitu čistých nákladů při stanovení výše celkových čistých nákladů

Česká pošta uvádí, že ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb. má dle zákonného zmocnění ustanovení § 34b odst. 7 zákona o poštovních službách, patří k ustanovením, která podrobněji a v mezích zákona popisují, jak se při výpočtu čistých nákladů postupuje. Praktickým dopadem předmětného ustanovení je však přidání dalšího pravidla, když svými důsledky zavádí limit pro oprávnění držitele poštovní licence nárokovat zákonnou výši čistých nákladů. K zavedení tohoto stropu na podzákonné úrovni zákonná úprava nedává žádné zmocnění.

K námitce České pošty, že předmětná vyhláška, resp. její § 11 nejsou v souladu se zákonem, který provádí, správní orgán II. stupně uvádí, že není kompetentní rozhodovat, zda určité ustanovení prováděcího právního předpisu je v souladu, či v rozporu se zákonem, případně zda takové ustanovení stanovilo práva a povinnosti adresátů „na základě a v mezích zákona“. Takové oprávnění náleží pouze Ústavnímu soudu ČR, jedinému orgánu v České republice, který autoritativně může zrušit ustanovení podzákonného právního předpisu, které je v rozporu se zákonem (či zákonným zmocněním). Úřad plní úlohu orgánu státní správy, který má ve správních řízeních postupovat dle pravidel stanovených zákony, případně podzákonnými právními předpisy vydanými k provedení zákona.

Správní orgán II. stupně dále uvádí, že poskytovatel základních služeb má právo, aby měl pokryty náklady a přiměřený zisk. Výpočet „limitu“ čistých nákladů proto odpovídá rozdílu výnosů a nákladů včetně přiměřeného zisku na základní služby. Primárním zdrojem financování základních služeb jsou výnosy ze základních služeb. Podle § 33 zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen poskytovat základní služby za nákladově orientované ceny s výjimkou služeb bezúplatného dodání poštovních zásilek do 7 kg pro nevidomé osoby, pokud úřad nevyhodnotí některé ceny základních poštovních služeb jako ceny nedostupné. Nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk, a která se stanovuje tak, aby

zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika. Nákladově orientované ceny prokazuje držitel poštovní licence při oznámení změny ceny podle ustanovení § 33 odst. 8 a 9 zákona o poštovních službách.

Institut čistých nákladů slouží tedy jen jako doplňkový zdroj financování, který by měl krýt ztráty (ve smyslu nepokryté náklady nebo přiměřený zisk) vzniklé v případě, že se nenaplnily předpoklady, na kterých byly postaveny nákladově orientované ceny (např. skutečný pokles počtu zásilek byl vyšší než předpokládaný, došlo k nepředpokládanému zvýšení nákladů v případě zdražení vstupů, např. energie). Pravidlo uvedené v ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 466/2012 Sb., zajišťuje to, že i když bude provedena kompenzace čistých nákladů, na které se budou podílet všichni poskytovatelé zaměnitelných poštovních služeb (s výnosy vyššími než 3 mil. Kč), dojde k úhradě nákladů a zisku maximálně do výše přiměřeného zisku. Provedení úhrady čistých nákladů v plné výši při nedodržení zmíněného pravidla by znamenalo, že ostatní provozovatelé poštovních služeb by přispívali České poště k vytváření nepřiměřeného zisku.

K tomu správní orgán II. stupně dále uvádí, že limit čistých nákladů pro rok 2014 nebyl využit, protože vypočtená částka čistých nákladů ke kompenzaci byla nižší.

Závěrem správní orgán II. stupně konstatuje, že nebylo zjištěno žádné procesní pochybení v řízení předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí, které by mělo vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí. Zároveň se správní orgán II. stupně plně ztotožňuje s postupem při výpočtu čistých nákladů (s výhradou výše uvedeného pochybení správního orgánu I. stupně při vyloučení nákladů na dočasně uzavřené pošty z výpočtu čistých nákladů), jakož i s úvahami a závěry správního orgánu I. stupně ohledně stanovené výše kompenzace (i jednotlivých kategorií) čistých nákladů. Správní orgán I. stupně řádně aplikoval při výpočtu ustanovení vyhlášky č. 466/2012 Sb., přičemž se nedopustil ani žádného porušení zákona o poštovních službách, či jiných souvisejících právních předpisů. Správní orgán I. stupně rozhodl na základě řádně shromážděných a označených podkladů, které jsou součástí předloženého správního spisu.

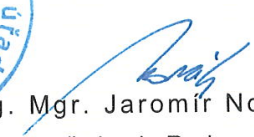
Po úvaze shora popsané správní orgán II. stupně vzneseným námitkám částečně vyhověl a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v souladu se svým oprávněním podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích změnil, jak je uvedeno ve výročí tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu