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**DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:**

 Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

 Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 PravidelČeského telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

# I. PŘIPOMÍNKY k jednotlivým částem/ustanovením návrhu opatření:

## Zastavení identifikace a analýzy relevantního trhu, který není uveden v Doporučení komise

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Na základě neopodstatněnosti snahy Českého telekomunikačního úřadu o vymezení nového relevantního trhu, který není obsahem Doporučení Komise[[1]](#footnote-1), navrhujeme zastavení celého procesu identifikace a analýzy tohoto relevantního trhu.**

Odůvodnění:

**Společnost O2 Czech Republic a.s. (dále jen „společnost O2“) je i nadále toho názoru, že vymezení relevantního trhu mimo Doporučení Komise je neopodstatněné.** Na zamýšleném trhu dochází k účinné konkurenci, což mimo jiné dokazují:

* Časté změny produktového portfolia ve veřejných cenících jednotlivých tržních subjektů a jejich z toho plynoucí diferenciace a variabilita včetně vzájemných kombinací s dalšími produkty a doplňkovými službami,
* mnoho krátkodobých i dlouhodobých marketingových akcí s cílem zaujmout a získat nové zákazníky a především zákazníky konkurence (vzhledem k vysoké penetraci trhu),
* vysoký podíl retenčních a jiných neveřejných nabídek pro koncové zákazníky,
* vysoký počet přenesených telefonních čísel dokládající migrace zákazníků mezi poskytovateli.

Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) by tak měl přistoupit k zastavení a zrušení tohoto bezprecedentního postupu obdobně jako v roce 2015 při analýzy trhu č. 8.

Uváděné srovnání ze zprávy Evropské komise *Mobile Broadband Prices in Europe* společnost O2 opakovaně zpochybňuje. Jedná se o ceny aplikované pouze na menší část trhu (vč. části rezidentního segmentu) a nereflektující tak reálnou nabídku ani stav na trhu mobilních (datových) služeb v České republice. Zpráva totiž mimo jiné nepočítá jak s neveřejnými cenami, tak ani s tarify balíčkující více služeb (O2 Spolu, Magenta 1, Red+). Obě tyto kategorie mají přitom v České republice vysoké zastoupení.

K cenové regulaci na zamýšleném trhu nedochází až na jedinou extrémní výjimku, kterou je malý ostrovní stát Kypr s dominantním polostátní operátorem, v celé Evropské Unii. Unikum případného zavedení této regulace v České republice by znamenalo narušení probíhajících tržních konkurenčních procesů a zastavení či omezení přirozeného rozvoje trhu.

## Vzájemná substituovatelnost segmentů definovaných jako „Mobilní tarify s daty“ a „mobilní internet“

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Z důvodu vzájemné substituovatelnosti služeb sloučit segmenty *mobilní tarif s daty* a *mobilní internet* do dílčího závěru ve smyslu stále se snižujících rozdílů mezi těmito službami.**

Odůvodnění:

Společnost O2 nesouhlasí se závěrem ČTÚ ve finální verzi testu tří kritérií a jejím použití v analýze velkoobchodního trhu mobilních služeb (dále jen „Analýza“) o segmentaci služeb *mobilní tarify s daty* a *mobilní internet* a konstatování, že jsou vzájemným komplementem. Svědčí o tom například to, že společnost O2 už mobilní datové tarify bez možnosti hlasových a SMS služeb od roku 2018 pro nově aktivované SIM v ceníku služeb nenabízí. To svědčí o tom, že služby mobilní tarif s daty a mobilní internet, především díky rozvoji OTT služeb velmi mění chování uživatelů a s tím spojené nabídky poskytovatelů tak, že se obě služby neustále vzájemně přibližují a jejich schopnost substituce se výrazně zvyšuje. S postupnou migrací z původních tarifů bez hlasových služeb tak mobilní internet pravděpodobně přestane ve významnějším měřítku existovat. Již nyní se tedy naplnila připomínka společnosti O2 o výrazné vzájemné substituovatelnosti těchto segmentů. Nadto, s ohledem na zavedená regulační pravidla síťové neutrality, neexistují ani žádné technické nebo smluvní překážky pro naprosto substituční využití těchto služeb. **Společnost O2 tak navrhuje sloučení těchto dvou segmentů do jednoho.**

Dalším problémem je pak samotná segmentace trhu na služby mobilní a fixní. V situaci rostoucího podílu a oblibě rodinných a jinak balíčkovaných nabídek služeb je stále více problematické služby elektronických komunikací rozdělovat. Cenotvorba a maržová srovnání se dělají na zcela jiné úrovni, a i proto přestávají dříve smysluplné přístupy k vymezení trhu dávat smysl. Služby elektronických komunikací se vzájemně doplňují a cenově i jinak ovlivňují.

## Zohlednění existence významného využití mobilních sítí službami tzv. fixního LTE

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Zohlednění vlivu vysokého podílu fixního LTE na trh mobilních služeb v České republice.**

Odůvodnění:

Společnost O2 je toho názoru, že by se v Analýze měl rovněž zohledňovat vysoký provozní podíl služeb ve fixním místě (tzv. fixní LTE). Prostřednictvím těchto služeb je již nyní v České republice přenášena nadpoloviční většina mobilních dat. Existence těchto SIM karet s neomezeným čerpáním dat významně ovlivňuje průměrnou spotřebu dat v mobilních sítích a její faktické naprosté opomenutí v analýze může způsobovat chybné závěry o využití mobilní sítě.

## Definice skupin zákazníků – rezidentní a firemní zákazníci

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**S ohledem na již několikrát zmíněnou argumentaci o nesmyslné segmentaci dílčího trhu změnit metodiku a přístup k analyzovaným datům a zastavení provádění analýz na uměle vytvořené a definované skupiny zákazníků.**

Odůvodnění:

ČTÚ v Analýze tvrdí, že na základě rozdílných jednotkových cen pro rezidentní a firemní segment je nutno trh rozdělit na dvě skupiny zákazníků, přičemž způsobilost pro ex ante regulaci má pouze trh mobilních služeb pro rezidentní zákazníky.

Společnost O2 v připomínkách ke tříkriteriálnímu testu upozorňovala na to, že ČTÚ nebere dostatečně v úvahu vliv tzv. **šedých operátorů[[2]](#footnote-2) a zaměstnaneckých programů[[3]](#footnote-3)**, ač tento tržní problém v dokumentu s tříkriteriálním testem alespoň jasně pojmenoval. **Společnost O2 i další tržní subjekty a telekomunikační asociace v minulých letech opakovaně upozorňovali ČTÚ na problém šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků včetně identifikace některých z nich a odhadu celkového rozsahu tohoto problému, avšak odpovídající kroky směřující k nápravě ze strany ČTÚ jakožto regulátora trhu dosud nepřišly.** Nyní navíc bohužel ČTÚ v návrhu Analýzy velkoobchodního trhu mobilních služeb tuto skutečnost dokonce zcela ignoruje a tento závažný tržní problém ve svém dokumentu ani neuvedl, natož aby se jakkoliv zabýval tím, jak jej z pohledu regulátora aktivně řešit. Přitom je zřejmé, že problém šedých operátorů a zaměstnaneckých programů nikam nezmizel, ale naopak pokračuje dál a dokonce se dále prohlubuje, právě protože není ze strany ČTÚ odpovídajícím způsobem řešen. Tento fenomén má přitom na provedenou analýzu velmi zásadní vliv, protože zcela zpochybňuje pokus o provedení segmentace trhu mobilních služeb.

Jak již bylo mnohokrát uvedeno, existence těchto nelegálně podnikajících subjektů je významná a výrazně ovlivňuje provedené analýzy a statistické výstupy prezentované v rámci Analýzy. **Na základě interních analýz a rovněž ČTÚ předaných statistických dat odhaduje společnost O2, že jen podíl SIM karet poskytovaných různými typy šedých operátorů a zaměstnaneckých programů dosahuje možná až 50 % z celého firemního segmentu ČR za všechny tři mobilní operátory. Jedná se tedy minimálně o vysoké statisíce poskytovaných služeb. To ukazuje na obrovský rozsah tohoto problému v celé ČR, který však doposud nebyl, jak již výše uvádíme, ze strany ČTÚ systematicky a dlouhodobě řešen.** Pokud by ČTÚ dlouhodobě aktivně vystupoval proti těmto na trhu elektronických komunikacích nelegálně působícím podnikatelům, pak by část těchto subjektů byla nucena svoje nelegální působení na mobilním trhu ukončit a část by pravděpodobně přešla do legálního režimu podnikání, avšak jejich zákazníci by byli již správně na rezidentním segmentu a potom by ČTÚ musel férově zohlednit jejich nízký průměrný výnos na zákazníka (dále jen „ARPU“) i do výsledku rezidentního segmentu případně do tržního podílu virtuálních operátorů. Tím by se statistickými daty měřené ARPU na obou segmentech díky této aktivitě ČTÚ muselo přiblížit reálnějšímu obrazu skutečné situace na trhu. Ukázalo by se, že ARPU za oba segmenty je v realitě mnohem vyrovnanější (zvýšilo by se ARPU firemního segmentu a snížilo by se ARPU rezidentního segmentu). Došlo by k narovnání rezidentního segmentu a obnovení konkurenceschopnosti legálních virtuálních operátorů, což je dle našeho názoru postup souladný se zákonem a úkoly kladenými na regulátora. Virtuální operátoři v tuto chvíli nemají omezenou možnost soutěžit, protože by byly stávající velkoobchodní nabídky nekonkurenceschopné nebo diskriminační, ale protože se soutěž o rezidentní zákazníky odehrává de facto v rámci firemních rámcových smluv, a to se subjekty, které nemusí a ani neplní žádné právní a regulační povinnosti, čímž mají nutně daleko nižší náklady.[[4]](#footnote-4) Taková soutěž je proto pro virtuální operátory nutně nerovná a v řadě případů dopředu prohraná. Společnost O2 je proto přesvědčena, že vyřešením výše uvedené deformace vzniklé působením šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků bude trh fungovat z pohledu výše ARPU a průměrných cen lépe v obou případech.

V současné realitě trhu elektronických komunikací v ČR se šedí operátoři, zaměstnanecké programy a spolky vyhýbají nejenom režimu daného zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), ale i mnoha dalším právním předpisům (např. daňovým zákonům) v důsledku čehož mimo jiné dochází k obrovským daňovým únikům. Neřešením tohoto problému ze strany ČTÚ chybí jakákoliv možnost korektního a správného statistického sledování těchto subjektů v rámci systému elektronického sběru dat ČTÚ a z toho plynoucího správného a nezkresleného provádění analýz relevantních trhů či mezinárodních srovnání. Základní premisy ČTÚ o průměrné ceně v dané skupině tak nelze považovat za platné a jejich výstupy jsou zcela chybné. Sám ČTÚ v tříkriteriálním testu zmiňuje to, že na trhu firemních zákazníků vystupují tzv. „šedí operátoři“, kteří jsou ve skutečnosti nelegálními přeprodejci služeb a jimi nabízené služby jsou tak reálně ve skutečnosti využívány segmentem domácností namísto skutečným firemním segmentem. Pokud není vyřešen tento zásadní problém, nelze přistoupit k dalšímu rozpracování a k důsledkům vyplývajícím z provedeného rozdělení do skupin rezidentních a firemních zákazníků, protože toto rozdělení vůbec neodpovídá pravdě. Společnost O2 se zásadně ohrazuje vůči výstupům ČTÚ stavěných na těchto chybných základech a považuje tyto výstupy za zcela neodpovídající tržní realitě. Při jakémkoli pokusu o řešení této otázky jsou naopak šedí operátoři různými kroky ČTÚ utvrzováni v tom, že jejich praxe je vlastně v pořádku, což lze doložit rozhodovací praxí samotného ČTÚ. Tu se sice daří následně obracet u obecných soudů, ale takové spory pak zbytečně trvají i více jak 5 let.

ČTÚ dále nijak nevysvětluje, proč by se operátoři měli chovat jinak na rezidentním trhu oproti firemnímu trhu. Tedy jak je podle ČTÚ možné, že k tacitní koluzi dochází pouze na části mobilního trhu. Všechna uvedená tzv. Airtours kritéria v kapitole 7 by totiž dle nesprávného postupu a metodiky ČTÚ byla splněna i pro firemní segment a pravděpodobně i pro další nesouvisející služby a sektory. Při tomto jednoduchém testu lze jednoduše dojít k závěru, že jak zákaznická segmentace, tak celý výsledek této analýzy je uměle a účelově vytvořený ČTÚ. Z uvedených dat navíc vyplývá, že oba uměle vytvořené segmenty jsou velikostně srovnatelné a jejich význam pro poskytovatele služeb je tak srovnatelný.

Obecně je při srovnávání jednotkových i celkových cen mezi různými skupinami zákazníků nutno brát v potaz také jinou nákladovost těchto skupin. Zaprvé je v ekonomické realitě naprosto běžně, že při velkoodběratelských (firemních) nákupech zboží či služeb z důvodu úspor z rozsahu a dalších nákladů ovlivňujících ekonomický přínos je jednotková cena nižší než u maloodběratelských nákupů zboží a služeb. Zadruhé je nutno si uvědomit, že na telekomunikačním trhu existuje přísnější regulace pro zákonem definované spotřebitele (=domácnosti), kterou jsou podnikající subjekty přirozeně nuceni kompenzovat.

**[ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]**

**Poznámka: *Editace ČTÚ – odstranění připomínky č. 5 označené společností O2 Czech Republic a.s. jako obchodní tajemství.***

**[KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]**

## Dynamika tržních podílů vs. počet přenesených čísel

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Zohlednit argumentaci o nevypovídající hodnotě dynamiky tržních podílů v odůvodnění této připomínky.**

Odůvodnění:

ČTÚ v Analýze uvádí, že nižší dynamika v podílech jednotlivých operátorů v segmentu domácností v letech 2013-2017 potvrzuje závěry tříkriteriálního testu, které vedou k zákaznické segmentaci. Takovýto závěr nelze akceptovat, jelikož toto saldo nemusí korelovat s dynamikou přenesených čísel. Ta může být obousměrně velmi vysoká i přes to, že výsledné saldo projevující se v dynamice tržních podílů se může zdát nízké. Podíl přenesených telefonních čísel přesahující ročně 3 % nelze relativizovat a označit ho bez uvedení kontextu za malé procento. V současnosti lze navíc předpokládat vyšší podíl nově aktivovaných karet v segmentu firem, čímž může být změna tržních podílů oproti segmentu domácností výrazněji ovlivněna bez vazby na probíhající konkurenční boj u stávajících SIM karet.

## Rozmanitost nabídek a neustálý tlak na pokles cen tarifů pro domácnosti

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Zohlednění dynamiky nabídek mobilních operátorů v posledních letech a jejich pozitivního trendu.**

Odůvodnění:

Veřejné nabídky všech síťových operátorů se ve sledovaném období během posledních několika let velmi často mění a dochází k výraznému poklesu cen služeb respektive jejich rozšiřování a zvyšování jejich obsahu. Jen z ceníků společnosti O2 vyplývá, že ke změnám mobilních tarifů s daty ve smyslu jednotkového zlevnění mobilních dat dochází každých několik měsíců, a to buď u standardních neomezených tarifů s datovým balíčkem, nebo u dalších tarifů jako jsou datacentrické tarify, rodinné nebo například studentské tarify. Stejnou dynamikou prochází také další nabídky, které nejsou součástí ceníků, ale které má ČTÚ k dispozici. To vše za situace neustálého zkvalitňování a investic do mobilní sítě, která se dnes svou technologickou vyspělostí, rychlostí datových přenosů, pokrytím a spolehlivostí řadí mezi světovou špičku.

Tato dynamika popírá smyšlené závěry ČTÚ o nefungující konkurenci z důvodu indikované společné významné síly mobilních síťových operátorů.

## Dynamika na velkoobchodním trhu

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Zrevidovat závěr ke kapitole 6.1. Tržní podíly a jejich vývoj úpravou výsledné hodnoty dynamiky odběratelů.**

Odůvodnění:

V kapitole 6.1 ČTÚ tvrdí, že k přesunu odběratelů došlo především mezi společností O2 a Vodafone, a to v rozsahu 2,4 p. b. Společnost O2 upozorňuje, že dynamika na velkoobchodním trhu byla vyšší bez započtení majetkově propojených virtuálních operátorů, což zpochybňuje domnělé závěry ČTÚ o nerozvinuté hospodářské soutěži.

## Vývoj průměrných velkoobchodních cen za hovory, sms a data

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Zohlednit nereálnost analyzovaných dat o vývoji průměrných velkoobchodních cen za hovory (min.), SMS a data (MB) a nevyhodnocování dalších skutečností na jejich základě.**

Odůvodnění:

Společnost O2 opětovně upozorňuje, že jsou výsledná data v grafu č. 28 zatížena ČTÚ stanovenou metodikou, která neodpovídá realitě. Mimo uměle vytvořených koeficientů do ní například vstupují data z oddělené evidence nákladů a výnosů se zpožděním více než 1 roku.

## Hodnocení cenové konkurence na vymezeném velkoobchodním trhu

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Zahrnutí argumentace uvedené v odůvodnění této připomínky do vyhodnocení či obsahu kapitoly Hodnocení cenové konkurence na vymezeném velkoobchodním trhu.**

Odůvodnění:

Rozmanitost nabídek a jejich konkurenceschopnost, dynamika trhu a celkový počet virtuálních operátorů napovídá, že jsou schopni na současném trhu konkurovat síťovým operátorům. Množství virtuálních operátorů je v České republice v rámci Evropské unie nadprůměrné, což je rovněž velmi pozitivním faktem vypovídajícím o zdravě fungujícím trhu.

**Na velkoobchodním trhu navíc existuje, na základě podmínek výběrových řízení z roku 2013 a 2016, která zahrnovala primární rádiové kmitočty používané pro technologii LTE, referenční velkoobchodní nabídka, jejíž metodika je dle podmínek vymezena ČTÚ.** Ta stanovuje pro dotčené příděly rádiových kmitočtů ceny a podmínky referenčních velkoobchodních smluv o přístupu k síti LTE. Mimo tyto referenční nabídky, jak ČTÚ správně uvedl, je uzavřeno velké množství komerčních velkoobchodních smluv, které logicky musí znamenat pro virtuálních operátory ještě lepší podmínky než ty, které schvaluje ČTÚ v rámci referenčních nabídek včetně přístupu k nejmodernější síti LTE. Komerční velkoobchodní smlouvy jsou uzavírány na základě vzájemné dohody obou stran. Kdyby tyto komerční dohody nedávaly oběma stranám smysl, tak by nebyly tímto způsobem uzavírány a bylo by spíše postupováno prostřednictvím povinných referenčních velkoobchodních nabídek, jejichž podmínky jsou důsledně kontrolovány ČTÚ. **Toto se však v realitě neděje, což jasně ukazuje, že trh funguje zdravě bez potřeby těchto tvrdých regulačních zásahů.** Právě povinné referenční nabídky přístupu, které jsou vytvářeny dle metodiky ČTÚ a jsou jím striktně a pravidelně kontrolovány mají být pojistkou proti nedostatečné konkurenci na trhu mobilních datových přenosů. To, že tato pojistka není ve skutečnosti vůbec využívána a stejně tak nebyl společností O2 od zveřejnění nabídky a tedy po 5 let zaregistrován ani jediný vážný zájemce o její uzavření, je jasným důkazem, že funguje komerční a neregulovaná cesta, kdy velkoobchodní smlouvy mezi síťovými a virtuálními operátory jsou uzavírány za výrazně lepších podmínek na základě svobodné vůle obou stran a dochází tak k zdravému vývoji na trhu bez nutnosti dalších regulačních zásahů.

## Chybné údaje v tabulce č. 16: Přehled zastoupení neveřejných nabídek, rodinných nabídek a speciálních datových balíčků u MNO v segmentu spotřebitelů využívajících Mobilní tarify s daty

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Opravit nesprávně stanovené průměry v tabulce č. 16 ve sloupci „Neveřejné nabídky“.**

Odůvodnění:

V tabulce č. 16 je v řádku celkem u sloupce neveřejné nabídky uvedena stejná procentuální výše jako u operátora 3. Předpokládáme, že se jedná o překlep a nikoliv výsledný vážený průměr všech tří síťových operátorů. Z údaje na straně 73 Analýzy vyplývá, že správná hodnota je 31 %.

## Existence referenčního bodu

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Na základě v odůvodnění uvedených faktů změnit závěr k existenci referenčního bodu na nesplněný. Referenční bod nebyl a nemůže být na maloobchodním trhu identifikován.**

Odůvodnění:

ČTÚ v prvním dílčím kritériu o existenci referenčního bodu konstatuje, že jedním z referenčních bodů jsou ceny mobilních služeb na maloobchodním trhu. **Zároveň na straně č. 69 Analýzy zveřejnil v tabulce č. 16 podíl neveřejných nabídek všech operátorů, ze kterého vyplývá, že přibližně třetina aktuálně[[5]](#footnote-5) nabízených mobilních tarifů s daty je poskytováno za neveřejnou cenu[[6]](#footnote-6). U jednoho operátora tento podíl dosahuje dokonce téměř 40 %. Na straně 23 Analýzy pak konstatuje, že průměrná výše slevy se u jednotlivých operátorů pohybuje od 21 % do 79 %.** V tabulce č. 5 se pak uvádí také vysoký 13% podíl rodinných tarifů a 6% podíl studentských tarifů. Nadto lze například ve *Zprávě o vývoji trhu elektronických komunikací 2012 – 2017 se zaměřením na rok 2017* zveřejněné ČTÚ dne 16. 10. 2018 nalézt informaci, že v roce 2017 bylo 159 aktivních poskytovatelů služeb v mobilní síti. Značná část spotřebitelů neboli domácností čerpá, jak je veřejně známo a uvedeno výše, služby nelegálně podnikajících šedých operátorů či prostřednictvím zaměstnaneckých programů a spolků. Tyto služby nejsou poskytovány za zveřejněné ceníkové ceny, ale za ceny stanovené těmito nelegálně působícími subjekty (včetně „klubové“ ceny nebo ceny určené jako členství ve spolku).

Společnost O2 je toho názoru, že bez toho abychom připustili, že nejen u ČTÚ definovaného firemního segmentu, ale také na podstatné nebo dokonce většinové části trhů a sektorů napříč celou ekonomikou lze označit maloobchodní ceny za referenční bod, je identifikování tohoto referenčního bodu nesmyslné. **Vzhledem k výše uvedenému je naopak reálná maloobchodní cena na českém mobilním trhu oproti zahraničním mobilním trhům nebo jiným sektorům v ekonomice velmi těžko odhadnutelná a orientovat se podle veřejných ceníků je tak velmi problematické.** K tak detailním datům, které ČTÚ zveřejnil v Analýze, navíc neměla společnost O2 jakýmkoliv způsobem přístup.

Dále ČTÚ předpokládá, že výše identifikovaný referenční bod ovlivňuje i počet SIM karet účastníků tacitní koluze respektive jeho tržní podíl. Prostřednictvím *Národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí* pak mohou síťoví operátoři sledovat tyto tržní podíly a vyvozovat z toho příčiny na straně referenčního bodu, tedy maloobchodních cen. Dalším zdrojem informací o počtu SIM karet pak mají být čtvrtletní a výroční zprávy jednotlivých operátorů.

K této části doplňujeme, že z *Národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí* lze zjistit umístění čísel pouze do úrovně síťového operátora, nikoliv tedy podíl virtuálních operátorů u každého ze síťových operátorů. Stejně tak informace zveřejňované síťovými operátory bývají velmi omezené. Nejvíce informací a dat společnost O2 čerpá opět z výročních a dalších zpráv ČTÚ. Nepředpokládáme, že by se ČTÚ svou konstrukcí referenčního bodu a souvisejících implikacích přiznával k záměrné podpoře vzniku tacitní koluze. ČTÚ na konci této části správně konstatuje, že z přesunu zákazníků mezi operátory, respektive změn tržních podílů nevyplývá konkrétní příčina této změny. Nesprávně už ale dodává, že tato změna musí být následně analyzována na maloobchodním trhu prostřednictvím aktuálně dostupných nabídek. Jak bylo uvedeno výše, na českém trhu je velmi vysoký podíl neveřejných nabídek, s kterými je spojena velmi agresivní slevová politika. Přesun zákazníků respektive změna tržních podílů tedy nemůže být spojována se zveřejněnými nabídkami. Za další je nutno si uvědomit, že zákazníci mohou přecházet z jiných důvodů než jen cenových. Může se jednat například o levnějších volání v rámci omezeného kruhu telefonních čísel, dostupnost a kvalita služby v místě bydliště, nespokojenost s poskytovanými službami a spoustu dalších důvodů. V neposlední řadě je pak nutno upozornit, že každá SIM karta má pro poskytovatele jinou hodnotu (např. výší výnosu) a přechod většího množství SIM karet s nižší hodnotou (např. M2M SIM karet) může vykompenzovat znatelně menší množství hodnotnějších SIM karet. I v tomto bodě lze tedy konstatovat, že konstrukt ČTÚ je nesprávný a jeho využití v tržní realitě by bylo nesprávné.

Alternativní referenční body ČTÚ správně identifikuje jako problematické a společnost O2 souhlasí s vyhodnocením ČTÚ o nemožnosti jejich potenciálního využití. Zároveň však upozorňuje, že právě variabilita nabídek obsahující nepřeberné množství různé výše datových limitů[[7]](#footnote-7), ale i svázaných výhod ve formě bonusu na koncová zařízení, bonusových jednotek, slevových portálů[[8]](#footnote-8) a dotací do operátorských stránek s obsahem[[9]](#footnote-9) do značné míry znemožňuje orientovat se v tržní nabídce podle datových limitů, ale mimo jiné také podle maloobchodních cen, což ČTÚ chybně vyhodnotil jako možné.

## Symetrické postavení

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Úprava této kapitoly v tom smyslu, že trh mobilních služeb v České republice se v tomto stavu významně neodchyluje od zahraničních trhů mobilních služeb. Naopak lze v Evropské unii nalézt mnohem koncentrovanější trhy mobilních služeb.**

Odůvodnění:

V prvním dílčím bodě se ČTÚ uchyluje k použití Herfindahl–Hirschmanova Indexu, kde jak vyplývá ze znění popisu výsledných hodnot, dochází ke svému překvapení ČTÚ k tomu, že v mobilním sektoru, na němž je už ze své podstaty síťového odvětví vždy omezený rozsah poskytovatelů služeb vychází tento ukazatel mírně nad hranicí středně koncentrovaného trhu. Dovolujeme si upozornit, že k obdobnému či spíše k vyššímu výsledku by se došlo na většině zahraničních trhů mobilních služeb. Na další omezení využití tohoto ukazatele v síťových odvětvích odkazujeme například na *Toby Roberts, When Bigger Is Better: A Critique of the Herfindahl-Hirschman Index’s Use to Evaluate Mergers in Network Industries, 34 Pace L. Rev. 894 (2014).*

Grafem č. 34 se pak ČTÚ snaží dokázat, že se podíly jednotlivých síťových operátorů příliš nemění. Přitom například mezi roky 2017 a 2016 zvýšil Operátor 1 svůj podíl o 7,6 %. Takový nárůst jistě nelze označit za významně se neměnící. ČTÚ by tak měl specifikovat, co by podle něj byl významně se měnící podíl na trhu mobilních služeb.

Závěrem je nutné zopakovat, že trh mobilních služeb je ze své podstaty síťového odvětví koncentrovanější než některé jiné tržní sektory, ale nejsme toho názoru, že by v České republice z nějakého důvodu nefungovaly efektivní konkurenční procesy ani na jakémkoliv dílčím trhu.

## Homogenita služeb

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**S ohledem na heterogenitu v tržních podílech, balíčkování služeb a rozdílné nadstavbové vlastnosti mobilních sítí označit toto dílčí kritérium za zcela nesplněné.**

Odůvodnění:

ČTÚ správně identifikoval, že nabídka síťových operátorů je do značné míry heterogenní. Tuto heterogenitu lze pozorovat také v rozdílných tržních podílech a skladbě nabídky jednotlivých poskytovaných služeb elektronických komunikací – mobilních, pevných služeb a služeb převzatého rozhlasového a televizního vysílání metodou současného kontinuálního přenosu a ve zpřístupnění audiovizuálních děl. Jak je již zmíněno výše každý z operátorů nabízí také různé druhy bonusů a doplňkových služeb, čímž se snaží získat konkurenční výhodu poskytnutím lepších a kvalitnějších služeb. Také tzv. balíčkování a rozdílný přístup k jeho skladbě výrazně ovlivňuje heterogenitu nabízených služeb a nabízí možnost ideálního zvolení kombinace služeb pro větší množství zákazníků. Všeobecně známou a doložitelnou skutečností je existence mohutných marketingových týmů a obrovských finančních výdajů všech tří mobilních operátorů na marketing a podporu svých produktů. V neposlední řadě je třeba uvést velmi významné právní spory, které mezi sebou mobilní operátoři vedou na různých úrovních soudního systému a správních institucí. Všechny tyto skutečnosti zcela popírají logiku vzniku a existence tacitní koluze**. K heterogenitě dochází i přes to, že je trh stále více svazován cenovou a jinou regulací nedovolující odklon od konkrétně daných podmínek jako je např. regulace roamingu a mezinárodního volání a SMS v Evropské unii nebo síťová neutralita, která ve svém důsledku způsobila ke škodě zákazníků ukončení či omezení několika produktů na telekomunikačním trhu.**

Heterogenitu služeb lze pozorovat také v technických aspektech sítí jednotlivých operátorů. O prvenství v poskytovaných nadstavbových službách umožňující lepší zákaznickou zkušenost jako je VoLTE, VoWifi a další podobné služby lze v posledních letech pozorovat silné soupeření mezi mobilními síťovými operátory k získání výhody oproti konkurenci. K posledním takovýmto nadstavbám patří například spuštění mobilní sítě s rychlostí 5G (teoretická rychlost až 1 Gb/s) společností O2 v Kolíně.[[10]](#footnote-10)

K úřadem identifikovaným homogenním znakům sítí je opět nutno podotknout, že si lze těžko představit mobilní síť s regionálním rozsahem poskytovaných služeb nebo neužívání standardizovaných koncových zařízení v sítích 2G, 3G a 4G. Homogenitu poskytovaných služeb v obdobných aspektech a rozsahu bychom zcela jistě našli u velkého množství sektorů v ekonomice.

## Výhodnost tacitní koluze z hlediska dlouhodobého zisku

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**S ohledem na možnost zisku zákazníků prostřednictvím neveřejných nabídek a potenciální zisk je motivace tržních subjektů ke konkurenčnímu boji vysoká. Dílčí kritérium by tak mělo být označeno za nesplněné.**

Odůvodnění:

**Závěrům této kapitoly odporuje především fakt, který ČTÚ zveřejnil v tabulce č. 16 na předchozí straně Analýzy a týkající se podílu neveřejných nabídek, rodinných tarifů a speciálních datových balíčků u operátorů. Ten svědčí o výrazném konkurenčním boji i v segmentu spotřebitelů.** Dalším významným faktorem je již ČTÚ v tříkriteriálním testu uznaný fakt, že značný problém i identifikaci segmentů a skupin zákazníků způsobuje existence šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků, které zahrnují poskytování služeb části spotřebitelů. Ceníkové ceny, ve kterých lze i přes nepravdivé tvrzení ČTÚ také pozorovat významnou heterogenitu a časté změny zvyšující přidanou hodnotu služeb za stejnou či nižší peněžitou částku, tak ve skutečnosti nejsou ukazatelem pro minimálně nadpoloviční část poskytovaných služeb domácnostem.

## Způsobilost k tacitní koluzi

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**S ohledem k uvedeným argumentům v předchozích připomínkách označit toto dílčí kritérium za nesplněné.**

Odůvodnění:

Vzhledem k výše uvedeným argumentům a předloženým faktům by měl ČTÚ změnit závěr této kapitoly a označit trh mobilních služeb v České republice jako nevykazující způsobilost k tacitní koluzi.

## Transparentnost trhu

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**S ohledem na existenci neveřejných nabídek, šedých operátorů, zaměstnaneckých programů, počtu subjektů, balíčkování služeb a celkové heterogenitě služeb, zahrnout tyto fakta do této kapitoly a označit výsledek tohoto dílčího kritéria za nesplněný.**

Odůvodnění:

Jak již společnost O2 uváděla v odůvodnění připomínky k existenci referenčního bodu, **nelze trh mobilních služeb v České republice označit za transparentní. Brání tomu mimo jiné především velmi vysoký podíl neveřejných cen a vysoký rozptyl poskytovaných slev, variabilita nabídek a jejich balíčkování, existence šedých operátorů, zaměstnaneckých tarifů a spolků nebo počet subjektů poskytujících mobilní služby.**

Pokud ČTÚ uvádí na straně 57 Analýzy, že velkoobchodní nabídky jednotlivých síťových operátorů jsou předkládány všem síťovým operátorům navzájem prostřednictvím mobilních virtuálních operátorů ve snaze přimět je k lepším cenovým podmínkám možné budoucí komerční smlouvy, tak je zcela zřejmé, že také v případě firemního segmentu dochází k tomuto postupu. Z tohoto pohledu by pak firemní segment byl dokonce ještě transparentnější než segment domácností, kde k podobnému postupu v takové míře logicky nedochází. To však opět hrubě nekoresponduje se závěry ČTÚ o rozdílech na segmentu domácností a firemním segmentu a z toho plynoucích důsledcích.

ČTÚ dále naznačuje, že transparentnosti trhu může napomáhat činnost a existence *Asociace provozovatelů mobilních sítí*. K tomuto tvrzení nepředložil ČTÚ žádný důkaz, a to ani následující kapitole 7.2.2. Společnost O2 tak toto nesmyslné nařčení považuje za manipulativní a ničím nepodložený argument a žádá ČTÚ o jeho odstranění z Analýzy. Podrobněji rovněž v další připomínce č. 18.

Předběžné zveřejňování informací o v budoucnu nabízených službách může být v některých případech strategickým a obchodním rozhodnutím tržního subjektu. Jde o zcela legitimní praxi nejenom v telekomunikačním sektoru, ale i v mnoha jiných odvětvích. V drtivé většině případů se však konečné detaily nové nabídky objeví až v den jejího spuštění a do tohoto data podléhá přísnému internímu utajení dané společnosti, a to právě z důvodů, aby konkurence nedokázala reagovat dostatečně rychle s přípravou své protinabídky, což by měl ČTÚ v této kapitole Analýzy jednoznačně uvést, místo toho, aby účelově nemanipuloval s fakty a výsledky uvedením minoritního přístupu k v budoucnu nabízeným službám.

**Z výše uvedených důvodů je závěr ČTÚ zcela nesprávný z důvodu vysoké míry netransparentnosti trhu mobilních služeb. Je zřejmé, že pojmenovaná *část trhu* je ve skutečnosti podíl překračující 50 % definovaného dílčího trhu.** ČTÚ zmíněné nástroje umožňují analyzovat tržní prostředí pouze do značně omezené míry a nelze je považovat za nástroje umožňující ztransparentnit trh do proklamované míry.

## Vazby mezi subjekty

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Odstranit nepodloženou argumentaci o vlivu Asociace provozovatelů mobilních sítí na transparentnost trhu a na základě neexistence argumentu podporujícího vazbu mezi subjekty označit cíl za nesplněný.**

Odůvodnění:

ČTÚ v této kapitole bez důkazů a věcných argumentů manipulativně předpokládá, že *Asociace provozovatelů mobilních sítí* (dále jen „APMS“) umožňuje jakýmkoliv způsobem zvyšovat míru transparentnosti a vytvářet příznivé podmínky pro adaptaci členů na vzájemné soutěžní strategie a anticipaci budoucího jednání jejích členů, a tím usnadňovat možný vznik tacitní koluze.

Společnost O2 zásadně nesouhlasí se závěry ČTÚ v kapitole 7.2.2 týkající se vazeb jednotlivých operátorů na APMS. ČTÚ totiž z úryvků stanov a programových bodů APMS zveřejněných na webových stránkách asociace sám bez dalšího bližšího odůvodnění rozvíjí úvahy o tom, že APMS může sloužit jako platforma pro adaptaci členů na vzájemné soutěžní strategie a anticipaci budoucího jednání členů, čímž má usnadňovat možný vznik „tacitní koluze“. Takový výklad textů, které říkají něco jiného, je zcela nepřípustný. Nelze totiž z textu stanov, či programových bodů APMS dovozovat něco, co se v nich nestanoví. Nic takového, co dovozuje ČTÚ, úryvky textů (ale ani stanovy jako celek) neobsahují. Není zřejmé, jak z těchto úryvků textů ČTÚ ke svým závěrům přišel.

ČTÚ v podstatě pouze uvedl témata, kterými se APMS zabývá a uvádí na svých webových stránkách a výňatky ze stanov asociace. Tyto body a tato témata jsou ale jasná a psanému textu nelze přikládat jiný význam, než má. Z kapitoly 7.2.2 navíc ani neplyne, jak přesně má fungování APMS usnadňovat možný vznik tacitní koluze, nadto snad specificky pro sektor domácností. ČTÚ je přitom velmi dobře známo, co je přesně činností APMS. Pokud by tomu tak nebylo, je povinností ČTÚ si podrobně a přesně ověřit, jaké činnosti jsou obsahem uvedených informací na webových stránkách APMS a ve stanovách, na které ČTÚ v Analýze odkazuje, pokud hodlá tento konstrukt použít. Doposud ČTÚ, ale ani žádný jiný orgán, proti fungování APMS nijak nezasáhl a nic proti její činnosti nenamítal, ačkoliv stejnou činnost vyvíjí APMS od samého počátku svého fungování po mnoho let.

Pokud by tak ČTÚ učinil, nemohl by nikdy tento nepravdivý konstrukt ve své Analýze použít a poškodit tak jméno APMS, veřejným postavením asociace do absurdní role subjektu napomáhajícího nefungování konkurence na trhu domácností. Tato úvaha je vzhledem k přísnému dodržování soutěžních pravidel zcela zcestná. Také vzhledem k nedávnému sektorovému šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, z kterého nevyplynulo žádné podezření na porušení zákona ani jiná obdobná rizika tržních selhání, nelze považovat předložený argument ČTÚ za jakkoliv validní.[[11]](#footnote-11) Podrobněji v připomínce č. 23.

## Možnost monitorování odklonů od podmínek společné strategie

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**S ohledem k uvedeným argumentům v předchozích připomínkách označit toto dílčí za nesplněné.**

Odůvodnění:

Vzhledem k výše uvedeným argumentům a předloženým faktům by měl ČTÚ změnit závěr této kapitoly a označit trh mobilních služeb v České republice jako nesplňující kritéria schopnosti monitorování odklonů od podmínek společné strategie ze strany ČTÚ identifikovaných potenciálních účastníků tacitní koluze.

## Účinné odvetné mechanismy

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**S ohledem k uvedeným argumentům v předchozích připomínkách označit toto dílčí za nesplněné.**

Odůvodnění:

Jak již bylo řečeno v předchozích připomínkách, odvetný mechanismus okamžitou reakcí na změnu ceny, je do značné míry omezován neveřejnými nabídkami a jejich rozmanitostí a dynamikou.

Na druhou stranu je ale reakce tržních subjektů na trhu přirozenou součástí konkurenčních procesů. Nelze ovšem očekávat, že na trhu, který vyžaduje neustálé a velmi vysoké investiční náklady (generující následně vysoké fixní náklady) pro zachování konkurenceschopnosti by mělo docházet ke konkurenční cenové spirále ve smyslu neustálého snižování cen až na hranici variabilních nákladů, což ČTÚ popisuje na straně č. 28 Analýzy.

## Tržní síla na straně poptávky

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Zahrnutí vlivu neveřejných nabídek, šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků do argumentace této kapitoly a změna výsledku tohoto dílčího kritéria jako nesplněné.**

Odůvodnění:

Vysoká míra neveřejných nabídek a výše poskytnutých slev vypovídá o tom, že velká část spotřebitelů má sjednanou nižší než ceníkovou cenu za poskytované služby, jak ostatně zjišťuje a konstatuje samotný ČTÚ ve své Analýze. Rozdíl cen mezi firemním a spotřebitelským segmentem je přirozená součást většiny ekonomických sektorů. Opakovaně upozorňujeme, že výše rozdílu je ale na trhu mobilních služeb ovlivněna zejména existencí šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků. Napravením této skutečnosti a aplikováním reálné segmentace by došlo k výraznému přiblížení cen domácností a firem.

Mezinárodní srovnání pak často používají nejednotnou metodiku, čerpají z ceníkových cen daných tarifů a různě uspořádaných košů bez zohlednění dalších souvislostí, neberou v potaz rodinné a další balíčkované služby, nezohledňují tržní situaci a míru regulace (především v oblasti rádiových kmitočtů a ochrany spotřebitele), neřeší rozdílnou nákladovou strukturu tržních subjektů, nezohledňují rozdílnou kvalitu a úroveň poskytovaných služeb a stav komplementárních služeb jako jsou například fixní telekomunikační služby.

## Prolomení obchodního tajemství

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Žádáme ČTÚ o vysvětlení prolomení obchodního tajemství společnosti O2.**

Odůvodnění:

ČTÚ minimálně v případě tabulek č. 5, 6, 7, 8, 9 a 16 a grafů zobrazujícím vývoj tržních podílů porušil zveřejněním neagregovaných dat jednotlivých tržních subjektů, které jsou na základě textu Analýzy (například poznámka pod čarou č. 45) a dalších zdrojů a skutečností identifikovatelné a to především pro síťové operátory. Jde o to, že ČTÚ označil tři síťové operátory jako Operátor 1, Operátor 2 a Operátor 3. Operátor, který poskytuje vlastní data, zná jejich strukturu. Ví tedy, jak je on sám v analýze označen. Zbylí dva operátoři jsou pak označeni dvěma zkratkami. Podle poštu SIM karet a dalších zveřejněných údajů (a to i s ohledem na to, že operátor Vodafone je operátorem menším, než zbylí dva), je lehce rozklíčovatelné, jak jsou jednotliví konkrétní operátoři v analýze označeni. Vzhledem k označení většiny těchto dat za obchodní tajemství nepovažujeme tento krok za správný a právně obhajitelný.

Podle § 504 občanského zákoníku je obchodní tajemství tvořeno konkurenčně významnými, určitelnými, ocenitelnými a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupnými skutečnostmi, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Části poskytovaných informací byly ze strany O2 označeny jako obchodní tajemství. Jednalo se o skutečnosti provozně ekonomické povahy, které nebyly běžně dostupné a nebyly ani třetím stranám známy. Společnost O2 současně činila veškeré kroky k jejich utajení. Proto tyto poskytnuté informace označila jako obchodní tajemství.

To ovšem nebylo ze strany ČTÚ vůbec respektováno a de facto došlo ke zveřejnění těchto utajovaných informací. Pro závěry analýzy, zejména pro určení jednotkových veličin přitom stačilo uveřejnit data agregovaná za všechny poskytující operátory dohromady.

Tento ve svém důsledku nevratný postup ze strany ČTÚ je neakceptovatelný. Společnost O2 má za to, že je nepřijatelné, aby správní orgán nerespektoval ochranu obchodního tajemství třetích subjektů. Bylo povinností ČTÚ, aby přijal taková opatření, aby nemohlo dojít ke ztotožnění dat s jejich poskytovateli, jak k tomu v tomto případě došlo. Anonymizace poskytovatelů dat byla provedena nedostatečně a nedůsledně. Stejným způsobem totiž mohou postupovat i další subjekty, resp. kdokoliv.

Zveřejnění obchodního tajemství operátorů nemůže na druhou stranu přispět k podpoře závěrů ČTÚ, protože ty se musí vztahovat na celý trh jako celek. Lze mít proto za to, že jediným motivem pro „únik“ obchodního tajemství a jeho zveřejnění, je vytvoření podmínek pro vlastní závěry ČTÚ o „tacitní koluzi“, které by jinak nebylo možné učinit.

## Rozdílné závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**ČTÚ by měl vysvětlit, proč posoudil řadu shodných faktorů jako Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a došel k opačným závěrům.**

Odůvodnění:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém *Shrnutí sektorového šetření v oblasti datových a hlasových služeb koncovým zákazníkům* ze dne 14. 11. 2017 mimo jiné konstatuje, že „…*se na první pohled zkoumané trhy zdají být díky velkému množství reklamy a existenci oficiálních ceníků transparentní, množství neveřejných nabídek a existence specifických pokynů, jak postupovat v případě nabízení neveřejné nabídky v rámci retence či aktivace, naznačují, že jsou ve skutečnosti transparentní jen relativně.“.* Nebo například, že „…*riziko tacitní koluze nebo zneužívání kolektivní dominance je na nich pouze relativní, a to díky jejich značné netransparentnosti, existenci virtuálních operátorů a skutečnosti, že poměrně významnou roli při sjednávání podmínek poskytování datových a hlasových služeb na maloobchodní úrovni hraje kupní a vyjednávací síla zákazníků,…“.*

Jak je možné, že v období jen o něco málo delším než jeden rok došel ČTÚ k tak diametrálně odlišným závěrům než Úřad pro ochranu hospodářské soutěže? Sám ČTÚ navíc v Analýze přiznává, že v nedávném období došlo k dalším změnám nabídek a diferenciaci produktů, což by mělo závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže naopak posilovat.

## Závěr vyhodnocení kritérií pro společnou významnou tržní sílu

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

**Změnit závěr Analýzy na základě předložených argumentů a úpravy nesprávných tvrzení a závěrů dílčích kritérií a označit trh mobilních služeb dle reálného stavu jako neindikující existenci společné významné tržní síly.**

Odůvodnění:

Společnost O2 předložila mnoho argumentů, které jednoznačně vypovídají o nesprávnosti celkového závěru ČTÚ indikujícího existenci společné tržní síly mobilních síťových operátorů. I pokud bychom přistoupili k opomenutí úvodní připomínky vyzývající k zastavení identifikace a analýzy vymezeného trhu, vychází i z provedené Analýzy nezpůsobilost trhu k ex ante regulaci, protože byla v mnoha bodech prokázána uměle vytvořená účelovost a nesprávnost provedené Analýzy.

Obdobně jako v případě tříkriteriálního testu, není Analýza založena na jasných a průkazných faktech o stavu relevantního trhu, ale je postavena pouze na domněnkách a pocitech ČTÚ pravděpodobně vyplývajících z předem daného hlubokého přesvědčení anebo „politického“ zadání regulátora, že proces vymezení nového relevantního trhu a jeho Analýza musí vyjít v každém případě, aby se mohlo dále pokračovat směrem k uložení ex ante regulačních opatření. Tuto tendenci lze pozorovat v celém testu, ale především v kapitole 7, kdy ČTÚ zjevně předkládá nelogické argumenty, které mají prokázat splnění těchto dílčích kritérií. Tyto argumenty jsou vyvráceny v předchozích připomínkách.

**II. STANOVISKA A NÁZORY k návrhu opatření:**

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

Neuplatňuje se.

**Datum:** 8. 4. 2019

**Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:** Ing. Miloš Koděra, senior specialista regulačních záležitostí

Podpis oprávněné osoby[[12]](#footnote-12)\*): Elektronický podpis

1. [Doporučení](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014H0710&from=CS) Komise ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (2014/710/EU). [↑](#footnote-ref-1)
2. Připomínáme, že tzv. šedí operátoři telekomunikační služby přeprodávají či obdobným způsobem distribuují svým jménem do rezidentního i firemního segmentu apriori nijak neomezeného, to však bez adekvátní smlouvy s operátorem. V rámci tzv. zaměstnaneckých programů pak jsou telekomunikační služby distribuovány jménem zaměstnavatele, a to typicky rodinným příslušníkům zaměstnanců se všemi negativními regulatorními a rovněž daňovými důsledky. Mezi typicky negativní jev je skutečnost, že rodinný příslušník nemá postavení spotřebitele (čerpá firemní služby zaměstnavatele), jakkoliv by takové postavení za normálního stavu věci měl mít [↑](#footnote-ref-2)
3. Uvádíme, že tzv. zaměstnanecký program – jakkoliv z pohledu regulatorního i daňového problematický (viz výše) bývá často podmínkou v rámci výběrových řízení, a to jak soukromých subjektů, tak ale rovněž státních orgánů. Je to tedy i stát, který přispívá svým nestandardním chováním ke zkreslování cenových nabídek. [↑](#footnote-ref-3)
4. Stejně jako v případě nelegálně podnikajících spolků, které mimo regulační a právní rámec podnikají především na trhu přístupu k pevnému internetovému připojení. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ke dni vyžádaných dat ČTÚ. [↑](#footnote-ref-5)
6. Nižší než ceníkovou. [↑](#footnote-ref-6)
7. ČTÚ v Analýze terminologicky nesprávně označuje tyto limity za FUP limity. [↑](#footnote-ref-7)
8. Například O2 Extra výhody. [↑](#footnote-ref-8)
9. Například O2 Knihovna. [↑](#footnote-ref-9)
10. https://blog.o2.cz/2019/03/08/v-koline-spoustime-mobilni-sit-s-rychlosti-5g/ [↑](#footnote-ref-10)
11. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže: Shrnutí sektorového šetření v oblasti datových a hlasových služeb koncovým zákazníkům. <http://www.uohs.cz/download/Sekce\_HS/Telekomunikace\_mobilni\_sektorove\_vysledky\_FIN\_14\_11\_2017.pdf> [↑](#footnote-ref-11)
12. \*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem. [↑](#footnote-ref-12)