

Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh Nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti

Čj.: ČTÚ-25 956/2019-611

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma: **Nordic Telecom 5G a.s.**

IČ: **058 94 816**

Kontaktní osoba: Mgr. David Voska, 226 237 100

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Tyto připomínky neobsahují obchodní tajemství a důvěrné informace.

V Praze 26. 7. 2019

prostřednictvím datové schránky

Dne 26. 6. 2019 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) zveřejnil pod č.j. **ČTÚ-25 956/2019-611** na svých webových stránkách výzvu k uplatnění připomínek k návrhu **Nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti** (dále jen „Návrh“). Společnost **Nordic Telecom 5G a.s.** (dále též jen „Nordic Telecom“ nebo „NT“) tímto ve lhůtě stanovené Úřadem předkládá své připomínky k Návrhu.

1) Roční nájem u konstrukce včetně pasivní technologie:

Roční nájem dle druhu telekomunikační konstrukce/ stavby (vstup na listu JPC_RN_PT) není v dostatečném členění a neumožňuje do kalkulace promítnout postup výstavby sítě čtvrtého operátora.

Návrh NT:

- Navrhujeme **rozčlenění nákladů nájemného u konstrukcí po geotypch**

Odůvodnění:

Model nijak nezohledňuje fakt, že čtvrtý operátor bude pravděpodobně využívat národního roamingu pouze mimo vlastní pokrytí. I s ohledem na rozvojová kritéria pro frekvenci 700 MHz lze předpokládat, že čtvrtý operátor bude mít pokrytí primárně ve velkých městech (geotyp aglomerace), a dojde tedy k rozporu mezi geotypovou skladbou provozu čtvrtého operátora a průměrným nájemným, kde poměr geotypů bude nejspíš podstatně odlišný.

Ve velkých městech jsou nájemné za telekomunikační stavby obvykle významně vyšší, a tudíž jejich zahrnutí do průměrných nákladů na nájem celkově tento průměr zvýší. A přestože převážná část provozu čtvrtého operátora v národním roamingu bude pravděpodobně realizována v jiných geotypech než aglomerace, zvýšené náklady za nájemné u tohoto geotypu čtvrtý operátor stejně ponese.

2) Náklady spojené se software

Tyto náklady se zadávají na listu „Další vstupy“ jako roční náklad. Avšak metodologie již neuvádí, kam do modelu zadat či jakým způsobem rozpustit jednorázové platby za software do ročních nákladů.

Návrh NT:

- Navrhujeme **zpřesnění metodiky, která bude jasně říkat, jak přistupovat k jednorázovým nákladům u softwaru a zároveň bude stanovovat pravidla pro jejich výpočet**

Odůvodnění:

V licenčních smlouvách často bývají jednorázové poplatky i pravidelné roční poplatky. Jednorázové platby u velkých vendorských smluv bývají velmi významné. Proto by metodologie tyto jednorázové poplatky měla jednoznačně řešit a poskytnout metodologickou oporu pro jejich analýzu.

3) Ekonomická životnost - definice

Na listu „Další vstupy“ se pracuje s pojmem Ekonomické životnosti. V metodologii je uvedeno, že „... měla by odpovídat průměrné životnosti / použitelnosti aktiva v síti, než je ho třeba nahradit aktivem novým, měla by odpovídat minimálně hodnotě odpisového plánu operátora, může být ale i delší.“

Tuto definici považujeme za nejednoznačnou.

Návrh NT:

- Navrhujeme změnu definice následovně: **„Ekonomická životnost v letech (odpovídá průměrné životnosti/použitelnosti aktiva v síti, než je ho třeba nahradit aktivem novým, nesmí být kratší než hodnota v odpisovém plánu operátora“**

Odůvodnění:

Odpisové plány operátora jsou plně pod kontrolou operátora a podléhají účetním politikám společnosti. Tudíž nepodávají věrný obraz o reálné životnosti aktiva. I plně odepsané aktivum může být běžně využíváno v síti.

Současná definice v metodologii nechává prostor pro výklad, že ekonomická životnost může být v modelu nastavena dle odpisových plánů, které nemusí (a většinou nebývají) stanoveny dle reálné životnosti aktiva.

4) Náklady na Backhaul – datová služba (v Mbits) po geotypech:

- a) Na sheetu BH_transport se dle metodiky vyplní nejnížší poskytovaná tržní cena za pronájem dané kapacity, což ovšem nezohledňuje skutečnost, že operátoři si významnou část backhaul budují sami. Tržní cena obsahuje již ziskovou marži, a není tedy adekvátním ekvivalentem nákladů na pořízení, pokud je realizován skrze vlastní infrastrukturu.

Návrh NT:

- Navrhujeme, aby náklady na Backhaul byly počítány jako **průměr skutečných nákladů na danou jednotku kapacity, který nesmí být vyšší než nejnížší tržní nabídka**. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností: v případě, že se jedná o backhaul pořízený vlastní výstavbou, jde o náklady na pořízení. V případě, že se jedná o pronájem, použije se cena z příslušné smlouvy.

Odůvodnění:

Z Předběžné analýzy trhu mobilního backhauu zpracovaného ČTÚ v r. 2018 vyplývá, že téměř 90 % backhauu operátoři realizují skrze vlastní infrastrukturu.

Je zjevné, že tato forma realizace backhauu musí být levnější než tržní cena pronájmu od jiných poskytovatelů (jinak by operátoři využívali formu pronájmu mnohem masivněji). Přístup zvolený pro model národního roamingu a PPDR tedy v tomto bodě přenáší na čtvrtého operátora, příp. stát, náklady, které stávající operátor nevynakládá, což není z hlediska logiky modelu správně.

- b) Současně je v metodologii ohledně Backhaul uvedeno, že pokud ceník dodavatele obsahuje jednorázovou cenu, je nutné zadat i průměrnou délku smlouvy o pronájmu v letech. Avšak toto vymezení je dle našeho názoru zavádějící a povede ke zkreslení kalkulovaných nákladů.

Návrh NT:

- Navrhujeme, aby délka smlouvy byla definována jako **průměrná ekonomická životnost backhau**

Odůvodnění:

Současný přístup modelu k rozpočítání jednorázové ceny za Backhaul na základě průměrné délky smlouvy v letech není korektní, neboť nezohledňuje následující skutečnosti:

- U komerčních smluv o pronájmu dochází k úhradě jednorázové platby za backhaul obvykle pouze u nově vybudovaných kapacit. Délka trvání smlouvy bývá v nižších jednotkách let (často 2 až 3 roky), kdy po vypršení této doby dochází obvykle k její prolongaci (příp. re-negociaci podmínek). Avšak při těchto prolongacích již jednorázová platba není vyžadována. V metodologii k modelu pak nikde není definováno, jak by měla být průměrná délka smlouvy vypočítána, a tudíž může snadno dojít k významné chybě v rozpočítání jednorázové platby na roční náklady.
- Značná část backhau je realizována skrze vlastní infrastrukturu (viz naše předchozí připomínka). Průměrná délka komerční smlouvy o pronájmu kapacit je pak v porovnání s ekonomickou životností (zvláště v případě optických vláken) silně zkreslujícím způsobem rozpočítání pořizovacích nákladů.