



Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-25 956/2019-611

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI

Nákladový model pro služby národního roamingu ve veřejné mobilní síti včetně služby Prioritní BB-PPDR;
Nákladový model pro služby národního roamingu ve veřejné mobilní síti. Popis modelu a uživatelský manuál; Metodika sběru vstupů do modelu pro služby Národního roamingu a Prioritní BB-PPDR

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: Vodafone Czech Republic a.s.
IČ: 25788001
Kontaktní osoba: Ing. Erik Langer, MA, erik.langer@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Připomínky neobsahují obchodní tajemství společnosti Vodafone Czech Republic a.s.

26. července 2019



1 Shrnutí

- 1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat dokumenty, které Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci:
- Nákladový model pro služby národního roamingu ve veřejné mobilní síti. Popis modelu a uživatelský manuál („Popis modelu“);
 - Metodika sběru vstupů do modelu pro služby Národního roamingu a Prioritní BB-PPDR („Metodika“); a
 - Nákladový model pro služby národního roamingu ve veřejné mobilní síti včetně služby Prioritní BB-PPDR („Model“).
- 1.2 ČTÚ vede tuto veřejnou konzultaci odděleně od veřejné konzultace k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz („Návrh vyhlášení výběrového řízení“), čj. ČTÚ-27 062/2019-613. Proces veřejné konzultace upravuje § 130 Zákona o elektronických komunikacích. Ustanovení § 130 odst. 1 Zákona o elektronických komunikacích uvádí úplný výčet případů (písmena a až c), ve kterých lze veřejnou konzultaci vést. Není zřejmé, podle kterého písmene tohoto odstavce tuto veřejnou konzultaci čj. ČTÚ-25 956/2019-611 provádí. Společnost Vodafone je přesvědčena, že nelze vést samostatnou konzultaci o návrhu nákladového modelu, jelikož to § 130 Zákona o elektronických komunikacích neumožňuje. Nákladový model musí být součástí příslušného opatření nebo jiného regulačního návrhu, jako tomu bylo v minulosti např. při konzultaci modelu LRIC pro stanovení ceny za terminaci na příslušných relevantních trzích. Společnost Vodafone považuje vedení této veřejné konzultace čj. ČTÚ-25 956/2019-611 za nezákonné. Žádáme tímto ČTÚ, aby tuto veřejnou konzultaci čj. ČTÚ-25 956/2019-611 ukončil a návrh nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti konzultoval v rámci veřejné konzultace Návrhu vyhlášení výběrového řízení, kterou je nutné z tohoto důvodu znovu otevřít.
- 1.3 Cenová regulace je extrémní regulační nástroj a uplatňuje se pouze ve výjimečných případech, když se ostatní regulační nástroje a potenciální nápravná opatření, která jsou k dispozici, ukážou jako neúčinné. Toto je přístup, který ČTÚ standardně uplatňuje v analýzách relevantních trhů. Model ale implementuje cenovou regulaci pro služby národního roamingu („NR“), a to bez analýzy trhu, bez identifikace konkrétního tržního selhání a bez zohlednění ostatních existujících nebo potenciálních dodatečných regulačních opatření. Společnost Vodafone považuje cenovou regulaci služeb národního roamingu za neodůvodněnou a v rozporu s regulačním rámcem Evropské unie pro sektor elektronických komunikací. Společnost Vodafone proto žádá, aby ČTÚ pro služby národního roamingu neuplatnilo cenovou regulaci ani Model. V případě, že ČTÚ neupustí od plánu uplatňovat cenovou regulaci pro služby národního roamingu, s čímž společnost Vodafone nesouhlasí, uvádíme připomínky ke konzultovaným dokumentům.
- 1.4 Návrh vyhlášení výběrového řízení uvádí: „*Cílem uložení závazku národního roamingu v tomto Výběrovém řízení je umožnit Novému operátorovi replikovat současnou nabídku mobilních komunikačních služeb (zejména služby volání, SMS a přístupu k internetu), které nebude schopen poskytovat prostřednictvím vlastní sítě vybudované na základě rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz získaných v tomto Výběrovém řízení [...]*“¹ (podtržení doplněno). Model má proto zohledňovat mobilní komunikační služby a nesmí zohledňovat služby poskytované v pevném místě (i prostřednictvím mobilních sítí). Model, Popis modelu a Metodika by měly pro jednoznačnost tento přístup výslovně zmínit a respektovat.
- 1.5 V připomínkách zdůrazňujeme, že je nepřijatelné, aby regulátor uvalil cenovou regulaci na inovativní a zatím neexistující síť s nejasnou architekturou a nákladovou strukturou: síť 5G. Nákladový model by

¹ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 207-211.



neměl stanovovat cenovou regulaci pro zatím neexistující síť 5G. Cenová regulace jako výjimečný regulační nástroj má zpravidla negativní dopady na inovace a tedy i na inovace v případě sítě 5G, což může mít negativní dopad nejen na sektor elektronických komunikací, ale i na digitalizaci české ekonomiky.

- 1.6 Návrh vyhlášení výběrového řízení a Popis modelu výslovně stanovují princip plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu, včetně přiměřeného zisku zohledňující návratnost vloženého kapitálu. V připomínkách identifikujeme několik oblastí, které nejsou v souladu s tímto principem a kde je pro jeho zachování nutné upravit Model, Popis modelu a Metodiku. Kvůli investičnímu plánování by Model měl definovat jako územní jednotku úroveň okresů a ne geotypy.
- 1.7 Z důvodu krátkého termínu pro uplatnění připomínek nebylo možné ověřit a popsat všechny kalkulační nejasnosti a chyby v rozsáhlém nákladovém modelu. Je proto možné, že v případě uplatnění Modelu pro cenovou regulaci služeb národního roamingu bude nutné definovat metodiku nebo opravit kalkulace pro další vstupy a parametry Modelu. Z Modelu je zároveň potřebné odstranit vstupy a kalkulace, které Model dále nepoužívá a neslouží pro výpočet výstupu (například GPS souřadnice).
- 1.8 V tomto dokumentu popisujeme a zdůvodňujeme připomínky v následující struktuře: v části 2 uvádíme připomínky k uplatnění cenové regulace, v části 3 k Popisu modelu a v části 4 k Metodice a Modelu.

2 Připomínky k uplatnění cenové regulace

- 2.1 Cenová regulace je extrémní regulační nástroj a uplatňuje se pouze ve výjimečných případech, když se ostatní regulační nástroje a potenciální nápravná opatření, která jsou k dispozici, ukáží jako neúčinná. Toto je přístup, který ČTÚ standardně uplatňuje v analýzách relevantních trhů. Model ale implementuje cenovou regulaci pro služby národního roamingu, a to bez analýzy trhu, bez identifikace konkrétního tržního selhání a bez zohlednění ostatních existujících nebo potenciálních dodatečných regulačních opatření. Společnost Vodafone považuje cenovou regulaci služeb národního roamingu za neodůvodněnou a v rozporu s regulačním rámcem Evropské unie pro sektor elektronických komunikací. Společnost Vodafone proto žádá, aby ČTÚ pro služby národního roamingu neuplatnilo cenovou regulaci ani Model.
- 2.2 Návrh vyhlášení výběrového řízení uvádí: „*Cílem uložení závazku národního roamingu v tomto Výběrovém řízení je umožnit Novému operátorovi replikovat současnou nabídku mobilních komunikačních služeb (zejména služby volání, SMS a přístupu k internetu), které nebude schopen poskytovat prostřednictvím vlastní sítě vybudované na základě rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz získaných v tomto Výběrovém řízení [...]*“² (podtržení doplněno). Model má proto zohledňovat mobilní komunikační služby a nesmí zohledňovat služby poskytované v pevném místě (i prostřednictvím mobilních sítí). Model, Popis modelu a Metodika by měly pro jednoznačnost tento přístup výslovně zmínit a respektovat.

3 Připomínky k Popisu modelu

- 3.1 „*Služby kalkulované v současném terminačním modelu budou rozšířeny o nově vzniklé služby v důsledku zavedení závazku souvisejících se získanými přiděly v připravované aukci 700 MHz.*“³ Tento text se

² Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 207-211.

³ Popis modelu, str. 3.



nevztahuje ke konzultovanému nákladovému modelu, ale k jinému modelu (terminačnímu modelu). Tuto část textu je proto nutné vynechat.

- 3.2 „*Služby mobilních komunikací*.“⁴ Kategorie ostatních odchozích hlasových služeb v tabulce zahrnují „Hovory do hlasové schránky“, „Hovory na tísňová čísla“, „Hovory na bezplatná čísla“, „Hovory na čísla premium“. Tyto kategorie nepokrývají celé spektrum ostatního provozu, chybí například hovory se sdílenými náklady a na zkrácené volby. Navrhujeme nahradit kategorií „Ostatní odchozí volání“ (v části „Hlasové služby“, „Odchozí“).
- 3.3 „*[...] model nicméně umožní v případě potřeby kalkulovat i další služby*“.⁵ Je nepřijatelné, aby nákladový model obsahoval kalkulace (včetně kalkulací nákladově orientovaných cen) pro služby, které nejsou zahrnuté do povinností a závazků obsažených v Návrhu vyhlášení výběrového řízení. Poskytovatel a zájemce o NR mohou pro takové služby vést komerční jednání, včetně komerčních jednání ohledně ceny. Zmínku o kalkulaci cen pro „další služby“ je proto nutné vynechat z Popisu modelu i Metodiky a odpovídající kalkulace a výstupy je nutné vynechat z Modelu.
- 3.4 „*Při alokaci podílu celkových nákladů na výše uvedené služby se zohledňuje využití každého prvku sítě danou službou*“.⁶ Pro službu ukončení volání (terminaci) se v současnosti uplatňuje regulovaná maximální cena s použitím metodiky dlouhodobých přírůstkových nákladů „pure LRIC“. ČTÚ potvrdil, že regulovaná maximální cena nepokrývá všechny náklady této služby: „*Správní orgán [...] připouští, že navržená cena nepokrývá všechny náklady, jež operátoři na službu terminace alokují*“ a „*[o]perátoři mají možnost nepokryté náklady alokovat do cen jiných služeb*“.⁷ Tyto nepokryté náklady je proto nutné alokovat na ostatní služby (kromě terminace), což v modelu chybí. Jinak by nebyl zajištěn cíl Modelu, tzn. pokrytí nákladů poskytovatele NR prostřednictvím kalkulace nákladově orientované ceny včetně přiměřeného zisku. Požadujeme provést v Modelu realokaci nákladů, které nejsou pokryty službou terminace do ostatních služeb.
- 3.5 „*Model kalkuluje nákladově orientovanou cenu včetně přiměřeného zisku*“.⁸ Žádáme ČTÚ, aby do textu zahrnulo metodiku pro řešení situací, kdy investice poskytovatele NR bude mít delší živostnost než je trvání smluvního vztahu poskytování národního roamingu. Jedná se například o případy, kdy poskytovatel uskuteční investici z důvodu nárůstu provozu zájemce o NR, přičemž by investici neuskutečnil, kdyby nezohlednil provoz národního roamingu. Zájemce v takovém případě uhradí každoročně odpovídající poměrnou část nákladů jen pro určitou dobu živostnosti investice (aktiva), která odpovídá době trvání smluvního vztahu poskytování služeb národního roamingu. Část nákladů od doby ukončení smluvního vztahu poskytování služeb národního roamingu do konce živostnosti investice (aktiva) bude hradit jen poskytovatel NR, který by ale sám danou investici vůbec neuskutečňoval. Aby byl zachován princip plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu, je potřebné zahrnout metodiku kompenzace těchto nákladů poskytovateli NR ze strany zájemce.
- 3.6 „*[M]odel zohledňuje reálnou topologii sítě operátora*“.⁹ Je potřebné doplnit, že to platí pro celou síť (včetně backhau a transportu), na které je poskytována služba národního roamingu a ve stejném smyslu upravit i Metodiku a Model. V případě backhau tento princip znamená respektování různých technologií používaných pro backhaul, které mají různé náklady. Současný návrh Metodiky stanovuje použít nejnižší poskytovanou tržní cenu v daném geotypu bez ohledu na technologii přenosové cesty. To není v souladu se zohledněním reálné sítě operátora ani s principem plného pokrytí nákladů a přiměřeného zisku.

⁴ Popis modelu, str. 3.

⁵ Popis modelu, str. 3.

⁶ Popis modelu, str. 5.

⁷ Rozhodnutí o ceně č. CEN/2/12.2016-92, str. 9, <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/69256/soubory/cen-2-12.2016-92vodafoneczechrepublic.pdf>.

⁸ Popis modelu, str. 6.

⁹ Popis modelu, str. 6.



- 3.7 „*Při kalkulaci jsou využity následující principy*“.¹⁰ Navrhujeme doplnit následující text jako první odrážku (princip je uveden v Návrhu vyhlášení výběrového řízení, v řádcích 227-230): „Poskytování národního roamingu bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby poskytovateli zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu.“ Je potřebné princip plného pokrytí nákladů a přiměřeného zisku jednoznačně uvést i v Popisu modelu s tím, že ostatní principy kalkulace ceny jsou podřazené tomuto principu a nemohou s ním být v rozporu. Některé principy, například stanovující metodiku inkrementálních nákladů nebo na úrovni backhau, nemají jednoznačnou interpretaci a musí se proto jednoznačně stanovit, že tyto principy nemohou být v rozporu s principem plného pokrytí skutečných vzniklých nákladů a zabezpečení přiměřeného zisku.
- 3.8 „*Model je postaven na metodice LRIC (neboli Long Run Incremental Cost) [...], „LRIC+“ přístup, který mezi náklady zahrnuje nejenom přímo přiřaditelné a nevyhnutelné náklady služby, ale i relevantní podíl společných a režijních nákladů*“.¹¹ Existuje zjevný nesoulad v popisu metodologie. Je nutné sjednotit jednoznačně název a popis nákladového standardu, tzn. že ČTÚ pro nákladový model používá nákladový standard včetně podílu společných a režijních nákladů. Navíc existuje nesoulad Popisu modelu s textem v Návrhu vyhlášení výběrového řízení, který zmiňuje, že „*[n]ákladově orientované velkoobchodní jednotkové ceny služeb musí vycházet z metodiky dlouhodobých přírůstkových nákladů LRAIC+ [...]*“.¹²
- 3.9 „*Model kalkuluje nákladově orientovanou cenu včetně přiměřeného zisku a obsahuje sítě 2G, 3G, 4G a 5G*“.¹³ Síť 5G ve standardním komerčním provozu zatím v ČR neexistují a předpokládají výraznou změnu architektury a přístupových principů k rádiové síti, včetně Massive MIMO a network slicing. Je nepřijatelné, aby regulátor uvalil cenovou regulaci na inovativní a zatím neexistující síť s nejasnou architekturou a nákladovou strukturou: síť 5G. Nákladový model by neměl stanovovat cenovou regulaci pro zatím neexistující síť 5G. Cenová regulace jako výjimečný regulační nástroj má zpravidla negativní dopady na inovace a tedy i na inovace v případě sítí 5G, což může mít negativní dopad nejen na sektor elektronických komunikací, ale i na digitalizaci české ekonomiky.
- 3.10 „*uplatnění optimalizace zejména v oblasti využití sítě/kapacit*“.¹⁴ Není uvedeno, o jakou optimalizaci se jedná. Popis modelu uvádí, že „*[m]odel zohledňuje reálnou topologii sítě operátora*“.¹⁵ Model má tedy zohlednit skutečné náklady operátora včetně přiměřeného zisku, bez umělých optimalizací, které nevycházejí z reality. Je proto potřebné vynechat text o uplatnění optimalizace.
- 3.11 „*Použitá metoda ekonomického odepisování – modifikovaná (upravená) nakloněná anuita*“.¹⁶ Je potřebné doplnit způsob určení modifikované (upravené) nakloněné anuity a na základě jakých parametrů jí určit. V současném Modelu není zřejmá žádná nakloněná anuita, pouze jednoduchá.
- 3.12 „*Model kalkuluje náklady platné v aktuálním období na základě současných hodnot vložených vstupů se zohledněním očekávaného vývoje na následující až 3 roky*“.¹⁷ Model vyžaduje provozní vstupy kromě současného roku na následující tři roky (rok 1, rok 2, rok 3) a s těmito údaji lze dále v Modelu kalkulovat nákladové ceny. Nicméně model při kalkulaci případného rozšiřování sítě a inkrementálních investic s těmito vstupy nepočítá. Rozšiřování sítě z důvodu kapacity je (i) na úrovni sítě RAN na základě aktuálního vytížení kapacity a (ii) částečně na úrovni backhau:

¹⁰ Popis modelu, str. 6.

¹¹ Popis modelu, str. 6.

¹² Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1122-1124.

¹³ Popis modelu, str. 6.

¹⁴ Popis modelu, str. 6.

¹⁵ Popis modelu, str. 6.

¹⁶ Popis modelu, str. 7.

¹⁷ Popis modelu, str. 7.



- i. Na úrovni sítě RAN: Rozšiřování části sítě RAN je v současné verzi Modelu uvažováno pouze na základě „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“. ¹⁸ Model proto zohledňuje jen současné vytížení kapacity sítě hostitelským operátorem a nezohledňuje plánovaný budoucí provoz hostujícího operátora ani současný a plánovaný budoucí výhled provozu žadatele o NR, který ale bude zvyšovat vytížení kapacity sítě hostujícího operátora.
- ii. Na úrovni backhau: V Modelu existuje následující možnost navyšování kapacity na úrovni backhau: „*V případě, že již dnes vím, že kapacita v dané lokalitě je nedostatečná a mám v plánu v průběhu dalších tří nadcházejících měsíců kapacitu navyšovat, je možné vyplnit plánovanou hodnotu kapacity, místo dnes instalované kapacity.*“¹⁹ Tato možnost zohlednění kapacity části sítě backhaul je nedostatečná, jelikož zohledňuje pouze provoz případného poskytovatele služby NR, ale nezohledňuje budoucí provoz případného zájemce o službu NR. Navíc časový plán na následující tři měsíce je příliš krátký s ohledem na délku plánování a samotné realizace navýšení kapacity.

V Modelu je nutné zohlednit investice do sítě s ohledem na budoucí celkový provoz (tj. včetně výhledu provozu žadatele/žadatelů o NR) a to ve všech částech sítě včetně RAN i backhaul.

- 3.13 „*Pro zajištění aktuálnosti vstupů, a tedy i výstupů, se doporučuje pravidelná aktualizace modelu s periodou cca 1 až 2 roky*“;²⁰ „*Vstupní parametry, u nichž se nepředpokládá tak častá aktualizace*“;²¹ „*Vstupní parametry, u nichž se předpokládá pravidelná aktualizace*“²². Chybí vysvětlení a definice termínů (i) co je součástí „aktualizace“, jaké změny se v modelu v procesu aktualizace mohou provádět a na základě jakých informací, a (ii) jak časově rozumět vymezení „cca 1 až 2 roky“, „nepředpokládá tak častá aktualizace“ a „předpokládá pravidelná aktualizace“. Je potřebné tuto upřesnění doplnit, aby bylo jednoznačné, jaký proces aktualizace ČTÚ pro model předpokládá.
- 3.14 „*V případě, že operátor nechce kalkulovat se službou Prioritní BB-PPDR, možnost na listu „Výběr parametrů“ nezaškrtnává a všechny náklady jsou následně alokovány do vlastních služeb operátora, národního roamingu pro 4. hráče a národního roamingu PPDR*“.²³ Model dává různé výstupy ceny za služby v případě, že povinný operátor kalkuluje cenu současně se službou Prioritní BB-PPDR a bez ní. Přitom operátor v době kalkulace ceny nemusí vědět, jestli služby Prioritní BB-PPDR bude v budoucnu poskytovat. Současná formulace „že operátor nechce kalkulovat“ není dostatečná ani jednoznačná. Popis modelu musí vyjasnit, kdy operátor možnost zaškrtnává a kdy ne.
- 3.15 „*Backhaul – Pro každou lokalitu RAN je uvedena kapacita backhau (vstupy jsou uvedeny na listu „RAN_BH_1“), které odpovídá tržní cena za kapacitu v daném geotypu bez ohledu na použitou technologii*“.²⁴ Metodika sběru vstupů ale stanovuje, že „*[b]ude uvedena nejnižší poskytovaná tržní cena v daném geotypu za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty*“.²⁵ Tato formulace je v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení, který formuluje princip plného pokrytí nákladů souvisejících s poskytováním služeb národního roamingu: „*Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu*“.²⁶ Použití nejnižší tržní ceny je v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení. Popis modelu by měl stanovit, že se vyplní skutečná úroveň

¹⁸ Model, list „RAN_BH_1“, sloupce „CL:DA“.

¹⁹ Metodika, str. 8. Instalovaná kapacita backhau (uplink).

²⁰ Popis modelu, str. 10.

²¹ Popis modelu, str. 16.

²² Popis modelu, str. 16.

²³ Popis modelu, str. 10.

²⁴ Popis modelu, str. 11.

²⁵ Metodika, str. 13.

²⁶ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 227-230.



nákladů na backhaul v daném geotypu, a to zvláště pro jednotlivé technologie přenosové cesty, které se nákladově liší. V tomto smyslu je potřebné upravit i Metodiku.

- 3.16 „U lokalit, kde využití/vytížení RAN pro 4G/5G alespoň v jednom sektoru v současnosti přesahuje stanovené procento [...], jsou lokalitě přiřazovány další inkrementální průměrné náklady na HW a SW v souvislosti s přidáním další vrstvy 4G/5G.“²⁷ Chybí odůvodnění, proč jsou uvažovány jen inkrementální náklady na přidání další vrstvy 4G/5G. Tento přístup nepovažujeme za správný. Je potřebné text změnit, aby umožňoval inkrementální náklad, který může mít různou formou podle plánování sítě. Popis modelu by měl umožnit (i) inkrementální náklady na aktivní technologii, kapacitu, přidání vrstvy 2G, 3G, 4G, 5G (ne výlučně 4G/5G) když to je potřebné, (ii) inkrementální náklady prostřednictvím jiných alternativ, včetně nové základnové stanice (například protože na existující základnové stanici není fyzický prostor pro rozšíření, nemusí být k dispozici další volné spektrum nebo z důvodů hygienických norem), (iii) inkrementální náklady na backhaul a transport, podle skutečných vynaložených nákladů, a navíc (iv) model by měl umožňovat inkrementální náklady nejen v situaci kde využití/vytížení RAN v současnosti přesahuje stanovené procento, ale i v situacích, kdy plánovaný odhadovaný provoz přesahuje kapacity a je potřebná inkrementální investice. I Model počítá se vstupy týkajícími se výhledu provozu do budoucna a investiční plánování probíhá v návaznosti na výhled provozu do budoucna. Když podmínky výběrového řízení neumožní pokrytí inkrementálních nákladů pro technologie 2G a 3G, nemohou být tyto technologie součástí povinnosti.
- 3.17 „Ocenění transportní sítě. Transportní síť do krajských měst – V rámci transportní sítě jsou uvažovány 3 základní technologie pro instalovanou kapacitu, a to vlastní optika, pronájem dark fibre a případně obdobně jako v úrovni backhaultu i datová služba.“²⁸ Metodika stanovuje, že „[o]bdobně jako u backhaultu bude uvedena nejnižší poskytovaná tržní cena za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty“.²⁹ Použití nejnižší tržní ceny ale nemůže zajistit naplnění cíle modelu, tzn. pokrytí nákladů poskytovatele NR prostřednictvím kalkulace nákladově orientované ceny včetně přiměřeného zisku. Popis modelu by měl stanovit, že se vyplní skutečná úroveň nákladů na transportní síť, a to zvláště pro jednotlivé technologie přenosové cesty, které se nákladově liší. V tomto smyslu je potřebné upravit i Metodiku.
- 3.18 „Model pracuje se 3 základními geotypy: aglomerace, město, venkov.“³⁰ Geotypy jsou příliš velké geografické jednotky pro účely plánování investic a navyšování kapacity podle výhledu provozu žadatele o národní roaming. Informace na úrovni geotypu (například zvýšený provoz v některém z geotypů) neumožní poskytovateli národního roamingu uskutečnit potřebné investice v relevantních lokalitách pro zajištění kvality služeb, protože nebude vědět, kde má investice lokalizovat (tzn. kde to provoz žadatele bude vyžadovat). Poskytovatel zároveň nemůže uskutečnit investice v reakci na výhled provozu v celém geotypu, protože by neexistovala návratnost takové úrovně investic. Model by měl definovat jako územní jednotku takovou územní jednotku, která není větší než okres případně městská část největších měst a měl by zahrnout všechny stávající okresy ČR a městské části největších měst (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Liberec).
- 3.19 „Předmětem tohoto listu je také rozložení provozu po technologiích a po geotypech/službách, stejně jako plánované rozložení žadatele o národní roaming“.³¹ Rozumíme, že závazek národního roamingu se nevztahuje na území, která Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá pro účely splnění požadavku pokrytí alespoň 20 % obyvatelstva České republiky a pro účely plnění rozvojových kritérií. Povinnost poskytovat služby národního roamingu a povinnost kalkulace cen v Modelu se v těchto oblastech neuplatňuje. To je potřebné zohlednit v Popisu modelu, Metodice a Modelu.

²⁷ Popis modelu, str. 12.

²⁸ Popis modelu, str. 12.

²⁹ Metodika, str. 12.

³⁰ Popis modelu, str. 17.

³¹ Popis modelu, str. 20.



- 3.20 „Ve výčtu ostatních vstupů nechybí ani [...] hodnota parametru vytižení“.³² Pro „Aktuální vytižení kapacity lokace v %, při které dochází v modelu k inkrementálnímu nákladu do kapacitní vrstvy 4G / 5G“ Model obsahuje předvyplněnou hodnotu 90%.³³ Není uvedena metodika ani kalkulace, jak ČTÚ tuto hodnotu stanovil. ČTÚ by měl vysvětlit, jak stanovil tuto hodnotu a jaká vstupní data pro výpočet použil. ČTÚ by měl pro jednoznačnost uvést, že poskytovatel NR tuto hodnotu (případně výsledek vyhodnocení jestli inkrementální investice je nebo není potřebná) stanoví podle principů vlastního procesu investičního rozhodování.

4 Připomínky k Metodice a k Modelu

- 4.1 „Nad rámec jednotkových nákladů (které jsou předmětem této metodiky) je operátor oprávněn za služby zahrnuté v závazku národního roamingu účtovat i jednorázové náklady za zřízení služby odpovídající skutečně vynaloženým nákladům, které nejsou předmětem této metodiky [...]“³⁴ Pro upřesnění navrhuje text doplnit následovně: „jednorázové náklady za zřízení služby (včetně například jednorázových interních systémových a procesních nákladů na zabezpečení fungování, reportingu a dohledu služeb národního roamingu) odpovídající skutečně vynaloženým nákladům, které nejsou předmětem této metodiky [...]“.
- 4.2 „Seznam kalkulovaných vrstev a tomu odpovídající kalkulovaná jednotka (na kalkulovanou jednotku má vazbu jednotková cena za HW aktivní technologie), šířka pásma a informace o využití pásma pro službu Prioritní BB-PPDR (plošně se předpokládá využití pásma 700 MHz, případně 800 MHz, jiné frekvenční pásma se nevyplňují, pokud se nejedná o plošné sdílení MOCN v celé ČR)“.³⁵ Metodika i Model³⁶ předpokládá využití pásma 800 MHz pro závazek služby Prioritního BB-PPDR. To je v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení, který obsahuje závazek pouze pro pásmo 700MHz: „na požadavek Oprávněného zájemce o PPDR poskytnout Oprávněnému zájemci o PPDR přístup k sítím provozovaným Povinným poskytovatelem prioritního BB-PPDR s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz pro zajištění služeb Prioritního BB-PPDR [...]“³⁷ a „Povinný poskytovatel prioritního BB-PPDR je oprávněn přístup k síti rozšířit i o síť provozované na rádiových kmitočtech v pásmu 800 MHz, a popř. i v dalších kmitočtových pásmech [...]“.³⁸ Aby Metodika byla v souladu se závazkem definovaném v Návrhu vyhlášení výběrového řízení, je nutné vypustit využití pásma 800MHz pro závazek služby Prioritního BB-PPDR a v tomto smyslu upravit i Model. Není možné regulovat cenu pro variantu, která není stanovena jako povinnost.

³² Popis modelu, str. 23.

³³ Model, list „Další vstupy“, buňka C167.

³⁴ Metodika, str. 1, Úvod.

³⁵ Metodika, str. 1, list „Číselník“.

³⁶ Model, list „Číselník“, ř. 48

³⁷ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1372-1375.

³⁸ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1378-1380.

4.3 „Kalkulované vrstvy“³⁹

- Návrh vyhlášení výběrového řízení definuje závazek národního roamingu pro PPDR následovně: *„Držitel přidělu v pásmu 700 MHz poskytne po dobu platnosti přidělu Oprávněnému zájemci o PPDR formou národního roamingu přístup k veřejným komunikačním sítím provozovaných Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz za využití minimálně všech rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 700 MHz a 800 MHz [...]“*⁴⁰ Metodika a Model v současnosti nezohledňují formulaci závazku pro kmitočtová pásma 700 a 800 MHz (tzn. ne pro jiná pásma a ne pro vrstvy 4G nebo 5G). Je proto nutné Metodiku a Model upravit, aby byly v souladu se závazkem.
- Návrh vyhlášení výběrového řízení definuje závazek národního roamingu pro 4. operátora následovně: *„Národním roamingem pro účely tohoto závazku národního roamingu se rozumí přístup k veřejné komunikační síti provozované Držitelem přidělu, který získal v tomto Výběrovém řízení přiděl v pásmu 700 MHz a který je zároveň Stávajícím operátorem, využívané k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací prostřednictvím 2G, 3G a/nebo 4G technologií s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz. [...]“*⁴¹ Metodika a Model v současnosti nezohledňují formulaci tohoto závazku a zahrnují také kmitočtová pásma 3400-3800 MHz. Je proto nutné Metodiku a Model upravit, aby byly v souladu se závazkem, tzn. aby nezahrnovaly pásma 3400-3800 MHz.

4.4 „Číselník“⁴² Model předpokládá, že pásmo 1800 MHz se využívá ve 4G vrstvě v šířce 2x20MHz.⁴³ Model by měl umožnit vyplnění dle využití pásma u jednotlivých operátorů, včetně vrstvy 2G.

4.5 „Rozšiřovat tento číselník má význam pouze v případě, že bude 4. operátor pro národní roaming schopen plánovat svůj provoz po takto rozšířených geotypech“⁴⁴ Tato formulace by znamenala, že zájemce o národní roaming určuje poskytovateli národního roamingu, jak může model vyplňovat a jak může zohledňovat náklady své sítě. To je nepřijatelné a text je potřebné vynechat.

4.6 „Směrovací faktory“⁴⁵

- Není definováno, za jakých podmínek mají nabývat jakých hodnot a kdo vyplňuje jednotlivé vstupy pro Směrovací faktory 4. operátora a PPDR národní roaming. Je potřebné upřesnit tento parametr v Metodice a subjekty odpovědné za vstupy, a jakou metodiku použít pro stanovení parametru „Další inkrementální náklady národní roaming“ 4. operátor a PPDR (sloupec AC), protože není zřejmé, jaké vstupy má tento parametr obsahovat.
- V Modelu jsou některé prvky sítě sloučeny do skupin, přičemž není zřejmý důvod sloučení. Níže uvádíme skupiny, které je potřebné rozdělit. Jelikož model alokuje náklady na jednotlivé vrstvy (2G/3G/4G/5G) a navíc je k systémům potřebné přiřadit směrovací faktory (což není možné v případě, že jsou systémy vedeny jako jeden sloučený systém), je potřebné, aby tyto systémy byly v Modelu uvedeny separátně:
 - HLR/HSS: HLR je užívána pro 2G a 3G (hlasové a datové služby), kdežto HSS je část účely 4G sítě (datové služby a VoLTE).
 - MSS/MME: MSS jsou ústředny pro spojování volání na vrstvách 2G a 3G a MME je datové Core 4G sítě.

³⁹ Metodika, str. 1, „List Číselník“.

⁴⁰ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1474-1477.

⁴¹ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1085-1090.

⁴² Model, list „Číselník“.

⁴³ Model, list „Číselník“, sloupec K.

⁴⁴ Metodika, str. 2.

⁴⁵ Metodika, str. 2, Model, list „Směrovací faktory“.



- MGW/SGW, PGW: MGW je využíváno pro 2G/3G volání, SGW a PGW slouží k obslužení 4G datové služby.
 - V Modelu by měly být zahrnuty některé další prvky sítě, které v něm nejsou uvedeny. Jedná se například o následující prvky: Signaling (STP, DRA), CDR Mediation, EIR, Gi-LAN, GRX Firewall, Security gateway.
- 4.7 „V případě, že se operátoři dohodnou, že operátor některý provoz (např. do zahraničí nebo k jiným mobilním operátorům) pro roamuujícího operátora odbaví, je třeba vyplnit objem provozu do odpovídající služby“⁴⁶ Je nepřijatelné, aby nákladový model obsahoval kalkulace (včetně kalkulací nákladově orientovaných cen) pro služby, které nejsou zahrnuté do povinností a závazků obsažených v Návrhu vyhlášení výběrového řízení. Poskytovatel a zájemce o NR mohou pro takové služby vést komerční jednání, včetně komerčních jednání ohledně ceny. Tento text je proto nutné vynechat z Metodiky. Z Modelu (list „Provoz“) je nutné odstranit světle modré zbarvení vstupů 4. operátora a PPDR národní roaming (všechny služby kromě řádku 15, 33, 43, 52) a v listu „Výstup“ ponechat pouze řádky 8, 21, 26, 30, 35.
- 4.8 „Pokud má roamuující operátor vlastní VoLTE platformu, je provoz VoLTE pro národní roaming (4. operátor, případně PPDR) součástí datového provozu v MB. Ve všech ostatních případech (např. vlastní provoz v síti operátora) je VoLTE provoz součástí hlasového provozu.“⁴⁷ Uvedená formulace není správná, jelikož VoLTE provoz má v porovnání se standardním datovým provozem vyšší prioritu v rámci sítě. Z toho důvodu navrhuje službu VoLTE zahrnout do standardního hlasového provozu.
- 4.9 „Plánované rozložení provozu 4. operátora v roce 1“, „Plánované rozložení provozu PPDR nár. roaming v roce 1“.⁴⁸ Pro operátora (poskytovatele NR) je uvedeno „v daném roce“ místo „v roce 1“ a to by mělo být uvedeno i pro provoz 4. operátora a provoz PPDR.
- 4.10 „Skutečnost operátora by měla být podkladem pro stanovení plánu žadatele o národní roaming“.⁴⁹ Poskytovatel nebude a ani nemůže sdílet se žadatelem o národní roaming data, která jsou součástí obchodního tajemství. Tento text je nutné vynechat.
- 4.11 „Toto má smysl ale pouze v případě, že 4. operátor bude schopen v rámci národního roamingu plánovat provoz ve struktuře rozšířených geotypů operátora a že investice/náklad na lokaci se napříč jednotlivými geotypy významně odlišuje“.⁵⁰ Tato formulace by znamenala, že zájemce o národní roaming určuje poskytovateli národního roamingu, jak může model vyplňovat a jak může zohledňovat náklady své sítě. To je nepřijatelné a text je nutné vynechat.
- 4.12 „Kategorizace konstrukce“.⁵¹ Požadujeme za nutné rozšířit počet volných polí pro případné nové typy konstrukcí. V současném návrhu je prostor pouze pro jeden nový typ konstrukce.
- 4.13 „Recipročním sdílením konstrukce je myšleno takové sdílení, kdy operátor umožní umístění technologie jiného operátora či operátorů na konstrukci a proti tomuto plnění je recipročně poskytnuta možnost umístění vlastní technologie na konstrukce jiného operátora či na konstrukcích operátorů“.⁵² Je potřebné upřesnit definici recipročního sdílení, včetně co je myšleno textem „kdy s tímto plněním není spojeno odpovídající reciproční protiplnění“. Je potřebné vysvětlit, proč existuje rozdíl v pohledu na různé možnosti sdílení a poskytnout odůvodnění, proč má speciální postavení tzv. reciproční sdílení.

⁴⁶ Metodika, str. 3, „List Provozní vstupy“.

⁴⁷ Metodika, str. 3, „List Provozní vstupy“.

⁴⁸ Model list „Provoz“.

⁴⁹ Metodika, str. 4.

⁵⁰ Metodika, str. 5.

⁵¹ Metodika, str. 5, Model list „Číselník“.

⁵² Metodika, str. 6, část „Reciproční sdílení konstrukce“.



- 4.14 „Každá [MOCN] kategorie bude mít přiřazen vlastní poměr sdílení investic/nákladů.“⁵³ Metodika nedává žádnou informaci, jak stanovit poměr pro jednotlivé kategorie. Pro zachování jednoznačnosti a konzistentnosti požadujeme upravit Metodiku tak, aby stanovila způsob výpočtu. Toto by mělo být výstupem modelu a ne vstupem, protože to přímo determinuje výši nákladů na poskytování služby Prioritního BB-PPDR.
- 4.15 „Například v případě osazení pásma 2100 MHz 4G šířkou pásma 2x15 MHz pro každý ze tří sektorů a kalkulovaná jednotka je stanovená jako 2x5 MHz, bavíme se o třech jednotkách aktivní technologie v dané lokalitě (počet jednotek aktivní technologie je stanoven bez ohledu na počet sektorů).“⁵⁴ Příkladu rozumíme tak, že správně by místo „v dané lokalitě“ mělo být ve větě uvedeno „v daném sektoru“. Jestli je současný text správný (tzn., platí formulace „v dané lokalitě“), je to neakceptovatelné, jelikož Model by nákladově dimenzoval síť na úroveň jedno-sektorových základnových stanic (i když i v uvedeném příkladu se předpokládají tři sektory). To neodpovídá realitě sítě a násobně to podhodnocuje náklady v části sítě RAN, která tvoří významnou část celkových nákladů sítě. Je potřebné opravit text a místo „v dané lokalitě“ uvést v „daném sektoru“, případně ponechat původní text ale opravit počet jednotek aktivní technologie na devět.
- 4.16 „Hodnota tohoto vstupu by měla být v rozmezí 0-100%, 100% znamená, že lokalita je plně vytížená a není schopna zabezpečit jakýkoliv nárůst provozu v dané technologii a sektoru“;⁵⁵ „Aktuální vytížení kapacity lokace v %, při které dochází v modelu k inkrementálnímu nákladu do kapacitní vrstvy 4G / 5G - Pevně stanovená hodnota v rozsahu 80-100%“⁵⁶. Model obsahuje hodnotu 90%, která není označena jako vstup do Modelu pro vyplnění. Metodika ale připouští hodnoty „v rozsahu 80-100%“. Žádáme o doložení kalkulace, předpokladů a zdůvodnění, proč je dolní hranice stanovena na 80%, proč je předvolená hodnota v modelu 90%, a jak je definované vytížení kapacity 100%. ČTÚ by měl pro jednoznačnost uvést, že poskytovatel NR tuto hodnotu (případně výsledek vyhodnocení jestli inkrementální investice je nebo není potřebná) stanoví podle principů vlastního procesu investičního rozhodování.
- 4.17 „Výpočet tohoto vstupu by měl vycházet z konkrétního přístupu operátora k plánování kapacit, resp. mělo by se jednat o výpočet, na jehož základě operátor rozhoduje, zda bude v dané lokaci rozšiřovat kapacitu či nikoli“.⁵⁷ Vstup „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“ slouží v rámci Modelu k určení, u kterých lokalit bude vlastník sítě investovat do kapacitního rozšíření (inkrementální investice). V současném návrhu Modelu je tento parametr stanovován pouze na základě provozu (i) pouze hostitelského operátora a (ii) pouze současného období. Parametr by ale měl být stanoven na základě celkového provozu (hostitelského operátora a žadatele) v následujícím období, protože síť musí mít schopnost přenést celkový provoz následujícího období. Navíc v Metodice není dostatečně definováno, co znamená vytížení 100% kapacity a jak změřit aktuální stav vytížení. Metodika upřesňuje, že „výpočet tohoto vstupu by měl vycházet z konkrétního přístupu operátora k plánování kapacit“.⁵⁸ V realitě operátor nevyužívá jediný parametr „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“ pro rozhodování o rozšíření kapacity. Operátor proto musí mít možnost zadat do Modelu výsledek investičního plánování (tzn. rozhodnutí, zda v jednotlivých lokalitách přistoupí k inkrementální investici nebo ne), a to na základě mechanismu, na jehož základě operátor rozhoduje o rozšiřování kapacity v daných lokalitách.
- 4.18 „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“.⁵⁹ Model vyžaduje vyplnit parametr „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“,⁶⁰ a to pro každou lokaci, každý sektor a každou technologii. V Metodice je ale uvedeno, že „[d]alší inkrementální investice/náklady do sítě 2G a 3G nebudou v Modelu

⁵³ Metodika, str. 6 a str. 14, MOCN kategorie, Model, list „Další vstupy“, ř. 142-148.

⁵⁴ Metodika, str. 8.

⁵⁵ Metodika, str. 8, Model list „Další vstupy“.

⁵⁶ Metodika, str. 8.

⁵⁷ Metodika, str. 8.

⁵⁸ Metodika, str. 8.

⁵⁹ Metodika, str. 8.

⁶⁰ Model, list „RAN_BH_1“ a list „RAN_BH_2“, sloupce CL:DA.



modelovány, předpokládá se využití pouze volné kapacity a přelití provozu do sítě 4G a 5G.⁶¹ V samotném Modelu se vstupy „Aktuální využití/vytižení kapacity lokace v %“ pro vrstvy 2G a 3G vyžadují, ale skutečně se s nimi v Modelu nijak nepracuje (vstupy se dál nevyužívají). To znamená, že případné náklady na rozšíření vrstev 2G a 3G nebudou žadatelem o národní roaming uhrazeny. To považujeme za nepřijatelné a nekonzistentní s cílem Modelu pokrýt náklady poskytovatele NR. Požadujeme doplnit Model tak, aby umožňoval pokrývat náklady, které vznikají v souvislosti se službami národního roamingu, včetně případného rozšíření kapacit vrstev 2G a 3G.

- 4.19 „Do výpočtu nákladů na nájem by tedy neměly vstupovat ty lokace, kde dochází k recipročnímu sdílení konstrukcí (resp. k platbě za nájem smluvnímu operátorovi), ale pouze ty lokace, kde je operátor v nájmu a recipročně nesdílí.“⁶² Pokud by se uplatnila tato podmínka, znamenalo by to, že operátor, který recipročně sdílí v celém geotypu (např. Venkov nebo Město), nebude svoje náklady ponížovat o nájem, jelikož nemá žádnou lokalitu, která tuto definici splňuje. Navrhujeme výše uvedenou část vypustit.
- 4.20 „Do výpočtu nákladů na nájem by tedy neměly vstupovat ty lokace, kde dochází k recipročnímu sdílení aktivní technologie (resp. k platbě za nájem smluvnímu operátorovi), ale pouze ty lokace, kde je operátor v nájmu a recipročně nesdílí.“⁶³ Uvedenou formulaci považujeme za zmatečnou, jelikož je v části týkající se investic (CAPEX), kdežto informace se týká nájmu, tj. provozních nákladů (OPEX). Uvedený text je potřebné vypustit.
- 4.21 List „JPC_AT_CAPEX“.⁶⁴ Model v této části neobsahuje významné části sítě jako například dohledové centrum nebo měření kvality sítě. Tyto části sítě je nutné do kalkulace zahrnout, jelikož bez nich nelze spolehlivě provozovat síť.
- 4.22 „Bude uvedena nejnižší poskytovaná tržní cena v daném geotypu za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty [...]“⁶⁵ „Obdobně jako u backhauu bude uvedena nejnižší poskytovaná tržní cena za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty“.⁶⁶ Tyto formulace jsou v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení, který formuluje princip plného pokrytí nákladů souvisejících s poskytováním služeb národního roamingu: „Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu“.⁶⁷ Text o uvedení nejnižší tržní ceny pro backhaul a transportní síť je proto nutné z Metodiky odstranit. Model musí zároveň respektovat různé technologie používané pro backhaul a transportní síť, které mají různé náklady.
- 4.23 List „BH_Transport“.⁶⁸ Model předpokládá, že část sítě backhaul je tvořena pouze datovou službou od externího dodavatele – do Modelu vstupuje pouze jednorázová pořizovací cena a pravidelná roční cena, žádná vlastní výstavba.⁶⁹ U operátora ale velká část sítě backhaul může být tvořena jiným přenosovým typem, například vlastní výstavbou (a navíc různými technologiemi jako MW nebo optika). Tento stav Model zcela opomíjí a nereflktuje tak realitu. Náklady uvažované v Modelu proto nejsou reprezentativní a Model nezaručuje pokrytí nákladů části backhaul. Navrhujeme Model v této části upravit tak, aby odpovídal realitě a umožnil pokrýt vynaložené náklady do sítě.

⁶¹ Metodika, str. 8.

⁶² Metodika, str. 9, „List JPC_RN_PT“.

⁶³ Metodika, str. 10, „List JPC_AT_CAPEX“.

⁶⁴ Model, list „JPC_AT_CAPEX“.

⁶⁵ Metodika, str. 11.

⁶⁶ Metodika, str. 12.

⁶⁷ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 227-230.

⁶⁸ Model, list „BH_Transport“.

⁶⁹ Model, list „BH_Transport“.



- 4.24 List „BH_Transport“.⁷⁰ V Metodice chybí definice termínu „backhaul“, „transportní síť do krajských měst“ a „transportní síť mezi krajskými městy“. Jelikož každý operátor může používat jinou terminologii a pro tyto části sítě budou jednotliví operátoři dodávat vstupy, považujeme za nutné tyto pojmy v Metodice definovat.
- 4.25 List „BH_Transport“.⁷¹ V části Modelu pro transportní síť se požadují údaje pro dark fibre. Nicméně v Metodice chybí definice, zda se mají údaje vztahovat na jedno nebo pár vláken (obvykle se pro propojení v optické síti uvažuje s párem vláken). Tuto informaci je potřebné do Metodiky doplnit.
- 4.26 List „BH_Transport“.⁷² V části Modelu „[...] instalovaná kapacita IP a transportní technologie (v Gbit/s)“⁷³ chybí rozdělení transportní sítě na detail „do úrovně krajských měst“ (kde se typicky osazuje jen jedna vrstva aktivní technologie) a „mezi krajskými městy“ (kde je většinou technologií na jedné optické trase více – DWDM a technologie pro CORE IP transport). Toto rozdělení považujeme za nutné doplnit, jelikož jednotkové ceny za instalovanou kapacitu se můžou výrazně lišit.
- 4.27 List „BH_Transport“.⁷⁴ Model vyžaduje vstupy pro parametr backhaul po jednotlivých geotypech.⁷⁵ Nicméně backhaul je přenosová trasa mezi dvěma koncovými body. Z toho důvodu je potřeba definovat, kdy je daný backhaul v geotypu „Aglomerace“, „Město“ a kdy „Venkov“. Nejvhodnější by bylo rozdělení tras backhaułu podle toho, v jakém geotypu leží koncové body. Tento přístup je potřeba v metodice uvést a zároveň definovat, jak budou posuzovány případy, kdy přenosová trasa spojuje body z různých geotypů (například trasa Aglomerace-Venkov = Aglomerace, Město-Venkov = Město).
- 4.28 „Velkoobchodní billing, prodej a péče o zákazníka v %“⁷⁶ Metodika určuje, že zdrojem tohoto vstupu je oddělená evidence výnosů a nákladů: „Stanoveno z účelového vedení nákladů, výnosů a služeb jako poměr ročních nákladů na velkoobchodní billing, prodej a péči o zákazníka a celkových ročních nákladů bez maloobchodních a velkoobchodních procesních nákladů a bez režijních nákladů (billing, prodej, marketing, režie apod.)“.⁷⁷ Oddělená evidence výnosů a nákladů je počítána na základě historických dat z předchozího fiskálního roku. Bude proto obsahovat pouze velkoobchodní náklady z minulosti, které budou z definice podhodnoceny, jelikož nebudou obsahovat velkoobchodní náklady související s povinností národního roamingu (velkoobchodní náklady operátora poskytujícího NR vzrostou o velkoobchodní náklady na obsluhu žadatele o NR). Požadujeme zohlednit toto podhodnocení nákladů v Metodice, aby byl splněn cíl modelu pokrýt náklady související s poskytováním služeb národního roamingu.
- 4.29 „Parametry do odpisové metody a % opex“.⁷⁸ Je potřebné poskytnout vysvětlení následujících požadovaných parametrů, které nejsou dostatečně popsány v Metodice ani v Modelu:
- „Jednorázové provozní náklady (související s uvedením investice do provozu)“ (sloupec D): jelikož se jedná o výši nákladů v %, musí být v Metodice definováno, k čemu se má uvedené procento vztahovat.
 - „Cenový trend“ (sloupec E): je potřebné upřesnit, zda se jedná o předpokládanou meziroční změnu ceny. Pokud budou vstupem data z Českého statistického úřadu, je potřeba určit na základě jakých sektorů, skupin služeb nebo tovarů se má cenový trend určit.

⁷⁰ Model, list „BH_Transport“.

⁷¹ Model, list „BH_Transport“.

⁷² Model, list „BH_Transport“.

⁷³ Model, list „BH_Transport“, ř. 80-86.

⁷⁴ Model, list „BH_Transport“.

⁷⁵ Model, list „BH_Transport“, ř. 6-26.

⁷⁶ Metodika, str. 13, Model, list „Další vstupy“, ř. 7.

⁷⁷ Metodika, str. 13.

⁷⁸ Model, list „Další vstupy“, ř. 12-81.



- „Roční provozní náklad včetně servisních kontraktů a nákladů na energie (bez nájmu a nákladů na spektrum)“ (sloupec I): jelikož se jedná o výši nákladů v %, musí být v Metodice definováno, k čemu se má uvedené procento vztahovat.

4.30 „Konverzní faktory“.⁷⁹ Je potřebné upřesnit metodiku pro stanovení konverzních faktorů.

4.31 Model, list „Další vstupy“, sekce „Spektrum“.⁸⁰

- Model požaduje vstupy „Jednorázová pořizovací cena za současné držení spektra“, „Počet let platnosti přidělu“ a „Pravidelné roční poplatky spojené s držením spektra v Kč“ po jednotlivých technologických vrstvách (2G/3G/4G). Operátoři obdrží spektrum po frekvencích a ne po technologických vrstvách. Spektrum je technologicky neutrální a lze jej použít pro různé technologie. Navrhujeme, aby byl Model v této části upraven tak, aby vstupy byly po jednotlivých frekvencích a převod na technologické vrstvy byl proveden přímo v Modelu. Jako vhodný alokační klíč se může použít šířka pásma využívaná pro danou vrstvu (v Metodice se navrhuje provoz v jednotlivých frekvencích, ale (i) tyto data nemusí být k dispozici a (ii) pro účely Modelu nemusí být informativní srovnávat objem provozu ve 2G a ve 4G).
- Je potřebné vyjasnit metodiku pro případy, kdy (i) je za jednu cenu získáno více frekvencí a (ii) dojde k prodloužení počtu let platnosti přidělu.

4.32 Pořizovací ceny.⁸¹ Některé nákladové vstupy nemusí být k dispozici ani za poslední tři roky a je vhodné doplnit, jak náklady určit v takovém případě. Je možné použít historickou cenu, případně odhad současné kupní hodnoty (v případě že současná kupní hodnota ani historická cena nejsou známy).

4.33 „Mobilní datový přenos (zahrnuje i fixní LTE)“.⁸² Model by měl zohledňovat mobilní služby elektronických komunikací. Text v závorce je proto potřebné odstranit.

— * * * —

⁷⁹ Metodika, str. 14, Model, list „Další vstupy“, ř. 98-102.

⁸⁰ Model, list „Další vstupy“.

⁸¹ Model, listy „JPC_AT_CAPEX“, „BH_transport“, „Další vstupy“.

⁸² Model, list „Výstup“.