

Připomínky uplatněné k návrhu Nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti, metodice sběru vstupů a uživatelskému manuálu

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		<p align="center">Ministerstvo vnitra České republiky (1)</p>	<p>Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“) je názoru, že navržený model reflektuje principy obvyklé při stanovování nákladově orientovaných cen v telekomunikačním sektoru. Zároveň je však i názoru, že model není vhodný pro případ výpočtu nákladově orientovaných cen sloužící pro potřeby bezpečnostních a záchranných složek. Oblast krizových komunikací je specifická svými požadavky na komunikační síť, které se výrazně liší od požadavků komerčních operátorů. Z tohoto důvodu bývají sítě pro bezpečnostní a záchranné složky stavěny odděleně.</p> <p>Při přípravě podmínek aukce bylo stanoveno, že MV nebude uplatňovat požadavek na vyčlenění části spektra výhradně pro svoji potřebu výměnou za fakt, že požadované služby získá v síti mobilních operátorů za ceny reflektující náklady operátora, které musí vynaložit na provoz požadovaných služeb a které by jinak nevynaložil, navýšené o přiměřený zisk. Tento fakt musí operátoři zohlednit během aukce v rámci strategie navyšování nabídkové ceny za dražené úseky spektra.</p> <p>MV požaduje přepracování modelu pro služby „Prioritní BB-PPDR včetně dokrytí“ a „Národní roaming pro PPDR“ tak, aby zohledňoval pouze nezbytně nutné související náklady s provozováním služby navýšené o přiměřený zisk. Tato připomínka je zásadní. Využití modelu pro stanovování cen mimo služeb PPDR MV nerozporuje.</p> <p>MV je připravené na základě výzvy ze strany ČTÚ poskytnout součinnost na aktualizaci nákladového modelu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>MV bohužel uvádí tuto svoji připomínku pouze obecně a nespecifikuje přesně, které části nákladového modelu a jeho kalkulace je podle jeho názoru třeba přepracovat.</p> <p>ČTÚ nicméně v reakci na tuto připomínku uvádí, že konzultovaný model využívá metodiky LRAIC+ a alokuje náklady na jednotlivé služby na základě využívání zařízení jednotlivými službami (včetně služeb PPDR).</p> <p>Na každou službu se tedy alokují pouze náklady zařízení, které příslušná služba skutečně využívá, přičemž tato alokace zohledňuje i míru využívání kapacity zařízení jednotlivými službami (zjednodušeně řečeno, čím více kapacity zařízení příslušná služba spotřebovává, tím se více nákladů relevantního zařízení alokuje na uvažovanou službu). Pokud se tedy některé síťové zařízení na nějaké službě vůbec nepodílí, nevstupují jeho náklady do nákladů na příslušnou službu.</p> <p>Výše uvedený princip alokace považujeme za objektivní a spravedlivý, a to jak pro komerční služby, tak pro služby PPDR.</p> <p>Z hlediska alokovaných nákladů je třeba pro úplnost poznamenat, že i kdyby MV stavělo síť pro svoje bezpečnostní a záchranné složky odděleně od komerčních sítí, bezpochyby by musely sítě vybudované MV obsahovat všechna zařízení potřebná pro jejich provoz, a tudíž by muselo MV nést náklady těchto zařízení i ve své síti. V případě oddělených sítí by dokonce muselo nést náklady všech potřebných zařízení v plné výši, protože by se o jejich kapacitu nedělily i komerční služby tak, jako tomu bude podle konzultovaného modelu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				v komerčních sítích operátorů.
Model List JPC_RN_PT		Nordic Telecom 5G a.s. (2)	<p><u>Roční nájem u konstrukce včetně pasivní technologie:</u></p> <p>Roční nájem dle druhu telekomunikační konstrukce/ stavby (vstup na listu JPC_RN_PT) není v dostatečném členění a neumožňuje do kalkulace promítnout postup výstavby sítě čtvrtého operátora.</p> <p>Návrh NT:</p> <p>– Navrhujeme rozčlenění nákladů nájemného u konstrukcí po geotypech</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Model nijak nezohledňuje fakt, že čtvrtý operátor bude pravděpodobně využívat národního roamingu pouze mimo vlastní pokrytí. I s ohledem na rozvojová kritéria pro frekvenci 700 MHz lze předpokládat, že čtvrtý operátor bude mít pokrytí primárně ve velkých městech (geotyp aglomerace), a dojde tedy k rozporu mezi geotypovou skladbou provozu čtvrtého operátora a průměrným nájemným, kde poměr geotypů bude nejspíš podstatně odlišný.</p> <p>Ve velkých městech jsou nájemné za telekomunikační stavby obvykle významně vyšší, a tudíž jejich zahrnutí do průměrných nákladů na nájem celkově tento průměr zvýší. A přestože převážná část provozu čtvrtého operátora v národním roamingu bude pravděpodobně realizována v jiných geotypech než aglomerace, zvýšené náklady za nájemné u tohoto geotypu čtvrtý operátor stejně ponese.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Teoreticky možný rozdíl ve výši nájemného bude v modelu částečně promítnut v rámci typu konstrukce (typ konstrukce „střecha“ bude častější v případě geotypu „aglomerace“, naopak typ konstrukce „telekomunikační věž“ bude častější v rámci geotypu „venkov“). Dále je třeba poukázat na skutečnost, že samotná výše nájmu není nutně primárně dána geotypem, ale je významně ovlivněna i konkrétní lokalitou a podmínkami v ní. Může se jednat například o možnost alternativního umístění technologie na jiné konstrukci v okolí a naopak jedinečnost např. výškové stavby v dané lokalitě, tedy rozdíl v konkurenčním prostředí (obecně pak lze předpokládat vyšší konkurenci a tlak na cenu nájmu právě ve městech) nebo další podmínky v konkrétní lokalitě (přístup k elektrické energii, nezbytné úpravy lokality/nemovitosti, projektové dokumentace apod.), které mohou zvyšovat atraktivitu (a tedy zprostředkovaně i cenu nájmu) nebo snižovat atraktivitu (a zprostředkovaně i cenu nájmu).</p> <p>V případě členění vstupu nájmu konstrukce dle geotypů by také bylo nutné konzistentně členit i další vstupy modelu týkající se konstrukce dle geotypů. Toto by pak složitost modelu a jeho komplexitu neúměrně zvýšilo (jedná se o model, není možné plně popsat realitu). Vždy je třeba přistupovat ke zvyšování složitosti modelu s ohledem na dopad v rámci výsledku.</p> <p>Vstup nájemného je v modelu použit v dostatečném členění, a to i s ohledem na žádanou komplexitu a složitost modelu a i s ohledem na výpočet, který u mnoha parametrů vychází z průměru či jinak modelované hodnoty (např. minimální tržní cena apod.). Model má mít nastavený takový detail, který budou</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>operátoři schopni na základě jimi dostupných dat z interních systémů či evidencí vyplnit. Zbytečně velký detail, který bude vyplňován pouze na základě odhadů, nepovede k upřesňování výsledků.</p> <p>V současné situaci na trhu v ČR (sdílení sítí, velkoobchodní spolupráce) navíc nejsou někteří stávající operátoři vstupů v takto požadovaném detailu schopni sesbírat.</p>
Metodika sběru vstupů List Další vstupů		Nordic Telecom 5G a.s. (3)	<p><u>Náklady spojené se software</u></p> <p>Tyto náklady se zadávají na listu „Další vstupů“ jako roční náklad. Avšak metodologie již neuvádí, kam do modelu zadat či jakým způsobem rozpustit jednorázové platby za software do ročních nákladů.</p> <p>Návrh NT:</p> <p>– Navrhujeme zpřesnění metodiky, která bude jasně říkat, jak přistupovat k jednorázovým nákladům u softwaru a zároveň bude stanovovat pravidla pro jejich výpočet</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V licenčních smlouvách často bývají jednorázové poplatky i pravidelné roční poplatky. Jednorázové platby u velkých vendorských smluv bývají velmi významné. Proto by metodologie tyto jednorázové poplatky měla jednoznačně řešit a poskytnout metodologickou oporu pro jejich aktualizaci.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Do modelu bude vytvořen nový vstup pro zadání jednorázových nákladů na software včetně délky smluv (vypočtené jako vážený průměr délky všech smluv dle hodnoty smluv). Tyto náklady budou následně aktualizovány.</p>
Metodika sběru vstupů List Další vstupů		Nordic Telecom 5G a.s. (4)	<p><u>Ekonomická životnost - definice</u></p> <p>Na listu „Další vstupů“ se pracuje s pojmem Ekonomické životnosti. V metodologii je uvedeno, že „... měla by odpovídat průměrné životnosti / použitelnosti aktiva v síti, než je ho třeba nahradit aktivem novým, měla by odpovídat minimálně hodnotě odpisového plánu operátora, může být ale i delší.“</p> <p>Tuto definici považujeme za nejednoznačnou.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Bude aktualizováno v metodice.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>Návrh NT:</p> <p>– Navrhujeme změnu definice následovně: „Ekonomická životnost v letech (odpovídá průměrné životnosti/použitelnosti aktiva v síti, než je ho třeba nahradit aktivem novým, nesmí být kratší než hodnota v odpisovém plánu operátora“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Odpisové plány operátora jsou plně pod kontrolou operátora a podléhají účetním politikám společnosti. Tudíž nepodávají věrný obraz o reálné životnosti aktiva. I plně odepsané aktivum může být běžně využíváno v síti.</p> <p>Současná definice v metodologii nechává prostor pro výklad, že ekonomická životnost může být v modelu nastavena dle odpisových plánů, které nemusí (a většinou nebývají) stanoveny dle reálné životnosti aktiva.</p>	
Metodika sběru vstupů List BH_transport		Nordic Telecom 5G a.s. (5)	<p><u>Náklady na Backhaul – datová služba (v Mbits) po geotypech:</u></p> <p>a) Na sheetu BH_transport se dle metodiky vyplní nejnižší poskytovaná tržní cena za pronájem dané kapacity, což ovšem nezohledňuje skutečnost, že operátoři si významnou část backhaul budují sami. Tržní cena obsahuje již ziskovou marži, a není tedy adekvátním ekvivalentem nákladů na pořízení, pokud je realizován skrze vlastní infrastrukturu.</p> <p>Návrh NT:</p> <p>– Navrhujeme, aby náklady na Backhaul byly počítány jako průměr skutečných nákladů na danou jednotku kapacity, který nesmí být vyšší než nejnižší tržní nabídka. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností: v případě, že se jedná o backhaul pořízený vlastní výstavbou, jde o náklady na pořízení. V případě, že se jedná o pronájem, použije se cena z příslušné smlouvy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z Předběžné analýzy trhu mobilního backhauλου zpracovaného</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Za možné varianty výpočtu nákladů v tomto případě považuje ČTÚ buď metodiku na základě skutečných nákladů na vlastní optickou infrastrukturu (včetně relevantně uplatněné ziskové přírážky prostřednictvím WACC), nebo metodiku na základě tržních cen. V případě konzultovaného modelu se ČTÚ přiklonil k přístupu, který náklady počítá prostřednictvím tržních cen, čímž dochází k určité míře optimalizace a zjednodušení modelu. Vybraný postup je v souladu s metodikou LRAIC+ a MEA, na jejichž základě je celý model konstruován.</p> <p>Navrhovaný kombinovaný postup výpočtu, který kombinuje obě výše zmíněné metody, resp. postupy, a vybírá nakonec nižší hodnotu z obou výsledků, nepovažuje ČTÚ za vhodný i z hlediska zachování konzistentního přístupu výpočtu.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>ČTÚ v r. 2018 vyplývá, že téměř 90 % backhauu operátoři realizují skrze vlastní infrastrukturu.</p> <p>Je zjevné, že tato forma realizace backhauu musí být levnější než tržní cena pronájmu od jiných poskytovatelů (jinak by operátoři využívali formu pronájmu mnohem masivněji). Přístup zvolený pro model národního roamingu a PPDR tedy v tomto bodě přenáší na čtvrtého operátora, příp. stát, náklady, které stávající operátor nevynakládá, což není z hlediska logiky modelu správně.</p>	<p>Na závěr ČTÚ uvádí, že v případě kalkulace vlastních investičních nákladů dochází k jejich anualizaci, přičemž anualizační koeficient v sobě zahrnuje i WACC (tedy ziskovou přírážku), aby byl dodržen princip metodiky LRAIC+. V obou případech (vlastní investice i nájem) je tedy zahrnuta přiměřená výše zisku, která bude dosahovat obdobné výše.</p>
Metodika sběru vstupů List BH_transport		Nordic Telecom 5G a.s. (6)	<p><u>Náklady na Backhaul – datová služba (v Mbits) po geotypech:</u></p> <p>b) Současně je v metodologii ohledně Backhaul uvedeno, že pokud ceník dodavatele obsahuje jednorázovou cenu, je nutné zadat i průměrnou délku smlouvy o pronájmu v letech. Avšak toto vymezení je dle našeho názoru zavádějící a povede ke zkreslení kalkulovaných nákladů.</p> <p>Návrh NT:</p> <p>– Navrhujeme, aby délka smlouvy byla definována jako průměrná ekonomická životnost backhauu</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Současný přístup modelu k rozpočítání jednorázové ceny za Backhaul na základě průměrné délky smlouvy v letech není korektní, neboť nezohledňuje následující skutečnosti:</p> <p>– U komerčních smluv o pronájmu dochází k úhradě jednorázové platby za backhaul obvykle pouze u nově vybudovaných kapacit. Délka trvání smlouvy bývá v nižších jednotkách let (často 2 až 3 roky), kdy po vypršení této doby dochází obvykle k její prolongaci (příp. renegociaci podmínek). Avšak při těchto prolongacích již jednorázová platba není vyžadována. V metodologii k modelu pak nikde není definováno, jak by měla být průměrná délka smlouvy vypočítána, a tudíž může snadno dojít k významné chybě v rozpočítání jednorázové platby na roční náklady.</p> <p>– Značná část backhauu je realizována skrze vlastní</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vázat délku smlouvy na průměrnou ekonomickou životnost by nemuselo být v souladu s cenou backhauu kalkulovanou v rámci smlouvy o pronájmu (resp. nabídky či dodavatelského ceníku). Není také jisté, že k prolongaci, příp. renegociaci, skutečně dojde, pronájem může být ukončen bez prodloužení smlouvy. Předpokládat automaticky, že k prolongaci všech pronájmů dojde vždy a ve všech případech je čistě spekulativní.</p> <p>Je třeba také dodržet konzistenci s výší cen ve smlouvě (jednorázové ceny i pravidelné ceny), tyto ceny odpovídají podmínkám smlouvy včetně délky smlouvy (resp. délky dle nabídky či dodavatelského ceníku). Proto se ČTÚ přiklonil k výpočtu na základě smluvní skutečnosti (resp. skutečnosti uvedené v nabídce či dodavatelském ceníku).</p> <p>Primárně je pro ceny backhauu a délky smluv nutné využívat dodavatelských ceníků či nabídek. V případě, že tyto nejsou dostupné, bude kalkulace vycházet z v dané chvíli platných dodavatelských smluv backhauu využívaného operátorem. V takovém případě při prolongaci či renegociaci smlouvy, kdy již nebude hrazena jednorázová platba znovu (podruhé), je toto nutné zohlednit i v rámci výpočtu jednorázového poplatku (ceny) backhauu – ani zde již nebude jednorázová cena</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			infrastrukturu (viz naše předchozí připomínka). Průměrná délka komerční smlouvy o pronájmu kapacit je pak v porovnání s ekonomickou životností (zvláště v případě optických vláken) silně zkreslujícím způsobem rozpočítání pořizovacích nákladů.	kalkulována podruhé.
Obecná připomínka		O2 Czech Republic a.s. (7)	<p>Připomínka:</p> <p>Metodika a Nákladový model pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti musí být součástí přílohy Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz. Společnost O2 nepovažuje odkaz na metodiku stanovení velkoobchodních cen za dostatečný a opakovaně žádá ČTÚ o to, aby byl Nákladový model pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti ve formě přílohy součástí vyhlášení výběrového řízení.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Společnost O2 považuje za podstatné, aby byl Nákladový model pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti, na základě něhož budou určovány velkoobchodní jednotkové ceny pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR, a který je předmětem právě probíhající veřejné konzultace, součástí vyhlášení výběrového řízení.</p> <p>Pro zajištění právní jistoty budoucích držitelů přidělů v kmitočtovém pásmu 700 MHz není dostatečné na tento model či metodiku odkázat tak, jak je v návrhu vyhlášení výběrového řízení učiněno nyní.</p> <p>Návrh změny:</p> <p>Přiložit Nákladový model pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti do vyhlášení výběrového řízení a odkazovat v textu vyhlášení přímo na danou přílohu obsahující tento model.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Požadavky na úpravu podmínek výběrového řízení nejsou pro tuto veřejnou konzultaci nákladového modelu relevantní.</p> <p>Zásady pro stanovení ceny národního roamingu jakož i nákladový model jsou stanoveny s cílem zajistit maximální možnou předvídatelnost obsahu závazků pro povinné i oprávněné osoby. Zatímco zásady nákladové orientace ceny stanovené ve Vyhlášení ČTÚ považuje za neměnné po celou dobu trvání přidělu, nákladový model může být nutné upravit či doplnit např. s ohledem na technologický rozvoj a možné související dopady z hlediska struktury nákladového modelu. ČTÚ dále uvádí, že nákladový model pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti může být v budoucnu relevantní v souvislosti s podmínkami či závazky vzešlymi z tohoto, ale i dalších budoucích výběrových řízení za účelem přidělení rádiových kmitočtů. Nicméně stejně tak může být například využit i při naplňování v budoucnu uložených povinností podle § 51 a násl. Zákona. Konečná podoba tak nemůže být součástí podmínek výběrového řízení a přidělu rádiových kmitočtů.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Model List RAN_BH_1 a RAN_BH_2		O2 Czech Republic a.s. (8)	<p>Připomínka: Technologie 2G neumožňuje využití anténní konfigurace technologie MIMO.</p> <p>Odůvodnění: V tuto chvíli nelze přiřadit reálnou anténní konfiguraci pro sektory vysílající na technologii 2G.</p> <p>Návrh změny: Mezi konfigurace antény na listu „Číselník“ přidat odpovídající anténní konfigurace využívané pro technologii 2G.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Do číselníku bude doplněna relevantní anténní konfigurace.</p>
Model List Další vstupy		O2 Czech Republic a.s. (9)	<p>Připomínka: V rámci modelu ani metodiky není vysvětleno, jak se došlo k hodnotám konverzních faktorů.</p> <p>Odůvodnění: Konverzní faktory významným způsobem ovlivňují alokaci nákladů mezi jednotlivé technologie a tím i jednotlivé služby. Jejich hodnoty by měly odpovídat realitě a měla by být vysvětlena metodika jejich výpočtu pro jejich případné budoucí revize.</p> <p>Návrh změny: Ověřit hodnoty konverzních faktorů, vysvětlit jejich metodiku a případně přikročit k jejich přepočítání.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V případě hodnot konverzních faktorů se jedná o vstup do modelu, hodnoty konverzních faktorů tedy vyplňuje samotný operátor mělo by samozřejmě docházet k jejich aktualizaci v rámci pravidelných aktualizací modelu (minimálně ve formě ověření, zda jsou konverzní faktory uvedené v modelu stále platné pro podmínky dané sítě).</p> <p>Do metodiky budou doplněny obecné principy výpočtu hodnot konverzních faktorů. Základním principem je samozřejmě skutečnost, že hodnoty konverzních faktorů musí odpovídat realitě a operátor musí být schopen výpočet a hodnoty konverzních faktorů obhájit.</p> <p>Vodítkem pro stanovení konverzních faktorů v sítích 2G, 3G a 4G může být postup výpočtu konverzních faktorů dle modelu pro mobilní terminaci.</p>
Model a Metodika sběru vstupů		O2 Czech Republic a.s. (10)	<p>Připomínka: V rámci modelu ani metodiky není vysvětleno ani nijak analyzováno vypnutí některé ze současných mobilních</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vypnutí některé ze současných mobilních technologií nepředstavuje pro funkcionalitu konzultovaného modelu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>technologií (2G, 3G či 4G).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vypnutí některé ze současných mobilních technologií je v horizontu příštího desetiletí vzhledem k mezinárodním zkušenostem pravděpodobné. Nákladový model může být absencí některé ze současných technologií významně ovlivněn a výsledek by nemusel odpovídat správné alokaci nákladů mezi jednotlivé služby, respektive logické konzistence jednotkových nákladů mezi lety před a po vypnutí dané mobilní technologie.</p> <p>Návrh změny:</p> <p>Analyzovat a vyhodnotit vliv vypnutí některé ze současných mobilních technologií na výsledky Nákladového modelu a hodnotit, zda je výsledek v souladu s metodikou dlouhodobých přírůstkových nákladů LRAIC+.</p>	<p>problém. Po vypnutí jedné z technologií, budou komponenty a prvky (a s nimi související náklady), které byly používané pouze pro danou (vypínanou) technologii, z modelu vypuštěny. U nákladů komponent a prvků, které využívalo více technologií včetně té vypínané, dojde ke změně alokace (část nákladů, která souvisela s vypínanou technologií, bude realokována na ostatní technologie). Rozložení provozu se taktéž změní, dojde k nárůstu provozu na ostatních technologiích (přesun provozu z vypínané technologie).</p>
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (11)	<p>Návrh modelu nezohledňuje rozdíl mezi již vybudovanými sítěmi Stávajících operátorů a nově budovanou sítí případného Oprávněného žadatele o národní roaming z hlediska dosahovaných úspor z rozsahu</p> <p>Návrh modelu pracuje se shora dolů (top-down) alokovanými náklady sítě Stávajících operátorů a ve výsledku kalkuluje průměrné jednotkové náklady jednotlivých služeb, jejichž výše je dána celkovými náklady na síť a množstvím provozu, který tuto síť využívá.</p> <p>To současně také znamená, že tyto jednotkové náklady zohledňují i veškeré dosahované úspory z rozsahu, díky kterým budou průměrné jednotkové náklady na provoz v případě sítě Stávajících operátorů obecně nižší, než tomu bude u jednotkových nákladů nově budované vlastní sítě Oprávněného žadatele o národní roaming.</p> <p>Ve svém důsledku to povede k situaci, že Oprávněný žadatel o národní roaming bude moci snížit své celkové náklady (a zvýšit svoji ziskovost) tím, že kdekoli to bude možné, bude raději využívat národní roaming, namísto toho aby budoval</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Upozorňujeme, že model nepracuje „se shora dolů (top-down) alokovanými náklady sítě Stávajících operátorů“, jak je v připomínce uvedeno.</p> <p>Model využívá metodiky LRAIC+ a pracuje na základě principu „bottom-up“ (zdola nahoru), nikoliv „top-down“. Model zachovává geografickou topologii rádiové sítě operátora (rozmístění základnových stanic) podle přístupu „scorched node“ (spálené uzly). Na úrovni backhaułu pak dochází k optimalizacím.</p> <p>Celkové náklady sítě jsou kalkulovány „bottom-up“ přístupem, tedy na základě jednotlivých prvků a komponent sítě (jejich počtu a jednotkových pořizovacích cen), nikoliv „top-down“ přístupem, tedy alokací celkových nákladů (které by byly vstupem) na dílčí části sítě.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>a využíval svoji vlastní síť. Návrh modelu resp. modelem generované ceny národního roamingu tak budou při rozhodování Oprávněného žadatele o národní roaming o tom, zda raději koupit službu národního roamingu anebo stavět vlastní síť („build or buy“) vysílat nesprávné signály, vychýlené ve prospěch využívání národního roamingu.</p> <p>Skutečnost, že pro Oprávněného žadatele o národní roaming bude ve svém výsledku výhodnější spoléhat se na národní roaming než budovat a využívat vlastní mobilní síť, bude dále ještě více posílena následujícími dvěma faktory:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Z paralelně konzultovaného dokumentu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz (dále jen „Návrh podmínek“), který stanovuje další podmínky týkající se možnosti využívat národní roaming, vyplývá, že Oprávněnému žadateli o národní roaming k získání možnosti tuto službu využívat postačuje, aby splnil základní (jediný) požadavek pokrytí 20% obyvatelstva České republiky. Tuto možnost přitom získá až na období několika dalších let¹, a to i v případě, že v tomto období nebude vůbec do vlastní sítě dále investovat, <p>a současně</p> 2) pokud bude mít Oprávněný žadatel o národní roaming možnost využívat ho i tam, kde bude již disponovat pokrytím vlastní sítě (jak zatím vyplývá z Návrhu podmínek) bude pro něho vždy nákladově výhodnější vybudovat případně jen jakousi „pro forma síť“ splňující podmínku pokrytí alespoň 20% obyvatelstva České republiky a disponující případně i se zjevně 	<p>Co se týká částí připomínky ohledně údajné motivace případného nového síťového operátora využívat spíše služby národního roamingu, odkazujeme na vyjádření ČTÚ k připomínce č. 16.</p> <p>Připomínky požadující úpravu podmínek výběrového řízení nejsou pro tuto veřejnou konzultaci nákladového modelu relevantní.</p> <p>K připomínce uvedené v bodě 4 v závěru ČTÚ uvádí, že výsledný náklad odpovídá nákladům podle použité metodiky LRAIC+ se zohledněním reálné topologie sítě operátora. Použití přírážky neodpovídá logice nákladového modelu (LRAIC+).</p> <p>K připomínce budování sítě případného nového operátora, existují jasně definovaná rozvojová kritéria, která mají jasně definované termíny, včetně technologického standardu.</p> <p>Oprávněný zájemce o národní roaming je podle podmínky z kapitoly 7.5.1 bod d) Vyhlášení do 5 let povinen pokrýt 70 % obyvatelstva ČR a podle podmínky z kapitoly 7.5.1 bod f) povinen do 7 let deklarovat pokrytí 90 % obyvatel každého okresu, což jsou podmínky, které míří na zajištění povinnosti nového operátora budovat vlastní síť (blíže viz podmínky výběrového řízení).</p>

¹ viz připomínky T-Mobile k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz, konkrétně připomínka 2.22 ke kapitole 8. Závazky – 8.1 Závazek národního roamingu.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>nedostatečnou kapacitou, neboť případnou potřebu vyšší kapacity (například v provozních špičkách) bude moci vykrývat kapacitou sítě Stávajícího operátora. Toto přitom pro něj při zachování stávajícího Návrhu modelu a návrhu podmínek bude nákladově výhodnější a jednodušší varianta.</p> <p>Možnost takovéhoho arbitrárního chování Oprávněného žadatele o národní roaming je dána tím, že:</p> <p>(i) Návrh podmínek poskytuje zjevně nedostatečné pobídky pro budování a využívání vlastní sítě</p> <p>a</p> <p>(ii) tím, že závazek národního roamingu je ve své stávající podobě příliš extenzivní.</p> <p>To ve svém důsledku vede k tomu, že Návrh podmínek je ve zjevném a zásadním rozporu se samotnými základními cíli samotného připravovaného výběrového řízení.</p> <p>Pro bližší zdůvodnění výše uvedených připomínek k Návrhu modelu v plném rozsahu odkazujeme na naše připomínky k Návrhu podmínek¹.</p> <p>Z těchto důvodů navrhuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Úpravu definice Oprávněného žadatele o národní roaming způsobem, který je uveden v připomínkách T-Mobile k Návrhu podmínek¹; 2. Úpravu závazků národního roamingu převzatých Stávajícími operátory tak, aby reflektovaly definici Oprávněného zájemce o národní roaming podle předchozího bodu¹; 3. Úpravu závazku národního roamingu takovým způsobem, aby se závazek poskytnout národní roaming na služby poskytované prostřednictvím technologií 2G, 3G a 4G týkal pouze území, která Oprávněný zájemce příslušnou technologií sám nepokrývá¹; 4. Úpravu Návrhu modelu způsobem, kdy výsledné 	

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>průměrné jednotkové náklady/ceny národního roamingu budou navýšeny o přírůstek zohledňující předpokládané vyšší průměrné jednotkové náklady sítě nově vstupujícího operátora, a to při zohlednění časového období, které bude odpovídat navrhované maximální délce závazku národního roamingu. Takováto úprava zajistí, že namísto nákladově výhodnějšího spoléhání se na úspory z rozsahu dosahované v sítích Stávajících operátorů bude mít Oprávněný žadatel o národní roaming při svém rozhodování o tom, zda raději koupit službu národního roamingu anebo stavět vlastní síť („build or buy“) méně zkreslené signály, což ve svém výsledku povede ke snížení rizika narušení hospodářské soutěže.</p>	
Obecná připomínka		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (12)</p>	<p>Návrh modelu by při kalkulaci průměrných jednotkových nákladů/cen národního roamingu neměl zohledňovat provoz generovaný službou fixní LTE</p> <p>LTE/4G síť naší společnosti byla budována s ohledem na zabezpečení možnosti poskytovat vysoce kvalitní <u>mobilní</u> LTE službu koncovým zákazníkům. Vzhledem k rychle rostoucímu LTE provozu je dimenzována tak, aby měla dostatečnou kapacitu umožňující tuto službu poskytovat v současné době i v budoucnosti. To současně vedlo k tomu, že v určitých oblastech je v této síti k dispozici přebytečná kapacita. Pokud by tak tomu nebylo, vzhledem k dynamice datového LTE provozu by síť v některých oblastech a v obdobích provozních špiček rychle narážela na kapacitní omezení, se všemi negativními důsledky na zákaznickou zkušenost a spokojenost. Naše společnost se rozhodla monetizovat tuto jakousi „rezervní“ kapacitu, která zatím v některých oblastech (a pouze dočasně) není dostatečně využívána mobilní LTE službou, a to tak, že jejím prostřednictvím začala nabízet službu fixní LTE. Tato služba neumožňuje síť využívat „mobilně“.</p> <p>Návrh modelu ovšem nijak nerozlišuje mezi provozem generovaným službou fixní LTE a mobilní LTE službou. Finální kalkulace jednotkových nákladů/ceny za 1MB</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Navrhovaným vyloučením provozu služby fixního LTE z kalkulace modelu by došlo ke dvojí úhradě těchto nákladů této služby. Náklady na službu fixního LTE (primárně právě obsaženy v rámci nákladů na prvky a komponenty mobilní sítě) by zůstaly součástí modelu a byly by zčásti hrazeny v rámci velkoobchodních služeb národního roamingu a služeb PPDR a dále by byly hrazeny v rámci maloobchodní služby samotného fixního LTE. Dvojí úhrada těchto nákladů však není přípustná.</p> <p>Jedná se o nákladový model, který kalkuluje náklady služeb národního roamingu. Ačkoliv se v případě služby fixního LTE jedná o službu v pevném místě, služba využívá prvky mobilní sítě, a proto je její provoz zahrnut v modelu (z důvodů správné alokace nákladů). Službou fixní LTE objektivně dochází k efektivnímu snižování jednotkových nákladů mobilní sítě, „provoz generovaný službou fixní LTE tedy musí být zohledněn v modelu.</p> <p>Model není koncipován jako pure LRIC, každá služba tedy nese náklady spojené s prvky sítě, které využívá (národní roaming</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>datového provozu je tak založena na celkovém (fixním i mobilním) LTE provozu.</p> <p>LTE síť je však primárně dimenzována tak, aby její kapacita byla dostatečná k obslužení současného i budoucího provozu generovaného mobilní LTE službou (zejména v období provozních špiček). Jednotkový náklad/cena 1MB dat služby národního roamingu by tak měla odpovídat tomu, jak je tato síť budována a dimenzována a jak bude ve svém výsledku využívána zákazníky Oprávněného žadatele o národní roaming, tedy jako mobilní LTE služba. Tato cena by měla být výsledkem vydělení celkových nákladů na tuto síť pouze provozem generovaným mobilní LTE službou (navýšeným o předpokládaný/odhadovaný provoz zákazníků Oprávněného žadatele o národní roaming).</p> <p>Pokud bude jednotkový náklad/cena 1MB dat služby národního roamingu kalkulována při zahrnutí provozu generovaným službou mobilního LTE i službou fixního LTE, výsledkem bude jak nižší cena této služby, tak i dalších služeb národního roamingu (hlasové minuty, SMS, MMS). Provoz generovaný službou fixního LTE totiž představuje významnou část celkového datového provozu v naší síti, díky čemuž se zvýší i zastoupení datového provozu na celkovém provozu v naší síti. Protože rozdělení provozu je hlavním alokačním klíčem, se kterým Návrh modelu pracuje, LTE služba na sebe „natáhne“ proporcionálně větší část celkových nákladů, což ve svém důsledku povede k tomu, že na hlasové služby, SMS a MMS bude ve výsledku alokováno nákladů naopak méně.</p> <p>Nízké jednotkové náklady/ceny za služby národního roamingu (data, hlasové minuty, SMS a MMS) tak opět při rozhodování Oprávněného žadatele o národní roaming, zda raději koupit službu národního roamingu anebo stavět vlastní síť („build or buy“) povedou k tomu, že pro něho bude výhodnější využívat službu národního roamingu, než budovat a využívat vlastní síť.</p> <p>Z výše uvedených důvodů tedy navrhuje, aby byl provoz služby fixního LTE z kalkulace jednotkových nákladů/cen</p>	i datový přenos v rámci fixního LTE). Ke službám je z hlediska metodiky výpočtu nákladů přistupováno konzistentně.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			národního roamingu v plné výši vyloučen.	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (13)	<p>Návrh modelu by při kalkulaci průměrných jednotkových nákladů/cen národního roamingu nijak nezohledňoval to, v kterých oblastech již bude mít Oprávněný žadatel o národní roaming k dispozici vlastní síť</p> <p>Jak jsme již uvedli výše v připomínce I. 1, závazek národního roamingu je ve své stávající podobě příliš extenzivní, protože žádným způsobem nezohledňuje vlastní síť budovanou Oprávněným žadatelem o národní roaming, a od budování vlastní sítě, jakožto nákladově uměle znevýhodněné varianty, tak výslovně odrazuje.</p> <p>Z tohoto důvodu tak v připomínce I. 1 navrhuje, aby byl závazek národního roamingu upraven takovým způsobem, aby se závazek poskytnout národní roaming na služby poskytované prostřednictvím technologií 2G, 3G a 4G týkal pouze území, která Oprávněný zájemce příslušnou technologií sám nepokrývá. Takto koncipovaný závazek pak ovšem musí být nevyhnutně vhodným způsobem reflektován i Návrhu modelu.</p> <p>Pokud by tomu tak nebylo, Návrh modelu by opět generoval nižší jednotkové náklady/ceny národního roamingu a vysílal tak nesprávné „build or buy“ signály, a to z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Při zahrnutí nákladů a provozu Stávajícího operátora i v oblastech, které již Oprávněný zájemce o národní roaming pokrývá vlastní sítí, bude model generovat nižší náklady/jednotkové ceny národního roamingu, než bude odpovídat skutečnému využívání této služby, <p>a dále,</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. pokud navíc vyjdeme ze skutečnosti, že průměrné jednotkové náklady sítě budované v méně 	<p>Neakceptováno</p> <p>K motivaci případného nového síťového operátora využívat spíše služby národního roamingu viz vyjádření ČTÚ k připomínce č. 16.</p> <p>Připomínky požadující úpravu podmínek výběrového řízení nejsou pro tuto veřejnou konzultaci nákladového modelu relevantní.</p> <p>K připomínce budování sítí případného nového operátora – existují jasně definovaná rozvojová kritéria, která mají jasně definované termíny, včetně technologického standardu.</p> <p>Oprávněný zájemce o národní roaming je podle podmínky z kapitoly 7.5.1 bod d) Vyhlášení do 5 let povinen pokrýt 70 % obyvatelstva ČR a podle podmínky z kapitoly 7.5.1 bod f) povinen do 7 let deklarovat pokrytí 90 % obyvatel každého okresu, což jsou podmínky, které míří na zajištění povinnosti nového operátora budovat vlastní síť (blíže viz podmínky výběrového řízení).</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>obydlených oblastech jsou vyšší, než průměrné jednotkové náklady sítě budované v hustě zalidněných městských sídlech (kde zřejmě, kvůli snazšímu splnění nyní jediného „kvalifikačního“ kritéria pro získání přístupu ke službě národního roamingu nejpravděpodobněji Oprávněný žadatel o národní roaming začne budovat vlastní síť), budou výsledné ceny národního roamingu ještě více nákladově zvýhodňovat využívání národního roamingu před budováním vlastní sítě. Nůžky mezi modelem kalkulovanými cenami národního roamingu a jednotkovým nákladem na poskytování služeb prostřednictvím vlastní sítě budované Oprávněným žadatelem o národní roaming ve stále méně a méně zalidněných oblastech se totiž budou stále více rozevírat v neprospěch budování vlastní sítě.</p> <p>V neposlední řadě tak dojde i k tomu, že ceny národního roamingu v podobě, jak jsou nyní generovány Návrhem modelu, nebudou v plné výši pokrývat jednotkové náklady sítě Stávajícího operátora v oblastech, kde bude tato služba poskytována. Poskytování služeb národního roamingu bude pro Stávajícího operátora ztrátové, a dojde tak k vytváření nespravedlivé (a stále a stále nespravedlivější) konkurenční výhody ve prospěch Oprávněného žadatele o národní roaming.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Návrh modelu při kalkulaci jednotkových nákladů/cen služby národního roamingu zohledňoval příslušné náklady sítě pouze za ty oblasti/technologie, kde/s jejichž využitím bude národní roaming reálně poskytován.</p>	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (14)	<p>Návrh modelu stanovuje výši odpisů s využitím tak zvané nakloněné (tilted) anuity. Odpisový profil každého aktiva se tak v čase nemění, což současně znamená, že nejsou nijak zohledňovány předpokládané změny v objemech provozu generovaného národním roamingem</p> <p>Každá základnová stanice sítě Stávajícího operátora, která bude využívána pro poskytování služby národního roamingu,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o nákladový model celé sítě s celkovými objemy provozu daného operátora. Přírůstek objemu provozu v souvislosti s národním roamingem pro případného nového operátora nebude představovat zásadní změnu v celkových</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>bude typicky provozem národního roamingu zatěžována tak, že tento provoz nejprve bude v čase růst (s tím, jak bude Oprávněný zájemce o národní roaming zvyšovat svoji zákaznickou bázi), a následně pak v určitém časovém okamžiku klesne na nulu (poté, co Oprávněný zájemce o národní roaming začne v příslušné oblasti využívat svoji vlastní síť).</p> <p>Domníváme se, že tento vývoj provozu národního roamingu by měl být zohledněn i v odpisovém profilu aktiv, která jsou k poskytování této služby využívána.</p> <p>Navrhujeme tedy, aby namísto využití nakloněné anuity byla výše odpisů v příslušných letech stanovena tak, aby zohledňovala „náběhovou křivku“ provozu generovaného národním roamingem. V čase rostoucího provozu národního roamingu by tak zohledňovala proporcionálně rostoucí výši odpisů v jednotlivých letech. Takovýto přístup by opět vysílal ekonomicky správnější „build or buy“ signály a v čase by navíc postupně zvyšoval incentivu Oprávněného zájemce o národní roaming budovat a využívat svoji vlastní mobilní síť (a spoléhat méně na národní roaming).</p>	<p>objemech daného operátora. S ohledem na vysokou penetraci trhu v ČR se bude do značné míry jednat pouze o přesun zákaznické báze a provozu mezi operátory a nebude se jednat o inkrementální nárůst provozu, navrhovaná změna metodiky by tedy neměla na výsledek podstatný vliv. Daleko větší vliv na vývoj provozu v síti má významně rostoucí meziroční průměrná spotřeba objemu dat vlastních zákazníků operátora.</p> <p>Nárůst provozu generovaný národním roamingem bude činit pouze zlomek v rámci celkového provozu tvořeného primárně poskytujícím operátorem. V případě zohlednění dle návrhu by se tedy výše odpisů významně neměnila.</p> <p>Společnost T-Mobile nenavrhuje žádný konkrétní přístup či metodiku kalkulace odpisů, kterými by byla zohledněna „náběhová křivka“. Naproti tomu, metoda modifikované nakloněné anuity použitá v konzultovaném modelu je standardní a běžně využívanou metodou odpisů v rámci modelů postavených na principu LRIC/LRAIC/LRAIC+.</p> <p>V případě telekomunikačních prvků pak není jejich životnost a opotřebení primárně závislé na objemu provozu, jako je tomu v podobném smyslu například u průmyslových strojů, kde je klíčový právě objem výroby a kde se pak někdy využívá kalkulace odpisů dle objemu výroby. V případě telekomunikačních prvků je primární spíše morální a ekonomické zastarání.</p>
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (15)	<p>Návrh modelu nezohledňuje to, že regulovaná cena za terminaci provozu v mobilních sítích, založená na tzv. pure LRIC modelu neumožňuje pokrýt fixní a společné náklady sítě, neboť se principiálně předpokládá, že tyto náklady budou pokryté v cenách za originační služby (tedy i v cenách národního roamingu)</p> <p>Vzhledem k tomu, že Návrh modelu nyní náklady vylučované</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ uvádí, že náklady všech velkoobchodních služeb národního roamingu budou jednotně stanoveny prostřednictvím metodiky LRIC+, která do velkoobchodních nákladů zahrnuje nejen přímo přiřaditelné a nevyhnutelné náklady služby, ale i relevantní podíl společných a sdílených nákladů a náklady</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>z kalkulace regulovaných cen mobilní terminace nijak nezohledňuje, vede to ve svém výsledku k tomu, že nezanedbatelná část nákladů sítě není pokryta ani v regulované ceně za terminaci provozu, ani v regulovaných originačních cenách.</p> <p>Je evidentní, že pokud nezanedbatelná část nákladů sítě není ve svém výsledku zohledňována v žádné z regulovaných velkoobchodních cen, stává se velkoobchodní využívání jiné sítě nákladově výhodnější variantou, než budování sítě vlastní. Takovýto stav ovšem znovu nemůže být konzistentní se žádným ze základních cílů výběrového řízení¹.</p> <p>Z tohoto důvodu tedy navrhuje takovou úpravu Návrhu modelu, který pokrytí těchto nákladů v regulovaných cenách národního roamingu umožňuje. Takto postupoval například britský regulační úřad Ofcom, který výši fixních a společných nákladů, které by měly být pokryty v cenách originačních služeb stanovil jako rozdíl mezi jednotkovými náklady tzv. „LRIC plus“ modelu a modelu LRIC².</p>	<p>vloženého kapitálu (WACC). Operátor využívající služeb národního roamingu tedy za ukončení hovoru na číslo svého účastníka nacházejícího se v síti poskytovatele národního roamingu uhradí v účtovaných jednotkových nákladech velkoobchodní služby rovněž přiměřený podíl nákladů na síťové prvky obdobně, jako by stejný díl nákladů, vyčíslený metodikou LRIC+, připadl na velkoobchodní službu terminace hovorů na čísla vlastních účastníků operátora poskytujícího národní roaming.</p> <p>S ohledem na výše uvedené tedy není důvod, aby operátor využívající služeb národního roamingu přispíval v účtovaných nákladech těchto služeb i na úhradu síťových nákladů nezahnutých do regulované ceny za velkoobchodní službu terminace volání na čísla vlastních účastníků poskytovatele národního roamingu. Tyto náklady vyloučené z regulované ceny terminace musí poskytovatel národního roamingu pokrýt v cenách maloobchodních služeb pro své vlastní účastníky, stejně jako je bude nucen pokrýt v cenách těchto služeb i nový operátor. I ten bude moci za službu velkoobchodní terminace účtovat pouze regulovanou cenu ve výši nákladů stanovených metodou čistého LRIC. Oba operátoři tak budou ve stejné pozici, aniž by postup ČTÚ jednoho z nich z(ne)výhodňoval.</p>
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (16)	<p>Návrh modelu resp. Návrh podmínek povede k narušení soutěže na maloobchodním trhu mobilních služeb</p> <p>Z našich výše uvedených připomínek k Návrhu modelu, jakož i z příslušných připomínek k Návrhu podmínek¹ vyplývá, že ve své stávající podobě zákonitě povedou k nižším cenám národního roamingu, než budou jednotkové náklady na služby poskytované prostřednictvím vlastní sítě Oprávněného zájemce o národní roaming.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ navrhuje stanovit náklady předmětných služeb národního roamingu prostřednictvím nákladové metodiky BU-LRAIC+, tedy stanovením dlouhodobých přírůstkových nákladů, včetně relevantního podílu společných a sdílených nákladů. Metoda dlouhodobých přírůstkových nákladů je standardním nástrojem ČTÚ při stanovení nákladů služeb na regulovaných trzích</p>

² Viz příslušný dokument Ofcomu dostupný na adrese: https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0014/50720/final_statement.pdf

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>To nepovede pouze k tomu, že nebude splněn žádný ze tří základních cílů Výběrového řízení, a k vyslání nesprávných signálů vůči Oprávněnému zájemci o národní roaming, pokud jde o jeho rozhodování, zda raději koupit službu národního roamingu anebo stavět vlastní síť („build or buy“).</p> <p>Dalším důsledkem bude také to, že Oprávněný žadatel o národní roaming bude zřejmě výrazně zvýhodněn i vůči virtuálním operátorům působícím na tuzemském trhu mobilních služeb, jejichž regulované resp. i komerčně stanovené ceny reflektují spíše úroveň maloobchodních cen, než do velké míry uměle konstruované inkrementální náklady generované příslušnými regulačními modely.</p> <p>Pokud takováto nespravedlivá konkurenční výhoda Oprávněného žadatele o národní roaming zůstane zachována i ve výsledném Návrhu modelu a příslušných dalších podmínkách spojených s národním roamingem, lze s poměrně velkou mírou pravděpodobnosti očekávat, že zákaznická báze zejména těch virtuálních operátorů, kteří se snaží konkurovat primárně nízkou cenou, bude pro Oprávněného žadatele o národní roaming poměrně snadným cílem, neboť své maloobchodní ceny bude moci stanovit (díky velmi nízkým cenám národního roamingu) na úrovni, které virtuální operátoři nebudou moci konkurovat.</p>	<p>elektronických komunikacích, na kterých ČTÚ ukládá nápravná opatření s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže³. S obdobným cílem, kterým je zvýšení úrovně hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací, pak ČTÚ využívá předmětnou nákladovou metodiku i pro stanovení nákladů služeb národního roamingu. Metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů pro stanovení nákladů velkoobchodních služeb na trzích elektronických komunikací přitom využívá i většina⁴ ostatních regulátorů v zemích EU, a to především právě proto, že umožňuje vyčíslit efektivní výši nákladů, která by převládala na trzích s plně konkurenčním prostředím a která umožňuje činit správná rozhodnutí o nákupu a vlastních investicích do budování sítě. Při tomto rozhodování by se přitom racionálně uvažující investor, usilující o dlouhodobé působení na trhu mobilních služeb, neměl dívat jen na krátkodobý poměr jednotkových nákladů na poskytování služeb ve své nově budované síti a prostřednictvím národního roamingu, ale zvažovat i vývoj jednotkových nákladů ve své síti v horizontu po dosažení významného pokrytí území, ke kterému bude nucen přijetím rozvojových kritérií. ČTÚ předpokládá, že snahou případného nového síťového operátora bude maximálně vytížit svou nově budovanou síť a zhodnocovat tak investice vynaložené do jejího budování, nikoliv upřednostňovat průběžné velkoobchodní platby za spotřebu mobilních služeb svými zákazníky.</p> <p>K namítanému zvýhodnění nového síťového operátora vůči podmínkám (velkoobchodním cenám), za kterých poskytují své služby MVNO, ČTÚ uvádí, že právě neuspokojivá situace a omezené možnosti MVNO přispět k rozvoji účinné hospodářské soutěže na maloobchodním trhu vedly ČTÚ</p>

³ V souladu s § 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.

⁴ Viz např. BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2018, [BoR \(18\) 215](#), graf č. 18 na str. 28.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				k podpoře vstupu nového síťového operátora, kterou uskutečňuje prostřednictvím chystané aukce rádiových kmitočtů. Stejnou výhodu, kterou dle připomínkovacího subjektu dosáhne nový síťový operátor, přitom již dnes požívají i stávající MNO, kteří, jak vyplývá z připomínky, prodávají své velkoobchodní služby MVNO nad náklady. Rozhodne-li se nový síťový operátor tuto výhodu promítnout do nabídky levnějších maloobchodních služeb, ku prospěchu koncových uživatelů, a zvýšení úrovně konkurenčního prostředí, pak ČTÚ očekává, že dojde k reakci ze strany stávajících MNO, a to jak na maloobchodním, tak i velkoobchodním trhu s cílem udržet si zákazníky (maloobchodní i velkoobchodní). Výsledkem intenzivnější soutěže na trhu by ve finále měl být větší prospěch pro koncové uživatele.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (17)	ČTÚ vede tuto veřejnou konzultaci odděleně od veřejné konzultace k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz („Návrh vyhlášení výběrového řízení“), čj. ČTÚ-27 062/2019-613. Proces veřejné konzultace upravuje § 130 Zákona o elektronických komunikacích. Ustanovení § 130 odst. 1 Zákona o elektronických komunikacích uvádí úplný výčet případů (písmena a až c), ve kterých lze veřejnou konzultaci vést. Není zřejmé, podle kterého písmene tohoto odstavce tuto veřejnou konzultaci čj. ČTÚ-25 956/2019-611 provádí. Společnost Vodafone je přesvědčena, že nelze vést samostatnou konzultaci o návrhu nákladového modelu, jelikož to § 130 Zákona o elektronických komunikacích neumožňuje. Nákladový model musí být součástí příslušného opatření nebo jiného regulačního návrhu, jako tomu bylo v minulosti např. při konzultaci modelu LRIC pro stanovení ceny za terminaci na příslušných relevantních trzích. Společnost Vodafone považuje vedení této veřejné konzultace čj. ČTÚ-25 956/2019-611 za nezákonné. Žádáme tímto ČTÚ, aby tuto veřejnou konzultaci čj. ČTÚ-25 956/2019-611 ukončil	Neakceptováno Ustanovení § 130 zákona o elektronických komunikacích obsahuje výčet případů, kdy je ČTÚ povinen vést veřejnou konzultaci. To však neznamená, že by ČTÚ nebyl oprávněn postupem podle § 130 zákona o elektronických komunikacích konzultovat i jiné dokumenty, resp. úkony v rámci zajištění transparentnosti a objektivitu rozhodování, resp. dalšího postupu ČTÚ. Předmětná veřejná konzultace je prováděna v souvislosti s konzultací podmínek výběrového řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz a kmitočtů v pásmu 3400–3600 MHz, když Nákladový model pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti může být v budoucnu relevantní v souvislosti s podmínkami či závazky vzešlými z tohoto, ale i dalších budoucích výběrových řízení za účelem přidělení rádiových kmitočtů. Nicméně stejně tak může být například využit i při naplňování v budoucnu uložených povinností podle § 51 a násl. zákona

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			a návrh nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti konzultoval v rámci veřejné konzultace Návrhu vyhlášení výběrového řízení, kterou je nutné z tohoto důvodu znovu otevřít.	o elektronických komunikacích. S ohledem na uvedené se ČTÚ rozhodl, v zájmu naplnění základních zásad regulace (§ 5 a 6 zákona o elektronických komunikacích) a rovněž její předvídatelnosti, konzultovat daný materiál postupem podle § 130 zákona o elektronických komunikacích.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (18)	Cenová regulace je extrémní regulační nástroj a uplatňuje se pouze ve výjimečných případech, když se ostatní regulační nástroje a potenciální nápravná opatření, která jsou k dispozici, ukážou jako neúčinné. Toto je přístup, který ČTÚ standardně uplatňuje v analýzách relevantních trhů. Model ale implementuje cenovou regulaci pro služby národního roamingu („NR“), a to bez analýzy trhu, bez identifikace konkrétního tržního selhání a bez zohlednění ostatních existujících nebo potenciálních dodatečných regulačních opatření. Společnost Vodafone považuje cenovou regulaci služeb národního roamingu za neodůvodněnou a v rozporu s regulačním rámcem Evropské unie pro sektor elektronických komunikací. Společnost Vodafone proto žádá, aby ČTÚ pro služby národního roamingu neuplatnilo cenovou regulaci ani Model. V případě, že ČTÚ neupustí od plánu uplatňovat cenovou regulaci pro služby národního roamingu, s čímž společnost Vodafone nesouhlasí, uvádíme připomínky ke konzultovaným dokumentům.	Neakceptováno Připomínky požadující úpravu podmínek výběrového řízení nejsou pro tuto veřejnou konzultaci nákladového modelu relevantní. Dle ČTÚ připomínkový subjekt účelově směšuje dva rozdílné instituty, přičemž bez právní opory imputuje nástroje z ex-ante regulace trhů elektronických komunikací i na stanovení podmínek výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů. Připomínkovým subjektem vyjmenované postupy (analýza relevantního trhu, identifikace tržních problémů a následné ukládání nápravných opatření) jsou zákonem o elektronických komunikacích formalizované nástroje, které ČTÚ musí užít ve snaze regulačně zasáhnout do stávající podnikatelské aktivity operátorů s cílem zamezit (i potenciálnímu) zneužívání významné tržní síly a zvýšit úroveň konkurenčního prostředí na vymezených relevantních trzích elektronických komunikací. Touto aktivitou omezuje ČTÚ výkon vlastnického práva (stanovuje za jakých podmínek a za jaké ceny regulovaný subjekt může své služby poskytovat) a musí být tedy dle pravidel evropského regulačního rámce, ze kterého vyplývá i zákon o elektronických komunikacích, náležitě zdůvodněna. Naproti tomu stávající právní úprava nepožaduje stejné formální kroky i při specifikaci podmínek výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů a ČTÚ zde o dosažení principiálně obdobného (byť nikoliv

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				identického) cíle, jako při ex-ante regulaci relevantních trhů (posílení konkurence), usiluje jinými zákonnými prostředky. ČTÚ v rámci výběrového řízení nabízí zájemcům (nejen stávajícím MNO) k poskytování mobilních služeb nové prostředky (nové rádiové kmitočty v pásmu 700 MHz), jejichž využívání nicméně podmiňuje řadou závazků. Je na individuálním hodnocení všech potenciálních zájemců, zda jsou pro něj stanovené podmínky využívání akceptovatelné (výhody převyšují náklady) či nikoliv. ČTÚ přitom podmínky výběrového řízení stanovil s ohledem na obecný cíl ⁵ podporovat hospodářskou soutěž při zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací a s ohledem na nízkou úroveň konkurenčního prostředí ⁶ na trhu mobilních služeb v České republice.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (19)	Návrh vyhlášení výběrového řízení uvádí: „ <i>Cílem uložení závazku národního roamingu v tomto Výběrovém řízení je umožnit Novému operátorovi replikovat současnou nabídku mobilních komunikačních služeb (zejména služby volání, SMS a přístupu k internetu), které nebude schopen poskytovat prostřednictvím vlastní sítě vybudované na základě rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz získaných v tomto Výběrovém řízení [...]</i> “ ⁷ (podtržení doplněno). Model má proto zohledňovat mobilní komunikační služby a nesmí zohledňovat služby poskytované v pevném místě (i prostřednictvím mobilních sítí). Model, Popis modelu a Metodika by měly pro	Neakceptováno Viz připomínka č. 12.

⁵ V souladu s § 5 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.

⁶ Doložitelnou např. [mezinárodním cenovým srovnáním](#) mobilních služeb ze strany Evropské komise, ze kterého maloobchodní ceny v České republice vycházejí jako jedny z nejvyšších v EU. Vysoké ceny jsou přitom typickým projevem nízké úrovně konkurenčního prostředí, je-li možné jako příčinu jejich výše vyloučit relativně vyšší náklady (v porovnání s ostatními evropskými zeměmi). ČTÚ si přitom není vědom žádných důvodů, proč by náklady na poskytování mobilních služeb měly být v České republice jedny z nejvyšších v EU (zejm. při zohlednění členitosti území ČR, hustoty obyvatel či používaných technologií). Konzistentně s výsledky tohoto cenového srovnání vychází nepříznivě pro Českou republiku dlouhodobě i výsledky prováděné jinými subjekty (např. společností Strategy Analytics). K obdobným závěrům o nízké úrovni konkurenčního prostředí dospěl ČTÚ v roce 2018 i v rámci analýzy (tzv. [testu tří kritérií](#)) trhu mobilních služeb.

⁷ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 207-211.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			jednoznačnost tento přístup výslovně zmínit a respektovat.	
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (20)	V připomínkách zdůrazňujeme, že je nepřijatelné, aby regulátor uvalil cenovou regulaci na inovativní a zatím neexistující síť s nejasnou architekturou a nákladovou strukturou: síť 5G. Nákladový model by neměl stanovovat cenovou regulaci pro zatím neexistující síť 5G. Cenová regulace jako výjimečný regulační nástroj má zpravidla negativní dopady na inovace a tedy i na inovace v případě sítí 5G, což může mít negativní dopad nejen na sektor elektronických komunikací, ale i na digitalizaci české ekonomiky.	Neakceptováno K uplatňování cenové regulace viz vyjádření ČTÚ k připomínce č. 18. ČTÚ si je vědom, že stávající regulační rámec ⁸ zdůrazňuje zdrženlivost při regulaci nově vznikajících trhů s dosud nerozvinutou a potenciálně nestabilní nabídkou a poptávkou a z toho pramenícími rychlými změnami v tržních podílech operátorů. Cílem této zdrženlivosti je podpořit rozvoj konkurence a inovací na nových trzích. I u těchto trhů však regulační rámec zdůrazňuje ⁹ potřebu nepřipustit uzavření těchto trhů ze strany operátorů se silným tržním podílem. V této souvislosti má však ČTÚ za to, že stanovením podmínek pro využití národního roamingu v rámci předmětného výběrového řízení nedochází k regulaci nového trhu, ale k podpoře intenzivnější hospodářské soutěže na stávajícím trhu mobilních služeb, na kterém bude postupně probíhat generační obměna sítí na síť 5G. Závazek národního roamingu pro případného nového síťového operátora, který by v důsledku aukce rádiových kmitočtů mohl vstoupit na trh, se navíc netýká sítí 5G, ale jen služeb poskytovaných na sítích 2G, 3G a 4G

⁸ Viz recitál 27 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro síť a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice). Obdobně viz recitál 163 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace.

⁹ Viz [Explanatory Note](#) Accompanying document to the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services, kap. 3.4.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				a jen po omezenou dobu 6 let . S ohledem na výše uvedené a s ohledem na to, že připomínkový subjekt nerozvedl blíže, jakým způsobem by navrhované závazky týkající se národního roamingu mohly negativně ovlivnit inovace sítí 5G, považuje ČTÚ tuto připomínku za nerelevantní.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (21)	Návrh vyhlášení výběrového řízení a Popis modelu výslovně stanovují princip plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu, včetně přiměřeného zisku zohledňující návratnost vloženého kapitálu. V připomínkách identifikujeme několik oblastí, které nejsou v souladu s tímto principem a kde je pro jeho zachování nutné upravit Model, Popis modelu a Metodiku. Kvůli investičnímu plánování by Model měl definovat jako územní jednotku úroveň okresů a ne geotypy.	Neakceptováno K jednotlivým připomínkám avizovaným společností Vodafone se ČTÚ vyjadřuje níže. K otázce definice územních jednotek na úroveň okresů a ne geotypů – viz stanovisko ČTÚ k připomínce č. 42.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (22)	Z důvodu krátkého termínu pro uplatnění připomínek nebylo možné ověřit a popsat všechny kalkulační nejasnosti a chyby v rozsáhlém nákladovém modelu. Je proto možné, že v případě uplatnění Modelu pro cenovou regulaci služeb národního roamingu bude nutné definovat metodiku nebo opravit kalkulace pro další vstupy a parametry Modelu. Z Modelu je zároveň potřebné odstranit vstupy a kalkulace, které Model dále nepoužívá a neslouží pro výpočet výstupu (například GPS souřadnice).	Částečně akceptováno Z modelu budou odstraněny vstupy, které nejsou dále využívány pro kalkulace. Jedná se o vstup plánovaného provozu v letech T+2 a T+3 a dále využití / vytížení kapacity pro technologie 2G a 3G. GPS je uváděno pro kontrolní účely ČTÚ v případě sporu a v modelu proto tento vstup zůstane ponechán.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (23)	Cenová regulace je extrémní regulační nástroj a uplatňuje se pouze ve výjimečných případech, když se ostatní regulační nástroje a potenciální nápravná opatření, která jsou k dispozici, ukážou jako neúčinné. Toto je přístup, který ČTÚ standardně uplatňuje v analýzách relevantních trhů. Model ale implementuje cenovou regulaci pro služby národního	Neakceptováno K uplatňování cenové regulace viz vyjádření ČTÚ k připomínce č. 18.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			roamingu, a to bez analýzy trhu, bez identifikace konkrétního tržního selhání a bez zohlednění ostatních existujících nebo potenciálních dodatečných regulačních opatření. Společnost Vodafone považuje cenovou regulaci služeb národního roamingu za neodůvodněnou a v rozporu s regulačním rámcem Evropské unie pro sektor elektronických komunikací. Společnost Vodafone proto žádá, aby ČTÚ pro služby národního roamingu neuplatnilo cenovou regulaci ani Model.	
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (24)	Návrh vyhlášení výběrového řízení uvádí: „Cílem uložení závazku národního roamingu v tomto Výběrovém řízení je umožnit Novému operátorovi <u>replikovat současnou nabídku mobilních komunikačních služeb</u> (zejména služby volání, SMS a přístupu k internetu), které nebude schopen poskytovat prostřednictvím vlastní sítě vybudované na základě rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz získaných v tomto Výběrovém řízení [...]“ ¹⁰ (podtržení doplněno). Model má proto zohledňovat mobilní komunikační služby a nesmí zohledňovat služby poskytované v pevném místě (i prostřednictvím mobilních sítí). Model, Popis modelu a Metodika by měly pro jednoznačnost tento přístup výslovně zmínit a respektovat.	Neakceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínce č. 12.
Popis modelu, str. 3		Vodafone Czech Republic a.s. (25)	„Služby kalkulované v současném terminačním modelu budou rozšířeny o nově vzniklé služby v důsledku zavedení závazku souvisejících se získanými přiděly v připravované aukci 700 MHz.“ Tento text se nevztahuje ke konzultovanému nákladovému modelu, ale k jinému modelu (terminačnímu modelu). Tuto část textu je proto nutné vynechat.	Akceptováno
Popis modelu, str. 3		Vodafone Czech Republic a.s. (26)	„Služby mobilních komunikací.“ Kategorie ostatních odchozích hlasových služeb v tabulce zahrnují „Hovory do hlasové schránky“, „Hovory na tísňová čísla“, „Hovory na bezplatná čísla“, „Hovory na čísla premium“. Tyto kategorie nepokrývají celé spektrum ostatního provozu, chybí například hovory se sdílenými náklady a na zkrácené volby. Navrhujeme nahradit kategorií „Ostatní odchozí volání“ (v části „Hlasové služby“.	Částečně akceptováno Na základě připomínky bude do stávající struktury přidán nový řádek (nová kategorie) – „ostatní odchozí volání“.

¹⁰ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 207-211.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			„Odchozí“).	
Popis modelu, str. 3		Vodafone Czech Republic a.s. (27)	„[...] model nicméně umožní v případě potřeby kalkulovat i další služby“. Je nepřijatelné, aby nákladový model obsahoval kalkulace (včetně kalkulací nákladově orientovaných cen) pro služby, které nejsou zahrnuté do povinností a závazků obsažených v Návrhu vyhlášení výběrového řízení. Poskytovatel a zájemce o NR mohou pro takové služby vést komerční jednání, včetně komerčních jednání ohledně ceny. Zmínku o kalkulaci cen pro „další služby“ je proto nutné vynechat z Popisu modelu i Metodiky a odpovídající kalkulace a výstupy je nutné vynechat z Modelu.	Akceptováno Z metodiky a popisu bude odstraněna zmínka o kalkulaci dalších služeb. Z modelu pak bude odstraněn konečný výpočet jednotkových nákladů těchto služeb. Samotná kalkulace a alokace nákladů na tyto služby v rámci modelu LRAIC+ však zůstane ponechána, model kalkuluje a alokuje náklady v rámci celé sítě. Pro kalkulaci nákladů národního roamingu a služeb PPDR je nezbytné, aby model alokoval náklady na veškeré služby využívající mobilní síť.
Popis modelu, str. 5		Vodafone Czech Republic a.s. (28)	„Při alokaci podílu celkových nákladů na výše uvedené služby se zohledňuje využití každého prvku sítě danou službou.“ Pro službu ukončení volání (terminaci) se v současnosti uplatňuje regulovaná maximální cena s použitím metodiky dlouhodobých přírůstkových nákladů „pure LRIC“. ČTÚ potvrdil, že regulovaná maximální cena nepokrývá všechny náklady této služby: „Správní orgán [...] připouští, že navržená cena nepokrývá všechny náklady, jež operátoři na službu terminace alokují“ a „[o]perátoři mají možnost nepokryté náklady alokovat do cen jiných služeb“. ¹¹ Tyto nepokryté náklady je proto nutné alokovat na ostatní služby (kromě terminace), což v modelu chybí. Jinak by nebyl zajištěn cíl Modelu, tzn. pokrytí nákladů poskytovatele NR prostřednictvím kalkulace nákladově orientované ceny včetně přiměřeného zisku. Požadujeme provést v Modelu realokaci nákladů, které nejsou pokryty službou terminace do ostatních služeb.	Neakceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínka č. 15.

¹¹ Rozhodnutí o ceně č. CEN/2/12.2016-92, str. 9, <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/69256/soubory/cen-2-12.2016-92vodafoneczechrepublic.pdf>.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Popis modelu, str. 6		Vodafone Czech Republic a.s. (29)	<p>„Model kalkuluje nákladově orientovanou cenu včetně přiměřeného zisku“. Žádáme ČTÚ, aby do textu zahrnulo metodiku pro řešení situací, kdy investice poskytovatele NR bude mít delší živostnost než je trvání smluvního vztahu poskytování národního roamingu. Jedná se například o případy, kdy poskytovatel uskuteční investici z důvodu nárůstu provozu zájemce o NR, přičemž by investici neuskutečnil, kdyby nezohlednil provoz národního roamingu. Zájemce v takovém případě uhradí každoročně odpovídající poměrnou část nákladů jen pro určitou dobu živostnosti investice (aktiva), která odpovídá době trvání smluvního vztahu poskytování služeb národního roamingu. Část nákladů od doby ukončení smluvního vztahu poskytování služeb národního roamingu do konce živostnosti investice (aktiva) bude hradit jen poskytovatel NR, který by ale sám danou investici vůbec neuskutečňoval. Aby byl zachován princip plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu, je potřebné zahrnout metodiku kompenzace těchto nákladů poskytovateli NR ze strany zájemce.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Náklady, které bude nutné poskytováním operátorem vynaložit v případě poskytování služby národního roamingu a které by v případě neposkytování národního roamingu nebylo nutné vynakládat, jsou jednorázové náklady na zřízení služby. Tyto náklady je dle metodiky možné kalkulovat mimo model, viz metodika: „Nad rámec jednotkových nákladů (které jsou předmětem této metodiky) je operátor oprávněn za služby zahrnuté v závazku národního roamingu účtovat i jednorázové náklady za zřízení služby odpovídající skutečně vynaloženým nákladům, které nejsou předmětem této metodiky (nejsou předmětem modelu kalkulace jednotkových nákladů pro služby Národního roamingu a Prioritní BB-PPDR).“ Pro jednoznačnost ČTÚ upozorňuje, že nesmí dojít ke dvojímu započítání nákladů, takto kalkulované náklady tedy nesmí být předmětem kalkulace v rámci modelu.</p> <p>Další inkrementální náklady, které bude nutné poskytováním operátorem vynaložit v případě poskytování služby národního roamingu a které by v případě neposkytování národního roamingu nebylo nutné vynakládat, lze vyplnit v rámci listu „Další vstupy“ v části „Další inkrementální investice vynaložená v souvislosti s národním roamingem pro 4. hráče (jinde nekalkulovaná)“ (stejně tak v případě národního roamingu PPDR). „Ekonomická životnost“ bude v rámci metodiky u těchto investic upřesněna tak, že její délka by měla odpovídat délce smlouvy národního roamingu. Zde ČTÚ upozorňuje na nutnost vyvarovat se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dvojího započítání tohoto investičního nákladu (náklady kalkulované zde, tedy v rámci listu „Další vstupy“, nesmí být kalkulovány nikde jinde, ani mimo model v rámci jednorázových nákladů, jak je uvedeno

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>výše);</p> <ul style="list-style-type: none"> • znovu započítání tohoto investičního nákladu v případě prodloužení období (prolongace) národního roamingu, kdy již byly tyto inkrementální náklady v modelu uplatněny (došlo by k dvojitmu uhrazení těchto nákladů). <p>S ohledem na kontinuálně rostoucí objem provozu bude poskytovatel operátor využívat realizovaných investic do navýšení kapacity v rámci svého vlastního provozu. Model nepředpokládá, že by poskytovatel operátor realizoval významné investice do navýšení kapacity, přičemž by neměl v plánu toto navýšení kapacity (resp. tyto prvky) využívat i pro vlastní aktuální potřeby (pro svůj vlastní provoz) nyní či v budoucnu po ukončení poskytování národního roamingu.</p> <p>Volná kapacita základnové stanice pak v okamžiku běžného komerčního rozhodnutí, že bude operátor investovat do navýšení kapacity, významně převyšuje předpokládaný nárůst provozu v síti v důsledku poskytování národního roamingu případnému novému operátorovi. Tedy před případným komerčním rozhodnutím o investici do navýšení kapacity je volná kapacita dostatečně vysoká pro případný provoz v rámci národního roamingu.</p>
Popis modelu, str. 6		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (30)</p>	<p>„[m]odel zohledňuje reálnou topologii sítě operátora“. Je potřebné doplnit, že to platí pro celou síť (včetně backhau a transportu), na které je poskytována služba národního roamingu a ve stejném smyslu upravit i Metodiku a Model. V případě backhau tento princip znamená respektování různých technologií používaných pro backhaul, které mají různé náklady. Současný návrh Metodiky stanovuje použít nejnižší poskytovanou tržní cenu v daném geotypu bez ohledu na technologii přenosové cesty. To není v souladu se zohledněním reálné sítě operátora ani s principem plného</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Reálnou topologií je myšlena primárně geografická topologie RAN, počet uzlů a jejich vstrojení. V úrovni bakchaulu již dochází k optimalizaci.</p> <p>Princip pokrytí nákladů je dle podmínek výběrového řízení založen na úhradě efektivních nákladů (došlo k úpravě původní formulace podmínek v rámci veřejné konzultace, která byla</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			pokrytí nákladů a přiměřeného zisku.	zavádějí). Tomuto principu odpovídá metodika LRAIC+. Model kalkuluje náklady právě na principu metodiky LRAIC+. Řešení sítě backhaul je v souladu se zachováním reálné topologie (primárně geografické) sítě a principu metodiky LRAIC+.
Popis modelu, str. 6		Vodafone Czech Republic a.s. (31)	„Při kalkulaci jsou využity následující principy“. Navrhujeme doplnit následující text jako první odrážku (princip je uveden v Návrhu vyhlášení výběrového řízení, v řádcích 227-230): „Poskytování národního roamingu bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby poskytovateli zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu.“ Je potřebné princip plného pokrytí nákladů a přiměřeného zisku jednoznačně uvést i v Popisu modelu s tím, že ostatní principy kalkulace ceny jsou podřazené tomuto principu a nemohou s ním být v rozporu. Některé principy, například stanovující metodiku inkrementálních nákladů nebo na úrovni backhau, nemají jednoznačnou interpretaci a musí se proto jednoznačně stanovit, že tyto principy nemohou být v rozporu s principem plného pokrytí skutečných vzniklých nákladů a zabezpečení přiměřeného zisku.	Neakceptováno V rámci dokumentu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz jsou v části 8 nastaveny principy stanovení nákladů pro služby poskytované v rámci závazků. Konzultovaný nákladový model je zcela v souladu s těmito principy. Textace na ř. 227-230 ve Vyhlášení výběrového řízení byla v rámci veřejné konzultace upravena tak, aby nebylo pochyb o metodice a způsobu stanovení nákladů (vč. nákladů vloženého kapitálu) služeb zahrnutých do závazků.
Popis modelu, str. 6		Vodafone Czech Republic a.s. (32)	„Model je postaven na metodice LRIC (neboli Long Run Incremental Cost) [...]“, „LRIC+“ přístup, který mezi náklady zahrnuje nejenom přímo přiřaditelné a nevyhnutelné náklady služby, ale i relevantní podíl společných a režijních nákladů“. Existuje zjevný nesoulad v popisu metodologie. Je nutné sjednotit jednoznačně název a popis nákladového standardu, tzn. že ČTÚ pro nákladový model používá nákladový standard včetně podílu společných a režijních nákladů. Navíc existuje nesoulad Popisu modelu s textem v Návrhu vyhlášení výběrového řízení, který zmiňuje, že „[n]ákladově orientované velkoobchodní jednotkové ceny služeb musí vycházet z metodiky dlouhodobých přírůstkových nákladů LRAIC+“.	Akceptováno Dojde ke sjednocení pojmosloví na označení metodika „LRAIC+“.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			[...]. ¹²	
Popis modelu, str. 6		Vodafone Czech Republic a.s. (33)	„Model kalkuluje nákladově orientovanou cenu včetně přiměřeného zisku a obsahuje sítě 2G, 3G, 4G a 5G“. Sítě 5G ve standardním komerčním provozu zatím v ČR neexistují a předpokládají výraznou změnu architektury a přístupových principů k rádiové síti, včetně Massive MIMO a network slicing. Je nepřijatelné, aby regulátor uvalil cenovou regulaci na inovativní a zatím neexistující síť s nejasnou архитектурou a nákladovou strukturou: síť 5G. Nákladový model by neměl stanovovat cenovou regulaci pro zatím neexistující síť 5G. Cenová regulace jako výjimečný regulační nástroj má zpravidla negativní dopady na inovace a tedy i na inovace v případě sítě 5G, což může mít negativní dopad nejen na sektor elektronických komunikací, ale i na digitalizaci české ekonomiky.	Neakceptováno K uplatňování cenové regulace viz vyjádření ČTÚ k připomínce č. 18. K regulaci sítě 5G viz vyjádření ČTÚ k připomínce č. 20.
Popis modelu, str. 6		Vodafone Czech Republic a.s. (34)	„uplatnění optimalizace zejména v oblasti využití sítě/kapacit“. Není uvedeno, o jakou optimalizaci se jedná. Popis modelu uvádí, že „[m]odel zohledňuje reálnou topologii sítě operátora“. Model má tedy zohlednit skutečné náklady operátora včetně přiměřeného zisku, bez umělých optimalizací, které nevycházejí z reality. Je proto potřebné vynechat text o uplatnění optimalizace.	Částečně akceptováno Princip pokrytí nákladů je dle podmínek výběrového řízení založen na úhradě efektivních nákladů (v části 8 podmínek výběrového řízení). Tomuto principu odpovídá metodika LRAIC+. Model kalkuluje jednotkové náklady právě na principu metodiky LRAIC+. Reálnou topologií je myšlena primárně geografická topologie RAN, počet uzlů a jejich vstrojení. V úrovni backhaułu již dochází k optimalizaci. Použití optimalizací je běžnou součástí modelů postavených na základě metodiky LRAIC+ a je tedy s touto metodikou v souladu. Do popisu modelu bude doplněn bližší popis používané

¹² Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1122-1124.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				optimalizace.
Popis modelu, str. 7		Vodafone Czech Republic a.s. (35)	„Použitá metoda ekonomického odepisování – modifikovaná (upravená) nakloněná anuita“. Je potřebné doplnit způsob určení modifikované (upravené) nakloněné anuity a na základě jakých parametrů jí určit. V současném Modelu není zřejmá žádná nakloněná anuita, pouze jednoduchá.	Akceptováno Do dokumentace k modelu bude doplněn přesný vzorec použité modifikované (upravené) nakloněné anuity včetně popisu jednotlivých proměnných. V modelu je pak tato skutečně použita – viz list „Odpisová metoda_opex“ sloupec M.
Popis modelu, str. 7 Model, list „RAN_BH_1“, sloupce „CL:DA“ Metodika, str. 8, Instalovaná kapacita backhaulu (uplink)		Vodafone Czech Republic a.s. (36)	„Model kalkuluje náklady platné v aktuálním období na základě současných hodnot vložených vstupů se zohledněním očekávaného vývoje na následující až 3 roky.“ ¹³ Model vyžaduje provozní vstupy kromě současného roku na následující tři roky (rok 1, rok 2, rok 3) a s těmito údaji lze dále v Modelu kalkulovat nákladové ceny. Nicméně model při kalkulaci případného rozšiřování sítě a inkrementálních investic s těmito vstupy nepočítá. Rozšiřování sítě z důvodu kapacity je (i) na úrovni sítě RAN na základě aktuálního vytížení kapacity a (ii) částečně na úrovni backhaulu: i. <u>Na úrovni sítě RAN</u> : Rozšiřování části sítě RAN je v současné verzi Modelu uvažováno pouze na základě „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“. ¹⁴ Model proto zohledňuje jen současné vytížení kapacity sítě hostitelským operátorem a nezohledňuje plánovaný budoucí provoz hostujícího operátora ani současný a plánovaný budoucí výhled provozu žadatele o NR, který ale bude zvyšovat vytížení kapacity sítě hostujícího operátora. ii. <u>Na úrovni backhaulu</u> : V Modelu existuje následující možnost navyšování kapacity na úrovni backhaulu:	Částečně akceptováno S ohledem na kalkulaci modelu pouze ze vstupů pro rok T+1 z něj budou vypuštěny vstupy pro zadávání provozu pro roky T+2 a T+3 (viz připomínka č. 22). Model je tak konzistentní ve smyslu výhledu na jeden rok a pravidelné roční aktualizace vstupních dat. Nárůst provozu v důsledku poskytování národního roamingu případnému novému operátorovi nebude především při prvním vyplňování modelu významný (s ohledem na vysokou penetraci trhu v ČR se bude do značné míry jednat pouze o přesun zákaznické báze a provozu mezi operátory a nebude se jednat o inkrementální nárůst provozu). V dalších letech (při aktualizacích) bude vytížení kapacity již obsahovat i provoz hostujícího operátora. Kalkulace inkrementálních investic je v modelu využívána jako

¹³ Popis modelu, str. 7.

¹⁴ Model, list „RAN_BH_1“, sloupce „CL:DA“.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>„V případě, že již dnes vím, že kapacita v dané lokalitě je nedostatečná a mám v plánu v průběhu dalších tří nadcházejících měsíců kapacitu navyšovat, je možné vyplnit plánovanou hodnotu kapacity, místo dnes instalované kapacity.“¹⁵ Tato možnost zohlednění kapacity části sítě backhaul je nedostatečná, jelikož zohledňuje pouze provoz případného poskytovatele služby NR, ale nezohledňuje budoucí provoz případného zájemce o služby NR. Navíc časový plán na následující tři měsíce je příliš krátký s ohledem na délku plánování a samotné realizace navýšení kapacity.</p> <p>V Modelu je nutné zohlednit investice do sítě s ohledem na budoucí celkový provoz (tj. včetně výhledu provozu žadatele/žadatelů o NR) a to ve všech částech sítě včetně RAN i backhaul.</p>	<p>řešení pro základnové stanice, kde je využití / vytížení kapacity hraniční, a to z krátkodobého pohledu, z dlouhodobého hlediska je vytížení kapacity (a související investiční náklady) řešeno aktualizací vstupů, proto je navržena častá aktualizace vstupů modelu (jednou ročně – viz část 8.1 podmínek aukce).</p> <p>Metodika pro určení hranice v rámci inkrementální investice bude v modelu (a konzistentně v metodice) upravena (viz připomínka č. 60). Hranice bude určena samotným poskytujícím operátorem dle jeho interních procesů investičního rozhodování, avšak nesmí být nižší než 70 % (bude tedy upravena spodní hranice). Tato hranice je pak dostatečná, aby umožnila zohlednění nutného navýšení kapacity z krátkodobého hlediska. Výše spodní hranice vytížení kapacity pro inkrementální investici (70 %) byla určena s ohledem na v praxi uplatňovaná pravidla při rozhodování o investicích (dle benchmarkového srovnání provedeného dodavatelem modelu).</p> <p>Jak již bylo zmíněno, případné masivnější investice do sítě se pak do kalkulace dostanou v rámci aktualizace vstupů. I proto je navržena častá aktualizace vstupů modelu (roční – viz část 8.1 podmínek aukce), čímž bude právě docházet k započítávání nových investic a eliminaci jejich nepokrytí v rámci modelu.</p>
Popis modelu, str. 10 Popis modelu, str. 16		Vodafone Czech Republic a.s. (37)	<p>„Pro zajištění aktuálnosti vstupů, a tedy i výstupů, se doporučuje pravidelná aktualizace modelu s periodou cca 1 až 2 roky“,¹⁶ „Vstupní parametry, u nichž se nepředpokládá tak častá aktualizace“,¹⁷ „Vstupní parametry, u nichž se předpokládá pravidelná aktualizace“¹⁷. Chybí vysvětlení a definice termínů (i) co je součástí „aktualizace“, jaké změny se v modelu v procesu aktualizace mohou provádět a na</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Při aktualizaci modelu je předpokládána úplná aktualizace všech vstupů. Je však zřejmé, že v některých případech (např. používaná frekvenční pásma v rámci číselníku) nemusí dojít v průběhu mezi aktualizacemi ke změně vstupu, při aktualizaci</p>

¹⁵ Metodika, str. 8, Instalovaná kapacita backhau (uplink).

¹⁶ Popis modelu, str. 10.

¹⁷ Popis modelu, str. 16.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			základě jakých informací, a (ii) jak časově rozumět vymezení „cca 1 až 2 roky“, „nepředpokládá tak častá aktualizace“ a „předpokládá pravidelná aktualizace“. Je potřebné tuto upřesnění doplnit, aby bylo jednoznačné, jaký proces aktualizace ČTÚ pro model předpokládá.	<p>tedy zůstane hodnota vstupu nezměněna. Vždy je však nutné ověřit aktuálnost veškerých vstupů modelu. Popis „aktualizace“ v metodice a popisu modelu bude upraven tak, aby bylo zřejmé, že „aktualizací“ je myšleno úplné prověření všech vstupů.</p> <p>Zavádějící formulace jako „Vstupní parametry, u nichž se nepředpokládá tak častá aktualizace“ či „Vstupní parametry, u nichž se předpokládá pravidelná aktualizace“ budou vypuštěny.</p> <p>V podmínkách výběrového řízení je pak uvedeno, že „Oprávněný zájemce o národní roaming předloží do 30. 7. daného kalendářního roku aktualizovaný plán provozu pro příští kalendářní rok. Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, přepočítá velkoobchodní jednotkové ceny se zohledněním aktualizovaného plánu provozu Oprávněného zájemce o národní roaming a se zohledněním aktualizace hodnot ostatních vstupů do nákladové kalkulace a předloží návrh dodatku smlouvy o národním roamingu aktualizující velkoobchodní jednotkové ceny národního roamingu Oprávněnému zájemci do 30. 9. daného kalendářního roku, s tím, že aktualizované ceny se uplatní od 1. 1. následujícího kalendářního roku.“</p> <p>V podmínkách je připuštěn i jiný postup, avšak za předpokladu, že se na něm smluvní strany dohodnou.</p> <p>V tomto smyslu tedy bude upraven konzistentně popis aktualizace v dokumentaci k modelu.</p>
Popis modelu, str. 10		Vodafone Czech Republic a.s. (38)	„V případě, že operátor nechce kalkulovat se službou <i>Prioritní BB-PPDR</i> , možnost na listu „Výběr parametrů“ nezaškrťává a všechny náklady jsou následně alokovány do vlastních služeb operátora, národního roamingu pro 4. hráče a národního roamingu <i>PPDR</i> “. Model dává různé výstupy	<p>Akceptováno</p> <p>Bude upraven popis v dokumentaci k modelu.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			ceny za služby v případě, že povinný operátor kalkuluje cenu současně se službou Prioritní BB-PPDR a bez ní. Přitom operátor v době kalkulace ceny nemusí vědět, jestli služby Prioritní BB-PPDR bude v budoucnu poskytovat. Současná formulace „že operátor nechce kalkulovat“ není dostatečná ani jednoznačná. Popis modelu musí vyjasnit, kdy operátor možnost zaškrtnout a kdy ne.	Operátor zaškrtnout službu prioritního PPDR v případech: <ul style="list-style-type: none"> • Službu již poskytuje nebo službu bude poskytovat v období, pro které se počítají náklady; • Chce vypočítat náklady služby prioritního PPDR pro nabídku této služby.
Popis modelu, str. 11 Metodika, str. 13 Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 227-230		Vodafone Czech Republic a.s. (39)	„Backhaul – Pro každou lokalitu RAN je uvedena kapacita backhau (vstupy jsou uvedeny na listu „RAN_BH_1“), které odpovídá tržní cena za kapacitu v daném geotypu bez ohledu na použítou technologii“.18 Metodika sběru vstupů ale stanovuje, že „[b]ude uvedena nejnižší poskytovaná tržní cena v daném geotypu za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty“.19 Tato formulace je v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení, který formuluje princip plného pokrytí nákladů souvisejících s poskytováním služeb národního roamingu: „Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu“.20 Použití nejnižší tržní ceny je v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení. Popis modelu by měl stanovit, že se vyplní skutečná úroveň nákladů na backhaul v daném geotypu, a to zvláště pro jednotlivé technologie přenosové cesty, které se nákladově liší. V tomto smyslu je potřebné upravit i Metodiku.	Neakceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínce č. 30 a 31.

¹⁸ Popis modelu, str. 11.

¹⁹ Metodika, str. 13.

²⁰ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 227-230.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Popis modelu, str. 12		Vodafone Czech Republic a.s. (40)	<p>„U lokalit, kde využití/vytížení RAN pro 4G/5G alespoň v jednom sektoru v současnosti přesahuje stanovené procento [...], jsou lokalitě přiřazovány další inkrementální průměrné náklady na HW a SW v souvislosti s přidáním další vrstvy 4G/5G“. Chybí odůvodnění, proč jsou uvažovány jen inkrementální náklady na přidání další vrstvy 4G/5G. Tento přístup nepovažujeme za správný. Je potřebné text změnit, aby umožňoval inkrementální náklad, který může mít různou formou podle plánování sítě. Popis modelu by měl umožnit (i) inkrementální náklady na aktivní technologii, kapacitu, přidání vrstvy 2G, 3G, 4G, 5G (ne výlučně 4G/5G) když to je potřebné, (ii) inkrementální náklady prostřednictvím jiných alternativ, včetně nové základnové stanice (například protože na existující základnové stanici není fyzický prostor pro rozšíření, nemusí být k dispozici další volné spektrum nebo z důvodů hygienických norem), (iii) inkrementální náklady na backhaul a transport, podle skutečných vynaložených nákladů, a navíc (iv) model by měl umožňovat inkrementální náklady nejen v situaci kde využití/vytížení RAN <u>v současnosti</u> přesahuje stanovené procento, ale i v situacích, kdy <u>plánovaný odhadovaný</u> provoz přesahuje kapacity a je potřebná inkrementální investice. I Model počítá se vstupy týkajícími se výhledu provozu do budoucna a investiční plánování probíhá v návaznosti na výhled provozu do budoucna. Když podmínky výběrového řízení neumožní pokrytí inkrementálních nákladů pro technologie 2G a 3G, nemohou být tyto technologie součástí povinnosti.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>U technologií 2G a 3G není předpoklad masivního rozvoje sítě a významných investic.</p> <p>V případě realizace investice v těchto technologiích (stejně jako v případě jakékoliv jiné investice) se tyto investiční náklady do modelu promítnou s následující aktualizací modelu. Právě z tohoto důvodu je navržena aktualizace vstupů jednou ročně.</p>
Popis modelu, str. 12 Metodika, str. 12		Vodafone Czech Republic a.s. (41)	<p>„Ocenění transportní sítě. Transportní síť do krajských měst – V rámci transportní sítě jsou uvažovány 3 základní technologie pro instalovanou kapacitu, a to vlastní optika, pronájem dark fibre a případně obdobně jako v úrovni backhauulu i datová služba.“²¹ Metodika stanovuje, že „[o]bdobně jako u backhauulu bude uvedena nejnižší</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Princip pokrytí nákladů je dle podmínek výběrového řízení založen na úhradě efektivních nákladů (v části 8 podmínek výběrového řízení). Tomuto principu odpovídá metodika LRAIC+. Model kalkuluje náklady právě na principu metodiky</p>

²¹ Popis modelu, str. 12.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			poskytovaná tržní cena za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty ²² . Použití nejnižší tržní ceny ale nemůže zajistit naplnění cíle modelu, tzn. pokrytí nákladů poskytovatele NR prostřednictvím kalkulace nákladově orientované ceny včetně přiměřeného zisku. Popis modelu by měl stanovit, že se vyplní skutečná úroveň nákladů na transportní síť, a to zvláště pro jednotlivé technologie přenosové cesty, které se nákladově liší. V tomto smyslu je potřebné upravit i Metodiku.	LRAIC+. Použitý postup v rámci ocenění transportní sítě je v souladu s metodikou LRAIC+, tedy i s výše uvedeným principem pokrytí nákladů.
Popis modelu, str. 17		Vodafone Czech Republic a.s. (42)	„Model pracuje se 3 základními geotypy: aglomerace, město, venkov.“ Geotypy jsou příliš velké geografické jednotky pro účely plánování investic a navyšování kapacity podle výhledu provozu žadatele o národní roaming. Informace na úrovni geotypu (například zvýšený provoz v některém z geotypů) neumožní poskytovateli národního roamingu uskutečnit potřebné investice v relevantních lokalitách pro zajištění kvality služeb, protože nebude vědět, kde má investice lokalizovat (tzn. kde to provoz žadatele bude vyžadovat). Poskytovatel zároveň nemůže uskutečnit investice v reakci na výhled provozu v celém geotypu, protože by neexistovala návratnost takové úrovně investic. Model by měl definovat jako územní jednotku takovou územní jednotku, která není větší než okres případně městská část největších měst a měl by zahrnout všechny stávající okresy ČR a městské části největších měst (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Liberec).	Neakceptováno Pro účely modelu (z hlediska diferenciací výše nákladů) jsou dostačující geografickou jednotkou geotypy. Územní jednotky (např. okresy) nebyly zvoleny s ohledem na skutečnost, že zastoupení mobilní sítě napříč územními jednotkami není reprezentativní z důvodu sdílení sítí některých operátorů. Toto nastavení modelu samozřejmě nebrání bližší součinnosti mezi žadatelem o národní roaming a jeho poskytovatelem z hlediska investičního plánu. Obecně se předpokládá součinnost žadatele s poskytovatelem ohledně provozu a lokalit v rámci vlastního vyjednávání. Z hlediska vytížení kapacity na jednotlivých lokalitách je pak klíčový především provoz samotného poskytujícího operátora (provoz v rámci národního roamingu bude oproti tomu významně nižší). Informacemi o vlastním provozu a jeho geografickém rozložení samozřejmě operátor disponuje.
Popis modelu, str. 20		Vodafone Czech Republic a.s. (43)	„Předmětem tohoto listu je také rozložení provozu po technologiích a po geotypech/službách, stejně jako plánované rozložení žadatele o národní roaming“. Rozumíme, že závazek národního roamingu se nevztahuje na území, která	Neakceptováno Závazek národního roamingu pro případného nového operátora se vztahuje k 2G, 3G a 4G službám a má za cíl mj. umožnění

²² Metodika, str. 12.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá pro účely splnění požadavku pokrytí alespoň 20 % obyvatelstva České republiky a pro účely plnění rozvojových kritérií. Povinnost poskytovat služby národního roamingu a povinnost kalkulace cen v Modelu se v těchto oblastech neuplatňuje. To je potřebné zohlednit v Popisu modelu, Metodice a Modelu.	nabídky těchto služeb (technologií). Případný 4. operátor bude primárně budovat 5G síť. Neplatí tedy, že závazek národního roamingu se nevztahuje na území, která Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá pro účely splnění požadavku pokrytí alespoň 20 % obyvatelstva České republiky a pro účely plnění rozvojových kritérií (blíže viz podmínky výběrového řízení a připomínky k němu).
Popis modelu, str. 23 Model, list „Další vstupy“, buňka C167		Vodafone Czech Republic a.s. (44)	„Ve výčtu ostatních vstupů nechybí ani [...] hodnota parametru vytížení“. ²³ Pro „Aktuální vytížení kapacity lokace v %, při které dochází v modelu k inkrementálnímu nákladu do kapacitní vrstvy 4G / 5G“ Model obsahuje předvyplněnou hodnotu 90%. ²⁴ Není uvedena metodika ani kalkulace, jak ČTÚ tuto hodnotu stanovil. ČTÚ by měl vysvětlit, jak stanovil tuto hodnotu a jaká vstupní data pro výpočet použil. ČTÚ by měl pro jednoznačnost uvést, že poskytovatel NR tuto hodnotu (případně výsledek vyhodnocení jestli inkrementální investice je nebo není potřebná) stanoví podle principů vlastního procesu investičního rozhodování.	Akceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínce č. 60.
Metodika, str. 1, Úvod		Vodafone Czech Republic a.s. (45)	„Nad rámec jednotkových nákladů (které jsou předmětem této metodiky) je operátor oprávněn za služby zahrnuté v závazku národního roamingu účtovat i jednorázové náklady za zřízení služby odpovídající skutečně vynaloženým nákladům, které nejsou předmětem této metodiky [...]“ Pro upřesnění navrhuje text doplnit následovně: „jednorázové náklady za zřízení služby (včetně například jednorázových interních systémových a procesních nákladů na zabezpečení fungování, reportingu a dohledu služeb národního roamingu) odpovídající skutečně vynaloženým nákladům, které nejsou předmětem této metodiky [...]“.	Vysvětleno Jednorázové náklady za zřízení služby nesmí zahrnovat náklady zahrnuté v jednotkových cenách dle modelu. Jednorázové náklady za zřízení služby mohou zahrnovat pouze náklady výhradně spojené se zřízením služby, nikoliv náklady spojené s poskytováním služby.

²³ Popis modelu, str. 23.

²⁴ Model, list „Další vstupy“, buňka C167.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Metodika, str. 1, list „Číselník“</p> <p>Model, list „Číselník“, ř. 48</p> <p>Pokračování z předchozí strany</p> <p>Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1372-1375</p> <p>Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1378-1380</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (46)</p>	<p>„Seznam kalkulovaných vrstev a tomu odpovídající kalkulovaná jednotka (na kalkulovanou jednotku má vazbu jednotková cena za HW aktivní technologie), šířka pásma a informace o využití pásma pro službu Prioritní BB-PPDR (plošně se předpokládá využití pásma 700 MHz, případně 800 MHz, jiné frekvenční pásma se nevyplňují, pokud se nejedná o plošné sdílení MOCN v celé ČR)“.²⁵ Metodika i Model²⁶ předpokládá využití pásma 800 MHz pro závazek služby Prioritního BB-PPDR. To je v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení, který obsahuje závazek pouze pro pásmo 700MHz: „na požadavek Oprávněného zájemce o PPDR poskytnout Oprávněnému zájemci o PPDR přístup k sítím provozovaným Povinným poskytovatelem prioritního BB-PPDR s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz pro zajištění služeb Prioritního BB-PPDR [...]“²⁷ a „Povinný poskytovatel prioritního BB-PPDR je oprávněn přístup k síti rozšířit i o síť provozované na rádiových kmitočtech v pásmu 800 MHz, a popř. i v dalších kmitočtových pásmech [...]“.²⁸ Aby Metodika byla v souladu se závazkem definovaném v Návrhu vyhlášení výběrového řízení, je nutné vypustit využití pásma 800MHz pro závazek služby Prioritního BB-PPDR a v tomto smyslu upravit i Model. Není možné regulovat cenu pro variantu, která není stanovena jako povinnost.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Model kalkuluje a alokuje náklady celé sítě, proto je nutné uvažovat v modelu všechna pásma, která jsou případně využívána pro službu prioritní PPDR (z důvodu eliminace duplicitního započítání nákladů a jejich správné alokace).</p> <p>Model na listu „Číselník“ (část „Kalkulované vrstvy“) umožňuje volbu frekvenčních pásem, která budou použita pro službu prioritního BB-PPDR. V případě, že operátor bude pro službu prioritního BB-PPDR využívat pouze frekvenční pásmo 700 MHz, bude ve zmíněné části zvoleno pouze toto pásmo a model tak bude alokovat na službu prioritní BB-PPDR relevantní náklady pouze v rámci pásma 700 MHz.</p> <p>Podmínky výběrového řízení pak umožňují rozšíření přístupu i na pásmo 800 MHz z důvodu optimalizace provozu poskytovacího operátora. Toto možné rozšíření je však nutné chápat stále v rámci závazku služby prioritního BB-PPDR. Model v takovém případě (plošného sdílení pásma 700 MHz i 800 MHz v rámci služby prioritního BB-PPDR) kalkuluje náklady služby prioritního BB-PPDR v rámci použitých pásem, tedy 700 MHz i 800 MHz. Pásmo 800 MHz v takovém případě nelze z kalkulace vypustit.</p>
<p>Metodika, str. 1, „List Číselník“</p> <p>Návrh vyhlášení</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (47)</p>	<p>„Kalkulované vrstvy“.²⁹</p> <p>- Návrh vyhlášení výběrového řízení definuje závazek národního roamingu pro PPDR následovně: „<i>Držitel přidělu</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Model kalkuluje a alokuje náklady celé sítě, proto je nutné</p>

²⁵ Metodika, str. 1, list „Číselník“.

²⁶ Model, list „Číselník“, ř. 48

²⁷ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1372-1375.

²⁸ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1378-1380.

²⁹ Metodika, str. 1, „List Číselník“.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>výběrového řízení, ř. 1474-1477</p> <p>Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1085-1090</p> <p>Pokračování z předchozí strany</p>			<p>v pásmu 700 MHz poskytne po dobu platnosti přidělu Oprávněnému zájemci o PPDR formou národního roamingu přístup k veřejným komunikačním sítím provozovaných Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz za využití minimálně všech rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 700 MHz a 800 MHz [...]“.³⁰ Metodika a Model v současnosti nezohledňují formulaci závazku pro kmitočtová pásma 700 a 800 MHz (tzn. ne pro jiná pásma a ne pro vrstvy 4G nebo 5G). Je proto nutné Metodiku a Model upravit, aby byly v souladu se závazkem.</p> <p>- Návrh vyhlášení výběrového řízení definuje závazek národního roamingu pro 4. operátora následovně: „Národním roamingem pro účely tohoto závazku národního roamingu se rozumí přístup k veřejné komunikační síti provozované Držitelem přidělu, který získal v tomto Výběrovém řízení přiděl v pásmu 700 MHz a který je zároveň Stávajícím operátorem, využívané k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací prostřednictvím 2G, 3G a/nebo 4G technologií s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz. [...]“.³¹ Metodika a Model v současnosti nezohledňují formulaci tohoto závazku a zahrnují také kmitočtová pásma 3400-3800 MHz. Je proto nutné Metodiku a Model upravit, aby byly v souladu se závazkem, tzn. aby nezahrnovaly pásma 3400-3800 MHz.</p>	<p>uvažovat v modelu všechna pásma z důvodu eliminace duplicitního započítání nákladů a jejich správné alokace.</p> <p>Model pracuje v členění (v detailu) na technologie, nikoliv na frekvenční pásma. Členění na frekvenční pásma by vyžadovalo významné zvýšení složitosti a komplexnosti modelu a dále významné zvýšení požadavků na vstupní data a jejich detail. Toto zvýšení složitosti a náročnosti na vstupní data nepovažuje ČTÚ za vhodné, protože případný vliv na výsledek by byl zanedbatelný.</p> <p>V případě frekvenčního pásma 3400-3800 MHz je pak předpokládáno využití v rámci sítí 5G, toto pásmo (resp. náklady) by tedy v takovém případě skutečně nevstupovalo do kalkulace nákladů národního roamingu.</p>
<p>Model, list „Číselník“</p> <p>Model, list „Číselník“, sloupec K</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (48)</p>	<p>„Číselník“.³² Model předpokládá, že pásmo 1800 MHz se využívá ve 4G vrstvě v šířce 2x20MHz.³³ Model by měl umožnit vyplnění dle využití pásma u jednotlivých operátorů, včetně vrstvy 2G.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Na listu „číselník“ je možné vyplnit kalkulovanou jednotku dle operátora, jedná se o vstup (řádek 46).</p> <p>Na listu „číselník“ na řádce 47 se uvádí šířka pásma pro účely</p>

³⁰ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1474-1477.

³¹ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 1085-1090.

³² Model, list „Číselník“.

³³ Model, list „Číselník“, sloupec K.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				alokace nákladů (v rámci prioritního PPDR), pro technologie 2G a 3G tato alokace není využita (není součástí prioritního PPDR), proto zde šířka pásma není využita a nevyplňuje se.
Metodika, str. 2		Vodafone Czech Republic a.s. (49)	„Rozšiřovat tento číselník má význam pouze v případě, že bude 4. operátor pro národní roaming schopen plánovat svůj provoz po takto rozšířených geotypech“. Tato formulace by znamenala, že zájemce o národní roaming určuje poskytovateli národního roamingu, jak může model vyplňovat a jak může zohledňovat náklady své sítě. To je nepřijatelné a text je potřebné vynechat.	Vysvětleno O rozšíření geotypů rozhoduje poskytovatel národního roamingu (stávající operátor), z formulace nijak nevyplývá, že by žadatel o národní roaming měl určovat způsob vyplňování modelu. Nicméně je zde nutná součinnost s žadatelem o národní roaming, stejně jako v případě dat ohledně členění provozu žadatele jako takového.
Metodika, str. 2, Model, list „Směrovací faktory“		Vodafone Czech Republic a.s. (50)	„Směrovací faktory“. - Není definováno, za jakých podmínek mají nabývat jakých hodnot a kdo vyplňuje jednotlivé vstupy pro Směrovací faktory 4. operátora a PPDR národní roaming. Je potřebné upřesnit tento parametr v Metodice a subjekty odpovědné za vstupy, a jakou metodiku použít pro stanovení parametru „Další inkrementální náklady národní roaming“ 4. operátor a PPDR (sloupec AC), protože není zřejmé, jaké vstupy má tento parametr obsahovat. - V Modelu jsou některé prvky sítě sloučeny do skupin, přičemž není zřejmý důvod sloučení. Níže uvádíme skupiny, které je potřebné rozdělit. Jelikož model alokuje náklady na jednotlivé vrstvy (2G/3G/4G/5G) a navíc je k systémům potřebné přiřadit směrovací faktory (což není možné v případě, že jsou systémy vedeny jako jeden sloučený systém), je potřebné, aby tyto systémy byly v Modelu uvedeny separátně: o HLR/HSS: HLR je užívána pro 2G a 3G (hlasové a datové služby), kdežto HSS je část účely 4G sítě (datové služby)	Akceptováno Do metodiky bude blíže popsána metodika a postup stanovení směrovacích faktorů (včetně vysvětlení sloupce AC). Pokud je subjekt zodpovědný za daný vstup jiný než poskytovatel, je toto u daného vstupu uvedeno. V případě že taková informace u vstupu uvedena není, vstup vyplňuje poskytovatel. V případě směrovacích faktorů vstupy vyplňuje poskytovatel. Rozdělení prvků podle návrhu v této připomínce bude upraveno v modelu. Další prvky se mohou mezi operátory lišit na základě konfigurace sítě, proto budou tyto prvky vyplněny do modelu prostřednictvím volných polí v rámci číselníku, a to dle konkrétní konfigurace operátora. Počet volných polí bude dále navýšen.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>a VoLTE).</p> <p>o MSS/MME: MSS jsou ústředny pro spojování volání na vrstvách 2G a 3G a MME je datové Core 4G sítě.</p> <p>o MGW/SGW, PGW: MGW je využíváno pro 2G/3G volání, SGW a PGW slouží k obslužení 4G datové služby.</p> <p>- V Modelu by měly být zahrnuty některé další prvky sítě, které v něm nejsou uvedeny. Jedná se například o následující prvky: Signaling (STP, DRA), CDR Mediation, EIR, Gi-LAN, GRX Firewall, Security gateway.</p>	
Metodika, str. 3, „List Provozní vstupy“		Vodafone Czech Republic a.s. (51)	<p><i>„V případě, že se operátoři dohodnou, že operátor některý provoz (např. do zahraničí nebo k jiným mobilním operátorům) pro roamujícího operátora odbaví, je třeba vyplnit objem provozu do odpovídající služby“. Je nepřijatelné, aby nákladový model obsahoval kalkulace (včetně kalkulací nákladově orientovaných cen) pro služby, které nejsou zahrnuté do povinností a závazků obsažených v Návrhu vyhlášení výběrového řízení. Poskytovatel a zájemce o NR mohou pro takové služby vést komerční jednání, včetně komerčních jednání ohledně ceny. Tento text je proto nutné vynechat z Metodiky. Z Modelu (list „Provoz“) je nutné odstranit světle modré zbarvení vstupů 4. operátora a PPDR národní roaming (všechny služby kromě řádku 15, 33, 43, 52) a v listu „Výstup“ ponechat pouze řádky 8, 21, 26, 30, 35.</i></p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Souvisí s připomínkou č. 27.</p> <p>Model pracuje s celou sítí a všemi službami, aby dokázal správně alokovat náklady a bylo možné odhadnout náklady na služby, které jsou předmětem závazku. Takovýto postup je standardní v případě modelu LRAIC+.</p> <p>V modelu musí být vyplněn a zahrnut celkový provoz v dané síti, aby se předešlo nesprávné alokaci nákladů a dvojí úhradě stejných nákladů. To se týká i minut a provozu, které na základě komerční dohody odbaví poskytující operátor žadateli. Tento provoz je označen světle modrým zbarvením na listu „provoz“. Tato část služeb je součástí kalkulace modelu, avšak v rámci těchto služeb nebude kalkulován konečný výstup, tedy jednotkové náklady národního roamingu.</p> <p>Na listu „výstup“ tedy nebudou zobrazeny služby poskytované na základě komerční dohody s poskytujícím operátorem, nicméně v kalkulaci musí zůstat zahrnuty, aby model skutečně pokryl celou síť a správně alokoval náklady.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Metodika, str. 3, „List Provozní vstupy“		Vodafone Czech Republic a.s. (52)	„Pokud má roamující operátor vlastní VoLTE platformu, je provoz VoLTE pro národní roaming (4. operátor, případně PPDR) součástí datového provozu v MB. Ve všech ostatních případech (např. vlastní provoz v síti operátora) je VoLTE provoz součástí hlasového provozu.“ Uvedená formulace není správná, jelikož VoLTE provoz má v porovnání se standardním datovým provozem vyšší prioritu v rámci sítě. Z toho důvodu navrhuje službu VoLTE zahrnout do standardního hlasového provozu.	Akceptováno Bude upraveno v rámci metodiky. V této souvislosti je třeba upozornit, že při kalkulaci vstupu konverzního faktoru minuty na MB je nutné tuto skutečnost zohlednit.
Model list „Provoz“		Vodafone Czech Republic a.s. (53)	„Plánované rozložení provozu 4. operátora v roce 1“, „Plánované rozložení provozu PPDR nár. roaming v roce 1“. Pro operátora (poskytovatele NR) je uvedeno „v daném roce“ místo „v roce 1“ a to by mělo být uvedeno i pro provoz 4. operátora a provoz PPDR.	Akceptováno Bude upraveno v rámci modelu.
Metodika, str. 4		Vodafone Czech Republic a.s. (54)	„Skutečnost operátora by měla být podkladem pro stanovení plánu žadatele o národní roaming“. Poskytovatel nebude a ani nemůže sdílet se žadatelem o národní roaming data, která jsou součástí obchodního tajemství. Tento text je nutné vynechat.	Akceptováno Data týkající se rozložení plánovaného provozu 4. operátora pro první rok poskytování národního roamingu vyplňuje poskytovatel operátor na základě vlastních dat (tj. bez nutnosti sdílení dat), s tím, že žadatel o národní roaming poskytuje součinnost (především v oblasti budování vlastní sítě z hlediska geotypů a technologií). Pro další roky poskytování národního roamingu (pro účely aktualizace vstupů a kalkulace nákladů) poskytuje data o rozložení plánovaného provozu sám žadatel na základě vlastní znalosti o rozložení svého provozu. Text bude upraven dle výše uvedeného a tak, aby nemohl být interpretován ve smyslu nutnosti sdílet data (resp. obchodní tajemství).

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Metodika, str. 5		Vodafone Czech Republic a.s. (55)	„Toto má smysl ale pouze v případě, že 4. operátor bude schopen v rámci národního roamingu plánovat provoz ve struktuře rozšířených geotypů operátora a že investice/náklad na lokaci se napříč jednotlivými geotypy významně odlišuje“. Tato formulace by znamenala, že zájemce o národní roaming určuje poskytovateli národního roamingu, jak může model vyplňovat a jak může zohledňovat náklady své sítě. To je nepřijatelné a text je nutné vynechat.	Neakceptováno Viz připomínka č. 49
Metodika, str. 5, Model list „Číselník“		Vodafone Czech Republic a.s. (56)	„Kategorizace konstrukce“. Požadujeme za nutné rozšířit počet volných polí pro případné nové typy konstrukcí. V současném návrhu je prostor pouze pro jeden nový typ konstrukce.	Akceptováno Bude navýšen počet volných polí pro kategorizaci konstrukce.
Metodika, str. 6, část „Reciproční sdílení konstrukce“		Vodafone Czech Republic a.s. (57)	„Recipročním sdílením konstrukce je myšleno takové sdílení, kdy operátor umožní umístění technologie jiného operátora či operátorů na konstrukci a proti tomuto plnění je recipročně poskytnuta možnost umístění vlastní technologie na konstrukce jiného operátora či na konstrukcích operátorů“. Je potřebné upřesnit definici recipročního sdílení, včetně co je myšleno textem „kdy s tímto plněním není spojeno odpovídající reciproční protiplnění“. Je potřebné vysvětlit, proč existuje rozdíl v pohledu na různé možnosti sdílení a poskytnout odůvodnění, proč má speciální postavení tzv. reciproční sdílení.	Vysvětleno Reciproční sdílení nemá speciální postavení, je uvažováno jako fakt, který je realizován na trhu a model s ním musí správně počítat a zohlednit ho. Postup je volen s ohledem na správný výpočet a kalkulaci v rámci modelu (eliminace duplicit či naopak nezapočítání některých nákladů). Výpočet v případě recipročního sdílení konstrukce je vysvětlen v metodice na straně 9 (poslední odrážka části „List JPC_RN_PT“). Popis je podle názoru ČTÚ jednoznačný.
Metodika, str. 6 a str. 14, MOCN kategorie, Model list „Další vstupy“, ř. 142-148		Vodafone Czech Republic a.s. (58)	„Každá [MOCN] kategorie bude mít přiřazen vlastní poměr sdílení investic/nákladů.“ Metodika nedává žádnou informaci, jak stanovit poměr pro jednotlivé kategorie. Pro zachování jednoznačnosti a konzistentnosti požadujeme upravit Metodiku tak, aby stanovila způsob výpočtu. Toto by mělo být vstupem modelu a ne vstupem, protože to přímo determinuje výši nákladů na poskytování služby Prioritního BB-PPDR.	Částečně akceptováno Do metodiky bude doplněna informace ohledně stanovení poměru sdílení investic/nákladů. Vstup (poměr sdílení investic/nákladů) bude určen na základě dohody mezi MV ČR a poskytováním operátorem. Poměr sdílení

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				investic/nákladů by se měl odvíjet od poměru sdílení kapacity.
Metodika, str. 8		Vodafone Czech Republic a.s. (59)	„Například v případě osazení pásma 2100 MHz 4G šířkou pásma 2x15 MHz pro každý ze tří sektorů a kalkulovaná jednotka je stanovena jako 2x5 MHz, bavíme se o třech jednotkách aktivní technologie v dané lokalitě (počet jednotek aktivní technologie je stanoven bez ohledu na počet sektorů).“ ³⁴ Příkladu rozumíme tak, že správně by místo „v dané lokalitě“ mělo být ve větě uvedeno „v daném sektoru“. Jestli je současný text správný (tzn., platí formulace „v dané lokalitě“), je to neakceptovatelné, jelikož Model by nákladově dimenzoval síť na úroveň jedno-sektorových základnových stanic (i když i v uvedeném příkladu se předpokládají tři sektory). To neodpovídá realitě sítě a násobně to podhodnocuje náklady v části sítě RAN, která tvoří významnou část celkových nákladů sítě. Je potřebné opravit text a místo „v dané lokalitě“ uvést v „daném sektoru“, případně ponechat původní text ale opravit počet jednotek aktivní technologie na devět.	Akceptováno Bude upravena metodika dle návrhu včetně upozornění, že kalkulace nákladů musí být konzistentní (tedy náklady na jednotku na sektor).
Metodika, str. 8, Model list „Další vstupy“ Metodika, str. 8		Vodafone Czech Republic a.s. (60)	„Hodnota tohoto vstupu by měla být v rozmezí 0-100%, 100% znamená, že lokalita je plně vytížená a není schopna zabezpečit jakýkoliv nárůst provozu v dané technologii a sektoru“, ³⁵ „Aktuální vytížení kapacity lokace v %, při které dochází v modelu k inkrementálnímu nákladu do kapacitní vrstvy 4G / 5G - Pevně stanovená hodnota v rozsahu 80-100%“. ³⁶ Model obsahuje hodnotu 90%, která není označena jako vstup do Modelu pro vyplnění. Metodika ale připouští hodnoty „v rozsahu 80-100%“. Žádáme o doložení kalkulace, předpokladů a zdůvodnění, proč je dolní hranice stanovena na 80%, proč je předvolená hodnota v modelu 90%, a jak je definované vytížení kapacity 100%. ČTÚ by měl	Částečně akceptováno Metodika a model bude upraven tak, že hodnota procentního vytížení kapacity, při jehož překročení dojde v rámci modelu k inkrementálnímu nákladu, bude mít formu vstupu. Tento vstup bude vyplňovat poskytující operátor podle principů vlastního procesu investičního rozhodování. Tento vstup však bude mít minimální přípustnou hodnotu, a to 70 %. Tato minimální hodnota byla stanovena s ohledem na investiční rozhodování v krátkodobém horizontu. Konkrétní výše

³⁴ Metodika, str. 8.

³⁵ Metodika, str. 8, Model list „Další vstupy“.

³⁶ Metodika, str. 8.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			pro jednoznačnost uvést, že poskytovatel NR tuto hodnotu (případně výsledek vyhodnocení jestli inkrementální investice je nebo není potřebná) stanoví podle principů vlastního procesu investičního rozhodování.	<p>spodní hranice vytížení kapacity pro inkrementální investici (70 %) byla určena s ohledem na v praxi uplatňovaná pravidla při rozhodování o takovýchto investicích (dle benchmarkového srovnání provedeného dodavatelem modelu). Inkrementální investice řeší případné lokality, kde je vytížení kapacity hraniční právě z krátkodobého pohledu. Je navržena roční aktualizace modelu (viz část 8.1 podmínek výběrového řízení). Významnější investice a investiční náklady se tak do modelu promítnou s následující aktualizací modelu.</p> <p>Výše uvedená spodní hranice hodnoty vytížení poskytuje dostatečný prostor pro zachování kvality služby. Zároveň zaručuje dodržení principu optimálního využití mobilní sítě a je tedy v souladu s metodikou LRAIC+.</p> <p>Při nastavení hodnoty parametru (vstupu) procentního vytížení kapacity pro inkrementální investici je doporučeno brát v úvahu operátorem v minulosti realizované obdobné investice do navýšení kapacity (tedy přidání frekvenční vrstvy), resp. počet lokalit (základnových stanic), na kterých k takové investici došlo. Porovnání počtu takovýchto historicky realizovaných investic s počtem inkrementálních investic vycházejících z vyplněného modelu může sloužit jako kontrolní ověření správnosti nastavení tohoto vstupu při případném sporu.</p> <p>100 % jako hodnota vytížení kapacity představuje plné vytížení dané lokality. Konkrétní hodnota vytížení, která se bude pohybovat právě mezi hodnotami 0 % a 100 %, je výsledkem výpočtu, jehož postup je v rámci metodiky doporučen tak, že „by měl vycházet z konkrétního přístupu operátora k plánování kapacit, resp. mělo by se jednat o výpočet, na jehož základě operátor rozhoduje, zda bude v dané lokaci rozšiřovat kapacitu či nikoliv“. Jako jeden z možných přístupů je pak v metodice uvedeno procento (%) PRB (Physical Resource Block) utilizace, je však možný jiný (alternativní) relevantní postup dle přístupu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				operátora, který však musí být objektivní. V metodice je uveden komentář ke kalkulaci vytížení kapacity pro 3G technologii. Tento komentář bude však z metodiky vypuštěn s ohledem na vyřazení vstupu vytížení kapacity pro 3G, resp. 2G z modelu (viz připomínka č. 22).
Metodika, str. 8		Vodafone Czech Republic a.s. (61)	<p>„Výpočet tohoto vstupu by měl vycházet z konkrétního přístupu operátora k plánování kapacit, resp. mělo by se jednat o výpočet, na jehož základě operátor rozhoduje, zda bude v dané lokaci rozšiřovat kapacitu či nikoliv.“³⁷ Vstup „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“ slouží v rámci Modelu k určení, u kterých lokalit bude vlastník sítě investovat do kapacitního rozšíření (inkrementální investice). V současném návrhu Modelu je tento parametr stanovován pouze na základě provozu (i) pouze hostitelského operátora a (ii) pouze současného období. Parametr by ale měl být stanoven na základě celkového provozu (hostitelského operátora a žadatele) v následujícím období, protože síť musí mít schopnost přenést celkový provoz následujícího období. Navíc v Metodice není dostatečně definováno, co znamená vytížení 100% kapacity a jak změřit aktuální stav vytížení. Metodika upřesňuje, že „výpočet tohoto vstupu by měl vycházet z konkrétního přístupu operátora k plánování kapacit.“³⁷ V realitě operátor nevyužívá jediný parametr „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“ pro rozhodování o rozšíření kapacity. Operátor proto musí mít možnost zadat do Modelu výsledek investičního plánování (tzn. rozhodnutí, zda v jednotlivých lokalitách přistoupí k inkrementální investici nebo ne), a to na základě mechanismu, na jehož základě operátor rozhoduje o rozšiřování kapacity v daných lokalitách.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Metodika a model bude upraven tak, že hodnota procentního vytížení kapacity, při jehož překročení dojde v rámci modelu k inkrementálnímu nákladu, bude mít formu vstupu. Tento vstup bude vyplňovat poskytující operátor podle principů vlastního procesu investičního rozhodování. Tento vstup však bude mít minimální přípustnou hodnotu, a to 70 %. Konkrétní výše spodní hranice vytížení kapacity pro inkrementální investici (70 %) byla určena s ohledem na v praxi uplatňovaná pravidla při rozhodování o takovýchto investicích (blíže viz připomínka č. 60).</p> <p>Provoz žadatele v prvním období bude velice nízký a neměl by významně ovlivnit využití kapacity. S ohledem na vysokou penetraci trhu v ČR se pak bude do značné míry jednat pouze o přesun zákaznické báze a provozu mezi operátory a nebude se jednat o inkrementální nárůst provozu. V následujícím období již bude vstup „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“ zahrnovat i případný nárůst vytížení vlivem žadatele. Provoz žadatele včetně nárůstu vytížení kapacity se do modelu bude postupně promítat v průběhu aktualizací vstupů.</p> <p>Co se týká období modelu, právě současný stav říká, které lokace jsou na hraně aktuálního vytížení a je zde případně</p>

³⁷ Metodika, str. 8.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				nutná okamžitá (či v krátkodobém horizontu) inkrementální investice (náklad). Případné další investice se budou do modelu dostávat postupně s pravidelnou aktualizací vstupů, z tohoto důvodu je navržena roční aktualizace vstupů (viz část 8.1 podmínek aukce). Model je koncipován s výhledem na rok (zmíněná roční aktualizace), nikoliv delší období.
Metodika, str. 8. Model, list „RAN_BH_1“ a list „RAN_BH_2“, sloupce CL:DA.		Vodafone Czech Republic a.s. (62)	„Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“. ³⁸ Model vyžaduje vyplnit parametr „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“ ³⁹ , a to pro každou lokaci, každý sektor a každou technologii. V Metodice je ale uvedeno, že „[d]alší inkrementální investice/náklady do sítě 2G a 3G nebudou v Modelu modelovány, předpokládá se využití pouze volné kapacity a přelítí provozu do sítě 4G a 5G“. ³⁸ V samotném Modelu se vstupy „Aktuální využití/vytížení kapacity lokace v %“ pro vrstvy 2G a 3G vyžadují, ale skutečně se s nimi v Modelu nijak nepracuje (vstupy se dál nevyužívají). To znamená, že případné náklady na rozšíření vrstev 2G a 3G nebudou žadatelem o národní roaming uhrazeny. To považujeme za nepřijatelné a nekonzistentní s cílem Modelu pokrýt náklady poskytovatele NR. Požadujeme doplnit Model tak, aby umožňoval pokrývat náklady, které vznikají v souvislosti se službami národního roamingu, včetně případného rozšíření kapacit vrstev 2G a 3G.	Vysvětleno V případě realizace investice v technologiích 2G a 3G (stejně jako v případě jakékoliv jiné investice) se tyto investiční náklady do modelu promítnou s následující aktualizací modelu. Právě z tohoto důvodu je navržena roční aktualizace vstupů (viz část 8.1 podmínek výběrového řízení). U technologií 2G a 3G není nicméně předpoklad masivního rozvoje sítě a významných investic. V souvislosti s tímto budou odstraněny vstupy týkající se využití kapacity v 2G a 3G technologii. (viz připomínka č. 22).
Metodika, str. 9, „List JPC_RN_PT“		Vodafone Czech Republic a.s. (63)	„Do výpočtu nákladů na nájem by tedy neměly vstupovat ty lokace, kde dochází k recipročnímu sdílení konstrukcí (resp. k platbě za nájem smluvnímu operátorovi), ale pouze ty lokace, kde je operátor v nájmu a recipročně nesdílí.“ ⁴⁰ Pokud by se uplatnila tato podmínka, znamenalo by to, že operátor, který recipročně sdílí v celém geotypu (např. Venkov nebo Město), nebude svoje náklady ponížovat o nájem, jelikož nemá žádnou lokalitu, která tuto definici splňuje. Navrhujeme	Neakceptováno Cílem je stanovit hodnotu nájmu pouze z nájmu u lokalit, kde nedochází k recipročnímu sdílení. Reciproční sdílení je založeno na jiném principu a případně vzájemné platby nájemného se proti sobě eliminují a řešení tohoto sdílení je v modelu na jiném místě a jiným postupem (nikoliv vstupem

³⁸ Metodika, str. 8.

³⁹ Model, list „RAN_BH_1“ a list „RAN_BH_2“, sloupce CL:DA.

⁴⁰ Metodika, str. 9, „List JPC_RN_PT“.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			výše uvedenou část vypustit.	nájmů konstrukce). Model uvažuje proporční sdílení, struktura geotypů je tedy v rámci recipročního sdílení vzájemně vyrovnaná. V případě, že by operátor recipročně sdílel v celém geotypu, prodaný geotyp není hodnota nájmu relevantní. Hodnota takového nájmu by se nedala na žádnou lokalitu uplatnit, protože v nich dochází právě k recipročnímu sdílení.
Metodika, str. 10, „List JPC_AT_CAPEX“		Vodafone Czech Republic a.s. (64)	„Do výpočtu nákladů na nájem by tedy neměly vstupovat ty lokace, kde dochází k recipročnímu sdílení aktivní technologie (resp. k platbě za nájem smluvnímu operátorovi), ale pouze ty lokace, kde je operátor v nájmu a recipročně nesdílí.“ ⁴¹ Uvedenou formulaci považujeme za zmatečnou, jelikož je v části týkající se investic (CAPEX), kdežto informace se týká nájmu, tj. provozních nákladů (OPEX). Uvedený text je potřebné vypustit.	Akceptováno Věta bude vypuštěna.
Model, list „JPC_AT_CAPEX“		Vodafone Czech Republic a.s. (65)	List „JPC_AT_CAPEX“. ⁴² Model v této části neobsahuje významné části sítě jako například dohledové centrum nebo měření kvality sítě. Tyto části sítě je nutné do kalkulace zahrnout, jelikož bez nich nelze spolehlivě provozovat síť.	Vysvětleno Tyto prvky sítě lze zařadit do modelu v rámci volných polí prostřednictvím číselníku (list „Číselník“) v části „Další síťové prvky“. Doplněné prvky se následně odkazem „propíší“ na list „Další vstupy“, kde je s nimi již možné standardně kalkulovat.
Metodika, str. 11		Vodafone Czech Republic a.s. (66)	„Bude uvedena nejnižší poskytovaná tržní cena v daném geotypu za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty [...]“ ⁴³ „Obdobně jako u backhaułu bude uvedena nejnižší poskytovaná tržní cena za pronájem dané kapacity bez ohledu na technologii přenosové cesty“. ⁴⁴ Tyto	Neakceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínka č. 30 a 31.

⁴¹ Metodika, str. 10, „List JPC_AT_CAPEX“.

⁴² Model, list „JPC_AT_CAPEX“.

⁴³ Metodika, str. 11.

⁴⁴ Metodika, str. 12.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Metodika, str. 12 Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 227-230 Pokračování z předchozí strany			formulace jsou v rozporu s Návrhem vyhlášení výběrového řízení, který formuluje princip plného pokrytí nákladů souvisejících s poskytováním služeb národního roamingu: „ <i>Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu</i> “. ⁴⁵ Text o uvedení nejnižší tržní ceny pro backhaul a transportní síť je proto nutné z Metodiky odstranit. Model musí zároveň respektovat různé technologie používané pro backhaul a transportní síť, které mají různé náklady.	
Model, list „BH_Transport“		Vodafone Czech Republic a.s. (67)	List „BH_Transport“. ⁴⁶ Model předpokládá, že část sítě backhaul je tvořena pouze datovou službou od externího dodavatele – do Modelu vstupuje pouze jednorázová pořizovací cena a pravidelná roční cena, žádná vlastní výstavba. U operátora ale velká část sítě backhaul může být tvořena jiným přenosovým typem, například vlastní výstavbou (a navíc různými technologiemi jako MW nebo optika). Tento stav Model zcela opomíjí a nereflexuje tak realitu. Náklady uvažované v Modelu proto nejsou reprezentativní a Model nezaručuje pokrytí nákladů části backhaul. Navrhujeme Model v této části upravit tak, aby odpovídal realitě a umožnil pokrýt vynaložené náklady do sítě.	Neakceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínkám č. 30 a 31.
Model, list „BH_Transport“		Vodafone Czech Republic a.s. (68)	List „BH_Transport“. ⁴⁷ V Metodice chybí definice termínu „backhaul“, „transportní síť do krajských měst“ a „transportní síť mezi krajskými městy“. Jelikož každý operátor může používat jinou terminologii a pro tyto části sítě budou jednotliví operátoři dodávat vstupy, považujeme za nutné tyto pojmy v Metodice definovat.	Akceptováno Bude doplněno do metodiky, případně terminologicky upraveno v modelu v návaznosti na metodiku.

⁴⁵ Návrh vyhlášení výběrového řízení, ř. 227-230.

⁴⁶ Model, list „BH_Transport“.

⁴⁷ Model, list „BH_Transport“.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Model, list „BH_Transport“		Vodafone Czech Republic a.s. (69)	List „BH_Transport“. ⁴⁸ V části Modelu pro transportní síť se požadují údaje pro dark fibre. Nicméně v Metodice chybí definice, zda se mají údaje vztahovat na jedno nebo pár vláken (obvykle se pro propojení v optické síti uvažuje s párem vláken). Tuto informaci je potřebné do Metodiky doplnit.	Akceptováno Bude doplněno do metodiky.
Model, list „BH_Transport“ Model, list „BH_Transport“ ř. 80-86.		Vodafone Czech Republic a.s. (70)	List „BH_Transport“. ⁴⁹ V části Modelu „[...] instalovaná kapacita IP a transportní technologie (v Gbit/s)“ ⁵⁰ chybí rozdělení transportní sítě na detail „do úrovně krajských měst“ (kde se typicky osazuje jen jedna vrstva aktivní technologie) a „mezi krajskými městy“ (kde je většinou technologií na jedné optické trase více – DWDM a technologie pro CORE IP transport). Toto rozdělení považujeme za nutné doplnit, jelikož jednotkové ceny za instalovanou kapacitu se můžou výrazně lišit.	Akceptováno Bude doplněno do metodiky a modelu.
Model, list „BH_Transport“ Model, list „BH_Transport“, ř. 6-26		Vodafone Czech Republic a.s. (71)	List „BH_Transport“. ⁵¹ Model vyžaduje vstupy pro parametr backhaul po jednotlivých geotypech. ⁵² Nicméně backhaul je přenosová trasa mezi dvěma koncovými body. Z toho důvodu je potřeba definovat, kdy je daný backhaul v geotypu „Aglomerace“, „Město“ a kdy „Venkov“. Nejvhodnější by bylo rozdělení tras backhaułu podle toho, v jakém geotypu leží koncové body. Tento přístup je potřeba v metodice uvést a zároveň definovat, jak budou posuzovány případy, kdy přenosová trasa spojuje body z různých geotypů (například trasa Aglomerace-Venkov = Aglomerace, Město-Venkov = Město).	Vysvětleno Model přiřazuje geotyp k backhaułu na základě lokality základnové stanice. Z hlediska cen backhaułu je kalkulace prováděna na základě tržních cen pouze v daném geotypu (je uvažován shodný geotyp u obou konců backhaułu). Samotná kalkulace cen by měla primárně vycházet z ceníků (příp. nacenění) dodavatelů. Pokud tato informace není dostupná, lze využít průměr v dané chvíli platných

⁴⁸ Model, list „BH_Transport“.

⁴⁹ Model, list „BH_Transport“.

⁵⁰ Model, list „BH_Transport“, ř. 80-86.

⁵¹ Model, list „BH_Transport“.

⁵² Model, list „BH_Transport“, ř. 6-26.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				dodavatelských smluv využívaných operátorem. Popis kalkulace cen bude v tomto smyslu upraven (doplněn) v metodice.
Metodika, str. 13, Model, list „Další vstupy“, ř. 7 Metodika, str. 13		Vodafone Czech Republic a.s. (72)	„Velkoobchodní billing, prodej a péče o zákazníka v % ⁵³ Metodika určuje, že zdrojem tohoto vstupu je oddělená evidence výnosů a nákladů: „Stanoveno z účelového vedení nákladů, výnosů a služeb jako poměr ročních nákladů na velkoobchodní billing, prodej a péči o zákazníka a celkových ročních nákladů bez maloobchodních a velkoobchodních procesních nákladů a bez režijních nákladů (billing, prodej, marketing, režie apod.)“. ⁵⁴ Oddělená evidence výnosů a nákladů je počítána na základě historických dat z předchozího fiskálního roku. Bude proto obsahovat pouze velkoobchodní náklady z minulosti, které budou z definice podhodnoceny, jelikož nebudou obsahovat velkoobchodní náklady související s povinností národního roamingu (velkoobchodní náklady operátora poskytujícího NR vzrostou o velkoobchodní náklady na obsluhu žadatele o NR). Požadujeme zohlednit toto podhodnocení nákladů v Metodice, aby byl splněn cíl modelu pokrýt náklady související s poskytováním služeb národního roamingu.	Vysvětleno Jednorázové náklady spojené s implementací služby národního roamingu budou pravděpodobně ze strany poskytovatele zohledněny v jednorázových nákladech při sjednání národního roamingu. Opakující se/pravidelné náklady (obsluha národního roamingu), budou zohledněny v přírážce velkoobchodního billingu, prodeje a péče o zákazníka. Výpočet zde vychází z historické procentní přírážky, která je aplikována na náklady národního roamingu. Tato přírážka není kalkulována v absolutní hodnotě (kdy by historická hodnota skutečně mohla být zkreslující), nýbrž jako procento, které by nemělo být významně jiné, než jaká byla jeho historická výše (vztahuje se k obdobným velkoobchodním službám).
Model, list „Další vstupy“, ř. 12-81		Vodafone Czech Republic a.s. (73)	„Parametry do odpisové metody a % opex“. Je potřebné poskytnout vysvětlení následujících požadovaných parametrů, které nejsou dostatečně popsány v Metodice ani v Modelu: - „Jednorázové provozní náklady (související s uvedením investice do provozu)“ (sloupec D): jelikož se jedná o výši nákladů v %, musí být v Metodice definováno, k čemu se má uvedené procento vztahovat. - „Cenový trend“ (sloupec E): je potřebné upřesnit, zda se jedná o předpokládanou meziroční změnu ceny. Pokud	Akceptováno Metodika bude upravena a doplněna ve smyslu níže uvedeného (jednotlivé body jsou řazeny stejně jako v textu připomínky): <ul style="list-style-type: none"> • Vztahuje se k investičnímu nákladu (pořizovací ceně aktiva) • Jedná se o průměrnou meziroční změnu ceny

⁵³ Metodika, str. 13, Model, list „Další vstupy“, ř. 7.

⁵⁴ Metodika, str. 13.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			budou vstupem data z Českého statistického úřadu, je potřeba určit na základě jakých sektorů, skupin služeb nebo tovarů se má cenový trend určit. - „Roční provozní náklad včetně servisních kontraktů a nákladů na energie (bez nájmů a nákladů na spektrum)“ (sloupec I): jelikož se jedná o výši nákladů v %, musí být v Metodice definováno, k čemu se má uvedené procento vztahovat.	zařízení/SW, která bude stanovena na základě dodavatelských ceníků za posledních 5 let. V případě nemožnosti aplikace tohoto postupu se použije výpočet pro nejbližší prvek s podobnou funkcionalitou. Pokud takový prvek není, použije se 0 %. • Vztahuje se k investičnímu nákladu (pořizovací ceně aktiva)
Metodika, str. 14, Model, list „Další vstupy“, ř. 98-102		Vodafone Czech Republic a.s. (74)	„Konverzní faktory“. Je potřebné upřesnit metodiku pro stanovení konverzních faktorů.	Akceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínce č. 9.
Model, list „Další vstupy“		Vodafone Czech Republic a.s. (75)	Model, list „Další vstupy“, sekce „Spektrum“. - Model požaduje vstupy „Jednorázová pořizovací cena za současné držení spektra“, „Počet let platnosti přidělu“ a „Pravidelné roční poplatky spojené s držením spektra v Kč“ po jednotlivých technologických vrstvách (2G/3G/4G). Operátoři obdrží spektrum po frekvencích a ne po technologických vrstvách. Spektrum je technologicky neutrální a lze jej použít pro různé technologie. Navrhujeme, aby byl Model v této části upraven tak, aby vstupy byly po jednotlivých frekvencích a převod na technologické vrstvy byl proveden přímo v Modelu. Jako vhodný alokační klíč se může použít šířka pásma využívaná pro danou vrstvu (v Metodice se navrhuje provoz v jednotlivých frekvencích, ale (i) tyto data nemusí být k dispozici a (ii) pro účely Modelu nemusí být informativní srovnávat objem provozu ve 2G a ve 4G). - Je potřebné vyjasnit metodiku pro případy, kdy (i) je za jednu cenu získáno více frekvencí a (ii) dojde k prodloužení počtu let platnosti přidělu.	Částečně akceptováno Provedení výpočtu alokace spektra na jednotlivé technologie nepovažuje ČTÚ za nutné provádět přímo v modelu. Kalkulace mimo model umožňuje volnost v postupu alokace a rozdělení nákladů pro operátora, je možné zvolit nejrelevantnější alokační klíč dle specifik operátora (včetně v připomínce navrhaného postupu). Případná alokace v rámci modelu by vyžadovala jednotný postup (bez možnosti alternativ) a dále by vyžadovala sběr a vyplnění dalších vstupů. Možný přístup bude upřesněn v metodice. V případě, kdy je za jednu cenu získáno více frekvenčních pásem a pásma jsou použita v rámci jedné technologie, není třeba alokace na dílčí pásma. V případě, že budou frekvence využity v rámci více technologií, je nutné provést alokaci na jednotlivá frekvenční pásma (dle vlastního valuačního modelu). V případě prodloužení platnosti přidělu se použijí pro výpočet nové hodnoty právě z prodloužení přidělu (tedy jednorázový poplatek při prodloužení, počet let platnosti prodloužení

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				a pravidelné roční poplatky v rámci prodloužení).
Model, listy „JPC_AT_CAP EX“, „BH_transport“, „Další vstupy“		Vodafone Czech Republic a.s. (76)	Pořizovací ceny. Některé nákladové vstupy nemusí být k dispozici ani za poslední tři roky a je vhodné doplnit, jak náklady určit v takovém případě. Je možné použít historickou cenu, případně odhad současné kupní hodnoty (v případě že současná kupní hodnota ani historická cena nejsou známe).	Akceptováno Popis stanovení pořizovací ceny bude v metodice upraven (bude doplněna část v závorce níže). „Použije se průměrná hodnota z účetnictví za poslední tři roky (případně za nejkratší možné období delší než 3 roky, za které jsou data k dispozici).“
Model, list „Výstup“		Vodafone Czech Republic a.s. (77)	„Mobilní datový přenos (zahrnuje i fixní LTE)“. Model by měl zohledňovat mobilní služby elektronických komunikací. Text v závorce je proto potřebné odstranit.	Neakceptováno Viz stanovisko ČTÚ k připomínce č. 12.