

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/xx.2022-Y, trh č. 2 – vyhrazená velkoobchodní kapacita

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (1)	<p>Manažerské shrnutí</p> <p>Úvodem našich připomínek si dovoluujeme shrnout zásadní argumenty a závěry k návrhu analýzy vyhrazené velkoobchodní kapacity, které dále v tomto dokumentu vztahujeme ke konkrétním částem Návrhu.</p> <p>Společnost T-Mobile zásadně nesouhlasí se závěry analýzy Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „úřad“). I přes mírně klesající podíl společnosti CETIN je toho názoru, že v části trhu (bývalý segment A) je tato společnost nadále dominantním hráčem, o čemž svědčí i grafy č. 43 a 46 Návrhu. Z těchto grafů je patrné, že společnost CETIN má podíl 58 % na bývalém segmentu A, a pokud bychom vzali v úvahu rychlosti do 10 Mbit/s včetně, pak by podíl společnosti CETIN přesáhl 60 % trhu.</p> <p>Podle názoru společnosti T-Mobile se jedná o specifickou část trhu, kde služby poptávají především zákazníci s potřebou distribuovaných přístupových bodů (subjekty s rozsáhlou distribuční sítí – banky, sítě čerpacích stanic, apod.). Tito zákazníci požadují pro své pobočky služby s nižší rychlostí, než potřebují například ve svých centrálách. Pro připojení např. bankomatů jsou dostačující služby o rychlostech do 6 případně až do 10 Mbit/s, tedy ty služby, které dominantně (viz graf č. 43) nabízí společnost CETIN (detailnější informace viz příloha). Navrhujeme tedy, aby úřad v Návrhu provedl segmentaci trhu na základě rychlostí stejně jako v minulé analýze a provedl zkoumání významné tržní síly zvlášť na každém segmentu.</p>	<p>Obecné shrnutí jednotlivých připomínek.</p> <p>Jednotlivým částem se věnují následující vypořádané připomínky č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Dále bychom chtěli upozornit, že v rámci samozásobení, které je součástí vymezeného trhu, jsou i služby poskytované na LLU, tedy na trhu, kde úřad radikálně změnil svůj přístup a v navržené analýze¹ na většině území zrušil povinnosti společnosti CETIN. V případě, že by došlo ke zrušení přístupu k LLU (v oblastech mimo navrženou regulaci), dojde k migraci těchto služeb na nabídku RADO a změní se i grafy uvedené v Návrhu, kdy se přesunou počty přípojek poskytovaných na LLU z části „vlastní infrastruktura“ do části „CETIN“ a podíl společnosti CETIN skokově vzroste. Celkový podíl služeb na tomto trhu, které jsou poskytovány na infrastruktuře společnosti CETIN je tedy vyšší, než je v jednotlivých grafech uvedeno a úřad by měl tuto skutečnost vzít v úvahu.</p> <p>Společnost CETIN, jako vlastník nesporně duplikovatelné infrastruktury, která pokrývá prakticky celé území České republiky, má na zkoumaném trhu (především u služeb s nižší rychlostí) nespornou výhodu. Alternativní operátoři, kteří budují nové sítě, se soustředí na oblasti s velkým počtem rezidentních zákazníků (a poskytují na nich převážně služby nespádající do analyzovaného trhu), případně na připojení svých „businessových“ zákazníků a nestaví celoplošnou síť, jakou disponuje společnost CETIN. Mohou tedy konkurovat pouze na části území, v hustěji obydlených lokalitách případně v průmyslových oblastech. U nižších rychlostí se alternativním operátorům pro připojení zákazníků nevyplatí ani</p>	

¹ <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzytrhu-c.a/1/xx.2021-y-trhu-c.1-velkoobchodni-sluzby-s-mistnim-pristupem-poskytovanym-v-pevnem-miste/obrazky/art3aprovk.pdf>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>budování rádiových spojů, které vychází draž než ceny z nabídky společnosti CETIN. Tato společnost má tedy v segmentu služeb s nižší rychlostí specifické postavení.</p> <p>V případě zrušení regulace na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity lze minimálně u nižších rychlostí (do 10 Mbit/s) předpokládat efekt větší cenové diskriminace podle odebíraného zboží a tím pádem i nárůstu podílu společnosti O2 (jako největšího zákazníka společnosti CETIN) na maloobchodním trhu = nárůstu podílu společnosti CETIN na trhu velkoobchodním. V dlouhém období by tak došlo k odstranění efektivní konkurence, která je nyní založena na možnosti využívání a kombinace více zdrojů. Zvýšení (koncentrace) těchto služeb u jediného poskytovatele (CETIN a O2) by pak v dlouhém období a (v důsledku zvýšení koncentrace trhu, resp. HHI indexu) znamenalo zvýšení cen a snížení inovací.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se domníváme, že společnost CETIN je nadále dominantním podnikem u služeb s nižšími rychlostmi a měla by být stanovena podnikem s významnou tržní silou na tomto segmentu trhu. Protože však podíl společnosti CETIN v segmentu A od minulé analýzy mírně klesá a současně klesá i počet služeb v segmentu A, navrhujeme vypustit některé povinnosti uložené na základě předchozí analýzy. Společnost CETIN působí pouze na velkoobchodním trhu, lze tedy předpokládat její motivaci poskytovat své služby všem operátorům. Z tohoto důvodu je málo pravděpodobné, že by společnost CETIN odmítala poskytovat alternativním operátorům přístup do své sítě. Navrhujeme tedy zrušit povinnost přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			prostředkům podle § 84 Zákona a s tím souvisejí povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona. Jako dostačující se jeví uložení povinnosti nediskriminace, tedy uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro všechny podnikatele.	
Kapitola 2.1.4		T-Mobile Czech Republic a.s. (2)	<p>I. 1 V kapitole 2.1 Návrhu popisuje úřad situaci na maloobchodním trhu a správně poukazuje na subjekty, které často poptávají zajištění propojení do několika svých koncových lokalit. Společnost T-Mobile je toho názoru, že těchto subjektů je na zkoumaném maloobchodním trhu mnoho a tvoří jeho značnou část. Tyto subjekty poptávají propojení pro několik desítek, někdy i nižších stovek lokalit. Jedná se o subjekty, které mají rozsáhlou distribuční síť a působí po celé republice, případně i v sousedních státech. Příkladem mohou být sítě čerpacích stanic, banky (žádající propojení nejen poboček ale i jejich bankomatů), maloobchodní potravinové řetězce, jiné retailové obchody používající např. terminály Sazky, apod. Všechny tyto subjekty spojuje skutečnost, že potřebují vysokokapacitní symetrické připojení pro svoji centrálu/centrály, nicméně pro své ostatní pobočky již nepotřebují symetrické připojení o vysokých rychlostech, ale stačí jim rychlosti do 10 Mbit/s, což jsou rychlosti naprosto dostačující pro připojení platebních terminálů a komunikaci v rámci vlastní sítě. Pro tyto zákazníky není vyšší rychlost alternativou/substitutem pro připojení poboček, protože vyšší rychlosti nedokážou využít. Při výběrových řízeních poptávají tyto subjekty např. i 200 symetrických přípojek, přičemž 75 % z nich tvoří přípojky s rychlostí do 10 Mbit/s. Protože jsou poptávány všechny přípojky v rámci jednoho</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad si je vědom různých subjektů, kteří mohou vyžadovat specifické způsoby připojení na zkoumaném maloobchodním trhu. Přes to je nutné dívat se na tyto subjekty a poptávané služby souhrnně a zkoumat trh jako celek a nevytvářet nepřehlednou řadu možných podkategorií jednotlivých služeb, resp. rychlostí, se kterými jsou nabízeny.</p> <p>Poptávku po službách s nižšími rychlostmi je možné označit v tomto ohledu (i s ohledem na skutečnosti uplatněné v připomínce) v některých případech za specifickou. I když obecně parametry služeb jsou zaměnitelné a vyšší rychlosti obecně představují vyšší komfort pro uživatele, může tuto zaměnitelnost limitovat specifický požadavek uživatelů, pro které jsou nižší rychlosti v současnosti dostačující – např. banky a připojení jejich bankomatů. Taková specifická nabídka (která se zaměřuje jen na určitý segment/poptávku uživatelů) však existuje i na jiných trzích, nejen na trhu vyhrazené kapacity, přičemž dle závěrů analýzy lze konstatovat, že téměř všichni maloobchodní nebo velkoobchodní poskytovatelé tyto uživatele využívající nabídku služeb o nižších rychlostech ze svého portfolia nevyřazují a na předmětném trhu tedy existuje dostatečně široká možnost toho, aby koncový uživatel mohl získat službu od různých poskytovatelů těchto služeb.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>výběrového řízení, a protože jde velmi často o lokality, kde alternativní poskytovatelé nemají vlastní síť, musí využívat velkoobchodní produkty třetích stran, především pak společnosti CETIN, která je jediným vlastníkem potřebné infrastruktury na celonárodní úrovni. Bez využití této velkoobchodní nabídky není možné se výběrového řízení zúčastnit a tyto služby nabízet. Více informací včetně názorného příkladu výběrového řízení jsme uvedli v příloze těchto připomínek.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme, aby úřad detailněji analyzoval tuto část trhu a přidal výše uvedené informace do části zabývající se možnou segmentací trhu (řádek 634 a následující), protože tyto skutečnosti svědčí pro segmentaci trhu.</p>	<p>Jak uvádí společnost T-Mobile, je možné předpokládat, že cenově méně náročné je využít stávající sítě, především sítě společnosti CETIN (pokud existuje) než budovat vlastní přístupovou síť, či hledat komplikovaně jiné odběratele. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že se jedná o specifickou poptávku, kdy je obvykle požadováno více různorodých služeb. Tento souhrn pak dává každému z poskytovatelů i jiné synergické výhody a možnosti jiného řešení. Úřad si je vědom toho, že na tomto trhu stále bude existovat v předmětné době určité procento takovýchto specifických zákazníků, ale význam jejich poptávky a počty jimi využívaných služeb se v čase snižují, což je vidět i z grafů, které Úřad přikládá níže pod tabulkou vypořádání.</p> <p>Jak ukazuje zejména graf č. 1, počet uživatelů využívající nižší rychlosti (do 6 Mbit/s včetně) je charakteristický setrvalým klesajícím trendem za celé sledované období a v pololetí roku 2021 činil již jen polovinu z hodnoty v letech 2017, přičemž pokles u společnosti CETIN byl větší než u ostatních poskytovatelů. Z poklesu služeb s nejnižšími rychlostmi a současného nárůstu služeb s rychlostmi vyššími lze tedy dovozovat, že dochází k přelivu poptávky do služeb s vyššími rychlostmi, která se týká většiny uživatelů.</p> <p>Při posuzování trendů a očekávaného vývoje na maloobchodním trhu má Úřad za to, že v nadcházejícím období bude docházet k dalšímu přesunu poptávky ke službám s vyššími rychlostmi, na straně nabídky lze pak očekávat postupné nahrazení kovových vedení, na nichž jsou poskytovány služby s nižšími rychlostmi optickými sítěmi a službami s vyššími rychlostmi. Úřad dále předpokládá, že společnost CETIN,</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p> která působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu, i po vynětí z regulace bude produkt s nižšími rychlostmi nadále součástí jeho produktového portfolia, a to i když je pravděpodobné že postupně může v některých lokalitách docházet k nahrazování stávající technologie optikou, na níž budou velkoobchodně nabízeny vyšší rychlosti. Takovýto rozvoj odpovídá obecnému trendu a nebylo by vhodné jej omezovat regulací segmentu trhu, který má jednoznačně klesající trend na úkor rostoucího segmentu trhu. Tak tomu bylo analogicky např. u klasických hlasových služeb v pevném místě a lze předpokládat, že nové technologie umožní v čase plnou náhradu služeb s nižšími rychlostmi. Tento předpoklad mj. vyplývá i z postupu Komise v Doporučení Komise (EU) 2020/2245, ze dne 18. prosince 2020, kde je právě předpoklad posunu k vyšším rychlostem patrný. Úřad by tak segmentací ve smyslu připomínky společnosti T-Mobile cílil na okruh zákazníků, jejichž poptávka a počty využívaných služeb aktuálně tvoří cca jednu čtvrtinu celkového trhu, s předpokladem postupného dalšího poklesu jejich významu, čímž by takové opatření neodráželo dynamiku a rozvoj zkoumaného trhu v souladu s požadavkem na výhledový (forward looking) charakter analýz a cílilo na neperspektivní část trhu. S klesajícím zastoupením těchto koncových uživatelů, resp. jejich požadavků tak i společnost CETIN bude mít eminentní zájem svým odběratelům v maximální možné míře nabídnout služby na své kovové síti, neboť tyto budou spjaté s ucelenou nabídkou, včetně služeb poskytovaných na perspektivních technologiích a pokud by tyto služby sama omezovala, byla by vystavena tlaku ze strany svých odběratelů, kteří </p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>by u služeb s vyšší přidanou hodnotu preferovali jiné odběratele.</p> <p>Úřad je v tomto případě přesvědčen, že tento trh směřuje k efektivní konkurenci, jelikož vývoj a stav konkurence (služby s nízkými rychlostmi mají v časové řadě klesající počet a u vyšších rychlostí počet uživatelů roste) a pokračování stávajících regulačních opatření (dle rychlostí) by nebylo v tomto ohledu oprávněné a odpovídající jejich míře zastoupení na celkovém trhu.</p>
Kapitola 2.1.4		T-Mobile Czech Republic a.s. (3)	<p>I. 2 V rámci minulé analýzy² provedl úřad porovnání nákladů jednotlivých služeb realizovaných na různých infrastrukturách – účastnickém kovovém vedení a rádiových spojích. Úřad dospěl k závěru, že pro služby s rychlostí mezi 4 až 8 Mbit/s poskytované na rádiových spojích vycházely náklady nižší než ceny společnosti CETIN v rámci jejich nabídky (nyní RADO). A naopak do těchto rychlostí vycházely ceny společnosti CETIN levněji. Viz Graf č. 21³ z předešlé analýzy trhu.</p> <p>Na základě tohoto srovnání úřad dospěl k názoru, že bude trh segmentovat, kdy za hraniční rychlost určil 6 Mbit/s. V rámci současného Návrhu, však úřad tuto úvahu týkající se nákladů na jednotlivé typy technologií a následný SSNIP test neprovedl. Domníváme se, že graf by vyšel velmi podobně jako v minulé analýze a svědčil by tedy pro segmentaci trhu možná až pro rychlost 10 Mbit/s (viz příloha k našim připomínkám).</p> <p>K výše uvedenému ještě doplňujeme, že substituce rádiových spojů a kovového vedení</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jak již Úřad zmiňoval v kapitole 3.1.2.5 <i>Ceny poskytovaných služeb</i>, společnost CETIN u rychlostí do 6 Mbit/s neuplatňuje vyšší ceny než ostatní subjekty, i když by mohla mít významné postavení na zkoumaném trhu z pohledu množství prodaných služeb v této rychlostní kategorii.</p> <p>Hypotetické zvýšení cen v rychlostech do 6 resp. 10 Mbit/s by pravděpodobně vedlo ke vstupu nových subjektů, či subjektů využívajících prozatím pouze samozásobení a mohou rozšířit svou nabídku portfolia o velkoobchodní nabídku. Například i využívání rádiových spojů má a bude mít vliv na společnost CETIN, což musí a bude muset zohledňovat ve svých nabídkách na velkoobchodním trhu. Referenční nabídka RADO se neomezuje jen na v současné době regulovanou část služeb (do 6 Mbit/s vč.), ale i na vyšší rychlosti. Navíc nabídka služeb s nižšími rychlostmi je často nabízena v rámci širšího portfolia služeb, které zahrnují i služby s daleko vyšší přidanou hodnotou, které již v současné</p>

² [art4kvydaninavrherejna-sig.pdf \(ctu.cz\)](#) – kapitola 2.3.1.5 Segmentace relevantního trhu podle rychlostí

³ Připomínka se odkazuje k přiloženému grafu

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>neexistuje ve všech lokalitách, protože pro rádiový spoj je nutná přímá viditelnost mezi rádii, což v některých lokalitách není možné. A protože rádiový spoj musí být připojen na páteřní/backhaul síť alternativního operátora, která ale nemusí být ve všech lokalitách dostupná. Z tohoto důvodu existují lokality, kde alternativní operátoři nemohou poskytovat služby pomocí rádiových spojů a musí využít nabídky společnosti CETIN.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme, aby úřad v rámci vymezení trhu doplnil aktualizovaný výše uvedený graf včetně následného SSNIP testu a analýzy nákladů služeb různých infrastrukturách a na základě jejich výsledků navrhl segmentaci trhu podle rychlosti.</p>	<p>platné analýze byly součástí segmentu B (tedy segmentu vykazujícím vysokou míru konkurence), a právě zájem společnosti CETIN nabízet a dodávat služby s vyšší přidanou hodnotou jí nevytváří prostor k uplatňování vyšších cen (v neprospěch koncových uživatelů) u služeb s nižšími rychlostmi.</p> <p>Jak již bylo uvedeno ve vypořádání připomínky č. 2, podíl a zastoupení služeb s nižšími rychlostmi v čase zřetelně klesá a provedení takového testu Úřad již považuje za nadbytečné, neboť oproti stavu platnému při zpracování minulé analýzy (kdy tyto služby tvořily většinu relevantního trhu) jsou již nyní zastoupeny menšinově a nejsou tak klíčovou součástí celkové nabídky na tomto trhu.</p>
		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (4)</p>	<p>I. 3 Na řádce 637 úřad tvrdí, že jedna čtvrtina trhu je „velmi malé zastoupení služeb“ (služby s rychlostí do 6 Mbit/s). Společnost T-Mobile se domnívá, že 25 % nelze nazývat termínem velmi malé zastoupení. Navrhujeme vypustit slovní spojení „velmi malé“.</p> <p>Úřad dále v této části kapitoly předpokládá, že dojde k dalšímu poklesu těchto služeb vzhledem k očekávanému nárůstu služeb HQ přístupu. Společnost T-Mobile souhlasí, že služby HQ přístupu pravděpodobně porostou, ale vzhledem k časové náročnosti výstavby sítí nelze předpokládat, že to bude mít vliv v časovém rámci této analýzy. Společnost T-Mobile je dále toho názoru, že nebude docházet k dalšímu poklesu služeb (myšleno v počtech přípojek) u rychlostí do 6 Mbit/s. Poptávka po těchto službách je poměrně stabilní a jak již bylo uvedeno výše, pro subjekty s rozsáhlou distribuční sítí budou i nadále tyto</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad nahradí slovní spojení „velmi malé zastoupení služeb“ na „malé zastoupení služeb“.</p> <p>U segmentu A stanoveného dle předchozí analýzy na základě zpracovaných dat dochází k neustálému poklesu služeb, a to v dlouhodobém vývoji a tento trend Úřad předpokládá i v následujících letech. Z tohoto důvodu i s ohledem na vývoj nabídky k vyšším rychlostem a důrazem na inovace a nové typy služeb v souladu s doporučením Evropské komise došel Úřad k závěru, že neshledal přetržení řetězce substituce mezi jednotlivými rychlostmi nabízených služeb a tím i oprávněnost segmentace. U segmentu A stanoveného dle předchozí analýzy, tak Úřad s ohledem na závěry analýzy nebude pokračovat v uplatňované regulaci.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>rychlosti dostatečné a vyšší rychlosti v regionálních pobočkách tito zákazníci nebudou poptávat. Úřad by měl vzít taktéž v úvahu, zda ke zlepšení konkurence na maloobchodním trhu nedošlo na základě uplatněné regulace, a zda po jejím případném zrušení nedojde naopak ke zhoršení konkurenčního prostředí.</p> <p>Návrh T-Mobile: Společnost T-Mobile navrhuje vložit grafy č. 43, 46 a 48 do této kapitoly, jako podklady pro návrh segmentace maloobchodního trhu, neboť jasně dokazují dominantní postavení společnosti CETIN na segmentu s nízkými rychlostmi. Dále navrhuje vytvořit grafy podobné grafům č. 46 a 48, ale pro rychlosti do 10 Mbit/s včetně a vyvodit z nich odpovídající závěry, např.: „Z těchto grafů je patrné, že společnost CETIN má podíl 58 % na bývalém segmentu A, a pokud bychom vzali v úvahu rychlosti do 10 Mbit/s včetně, pak by podíl společnosti CETIN přesáhl 60 % trhu. Navrhujeme tedy maloobchodní trh rozdělit na segmenty podle rychlostí a v segmentu A navrhuje na základě analýzy stanovit společnost CETIN podnikem s významnou tržní silou.“</p>	<p>Na základě těchto závěrů požadované grafy ze strany spol. T-Mobile Úřad nebude přemísťovat z části příloh, ani vytvářet další grafy do hlavního textu předmětné analýzy.</p>
Kapitola 2.1.4		T-Mobile Czech Republic a.s. (5)	<p>I. 4 Na řádku 827 a následujících úřad vyvozuje závěry, že „tento vývoj služby pronájmu okruhů nebo služeb relevantního trhu (obecně) na základě účastnických kovových vedení upozadil“. Společnost T-Mobile zde musí upozornit, že úřad pravděpodobně nebere v úvahu služby poskytované na LLU, tedy na účastnických kovových vedení, které jsou v grafech započítány v rámci samozásobení alternativních operátorů. Jsou tedy součástí vymezeného trhu a na základě dat v Návrhu, které je nedokáží rozlišit, nelze tvrdit,</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Počet plného a sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení v dlouhodobém horizontu neustále klesá, jak je uvedeno v grafu č. 1 pod touto tabulkou (v absolutních hodnotách v pololetí 2020 dosahoval u plného zpřístupnění hodnot cca 5300 a u sdíleného necelých 30 a v pololetí 2021 u plného zpřístupnění cca 4400 a sdíleného 20). Tato data také podporují tvrzení Úřadu, že tržní podíl v určitém subsegmentu dle rychlostí nemusí</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>že jsou služby na metalických vedeních upozaděné. Právě naopak, pokud by úřad započítal i služby poskytované na LLU, dospěl by k závěru, že na části trhu s nižšími rychlostmi je podíl služeb poskytovaných na infrastruktuře CETINu mnohem vyšší, než je uvedeno v Návrhu. Úřad navíc radikálně změnil svůj přístup v navržené analýze týkající se LLU a na většině území zrušil povinnosti společnosti CETIN. V případě, že by došlo ke zrušení přístupu k LLU v oblastech mimo navrženou regulaci, dojde k migraci těchto služeb na nabídku RADO a změní se i grafy uvedené v Návrhu, kdy se přesunou počty přípojek poskytovaných na LLU z části „vlastní infrastruktura“ do části „CETIN“ a podíl společnosti CETIN skokově vzroste. Celkový podíl služeb na tomto trhu, které jsou poskytovány na infrastruktuře společnosti CETIN je tedy vyšší, než je v jednotlivých grafech uvedeno a úřad by měl tuto skutečnost vzít v úvahu.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme, aby úřad v rámci segmentu služeb s nižší rychlostí zanalyzoval i služby poskytované na LLU a výsledné informace využil při hodnocení kritéria „Kontrola infrastruktury neshadno duplikovatelné“.</p>	<p>hrát zásadní roli. Analýza relevantního trhu neshadala oprávněnost segmentace, neboť v subsegmentech, kde dosahuje CETIN těchto vyšších tržních podílů dochází k významnému poklesu služeb (jak u společnosti CETIN, tak ale také u alternativních operátorů – jak již bylo odůvodněno v připomínce č. 2 a uvedené tvrzení platí i pro služby na základě LLU) a přechodu na služby s vyššími rychlostmi. I při potenciálním přičtení odhadu počtu přípojek poskytovaných na LLU z kategorie vlastní infrastruktury ke společnosti CETIN, jak zmiňuje společnost T-Mobile, je nutné brát v potaz, že především celkový počet služeb v čase na Segmentu A, tedy těch o rychlostech do 6 Mbit/s na trhu neustále klesá a na základě těchto dat tedy dochází k postupnému upozaděování metalických vedení. To, že počet služeb prostřednictvím kovových vedení v podílech neustále klesá je v souladu s růstem zájmu o rozvoj a využívání optických sítí a radiových spojů, což vytváří příznivé podmínky pro příchod alternativních poskytovatelů a přesun poskytovaných služeb k vyšším přenosovým rychlostem v segmentu B. Trh jako celek vykazuje známky směřování k efektivně konkurenčnímu prostředí a Úřad neshadává důvod v provádění segmentace trhu dle rychlostí a pokračování regulace trhu na segmentu A. Díky tomuto klesajícímu využití by se celkový tržní podíl společnosti CETIN na relevantním trhu i s připočtením přístupů prostřednictvím zpřístupněných účastnických vedení zvýšil maximálně o 3 p.b., a to za předpokladu, že by se do tohoto zvýšení zahrnuly všechny vykázané maloobchodní a velkoobchodní služby společnosti T-Mobile tohoto trhu (služby, které jsou součástí</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				sekce 3 a 4 formuláře ART 202) poskytované prostřednictvím účastnických kovových vedení (které však mohou zahrnovat i služby prostřednictvím velkoobchodních nabídek společnosti CETIN např. RADO, a z tohoto důvodu by navýšení tržního podílu reálně činilo méně než uvedené 3 p.b.). Od služeb ostatních odběratelů LLU lze abstrahovat, neboť jejich počet služeb tohoto relevantního trhu je zanedbatelný.
Kapitola 2.1.4		T-Mobile Czech Republic a.s. (6)	<p>I. 5 Z výše uvedených připomínek je zřejmé, že by úřad měl přistoupit k segmentaci maloobchodního trhu podle rychlosti.</p> <p>Návrh T-Mobile: Společnost T-Mobile navrhuje, aby úřad změnil závěr na řádce 835 a následujících řádcích takto: „Dle výše uvedeného tedy Úřad dospěl k závěru, že provedená segmentace na tomto trhu podle minulé analýzy je stále nutná. Maloobchodní trh a segmentu A nevykazuje známky směřování k efektivní konkurenci, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou – společnost CETIN.“</p>	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 2.
Kapitola 2.2.1		T-Mobile Czech Republic a.s. (7)	<p>I. 6 Protože na základě výše uvedených skutečností navrhujeme segmentaci na maloobchodním trhu, je nezbytné segmentovat a následně analyzovat oba tyto segmenty i na trhu velkoobchodním.</p> <p>Z grafu č. 43⁴ je jasně patrná dominance společnosti CETIN u nízkých rychlostí, tedy rychlostí do 10 Mbit/s (viz červeně vyznačená část grafu). V tomto segmentu má společnost CETIN podíl vyšší než 60 % trhu, což svědčí o jejím</p>	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 2, 3.

⁴ Připomínka se odkazuje k přiloženému grafu

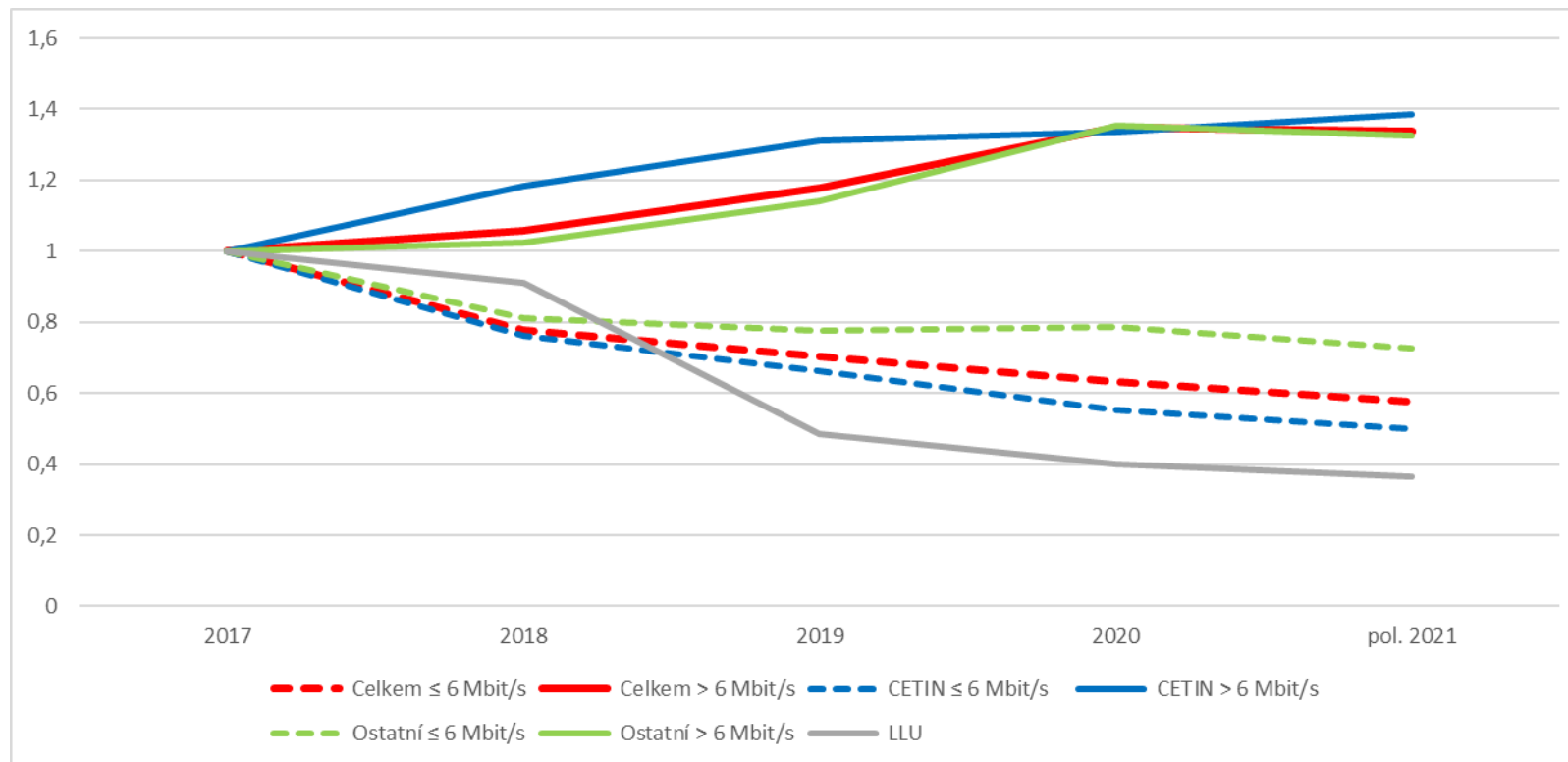
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dominantním postavení. Z grafu lze usuzovat, že segmentace trhu by mohla být provedena následovně: Segment A do rychlosti 10 Mbit/s včetně a Segment B nad 10 Mbit/s, tedy mírně rozšířená oproti předchozí analýze. Určení rychlosti pro segmentaci je samozřejmě nutné analyzovat i na základě jiných kritérií, např. nákladů (viz naše připomínka I.2).</p> <p>Návrh T-Mobile: Společnost T-Mobile navrhuje vložit grafy č. 43, 46 a 48 do této kapitoly, jako podklady pro návrh segmentace velkoobchodního trhu, neboť jasně dokazují dominantní postavení společnosti CETIN na segmentu s nízkými rychlostmi. Dále navrhuje vytvořit grafy podobné grafům č. 46 a 48, ale pro rychlosti do 10 Mbit/s včetně a vyvodit z nich odpovídající závěry, např.: Z těchto grafů je patrné, že společnost CETIN má podíl 58 % na bývalém segmentu A, a pokud bychom vzali v úvahu rychlosti do 10 Mbit/s včetně, pak by podíl společnosti CETIN přesáhl 60 % trhu. Navrhujeme tedy velkoobchodní trh rozdělit na segmenty podle rychlostí a v segmentu A navrhuje na základě analýzy stanovit společnost CETIN podnikem s významnou tržní silou.</p>	
Kapitola 3.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (8)	<p>I. 7 Na základě výše uvedených připomínek navrhuje upravit i kapitolu 3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií ve smyslu našich připomínek, tedy že: „segment A není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou – CETIN. Na segmentu B úřad nenalezl podnik s významnou tržní silou. Segment B</p>	<p>Neakceptováno. Na základě výše uvedených stanovisek s vypořádáním připomínek nebude Úřad upravovat zmíněnou část v kapitole 3.2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			relevantního trhu tak lze označit jako efektivně konkurenční“.	
Kapitola 3.5		T-Mobile Czech Republic a.s. (9)	<p>I. 8 Na základě výše uvedených připomínek navrhuje upravit i kapitolu 3.5 Závěry k analýze trhu a to následovně: „Úřad konstatuje, že Segment A relevantního trhu není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou, a to společnost CETIN. Úřad konstatuje, že analyzovaný Segment A relevantního velkoobchodního trhu v přiměřeném časovém období nesměřuje k rozvoji efektivní konkurence. Nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému. Z provedené analýzy vyplývá, že pozice podniku s významnou tržní silou je natolik významná, že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro jeho podnikání. Úřad proto u této společnosti navrhuje na vymezeném Segmentu A uložení nápravného opatření nediskriminace. Úřad dále konstatuje, že na Segmentu B relevantního trhu na základě provedené analýzy nenalezl podnik s významnou tržní silou. Segment B relevantního trhu tak lze označit jako efektivně konkurenční.“</p>	<p>Neakceptováno. Na základě výše uvedených stanovisek s vypořádáním připomínek nebude Úřad upravovat zmíněnou část v kapitole 3.5.</p>
Kapitola 4		T-Mobile Czech Republic a.s. (10)	<p>I. 9 Navrhujeme doplnit kapitolu 4 Nápravná opatření.</p>	<p>Neakceptováno. Na základě výše uvedených stanovisek s vypořádáním připomínek nebude Úřad doplňovat kapitolu Nápravných opatření do kapitoly 4.</p>
STANOVISKA A NÁZORY K		CETIN a.s.	Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“), vycházejíc z dostupných podkladů a informací o	Nevypořádává se.

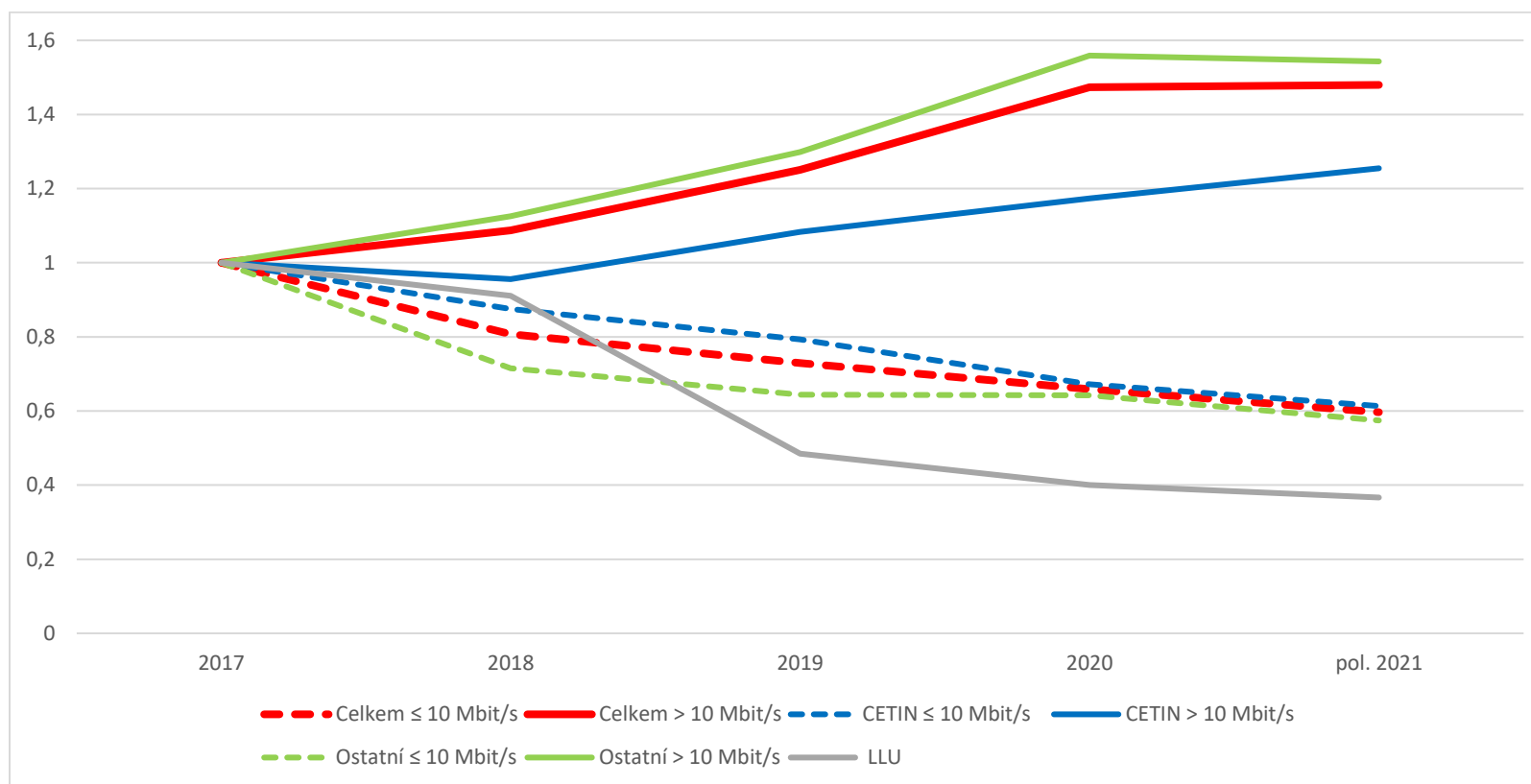
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
NÁVRHU OPATŘENÍ			<p>trhu, provedl logickou a konzistentní analýzu relevantního trhu a spol. CETIN souhlasí s jejím závěrem.</p> <p>Spol. CETIN dodává, že při stávajícím trendu přesunu tržní poptávky k službám o vyšších rychlostech (30 Mbit/s a výše) bude metalická síť společnosti CETIN v horizontu několika let značně méně využitelná pro uspokojování nově poptávaných služeb pronajatých okruhů. V konkurenci na trhu vyhrazené kapacity bude výhoda CETIN z vlastnictví rozsáhlé metalické sítě irelevantní, protože prostřednictvím této sítě uspokojí jen mizivou část nových poptávek po službách. U ostatních poptávek se bude spol. CETIN nacházet ve stejné situaci jako většina ostatních operátorů – poptávanou službu bude zřizovat prostřednictvím optické anebo rádiové technologie. Přitom dostupnost optické přístupové sítě spol. CETIN je v současnosti omezená a s metalickou sítí zůstane nesrovnatelná i v dalších letech.</p> <p>Dále spol. CETIN poukazuje na jasný trend zastupitelnosti běžných služeb přístupu k internetu (širokopásmových služeb pro širokou spotřebu) se službami pronajaté kapacity pro určitou nezanedbatelnou skupinu koncových uživatelů. U běžných širokopásmových služby v pevném místě poskytovaných prostřednictvím optické sítě je dnes běžná nabídka symetrických služeb, resp. služeb s vysokým parametrem uploadu. Optické sítě zároveň poskytují vysokou garanci dodržení nabízené rychlosti. Tím se vymazávají dvě významné výhody služeb vyhrazené kapacity (symetričnost a pevný rychlostní profil). Třetí výhodou služeb vyhrazené kapacity bývá zpravidla lepší garance dostupnosti služby – tj. aktivní</p>	<p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dohled a rychlejší provedení oprav v případě poruch. Nicméně pro mnoho zákazníků je tato výhoda nedostatečná k tomu, aby převážila značně nižší cenu běžných služeb přístupu k internetu. Pokud má zákazník požadavek na vysokou dostupnost, často volí dvě technologicky nezávislé běžné širokopásmové služby místo služeb vyhrazené kapacity. V období posledních několika let lze tak na trhu pozorovat, že poptávky po vysoce kvalitních službách vyhrazené kapacity jsou některými poskytovateli obslouženy běžnou službou. Domníváme se, že do budoucnosti, a to už v horizontu vymezeného regulačního období pěti let, bude obtížné jasně odlišit od sebe jednotlivé trhy konektivity. Z tohoto hlediska by pokračující regulace na trhu vyhrazené kapacity byla „backward-looking“, protože by fixovala představu o specifičnosti služeb vyhrazené kapacity, což ale neodpovídá ani současné a už vůbec ne budoucí tržní situaci.</p> <p>Výše uvedené argumenty podporují závěr učiněný ČTÚ, že pokračující regulace na trhu č. 2 je neodůvodněná. Lze přitom poukázat na jistou paralelu s regulací přístupu k veřejné telefonní síti a originace fixního hlasu. Jednostranná zastupitelnost volání v pevném místě mobilním voláním byla zjevná dávno před tím, než k deregulaci těchto trhů fakticky došlo (až v roce 2016). Než se tak stalo, hlasový provoz pevných linek činil pouhých 10 % vůči 90 % v mobilní síti a hlasová služba byla jen marginální součástí trhu hlasových služeb. Regulace zde přetrvávala až do doby, než se tato služba stala tržně irelevantní.</p>	

Graf č. 1: Vývoj počtu služeb s rychlostmi do 6 Mbit/s a nad 6 Mbit/s vyjádřené formou bazického indexu vztáženého k počtu k 31.12. 2017



Graf č. 2: Vývoj počtu služeb s rychlostmi do 10 Mbit/s a nad 10 Mbit/s vyjádřené formou bazického indexu vztaženého k počtu k 31.12. 2017



Graf č. 3: Zastoupení jednotlivých rychlostí na velkoobchodním trhu (včetně samozásobení)

