



Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

dne / date 3. března 2022

věc/ re **Připomínky společnosti T-Mobile k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/xx.2022-Y, trhu č. 2 – vyhrazená velkoobchodní kapacita**

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI: Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/2/xx.2022-Y, trhu č. 2 – vyhrazená velkoobchodní kapacita, ze dne 3. 2. 2022

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ: T-Mobile Czech Republic a.s.
Tomíčková 2144/1
148 00 Praha 4

IČ 649 49 681

Kontaktní osoba: Ing. Libor Šeda
Senior specialista regulace
mobil: 603 402 184
e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: níže uvedené připomínky neobsahují obchodní tajemství a důvěrné informace

Jméno, příjmení, funkce oprávněných osob: Ing. Libor Šeda
Senior specialista regulace
mobil: 603 402 184
e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

ÚVOD

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále také jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu opatření obecné povahy analýzy č. A/2/xx.2022-Y, trhu č. 2 – vyhrazená velkoobchodní kapacita (dále také jen „Návrh“).

MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Úvodem našich připomínek si dovoluujeme shrnout zásadní argumenty a závěry k návrhu analýzy vyhrazené velkoobchodní kapacity, které dále v tomto dokumentu vztahujeme ke konkrétním částem Návrhu.

Společnost T-Mobile zásadně nesouhlasí se závěry analýzy Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „úřad“). I přes mírně klesající podíl společnosti CETIN je toho názoru, že v části trhu (bývalý segment A) je tato společnost nadále dominantním hráčem, o čemž svědčí i grafy č. 43 a 46 Návrhu. Z těchto grafů je patrné, že společnost CETIN má podíl 58 % na bývalém segmentu A, a pokud bychom vzali v úvahu rychlosti do 10 Mbit/s včetně, pak by podíl společnosti CETIN přesáhl 60 % trhu.

Podle názoru společnosti T-Mobile se jedná o specifickou část trhu, kde služby poptávají především zákazníci s potřebou distribuovaných přístupových bodů (subjekty s rozsáhlou distribuční sítí – banky, sítě čerpacích stanic, apod.). Tito zákazníci požadují pro své pobočky služby s nižší rychlostí, než potřebují například ve svých centrálních. Pro připojení např. bankomatů jsou dostačující služby o rychlostech do 6 případně až do 10 Mbit/s, tedy ty služby, které dominantně (viz graf č. 43) nabízí společnost CETIN (detailnější informace viz příloha). Navrhujeme tedy, aby úřad v Návrhu provedl segmentaci trhu na základě rychlostí stejně jako v minulé analýze a provedl zkoumání významné tržní síly zvláště na každém segmentu.

Dále bychom chtěli upozornit, že v rámci samozásobení, které je součástí vymezeného trhu, jsou i služby poskytované na LLU, tedy na trhu, kde úřad radikálně změnil svůj přístup a v navržené analýze¹ na většině území zrušil povinnosti společnosti CETIN. V případě, že by došlo ke zrušení přístupu k LLU (v oblastech mimo navrženou regulaci), dojde k migraci těchto služeb na nabídku RADO a změní se i grafy uvedené v Návrhu, kdy se přesunou počty přípojek poskytovaných na LLU z části „vlastní infrastruktura“ do části „CETIN“ a podíl společnosti CETIN skokově vzroste. Celkový podíl služeb na tomto trhu, které jsou poskytovány na infrastrukturu společnosti CETIN je tedy vyšší, než je v jednotlivých grafech uvedeno a úřad by měl tuto skutečnost vzít v úvahu.

Společnost CETIN, jako vlastník nesporně duplikovatelné infrastruktury, která pokrývá prakticky celé území České republiky, má na zkoumaném trhu (především u služeb s nižší rychlostí) nespornou výhodu. Alternativní operátoři, kteří budují nové sítě, se soustředí na oblasti s velkým počtem rezidentních zákazníků (a poskytují na nich převážně služby nespádající do analyzovaného trhu), případně na připojení svých „businessových“ zákazníků a nestaví celoplošnou síť, jakou disponuje společnost CETIN. Mohou tedy konkurovat pouze na části území, v hustěji obydlených lokalitách případně v průmyslových oblastech. U nižších rychlostí se alternativním operátorům pro připojení

¹ <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c.a/1/xx.2021-y-trhu-c.1-velkoobchodni-sluzby-s-mistnim-pristupem-poskytovany-m-v-pevnem-miste/obrazky/art3aprovk.pdf>

zákazníků nevyplatí ani budování rádiových spojů, které vychází draž než ceny z nabídky společnosti CETIN. Tato společnost má tedy v segmentu služeb s nižší rychlostí specifické postavení.

V případě zrušení regulace na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity lze minimálně u nižších rychlostí (do 10 Mbit/s) předpokládat efekt větší cenové diskriminace podle odebíraného zboží a tím pádem i nárůstu podílu společnosti O2 (jako největšího zákazníka společnosti CETIN) na maloobchodním trhu = nárůstu podílu společnosti CETIN na trhu velkoobchodním. V dlouhém období by tak došlo k odstranění efektivní konkurence, která je nyní založena na možnosti využívání a kombinace více zdrojů. Zvýšení (koncentrace) těchto služeb u jediného poskytovatele (CETIN a O2) by pak v dlouhém období a (v důsledku zvýšení koncentrace trhu, resp. HHI indexu) znamenalo zvýšení cen a snížení inovací.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že společnost CETIN je nadále dominantním podnikem u služeb s nižšími rychlostmi a měla by být stanovena podnikem s významnou tržní silou na tomto segmentu trhu. Protože však podíl společnosti CETIN v segmentu A od minulé analýzy mírně klesá a současně klesá i počet služeb v segmentu A, navrhujeme vypustit některé povinnosti uložené na základě předchozí analýzy. Společnost CETIN působí pouze na velkoobchodním trhu, lze tedy předpokládat její motivaci poskytovat své služby všem operátorům. Z tohoto důvodu je málo pravděpodobné, že by společnost CETIN odmítala poskytovat alternativním operátorům přístup do své sítě. Navrhujeme tedy zrušit povinnost přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona a s tím souvisejí povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona. Jako dostačující se jeví uložení povinnosti nediskriminace, tedy uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro všechny podnikatele.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU

I. 1 Kapitola 2.1.4

V kapitole 2.1 Návrhu popisuje úřad situaci na maloobchodním trhu a správně poukazuje na subjekty, které často poptávají zajištění propojení do několika svých koncových lokalit. Společnost T-Mobile je toho názoru, že těchto subjektů je na zkoumaném maloobchodním trhu mnoho a tvoří jeho značnou část. Tyto subjekty poptávají propojení pro několik desítek, někdy i nižších stovek lokalit. Jedná se o subjekty, které mají rozsáhlou distribuční síť a působí po celé republice, případně i v sousedních státech. Příkladem mohou být sítě čerpacích stanic, banky (žádající propojení nejen poboček ale i jejich bankomatů), maloobchodní potravinové řetězce, jiné retailové obchody používající např. terminály Sazky, apod. Všechny tyto subjekty spojuje skutečnost, že potřebují vysokokapacitní symetrické připojení pro svoji centrálu/centrály, nicméně pro své ostatní pobočky již nepotřebují symetrické propojení o vysokých rychlostech, ale stačí jim rychlosti do 10 Mbit/s, což jsou rychlosti naprosto dostačující pro připojení platebních terminálů a komunikaci v rámci vlastní sítě. Pro tyto zákazníky není vyšší rychlost alternativou/substitutem pro připojení poboček, protože vyšší rychlosti nedokážou využít. Při výběrových řízeních poptávají tyto subjekty např. i 200 symetrických přípojek, přičemž 75 % z nich tvoří přípojky s rychlostí do 10 Mbit/s. Protože jsou poptávány všechny přípojky v rámci jednoho výběrového řízení, a protože jde velmi často o lokality, kde alternativní poskytovatelé nemají vlastní síť, musí využívat velkoobchodní produkty třetích stran, především pak společnosti CETIN, která je jediným vlastníkem potřebné infrastruktury na celonárodní úrovni. Bez využití této velkoobchodní nabídky není možné se výběrového řízení zúčastnit a tyto služby nabízet. Více informací včetně názorného příkladu výběrového řízení jsme uvedli v příloze těchto připomínek.

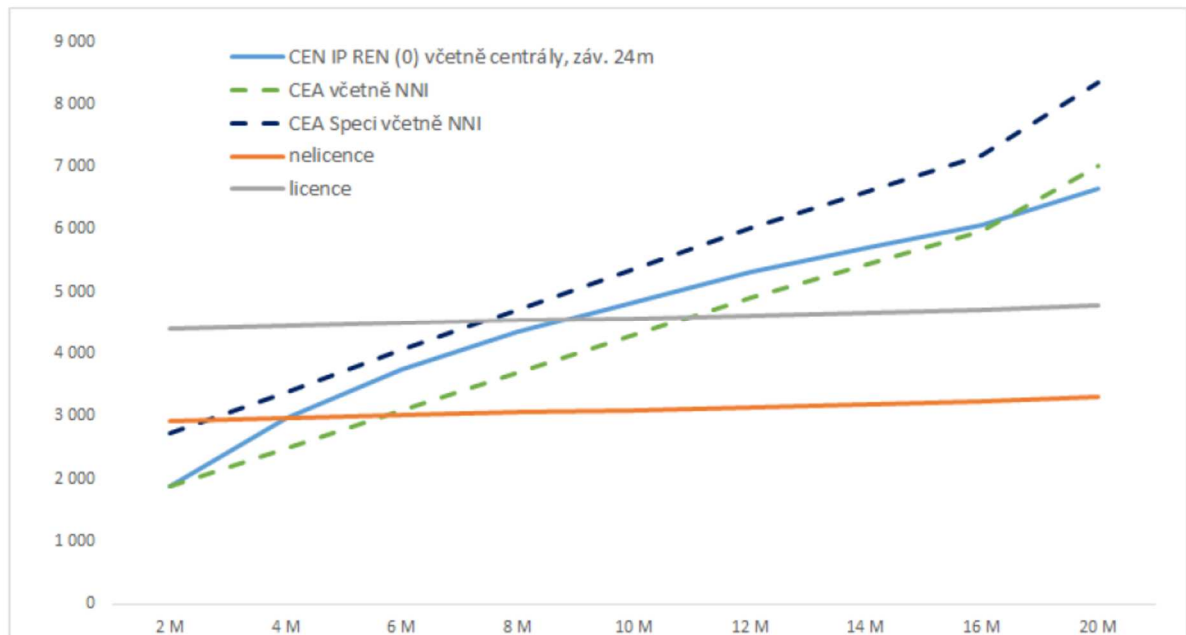
Návrh T-Mobile:

Navrhujeme, aby úřad detailněji analyzoval tuto část trhu a přidal výše uvedené informace do části zabývající se možnou segmentací trhu (řádek 634 a následující), protože tyto skutečnosti svědčí pro segmentaci trhu.

I. 2 Kapitola 2.1.4

V rámci minulé analýzy² provedl úřad porovnání nákladů jednotlivých služeb realizovaných na různých infrastrukturách – účastnickém kovovém vedení a rádiových spojích. Úřad dospěl k závěru, že pro služby s rychlostí mezi 4 až 8 Mbit/s poskytované na rádiových spojích vycházely náklady nižší než ceny společnosti CETIN v rámci jejich nabídky (nyní RADO). A naopak do těchto rychlostí vycházely ceny společnosti CETIN levněji. Viz Graf č. 21 z předešlé analýzy trhu:

² [art4kvydaninavrhrvejeina-sig.pdf \(ctu.cz\)](#) – kapitola 2.3.1.5 Segmentace relevantního trhu podle rychlostí



Na základě tohoto srovnání úřad dospěl k názoru, že bude trh segmentovat, kdy za hraniční rychlost určil 6 Mbit/s. V rámci současného Návrhu, však úřad tuto úvahu týkající se nákladů na jednotlivé typy technologií a následný SSNIP test neprovedl. Domníváme se, že graf by vyšel velmi podobně jako v minulé analýze a svědčil by tedy pro segmentaci trhu možná až pro rychlost 10 Mbit/s (viz příloha k našim připomínkám).

K výše uvedenému ještě doplňujeme, že substituce rádiových spojů a kovového vedení neexistuje ve všech lokalitách, protože pro rádiový spoj je nutná přímá viditelnost mezi rádii, což v některých lokalitách není možné. A protože rádiový spoj musí být připojen na páteřní/backhaul síť alternativního operátora, která ale nemusí být ve všech lokalitách dostupná. Z tohoto důvodu existují lokality, kde alternativní operátoři nemohou poskytovat služby pomocí rádiových spojů a musí využít nabídky společnosti CETIN.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme, aby úřad v rámci vymezení trhu doplnil aktualizovaný výše uvedený graf včetně následného SSNIP testu a analýzy nákladů služeb na různých infrastrukturách a na základě jejich výsledků navrhl segmentaci trhu podle rychlosti.

I.3 Kapitola 2.1.4

Na řádce 637 úřad tvrdí, že jedna čtvrtina trhu je „velmi malé zastoupení služeb“ (služby s rychlostí do 6 Mbit/s). Společnost T-Mobile se domnívá, že 25 % nelze nazývat termínem velmi malé zastoupení. Navrhujeme vypustit slovní spojení „velmi malé“.

Úřad dále v této části kapitoly předpokládá, že dojde k dalšímu poklesu těchto služeb vzhledem k očekávanému nárůstu služeb HQ přístupu. Společnost T-Mobile souhlasí, že služby HQ přístupu pravděpodobně porostou, ale vzhledem k časové náročnosti výstavby sítí nelze předpokládat, že to bude mít vliv v časovém rámci této analýzy. Společnost T-Mobile je dále toho názoru, že nebude docházet k dalšímu poklesu služeb (myšleno v počtech přípojek) u rychlostí do 6 Mbit/s. Poptávka po těchto službách je poměrně stabilní a jak již bylo uvedeno výše, pro subjekty s rozsáhlou distribuční

sítí budou i nadále tyto rychlosti dostatečné a vyšší rychlosti v regionálních pobočkách tyto zákazníci nebudou poptávat.

Úřad by měl vzít taktéž v úvahu, zda ke zlepšení konkurence na maloobchodním trhu nedošlo na základě uplatněné regulace, a zda po jejím případném zrušení nedojde naopak ke zhoršení konkurenčního prostředí.

Návrh T-Mobile:

Společnost T-Mobile navrhuje vložit grafy č. 43, 46 a 48 do této kapitoly, jako podklady pro návrh segmentace maloobchodního trhu, neboť jasně dokazují dominantní postavení společnosti CETIN na segmentu s nízkými rychlostmi. Dále navrhuje vytvořit grafy podobné grafům č. 46 a 48, ale pro rychlosti do 10 Mbit/s včetně a vyvodit z nich odpovídající závěry, např.: „Z těchto grafů je patrné, že společnost CETIN má podíl 58 % na bývalém segmentu A, a pokud bychom vzali v úvahu rychlosti do 10 Mbit/s včetně, pak by podíl společnosti CETIN přesáhl 60 % trhu. Navrhujeme tedy maloobchodní trh rozdělit na segmenty podle rychlostí a v segmentu A navrhuje na základě analýzy stanovit společnost CETIN podnikem s významnou tržní silou.“

I. 4 Kapitola 2.1.4

Na řádce 827 a následujících úřad vyvozuje závěry, že „tento vývoj služby pronájmu okruhů nebo služeb relevantního trhu (obecně) na základě účastnických kovových vedení upozadil“. Společnost T-Mobile zde musí upozornit, že úřad pravděpodobně nebere v úvahu služby poskytované na LLU, tedy na účastnických kovových vedení, které jsou v grafech započítány v rámci samozásobení alternativních operátorů. Jsou tedy součástí vymezeného trhu a na základě dat v Návrhu, které je nedokáží rozlišit, nelze tvrdit, že jsou služby na metalických vedeních upozaděné. Právě naopak, pokud by úřad započítal i služby poskytované na LLU, dospěl by k závěru, že na části trhu s nižšími rychlostmi je podíl služeb poskytovaných na infrastruktuře CETINu mnohem vyšší, než je uvedeno v Návrhu.

Úřad navíc radikálně změnil svůj přístup v navržené analýze týkající se LLU a na většině území zrušil povinnosti společnosti CETIN. V případě, že by došlo ke zrušení přístupu k LLU v oblastech mimo navrženou regulaci, dojde k migraci těchto služeb na nabídku RADO a změní se i grafy uvedené v Návrhu, kdy se přesunou počty přípojek poskytovaných na LLU z části „vlastní infrastruktura“ do části „CETIN“ a podíl společnosti CETIN skokově vzroste. Celkový podíl služeb na tomto trhu, které jsou poskytovány na infrastruktuře společnosti CETIN je tedy vyšší, než je v jednotlivých grafech uvedeno a úřad by měl tuto skutečnost vzít v úvahu.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme, aby úřad v rámci segmentu služeb s nižší rychlostí zanalyzoval i služby poskytované na LLU a výsledné informace využil při hodnocení kritéria „Kontrola infrastruktury nenasadno duplikovatelné“.

I. 5 Kapitola 2.1.4

Z výše uvedených připomínek je zřejmé, že by úřad měl přistoupit k segmentaci maloobchodního trhu podle rychlosti.

Návrh T-Mobile:

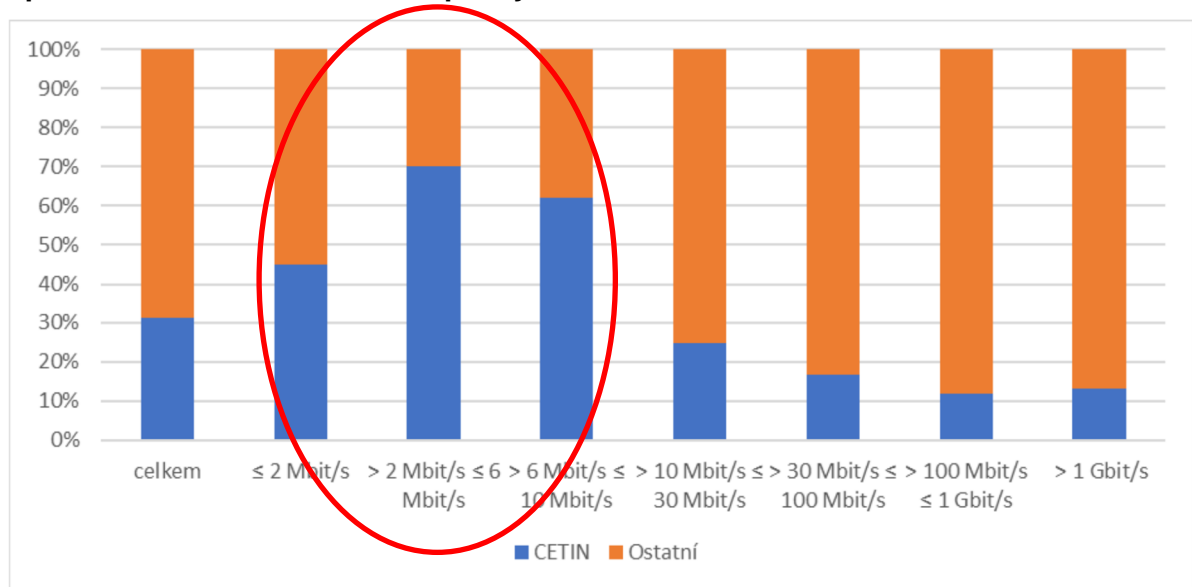
Společnost T-Mobile navrhuje, aby úřad změnil závěr na řádce 835 a následujících řádcích takto: „Dle výše uvedeného tedy Úřad dospěl k závěru, že provedená segmentace na tomto trhu podle minulě

analýzy je stále nutná. Maloobchodní trh na segmentu A nevykazuje známky směřování k efektivní konkurenci, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou – společnost CETIN.“

I. 6 Kapitola 2.2.1

Protože na základě výše uvedených skutečností navrhujeme segmentaci na maloobchodním trhu, je nezbytné segmentovat a následně analyzovat oba tyto segmenty i na trhu velkoobchodním.

Graf č. 43: Procentuální rozložení rychlostí na velkoobchodním trhu (včetně samozásobení) dle počtu koncových bodů pronajatých okruhů a služeb HQ přístupu společnosti CETIN a Ostatních poskytovatelů k 31. 12. 2020



Z grafu č. 43 je jasně patrná dominance společnosti CETIN u nízkých rychlostí, tedy rychlostí do 10 Mbit/s (viz červeně vyznačená část grafu). V tomto segmentu má společnost CETIN podíl vyšší než 60 % trhu, což svědčí o jejím dominantním postavení. Z grafu lze usuzovat, že segmentace trhu by mohla být provedena následovně: Segment A do rychlosti 10 Mbit/s včetně a Segment B nad 10 Mbit/s, tedy mírně rozšířená oproti předchozí analýze. Určení rychlosti pro segmentaci je samozřejmě nutné analyzovat i na základě jiných kritérií, např. nákladů (viz naše připomínka I.2).

Návrh T-Mobile:

Společnost T-Mobile navrhuje vložit grafy č. 43, 46 a 48 do této kapitoly, jako podklady pro návrh segmentace velkoobchodního trhu, neboť jasně dokazují dominantní postavení společnosti CETIN na segmentu s nízkými rychlostmi. Dále navrhujeme vytvořit grafy podobné grafům č. 46 a 48, ale pro rychlosti do 10 Mbit/s včetně a vyvodit z nich odpovídající závěry, např.: Z těchto grafů je patrné, že společnost CETIN má podíl 58 % na bývalém segmentu A, a pokud bychom vzali v úvahu rychlosti do 10 Mbit/s včetně, pak by podíl společnosti CETIN přesáhl 60 % trhu. Navrhujeme tedy velkoobchodní trh rozdělit na segmenty podle rychlostí a v segmentu A navrhujeme na základě analýzy stanovit společnost CETIN podnikem s významnou tržní silou.

I. 7 Kapitola 3.2

Na základě výše uvedených připomínek navrhujeme upravit i kapitolu 3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií ve smyslu našich připomínek, tedy že: „segment A není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou

– CETIN. Na segmentu B úřad nenalezl podnik s významnou tržní silou. Segment B relevantního trhu tak lze označit jako efektivně konkurenční“.

I. 8 Kapitola 3.5

Na základě výše uvedených připomínek navrhujeme upravit i kapitolu 3.5 Závěry k analýze trhu a to následovně:

„Úřad konstatuje, že Segment A relevantního trhu není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou, a to společnost CETIN. Úřad konstatuje, že analyzovaný Segment A relevantního velkoobchodního trhu v přiměřeném časovém období nesměřuje k rozvoji efektivní konkurence. Nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže (regulace ex post) nepostačují k řešení daného problému. Z provedené analýzy vyplývá, že pozice podniku s významnou tržní silou je natolik významná, že pro fungování trhu je nezbytné předem stanovit některé podmínky pro jeho podnikání. Úřad proto u této společnosti navrhuje na vymezeném Segmentu A uložení nápravného opatření nediskriminace.

Úřad dále konstatuje, že na Segmentu B relevantního trhu na základě provedené analýzy nenalezl podnik s významnou tržní silou. Segment B relevantního trhu tak lze označit jako efektivně konkurenční.“

I. 9 Kapitola 4

Navrhujeme doplnit kapitolu 4 Nápravná opatření.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

Neuplatňujeme.