

## Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám

### Shrnutí veřejné konzultace

Český telekomunikační úřad (dále jen „**Úřad**“) provedl veřejnou konzultaci návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám (dále jen „**návrh analýzy**“). Nižší Úřad shrnuje hlavní tematické oblasti připomínek obdržných v rámci veřejné konzultace a jejich vypořádání.

#### **1. Absolutní většina rekordního počtu připomínek podporuje záměr Úřadu**

V rámci veřejné konzultace Úřad obdržel rekordní počet téměř 160 připomínek a stanovisek.

Absolutní většina všech zúčastněných subjektů se vůči návrhu analýzy vyjádřila pozitivně a podporuje závěry analýzy, jakož i Úřadem navrhovanou ex ante regulaci velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. Široký okruh připomínajících subjektů, který návrh analýzy podpořil zahrnuje zejména virtuální mobilní operátory (dále jen „**MVNO**“) a asociace operátorů, ale také asociace na ochranu spotřebitelů. Rekordní množství zúčastněných subjektů i jimi doručené připomínky potvrzují, že regulace velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám je **celospolečenské téma**.

Pouze jednotky připomínajících subjektů se k návrhu analýzy vyjádřily negativně či neutrálně, přičemž se dle očekávání jedná veskrze o síťové mobilní operátory (dále jen „**MNO**“), na něž návrh regulace míří a jejichž postavení na trhu návrh analýzy přímo adresuje.

Z rekordního počtu připomínek a jejich obsahu dle Úřadu jednoznačně vyplývá, že ex ante regulace velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám je podporována širokým spektrem dotčených subjektů a jedná se o významné téma, které rezonuje širokým spektrem společnosti.

#### **2. Ceny na českém mobilním trhu dlouhodobě patří k těm nejvyšším**

Jedna z připomínek MNO naznačuje, že Úřad ve svém návrhu na regulaci velkoobchodního přístupu k mobilním službám přistupuje k bezprecedentnímu kroku, který nemá v Evropě obdoby. Zároveň uvádí, že mobilní trh v České republice je konkurenční a není důvod jej regulovat. Takové tvrzení je nesprávné a v rozporu s realitou.

Za prvé Úřad uvádí, že ex ante regulace mobilních trhů v Evropě není ojedinělá. Velkoobchodní přístup k mobilním službám podléhá ex ante regulaci například v Norsku od roku 2016, a to v podobném rozsahu a za podobných podmínek, jaké navrhuje Úřad. Až do roku 2017 podléhal podobně vymezený trh ex ante regulaci také ve Španělsku.

K tomu dále Úřad uvádí, že regulace mobilního trhu je v EU běžná také jinými nástroji než tzv. ex ante regulací. Mezi typické nástroje regulace mobilního trhu patří např. závazky převzaté fúzujícími mobilními operátory či závazky převzaté účastníky horizontálních dohod. Mezi takové trhy patří například Irsko či Rakousko, kde je velkoobchodní přístup k mobilními datům pro MVNO od roku 2012 součástí závazků, které akceptovali fúzující mobilní operátoři.

Jak je patrné z mezinárodních srovnání cen mobilních služeb, regulovány jsou i mobilní trhy v zemích, kde jsou ceny mobilních služeb výrazně nižší než v České republice. Je tedy zřejmé, že regulace mobilních trhů, včetně ex ante regulace, je běžně používaným nástrojem regulačních úřadů a návrh analýzy Úřadu není ničím nestandardním.

Kromě mezinárodního srovnání je nutné vzít zejména v potaz specifika českého mobilního trhu, který dlouhodobě patří mezi nejdražší a nejméně konkurenční v rámci EU. Úřad k návrhu regulace velkoobchodního přístupu k mobilním službám přistoupil i s ohledem na důsledky, které má nedostatečná míra efektivní hospodářské soutěže na spotřebitele, včetně toho, že ceny mobilních služeb v České republice patří dlouhodobě mezi ty nejvyšší.

K návrhu ex ante regulace Úřad navíc přistoupil teprve po opakovaných pokusech mobilní trh regulovat jinými způsoby, například nastavením podmínek 4G a 5G aukcí či formou moderování sporů mezi MVNO a MNO ohledně velkoobchodních smluvních ujednání. Ačkoliv byly podmínky obou aukcí nastaveny s cílem přilákat 4. MNO, případně podpořit jiné formy konkurence, efekt těchto aukcí se prozatím na trhu neprojevil. A jelikož na trhu přetrvává situace s omezenou hospodářskou soutěží, MNO nereflktují opakovaná doporučení Úřadu týkající se nastavení velkoobchodních vztahů s MVNO a neexistuje žádná pozitivní prognóza prohloubení efektivní hospodářské soutěže bez regulatorního zásahu (s výjimkou důsledků 5G aukce ve střednědobém horizontu, viz níže), rozhodl se Úřad využít nástroj pro ex ante regulaci.

V neposlední řadě Úřad uvádí, že ex ante regulaci mobilního trhu v minulosti opakovaně zvažoval. Doposud od návrhu ex ante regulace Úřad však nakonec vždy upustil. V letech 2012 až 2016 Úřad dospěl k závěru, že tržní selhání není nutné napravovat ex ante regulací, zejména s ohledem na tehdejší rapidní vývoj na mobilním trhu, kdy v roce 2013 na trh vstoupili poprvé MVNO, v roce 2013 proběhla 4G aukce se závazky velkoobchodního přístupu. Následně Úřad zvažoval ex ante regulaci v roce 2019, a po stanovení velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám dokončení procesu analýzy přerušil z důvodu vyhodnocení výsledků aukce 5G a jejich reálného dopadu na vývoj trhu. Ačkoliv Úřad v minulosti vyhodnotil, že ex ante regulace není nezbytně nutná, výše uvedené okolnosti nakonec nevedly k očekávanému výsledku a nedostatečná míra efektivní hospodářské soutěže nejen že zůstala nezměněna, ale v čase docházelo k jejímu prohlubování, s výrazným vývojem k omezení hospodářské soutěže v letech 2020 a 2021.

Ačkoliv Úřad očekává pozitivní dopad závazků, které byly součástí 5G aukce, lze očekávat, že tyto závazky se na trhu projeví s časovým odstupem. Vzhledem k tomu, že aktuální situace si dle názoru Úřadu vyžaduje podporu, rozhodl se pro využití nástroje ex ante regulace. Úřad k návrhu přistupuje s tím, že pokud se situace na trhu změní, zejména pokud dojde k očekávanému zlepšení konkurenční situace, je připraven aktivně a bez prodlení návrh ex ante regulace přezkoumat a stáhnout či přizpůsobit nápravná opatření situaci, jež bude na trhu v době přezkumu. Je nutné si uvědomit, že regulace velkoobchodního přístupu k mobilním službám je časově omezená.

### **3. Připomínky k vymezení relevantního trhu**

Kromě obecných připomínek k vhodnosti a účelnosti ex ante regulace velkoobchodního přístupu k mobilním službám Úřad obdržel také připomínky k jednotlivým aspektům návrhu analýzy, které je nutné dle evropského regulačního rámce při zavádění ex ante regulace splnit. Prvním z těchto aspektů je tzv. vymezení relevantního trhu.

#### Neveřejné nabídky

Úřad obdržel připomínky, že návrh analýzy vycházel pouze z veřejných ceníkových cen, které však dle připomínkujících subjektů nereflktují efektivní výši cen na trhu, které jsou tvořeny nejen ceníkovými cenami, ale také cenami po slevách, retenčními nabídkami a dalšími podobnými neveřejnými cenami.

K těmto připomínkám Úřad uvádí, že existence neveřejných nabídek v České republice je výrazně na ústupu a dva ze tří síťových operátorů tyto neveřejné nabídky již téměř vůbec nenabízejí. Na rozdíl od minulých let, kdy Úřad neveřejné nabídky bral v rámci definice trhu v potaz, je vliv neveřejných nabídek na reálné ceny mobilních služeb mnohem méně významný až zanedbatelný. Úřad proto neveřejné ceny ve výhledové analýze nezkoval.

#### SSNIP test

Úřad dále obdržel připomínky k provedení SSNIP testu s požadavky na jeho doplnění.

Úřad k tomu uvádí, že provedl jak tzv. úvahový či kvalitativní SSNIP test, tak tzv. kvantitativní SSNIP test. V rámci kvalitativního SSNIP testu posoudil substituci jednotlivých typů tarifů nabízených na maloobchodním trhu (viz kapitola č. 2.1.2 návrhu analýzy). V rámci kvantitativního SSNIP testu následně svůj závěr potvrdil také na základě výpočtu elasticity poptávky po vymezených produktech (viz kapitola č. 2.1.3 návrhu analýzy).

Úřad částečně tuto připomínku akceptoval a doplnil podrobnější analytické podklady k SSNIP testu. Závěr k věcnému vymezení relevantního trhu však doplněním zůstal nedotčen.

#### Segment firemních zákazníků

Úřad obdržel připomínky na vyloučení segmentu firemních zákazníků z návrhu analýzy. Na druhé straně Úřad obdržel také připomínky požadující rozšíření nápravných opatření také na tento segment trhu.

K tomu Úřad uvádí, že neshledal selhání trhu v segmentu firemních zákazníků na maloobchodním trhu. Nedostatek efektivní hospodářské soutěže se projevuje zejména vůči rezidentním zákazníkům/spotřebitelům, kteří ho nejsou schopni nijak kompenzovat. Firemní zákazníci mohou nedostatek efektivní hospodářské soutěže částečně kompenzovat svoji vyjednávací silou na straně poptávky. Na navazujícím velkoobchodním trhu již však nelze pro služby přístupu k mobilním službám mezi segmenty firemních a rezidentních zákazníků rozlišovat, s ohledem na charakter velkoobchodních služeb, které nelze (či lze jen obtížně) odlišit pro segment rezidentních zákazníků na jedné straně a segment firemních zákazníků na straně druhé. Proto jelikož na velkoobchodním trhu tyto segmenty nejsou vymezeny a existuje pouze jeden trh velkoobchodního přístupu k mobilním službám, je takto v analýze vymezen. Nápravná opatření, včetně přístupu, proto zahrnují nesegmentovaný velkoobchodní trh.

#### **4. Připomínky k testu tří kritérií**

##### Existence bariér vstupu

Úřad obdržel několik připomínek, podle nichž samotná existence MVNO na trhu znamená, že bariéry vstupu na trhu neexistují a toto kritérium není splněno.

K tomuto pohledu Úřad opakovaně zastává stanovisko, že MVNO sice na trhu působí, ale jejich schopnost zvýšit úroveň hospodářské soutěže je fakticky zanedbatelná. Důvodem je především jejich velkoobchodní závislost na MNO – z hlediska stávajícího nastavení podmínek komerčních smluv uzavřených mezi MNO a MVNO, které MVNO neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a maloobchodní nabídky MNO. Tržní podíl všech MVNO stagnuje, navíc podstatná část MVNO (z pohledu počtu zákazníků) je majetkově propojená s MNO. Tržní podíl nezávislých MVNO a jejich možný vliv na trh tak lze považovat za velmi omezený. Z pohledu Úřadu tak pro posouzení úrovně hospodářské soutěže a bariér vstupu není klíčový pouhý počet subjektů z řad MVNO na trhu či pouze formální možnost vstupu takových subjektů na trh, ale jejich možnost se rozvíjet a jejich reálný vliv na úroveň konkurenčního prostředí.

V kontextu českého mobilního trhu je navíc nutné doplnit, že absolutní většina MVNO vstoupila na trh v roce 2013 a 2014, kdy MNO a další velkoobchodní hráči (někteří z nich byli následně začleněni po akvizicích do MNO) uvolnili přístup do svých sítí pro MVNO.

Velká většina (přibližně 80 %) těchto MVNO patří mezi velmi malé operátory, jejichž zákaznická báze nedosahuje 1000 SIM karet. Za relevantní pro tržní prostředí lze považovat zejména MVNO se zákaznickou bází alespoň ve výši 10 000 SIM, kterých je na trhu 7 (tedy přibližně 5 % všech MVNO) a kteří mají tržní podíl MVNO dle počtu SIM karet převyšující 90 % celého MVNO trhu. Z těchto 7 významnějších MVNO jsou 2 majetkově propojeni s MNO a 5 z nich je na MNO majetkově nezávislých.

Pokud v posledních letech na trh vstupovali noví MVNO, vstupovali téměř výhradně za účelem ochrany svých zákazníků z jiných trhů, typicky se jedná o fixní operátory, kteří svým zákazníkům nabízejí kromě fixních služeb i mobilní služby, aby o tyto zákazníky nepřišli, anebo o MVNO, kteří mobilní služby považují za komplementární službu pro své zákazníky mimo telekomunikace, typicky jde o Tesco Mobile, ČEZ či Sazka. V tomto kontextu je tedy nutné doplnit, že na trh v posledních letech téměř vůbec nevstupují MVNO za účelem působení čistě na mobilním trhu, a pokud vstupují, tak se získávají extrémně nízké zákaznické báze. Úřad tuto skutečnost považuje za projev významných bariér vstupu na trh.

Významnou bariérou efektivního vstupu na trh je i skutečnost, že velkoobchodní ceny za datové služby jsou výrazně vyšší než ceny maloobchodní. To je samo o sobě bariérou vstupu na trh, protože to umožňuje vstup na trh pouze pro hráče, kteří jsou na trhu ochotni podnikat se ztrátou v oblasti datových

služeb. Takovýto teoreticky možný vstup na trh není možné považovat za efektivní. Nápravná opatření navrhovaná Úřadem míří právě na odstranění této bariéry vstupu na trh.

#### Trh nesměřuje k účinné hospodářské soutěži

Obdržené připomínky k druhému kritériu uvádí, že podíly MNO i MVNO se na trhu dramaticky mění a struktura trhu tedy směřuje k vyšší míře konkurence.

S tímto tvrzením Úřad nesouhlasí. Tržní podíly MVNO stagnují a jejich počet klesá a lze očekávat, že dále bude klesat, jelikož Úřad má informace o MVNO, kteří z důvodu nereplikovatelnosti MNO nabídek plánují z trhu odejít. Ani o tržních podílech MNO nelze říct, že by se dynamicky měnily a nelze tedy indikovat, že by trh směřoval k jakýmkoliv změnám, jak dovozují některé připomínky. Naopak tržní podíly MNO zůstávají s kosmetickými změnami neměnné, zejména v případě tržních podílů vypočítaných dle celkových tržeb za mobilní služby. O tom, že tržní podíly a obecně koncentrace trhu zůstává neměnná minimálně ve střednědobém horizontu a trh je vysoce koncentrovaný vypovídá také výpočet a vývoj Herfindahl indexu.

K dynamice a neměnnosti trhu některé připomínky požadují, aby Úřad zvážil dopad přenositelnosti čísel. V rámci návrhu analýzy Úřad tento aspekt zvážil. Z vývoje přenesených čísel vyplývá, že za období 2015-2020 počet přenesených čísel tvořil ročně přibližně 3 % celkového počtu SIM karet (v roce 2020 konkrétně 3,4 %). Uvedené procento Úřad nepovažuje za podstatné a nepovažuje přenositelnost čísel za faktor, který by mohl mít podstatný vliv na celkový vývoj trhu. Z údajů o přenositelnosti čísel a vývoji tržních podílů dále vyplývá, že se tržní podíly s výjimkou kosmetických úprav nemění, a tedy v souvislosti s přenositelností nedochází ke strukturálním změnám na trhu, které by mohly zajistit směřování trhu k účinné konkurenci.

Úřad dále doplňuje, že výhled této analýzy se nepřekrývá s očekávanými efekty závazků z 5G aukce, které se dle názoru Úřadu neprojeví nejméně do roku 2026, proto Úřad v rámci časového vymezení návrhu analýzy nepočítá s vývojem trhu v závislosti na výsledcích 5G aukce, resp. s jejím reálným dopadem na trh.

#### Právo na ochranu hospodářské soutěže není schopno samo dostatečně reagovat na identifikované selhání trhu

Připomínky k třetímu kritériu směřují k existenci sdílení sítí mezi T-Mobile a CETIN/O2, které šetří Komise.

Ke sdílení sítí Úřad opakovaně uvádí, že v rámci analýzy relevantního trhu nepředjímá závěry šetření Komise, která k tomuto případu dodnes neuvedla své finální stanovisko. Ke sdílení sítí Úřad dále uvádí, že sdílení sítí se neprojevilo v cenách mobilních služeb na maloobchodním trhu a jakékoliv úspory sdílejících operátorů, pokud existují, nebyly přeneseny na maloobchodní trh ve prospěch spotřebitelů. Sdílení sítí také nemá zásadní vliv z pohledu struktury trhu, jelikož na tržních podílech MNO či MVNO se sdílení sítí významně neprojevilo, což dokazuje mj. skutečnost, že tržní podíl Vodafone, jediného nesdílejícího MNO, neklesá.

K třetímu kritériu Úřad dlouhodobě zastává stanovisko, že identifikovaný problém vysokých maloobchodních cen není možné odstranit pouze s využitím soutěžního práva. Úřad má za to, že na základě vyhodnocení bariér vstupu a směřování k účinné hospodářské soutěži lze usuzovat, že je s ohledem na identifikovaný tržní problém třeba uložit povinnosti, zejména povinnosti související s regulací přístupu a cen formou specifické regulace ex ante, které by nebylo možno uložit podle práva hospodářské soutěže, ledaže by se k němu sami zavázali sdílející operátoři a přijali by závazky související s velkoobchodním přístupem.

### **5. Společná významná tržní síla a tzv. Airtours kritéria**

#### Způsobilost trhu k tacitní koluzi a transparentnost

V souvislosti s vyhodnocením tohoto kritéria Airtours Úřad obdržel připomínky zejména k existenci referenčního bodu. Podle připomínek nelze cenu považovat za referenční bod, jelikož se na trhu

objevuje množství rozdílných tarifů s rozdílnými cenami, datovými balíčky a rozdílnými rychlostmi přenosu dat, a není tedy možné posoudit, která cena kterého balíčku je referenčním bodem.

S touto připomínkou se Úřad neztotožňuje. Skutečnost, že na trhu existuje větší množství nabízených tarifů neznamená, že MNO nemají o těchto tarifech přehled a nedokážou se podle nich velmi dobře orientovat. To naznačují mj. i samotné připomínky některých MNO z veřejné konzultace, když se odvolávají na konkrétní tarify konkurenčních MNO či MVNO jako na příklady, na nichž se pokouší demonstrovat nesprávnost některých dílčích závěrů návrhu analýzy. I když na trhu existuje vícero tarifů a balíčků s různými parametry, je zcela zřejmé, že nadnárodní společnosti s tisíci zaměstnanci a týmy zaměřenými na monitoring trhu a konkurence jsou schopny zcela jednoduše tržní situaci sledovat. Na trhu se objevují sice různé tarify a balíčky, ale vždy se jedná o určitou kombinaci balíčku dat, hlasu a SMS, rychlosti dat, FUP a ceny, tedy o homogenní služby. V neposlední řadě Úřad dodává, že sami MNO prezentují své „vlajkové“ produkty formou televizních, tiskových či dalších reklam a tyto produkty slouží k jednodušší orientaci v masových nabídkách MNO. Úřad má proto za to, že maloobchodní ceny plní roli referenčního bodu, kolem kterého jsou subjekty se společnou významnou tržní silou schopny se velmi přesně koordinovat.

Úřad obdržel také připomínky, že ceny na mobilním trhu nemohou být referenčním bodem kvůli existenci řady neveřejných nabídek a cen. Jak Úřad uvádí výše, neveřejné ceny jsou na ústupu a Úřad je nebere ve výhledové analýze v potaz.

Mezi další připomínky patří argumenty zastávající názor, že postavení MNO není symetrické a nabízené služby nejsou homogenní. K symetrickému postavení MNO a MVNO se Úřad, zejména na základě analýzy neměnných tržních podílů, vyjádřil výše. K homogenitě služeb a jejich způsobilosti ke koordinaci také. Úřad tyto připomínky neakceptoval.

Podle dalších obdržených připomínek nelze na základě maloobchodní ceny (i kdyby se jednalo o referenční bod) koordinovat jednání MNO se společnou významnou tržní silou na velkoobchodním trhu. Připomínka T-Mobile směřující na nezpůsobilost tohoto referenčního bodu ke koordinaci demonstruje mj. rozdílnými tržními podíly MNO a rozdílnou strategií MNO.

Úřad tuto připomínku neakceptoval. Za prvé dle názoru Úřadu ke koordinaci mezi MNO na základě ceníkových cen již historicky několikrát došlo (viz také níže). Za druhé lze očekávat, že případná zásadní změna chování některého z MNO na velkoobchodním trhu (např. pokud by jeden z MNO na velkoobchodním trhu nabídl pro MVNO výhodnou nabídku, na jejímž základě by MVNO mohli replikovat nabídky MNO, včetně tarifů s velkými či neomezenými datovými balíčky) by se nutně musela projevit na maloobchodním trhu, zejména v cenové hladině maloobchodních cen. K symetrickému postavení MNO se Úřad již vyjádřil výše. K rozdílným strategiím MNO na velkoobchodním trhu Úřad uvádí, že z absolutní většiny obdržených připomínek od MVNO vyplývá opak – MNO se na velkoobchodním trhu vzájemně nevymezují, což dokládá mj. i skutečnost, že nabídky MVNO na maloobchodním trhu nelze rozdělit podle toho v síti kterého MNO působí.

Úřad proto nadále zastává názor, že ceny balíčků jsou referenčním bodem, díky němuž je trh transparentní a způsobilý k tacitní koluzi. O tom svědčí v neposlední řadě také historické chování MNO, kdy to byla právě změna maloobchodních cen vybraných tarifů, která byla hlavním referenčním bodem, podle něhož se MNO orientovali.

#### Udržitelnost tacitní koluze

Připomínky k udržitelnosti tacitní koluze směřují proti závěru Úřadu, že struktura trhu umožňuje MNO se společnou významnou tržní silou nejen monitorovat případné odklony od společné strategie, ale tyto odklony také omezit pod hrozbou tzv. odvetných mechanismů.

Připomínky směřují zejména k tomu, že cenové konvergence MNO v letech 2013, 2017 a 2019 nedokazují existenci odvetného mechanismu, ale naopak dostatečnou konkurenci. Připomínky některých MNO navíc uvádí, že se v uvedených případech jednalo o změnu cen v závislosti na jiných

faktorech na trhu (zvažovaná regulace mobilního trhu a zvažovaná 5G aukce), nikoliv v závislosti na popud některého z MNO získat větší tržní podíl.

Úřad má za to, že podmínky pro udržitelnost tacitní koluze splněny jsou. Pokud by se některý z MNO rozhodl na velkoobchodním trhu změnit strategii a v relevantní míře do své sítě pouštět MVNO za cenových podmínek, které by MVNO umožnily cenově konkurovat MNO nabídkám na maloobchodním trhu ve všech různých kategoriích tarifů od levných po ty drahé s velkým datovým balíčkem a vysokou přidanou hodnotou, je zcela nepochybné, že snížením maloobchodních cen (referenčního bodu) by mohli ostatní MNO na takový odklon od společné strategie reagovat velmi efektivně, jelikož by odradili odchylovajícího se MNO od takového kroku, resp. by způsobili, že takový krok by byl téměř či zcela nerentabilní pro MVNO, tak i pro odchylovajícího se MNO. Ostatně tuto strategii rozkrývají sami MNO v připomínkách, kdy uvádí, že konvergence maloobchodních cen v letech 2013, 2017 a 2019 byla společnou reakcí MNO na vnější hrozbu, kterou v dané chvíli MNO vnímali v podobě potenciálního nového operátora z aukce nebo z regulace trhu. MNO tímto de facto přiznávají, že obranou před potenciálním rizikem je snížení cen na maloobchodním trhu, jakožto strategie snížení motivace nového hráče (či vstupu jiného vnějšího faktoru) na trh vstoupit a získat podíl na trhu s vysokými maržemi.

Úřad také obdržel jednotlivé připomínky, kterými MNO na ojedinělých případech prezentují nesprávnost konkrétních závěrů Úřadu např. odkazem na specifickou nabídku konkrétního operátora, která neodpovídá dílčímu závěru či nálezu Úřadu. K tomu Úřad uvádí, že ojedinělé případy, kdy např. byl jeden MVNO schopen přejít k jinému MNO či ojedinělé případy, kdy byl MVNO schopen konkurovat ve vybrané kategorii tarifů některému z MNO, nevyvrací závěry analýzy. Úřad v rámci analýzy zkoumal vývoj na celém trhu a skutečnost, že v jednom konkrétním případě se některý z MVNO částečně vychyluje z průměru pro účely této analýzy nemá zásadní vliv. K takovému vychýlení mohlo dojít z mnoha různých důvodů, které Úřad nezkoumá, ani v rámci ex ante analýzy zkoumat nemůže. Pokud by měl zkoumat konkrétní situaci všech jednotlivých MVNO, analýza celého trhu by ztratila význam.

#### Existence vnějších faktorů

Úřad obdržel připomínky, podle nichž existují vnější faktory zabraňující tacitní koluzi, mezi které patří zejména potenciální noví operátoři, kteří získali v 5G aukci za podmínek v aukci uvedených právo na přístup k národnímu roamingu. K tomu Úřad opakuje, že časový výhled této analýzy se neprotíná s očekávaným efektem závazku národního roamingu z 5G aukce.

#### **6. Opatření**

Obdržené připomínky od MNO se omezují na prohlášení, že nelze ukládat opravná opatření na trzích, kde není shledána významná tržní síla, resp. které nesplní všechna kritéria v rámci testu tří kritérií. Vodafone dále uvádí, že i pokud by nápravná opatření byla uložena, není možné uložit nápravné opatření, které se věcně překrývá se závazky z 4G a 5G aukcí.

Úřad v prvé řadě nesouhlasí s tvrzením, že by předmětný trh nesplnil kumulativní kritéria testu tří kritérií nebo že by na trhu nebyla prokázána společná významná tržní síla, jak je popsáno v analýze i ve vypořádání jednotlivých připomínek. Co se týká překryvu navrhovaných nápravných opatření a závazků z aukcí, má Úřad za to, že k věcnému překryvu dochází pouze minimálně, přičemž takový překryv je nutný k efektivní využitelnosti navrženého opatření.

V rámci aukcí byly převzaty závazky velkoobchodních nabídek na přístup k datovým službám (přístup k internetu), které jsou však omezeny technologicky (4G, resp. 5G) a co do rádiových kmitočtů přidělených v daných aukcích. V rámci aukcí nebyl s výjimkou závazku národního roamingu převzat závazek na přístup k hlasu a SMS, bez nichž nápravné opatření na trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám nebude fungovat. A národní roaming, jak je uvedeno níže, časově nekoreluje s výhledem dle této analýzy. Úřad proto považuje za nezbytné v rámci nápravných opatření zajistit přístup k balíčkovým službám, které tvoří věcné vymezení relevantního trhu, tedy k balíčku velkoobchodních vstupů obsahující data, SMS a hlasu bez ohledu na technologii či rádiové spektrum, prostřednictvím kterého se tyto služby poskytují ze strany MNO. Úřad je přesvědčen, že v případě „rozparcelování“

jednotlivých složek balíčků do rozdílných závazků, resp. nápravných opatření dojde k omezení jejich využitelnosti, a tedy i k omezení jejich efektivity a způsobilosti napravit identifikované selhání trhu. Návrh nápravných opatření není v rozporu se závazky z aukcí, nejedná se ani o duplikaci stejných opatření; naopak jde o komplementární opatření, bez kterého by hrozilo pokračování v tržním selhání.

**Níže následuje tabulka vypořádání jednotlivých obdržných připomínek.**

**Tabulka vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Shrnutí		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (1)</b>	<p>1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám („Návrh analýzy“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.</p> <p>1.2 Vodafone ve svých připomínkách uvádí:</p> <p>- V části 2: Návrh analýzy nezohledňuje klíčové faktory na mobilním trhu, které ukazují, že nejsou splněna kritéria pro regulaci. Velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU a závěry o vývoji trhu ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu ukazují, že ani v ČR nepřipadá v úvahu pro regulaci. Návrh analýzy ignoruje existující platné regulační povinnosti z aukcí na mobilním trhu včetně cenové regulace. Návrh analýzy nezohledňuje námitky Evropské komise ke sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile a vývoj nabídek na trhu včetně aktuálního mezinárodního porovnání cen mobilních služeb. Vymezení relevantního trhu a průzkum trhu mapují jen část nabídek mobilních služeb nabízených prostřednictvím webových stránek, bez zohlednění slev a efektivních cen na trhu.</p> <p>- V části 3: Test tří kritérií není splněn, na trhu mobilních služeb proto není možné uplatnit regulaci ex ante a tento trh by již neměl být zařazen na seznam relevantních trhů pro regulaci ex ante:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podle rozhodnutí Evropské komise z roku 2019 tři kritéria nejsou splněna</li> </ul>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p><u>Ex ante regulace mobilního trhu v Evropě existuje:</u>  ČR není jediný stát, kde na mobilním trhu dochází či docházelo k ex ante regulaci. Ex ante regulace mobilního trhu je dnes v Norsku za téměř totožných podmínek, jaké navrhuje Úřad. Do roku 2016 byla ex ante regulace mobilního trhu ve Španělsku a na dalších trzích jako je Kypr či Malta. Mobilní trh byl historicky dokonce zařazen mezi trhy, které sama Komise považovala za relevantní trhy způsobilé k ex ante regulaci (srov. bývalý trh č. 15).</p> <p>K tomu dále Úřad uvádí, že regulace mobilního trhu je v EU běžná také jinými nástroji než ex ante regulací. Mezi typické nástroje regulace mobilního trhu patří např. závazky převzaté fúzujícími mobilními operátory či závazky převzaté účastníky kartelových dohod. Mezi takové trhy patří například Irsko či Rakousko, kde je velkoobchodní přístup k mobilním datům pro MVNO od roku 2012 součástí závazků, které akceptovali fúzující mobilní operátoři.</p> <p>Jak je patrné z mezinárodních srovnání cen mobilních služeb, regulovány jsou i mobilní trhy v zemích, kde jsou ceny mobilních služeb výrazně nižší než v České republice. Je tedy zřejmé, že regulace mobilních trhů, včetně ex ante regulace, je běžně používaným nástrojem regulačních úřadů a návrh analýzy Úřadu není ničím nestandardním.</p> <p><u>Specifika českého trhu:</u></p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kumulativně a trh nepřipadá v úvahu pro regulaci ex ante. Vyhodnocení testu tří kritérií je v protikladu s tím, že EK naléhavě žádala ČTÚ, aby přehodnotil své závěry o potřebě regulovat tento trh.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• První kritérium: Na mobilním trhu funguje 136 MVNO s možností regulovaného i komerčního přístupu což nepodporuje existenci značných překážek vstupu na trh. Regulovaný přístup byl dokonce výrazně rozšířen v nedávné 5G aukci a v současnosti zahrnuje (i) velkoobchodní nabídku ze 4G aukce pro Full MVNO (sítě využívající kmitočty 800, 1800 a 2600 MHz), z 5G aukce pro (ii) Full MVNO a (iii) Light MVNO (sítě využívající kmitočty 700 MHz) a navíc (iv) národní roaming do sítí 2G, 3G, 4G a 5G. Všechny tyto regulované možnosti přístupu obsahují cenovou regulaci, v případě velkoobchodních nabídek metodikou stlačování marží a v případě národního roamingu nákladovou orientací.</li> <li>• Druhé kritérium: Návrh analýzy nevyhodnotil směřování trhu k účinné soutěži. Zároveň uvádí nesprávnou interpretaci vývoje tržních podílů (které podle dat v Návrhu analýzy nebyly neměnné) a soutěže na velkoobchodním trhu.</li> <li>• Třetí kritérium: Právo hospodářské soutěže je dostačující pro odstranění hlavní překážky účinné soutěže – jestli na mobilním trhu existuje soutěžní problém, spočívá ve sdílení sítí O2/CETIN a T-</li> </ul>	<p>Úřad při návrhu analýzy trhu vycházel z konkrétní situace na trhu v České republice a relevantní trh vymezil v souladu s regulačním rámcem pro oblast elektronických komunikací. Regulační rámec umožňuje členskému státu vymezit, pro účely regulace podniků s významnou tržní silou, relevantní trh, který není součástí Komisí vymezeného seznamu relevantních trhů, pokud tento relevantní trh splňuje podmínky dle testu tří kritérií. Úřad v návrhu analýzy prokázal, že relevantní trh splňuje test tří kritérií, proto vymezil relevantní trh tak, jak je uvedeno v návrhu analýzy.</p> <p>Úřad v neposlední řadě uvádí, že k návrhu analýzy relevantního trhu přistoupil z toho důvodu, že ceny mobilních služeb v České republice patří dlouhodobě (nejméně od roku 2012) mezi ty nejdražší v celé EU. Vysoké ceny, zejména na trzích s nízkým počtem významných hráčů (tzv. oligopolech) jsou typickým projevem nedostatečné konkurence a porušení hospodářské soutěže.</p> <p>Ačkoliv ceny klesají, klesají pomaleji než v ostatních členských státech EU, což vede k tomu, že ceny mobilních služeb jsou v České republice ve srovnání s ostatními zeměmi nadále mezi nejvyššími.</p> <p>K návrhu ex ante regulace Úřad přistoupil po opakovaných pokusech mobilní trh regulovat jinými způsoby, například nastavením podmínek 4G a 5G aukcí či formou moderování sporů mezi MVNO a MNO ohledně velkoobchodních smluvních ujednání. Ačkoliv byly podmínky obou aukcí nastaveny tak, aby pomohly konkurenci na mobilním trhu, efekt těchto aukcí se zatím na trhu neprojevil. A jelikož na trhu přetrvává situace s omezenou hospodářskou soutěží a vysokými cenami, MNO nereflktují opakovaná</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Mobile, jak uvádí EK a ČTÚ by to měl zohlednit ve svém vyhodnocení soutěže na trhu.</p> <p>- V části 4: Při nesplnění testu tří kritérií se již nepřistupuje k analýze významné tržní síly, protože trh nepřichází v úvahu pro regulaci. I kdyby se mělo přistoupit k analýze významné tržní síly, <b>závěr ohledně existence společné významné tržní síly (tacitní koluze) tří operátorů není správný:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• o Kritérium 1: Trh není způsobilý k tacitní koluzi, protože ceníková cena nemůže fungovat jako referenční bod z důvodu rozsahu a rozmanitosti nabídek, velkého množství MVNO s různými obchodními modely, vysokého podílu zákazníků se slevami z ceníkových cen. Nesplnění kritéria potvrzuje nesymetrické postavení MNO, s výrazně asymetrickými tržními podíly a strukturou a úrovní nákladů a ziskovosti.</li> <li>• Kritérium 2: Netransparentnost trhu kvůli významnému podílu slev z ceníkových cen neumožňuje monitorování odklonů od potenciální společné strategie.</li> <li>• Kritérium 3: Významný a trvajících pokles velkoobchodních cen a nové maloobchodní nabídky jsou vedle asymetrického postavení MNO nekonzistentní s udržitelností ceny jako referenčního bodu potenciální společné strategie a ani toto kritérium není splněno.</li> <li>• Kritérium 4: Vnější faktory mají jednoznačně potenciál narušit potenciální</li> </ul>	<p>doporučení Úřadu týkající se nastavení velkoobchodních vztahů s MVNO a neexistuje žádná pozitivní prognóza prohloubení efektivní hospodářské soutěže bez regulatorního zásahu (s výjimkou důsledků 5G aukce ve střednědobém horizontu, viz níže), rozhodl se Úřad přistoupit k ex ante regulaci.</p> <p>V neposlední řadě Úřad uvádí, že ex ante regulaci mobilního trhu v minulosti opakovaně zvažoval. Doposud od návrhu ex ante regulace Úřad však nakonec vždy upustil. V letech 2012 až 2016 Úřad dospěl k závěru, že tržní selhání není nutné napravovat ex ante regulací, zejména s ohledem na tehdejší rapidní vývoj na mobilním trhu, kdy v roce 2013 na trh vstoupili poprvé MVNO, v roce 2013 proběhla 4G aukce se závazky velkoobchodního přístupu. Následně Úřad zvažoval ex ante regulaci v roce 2019, a po stanovení velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám, dokončení procesu analýzy přerušil z důvodu vyhodnocení výsledků aukce 5G a jejich reálného dopadu na vývoj trhu. Ačkoliv Úřad v minulosti vyhodnotil, že ex ante regulace není nezbytně nutná, výše uvedené okolnosti nakonec nevedly k očekávanému výsledku a nedostatečná míra efektivní hospodářské soutěže nejen že zůstala nezměněna, ale v čase docházelo k jejímu prohlubování, s výrazným vývojem k omezení hospodářské soutěže v letech 2020 a 2021.</p> <p><u>Ad dopad závazků z aukcí:</u></p> <p>Ačkoliv Úřad očekává pozitivní dopad závazků, které byly převzaty v rámci 5G aukce, lze očekávat, že tyto závazky se na trhu projeví s časovým odstupem.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>společnou strategii, což brání splnění posledního kritéria pro existenci tacitní koluze. Důvodem je jednak neexistence značných překážek vstupu na trh kvůli cenově regulovaným a komerčním možnostem přístupu do mobilních sítí, tak i schopnost spotřebitelů čerpat slevy z ceníkových cen mobilních služeb.</p> <p>- V části 5: Neexistuje společná významná tržní síla tří MNO a není proto možné uložit navrhovaná nápravná opatření. I kdyby se mělo přistoupit k uložení nápravných opatření, navrhovaná nápravná opatření nerespektují zásadu proporcionality. Nezhledňují totiž, že na trhu se již uplatňují závazky z aukcí umožňující regulovaný přístup k mobilním sítím, a zároveň chybí vyhodnocení nutnosti a přiměřenosti uložení povinnosti cenové regulace. V souladu s principem proporcionality by se nápravná opatření neměla vztahovat na část trhu pro firemní zákazníky, kde Návrh analýzy neidentifikoval žádný soutěžní problém.</p> <p>1.3 Připomínky Vodafone v tomto dokumentu ukazují, že není splněn test tří kritérií, který je podmínkou pro uplatnění regulace na velkoobchodním trhu mobilních služeb. Zároveň nejsou kumulativně splněna kritéria pro existenci společné významné tržní síly, to znamená neexistuje společná významná tržní síla (tacitní koluze) tří MNO. Podle regulačního rámce EU proto není možné na velkoobchodním trhu mobilních služeb uplatnit regulaci ex ante a ČTÚ by neměl přistoupit k vydání Návrhu analýzy. Zároveň by měl ČTÚ kvůli nesplnění testu tří kritérií aktualizovat opatření obecné povahy č.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že aktuální situace (stav konkurenčního prostředí) si dle názoru Úřadu vyžaduje podporu, rozhodl se pro využití nástrojů ex ante regulace a zahájit proces ex ante regulace.</p> <p>Úřad k návrhu přistupuje s tím, že pokud se situace na trhu změní, zejména pokud dojde k očekávanému zlepšení konkurenční situace, je připraven aktivně a bez prodlení návrh ex ante regulace přezkoumat a stáhnout či přizpůsobit nápravná opatření situaci, jež bude na trhu v době přezkumu.</p> <p>V rámci 4G a 5G aukcí byly převzaty závazky velkoobchodních nabídek na přístup k datovým službám (přístup k internetu), které jsou však omezeny technologicky a co do rádiových kmitočtů přidělených v daných aukcích. V rámci aukcí tedy nebyl s výjimkou závazku národního roamingu převzat závazek na přístup hlasu a SMS, bez nichž nápravné opatření na trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám nebude fungovat. A národní roaming, jak je uvedeno níže, časově nekoreluje s výhledem dle této analýzy.</p> <p>Úřad proto považuje za nezbytné v rámci nápravných opatření zajistit přístup k balíčkovým službám, které tvoří věcné vymezení relevantního trhu, tedy k balíčku velkoobchodních vstupů obsahující data, SMS a hlas bez ohledu na technologii či rádiové spektrum, prostřednictvím kterého se tyto služby poskytují ze strany MNO. Úřad je přesvědčen, že v případě „rozparcelování“ jednotlivých složek balíčků do rozdílných závazků, resp. nápravných opatření dojde k omezení jejich využitelnosti, a tedy i k omezení jejich efektivity a způsobilosti napravit identifikované selhání trhu.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>OOP/1/05.2021-5, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací a vyjmout velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám ze seznamu relevantních trhů, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.</p>	<p>Návrh nápravných opatření není v rozporu se závazky z aukcí, nejedná se ani o duplikaci stejných opatření; naopak jde o komplementární opatření, bez kterého by hrozilo pokračování v tržním selhání.</p> <p><u>Ad sdílení sítí:</u>  Ke sdílení sítí Úřad opakovaně uvádí, že v rámci analýzy relevantního trhu nepředjímá závěry šetření Komise, která k tomuto případu dodnes neuvadla své finální stanovisko. Ke sdílení sítí Úřad dále uvádí, že sdílení sítí se neprojevilo v cenách mobilních služeb na maloobchodním trhu a jakékoliv úspory sdílejících operátorů, pokud existují, nebyly přeneseny na maloobchodní trh ve prospěch spotřebitelů. Ke sdílení sítí Úřad dále uvádí, že z pohledu struktury trhu (tj. tržní podíly MNO či MVNO) se sdílení sítí významně neprojevilo, jelikož tržní podíl Vodafone, jediného nesdílejícího MNO, neklesá. Ke sdílení sítí také vypořádání připomínky č. 4.</p> <p><u>Ad nezohlednění slev a efektivních cen na trhu:</u>  Úřad je toho názoru, že v roce 2021 je trh mobilních služeb transparentnější, než tomu bylo v předchozích letech, protože postupně klesá množství retenčních nabídek. Dva ze tří síťových operátorů tyto neveřejné nabídky již téměř vůbec nenabízejí. Na rozdíl od minulých let je vliv neveřejných nabídek na reálné ceny mobilních služeb tedy čím dál tím více zanedbatelný a Úřad jej ve výhledové analýze nevezal v potaz, jelikož z nich netěží běžný uživatel. K této změně nepochybně přispěla i novela ZEK, která spotřebitelům usnadňuje přechod mezi podnikateli, a</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>to i u služeb uzavřených na dobu určitou (se závazkem).</p> <p>K dalším tématům této připomínky jako je vyhodnocení kritérií 3K testu, vyhodnocení kritérií pro tacitní koluzi a společnou významnou tržní sílu Úřad odkazuje na vypořádání připomínek dále.</p>
<p><b>Obecná připomínka - Velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU a závěry o vývoji trhu ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu ukazují, že ani v ČR nepřipadá v úvahu pro regulaci</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (2)</b></p>	<p><b>Velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU a závěry o vývoji trhu ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu ukazují, že ani v ČR nepřipadá v úvahu pro regulaci</b></p> <p>2.1 Velkoobchodní trh mobilních služeb v současnosti nepatří mezi relevantní trhy regulované za strany ČTÚ. Tento trh není obsažen ani v Doporučení Komise 2020/2245 ze dne 18. prosince 2020 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante („Doporučení o relevantních trzích“).<sup>2</sup> Trh přístupu a originace v mobilních sítích, který je předmětem testu tří kritérií a Návrhu analýzy, byl Evropskou komisí v roce 2007 vyřazen ze seznamu relevantních trhů pro ex ante regulaci. V současnosti na tomto trhu není uplatněna regulace v žádném členském státě EU.</p> <p>2.2 Ministerstvo průmyslu a obchodu („MPO“) publikovalo 10. září 2021 tiskovou zprávu „Cena mobilních dat v ČR za poslední dva roky klesla o polovinu“. MPO uvádí:</p> <p>- „Objem přenesených dat na trhu datových služeb v České republice (ČR) vzrostl za poslední dva roky o víc než 200 %, cena těchto dat klesla za stejné období o polovinu. Od roku 2011</p>	<p>Vysvětleno</p> <p><u>Ad regulace v jiných zemích:</u></p> <p>Tvrzení o tom, že mobilní trh není regulován v jiných zemích není správné, viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p><u>Ad specifika českého trhu a cenové srovnání:</u></p> <p>K specifikům českého mobilního trhu, jeho vývoje a stavu se Úřad detailně vyjádřil ve vypořádání připomínky č. 1, ze které jasně vyplývá, že mobilní služby patří v České republice stále mezi ty nejdražší.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného Úřad uvádí, že ke změnám na trhu mobilních služeb docházelo v kontextu Úřadem deklarované snahy o regulaci velkoobchodního přístupu (popřípadě v kontextu závazků z aukcí 4G a 5G, zpracování 3K testu, ustanovení trhu v rámci OOP a podobně). Úřad chápe tyto změny jako reakci stávajících síťových operátorů na výsledky analýzy s cílem odvrátit „hrozbu“ regulace a vytvoření podmínek udržitelné hospodářské soutěže. Klíčovým pro vznik udržitelné hospodářské soutěže je takový stav, kdy stávající síťoví operátoři soutěží o zákazníka na trhu maloobchodních služeb a zároveň soutěží o zákazníka na trhu velkoobchodním s cílem vytvořit podmínky pro co nejefektivnější využití vlastní sítě</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dokonce téměř desetkrát. Ceny se snižují trvale, operátoři přicházejí s neomezenými tarify, jejichž ceny postupně také klesají, snaží se i přechod mezi operátory. Další zlepšení budou následovat mimo jiné díky výsledkům nedávné 5G aukce. V ní byly nastaveny takové parametry, které pomáhají zvýšit konkurenci na mobilním trhu.“</p> <p>- „Z letošního mezinárodního srovnání Rewheel vyplývá, že v České republice stojí 1 GB dat méně než například na Slovensku, v Řecku, Portugalsku nebo v Německu“ a „[v] evropských srovnáních jsme tedy nyní v kategorii těch zemí, které mají již neomezené tarify standardně na trhu v nabídce, což ještě stále řada států nemá.“</p> <p>- „Ceny jdou trvale dolů, snížily se ceny za 1 MB skutečně spotřebovaných dat a zároveň obrovským způsobem vzrostlo množství přenesených dat. Podle odhadu Českého telekomunikačního úřadu (ČTÚ) to byl za loňský rok téměř dvojnásobek objemu roku 2019.“</p> <p>- „Operátoři zavedli tarify s neomezenými daty, to bylo před dvěma lety ještě téměř nepředstavitelné. Ceny těchto tarifů výrazně klesají, Vodafone snížil cenu neomezeného tarifu s omezenou rychlostí na 599 Kč, s vyšší rychlostí na 799 Kč. O2 v létě nabízel 100GB tarif, podobně také T-Mobile přišel s atraktivní nabídkou. Ten neomezená data ke standardním tarifům poskytoval celé léto a v září na to navázal dalšími tarify. Během podzimu můžeme čekat další nové nabídky a v příštím roce předpokládáme, že tento trend bude pokračovat.“</p> <p>- „Noví hráči vzeší z 5G aukce se připravují na vstup na celoplošný mobilní trh, dá se očekávat,</p>	<p>prostřednictvím jejího zpřístupnění pro mobilní virtuální operátory v jakékoli jejich formě.</p> <p><u>K tiskové zprávě MPO:</u></p> <p>Úřad nepopírá pokles ceny jako takové. Podstatný je ovšem fakt, že ČR se již ve výchozí situaci nachází jako země s vysokou cenou dat. A ačkoliv zde existuje pokles cen, tento pokles není dostatečně vysoký na to, aby ČR dohnala zbytek EU co do ceny mobilních dat. Tento fakt je dokázán stálou pozicí ČR mezi nejdražšími zeměmi (viz srovnání v analýze graf č. 32 a graf č. 24).</p> <p>Ceny mobilních dat sice ve sledovaném období klesají, avšak klesají z vysokého základu, klesají vůči ostatním zemím pomaleji a neklesají tempem, které by zohledňovalo nárůst spotřeby dat. Konkrétně, v období roků 2014–2020 klesala maloobchodní cena dat průměrným tempem 26 %, zatím co objem přenesených dat stoupal průměrně tempem 46 % ročně, tudíž tržby za přenesená data na 1 SIM kartu s daty stoupaly průměrným tempem 6 % ročně.</p> <p>Co se týče hlasové služby, v období let 2014–2020 stoupal počet provolaných minut průměrným tempem 4 % ročně, zatím co tržby za hlasovou službu klesaly průměrným tempem 4 % ročně. U služby SMS byl zaznamenán kontinuální pokles počtu odeslaných SMS zpráv a kontinuální pokles tržeb za odeslané SMS zprávy.</p> <p>V neposlední řadě Úřad k citovaným studiím uvádí, že Rewheel s názvem „DFMonitor’s 13th release 1H2020 PRO“, jejíž veřejná verze je dostupná na</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>že v průběhu roku 2022 přijdou s novými tarify, které dále sníží ceny mobilních dat.“</p> <p>- „V roce 2019 byla rovněž schválena novela zákona o elektronických komunikacích, která zavedla snazší přechod k jinému operátorovi, což také přispívá ke zvýšení transparentnosti a zlepšení konkurenčního prostředí na mobilním trhu. V porovnání s rokem 2019 došlo v roce 2020 k meziročnímu nárůstu přibližně o 10 % na cca 493 500 přenesených telefonních čísel.“</p> <p>2.3 MPO popisuje vývoj trhu a zdůrazňuje (i) násobné zvýšení objemu přenesených dat na mobilním trhu, (ii) významný a trvalý pokles cen v kombinaci s novými atraktivními nabídkami a očekávání, že tento trend bude pokračovat v příštím roce, (iii) očekávání dalšího zlepšení díky výsledkům a nastaveným parametrům v nedávné 5G aukci, které pomáhají zvýšit konkurenci na mobilním trhu, (iv) postavení ČR v mezinárodním srovnání, ze kterého pro ČR vyplývá nižší cena mobilních dat než v několika jiných evropských zemích včetně Slovenska a Německa, (v) existenci standardních nabídek neomezených tarifů, což ještě stále řada států nemá, (vi) přípravy nových operátorů z 5G aukce na vstup na mobilní trh s očekáváním, že v průběhu roku 2022 přijdou s novými tarify, které dále sníží ceny mobilních dat, a (vii) schválení novely zákona o elektronických komunikacích, která zavedla snazší přechod k jinému operátorovi, což přispívá ke zlepšení konkurenčního prostředí na mobilním trhu.</p>	<p>webových stránkách společnosti Rewheel<sup>1</sup>, zahrnuje srovnání 51 zemí, přičemž pořadí zemí určuje podle rankingu, který je počítán, podle metodiky, z mediánových cen mobilních služeb seskupených na základě kvalitativních kritérií. Samotná studie tedy jenom částečně reflektuje na identifikovaný referenční bod, kterým je cena mobilních služeb, která v sobě reflektuje i cenu mobilních služeb na velkoobchodním trhu.</p> <p>Cenu mobilních služeb reflektují již použité mezinárodní srovnání, a to studie OECD a Cable.co.uk, které řadí ČR na přední místa z pohledu cen mobilních služeb. Cena mobilních služeb jakožto referenční bod je tudíž i logicky správná, protože porovnáním úrovně hospodářské vyspělosti se zeměmi EU a úrovní probíhající koheze hospodářské struktury ČR k průměru EU je dosažena cenová úroveň mobilních služeb v ČR nepřiměřená k životní úrovni jejích obyvatel.</p>

<sup>1</sup> [https://research.rewheel.fi/downloads/The\\_state\\_of\\_4G\\_5G\\_pricing\\_15\\_release\\_1H2021\\_countries\\_PUBLIC\\_VERSION.pdf](https://research.rewheel.fi/downloads/The_state_of_4G_5G_pricing_15_release_1H2021_countries_PUBLIC_VERSION.pdf)

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>2.4 <u>Tyto faktory zmíněné ze strany MPO a ukazující nesplnění kritérií pro regulaci mobilního trhu Návrh analýzy nezohledňuje, což je nutné napravit a analýzu aktualizovat. Zohlednění těchto faktorů by vedlo k závěru, že mobilní trh nepřipadá v úvahu pro regulaci ex ante.</u></p>	
<p><b>Obecná připomínka - Návrh analýzy ignoruje existující platné regulační povinnosti z aukcí na mobilním trhu včetně cenové regulace</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (3)</b></p>	<p><b>Návrh analýzy ignoruje existující platné regulační povinnosti z aukcí na mobilním trhu včetně cenové regulace</b></p> <p>2.5 Návrh analýzy nezohledňuje existenci regulace přístupu a cenových podmínek (včetně pravidelné aktualizace) v LTE sítích uložený v minulosti ze strany ČTÚ jako závazek z předchozí aukce kmitočtů. V souvislosti s replikovatelností nabídek na maloobchodním trhu má existující regulace přístupu a cenových podmínek zabezpečovat ziskové podnikání stejně efektivnímu operátorovi na relevantním trhu. Na trhu tedy již existuje nástroj regulace, který má přímo za cíl replikovatelnost zabezpečovat.</p> <p>2.6 Podmínky výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz („5G aukce“) rozšířily regulaci přístupu, resp. závazek velkoobchodní nabídky, přičemž každý držitel přidělu v pásmu 700 MHz se zavázal stanovit velkoobchodní ceny jak pro Full MVNO tak pro tzv. Light MVNO v souladu s metodikou ČTÚ ke stanovování cen na základě principu zákazu stlačování marží. Zároveň na základě podmínek výběrového řízení má společnost O2 Czech Republic závazek poskytování národního roamingu, včetně regulace cenových podmínek na úrovni nákladové orientace dle metodiky</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dlouhodobých přírůstkových nákladů LRAIC+. Znamená to, že mimo proces analýzy trhu již existuje regulace cenových podmínek poskytování mobilních služeb na velkoobchodní úrovni. Návrh analýzy nejen nevyhodnocuje dopad těchto různých cenových regulací na fungování mobilního trhu, ale některé ani nezmiňuje, že existují a jsou pro žadatele o přístup k dispozici.</p> <p><u>2.7 Další regulační intervence prostřednictvím analýzy trhu mobilních služeb by nebyla proporcionální a znamenala by použití různých regulačních intervencí na vyřešení problému identifikovaného regulátorem. ČTÚ by proto neměl přistoupit k vydání Návrhu analýzy a neměl by pokračovat v procesu uplatnění regulace na velkoobchodním trhu přístupu k mobilním službám.</u></p>	
<p><b>Obecná připomínka - Návrh analýzy nezohledňuje námitky Evropské komise ke sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (4)</b></p>	<p><b>Návrh analýzy nezohledňuje námitky Evropské komise ke sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile</b></p> <p>2.8 EK dne 7. 8. 2019 informovala, že vznesla námitky („Statement of objections“) proti dohodě o sdílení sítí mezi O2/CETIN a T-Mobile.<sup>5</sup> Hlubkové podrobné šetření EK („in-depth investigation“) tedy potvrdilo obavy z porušení soutěžních pravidel EU.<sup>6</sup> Podle předběžných závěrů EK dohoda o sdílení sítí mezi O2/CETIN a T-Mobile omezuje hospodářskou soutěž, čímž porušuje antimonopolní předpisy EU. EK uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „[EK] předběžně dospěla k závěru, že dohoda o sdílení sítí mezi dvěma hlavními českými mobilními operátory omezuje hospodářskou soutěž, čímž brání inovacím, a porušuje tak antimonopolní předpisy EU“.</li> <li>- „V tomto případě se obáváme, že dohoda o sdílení sítí mezi dvěma největšími operátory</li> </ul>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ke sdílení sítí viz také vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Úřad nesouhlasí s tím, že by se nevyjádřil k připomínce Komise nebo že by je nevzal v potaz. Naopak, k připomínce Komise se Úřad komplexně vyjádřil např. v rámci odůvodnění opatření obecné povahy č. OOP/1/12.2019-11. K připomínce Komise se ostatně Úřad vyjádřil také v samotné předkládané analýze. V neposlední řadě Úřad uvádí, že návrh analýzy je v souladu s regulačním rámcem elektronických komunikací.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>v Česku omezuje hospodářskou soutěž v hustěji osídlených částech země.“</p> <p>- „Vzájemnou spolupráci v podobě sdílení sítí navázaly O2/CETIN a T-Mobile v roce 2011 a neustále ji rozšiřují. V současnosti se spolupráce týká všech generací mobilních technologií (2G, 3G i 4G) a celého území Česka s výjimkou Prahy a Brna, tedy přibližně 85 % obyvatelstva.“</p> <p>- „[Analýza EK] Bere v úvahu současné i starší technologie (2G/3G/4G) a nevylučuje provedení dalších posouzení v budoucnu, která by se zaměřila na dohody o sdílení sítí zahrnujících vznikající technologie, jako je 5G, jež mohou mít velmi odlišné vlastnosti.“</p> <p>2.9 EK dne 1. října 2021 v tiskové zprávě vyzvala k podání připomínek k závazkům, které společnosti T-Mobile Czech Republic, CETIN a O2 Czech Republic nabídl s cílem rozptýlit obavy z narušení hospodářské soutěže, pokud jde o dohody o sdílení sítí mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic, CETIN a O2 Czech Republic, a o dohodu o službách mobilní sítě mezi společnostmi O2 Czech Republic a CETIN. EK uvedla, že „vzhledem k tržním podmínkám v Česku by dohody o sdílení sítí a dohoda o službách mobilní sítě mohly snížit schopnost a motivaci společností T-Mobile CZ, CETIN a O2 CZ jednostranně investovat do síťové infrastruktury, a mohly by tak negativně ovlivnit schopnost a motivaci společností T-Mobile CZ a O2 CZ soutěžit na maloobchodním a velkoobchodním trhu mobilních telekomunikačních služeb v Česku“.</p> <p>2.10 <u>Návrh analýzy ČTÚ nijak nezohlednil námitky („Statement of objections“) EK ke sdílení sítí</u></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><u>v České republice, i když obsahují zásadní závěry ohledně negativního dopadu sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile na hospodářskou soutěž. Jestli na mobilním trhu existuje soutěžní problém, spočívá ve sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile, jak uvádí EK a ČTÚ by to měl zohlednit ve svém vyhodnocení soutěže na trhu.</u></p> <p>2.11 Navíc, v Rozhodnutí z roku 2019 ve kterém EK oznamuje připomínky k notifikaci testu tří kritérií pro mobilní trh ze strany ČTÚ, EK uvádí:</p> <p>- „<i>Pokud jde o dohody o sdílení mobilních sítí, Komise konstatuje, že analýza ČTÚ se zdá být spíše obecná a založená na (pozitivních) předpokladech týkajících se úspor nákladů a vyšší kvality služeb. Zdá se, že na základě oznámení ČTÚ nebylo provedeno žádné věcné posouzení za účelem ověření předpokládaných pozitivních účinků.</i>“</p> <p>- „<i>V této souvislosti ČTÚ nezohlednil konkrétní okolnosti sdílení sítí v České republice, kupříkladu vysoké tržní podíly sdílejících stran, skutečnost, že se sdílení týká společností s první a druhou pozicí na trhu, že zahrnuje všechny stávající technologie (2G, 3G a 4G) a celé území České republiky kromě Prahy a Brna a že je dlouhého trvání (20 let).</i>“</p> <p>2.12 Návrh analýzy pro veřejnou konzultaci ale sdílení sítí mezi O2/CETIN a T-Mobile vůbec nezmiňuje. Jelikož se jedná o důležitý faktor ovlivňující podle EK soutěž na velkoobchodním a maloobchodním trhu, je to významné opomenutí s dopadem na jednotlivé závěry Návrhu analýzy. Návrh analýzy neobsahuje žádné věcné posouzení možných pozitivních i negativních dopadů tohoto sdílení sítí na soutěž na trhu, jak uvádí EK. Návrh</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			analýzy proto nemůže tyto dopady zohlednit při formulaci závěrů, které tím pádem nejsou validní. <u>V souladu s Rozhodnutím EK z roku 2017 Návrh analýzy při vyhodnocení soutěže na mobilním trhu musí zohlednit dopady sdílení sítí v České republice na hospodářskou soutěž a závěry EK.</u>	
<p><b>Obecná připomínka - Návrh analýzy nezohledňuje vývoj nabídek na trhu a prezentuje neaktuální mezinárodní porovnání cen mobilních služeb</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (5)</b></p>	<p><b>Návrh analýzy nezohledňuje vývoj nabídek na trhu a prezentuje neaktuální mezinárodní porovnání cen mobilních služeb</b></p> <p>2.13 Návrh analýzy používá pro průzkum nabídek na trhu veřejně dostupné nabídky mobilních služeb, které operátoři nabízejí prostřednictvím vlastní webové stránky. V dalších částech připomínek uvádíme, že efektivní ceny po slevách jsou relevantním ukazatelem cen na trhu a vypovídají o skutečných cenách uplatňovaných na trhu. Tato část připomínek s použitím metodiky popsané v Návrhu analýzy porovnává nabídky neomezených datových tarifů nabízených Vodafone v ČR s neomezenými datovými tarify nabízenými na internetových stránkách operátorů v sousedních zemích (pro které, na rozdíl od operátorů v ČR, nejsou k dispozici data o poskytovaných slevách). Mezinárodní porovnání cen není pro mobilní služby triviální úkol, tento přehled má ale poskytnout mezinárodní kontext s využitím metodiky, kterou Návrh analýzy aplikuje na nabídky operátorů v ČR.</p> <p>2.14 Graf 1 ukazuje porovnání mobilních neomezených tarifů obsahující neomezené volání, SMS a data v ČR a sousedních zemích.<sup>2</sup></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>K neveřejným cenám se Úřad vyjádřil ve vypořádání připomínky č. 1 i dále detailně v analýze. K tomu Úřad doplňuje, že trh není možné posuzovat na základě vybrané nabídky jednoho účastníka trhu, popřípadě selektivně na několika zahraničních trzích. Úřad pro posouzení stavu soutěže použil komplexní přístup, v souladu s evropskou praxí.</p> <p>Mezinárodní srovnání maloobchodních cen, představuje pouze jeden z možných pohledů na stav soutěže. Úřad kromě srovnání maloobchodních cen zohlednil také stav soutěže na velkoobchodním trhu přístupu do mobilních sítí, kde není možné konstatovat přítomnost efektivní soutěže, a to navzdory tomu, že na tomto trhu reálně působí tři potenciální soutěžitelé.</p> <p>I při uvažování některých dalších mezinárodních srovnání cen mobilních služeb (které připomínkový předkládá) je třeba brát v potaz zejména dlouhodobý vývoj úrovně cen, který Úřad dokládá na vývoji mezinárodních cen zemí OECD (Teligen), kde je patrné, že ČR patří dlouhodobě mezi jedny z nejdražších zemí. Viz také vypořádání připomínky</p>

<sup>2</sup> Připomínka se odkazuje na příložený graf.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>2.15 Mezinárodní porovnání mobilních tarifů prezentovaných na internetových stránkách operátorů sousedních zemích ukazuje, že <u>Vodafone v ČR má v porovnání se všemi MNO v sousedních zemích druhý nejlevnější tarif s neomezenými daty (bez ohledu na rychlost přenosu dat), druhý nejlevnější tarif s neomezenými daty s rychlostí přenosu dat do 10 Mb/s, a druhý nejlevnější tarif s neomezenými daty s maximální nelimitovanou rychlostí přenosu dat.</u> Vodafone v ČR navíc tyto tarify s neomezenými daty nabízí bez vázanosti (bez nutnosti uzavření smlouvy na delší období), což většina tarifů od ostatních operátorů neumožňuje. Jediná levnější nabídka tarifu s neomezenými daty je od operátora 4ka, který na Slovensku pokrývá jen 82 % obyvatel a jeho služby proto neodpovídají standardnímu pokrytí operátorů na Slovensku ani v ČR. Operátoři v Polsku nabízí cenově ještě levnější mobilní tarify, ale nenabízí tarify s neomezenými daty (pouze tarify s omezeným datovým balíčkem, po jejímž vyčerpání jsou data přenášena rychlostí 1Mb/s) a jejich nabídky proto v grafu nejsou.</p> <p>2.16 Porovnání mobilních tarifů s neomezenými daty podle metodologie obsažené v Návrhu analýzy indikuje, že nabídka nejnovativnějšího typu tarifu s neomezenými daty od Vodafone v ČR je oproti nabídkám prezentovaných na internetových stránkách operátorů z okolitých zemí cenově druhá nejvýhodnější. Není proto správné tvrzení v Návrhu analýzy, že v ČR jsou uplatňovány pro nabídky mobilních tarifů vyšší ceny než v jiných členských státech EU.</p>	<p>č. 1, vypořádání připomínky č. 94 a vypořádání připomínky č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p><b>Obecná připomínka - Vymezení relevantního trhu a průzkum trhu mapují jen část nabídek mobilních služeb nabízených prostřednictvím webových stránek</b></p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p>	<p><b>Vymezení relevantního trhu a průzkum trhu mapují jen část nabídek mobilních služeb nabízených prostřednictvím webových stránek</b></p> <p>2.17 Návrh analýzy obsahuje průzkum trhu, „v jehož rámci bylo zmapovaných 648 konkrétních nabídek produktů mobilních služeb na maloobchodním trhu“, ale součástí mapování byly výlučně mobilní služby nabízené prostřednictvím vlastní webové stránky MNO nebo MVNO:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V předchozí analýze trhu v roce 2019 ČTÚ vyhodnocoval i významné slevy nabízené z ceníkových cen, bez kterých není možné formulovat závěry o cenách uplatňovaných na trhu. Současný Návrh analýzy slevy a skutečné efektivní ceny na trhu (po slevách) vůbec nezohledňuje, což je závažný nedostatek zpochybňující závěry vymezení a analýzy trhu.</li> <li>- Nabídky pro firemní zákazníky byly vyloučeny. Návrh analýzy nevyhodnocoval definici ani stav trhu a nabídek pro firemní zákazníky. Žádný závěr v Návrhu analýzy se proto nemůže vztahovat k firemním zákazníkům, a to včetně výsledku testu tří kritérií jestli trh připadá v úvahu pro regulaci, závěru o existenci významné tržní síly (tacitní koluze) a odůvodnění jakýchkoliv nápravních opatření.</li> <li>- Průzkum trhu ani samotný Návrh analýzy neobsahuje ani jednu zmínku o konkrétní nabídce mobilních služeb na trhu. Analyzuje a prezentuje výlučně průměrné veličiny, a to často ještě jednu průměrnou hodnotu pro všechny MNO, i když se jejich nabídky výrazně liší. Chybí vyhodnocení, které nabídky na trhu jsou nejpoužívanější a mají proto podstatný vliv na celkovou situaci a cenovou</li> </ul>	<p>Vysvětleno.</p> <p><u>Ad neveřejné nabídky:</u> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p><u>Ad segmentace trhu:</u> Úřad neshledal selhání trhu v segmentu firemních zákazníků na maloobchodním trhu. Nedostatek efektivní hospodářské soutěže se projevuje zejména vůči rezidentním zákazníkům/spotřebitelům, kteří ho nejsou schopni nijak kompenzovat. Firemní zákazníci mohou nedostatek efektivní hospodářské soutěže částečně kompenzovat svoji vyjednávací silou na straně poptávky. Na navazujícím velkoobchodním trhu již však nelze pro služby přístupu k mobilním službám mezi segmenty firemních a rezidentních zákazníků rozlišovat, s ohledem na charakter velkoobchodních služeb, které nelze (či lze jen obtížně) odlišit pro segment rezidentních zákazníků na jedné straně a segment firemních zákazníků na straně druhé. Proto jelikož na velkoobchodním trhu tyto segmenty nejsou vymezeny a existuje pouze jeden trh velkoobchodního přístupu k mobilním službám, je takto v analýze vymezen. Nápravná opatření, včetně přístupu, proto zahrnují nesegmentovaný velkoobchodní trh.</p> <p><u>K SSNIP testu:</u> Úřad provedl jak tzv. úvahový či kvalitativní SSNIP test, tak tzv. kvantitativní SSNIP test. V rámci</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>úroveň na trhu, nebo které jsou driverem soutěže a inovací jako například nabídky neomezených dat.</p> <p>2.18 Z koncepčního hlediska je pro vymezení analyzovaného trhu klíčový koncept substituce, na kterém je založený <u>SSNIP test</u>: produkty nebo služby splňující definovaná kritéria substituce při aplikaci SSNIP testu by měly být součástí jednoho relevantního trhu. Naopak produkty nebo služby, které je nesplňují, nejsou součástí jednoho relevantního trhu. Ustálená metodologie SSNIP testu vyhodnocuje substituci za předpokladu „malého ale významného“ zvýšení ceny o 5-10%, což Návrh analýzy správně uvádí s odkazem na Pokyny Evropské komise. Návrh analýzy ale následně prezentuje nesprávnou interpretaci metodologie SSNIP testu: „<i>Jinými slovy, změna ceny o 1 % nemůže vést ke změně poptávaného množství o více než 1 %</i>“.<sup>17</sup> Výsledek že „<i>změna ceny o 1 % způsobuje změnu poptávaného množství o 0,94 %</i>“, pro který v Návrhu analýzy nejsou poskytnuta žádná data ani metodologie, nemůže být výsledkem SSNIP testu, který vyžaduje kalkulaci „critical loss“ při malém ale významném zvýšení ceny. SSNIP test výsledek uveden v Návrhu analýzy proto neobstojí metodologicky a kalkulaci navíc není možné ověřit.</p>	<p>kvalitativního SSNIP testu posoudil substituci jednotlivých typů tarifů nabízených na maloobchodním trhu (viz kapitola č. 2.1.2 analýzy). V rámci kvantitativního SSNIP testu následně svůj závěr potvrdil také na základě výpočtu elasticity poptávky po vymezených produktech (viz kapitola č. 2.1.3 analýzy). Úřad kvantitativní část SSNIP testu uvedenou v analýze na základě připomínek doplnil o další podklady, které využíval pro výpočet uvedený v kapitole č. 2.1.3 analýzy.</p> <p>Dle Úřadu je provedení SSNIP testu plně v souladu s Pokyny Evropské komise.</p> <p>K vyhodnocení ostatních připomínek viz vypořádání připomínky č. 94 a vypořádání připomínky č. 1.</p>
<p><b>Obecná připomínka - Test tří kritérií: Podle rozhodnutí Evropské komise tři kritéria nejsou</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (7)</b></p>	<p><b>Test tří kritérií: Podle rozhodnutí Evropské komise tři kritéria nejsou splněna kumulativně a trh nepřipadá v úvahu pro regulaci ex ante</b></p> <p>3.1 Test tří kritérií mobilního trhu již ČTÚ předložil Evropské Komisi („EK“) v roce 2019. EK následně dne 18. 7. 2019 vydala rozhodnutí ve věci CZ/2019/2189 („Rozhodnutí“), ve kterém uvádí</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p><u>Ad Obecné připomínky k testu 3 kritérií:</u></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1. Úřad provedl 3K test v konzultovaném návrhu analýzy relevantního trhu na základě aktuálních dat, tj. dat za rok 2020 a ze situace na trhu v roce 2021.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
splněna kumulativně a trh nepřipadá v úvahu pro regulaci ex ante			<p>připomínky k notifikaci testu tří kritérií pro mobilní trh. EK v Rozhodnutí uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Kumulativní přítomnost tří kritérií není dostatečně prokázána“.</li> <li>- „Podle názoru Komise však analýza předložená v návrhu opatření dostatečně nepodporuje zejména zjištění značných překážek vstupu na trh a toho, že trh nesměřuje k účinné hospodářské soutěži.“</li> <li>- „Důkazy předložené v opatření tedy nepodporují závěr, že první kritérium je splněno.“</li> <li>- „Ani zjištění ČTÚ, že trh nesměřuje k účinné hospodářské soutěži (druhé kritérium), není důkazy předloženými v opatření dostatečně podloženo.“</li> <li>- „Pokud jde o závěr ČTÚ týkající se toho, že samotné právo hospodářské soutěže nestačí k řešení zjištěného selhání trhu (třetí kritérium), Komise se domnívá, že příslušná analýza ČTÚ není zcela dobře odůvodněná.“</li> <li>- „ČTÚ nezohlednil konkrétní okolnosti sdílení sítí v České republice, kupříkladu vysoké tržní podíly sdílejících stran, skutečnost, že se sdílení týká společností s první a druhou pozicí na trhu, že zahrnuje všechny stávající technologie (2G, 3G a 4G) a celé území České republiky kromě Prahy a Brna a že je dlouhého trvání (20 let).“</li> <li>- „Komise se domnívá, že oznámený návrh opatření neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante.“</li> <li>- „Komise proto ČTÚ naléhavě žádá, aby přehodnotil své závěry o potřebě regulovat tento trh.“ [zvýraznění doplněno]</li> </ul>	<p><u>Ad 1. kritérium:</u></p> <p>Existence významných překážek vstupu na trh byla v návrhu analýzy prokázána. Vzhledem k identifikovaným značným a nikoli dočasným strukturálním, právním a regulačním překážkám vstupu na trh, kterými jsou omezené frekvenční spektrum, vysoké investiční náklady, doba výstavby síťové infrastruktury, nelze předpokládat vstup nového síťového operátora na vymezený relevantní trh, disponujícího se sítí, která by byla z hlediska pokrytí území srovnatelná se sítěmi stávajících mobilních operátorů.</p> <p>Ačkoliv si je Úřad vědom skutečnosti, že na trhu MVNO existují, i nadále k tomuto pohledu zastává stanovisko, že MVNO sice na trhu působí, ale jejich schopnost zvýšit úroveň hospodářské soutěže je fakticky zanedbatelná. Důvodem je především jejich velkoobchodní závislost na MNO – z hlediska stávajícího nastavení podmínek komerčních smluv uzavřených mezi MNO a MVNO, které virtuálním operátorům neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a maloobchodní nabídky MNO. Rovněž tržní podíl všech MVNO stagnuje, navíc podstatná část MVNO je majetkově propojená s MNO. Tržní podíl nezávislých MVNO a jejich možný vliv na trh tak lze považovat za velmi omezený. Z pohledu Úřadu tak pro posouzení úrovně hospodářské soutěže není klíčový pouhý počet subjektů z řad MVNO na trhu či pouze formální možnost vstupu takových subjektů na trh, nýbrž jejich možnost se rozvíjet a jejich reálný vliv na úroveň konkurenčního prostředí.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>3.2 Podle rozhodnutí EK tři kritéria nejsou splněna kumulativně a trh proto nepřipadá v úvahu pro regulaci ex ante.</p> <p>3.3 V následující části uplatňujeme připomínky k jednotlivým kritériím testu tří kritérií.</p>	<p>V kontextu českého mobilního trhu je navíc nutné doplnit, že absolutní většina MVNO vstoupila na trh v roce 2013 a 2014, kdy MNO a další velkoobchodní hráči (někteří z nich byli následně začleněni po akvizici do MNO) uvolnili přístup do svých sítí pro MVNO.</p> <p>Velká většina (přibližně 80 %) těchto MVNO patří mezi velmi malé operátory, jejichž zákaznická báze nedosahuje 1000 SIM karet. Za relevantní pro tržní prostředí lze považovat zejména MVNO se zákaznickou bází alespoň ve výši 10 000 SIM, kterých je na trhu 7 (tedy přibližně 5 % všech MVNO) a kteří mají tržní podíl MVNO dle počtu SIM karet převyšující 90 % celého MVNO trhu. Z těchto 7 významnějších MVNO jsou 2 majetkově propojeny s MNO a 5 z nich je na MNO majetkově nezávislých.</p> <p>Pokud v posledních letech na trh vstupovali noví MVNO, vstupovali téměř výhradně za účelem ochrany svých zákazníků z jiných trhů, typicky se jedná o fixní operátory, kteří svým zákazníkům nabízejí kromě fixních služeb i mobilní služby, aby o tyto zákazníky nepřišli, anebo o MVNO, kteří mobilní služby považují za komplementární službu pro své zákazníky mimo telekomunikace, typicky jde o Tesco Mobile, ČEZ či Sazka. V tomto kontextu je tedy nutné doplnit, že na trh v posledních letech téměř vůbec nevstupují MVNO za účelem působení čistě na mobilním trhu, a pokud vstupují, tak se získávají extrémně nízké zákaznické báze. Úřad tuto skutečnost považuje za projev významných bariér vstupu na trh.</p> <p>Významnou bariérou efektivního vstupu na trh je i skutečnost, že velkoobchodní ceny za datové služby jsou výrazně vyšší než ceny maloobchodní. To je</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>samo o sobě bariérou vstupu na trh, protože to umožňuje vstup na trh pouze pro hráče, kteří jsou na trhu ochotni podnikat se ztrátou v oblasti datových služeb. Takovýto teoreticky možný vstup na trh není možné považovat za efektivní. Nápravná opatření navrhovaná Úřadem míří právě na odstranění této bariéry vstupu na trh.</p> <p><u>Ad 2. kritérium:</u></p> <p>Tržní podíly MVNO stagnují a jejich počet klesá a lze očekávat, že dále bude klesat, jelikož Úřad má informace o MVNO, kteří z důvodu nereplikovatelnosti MNO nabídek plánují z trhu odejít. Ani o tržních podílech MNO nelze říct, že by se dynamicky měnily a nelze tedy indikovat, že by trh směřoval k jakýmkoliv změnám, jak dovozují některé připomínky. Naopak tržní podíly MNO zůstávají s kosmetickými změnami neměnné, zejména v případě tržních podílů vypočítaných dle celkových tržeb za mobilní služby. O tom, že tržní podíly a obecně koncentrace trhu zůstává neměnná minimálně ve střednědobém horizontu a trh je vysoce koncentrovaný vypovídá také výpočet a vývoj Herfindahl indexu.</p> <p>K dynamice a neměnnosti trhu některé připomínky požadují, aby Úřad zvážil dopad přenositelnosti čísel. V rámci návrhu analýzy Úřad tento aspekt zvážil. Z vývoje přenesených čísel vyplývá, že za období 2015–2020 počet přenesených čísel tvořil ročně přibližně 3 % celkového počtu SIM karet (v roce 2020 konkrétně 3,4 %). Uvedené procento Úřad nepovažuje za podstatné a nepovažuje přenositelnost čísel za faktor, který by mohl mít podstatný vliv na celkový vývoj trhu. Z údajů o</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>přenositelnosti čísel a vývoji tržních podílů dále vyplývá, že se tržní podíly s výjimkou kosmetických úprav nemění, a tedy v souvislosti s přenositelností nedochází ke strukturálním změnám na trhu, které by mohly zajistit směřování trhu k účinné konkurenci.</p> <p>Úřad dále doplňuje, že výhled této analýzy se nepřekrývá s očekávanými efekty závazků z 5G aukce, které se dle názoru Úřadu neprojeví nejméně do roku 2026, proto Úřad v rámci časového vymezení návrhu analýzy nepočítá s vývojem trhu v závislosti na výsledcích 5G aukce, resp. s jejím reálným dopadem na trh.</p> <p><u>Ad 3. kritérium:</u></p> <p>K třetímu kritériu Úřad dlouhodobě zastává stanovisko, že identifikovaný problém vysokých maloobchodních cen není možné odstranit pouze s využitím soutěžního práva. Úřad má za to, že na základě vyhodnocení bariér vstupu a směřování k účinné hospodářské soutěži lze usuzovat, že je s ohledem na identifikovaný tržní problém třeba uložit povinnosti, zejména povinnosti související s regulací přístupu a cen formou specifické regulace ex ante, které by nebylo možno uložit podle práva hospodářské soutěže, ledaže by se k němu sami zavázali sdílejší operátoři a přijali by závazky související s velkoobchodním přístupem.</p> <p>Kritérium dostatečnosti práva hospodářské soutěže pro adekvátní řešení zjištěných selhání trhu bylo v návrhu analýzy vyhodnoceno v souladu s metodikou a zároveň bylo toto hledisko konzultováno s ÚOHS.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Pro řešení zjištěných selhání je rozhodující, aby podnikatelé s významnou tržní silou umožnili ostatním podnikatelům přístup do svých sítí za definovaných podmínek.</p> <p>Výsledky analýzy ani navržené povinnosti žádným způsobem nenarušují a ani nejsou v rozporu se závazky z aukcí či zmiňovaným sdílením sítí.</p>
<p><b>Obecná připomínka -</b></p> <p><b>První kritérium: na mobilním trhu funguje 136 MVNO21 s možností regulovaného i komerčního přístupu což nepodporuje existenci značných překážek vstupu na trh</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (8)</b></p>	<p><b>První kritérium: na mobilním trhu funguje 136 MVNO s možností regulovaného i komerčního přístupu což nepodporuje existenci značných překážek vstupu na trh</b></p> <p>3.4 Pokud jde o značné překážky vstupu na trh (první kritérium testu tří kritérií), EK ve svém rozhodnutí v roce 2019 uvedla, že „existují jasné důkazy o přítomnosti MVNO na trhu a o tom, že jejich vstup je stále možný“ a že „MVNO mají navíc k dispozici možnost přístupu regulovaného i obchodního“. Podle EK „[t]yto výše uvedené faktory o značných a nikoli dočasných překážkách vstupu na trh zejména pro MVNO nnesvědčí“:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- I v současnosti platí, jak uvedla EK, že na trhu působí velké množství mobilních virtuálních operátorů („MVNO“). Návrh analýzy uvádí, že „3 subjekty jsou MVNO propojeny se síťovými operátory (O2 Family, Tesco mobile COOP mobile) a 133 MVNO, které nejsou propojeny se síťovými operátory“.</li> <li>- Zároveň stále platí, že MVNO mají k dispozici možnost přístupu k mobilním sítím za regulovaných i komerčních podmínek, dokonce</li> </ul>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a 7.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>regulovaný přístup byl oproti roku 2019 výrazně rozšířen v nedávné 5G aukci. Regulace přístupu a cenových podmínek (včetně pravidelné aktualizace) v LTE sítích byla formulována ze strany ČTÚ jako závazek v předchozí aukci kmitočtů. Podmínky 5G aukce rozšířily regulaci přístupu, včetně závazku velkoobchodní nabídky, přičemž každý držitel přidělu v pásmu 700 MHz se zavázal stanovit velkoobchodní ceny jak pro Full MVNO tak pro tzv. Light MVNO v souladu s metodikou ČTÚ ke stanovování cen na základě principu zákazu stlačování marží. Zároveň na základě podmínek výběrového řízení má společnost O2 Czech Republic závazek poskytování národního roamingu, včetně regulace cenových podmínek na úrovni nákladové orientace dle metodiky dlouhodobých přírůstkových nákladů LRAIC+. Znamená to, že mimo proces analýzy trhu již existuje regulace cenových podmínek poskytování velkoobchodních mobilních služeb. Návrh analýzy nejen nevyhodnocuje dopad těchto různých cenových regulací na fungování mobilního trhu, ale některé ani nezmiňuje, že existují a jsou pro žadatele o přístup k dispozici.</p> <p>3.5 Tabulka 1 uvádí existující platné možnosti regulovaného přístupu, které jsou k dispozici pro MVNO na velkoobchodní úrovni. Všechny obsahují cenovou regulaci přístupových podmínek.<sup>3</sup></p> <p>3.6 Tabulka ukazuje, že existují různé možnosti přístupu na velkoobchodní úrovni do všech využívaných generací mobilních sítí včetně 5G:</p>	

<sup>3</sup> Připomínka se odkazuje na příloženou tabulku.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Cenově regulovaný národní roaming umožňuje třem držitelům kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz, kteří zároveň nejsou MNO, přístup do mobilních sítí 2G, 3G, 4G a 5G za nákladově orientované ceny. Návrh analýzy zmiňuje, že národní roaming může mít pozitivní vliv na míru konkurence „nejdříve v roce 2026“. Tento odhad není podpořen žádným objektivním důvodem, proč by pozitivní vliv nemohl nastat dřív, když povinnost je platná do roku 2029 a každý ze třech zájemců jí může využít. Samotná existence povinnosti poskytnout národní roaming proto snižuje překážky vstupu na trh.</p> <p>- Velkoobchodní nabídka ze 4G aukce z roku 2013 je dostupná pro MVNO jako možnost regulovaného přístupu do mobilních sítí. Návrh analýzy jí vůbec nezmiňuje, což je závažný nedostatek, který je potřebné opravit a který je jedním z důvodů nesprávného závěru o existenci značných překážek vstupu na trh a splnění prvního kritéria.</p> <p>- Velkoobchodní nabídku přístupu z 5G aukce pro Full MVNO a Light MVNO již zveřejnil T-Mobile 1. září 2021, což Návrh analýzy neobsahuje a je potřebné ho aktualizovat. Návrh analýzy zároveň zmiňuje, že všichni MNO ji musí zveřejnit nejpozději v létě 2022 s platností do roku 2026. Návrh analýzy nesprávně uvádí, že velkoobchodní nabídka může mít pozitivní vliv „nejdříve v roce 2024, spíše však později“. Všichni existující nebo potenciální MVNO ji mohou využít již nyní a je to další existující cenově regulovaná možnost přístupu na velkoobchodní trh pro MVNO.</p> <p>3.7 Tvrzení v Návrhu analýzy, že přístupové povinnosti z 5G aukce mohou mít efekt na soutěž na trhu až po roce 2026, rozporuje i vyjádření</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>operátora Nordic Telecom, který je držitelem kmitočtů v pásmu 3,5 GHz a 3,7 GHz. Ten opakovaně potvrdil (po ukončení 5G aukce a naposled v říjnu 2021), že se spuštěním celoplošných mobilních služeb cílí na rok 2022 a momentálně vede jednání s operátorem O2, který má na základě loňské aukce uložen závazek národního roamingu. Nordic Telecom podle vlastních vyjádření již zprovoznil přes tisíc vysílačů na kmitočtech 3,7 GHz a je zřejmé, že bude splňovat podmínky pro získání národního roamingu.</p> <p>3.8 Podle Rozhodnutí EK z roku 2019 přítomnost MVNO na českém trhu a možnosti regulovaného a komerčního přístupu do mobilních sítí svědčí o neexistenci značných překážek vstupu na trh. Jak jsme uvedli v této části připomínek, od Rozhodnutí EK počet MVNO zůstal na podobné úrovni vysoko převyšující 100 subjektů a možnosti regulovaného přístupu pro MVNO se dokonce významně rozšířili po nedávné 5G aukci. <u>První kritérium testu tří kritérií proto není splněno a neexistují značné překážky vstupu na trh.</u></p> <p>3.9 Nesplnění prvního kritéria znamená, že test tří kritérií není splněn, protože tři kritéria musí být splněna kumulativně. Na trhu mobilních služeb proto není možné uplatnit regulaci ex ante a neměl by být zařazen na seznam relevantních trhů pro regulaci ex ante.</p>	
<b>Obecná připomínka - Druhé kritérium: Návrh analýzy nevyhodnotil</b>		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (9)</b>	<b>Druhé kritérium: Návrh analýzy nevyhodnotil směřování trhu k účinné soutěži</b> Návrh analýzy obsahuje tři podpůrné argumenty pro závěr, že druhé kritérium je splněno: (i) neměnné tržní podíly, (ii) praktiky společnosti T-	Vysvětleno.  Viz také vypořádání připomínky č. 1 a 7. Vedle standardního tržního podílu měřeného počtem SIM karet, považuje Úřad pro účely posouzení

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
směrování trhu k účinné soutěži			<p>Mobile při údajném ukončení velkoobchodní smlouvy s MVNO a neposkytnutí nabídky pro tyto MVNO ze strany Vodafone a O2, a (iii) kalkulaci Herfindahl indexu.</p> <p>i) Návrh analýzy uvádí, že „[r]elevantní trh vykazoval po celé sledované období téměř neměnnou strukturu z hlediska tržních podílů“. Na následující straně ale graf ukazuje nárůst tržního podílu (SIM karty na velkoobchodním trhu se zahrnutím samozásobení) pro „síťového operátora 2“ z 23,6 % v roce 2014 na 27,2 % v roce 2020. Co se týká objemu přenesených dat, tržní podíl tohoto operátora narostl z 24,8 % v roce 2014 na 34,6 % v roce 2020 a tržní podíl jiného operátora („síťový operátor 1“) klesl z 38,3 % v roce 2014 na 23,4 % v roce 2020. Pro „síťového operátora 2“ se jedná o nárůst o 40 % a v případě „síťového operátora 2“ pokles o téměř 40 %. Závěr Návrhu analýzy, že trh vykazoval téměř neměnnou strukturu z hlediska tržních podílů, není konzistentní s daty v samotném Návrhu analýzy. Nemůže proto sloužit jako důkaz o splnění druhého kritéria.</p> <p>ii) Dalším důvodem pro splnění druhého kritéria jsou podle Návrhu analýzy praktiky T-Mobile, který údajně jednostranně ukončil velkoobchodní smlouvy s MVNO. O situaci mezi T-Mobile a MVNO nemáme informace a nemůžeme se k ní proto vyjádřit.</p>	<p>velikosti tržních podílů a jejich vývoje v čase za klíčové i kritérium tržeb. Toto kritérium v sobě zahrnuje počet zákazníků, různorodost maloobchodních produktů, jejich ceny a v neposlední řadě i společností Vodafone několikrát zmiňované slevy uplatňované na standardní zveřejněné produkty.</p> <p>Co se týče tržních podílů, na maloobchodním trhu mobilních služeb dochází pouze ke kosmetickým změnám jak z hlediska počtu aktivních SIM karet, tak z hlediska celkových tržeb za mobilní služby. Tržní podíly na velkoobchodním trhu potvrzují závěry z analýzy tržních podílů na maloobchodním trhu, tedy minimální změny v tržních podílech jak z pohledu počtu SIM karet, tak z pohledu tržeb za mobilní služby. Tyto závěry potvrzují i provedené výpočty indexů tržní koncentrace, jejichž výsledky jsou jednoznačné – tržní koncentrace jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu mobilních služeb dosahuje násobku doporučených hodnot.</p> <p>Použití HHI je legitimní, avšak u síťových odvětví je důležitější vývoj HHI než jeho aktuální hodnota – proto je v rámci dokumentu uveden vývoj HHI od roku 2014 (tabulka č. 7 a řádek 1776). Hodnota Herfindalova indexu v návrhu analýzy dokazuje vysokou úroveň koncentrace v odvětví. Jak dále Úřad v návrhu analýzy prokázal, tato vysoká úroveň koncentrace vytváří, v kombinaci s ostatními faktory popsány v návrhu analýzy, podmínky pro</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Návrh analýzy zároveň uvádí, že „<i>ani jeden z těchto MVNOs nedostal nabídku velkoobchodní spolupráce od konkurenčních velkoobchodních poskytovatelů, tedy ani od O2 ani od Vodafone. Dokonce ani MVNOs, kteří se na O2 či na Vodafone sami proaktivně obrátili, nezískali od těchto teoreticky konkurenčních operátorů nabídku, která by jim umožnila v rámci z médií známé výpovědní doby změnit poskytovatele velkoobchodních služeb</i>“. [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]</p> <p>[KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]</p> <p>iii) Návrh analýzy prezentuje kalkulaci Herfindahl indexu a uvádí, že „<i>představuje nástroj pro měření konkurence v určitém odvětví</i>“. Tento index neměří konkurenci, ale úroveň koncentrace trhu na základě tržních podílů, které, jak jsme ukázali v této části připomínek, nepodporují závěr o splnění druhého kritéria. Není proto nástrojem, který by mohl sloužit pro vyhodnocení směřování trhu k účinné soutěži.</p> <p>3.11 <u>Žádný z třech argumentů v Návrhu analýzy proto nemůže sloužit jako podpora závěru o splnění druhého kritéria.</u> Pro vyhodnocení druhého</p>	omezování soutěže a existenci společné významné tržní síly.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kritéria ani pro případný závěr o jeho splnění neposkytuje Návrh analýzy žádný validní podpůrný argument.</p> <p>3.12 Zároveň je relevantní zmínit tiskovou zprávu MPO z 10. září 2021 „Cena mobilních dat v ČR za poslední dva roky klesla o polovinu“, která ohledně směřování trhu uvádí například: „Z letošního mezinárodního srovnání Rewheel vyplývá, že v České republice stojí 1 GB dat méně než například na Slovensku, v Řecku, Portugalsku nebo v Německu“ a „[c]eny jdou trvale dolů, snížily se ceny za 1 MB skutečně spotřebovaných dat a zároveň obrovským způsobem vzrostlo množství přenesených dat. Podle odhadu Českého telekomunikačního úřadu (ČTÚ) to byl za loňský rok téměř dvojnásobek objemu roku 2019.“</p>	
<p><b>Obecná připomínka - Třetí kritérium: Právo hospodářské soutěže je dostačující pro odstranění hlavní překážky účinné soutěže</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (10)</b></p>	<p><b>Třetí kritérium: Právo hospodářské soutěže je dostačující pro odstranění hlavní překážky účinné soutěže</b></p> <p>3.13 Jak jsme uvedli výše, jestli na mobilním trhu existuje soutěžní problém, spočívá ve sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile, jak uvádí EK a ČTÚ by to měl zohlednit ve svém vyhodnocení soutěže na trhu. <u>Právo hospodářské soutěže je v současnosti dostačující pro odstranění hlavní překážky účinné soutěže na mobilním trhu, kterou je sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile</u>, a to prostřednictvím výsledku šetření Evropské komise.</p> <p>3.14 Nesplnění třetího kritéria znamená, že test tří kritérií není splněn, protože tři kritéria musí být splněna kumulativně. Na trhu mobilních služeb proto není možné uplatnit regulaci ex ante a tento trh by již neměl být zařazen na seznam relevantních trhů pro regulaci ex ante.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 1, č. 7 a 16.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p><b>Obecná připomínka - Analýza trhu a vyhodnocení významné tržní síly</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (11)</b></p>	<p><b>Analýza trhu a vyhodnocení významné tržní síly</b></p> <p>4.1 V předchozí části připomínek jsme ukázali, že test tří kritérií není splněn a trh mobilních služeb nepřipadá v úvahu pro regulaci ex ante. Při nesplnění testu tří kritérií se již nepřístupuje k analýze významné tržní síly, protože trh není možné regulovat.</p> <p>4.2 Pro úplnost ale uvádíme připomínky i k vyhodnocení významné tržní síly v Návrhu analýzy. Návrh analýzy u žádného MNO neshledal samostatnou významnou tržní sílu, ale indikuje existenci společné významné tržní síly třech MNO: T-Mobile, O2 a Vodafone. V této části připomínek zdůrazňujeme, že závěry Návrhu analýzy ohledně existence společné významné tržní síly (tacitní koluze) tří operátorů nejsou správné. Návrh analýzy nezohledňuje důležité aspekty fungování trhu mobilních služeb, zejména při hodnocení naplnění „Airtours“ kritérií, která musí být pro existenci společné významné tržní síly splněna kumulativně.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Připomínka neobsahuje návrh.</p>
<p><b>Obecná připomínka - „Airtours“ kritéria jako metodologický rámec analýzy společné významné tržní síly (tacitní koluze)</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (12)</b></p>	<p><b>„Airtours“ kritéria jako metodologický rámec analýzy společné významné tržní síly (tacitní koluze)</b></p> <p>4.3 „Airtours“ kritéria jsou správným metodologickým rámcem pro analýzu společné významné tržní síly (tacitní koluze), jako zavedený přístup v oblasti práva hospodářské soutěže.</p> <p>4.4 Následující graf znázorňuje kritéria pro analýzu společné významné tržní síly (tacitní koluze).<sup>4</sup></p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Připomínka neobsahuje návrh.</p>

<sup>4</sup> Připomínka se odkazuje na příložený graf.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>4.5 Návrh analýzy vyhodnocuje následující kritéria pro analýzu společné významné tržní síly (tacitní koluze): (1) způsobilost trhu k tacitní koluzi prostřednictvím společné strategie („common policy“), (2) možnost monitorování odklonů od společné strategie (transparentnost trhu), (3) účinné odvetné mechanismy (umožňující udržitelnost společné strategie) a (4) potenciál vnějších faktorů narušit společnou strategii.</p> <p>4.6 Rozhodovací praxe regulačních úřadů ukazuje, že závěry o existující společné významné tržní síle (tacitní koluzi) jsou velmi výjimečné, i když zohledníme všechny trhy a sektory mimo telekomunikací. Za desítky let Evropská komise a soudy přijali jen několik málo rozhodnutí a rozsudků, že na nějakém relevantním trhu jsou naplněny charakteristiky společné významné tržní síly (tacitní koluze).</p> <p>4.7 Jedním z důvodů je všeobecně uznávaný princip, že regulační orgány mají důkladně vyhodnotit, jestli při regulační intervenci nehrozí tzv. „type I error“, to znamená, že jako protisoutěžní je vyhodnoceno takové chování soutěžitele na trhu, které je ve skutečnosti pro soutěžní. To by mělo na trh značně negativní důsledky, včetně dlouhodobých utlumovacích efektů na investice a inovace (prostřednictvím snížené motivace investovat), které jsou v sektoru mobilních telekomunikací, vyznačujícím se relativně krátkým investičním cyklem, velmi významné. Potenciální negativní efekt na sektor mobilních telekomunikací je o to závažnější, že mobilní telekomunikace jsou úzce provázané s digitalizací ostatních sektorů a celé ekonomiky. Toto riziko je při posuzování tacitní koluze o to</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			větší, že prokazování tacitní koluze se nemůže spoléhat na důkazy nebo dokumenty prokazující protisoutěžní jednání – v případě tacitní koluze se totiž nejedná o žádnou nepovolenou dohodu mezi soutěžiteli ani o chování, které se dá jednoznačně prokázat například pomocí kvantitativních metod analýzy trhu. Regulační orgány proto musí před případnou regulační intervencí na trzích důkladně zvážit, zda jsou naplněna přísně definovaná kritéria pro předpoklad o existenci společné významné tržní síly a zda jsou na trhu bezpochyby potvrzeny znaky tacitní koluze. Jinak jsou v případě nesprávného posouzení tacitní koluze negativní důsledky případné regulační intervence významné.	
<b>Obecná připomínka - Kritérium 1: Způsobilost trhu k tacitní koluzi</b>		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (13)</b>	<b>Kritérium 1: Způsobilost trhu k tacitní koluzi</b> 4.8 Návrh analýzy posuzuje dva aspekty, které musí být splněny, aby byl trh způsobilý k tacitní koluzi: (A) existence referenčního bodu pro tacitní koluzi a (B) symetrické postavení subjektů na trhu. <b>A. Existence referenčního bodu</b> 4.9 Návrh analýzy dospěl k závěru, že „[b]yla shledána existence referenčního bodu – ceny mobilních služeb na maloobchodním trhu, na základě kterého by se MNO mohli orientovat a vzájemně koordinovat své jednání bez toho, aby se výslovně dohodli.“ Zároveň Návrh analýzy po vyhodnocení odmítl existenci jiného referenčních bodu než ceníková cena. 4.10 <u>Rozsah různých nabídek včetně neomezených dat neumožňuje, aby ceníková cena na maloobchodním trhu sloužila jako referenčního bod:</u> Návrh analýzy vyhodnotil, že velikost datových balíčků mobilních tarifů není vhodná jako	Vysvětleno.  <u>Ad existence referenčního bodu:</u> Skutečnost, že na trhu existuje větší množství nabízených tarifů neznamená, že MNO nemají o těchto tarifech přehled a nedokážou se podle nich velmi dobře orientovat. To naznačují mj. i samotné připomínky některých MNO z veřejné konzultace, když se odvolávají na konkrétní tarify konkurenčních MNO či MVNO jako na příklady, na nichž se pokouší demonstrovat nesprávnost některých dílčích závěrů návrhu analýzy. I když na trhu existuje vícero tarifů a balíčků s různými parametry, je zcela zřejmé, že nadnárodní společnosti s tisícovkami zaměstnanců a týmy zaměřenými na monitoring trhu a konkurence jsou schopny zcela jednoduše tržní situaci sledovat. Na trhu se objevují sice různé tarify a balíčky, ale vždy se jedná o určitou kombinaci balíčku dat, hlasu a SMS, rychlosti dat, FUP a ceny, tedy o homogenní

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>referenční bod, „z důvodu značného rozsahu uplatňovaných FUP limitů ze strany MNO, kdy lze na maloobchodním trhu nalézt jak nabídky obsahující řádově pouze desítky či stovky MB, tak současně nabídky obsahující neomezená data. Stanovení hranice, která by byla pro MNO směrodatná z hlediska monitorování odklonu od koordinované strategie, by tak byla jen složitě stanovitelná, a tudíž nepravděpodobná.“ Tento důvod značného rozsahu různých nabídek včetně neomezených dat je ale zároveň důvodem pro nevhodnost ceny na maloobchodním trhu jako referenčního bodu: velké množství nabídek s různou velikostí datových balíčků a parametrů neomezených datových tarifů znamená, že referenční bod maloobchodní ceny pro tyto různé tarify by byl také „jen složitě stanovitelný, a tudíž nepravděpodobný“. Není zřejmé, která ceníková cena by měla fungovat jako referenční bod. Zároveň nabídky mobilních služeb se u různých operátorů liší například velikostí datového balíčku (operátoři nabízejí různé velikosti datových balíčků) nebo rychlostí přenosu dat u neomezených datových tarifů – je nemožné ceníkovou cenu použít jako referenční bod, když jiný operátor nabízí jiné produkty.</p> <p>4.11 Velké množství MVNO s různými obchodními modely znemožňují fungování maloobchodní ceny jako referenčního bodu: Referenční bod identifikovaný v Návrhu analýzy není realistický i z důvodu, že na velkoobchodním trhu působí 136 MVNO a 12 MVNE. Každý ze tří MNO hostuje portfolio různých MVNO/MVNE, kteří si navzájem konkurují. Mají různé ceny a různé cenové a obchodní modely (ČTÚ v minulosti například</p>	<p>služby. V neposlední řadě Úřad dodává, že sami MNO prezentují své „vlajkové“ produkty formou televizních, tiskových či dalších reklam a tyto produkty slouží k jednodušší orientaci v masových nabídkách MNO. Úřad má proto za to, že maloobchodní ceny plní roli referenčního bodu, kolem kterého jsou subjekty se společnou významnou tržní silou schopny se velmi přesně koordinovat.</p> <p>Ke koordinaci mezi MNO na základě ceníkových cen již historicky několikrát došlo (viz také vypořádání k připomínce č. 15).</p> <p>Případná zásadní změna chování některého z MNO na velkoobchodním trhu (např. pokud by jeden z MNO na velkoobchodním trhu nabídl pro MVNO výhodnou nabídku, na jejímž základě by MVNO mohli replikovat nabídky MNO, včetně tarifů s velkými či neomezenými datovými balíčky) by se nutně musela projevit na maloobchodním trhu, zejména v cenové hladině maloobchodních cen.</p> <p>K rozdílným strategiím MNO na velkoobchodním trhu Úřad uvádí, že z absolutní většiny obdržných připomínek od MVNO vyplývá opak – MNO se na velkoobchodním trhu vzájemně nevymezují, což dokládá mj. i skutečnost, že nabídky MVNO na maloobchodním trhu nelze rozdělit podle toho v síti kterého MNO působí.</p> <p>Úřad proto nadále zastává názor, že ceny balíčků jsou referenčním bodem, díky němuž je trh transparentní a způsobilý k tacitní koluzi. O tom svědčí v neposlední řadě také historické chování MNO, kdy to byla právě změna maloobchodních ceníkových cen vybraných tarifů, která byla tím</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zmínil, že někteří MVNO využívají „kapacitní model“), které se promítají do různých nabídek pro zákazníky. To znamená, i kdyby existoval referenční bod na maloobchodním trhu, neexistuje mechanismus, jak by ho MNO mohl zohlednit ve vztazích s MVNO s různými modely fungování.</p> <p>4.12 <u>Existence MVNO s velkoobchodní spoluprací s vícero MNO umožňuje migrace služeb:</u> Dalším důležitým faktorem je fakt, že na trhu působí MVNO, kteří mají uzavřenu smlouvu o poskytování služeb s vícero velkoobchodními poskytovateli současně. To ukazuje schopnost MVNO reagovat na výhodnější nabídku od jednoho MNO a snížit objem nakupovaných služeb od jiného MNO. Existují i příklady, kdy by ze strany MVNO došlo ke změně velkoobchodního poskytovatele mobilních služeb. Příklad migrace, kdy MVNO změnil hostitelskou síť a svou zákaznickou bázi přenesl k jinému MNO, je DH Telecom se značkou OpenCall, který působil jako MVNO v síti Vodafone od roku 2013. V červenci 2016 veřejně oznámil ukončení působení v síti Vodafone a zahájení poskytování služeb pod značkou OpenCall v síti O2 („OpenCall powered by O2“). Mezi červencem 2016 a dubnem 2017 probíhala migrace zákazníků ze sítě Vodafone do sítě O2 a služby pod značkou OpenCall jsou nadále poskytovány pouze v síti O2. O této skutečnosti informoval ČTÚ prostřednictvím Měsíční monitorovací zprávy č. 03/2017. Tato změna ukazuje, že možnost přechodu MVNO mezi MNO existuje a byla MVNO již využita.</p> <p>4.13 <u>Vysoký podíl zákazníků se slevami z ceníkových cen znemožňuje ceníkovým cenám fungovat jako referenční bod:</u></p>	<p>hlavním referenčním bodem, podle něhož se MNO orientovali.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 1 a vypořádání připomínky č. 94.</p> <p><u>Ad symetrické postavení:</u></p> <p>Co se týče výpočtů symetrie tržních podílů je nutno uvést následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ve smyslu odstavce 81 Pokynů prokázání dosažení minimálního rozsahu symetrie podílů na trhu je třeba posuzovat z hlediska vnitrostátních okolností a relevantního trhu s ohledem na potřebu podporovat efektivní vstup na trh. Příloha k doporučení Komise 2009/396/ES ze dne 7. května 2009 o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU, na kterou odstavce 81 Pokynů odkazuje, stanovuje, že při určování minimálního efektivního rozsahu pro účely zohlednění podílů na trhu se doporučuje stanovit rozsah ve výši 20 % podílu na trhu.</li> <li>- Výpočet tržních podílů z kvantitativního hlediska (celkového počtu aktivních SIM karet) a z kvalitativního hlediska (celkové tržby za mobilní služby) prokázal, že maximální individuální podíly dosahuje společnost T-Mobile Czech Republic a. s., a to z obou hledisek. Dále tento výpočet prokázal, že i přesto, že na nabídkové straně trhu s mobilními službami působí v současnosti 139 subjektů, jen 3 subjekty dosahují podíl nad 20 % a jen dva subjekty z hlediska počtu aktivních SIM karet a 1 subjekt z hlediska celkových tržeb dosahují tržní podíl nad 30 %. Naopak, z hlediska celkových tržeb, až 136 subjektů dosahuje kumulativní podíl 6 % a až 133 subjektů dosahuje kumulativní podíl 2 %. Z hlediska</li> </ul>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Předchozí analýza mobilního trhu ze strany ČTÚ z roku 2019 uvádí, že významná část zákazníků čerpá na mobilní služby slevy oproti ceníkovým cenám:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „[z] údajů, kterými Úřad disponuje, vyplývá, že v segmentu rezidentních zákazníků poskytuje slevu [společnost] 33 % zákazníků s aktuálně nabízenými mobilními tarify, [společnost] 22 % zákazníků s aktuálně nabízenými mobilními tarify, a [společnost] 39 % zákazníků s aktuálně nabízenými mobilními tarify. Výše průměrně poskytované slevy se u jednotlivých operátorů pohybuje od 21,22 % do 79,03 %“;</li> <li>▪ „v průměru 31 % spotřebitelů s aktuálně nabízenými Mobilními tarify s daty, čerpá slevu“; a</li> <li>▪ „[m]ediánem procentních slev v rámci retenčních nabídek je hodnota 36,87 %“.</li> </ul> <p>- Návrh analýzy pro veřejnou konzultaci nezkoumal současné slevy za mobilní služby poskytované ze strany MNO a jaké ceny ve skutečnosti zákazníci platí. Zohledňování výlučně ceníkových cen je nesprávné, o to víc v kontextu zjištění předchozí ČTÚ analýzy o výrazných slevách poskytovaných na mobilním trhu.</p> <p>- Významný podíl zákazníků čerpající slevy z ceníkových cen potvrdil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) v závěrech sektorovém šetření v oblasti datových a hlasových služeb poskytovaných prostřednictvím veřejných mobilních sítí elektronických komunikací</p>	<p>celkového počtu aktivních SIM karet 136 subjektů dosahuje 8% podíl a 133 subjektů dosahuje 4% tržní podíl.</p> <p>- Na základě těchto přepočtů symetrický tržní podíl, tedy podíl odpovídající 1 subjektu na trhu v případě, že by všechny tržní subjekty na nabídkové straně trhu s mobilními službami dosahovaly stejný podíl, představuje 0,72 %.</p> <p>- Doporučený rozsah symetrie tržních podílů na trhu mobilních služeb v České republice, tedy rozdíl mezi skutečně dosahovanými podíly a symetrickým tržním podílem ve výši 20 %, překračují 3 subjekty, konkrétně T-Mobile Czech Republic, a.s., O2 Czech Republic, a.s. a Vodafone Czech Republic, a.s., a to v obou agregovaných ukazatelích.</p> <p>Pro účely hodnocení podobnosti tržních podílů není rozhodující, aby tržní podíly měly stejnou velikost. Rozhodující je fakt, že při daném tržním podílu dosahují všichni účastníci trhu úroveň tržeb a nákladů, které jim zaručují požadovanou, nebo alespoň postačující úroveň zisku. Vzhledem k finančním výsledkům jednotlivých síťových operátorů je zřejmé, že současné tržní podíly jim takovou úroveň zisku zaručují. Žádný se síťových operátorů tak nemá důvod přistoupit k soutěžním praktikám, kterými by se snažil narušit stávající tržní podíly.</p> <p>K HHI indexu viz výše vypořádání připomínky č. 9 a Úřad zároveň dodává že k prokázání společného SMP nejsou rovnoměrné tržní podíly podmínkou nutnou viz case Španělska, kde bylo určeno společné</p>

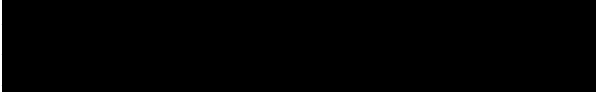


Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>koncovým zákazníkům: „<i>ve skutečnosti významné procento zákazníků [mobilní datové a hlasové služby] čerpalo za ceny jiné, poskytované v rámci neveřejných, individuálně vyjednaných nabídek, zejména pak v rámci nabídek aktivačních, či retenčních. Tímto je relativizováno tvrzení, že ceny tarifů mobilních operátorů v zahraničí v oblasti poskytování mobilních datových a hlasových služeb koncovým nefiremním zákazníkům jsou znatelně nižší, neboť ve skutečnosti zákazníci za služby platí ve značném množství případů jiné než ceníkové ceny. Je také zřejmé, že cenová hospodářská soutěž i v této době do určité míry probíhala v rámci neveřejných nabídek, přičemž konkurenční boj byl intenzivnější především při snaze získávat nové a udržet stávající zákazníky. V této souvislosti Úřad zjistil, že všichni mobilní operátoři měli a mají pro svoje pracovníky podrobné manuály, jakým způsobem postupovat a jaké slevy a výhodnější nabídky mohou zákazníkům nabízet. Manuály se však liší co do přístupu, výše možné slevy i způsobu jejího vyjednávání. Tato rozdílná obchodní strategie operátorů je spíše znakem funkční konkurence, než koluze. Možnost si individuálně vyjednat cenu a podmínky těchto služeb je atributem posilujícím soutěž a měla by být nadále podporována.</i>“</p> <p>4.14 Návrh analýzy tedy nezohlednil různorodost služeb nabízených na mobilním trhu, včetně různých nabídek neomezených datových tarifů, 50 různorodosti obchodních modelů MVNO a existence MVNO s velkoobchodní spoluprací s vícero MNO, které prakticky vylučují, aby ceníková cena na maloobchodním trhu sloužila jako referenčního bod. Zároveň při významném podílu</p>	<p>SMP a společnosti měly podíly (Telefónica 52,3 % (min), 53,4 % (tržby), Vodafone 31,8 % (min), 28,7 % (tržby) a Amena 15,9 % (min) 17,9 % (tržby)).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zákazníků využívajících slevy z ceníkových cen nebo neveřejné retenční a akviziční nabídky, ceníkové ceny neodráží reálně účtované ceny. Skutečné ceny jednoho MNO nejsou známy ostatním MNO a nemohou proto sloužit ke vzájemné koordinaci, jak nesprávně předpokládá Návrh analýzy. Ceníkové ceny nemají ani potenciál umožnit posouzení jaké skutečné ceny operátoři účtují a nemohou z tohoto důvodu sloužit jako referenční bod pro ukotvení společné strategie. Ta totiž ze své podstaty nemůže být založena na cenách, které nejsou skutečným odrazem cen na trhu, a využít je na dosažení tacitní koluze. Ceníkové ceny proto nemohou sloužit jako referenční bod ukazující způsobilost trhu k tacitní koluzi.</p> <p>4.15 Z připomínek uvedených v této části vyplývá, že na analyzovaném trhu mezi třemi MNO neexistuje referenční bod, a proto nemůže existovat ani společná významná tržní síla (tacitní koluze).</p> <p><b>B. Symetrické postavení</b></p> <p>4.16 Symetrické postavení MNO je nevyhnutelným předpokladem způsobilosti trhu k tacitní koluzi. Symetrické postavení totiž ovlivňuje schopnost a motivaci MNO dosáhnout společnou strategii (v případě asymetrie by bylo pro MNO složité společnou strategii odhadnout), výhodnost společné strategie pro jednotlivé MNO (v případě asymetrie by byla výhodnost pro MNO rozdílná) a taky její udržitelnost v čase (v případě asymetrie by byla společná strategie kvůli rozdílné výhodnosti neudržitelná v čase).</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>4.17 V následujícím textu vyhodnocujeme, že při správném posouzení analyzované parametry nesevřdí ve prospěch způsobilosti trhu k tacitní koluzi a kritérium symetrického postavení není splněno.</p> <p>4.18 Tržní podíly nejsou podobné a nejsou stabilní v čase:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh analýzy odůvodňuje závěr o symetrickém postavení na základě vyhodnocení tržních podílů následovně: „tržní podíly MNOs jsou dostatečně podobné“ a „jejich vývoje v čase (tržní podíly jsou stabilní)“.</li> <li>- <u>Herfindahl index použitý v Návrhu analýzy neměří podobnost tržních podílů a nemůže proto sloužit k vyhodnocení symetrie tržních podílů:</u> Návrh analýzy hodnotí strukturu trhu mobilních služeb pomocí Herfindahl indexu, a uvádí že „relevantní maloobchodní trh dosahuje velmi vysokou tržní koncentraci“. Závěr o vysoké tržní koncentraci by ale podle kalkulace Herfindahlova indexu platil i na trhu se čtyřmi MNO s tržními podíly 40 %, 30 %, 20 %, 10 % nebo čtyřmi MNO se stejnými tržními podíly 25 %. Existuje mnoho vysoce koncentrovaných trhů, což není sám o sobě důvod k jejich regulaci. Herfindahl index ale ze své podstaty nemůže sloužit k vyhodnocení podobnosti tržních podílů a nic nevyovídá pro posouzení kritéria symetrického postavení v této části analýzy.</li> <li>- <u>Tržní podíly nejsou stabilní v čase podle dat v Návrhu analýzy:</u> Návrh analýzy vyhodnocuje vývoj tržních podílů v čase. Podle dat v Návrhu analýzy nejsou tržní podíly stabilní v čase. Data ukazují nárůst tržního podílu (SIM karty na</li> </ul>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>velkoobchodním trhu se zahrnutím samozásobení) pro „síťového operátora 2“ z 23,6 % v roce 2014 na 27,2 % v roce 2020. Co se týká objemu přenesených dat, tržní podíl tohoto operátora narostl z 24,8 % v roce 2014 na 34,6 % v roce 2020 a tržní podíl jiného operátora („síťový operátor 1“) klesl z 38,3 % v roce 2014 na 23,4 % v roce 2020. Pro „síťového operátora 2“ se jedná o nárůst o 40 % a v případě „síťového operátora 2“ pokles o téměř 40 %. Závěr Návrhu analýzy, že tržní podíly jsou podobné a stabilní v čase není konzistentní s daty v samotném Návrhu analýzy. Nemůže proto sloužit jako důkaz o splnění kritéria symetrického postavení.</p> <p>- <u>Nestabilitu tržních podílů v čase potvrdil i ÚOHS v závěrech sektorového šetření: „Pokud jde o dynamiku zkoumaných trhů, ze šetření vyplynulo, že znakem nasvědčujícím probíhající hospodářské soutěži je rovněž relativní nestabilita tržních podílů, které se v rámci zkoumaného období značně měnily.“</u> ÚOHS zkoumal období 2012-2017, které časově pokrývá i část období vyhodnocovaného v Návrhu analýzy.</p> <p>- <u>Data v Návrhu analýzy ukazují, že tržní podíly nejsou podobné:</u> Návrh analýzy ale nevyhodnocuje podstatu tohoto parametru, jestli jsou tržní podíly podobné nebo ne. Podle dat v Návrhu analýzy podobné nejsou. Například ohledně objemu přenesených dat na velkoobchodním trhu má největší MNO podíl 42 % a třetí MNO podíl 23 %, tzn. téměř dvakrát vyšší podíl, který není možné vyhodnotit jako „podobný“.</p> <p><u>4.19 Nezohlednění dopadů sdílení sítí O2 a T-Mobile přispívající k výrazné asymetrii mezi</u></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><u>sdílejícími operátory a třetím MNO Vodafone, zejména ve struktuře a úrovni nákladů:</u></p> <p>- [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]    [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] Jak potvrzuje ČTÚ metodika analýz relevantních trhů: „<i>Neexistence podobné nákladové struktury mezi jednotlivými podniky je pro Úřad znakem, že ke společné strategii mezi podniky spíše nedochází.</i>“</p> <p>4.20 <u>Služby na mobilním trhu nejsou homogenní, což ukazuje nezpůsobilost trhu k tacitní koluzi:</u> Návrh analýzy nezkoumá konkrétní nabídky mobilních služeb na trhu a místo toho se v celé analýze spoléhá na průměry, dokonce často na průměrnou hodnotu za všechny MNO. Z průzkumu trhu v Návrhu analýzy muselo vyplynout, že nabídky operátorů na mobilním trhu se liší množstvím minut, SMS a dat v tarifu a cenou. V případě datových neomezených tarifů se liší i rychlostí přenosu dat, kdy různí operátoři nabízejí neomezené datové tarify s některými (ale ne všemi) z následujících rychlostí přenosu dat: 2 Mb/s, 10 Mb/s, 20 Mb/s, neomezená rychlost. Absence homogenity trhu indikuje nezpůsobilost trhu k tacitní koluzi.</p> <p>4.21 <u>Odlíšná struktura a úroveň nákladů a ziskovosti vypovídá o nesymetrickém postavení MNO a o odlišné motivaci pro hypotetickou participaci na společné strategii třech MNO – je proto jedním z klíčových faktorů pro nezpůsobilost trhu k tacitní koluzi:</u></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Podle předchozí analýzy mobilního trhu operátoři O2 a T-Mobile, kteří sdílejí své mobilní sítě, reprezentují 93 % čistého zisku v roce 2017 (9,7 miliard Kč z celkových 10,4 miliardy Kč), zatímco třetí MNO Vodafone měl 7 % celkového čistého zisku (0,7 miliardy Kč). Odlišná struktura a úroveň nákladů a ziskovosti přetrvává dodnes a vypovídá o výrazně nesymetrickém postavení MNO a o odlišné motivaci pro hypotetickou participaci na společné strategii třech MNO</p> <p>- Současný Návrh analýzy porovnává „Provozní zisk – EBITDA“ v procentech oproti MNO v Rakousku a Maďarsku. Toto porovnání se podle textu Návrhu analýzy nevztahuje k analyzovanému relevantnímu trhu mobilních služeb, ale k MNO jako celku a obsahuje i jiné produkty a služby. Není proto vhodné pro vyhodnocení ziskovosti na trhu mobilních služeb. Navíc EBITDA je ukazatel výnosnosti předtím, než MNO pokryje investice. Porovnání v Návrhu analýzy ukazuje, že Vodafone Czech Republic má třetí nejnižší ukazatel ziskovosti z devíti operátorů v ČR, Rakousku a Maďarsku, a zároveň odlišnou úroveň ziskovosti MNO v ČR. Návrh analýzy zmiňuje Vodafone Intercompany Agreement, který je ale součástí provozních nákladů a nelze jej označit za zisk. Porovnání v Návrhu analýzy podporuje závěr o nesymetrickém postavení MNO v ČR a nezpůsobilosti trhu k tacitní koluzi.</p> <p>4.22 <u>Dalším faktorem destabilizujícím trh a jeho způsobilost k tacitní koluzi je budování sítí 5G v návaznosti na aukci:</u> Na trh destabilizačně působí i budování sítí 5G, které vyžadují významné investice a implementaci nové architektury sítí. Zároveň přinesou nové typy služeb a migrace</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zákazníků na nové mobilní zařízení pro 5G, čím představují konkurenční tlak a potenciál pro získání nových zákazníků.</p> <p>4.23 Z připomínek uvedených v této části vyplývá, že na analyzovaném trhu mezi třemi MNO neexistuje symetrické postavení, které by umožňovalo existenci společné významné tržní síly (tacitní koluze).</p> <p>4.24 Kritéria pro existenci tacitní koluze musí být splněna kumulativně. Nesplnění kritéria 1, tzn. Nezpůsobitelnost trhu k tacitní koluzi, znamená, že celkový závěr Návrhu analýzy musí indikovat neexistenci společné významné tržní síly (tacitní koluze) na trhu.</p>	
<p><b>Obecná připomínka - Kritérium 2: Možnost monitorování odklonů od společné strategie (transparentnost)</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (14)</b></p>	<p><b>Kritérium 2: Možnost monitorování odklonů od společné strategie (transparentnost)</b></p> <p>4.25 Kritérium transparentnosti trhu je podstatné kvůli tomu, že v případě netransparentnosti trhu není možné monitorovat odklon od potenciální společné strategie a na trhu by nemohla existovat společná významná tržní síla (tacitní koluze).</p> <p>4.26 Návrh analýzy uvádí, že „transparentnost trhu vyplývá také z cenové politiky MNOs“ a „[c]enová soutěž je tedy na trhu potlačena a všichni tři mobilní operátoři mají shodnou cenovou strategii a udržují velmi blízkou cenovou hladinu klíčových služeb“. Zároveň dodává, že „[v] roce 2017 došlo k mírné diferenciaci tarifů a navýšení datových balíčků na 4/6/7 GB za cenu 799/849/777 Kč (T-Mobile/O2/Vodafone)“ Když Vodafone nabídl 7 GB dat za 777 Kč a T-Mobile 4 GB dat za 799 Kč, to není „mírná diferenciaci“: znamená to, že Vodafone v tom čase nabízel o 75% větší datový balíček (7 GB místo 4 GB) o 22 Kč levněji než</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 1, 7, 13 a 15.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>konkurenční MNO. Návrh analýzy zmiňuje i představení nabídky neomezených dat, kterou Vodafone představil v roce 2019 jako první MNO v ČR. Tyto příklady ukazují rozdílnost přístupu MNO a absenci potenciální společné strategie.</p> <p>4.27 <u>Maloobchodní trh není transparentní kvůli významnému podílu slev z ceníkových cen a různorodosti nabízených produktů</u>: Jak jsme již uvedli (viz odstavec 4.13), podle závěrů ČTÚ v předchozí analýze mobilního trhu má výrazná část spotřebitelů (více než 30 %) slevy z ceníkových cen (ve formě slev nebo retenčních a akvizičních nabídek). Výše slev se liší mezi operátory a mohou dosahovat 21-79 % z ceníkových cen. To dokazuje, že MNO účtují významné části zákazníků jiné než ceníkové ceny, které nejsou na trhu transparentní. Neexistuje proto možnost monitorování odklonů v případě existence hypotetické společné strategie.</p> <p>4.28 To potvrzuje i ÚOHS v závěrech sektorového šetření: „<i>Ač se na první pohled zkoumané trhy zdají být díky velkému množství reklamy a existenci oficiálních ceníků transparentní, množství neveřejných nabídek a existence specifických pokynů, jak postupovat v případě nabízení neveřejné nabídky v rámci retence či aktivace, naznačují, že jsou ve skutečnosti transparentní jen relativně. [...] Naopak, z hlediska relativní netransparentnosti zmiňovaných maloobchodních trhů a zjištěného vývoje tržních podílů mobilních operátorů lze říci, že uzavření takové dohody a její udržení v čase je nepravděpodobné.</i>“ [zvýraznění doplněno]. ÚOHS ve svých závěrech dodává: „<i>[Trhy mobilních a hlasových služeb] jsou sice oligopolní, ale riziko tacitní koluze nebo zneužívání</i></p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>kolektivní dominance je na nich pouze relativní, a to díky jejich značné netransparentnosti, existenci virtuálních operátorů a skutečnosti, že poměrně významnou roli při sjednávání podmínek poskytování datových a hlasových služeb na maloobchodní úrovni hraje kupní a vyjednávací síla zákazníků [...].“</i></p> <p>4.29 Kritéria pro existenci společné významné tržní síly (tacitní koluze) musí být splněna kumulativně. Nesplnění kritéria 2, které vyhodnocuje transparentnost trhu, znamená, že celkový závěr Návrhu analýzy musí indikovat neexistenci společné významné tržní síly (tacitní koluze) na trhu.</p>	
<p><b>Obecná připomínka - Kritérium 3: Udržitelnost společné strategie</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (15)</b></p>	<p><b>Kritérium 3: Udržitelnost společné strategie</b></p> <p>4.30 Účinný a kredibilní odvetný mechanismus je důležitý pro udržitelnost tacitní koluze v čase. Každý operátor by musel mít motivaci (incentiv) neodchýlit se od společné strategie, protože účastníci tacitní koluze benefitují ze společné strategie pouze v případě, když ji dodržují všichni.</p> <p>4.31 Návrh analýzy identifikuje „okamžité reakce na změnu ceny“ jako účinný odvetný mechanismus, který byl demonstrován již v roce 2013, 2017 a 2019. Návrh analýzy ale nezmiňuje, že okamžitá reakce na změnu ceny konkurenta je zároveň konzistentní s cenovou konkurencí na trhu. Kdyby operátoři nijak nereagovali na nabídku konkurence, na trhu by zřejmě neprobíhala soutěž v takové intenzitě, což by ČTÚ určitě nepovažoval za pozitivní situaci na trhu.</p> <p>4.32 Aby byl odvetný mechanismus účinný, musí být kredibilní, tzn. musí existovat motivace (incentiv) odvetný mechanismus při odklonu od</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad má za to, že podmínky pro udržitelnost tacitní koluze splněny jsou.</p> <p>Pokud by se některý z MNO rozhodl na velkoobchodním trhu změnit strategii a v relevantní míře do své sítě pouštět MVNO za cenových podmínek, které by MVNO umožnily cenově konkurovat MNO nabídkám na maloobchodním trhu ve všech různých kategoriích tarifů od levných po ty drahé s velkým datovým balíčkem a vysokou přidanou hodnotou, je zcela nepochybné, že snížením maloobchodních cen (referenčního bodu) by mohli ostatní MNO na takový odklon od společné strategie reagovat velmi efektivně, jelikož by přinutili odchylujícího se MNO od takového kroku, resp. by způsobili, že takový krok by byl téměř či zcela nerentabilní jak pro MVNO, tak i pro odchylujícího se MNO.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>společné strategie použít. ČTÚ metodika analýz relevantních trhů stanovuje, že při posuzování účinných odvetných mechanismů má ČTÚ zkoumat symetrické postavení dotčených subjektů a povahu dlouhodobých a krátkodobých zisků.</p> <p>4.33 <u>Odvetný mechanismus není kredibilní při výrazně asymetrickém postavení MNO</u>: Jak jsme ukázali v připomínkách ke způsobilosti trhu k tacitní koluzi (odstavec 4.17 a následující), na analyzovaném trhu je výrazně asymetrické postavení třech MNO. [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]</p> <p>[REDAKCE]</p> <p>[KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]</p> <p>4.34 <u>Významný a trvalý pokles velkoobchodních cen není konzistentní s udržitelností ceny jako referenčního bodu potenciální společné strategie</u>:</p> <p>- [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]</p> <p>[REDAKCE]</p> <p>[KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]</p> <p>- Vývoj velkoobchodní ceny v Návrhu analýzy v grafu 30 indikuje nárůst velkoobchodní ceny za 1 MB mezi roky 2019 a 2020.68 Jedná se ale o průměr zohledňující všechny MNO. Grafy 37, 38 a 39 v Návrhu analýzy ukazují vývoj průměrné velkoobchodní ceny 1 MB podle operátorů: u dvou z nich cena v roce 2020 výrazně klesla – u jednoho o 36 % a u druhého o 24 %.69 U třetího operátora podle dat v Návrhu analýzy cena v roce 2020 vzrostla o 47 %.70 Jestli cena dvou operátorů klesá a jednoho operátora roste, je to přímý důkaz, že na</p>	<p>Ostatně tuto strategii rozkrývají sami MNO v připomínkách, kdy uvádí, že konvergence maloobchodních cen v letech 2013, 2017 a 2019 byla společnou reakcí MNO na vnější hrozbu, kterou v dané chvíli MNO vnímali ve formě potenciálního nového operátora z aukce nebo z regulace trhu. MNO tímto de facto přiznávají, že ochrana před potenciálním rizikem je snížení cen na maloobchodním trhu, jakožto strategie snížení motivace nového hráče (či vstupu jiného vnějšího faktoru) na trh vstoupit a získat podíl na trhu s vysokými maržemi.</p> <p>Úřad také obdržel připomínky, kterými MNO na ojedinělých případech prezentují nesprávnost závěrů Úřadu. K tomu Úřad uvádí, že ojedinělé případy, kdy např. byl jeden MVNO schopen přejít k jinému MNO či ojedinělé případy, kdy byl MVNO schopen konkurovat ve vybrané kategorii tarifů některému z MNO nevyvrací závěry analýzy. Úřad v rámci analýzy zkoumal vývoj na celém trhu a skutečnost, že v jednom konkrétním případě se některý z MVNO částečně vychyluje z průměru pro účely této analýzy nemá zásadní vliv. K takovému vychýlení mohlo dojít z mnoha různých důvodů, které Úřad nezkoumá, ani v rámci ex ante analýzy zkoumat nemůže. Pokud by měl zkoumat konkrétní situaci všech jednotlivých MVNO, analýza celého trhu by ztratila význam.</p> <p>Dále viz vypořádání připomínek č. 1, 7 a 13.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>mobilním trhu neexistuje udržitelná společná strategie s cenou jako referenčním bodem a není splněn nutný předpoklad existence tacitní koluze. Neexistuje tedy významná tržní síla (tacitní koluze) třech MNO.</p> <p>4.35 <u>Nabídky nových mobilních služeb na maloobchodním trhu a výrazné zlevňování jsou v protikladu s nutností neodchýlit se od potenciální společné strategie a s její udržitelností v čase:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh analýzy neobsahuje popis nabídek MNO na mobilním trhu. Neobsahuje dokonce ani jediný příklad nabídky mobilních služeb některého MNO nebo MVNO. Je nemožné vyhodnotit kritéria pro společnou významnou tržní sílu bez analýzy nabídek operátorů na mobilním trhu.</li> <li>- Vodafone jako první operátor v ČR začal nabízet tarif s neomezenými daty. Po výrazném zlevnění tarifů v červnu 2021 Vodafone nabízí neomezený mobilní tarif (volání, SMS, data) Neomezený Basic (přenosová rychlost 2 Mb/s) za 599 Kč, Neomezený Super (přenosová rychlost 10 Mb/s) za 799 Kč a Neomezený Premium 5G (přenosová rychlost bez omezení) za 1199 Kč. S pevným internetem (který je dostupný pro 99 % domácností a firem)<sup>5</sup> vyjdou tarify ještě levněji: Neomezený Basic 499 Kč, Neomezený Super 699 Kč a Neomezený Premium 5G 999 Kč. Tabulka 2 ukazuje porovnání současné nabídky neomezených tarifů s nabídkou před červnem 2021.<sup>5</sup></li> <li>- Tabulka ukazuje tarify s neomezeným voláním, SMS a daty, které jsou cenově nejvýhodnější na</li> </ul>	

<sup>5</sup> Připomínka se odkazuje k příložené tabulce.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>mobilitnímu trhu v ČR. Jak zároveň ukazuje Graf 1, tarify obtojí i v mezinárodním porovnání.<sup>6</sup></p> <p>4.36 Cenový pokles nabídek menších datových balíčků pro základní tarify potvrzuje, že neexistuje udržitelná společná strategie založená na maloobchodní ceně jako referenčním bodě:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V posledních letech došlo k výraznému navýšení počtu minut a objemu dat u levnějších tarifů, které mají omezené datové balíčky. Graf 5 znázorňuje vývoj počtu minut, množství dat a ceny tarifu Vodafone Start.<sup>7</sup></li> <li>- Zatímco počet volných minut tarifu Start se zvýšil z 200 na 250 a objem datového balíčku vzrostl z 250 MB na 1 GB cena (levá část grafu), cena se snížila z 472 Kč na 399 Kč (pravá část grafu).</li> <li>- V posledních letech došlo i k výraznému zpřístupnění využívání dat pro tarify bez dat a předplacené karty. U základního datového tarifu Připojení na měsíc navýšil Vodafone objem dat trvale ze 100 MB na 1 GB. Takový balíček dokáže pokrýt obyčejnou měsíční spotřebu méně datově náročných zákazníků, kam patří například prohlížení webu, chatovací aplikace, vyhledávání v mapách nebo jízdnicích řádech. Graf 6 znázorňuje vývoj ceny a množství dat tohoto základního datového připojení.<sup>8</sup></li> <li>- Graf ukazuje pro základní datové Připojení na měsíc významné navýšení objemu dat</li> </ul>	

<sup>6</sup> Připomínka se odkazuje k přiložené tabulce.

<sup>7</sup> Připomínka se odkazuje k přiloženému grafu.

<sup>8</sup> Připomínka se odkazuje k přiloženému grafu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>z původních 100 MB (za 49 Kč) na 1 GB (za 79 Kč), znamenající 84 % pokles ceny za 1 MB dat.</p> <p>4.37 Kritérium 3 udržitelnost společné strategie není splněno: argument Návrhu analýzy o okamžité reakci na změnu ceny konkurenta je zároveň konzistentní s cenovou konkurencí na trhu, odvetný mechanismus není kredibilní při výrazně asymetrickém postavení MNO, významný a trvajících pokles velkoobchodních a maloobchodních cen není konzistentní s udržitelností společné strategie s cenou jako referenčním bodem.</p> <p>4.38 Kritéria pro existenci tacitní koluze musí být splněna kumulativně. Nesplnění kritéria 3 kvůli neudržitelosti potenciální společné strategie znamená, že celkový závěr Návrhu analýzy musí indikovat neexistenci společné významné tržní síly (tacitní koluze) na trhu.</p>	
<p><b>Obecná připomínka - Kritérium 4: Potenciál vnějších faktorů narušit společnou strategii</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (16)</b></p>	<p><b>Kritérium 4: Potenciál vnějších faktorů narušit společnou strategii</b></p> <p>4.39 Posouzení reakce subjektů stojících mimo společnou strategii je podstatná pro vyhodnocení, jestli vnější faktory mají potenciál narušit hypotetickou společnou strategii a společnou významnou tržní sílu (tacitní koluzi). Návrh analýzy vyhodnocuje dva parametry: (A) překážky vstupu na trh, a (B) tržní sílu na straně poptávky.</p> <p><b>A. Překážky vstupu na trh</b></p> <p>4.40 Překážky vstupu na trh byly součástí vyhodnocení prvního kritéria testu tří kritérií (odstavce 3.4-3.9). Jelikož se možnosti regulovaného přístupu do mobilních sítí s cenovou regulací ještě významně rozšířily po nedávné 5G aukci, v souladu s hodnocením EK v roce 2019 by</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 k časovému výhledu projevu závazků z 5G aukcí a k neveřejným cenám, či k připomínce č. 7 k překážkám vstupu na trh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>měl Návrh analýzy dospět k závěru, že neexistují značné překážky vstupu na trh.</p> <p><b>B. Tržní síla na straně poptávky</b></p> <p>4.41 Návrh analýzy při posouzení kompenzační síly na straně poptávky uvádí, že „[a]čkoliv je část spotřebitelů schopna si individuálně vyjednávat výhodnější cenové podmínky oproti ceníkovým sazbám, setrvávají spotřebitelé vůči operátorům ve slabší pozici a nejsou tak schopni dosáhnout poptávkově určené ceny, jako je tomu u velkých firemních zákazníků.“ Pro závěr o kompenzační síle na straně poptávky ale vůbec není určující, zda jsou spotřebitelé ve stejné nebo slabší pozici vůči operátorům nebo jestli jsou ve stejné nebo slabší pozici (případně schopni dosáhnout obdobné ceny) než velcí firemní zákazníci. Spotřebitelé nemají stejnou pozici jako operátoři nebo jako velcí firemní zákazníci. Podstatné je však to, jestli jsou nebo nejsou schopni ohrozit potenciální společnou strategii, kterou Návrh analýzy definuje jako vysokou úroveň ceníkových cen.</p> <p>4.42 Jak jsme uvedli v odstavci 4.13, významná část spotřebitelů má slevy z ceníkových cen. Potvrzuje to i závěr sektorového šetření ÚOHS: „ve skutečnosti významné procento zákazníků [mobilní datové a hlasové služby] čerpalo za ceny jiné, poskytované v rámci neveřejných, individuálně vyjednaných nabídek, zejména pak v rámci nabídek aktivačních, či retenčních. Tímto je relativizováno tvrzení, že ceny tarifů mobilních operátorů v zahraničí v oblasti poskytování mobilních datových a hlasových služeb koncovým nefiremním zákazníkům jsou znatelně nižší, neboť ve skutečnosti zákazníci za služby platí ve</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>značném množství případů jiné než ceníkové ceny</i>. Z toho vyplývá, že <u>existuje alespoň částečná kompenzační síla na straně poptávky, která je ale dostačující pro schopnost zákazníků ohrožit nebo dokonce znemožnit případnou hypotetickou tacitní koluzi ve vztahu k ceníkovým cenám</u>. Důkazem je to, že velká část zákazníků v současnosti neplatí za mobilní služby ceníkovou cenu (v předchozí analýze to podle ČTÚ byla přibližně třetina zákazníků).</p> <p>4.43 Kritéria pro existenci tacitní koluze musí být splněna kumulativně. Vnější faktory mají potenciál narušit potenciální společnou strategii, kritérium 4 není splněno a celkový závěr Návrhu analýzy musí indikovat neexistenci společné významné tržní síly (tacitní koluze) na trhu.</p>	
<p><b>Obecná připomínka - Návrhová a nápravná opatření</b></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (17)</b></p>	<p><b>Návrhová a nápravná opatření</b></p> <p>5.1 Připomínky ukazují, že kritéria pro existenci společné významné tržní síly nejsou splněna, a už vůbec nejsou splněna kumulativně. Neexistuje tedy společná významná tržní síla (tacitní koluze) tří MNO. Podle regulačního rámce EU není možné na velkoobchodním trhu mobilních služeb uplatnit regulaci ex ante. Návrh analýzy by proto neměl navrhnout nápravná opatření pro mobilní trh.</p> <p>5.2 I kdyby se mělo přistoupit k uložení nápravných opatření, <u>návrh nápravných opatření nerespektuje zásadu proporcionality v následujících aspektech:</u></p> <p>- Návrh analýzy sice připouští, že „<i>ČTÚ si je vědom skutečnosti, že se návrhově nápravných opatření částečně věcně překrývá se závazky z uvedených aukcí</i>“, ale odvolává se „<i>na rozdílné okamžiky v čase, kdy se jednotlivá opatření projeví na relevantním trhu</i>“. V připomínkách jsme uvedli, že</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Úřad v prvé řadě nesouhlasí s tvrzením, že by předmětný trh nesplnil kumulativní kritéria testu tří kritérií nebo že by na trhu nebyla prokázána společná významná tržní síla, jak je popsáno v analýze i ve vypořádání jednotlivých připomínek. Co se týká překryvu navrhovaných nápravných opatření a závazků z aukcí, má Úřad za to, že k věcnému překryvu dochází pouze minimálně, přičemž takový překryv je nutný k efektivní využitelnosti navrženého opatření.</p> <p>V rámci aukcí byly převzaty závazky velkoobchodních nabídek na přístup k datovým službám (přístup k internetu), které jsou však omezeny technologicky (4G, resp. 5G) a co do rádiových kmitočtů přidělených v daných aukcích. V rámci aukcí nebyl s výjimkou závazku národního</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>závazky z aukcí se na trhu již uplatňují, nebo se projeví v krátké době, což je konzistentní s vyhodnocením trhu prezentovaného ze strany MPO 10. září 2021. Je nevyhnutelné nejdříve vyhodnotit, které navrhované nápravní opatření se věcně překrývá se kterým závazkem z aukce, a taková opatření nezvažovat.</p> <p>- Návrh analýzy navrhuje široký rozsah nápravních opatření, a dokonce jako nápravní opatření navrhuje i regulaci cen. Toto výjimečné nápravní opatření s významným dopadem na trh by nemělo být ukládáno bez velmi důkladné analýzy proporcionality. V Návrhu analýzy je ale jen konstatování, že „[a]nalýza prokázala, že na trhu by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případě, že by nebyla uložena cenová regulace.“ Návrh analýzy neformuluje závěr o uplatňování excesivních cen, a jelikož v Návrhu analýzy není jiné odůvodnění pro uplatnění regulace cen, je potřebné návrh zahrnutí regulace cen přehodnotit a pro trh mobilních služeb ji nenavrhouvat.</p> <p><u>5.3 Soutěžní problém nebyl identifikován na trhu pro firemní zákazníky a nápravná opatření by se něj proto neměla vztahovat:</u> Návrh analýzy stanovuje, že nápravná opatření se mají uplatnit i na část trhu pro firemní zákazníky. Tento postup není konzistentní s regulačním rámcem EU, jelikož pro každé nápravní opatření je nevyhnutelné identifikovat tržní selhání a soutěžní problém. Návrh analýzy žádné tržní selhání v části trhu pro firemní zákazníky neuvádí.</p>	<p>roamingu převzat závazek na přístup k hlasu a SMS, bez nichž nápravné opatření na trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám nebude fungovat. A národní roaming, jak je uvedeno níže, časově nekoreluje s výhledem dle této analýzy. Úřad proto považuje za nezbytné v rámci nápravných opatření zajistit přístup k balíčkovým službám, které tvoří věcné vymezení relevantního trhu, tedy k balíčku velkoobchodních vstupů obsahující data, SMS a hlas bez ohledu na technologii či rádiové spektrum, prostřednictvím kterého se tyto služby poskytují ze strany MNO. Úřad je přesvědčen, že v případě „rozparcelování“ jednotlivých složek balíčků do rozdílných závazků, resp. nápravných opatření dojde k omezení jejich využitelnosti, a tedy i k omezení jejich efektivity a způsobilosti napravit identifikované selhání trhu. Návrh nápravných opatření není v rozporu se závazky z aukcí, nejedná se ani o duplikaci stejných opatření; naopak jde o komplementární opatření, bez kterého by hrozilo pokračování v tržním selhání. Z hlediska vytváření transparentního a nediskriminačního regulačního prostředí není možné a ani účelné omezit přístup jen na poskytování služeb pro rezidentní zákazníky. Podnikatelé využívající přístup na základě uložených povinností tak nejsou omezováni v tom, jestli své služby budou poskytovat firemním nebo rezidentním zákazníkům. Stejně jako je tomu v případě regulace přístupu pro účely poskytování širokopásmového připojení nebo regulace, která umožňuje využití fyzické infrastruktury pro účely budování sítí. Úřad v analýze zmiňuje potenciální tržní problémy, ke kterým by s ohledem na tržní postavení podniků identifikovaných jako SMP mohlo dojít. Skutečnost, že k uplatňování excesivních cen na maloobchodním</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				trhu dochází, dokládá mezinárodní cenové srovnání, a to že k uplatňování excesivních cen dochází i na velkoobchodě, pak dosvědčují i závěry k replikovatelnosti velkoobchodních služeb.
<b>Obecná připomínka - MANAŽERSKÉ SHRUTÍ</b>		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (18)</b>	<p>Úvodem našich připomínek si dovoluujeme shrnout zásadní argumenty k návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám, které dále v tomto dokumentu rozvádíme a vztahujeme ke konkrétním částem Návrhu.</p> <p>Zásadní pochybení, která způsobují nesprávný závěr Českého telekomunikačního úřadu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Hodnocení potenciálního vstupu na trh</li> <li>2) Nesprávné vyhodnocení dopadu již uložené povinnosti národního roamingu</li> <li>3) Špatná interpretace tržních ukazatelů, které potvrzují, že trh nadále směřuje k účinné hospodářské soutěži</li> <li>4) Účelově nepravdivá informace úřadu (!) k velkoobchodním smlouvám</li> </ol> <p>1) Úřad v několika částech Návrhu tvrdí, že v časovém rámci analýzy nedojde ke vstupu nového subjektu na trh, a že opatření uložená v rámci aukce spektra nebudou mít v tomto časovém horizontu vliv na konkurenci na analyzovaném trhu. S tímto stanoviskem úřadu společnost T-Mobile zásadně nesouhlasí. <b>Nastavená opatření v rámci 5G aukce spektra, jako je národní roaming nebo velkoobchodní nabídka přístupu k síti, budou mít zcela jistě vliv</b> již v nejbližších měsících. Společnost Nordic Telecom již splňuje jednu z podmínek žádosti o národní roaming a v tisku oznámila vstup na mobilní trh v roce 2022. Také</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 1, 5, 7 a 13 až 16.</p> <p>K ukončování smluv s MVNO ze strany T-Mobile Úřad uvádí, že smlouvy ukončil T-Mobile, nikoliv Úřad, a to na základě vlastního rozhodnutí. Ačkoliv se Úřad nevyjadřuje k výhodnosti nových nabídek, které T-Mobile po vypovězení smluv nabídl těmto MVNO, tak dle informací Úřadu dodnes většina dotčených MVNOs neuzavřela novou velkoobchodní smlouvu s T-Mobile ani žádným jiným MNO.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>spuštění sítí 5G v pásmu 700 MHz je otázkou nejbližších měsíců. Tyto skutečnosti by měl úřad do Návrhu zapracovat.</p> <p>2) Se vstupem na trh souvisí i aktualizace testu 3 kritérií, který má jako jedno kritérium právě možnost vstupu na trh. Protože je <b>vstup na trh umožněn 3 subjektům prostřednictvím národního roamingu</b>, kteří se již na vstup připravují, a současně také virtuální operátoři mohou bez jakýchkoliv překážek na trh vstoupit, je zřejmé, že na vymezeném relevantním trhu <b>neexistují značné, ani dočasné strukturální, právní nebo regulační překážky vstupu na trh</b>, a proto je možné toto kritérium považovat za nesplněné.</p> <p>3) Druhým kritériem tohoto testu je, zda trh v daném časovém horizontu <b>směřuje k účinné hospodářské soutěži</b>. Podle názoru společnosti T-Mobile tomu tak je. Na trhu existují úspěšní virtuální operátoři, kteří mají konkurenceschopné nabídky s vyšším množstvím nabízených dat i v tarifech nad 500,- Kč. Nabídky síťových operátorů se od sebe liší a jejich rozdílnost v čase se zvětšuje. Dochází k diferenciaci na straně produktu, kdy jsou produkty nabízeny v různých cenových hladinách, a naopak, když se porovnávají stejné cenové hladiny, nabídky jednotlivých operátorů se liší. Maloobchodní trh mobilních služeb vykazuje znaky efektivní hospodářské soutěže, protože se tržní podíly síťových operátorů dynamicky mění a s nimi se mění i struktura trhu. V posledních letech se značně změnilo zákaznické chování, kdy zákazníci požadují mnohem více dat, datová spotřeba exponenciálně roste, nelze tedy označit tento trh za</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>stabilní. Z těchto důvodů je možné považovat kritérium č. 2 za nesplněné.</p> <p><b>Je nutné vnímat, že Evropská Komise se v roce 2019 k testu tří kritérií vyjádřila velmi negativně<sup>1</sup> a nadto tento trh se v posledních letech vyvíjí velmi pozitivně.</b> Proto nemůže být naplněno první ani druhé kritérium testu 3 kritérií, není tedy možné trh velkoobchodního přístupu k mobilním službám považovat za vhodný k ex-ante regulaci a úřad by jej měl vyřadit ze seznamů trhů vhodných k regulačním zásahům.</p> <p>Za společnost T-Mobile se musíme ještě vyjádřit a zároveň silně vymezit proti <b>úcelově nepravdivému tvrzení úřadu</b>, že jsme ukončili velkoobchodní smlouvy s virtuálními operátory bez udání důvodu. <b>Všechny tyto smlouvy byly ukončeny kvůli ČTÚ</b>, který nerozlišuje Smlouvu o přístupu a smlouvu o propojení, jsou-li tyto smlouvy v jednom dokumentu. Těmto dvěma smluvním typům odpovídá různý právní režim, který Úřad nedokázal rozlišit. <b>Výpovědi smluv proto proběhly s udáním důvodu a současně s návrhem na uzavření smluv nových</b> (rozdělených na smlouvy o přístupu a smlouvy o propojení), přičemž ve smlouvách o přístupu k mobilní síti společnosti T-Mobile jim byly vylepšeny cenové podmínky. O pravdivosti našeho tvrzení svědčí i skutečnost, že řada partnerů nové podmínky akceptovala výrazně před koncem výpovědní doby.</p> <p>Společnost T-Mobile se tedy domnívá, že Úřad nesprávně posoudil důvody pro regulaci tohoto trhu. Navrhujeme tedy přepracovat tuto analýzu a zastavit další snahy o regulaci tohoto trhu.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Obecná připomínka - 1. ZASTAVENÍ ANALÝZY RELEVANTNÍHO TRHU, KTERÝ NENÍ UVEDEN V DOPORUČENÍ KOMISE</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (19)</p>	<p><b>1. ZASTAVENÍ ANALÝZY RELEVANTNÍHO TRHU, KTERÝ NENÍ UVEDEN V DOPORUČENÍ KOMISE</b></p> <p>Na základě neopodstatněnosti snahy Českého telekomunikačního úřadu o zpracování analýzy relevantního trhu, který není součástí aktuálního Doporučení Komise, navrhuje zastavení celého procesu analýzy tohoto relevantního trhu a na základě nového tříkriteriálního testu jeho vyřazení z Opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><b>Společnost O2 Czech Republic a.s. (dále jen „společnost O2“) je i nadále toho názoru, že vymezení a analýza relevantního trhu mimo Doporučení Komise je neopodstatněná.</b></p> <p>Na zamýšleném trhu dochází k účinné konkurenci, což mimo jiné dokazují:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Časté změny produktového portfolia ve veřejných cenících jednotlivých tržních subjektů a jejich z toho plynoucí diferenciaci a variabilitu včetně vzájemných kombinací s dalšími produkty a doplňkovými službami, což mimo jiné dokazují v návrhu analýzy absolutně neaktuální, a tedy nerelevantní data o cenách na maloobchodním trhu, k čemuž se společnost O2 blíže vyjadřuje dále,</li> <li>- mnoho krátkodobých i dlouhodobých marketingových akcí s cílem zaujmout a získat nové zákazníky a především zákazníky konkurence (vzhledem k vysoké penetraci služeb</li> </ul>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>na trhu), a to jak ze strany MNO, tak ze strany MVNO,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- existence retenčních a jiných neveřejných nabídek pro koncové zákazníky,</li> <li>- vysoký počet přenesených telefonních čísel dokládající migrace zákazníků mezi poskytovateli.</li> </ul> <p>Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) by tak měl přistoupit k zastavení a zrušení tohoto bezprecedentního postupu obdobně jako v roce 2015 při analýze tehdejšího trhu č. 8.</p> <p>Uváděné srovnání ze zprávy Evropské komise Mobile Broadband Prices in Europe společnost O2 opakovaně zpochybňuje a upozorňuje na metodické problémy a mezinárodní nesrovnatelnost. Jedná se o ceny aplikované pouze na menší část trhu (vč. části rezidentního segmentu) a nereflující tak reálnou nabídku ani stav na trhu mobilních služeb v České republice. Zpráva totiž mimo jiné nepočítá jak s neveřejnými cenami, tak ani s tarify balíčkových více služeb dohromady. Obě tyto kategorie mají přitom v České republice rostoucí zastoupení a velmi nabývají na významu v rámci hodnocení celého trhu.</p> <p><b><u>K cenové regulaci na zamýšleném trhu nedochází v žádném státě Evropské unie,</u></b> přičemž posledním státem regulující tento trh byl do roku 2019 Kypr, kde například došlo k umožnění přenositelnosti čísel až v roce 2017, neexistuje tam žádný virtuální operátor a na trhu existuje dominantní operátor. Předpoklady, na základě kterých Kypr přistoupil v rámci provedeného třikriteriálního testu k vyloučení trhu, a které mohou ve světle nesrovnatelně vyšší soutěžní úrovně a</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			regulační zátěže mobilních operátorů v ČR (k povinnostem vyplývajícím z přidělů níže) působit až úsměvně, má ČTÚ k dispozici. Evropská komise neměla ke zrušení relevantního trhu na rozdíl od ČTÚ předloženého třikriteriálního testu žádné komentáře. Unikum případného zavedení této regulace v České republice by znamenalo narušení probíhajících tržních konkurenčních procesů a zastavení či omezení přirozeného rozvoje trhu, a to v pro celou ekonomiku kriticky důležitém období rozvoje sítí 5G.	
Obecná připomínka - 2. STAŽENÍ ANALÝZY TRHU PRO NELEGITIMNÍ DŮVODY JEJÍHO ZPRACOVÁNÍ		<b>O2 Czech Republic a.s. (20)</b>	<p><b>2. STAŽENÍ ANALÝZY TRHU PRO NELEGITIMNÍ DŮVODY JEJÍHO ZPRACOVÁNÍ</b></p> <p><b>Na základě zřejmých nelegitimních důvodů zpracování analýzy trhu navrhuje stažení návrhu analýzy a přehodnocení zařazení trhu do relevantních trhů v rámci zpracování nového třikriteriálního testu zohledňujícího připomínky sektoru a Evropské komise.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Účelem analýz relevantních trhů je zajištění hospodářské soutěže na trzích, kde v danou chvíli selhávají tržní procesy s předpokladem, že toto selhání bude nadále trvat i po vymezené budoucí období. Z obsahu předloženého návrhu analýzy je zřejmé, že primárním cílem, který ČTÚ sleduje, není zajištění hospodářské soutěže, ale ovlivnění cenové hladiny na maloobchodním trhu. Nejzřejmější je to ze skutečnosti, že významná část návrhu analýzy trhu se věnuje právě cenové hladině na maloobchodním trhu. Případně <b>úspěšné dokončení zamýšleného procesu a nasazení údajně nutných nápravných opatření ze strany ČTÚ by přitom s velkou</b></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p><u>K roli MVNO:</u></p> <p>Podpora MVNO formou zajištění jejich přístupu k velkoobchodním vstupům je zcela legitimní opatření směřující k podpoře konkurence. O tom svědčí mj. mnohá rozhodnutí samotné Komise, která opakovaně v rámci kontroly fúzí a akvizic mobilních operátorů schválila fúze mobilních operátorů za podmínky, že očekávaný pokles konkurence bude kompenzován právě tím, že bude umožněn přístup MVNO k sítím nového konsolidovaného operátora po fúzi. Právě závazek (tzv. commitment) týkající se velkoobchodního přístupu pro MVNO je mnohdy klíčový pro schválení fúzí. Srovnej např. situace v Rakousku, Dánsku, Norsku či Německu. Úřad proto neakceptuje připomínku naznačující, že podpora MVNO není legitimním nástrojem k podpoře konkurence na trhu.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b>pravděpodobností znamenalo naopak významné zhoršení pozice virtuálních operátorů</b> implikující mimo jiné i silnou konsolidaci trhu za účelem zajištění fungování na neúnosně nízké cenové úrovni. Od virtuálních operátorů by se totiž po regulaci velkoobchodních cen očekávalo, že na síťové operátory vyvinou dostatečný komerční tlak, aby ke snížení koncových cen skutečně došlo. Role virtuálních operátorů na trhu přitom nikdy nebyla a ani nemohla spočívat v suplování 4., 5. a dalšího síťového operátora, ale obsloužit konkrétní tržní segment, který nemusí být pro síťového operátora dostatečně zajímavý, a na tomto segmentu přinášet zákazníkům, kteří poptávají alternativní nabídky, kvalitní služby a inovace za dlouhodobě udržitelných a ziskových podmínek. Cenová regulace daného trhu by tyto cíle zcela jistě podkopala a virtuální operátory a jejich celkovou pozici na trhu poškodila. Jakákoliv cenová regulace předně vede k deformaci trhu a neochotě regulovaných subjektů investovat a inovovat do produktů a technologií, které následně využívají i virtuální operátoři. <b>Úřad tedy ve svém návrhu už žádným způsobem neřeší a v návrhu analýzy nedomýšlí, co se stane s virtuálními operátory ve chvíli, kdy dojde k zamýšlenému snížení maloobchodních cen. V takový okamžik už dle ČTÚ pro regulaci pravděpodobně nebude důvod, ale ceny na trhu budou již tak nízké, že pro virtuální operátory nebude žádný prostor pro ziskové podnikání a budou tedy nuceni podnikání ukončit. Virtuální operátoři by v této hře tedy jen plnili roli takzvaných „užitečných idiotů“, kteří mají pomoci nepatříčně suplovat</b></p>	<p>O správnosti a přiměřenosti tohoto kroku jednoznačně hovoří také skutečnost, že drtivá většina rekordního počtu připomínek se k návrhu Úřadu vyjádřila kladně. Většinou se jednalo právě o MVNO. Úvahy O2 k důsledkům navrhaných opatření jsou proto nejen v rozporu se zavedenou praxí, ale také s názorem samotných MVNO.</p> <p><u>K účelovosti analýzy:</u></p> <p>Úřad se nevyjadřuje k nepodloženým úvahám o účelu analýzy, zejména v situaci, kdy je záměr Úřadu tuto analýzu provést dlouhodobě veřejně znám, jakožto i stav trhu z pohledu srovnání s ostatními členskými státy.</p> <p>Společnost McKinsey v uvedené studii zmiňuje jako jeden z klíčových faktorů úspěchu MVNO na trhu vyjednání a udržení kvalitní velkoobchodní smlouvy s MNO. Jako faktory kvality velkoobchodní smlouvy zmiňují zejména jednoduchou možnost znovu vyjednání smlouvy, flexibilní možnost migrace k jinému MNO, adaptabilita smlouvy na nové služby (zmiňovány jsou datové služby), nebo transparentnost smlouvy v případě změn velkoobchodních parametrů. Specificky je také jako klíčová zmiňována smluvně zabudovaná ochrana před kampaňovým snižováním cen na maloobchodě na straně MNO, tj. zabezpečení replikovatelnosti maloobchodní nabídky MNO ze strany MVNO. Na základě posouzení smluvních vztahů nezávislých MVNO v ČR s MNO je možno zkonstatovat, že jejich</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>roli 4. síťového operátora, přispět ke krátkodobému celkovému propadu maloobchodních cen na neúnosnou míru, a po jejich snížení být odsouzeni k zániku za přihlížení ČTÚ, jehož hlavním předmětem zájmu není v souladu s účelem tržních analýz posílení konkurence a diverzity na trhu jako takových, ale jen krátkodobé ovlivnění ceny pro koncové zákazníky. Opatření by tak pouze významným způsobem negativně ovlivnilo kvalitu mobilních sítí a v nich dostupné inovace a způsobilo zvýšení tržní koncentrace. Efekty příliš nízké cenové hladiny a následné zvýšení koncentrace trhu a zaostávání v rozvoji služeb elektronických komunikací lze pozorovat na několika evropských trzích.</p> <p>V měsících předcházejících zveřejnění návrhu analýzy navíc paní předsedkyně Rady ČTÚ Mgr. Ing. Hana Továřková v médiích opakovaně předjímala výsledek analýzy a prakticky přiznávala, že primárním cílem není zajištění hospodářské soutěže. Za minimálně velmi problematické lze pak považovat veřejné prohlášení paní předsedkyně na konferenci <i>Kam kráčí telekomunikační síť Plzeň 2021</i>, kde veřejně vyzvala část tržních subjektů k podpoře výsledku návrhu analýzy ve veřejné konzultaci a zkritizovala postup Evropské komise. Nelze prokázat, zda v této věci ČTÚ ještě urputněji „doporučuje“ části tržních subjektů postup v této věci i mimo veřejná prohlášení, ale lze to předpokládat. <b>Tento postup regulátora, který má fungovat nezávisle a nestranně a ctít zákon, nelze vzhledem k silným indiciím o účelovosti celého postupu ČTÚ považovat za přijatelný.</b> Zpracování návrhu</p>	<p>velkoobchodní smlouvy uvedené klíčové parametry nenaplňují vůbec nebo jenom ve velmi malé míře.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			analýzy podle našeho názoru též vykazuje znaky možného politického zadání pro národního regulátora, který má fungovat nezávisle na politické moci. Zveřejnění návrhu analýzy pouhé 2 týdny před termínem konání voleb do poslanecké sněmovny, přičemž před tímto zveřejněním uplynulo velmi dlouhé období bez postupu, toto podezření o účelovosti celého jednání ČTÚ jen dále zvyšuje.	
Obecná připomínka - 3. ZDŮVODNĚNÍ ZPRACOVÁNÍ ANALÝZY RELEVANTNÍHO TRHU A ROLE EXTERNÍCH SUBJEKTŮ		O2 Czech Republic a.s. (21)	<p><b>3. ZDŮVODNĚNÍ ZPRACOVÁNÍ ANALÝZY RELEVANTNÍHO TRHU A ROLE EXTERNÍCH SUBJEKTŮ</b></p> <p><b>Vysvětlení role externích subjektů a jim stanoveného zadání při zpracování analýzy relevantního trhu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V návrhu analýzy se na řádce 870 objevuje text „Současně je ČTÚ doporučeno sledovat (...)“ a na řádce 2625 se objevuje text „Proto je navrhováno, aby ČTÚ uplatnil (...)“. Dále je pak například v grafu 26 slovenština místo češtiny. Zároveň lze z veřejného registru smluv zjistit, že <b>ČTÚ uhradil minimálně 8 miliónů Kč několika externím právním a ekonomickým poradcům na zpracování a podporu analýzy mobilního trhu</b>, z nichž některé subjekty mají minimální či žádnou podnikatelskou historii, která by ukazovala jejich odborné předpoklady pro provedení této práce.</p> <p>Nezpochybňujeme roli a oprávněnost externí poradenské podpory ČTÚ, nicméně jsme toho názoru, že tak zásadní regulační dokument, jakým je analýza relevantního trhu, by měl být primárně zpracováván odborným aparátem, který má ČTÚ k dispozici a jak se dělo v minulosti u jiných analýz</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Nejedná se o připomínku k návrhu analýzy.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>relevantních trhů, které nebyly jako v tomto případě dělané narychlo a účelově externími subjekty s žádnou nebo irelevantní minulostí a předpoklady pro tuto činnost. Ostatně pro to byl ČTÚ zřízen a má takto fungovat jako ústřední orgán státní správy placený z veřejných peněz daňových poplatníků. Jeho základní činnosti nelze „privatizovat“ zadáváním kompletních zakázek na zpracování externím subjektům v tak významné činnosti ČTÚ jako je zpracování analýzy relevantního trhu a všech s tím souvisejících činností, kdy jsou příslušné odborné útvary ČTÚ poníženy do role pouhých případných „poštovních doručovatelů a kontrolorů“ práce externích subjektů. Mimo samotného zpracování analýzy má pak ČTÚ externího poradce také na „Podporu Klienta [ČTÚ] při jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve věcech, které Klient s ÚOHS povinně projednává“. ČTÚ má tak jako ústřední orgán státní správy externího poradce na jednání s jiným ústředním orgánem státní správy. Z dokumentu, zejména ve věci nepropojování některých skutečností a informací ČTÚ známých, jasně vyplývá, že byl primárně nebo zcela zpracován externím soukromým subjektem nebo více subjekty s jasným zadáním a předem stanoveným cílem a tím jsou posíleny pochybnosti o jeho správnosti.</p>	
<p>Obecná připomínka - 4. ZOHLEDNĚNÍ PŘIPOMÍNEK EVROPSKÉ KOMISE K TŘÍKRITERIÁLNÍ</p>		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (22)</b></p>	<p><b>4. ZOHLEDNĚNÍ PŘIPOMÍNEK EVROPSKÉ KOMISE K TŘÍKRITERIÁLNÍMU TESTU A JEHO OPĚTOVNÉ PŘÍPOMÍNKY</b>  <b>ČTÚ musí provést v rámci analýzy relevantního trhu plnohodnotný tříkriteriální test zohledňující relevantní připomínky sektoru a Evropské komise. Strohé odkázání na</b></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a 4. Dále viz vypořádání připomínky č. 7 k testu tří kritérií.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
MU TESTU A JEHO OPĚTOVNÉ PROVEDENÍ			<p><b>tříkriteriální test z roku 2017, který nereaguje na relevantní skutečnosti, a který byl kritizován Evropskou komisí, je hrubě nedostatečné.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ v roce 2017 provedl tříkriteriální test, který v roce 2019 zaslal jako oznámení Evropské komisi, která se řídila v té době platnou rámcovou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací a mohla tak pouze vznést u dotyčného vnitrostátního regulačního orgánu nezávazné připomínky k oznámeným návrhům opatření. Evropská komise využila svého práva na připomínky a v závěru svého vyjádření konstatuje, že „Komise (je) v této fázi znepokojena tím, že posouzení ČTÚ týkající se tří kritérií by ve stávající podobě nestačilo na podporu zjištění významné tržní síly na trhu v pozdější fázi. Komise proto ČTÚ naléhavě žádá, aby přehodnotil své závěry o potřebě regulovat tento trh na základě zjištění uvedených v tomto návrhu opatření a své rozhodnutí přijmout návrh opatření v jeho stávající podobě.“ Zároveň upozorňuje, že dle v té době platné rámcové směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací „není v tomto ohledu zmocněna vznést vážné pochybnosti. Komise se domnívá, že oznámený návrh opatření neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante.“, ale že dle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kodex pro elektronické komunikace (kodex) (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 36) a podle kterého se Evropská komise v této věci řídí od prosince 2020, je test tří kritérií nedílnou součástí postupu pro analýzu trhu, který spadá do pravomocí Komise podle čl. 32 odst. 4 zmiňované nové směrnice. <b>Evropská komise tímto ČTÚ jasně upozornila, že ČTÚ nemůže očekávat, že Evropská komise notifikuje analýzu trhu postavenou na tomto provedeném tříkriteriálním testu.</b> ČTÚ zcela ignoroval vyjádření Evropské komise, protože přetoto negativní stanovisko v prosinci 2019 zařadil tento trh do opatření obecné povahy a v roce 2021 předložil návrh analýzy trhu, který je nyní předmětem veřejné konzultace.</p> <p>Evropská komise ve svých připomínkách upozorňovala zejména na to, že ČTÚ dostatečně neprokázal ani značné překážky vstupu na trh pro virtuální operátory (první kritérium), ani nesměřování k účinné hospodářské soutěži (druhé kritérium) a nakonec ani to, že samotné právo hospodářské soutěže nestačí k řešení zjištěného selhání trhu (třetí kritérium). Mimo to Evropská komise vyjadřuje postesk nad tím, že ČTÚ nezaslal k posouzení vymezení trhu, test tří kritérií a analýzu významné tržní síly zároveň a že období mezi ukončením veřejné konzultace k tříkriteriálnímu testu (říjen 2017) a oznámením (2019) je velmi dlouhé.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému postoji Evropské komise je velmi překvapivé, že ČTÚ nyní v předloženém návrhu analýzy trhu sděluje, že při provedení tříkriteriálního testu v rámci analýzy „bylo vycházeno z tříkriteriálního testu z roku 2017, jehož závěry se v plné míře potvrdily také na</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>aktualizovaných datech ke konci roku 2020. Tímto je tedy v plné míře odkazováno a jsou přejímány závěry a vyhodnocení T3K z roku 2017 s tím, že tyto závěry jsou doplněny, aktualizovány a upřesněny níže.</i> <b>Tato velmi stručná formulační aktualizace třikriteriálního testu z roku 2017 navíc neřeší připomínky, které jí v roce 2019 zaslala Evropská komise, a dokonce ani nepředkládá zmiňovaná aktualizovaná data ke konci roku 2020!</b></p> <p>Naopak se dopouští dalších účelových sdělení, když například podíl virtuálních operátorů na vyspělých trzích ze studie McKinsey zahrnující i majetkově propojené virtuální operátory (se síťovými operátory) se porovnává s podílem virtuálních operátorů v ČR ovšem nezahrnující majetkově propojené virtuální operátory. Navíc se ČTÚ v návrhu analýzy sám dostává do kouta, když se snaží obhájit značné překážky vstupu na trh pro virtuální operátory ve světle toho, že na český mobilních trh vstoupilo v posledních 5 letech v průměru 13 virtuálních operátorů za rok, přičemž upozorňujeme, že toto číslo nezahrnuje nelegálně podnikající subjekty (tzv. šedé operátory), k čemuž se vyjadřujeme níže. Takové hodnoty by na trhu, kde by byly významné překážky vstupu na trh nemohly existovat, což je zřejmé i z toho, že v rámci Evropské unie existují i země, kde neexistují žádní virtuální operátoři, případně s výjimkou tzv. branded resellerů. Dále v tomto kritériu ČTÚ předkládá jako argument omezené frekvenční spektrum a zmiňuje, že v České republice drží relevantní rádiové kmitočty 6 společností a všechny tyto společnosti mohou na svých kmitočtech (vč. přístupu v rámci národního</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>roamingu) poskytovat velkoobchodní přístup, což je v rámci Evropské unie zřejmý nadprůměr. V mezidobí došlo navíc k dalším přísným regulačním opatřením, mezi které patří například výrazné omezení znamenající téměř faktický zákaz závazků služeb na dobu určitou vůči koncovým zákazníkům, čímž se zvýšily možnosti přechodu zákazníky mezi operátory a samozřejmě i směrem k virtuálním operátorům a mezi nimi navzájem.</p> <p>Ani ve druhém kritériu ČTÚ nepřináší nové myšlenky a dopouští se stejných pochybení jako je například využití Herfindahlova indexu v síťovém odvětví. Na zdůvodnění třetího kritéria ČTÚ již prakticky rezignuje a je zřejmé, že neví, jak podložit jeho plnění ani účelovými argumenty.</p> <p>V kapitole 1.3 pak ČTÚ již opakovaně předkládá nepravdivé informace, když tvrdí, že „(ČTÚ) výsledky testu 3 kritérií konzultoval s Evropskou komisí, která k závěrům ČTÚ nevznesla vážné pochybnosti“. Sama Evropská komise přitom jasně uvádí, že „<b>není v tomto ohledu zmocněna vznést vážné pochybnosti.</b>“ <b>To je jasná účelová desinterpretace ze strany ČTÚ.</b> Jak uvádíme a citujeme výše, Evropská komise v roce 2019 ve svém vyjádření upozornila ČTÚ na nedostatečnost tříkriteriálního testu s nejvyšší možnou razancí a je velmi udivující, že je ČTÚ i přes nejvyšší upozornění připraven s takto nekvalitním podkladem žádat o notifikaci analýzy relevantního trhu.</p> <p><b>Z výše uvedeného vyplývá, že ČTÚ by měl v rámci analýzy opětovně provést plnohodnotný tříkriteriální test zohledňující připomínky Evropské komise, který ale, dle našeho názoru,</b></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			pak nemůže ve svém výsledku svědčit o kumulativním splnění všech tří kritérií.	
Obecná připomínka - HODNOCENÍ TYPICKÉHO ZÁKAZNÍKA		<b>O2 Czech Republic a.s. (23)</b>	<p><b>HODNOCENÍ TYPICKÉHO ZÁKAZNÍKA</b>  <b>Upravit text, který tvrdí, že typický zákazník spotřebuje 37,7 GB dat za rok.</b>  <u>Odůvodnění:</u>  ČTÚ v návrhu analýzy uvádí, že typický zákazník spotřebuje 37,7 GB za rok, což je samozřejmě nesmysl. Jedná se o průměr, který je tažen relativně malou skupinou zákazníků, kteří aktivně využívají datově neomezené tarify. Typický zákazník by mnohem více odrážel medián. Jedná se o další z mnoha metodických chyb ČTÚ, respektive účelové tvrzení s jasným cílem, který si ČTÚ předem stanovil.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad upraví text v analýze a místo označení "typický zákazník" použije označení "průměrný zákazník". Nadto Úřad podotýká, že připomínkový subjekt nijak nedoložil rozložení spotřeby dat mezi zákazníky, a tedy ani závěr o tom, že průměr nereprezentuje chování zákazníků využívající datové služby.</p>
Obecná připomínka - 12. ZOHLEDNĚNÍ EXISTENCE VÝZNAMNÉHO VYUŽITÍ MOBILNÍCH SÍTÍ SLUŽBAMI TZV. FIXNÍHO LTE		<b>O2 Czech Republic a.s. (24)</b>	<p><b>12. ZOHLEDNĚNÍ EXISTENCE VÝZNAMNÉHO VYUŽITÍ MOBILNÍCH SÍTÍ SLUŽBAMI TZV. FIXNÍHO LTE</b>  <b>Zohlednění vlivu vysokého podílu fixního LTE na trh mobilních služeb v České republice.</b>  <u>Odůvodnění:</u>  Společnost O2 je toho názoru, že by se v analýze měl rovněž zohledňovat vysoký a rychle akcelerující provozní podíl služeb ve fixním místě (tzv. fixní LTE). Prostřednictvím těchto služeb je již nyní v České republice přenášena nadpoloviční většina mobilních dat. Existence těchto SIM karet s neomezeným čerpáním dat významně ovlivňuje průměrnou spotřebu dat v mobilních sítích a její faktické naprosté opomenutí v analýze může způsobovat zcela chybné závěry o využití mobilní sítě a přístupu k poskytování služeb na ní poskytovaných.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad připomíná, že konzultovaný návrh analýzy se týká trhu mobilních služeb, do kterého služby tzv. fixního LTE nespádají.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Obecná připomínka - 13. DEFINICE SKUPIN ZÁKAZNÍKŮ – REZIDENTNÍ A FIREMNÍ ZÁKAZNÍCI</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (25)</p>	<p><b>13. DEFINICE SKUPIN ZÁKAZNÍKŮ – REZIDENTNÍ A FIREMNÍ ZÁKAZNÍCI</b>  <b>S ohledem na již několikrát zmíněnou argumentaci o nesmyslné segmentaci dílčího trhu změnit metodiku a přístup k analyzovaným datům a zastavení provádění analýz na uměle vytvořené a definované skupiny zákazníků.</b>  <u>Odůvodnění:</u>  ČTÚ v návrhu analýzy tvrdí, že na základě rozdílného chování a jednotkových cen pro rezidentní a firemní segment je nutno trh rozdělit na dva segmenty, přičemž způsobilost pro ex ante regulaci má pouze trh mobilních služeb pro domácnosti (hromadný trh).  Společnost O2 již v připomínkách ke třikriteriálnímu testu z roku 2018 upozorňovala na to, že ČTÚ nebere dostatečně v úvahu vliv tzv. <b>šedých operátorů</b> a částečně také <b>zaměstnaneckých programů</b>, ač tento tržní problém v dokumentu s třikriteriálním testem alespoň jasně pojmenoval. <b>Společnost O2 i další tržní subjekty a telekomunikační asociace v minulých letech opakovaně upozorňovali ČTÚ na problém šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků včetně identifikace některých z nich a odhadu celkového rozsahu tohoto problému, avšak odpovídající kroky směřující k nápravě ze strany ČTÚ jakožto regulátora trhu dosud nepřišly.</b> Nyní navíc bohužel, stejně jako v předběžné analýze z roku 2019, tak nyní v návrhu analýzy velkoobchodního trhu mobilních služeb, ČTÚ tuto skutečnost dokonce zcela ignoruje a tento závažný tržní problém ve svém dokumentu</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad uvádí, že existence tzv. šedých operátorů je zapříčiněna přetrvávajícími rozdíly v úrovni konkurenčního prostředí mezi částmi trhu pro firemní a rezidentní zákazníky. Sama o sobě je tak signálem a potvrzením nižší úrovně konkurence u služeb pro rezidentní zákazníky. V důsledku jejich působení se tyto rozdíly pro část rezidentních zákazníků stírají, nicméně přístup k těmto službám má jen omezená část zákazníků. Eliminace těchto subjektů tak, jak je navrženo v připomínce, by výše zmíněné stírání rozdílů definitivně potlačilo. Není tedy jasné, jak by tento krok přispěl k rozvoji konkurence u služeb pro rezidentní zákazníky. Výše uvedeným Úřad neobhájí existenci tzv. šedých operátorů, toliko se vyjadřuje k důvodům jejich vzniku a vlivu na tržní prostředí.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a připomínky č. 94.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ani neuvedl, přestože je ČTÚ po řadu let znám. A přestože nyní již probíhají některá jednání s regulátorem o možnostech nápravy, tak je zřejmé, že problém šedých operátorů a zaměstnaneckých programů hned tak nikam nezmizí. Proto je zásadní, aby ČTÚ tomuto nelegálnímu fenoménu věnoval odpovídající energii namísto toho, aby ji směřoval do nesmyslného vytváření účelové analýzy, pro kterou nemá žádné opodstatnění. Po léta neřešený problém šedých operátorů má přitom na provedenou analýzu velmi zásadní vliv, protože zcela zpochybňuje pokus o provedení segmentace trhu mobilních služeb.</p> <p>Jak již bylo mnohokrát uvedeno, existence těchto nelegálně podnikajících subjektů je významná a výrazně ovlivňuje provedené analýzy a statistické výstupy prezentované v rámci návrhu analýzy.</p> <p><b>Podíl SIM karet poskytovaných různými typy šedých operátorů a zaměstnaneckých programů z celého firemního segmentu ČR je rozhodně nezanedbatelný a může dohromady za všechny tři mobilní operátory dosahovat i několika desítek procent. To ukazuje na obrovský rozsah tohoto problému v celé ČR, který však doposud nebyl, jak již výše uvádíme, ze strany ČTÚ systematicky a dlouhodobě vyřešen.</b> Důkazem toho je zařazení spolků jako neziskových organizací do oficiálního cenového srovnávače ČTÚ. Pokud by ČTÚ dlouhodobě aktivně vystupoval proti těmto na trhu elektronických komunikací nelegálně působícím podnikatelům, pak by část těchto subjektů byla nucena svoje nelegální působení na mobilním trhu ukončit a část by pravděpodobně přešla do legálního režimu podnikání. Jejich zákazníci by pak</p>	

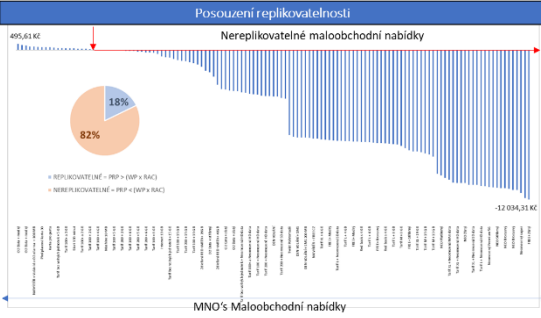
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>byli správně na rezidentním segmentu a ČTÚ by musel férově zohlednit jejich nízký průměrný výnos na zákazníka (dále jen „ARPU“) i do výsledku rezidentního segmentu, případně do tržního podílu virtuálních operátorů. Tím by se jednotkové ceny na obou segmentech muselo přiblížit reálnějšímu obrazu skutečné situace na trhu. Ukázalo by se, že jednotkové ceny za oba segmenty jsou v realitě mnohem vyrovnanější. Došlo by k narovnání rezidentního segmentu a obnovení konkurenceschopnosti legálně působících virtuálních operátorů, což je dle našeho názoru postup souladný se zákonem a úkoly kladenými na regulátora. Virtuální operátoři v tuto chvíli nemají omezenou možnost soutěžit, protože by byly stávající velkoobchodní nabídky nekonkurenceschopné nebo diskriminační, ale protože se soutěž o rezidentní zákazníky odehrává de facto v rámci firemních rámcových smluv, a to se subjekty, které nemusí a ani neplní žádné právní a regulační povinnosti a dopadá na ně výrazně nižší daňová zátěž, čímž mají nutně daleko nižší celkové náklady. Taková soutěž je proto pro virtuální operátory (ale i síťové operátory) nutně nerovná. Společnost O2 je proto přesvědčena, že vyřešením výše uvedené deformace vzniklé působením šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků bude trh fungovat z pohledu výše průměrných cen lépe v obou případech.</p> <p>V současné realitě trhu elektronických komunikací v ČR se šedí operátoři, zaměstnanecké programy a spolky vyhýbají nejenom režimu daného zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), ale i mnoha dalším právním předpisům (např. daňovým zákonům) v důsledku čehož mimo jiné dochází k obrovským daňovým únikům. Neřešením tohoto problému ze strany ČTÚ chybí jakákoliv možnost korektního a správného statistického sledování těchto subjektů v rámci systému elektronického sběru dat ČTÚ a z toho plynoucího správného a nezkráceného provádění analýz relevantních trhů či mezinárodních srovnání. Základní premisy ČTÚ o průměrné ceně v dané skupině tak nelze považovat za platné a jejich výstupy jsou zcela chybné. Sám ČTÚ v původním tříkriteriálním testu zmiňuje to, že na trhu firemních zákazníků vystupují tzv. „šedí operátoři“, kteří jsou ve skutečnosti nelegálními přeprodejci služeb a jimi nabízené služby jsou tak reálně ve skutečnosti využívány segmentem domácností namísto skutečným firemním segmentem. Pokud není vyřešen tento zásadní problém, nelze přistoupit k dalšímu rozpracování a k důsledkům vyplývajícím z provedení rozdělení do skupin rezidentních a firemních zákazníků, protože toto rozdělení vůbec neodpovídá pravdě. Společnost O2 se zásadně ohrazuje vůči výstupům ČTÚ stavěným na těchto chybných základech a považuje tyto výstupy za zcela neodpovídající tržní realitě. V minulosti provedenými pokusy o řešení této otázky byly naopak šedí operátoři různými kroky ČTÚ utvrzováni v tom, že jejich praxe je vlastně v pořádku, což lze doložit rozhodovací praxí samotného ČTÚ. Tu se sice daří následně uvést na pravou míru u obecných soudů, ale takové spory pak zbytečně trvají i více jak 5 let. Nutno</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>podotknout a znovu zopakovat, že v současné době byly znovu nastartovány aktivity za účasti ČTÚ, které snad povedou ke zlepšení této situace v podobě postupného omezení působení těchto subjektů.</p> <p>Obecně je při srovnávání jednotkových i celkových cen mezi různými skupinami zákazníků nutno brát v potaz také jinou nákladovost těchto skupin. Zprv je v ekonomické realitě naprosto běžné, že při velkoodběratelských (firemních) nákupech zboží či služeb z důvodu úspor z rozsahu a dalších nákladů ovlivňujících ekonomický přínos je jednotková cena nižší než u maloobdoběratelských nákupů zboží a služeb. Zadruhé je nutno si uvědomit, že na telekomunikačním trhu existuje přísnější regulace pro zákonem definované spotřebitele (= domácnosti), kterou jsou podnikající subjekty přirozeně nuceni kompenzovat.</p>	
<p>Obecná připomínka - 14. DYNAMIKA TRŽNÍCH PODÍLŮ VS. POČET PŘENESENÝCH ČÍSEL</p>		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (26)</b></p>	<p><b>14. DYNAMIKA TRŽNÍCH PODÍLŮ VS. POČET PŘENESENÝCH ČÍSEL</b></p> <p><b>Zohlednit argumentaci o nevypovídající hodnotě dynamiky tržních podílů v odůvodnění této připomínky.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ v návrhu analýze uvádí, že lze pozorovat nižší dynamiku v podílech jednotlivých operátorů v segmentu domácností, což podporuje nutnost zákaznické segmentace. Takovýto závěr nelze akceptovat, jelikož toto saldo nemusí korelovat s dynamikou přenesených čísel. Ta může být obousměrně vysoká i přes to, že výsledné saldo projevující se v dynamice tržních podílů se může zdát nízké. V současnosti lze navíc předpokládat vyšší podíl nově aktivovaných karet v segmentu</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad nesouhlasí s navrhovanou úpravou. Vypořádání obecných připomínek viz také vypořádání připomínek výše, zejména vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Vývoj tržních podílů je legitimním nástrojem hodnocení tržní koncentrace jak ve smyslu soutěžního práva ČR, tak ve smyslu evropské legislativy. Úřad při vyhodnocování tržních podílů a jejich dynamiky na velkoobchodním trhu vycházel jak z vývoje tržních podílů, tak přihlédl i k, v připomínce uvedené, dynamice přenositelnosti čísel. Úřad nerozporuje, že díky existenci přenositelnosti čísel na trhu dochází v jisté míře k přechodu účastníků mezi</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			firem, čímž může být změna tržních podílů oproti segmentu domácností výrazněji ovlivněna bez vazby na probíhající konkurenční boj u stávající báze.	operátory a zároveň nerozporuje, že na mobilním trhu existuje určitá „zbytková“ konkurence. Z vývoje přenesených čísel vyplývá, že za období 2015–2020 počet přenesených čísel tvořil ročně přibližně 3 % celkového počtu SIM karet (v roce 2020 konkrétně 3,4 %). Uvedené procento tak Úřad s ohledem na celkovou velikost trhu a jeho možného vlivu na celkový vývoj trhu nehodnotí jako velmi vysoké a nasvědčující značné dynamice trhu, jak v připomínce naznačuje připomínkový subjekt, ale spíše jako relativně malé. S ohledem na uvedené neshledal Úřad na trhu takové změny, které by měly (v současnosti či ve výhledu) významný dopad na celkový vývoj trhu a z tohoto pohledu tak nelze hodnotit vývoj trhu jako dynamický.
Obecná připomínka - 15. ROZMANITOST NABÍDEK A NEUSTÁLÝ TLAK NA POKLES CEN TARIFŮ PRO DOMÁCNOSTI		<b>O2 Czech Republic a.s. (27)</b>	<p><b>15. ROZMANITOST NABÍDEK A NEUSTÁLÝ TLAK NA POKLES CEN</b></p> <p><b>Zohlednění dynamiky nabídek mobilních operátorů v posledních letech a jejich pozitivního trendu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Veřejné nabídky všech síťových operátorů se ve sledovaném období během posledních několika let velmi často mění a dochází k výraznému poklesu cen služeb, respektive jejich rozšiřování a zvyšování jejich obsahu. Jen z ceníků společnosti O2 vyplývá, že ke změnám mobilních tarifů s daty ve smyslu jednotkového zlevnění mobilních dat dochází každých několik měsíců, a to buď u standardních neomezených tarifů s datovým balíčkem, nebo u dalších tarifů jako jsou datacentrické tarify (mobilní internet), rodinné nebo například studentské tarify. Stejnou dynamikou prochází také další nabídky, které nejsou součástí</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ceníků, ale které má ČTÚ z části k dispozici a nabídky virtuálních operátorů, jak dokazuje srovnávací nástroj ČTÚ. To vše za situace neustálého zkvalitňování a investic do mobilní sítě, která se již mnoho let svou technologickou vyspělostí, rychlostí datových přenosů, pokrytím a spolehlivostí řadí mezi světovou špičku.</p> <p><b>Tato dynamika a rozmanitost popírá smyšlené závěry ČTÚ o nefungující konkurenci z důvodu indikované společné významné síly mobilních síťových operátorů.</b></p>	
<p>Obecná připomínka - 16. REPLIKOVATELNOST NABÍDEK NA MALOOBCHODNÍM TRHU Z POHLEDU CENY A OBJEMU MOBILNÍCH SLUŽEB</p>		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (28)</b></p>	<p><b>16. REPLIKOVATELNOST NABÍDEK NA MALOOBCHODNÍM TRHU Z POHLEDU CENY A OBJEMU MOBILNÍCH SLUŽEB</b></p> <p><b>Zohlednit nereálnost analyzovaných dat o vývoji průměrných velkoobchodních cen za hovory (min.), SMS a data (MB) a nevyhodnocování dalších skutečností na jejich základě.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Společnost O2 opětovně a v elektronické sběru dat pravidelně upozorňuje, že <b>jsou výsledná data v grafu č. 30 zatížena metodikou stanovenou ČTÚ, která však neodpovídá realitě.</b> Mimo uměle vytvořených koeficientů do ní například vstupují data z oddělené evidence nákladů a výnosů se zpožděním více než 1 roku. V tomto roce mělo například na vstupní údaje velký vliv rozdílné chování zákazníků v období pandemie a tím změna váhy hlasových služeb. <b>Je samozřejmě naprosto nesmyslné, že by došlo k meziročnímu nárůstu velkoobchodní ceny o 30 %.</b></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Připomínkový subjekt nijak nezdůvodnil, v čem je Úřadem zobrazený vývoj průměrných hodnot (cen za hlas, SMS a data) nereálný a důvod proč by je Úřad v analýze neměl využívat. Hodnoty zobrazené v předmětném grafu jsou založeny výhradně na datech od samotných operátorů a metodiku alokace výnosů dle objektivních alokačních klíčů považuje Úřad za správnou. Tyto alokační klíče vycházejí z výše jednotkových nákladů na jednotlivé služby a množství spotřebovaných služeb a při konzistentním využití této metodiky v čase lze získat spolehlivý přehled o vývoji sledovaných ukazatelů. V této souvislosti Úřad také podotýká, že ke změně průměrných cen (ať již směrem nahoru, či směrem dolů) může docházet (a v praxi také dochází) i bez změny velkoobchodních smluv (bez změny cen) a mohou být zapříčiněny rozdílným využíváním, resp. proporcí odebíraných služeb.</p> <p>Pro vyloučení jakýchkoli pochybností ohledně závěrů k replikovatelnosti nabídek ze strany MVNO byl</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ČTÚ má k dispozici všechny aktuální velkoobchodní smlouvy vč. cenových příloh, které představují reálné ceny účtované provozovateli mobilních sítí velkoobchodním partnerům. Z těchto cen, nikoliv z cen přepočtených problematickou a uměle vytvořenou metodikou ČTÚ, by měla vycházet analýza trhu. Jak uvádíme výše, důkazem nesprávnosti těchto dat je meziroční nárůst jednotkové velkoobchodní ceny mezi roky 2019 a 2020, který dle našeho názoru nemůže v žádném případě dávat smysl a odpovídat realitě.</p>	<p>proveden, v rámci hloubkového průzkumu, i polo standardizovaný rozhovor, ze kterého jednoznačně vyplynulo, že pro MVNO, které vydaly 83 % aktivních SIM karet ze všech MVNO, je nemožné efektivně oslovovat korporátní klientelu, protože nejsou schopni nabízet hromadné slevy a postavit nabídku na míru pro konkrétního klienta, právě z důvodu nemožnosti dosahování úspor z rozsahu.</p> <p>V důsledku toho nemohou MVNO konkurovat MNO na maloobchodním trhu. MVNO nejsou schopni kopírovat maloobchodní nabídky MNO, zejména v případě tarifů s měsíční cenou nad 500 Kč (včetně DPH) a datově náročných tarifů (1,9 GB a více dat v ceně), jak dokládá graf níže.</p> 
<p>Obecná připomínka - 17. HODNOCENÍ CENOVÉ KONKURENCE NA VYMEZENÉM</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (29)</p>	<p><b>17. HODNOCENÍ CENOVÉ KONKURENCE NA VYMEZENÉM VELKOObCHODNÍM TRHU</b> Zahrnutí argumentace uvedené v odůvodnění této připomínky do vyhodnocení či obsahu kapitoly 2.4.3.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1, 13 – 17, 20 a 167.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
VELKOOBCHODNÍM TRHU			<p><u>Odůvodnění:</u>  Rozmanitost nabídek a jejich konkurenceschopnost, dynamika trhu a celkový počet virtuálních operátorů vypovídá, že jsou schopni na současném trhu konkurovat síťovým operátorům. Množství virtuálních operátorů je v České republice v rámci Evropské unie nadprůměrné, což je rovněž velmi pozitivním faktem vypovídajícím o zdravě fungujícím trhu. Množství virtuálních operátorů naopak indikuje, že k získání silnější pozice bude muset dojít k určité konsolidaci.</p> <p><b>Na velkoobchodním trhu navíc existují, na základě podmínek výběrových řízení z roku 2013, 2016 a 2020, které zahrnovaly primární rádiové kmitočty používané pro technologii LTE a 5G, referenční velkoobchodní nabídky pro tzv. full MVNO a tzv. Light MVNO, jejíž metodiky jsou podmínkami výběrového řízení vymezeny ČTÚ.</b> Ty stanovují pro dotčené přiděly rádiových kmitočtů (700, 800, 1800 a 2600 MHz) ceny a podmínky referenčních velkoobchodních smluv o přístupu k síti LTE a 5G. Mimo tyto referenční nabídky, jak ČTÚ uvedl, je uzavřeno velké množství komerčních velkoobchodních smluv, které logicky musí znamenat pro virtuálních operátory ještě lepší podmínky než ty, které schvaluje ČTÚ v rámci referenčních nabídek včetně přístupu k nejmodernějším sítím LTE a 5G. Komerční velkoobchodní smlouvy jsou uzavírány na základě vzájemné dohody obou stran. Kdyby tyto komerční dohody nedávaly oběma stranám smysl, tak by nebyly uzavírány a k přístupu na maloobchodní trh by byly uzavírány povinné referenční velkoobchodní nabídky, jejichž</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nastavené podmínky včetně cenových podmínek jsou důsledně kontrolovány ČTÚ. <b>Toto se však v realitě neděje, což jasně ukazuje, že trh funguje zdravě bez potřeby dalších regulačních zásahů.</b> Právě povinné referenční nabídky přístupu, které jsou vytvářeny dle metodiky ČTÚ a jsou jím striktně a pravidelně kontrolovány včetně nabízených cen mají být pojistkou proti případnému omezení přístupu na trh mobilních služeb. To, že nebyl společností O2 od zveřejnění nabídky, a tedy po dobu více než 6 let zaregistrován ani jediný vážný zájemce o její uzavření, je vedle množství uzavřených komerčních smluv jasným důkazem, že funguje komerční a neregulovaná cesta přístupu k poskytování maloobchodních mobilních služeb.</p> <p><b>Jak už vyplývá z uvedeného, nesouhlasíme s tím, že virtuální operátoři nemají žádnou vyjednávací pozici a podmínky velkoobchodních smluv jsou jednostranně určovány ze strany virtuálních operátorů.</b> Společnost O2 seriózně diskutuje spolupráci s každým zájemcem s relevantním obchodním plánem. Tento předpoklad ČTÚ prezentovaný jako fakt je tedy mylný.</p> <p>Dále uvádíme, že chování jednoho ze síťových operátorů nemůže být bráno jako tržní standard. Společnost O2 jedná s každým zájemcem, který má na vzájemně výhodné spolupráci zájem. Zároveň upozorňujeme, že slovní spojení „teoreticky konkurenčních operátorů“ vyskytující se v této části návrhu analýzy je v seriózní analýze relevantního trhu, kterou by měl regulátor provádět, nepřijatelné.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>V další části kapitoly ČTÚ předkládá grafy s efektivní poptávkou srovnávanou s tvorbou nabídky. Jelikož ale nejsou tyto veličiny patřičně definovány a není vysvětlen metodický postup jejich tvorby, nelze je hodnotit a nemohou být tedy brány vůbec v potaz.</p> <p>K poslednímu odstavci, který uvádí rostoucí počet stížností virtuálních operátorů na zdlouhavé jednání, neochotu síťových operátorů nabízet velkoobchodní služby a nevýhodné nabídky smluvních podmínek by bylo vhodné uvést konkrétní počet těchto případů a srovnat ho s počtem virtuálních operátorů na trhu. V poslední době lze samozřejmě zaznamenat stížnosti některých virtuálních operátorů, kteří disponují řádově stovkami zákazníků. Je otázka, zda lze takové subjekty a jejich stesky považovat za relevantní na trhu s milióny zákazníků. Na trhu, který z definice zahrnuje vysoké fixní náklady je na místě přiměřená velikost subjektů na něm nabízející služby. Není tedy překvapením, pokud subjekt, který nedokáže zaujmout relevantní počet zákazníků (například vyšší než počet zaměstnanců středně velké společnosti), nedokáže na trhu mobilních služeb ziskově podnikat.</p>	
Obecná připomínka - 18. EXISTENCE REFERENČNÍHO BODU		<b>O2 Czech Republic a.s. (30)</b>	<p><b>18. EXISTENCE REFERENČNÍHO BODU</b></p> <p><b>Na základě v odůvodnění uvedených faktů změnit závěr k existenci referenčního bodu na nesplněný. Referenční bod nebyl a nemůže být na maloobchodním trhu identifikován.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ v prvním dílčím kritériu o existenci referenčního bodu konstatuje, že jedním z referenčních bodů jsou ceny mobilních služeb na</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1, č. 13 a připomínky č. 94. Ve věci „šedých“ operátorů viz připomínka č. 25.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>maloobchodním trhu. <b>V předběžné analýze velkoobchodního trhu mobilních služeb z roku 2019 přitom na straně č. 69 zveřejnil v tabulce č. 16 podíl neveřejných nabídek všech operátorů, ze kterého vyplývá, že přibližně třetina aktuálně nabízených mobilních tarifů s daty je poskytováno za neveřejnou cenu. U jednoho operátora tento podíl dosahuje dokonce téměř 40 %. Na straně 23 předběžné analýzy pak konstatuje, že průměrná výše slevy se u jednotlivých operátorů pohybuje od 21 % do 79 %.</b> V tabulce č. 5 se pak uvádí také vysoký 13% podíl rodinných tarifů a 6% podíl studentských tarifů. Nadto lze například ve <i>Zprávě o vývoji trhu elektronických komunikací 2012 – 2017</i> se zaměřením na rok 2017 zveřejněné ČTÚ dne 16. 10. 2018 nalézt informaci, že v roce 2017 bylo 159 aktivních poskytovatelů služeb v mobilní síti. Značná část spotřebitelů neboli domácností čerpá, jak je veřejně známo a uvedeno výše, služby nelegálně podnikajících šedých operátorů či prostřednictvím zaměstnaneckých programů a spolků. Tyto služby nejsou poskytovány za zveřejněné ceníkové ceny, ale za ceny stanovené těmito nelegálně působícími subjekty (včetně „klubové“ ceny nebo ceny určené jako členství ve spolku).</p> <p>Společnost O2 je toho názoru, že bez toho abychom připustili, že nejen u ČTÚ definovaného firemního segmentu, ale také na podstatné nebo dokonce většinové části trhů a sektorů napříč celou ekonomikou lze označit maloobchodní ceny za referenční bod, je identifikování tohoto referenčního bodu nesmyslné. <b>Vzhledem k výše uvedenému je naopak reálná maloobchodní</b></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>cena na českém mobilním trhu oproti zahraničním mobilním trhům nebo jiným sektorům v ekonomice velmi těžko odhadnutelná a orientovat se jen podle veřejných ceníků je tak velmi problematické a nevhodné. K tak detailním datům, které ČTÚ zveřejnil v předběžné analýze, navíc neměla společnost O2 jakýmkoliv způsobem přístup.</p> <p>Dále ČTÚ předpokládá, že výše identifikovaný referenční bod ovlivňuje i počet SIM karet účastníků tacitní koluze respektive jeho tržní podíl. Prostřednictvím <i>Národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí</i> pak mohou síťoví operátoři sledovat tyto tržní podíly a vyvozovat z toho příčiny na straně referenčního bodu, tedy maloobchodních cen. Dalším zdrojem informací o počtu SIM karet pak mají být čtvrtletní a výroční zprávy jednotlivých operátorů.</p> <p>K této části doplňujeme, že z <i>Národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí</i> lze zjistit umístění čísel pouze do úrovně síťového operátora, nikoliv tedy podíl virtuálních operátorů u každého ze síťových operátorů. Stejně tak informace zveřejňované síťovými operátory bývají velmi omezené. Nejvíce informací a dat společnost O2 čerpá opět z výročních a dalších zpráv ČTÚ. Nepředpokládáme, že by se ČTÚ svou konstrukcí referenčního bodu a souvisejících implikací přiznával k záměrné podpoře vzniku tacitní koluze. ČTÚ na konci této části správně konstatuje, že z přesunu zákazníků mezi operátory, respektive změn tržních podílů nevyplývá konkrétní příčina této změny. Nesprávně už ale dodává, že tato změna musí být následně analyzována na maloobchodním trhu</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>prostřednictvím aktuálně dostupných nabídek. Jak bylo uvedeno výše, na českém trhu je velmi vysoký podíl neveřejných nabídek, s kterými je spojena velmi „agresivní“ slevová politika. Přesun zákazníků, respektive změna tržních podílů tedy nemůže být spojována se zveřejněnými nabídkami. Za další je nutno si uvědomit, že zákazníci mohou přecházet z jiných důvodů než jen cenových. Může se jednat například o levnější volání v rámci omezeného kruhu telefonních čísel, dostupnost a kvalita služby v místě bydliště, nespokojenost s poskytovanými službami a spousta dalších důvodů. V neposlední řadě je pak nutno upozornit, že každá SIM karta má pro poskytovatele jinou hodnotu (např. vyšší výnosu) a přechod většího množství SIM karet s nižší hodnotou (např. M2M SIM karet) může vykompenzovat znatelně menší množství hodnotnějších SIM karet. I v tomto bodě lze tedy konstatovat, že konstrukt ČTÚ je nesprávný a jeho využití v tržní realitě by bylo nesprávné.</p> <p>Alternativní referenční body ČTÚ správně identifikuje jako problematické a společnost O2 souhlasí s vyhodnocením ČTÚ o nemožnosti jejich potenciálního využití. Zároveň však upozorňuje, že právě variabilita nabídek obsahující velké množství různé výše datových limitů, ale i svázaných výhod ve formě bonusu na koncová zařízení, bonusových jednotek, slevových portálů a dotací do operátorských stránek s obsahem do značné míry znemožňuje orientovat se v tržní nabídce podle datových limitů, ale mimo jiné také podle maloobchodních cen, což ČTÚ chybně vyhodnotil jako možné.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Obecná připomínka - 19. SYMETRICKÉ POSTAVENÍ</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (31)</p>	<p><b>19. SYMETRICKÉ POSTAVENÍ</b>  <b>Úprava této kapitoly v tom smyslu, že trh mobilních služeb v České republice se v tomto stavu významně neodchyluje od zahraničních trhů mobilních služeb. Naopak lze v Evropské unii nalézt mnohem koncentrovanější trhy mobilních služeb.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  V rámci této kapitoly se ČTÚ uchyluje k použití Herfindahl–Hirschmanova Indexu, kde, jak vyplývá ze znění popisu výsledných hodnot, dochází ke svému překvapení ČTÚ k tomu, že v mobilním sektoru, na němž je už ze své podstaty síťového odvětví vždy omezený rozsah poskytovatelů služeb, vychází tento ukazatel mírně nad hranici středně koncentrovaného trhu. Dovolujeme si upozornit, že k obdobnému či spíše k vyššímu výsledku by se došlo na většině zahraničních trhů mobilních služeb. Na další omezení využití tohoto ukazatele v síťových odvětvích odkazujeme například na <i>Toby Roberts, When Bigger Is Better: A Critique of the Herfindahl-Hirschman Index's Use to Evaluate Mergers in Network Industries, 34 Pace L. Rev. 894 (2014)</i>.</p> <p>Fakt, že na českém mobilním trhu existují pouze 3 subjekty dosahující tržní podíl nad 20 % je informace nijak se neodchylující od jiných evropských trhů. Navíc není zřejmé, kdo doporučil rozsah symetrie tržních podílů na trhu mobilních služeb v České republice ve výši 20 %.</p> <p>Závěrem je nutné zopakovat, že trh mobilních služeb je ze své podstaty síťového odvětví koncentrovanější než některé jiné tržní sektory, ale nejsme toho názoru, že by v České republice na</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>K uvedené připomínce zpochybňující relevantnost použití indexu HHI v analýze Úřad uvádí, že uvedený index a jeho vývoj v čase použil před samotným zkoumáním vývoje tržních podílů jako pomocný ukazatel pro hodnocení struktury, respektive koncentrace trhu mobilních služeb. S využitím daného indexu Úřad v analýze pouze konstatoval, že předmětný trh je vysoce koncentrovaný. Vysoká koncentrace trhu pak je jedním z předpokladů pro existenci tacitní koluze, resp. společné významné tržní síly. Viz vypořádání připomínky č. 7.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			rozdíl od ostatních členských států nefungovaly na tomto trhu efektivní konkurenční procesy.	
Obecná připomínka - 20. HOMOGENITA SLUŽEB		<b>O2 Czech Republic a.s. (32)</b>	<p><b>20. HOMOGENITA SLUŽEB</b></p> <p><b>S ohledem na heterogenitu v tržních podílech, balíčkování služeb a rozdílné nadstavbové vlastnosti mobilních sítí označit toto dílčí kritérium za zcela nesplněné.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ správně identifikoval, že nabídka síťových operátorů je do značné míry heterogenní. Tuto heterogenitu lze pozorovat také v rozdílných tržních podílech a skladbě nabídky jednotlivých poskytovaných služeb elektronických komunikací – mobilních, pevných služeb a služeb převzatého rozhlasového a televizního vysílání metodou současného kontinuálního přenosu a ve zpřístupnění audiovizuálních děl. Jak je již zmíněno výše, síťový i virtuální operátoři nabízí také různé druhy bonusů a doplňkových služeb, čímž se snaží získat konkurenční výhodu poskytnutím lepších a kvalitnějších služeb. Také tzv. balíčkování a rozdílný přístup k jeho skladbě výrazně ovlivňuje heterogenitu nabízených služeb a nabízí možnost ideálního zvolení kombinace služeb pro větší množství zákazníků. Všeobecně známou a doložitelnou skutečností je existence mohutných marketingových týmů a obrovských finančních výdajů všech tří mobilních operátorů na marketing a podporu svých produktů. V neposlední řadě je třeba uvést velmi významné právní spory, které mezi sebou mobilní operátoři vedou na různých úrovních soudního systému a správních institucí. Všechny tyto skutečnosti zcela popírají logiku vzniku a existence tacitní koluze. <b>K</b></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 13 až 16.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>heterogenitě dochází i přes to, že je trh stále více svazován cenovou a jinou regulací nedovolující odklon od konkrétně daných podmínek jako je např. regulace roamingu a mezinárodního volání a SMS v Evropské unii nebo síťová neutralita, která ve svém důsledku způsobila ke škodě zákazníků ukončení či omezení několika produktů na telekomunikačním trhu.</p> <p>Heterogenitu služeb lze pozorovat také v technických aspektech a funkcionalitách sítí jednotlivých operátorů. O prvenství v poskytovaných nových technologiích a jejich dostupnosti a kvalitě jako je 5G nebo v nadstavbových službách umožňující lepší zákaznickou zkušenost jako je VoLTE, VoWiFi a další podobné služby lze v posledních letech pozorovat silné soupeření mezi mobilními síťovými operátory k získání výhody oproti konkurenci.</p> <p>K úřadem identifikovaným homogenním znakům sítí je opět nutno podotknout, že si lze těžko představit mobilní síť s regionálním rozsahem poskytovaných služeb nebo neužívání standardizovaných koncových zařízení v sítích 2G, 3G, 4G a 5G. Homogenitu poskytovaných služeb v obdobných aspektech a rozsahu bychom zcela jistě našli u velkého množství sektorů v ekonomice. ČTÚ v návrhu analýzy ani v tomto bodě neprokázal, že se situace v České republice liší od situace na trzích ostatních členských států, kde třikriteriální test neprokázal homogenitu služeb.</p>	
Obecná připomínka - 21. VÝHODNOST		<b>O2 Czech Republic a.s. (33)</b>	<b>21. VÝHODNOST TACITNÍ KOLUZE Z HLEDISKA DLOUHODOBÉHO ZISKU</b>	Neakceptováno.  Viz vypořádání připomínky č. 1, č. 11 a č. 25.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
TACITNÍ KOLUZE Z HLEDISKA DLOUHODOBĚH O ZISKU			<p><b>S</b> ohledem na možnost získání zákazníků prostřednictvím neveřejných nabídek a s tím spojený potenciální zisk je motivace tržních subjektů ke konkurenčnímu boji vysoká. Dílčí kritérium by tak mělo být označeno za nesplněné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <b>Závěrům této kapitoly odporuje především fakt, který ČTÚ zveřejnil v tabulce č. 16 na straně 69 předběžné analýzy z roku 2019 a týkající se podílu neveřejných nabídek, rodinných tarifů a speciálních datových balíčků u operátorů.</b> Ten svědčí o výrazném konkurenčním boji i v segmentu spotřebitelů. Dalším významným faktorem je již ČTÚ v tříkriteriálním testu uznaný fakt, že značný problém i identifikaci segmentů a skupin zákazníků způsobuje existence šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků, které zahrnují poskytování služeb části spotřebitelů, více viz výše. Ceníkové ceny, ve kterých lze i přes nepravdivé tvrzení ČTÚ také pozorovat významnou heterogenitu a časté změny zvyšující přidanou hodnotu služeb za stejnou či nižší peněžitou částku, tak ve skutečnosti nejsou ukazatelem pro značnou část poskytovaných služeb domácnostem (ceníkové ceny a služby neodpovídají realitě).</p>	
Obecná připomínka - 22. ZPŮSOBILOST K TACITNÍ KOLUZI		<b>O2 Czech Republic a.s. (34)</b>	<p><b>22. ZPŮSOBILOST K TACITNÍ KOLUZI</b></p> <p><b>S</b> ohledem k uvedeným argumentům v předchozích připomínkách označit toto dílčí kritérium za nesplněné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vzhledem k výše uvedeným argumentům a předloženým faktům by měl ČTÚ změnit závěr této</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a č. 11.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			kapitoly a označit trh mobilních služeb v České republice jako nevykazující způsobilost k tacitní koluzi v souladu se zjištěným stavem Evropské komise (vyřazení tohoto trhu v celé EU) a zjištění jiných členských států na jejich trzích. V ČR je naopak dynamika změn a variabilita tarifů a jejich kombinací velmi vysoká a nesvědčící o způsobilosti, natož o faktické tacitní koluzi.	
Obecná připomínka - 23. TRANSPARENTNOST TRHU		O2 Czech Republic a.s. (35)	<p><b>23. TRANSPARENTNOST TRHU</b></p> <p><b>S ohledem na existenci neveřejných nabídek, šedých operátorů, zaměstnaneckých programů, počtu subjektů, balíčkování služeb a celkové heterogenitě služeb, zahrnout tyto fakta do této kapitoly a označit výsledek tohoto dílčího kritéria za nesplněný.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jak již společnost O2 uváděla v odůvodnění připomínky k existenci referenčního bodu, <b>nelze trh mobilních služeb v České republice označit za transparentní. Brání tomu mimo jiné především velmi vysoký podíl neveřejných cen a vysoký rozptyl poskytovaných slev, variabilita nabídek a jejich balíčkování, existence šedých operátorů, zaměstnaneckých tarifů a spolků nebo počet subjektů poskytujících mobilní služby.</b></p> <p>Nemůžeme souhlasit ani s údajnou konvergencí cenové politiky, kde ČTÚ na základě pouhých 3 tržních reakcí v letech 2013-2019 usoudil, že je na trhu potlačena cenová soutěž a tento stav trvá nejméně posledních 7 let. <b>V tomto ohledu je zajímavým faktem, že si veřejná správa v jejíž gesci je telekomunikační sektor silně protirečí, když Ministerstvo průmyslu a obchodu ve své</b></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1, č. 25 a č. 13 až č. 16.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tiskové zprávě z 10. 9. 2021 mluví o poklesu ceny mobilních dat o 50 % za poslední 2 roky a samo zmiňuje rozdílný přístup k maloobchodním nabídkám jednotlivých síťových operátorů.</p> <p>Z výše uvedených důvodů je závěr ČTÚ zcela nesprávný z důvodu vysoké míry netransparentnosti trhu mobilních služeb. ČTÚ zmíněné nástroje umožňují analyzovat tržní prostředí pouze do značně omezené míry a nelze je považovat za nástroje umožňující ztransparentnit trh do proklamované míry.</p>	
<p>Obecná připomínka - 24. ÚČINNÉ ODVETNÉ MECHANISMY</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (36)</p>	<p><b>24. ÚČINNÉ ODVETNÉ MECHANISMY</b></p> <p>S ohledem k uvedeným argumentům v předchozích připomínkách označit toto dílčí za nesplněné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jak již bylo řečeno v předchozích připomínkách, odvetný mechanismus okamžitou reakcí na změnu ceny, je do značné míry omezován neveřejnými nabídkami a jejich rozmanitostí a dynamikou.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 94, č. 11, č. 13, č. 14 a č. 15.</p>
<p>Obecná připomínka - 25. TRŽNÍ SÍLA NA STRANĚ POPTÁVKY</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (37)</p>	<p><b>25. TRŽNÍ SÍLA NA STRANĚ POPTÁVKY</b></p> <p>Zahrnutí vlivu neveřejných nabídek, šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků do argumentace této kapitoly a změna výsledku tohoto dílčího kritéria jako nesplněné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vysoká míra neveřejných nabídek a výše poskytnutých slev vypovídá o tom, že velká část spotřebitelů má sjednanou nižší než cenikovou cenu za poskytované služby, jak ostatně zjišťoval a konstatoval v předběžné analýze v roce 2019 samotný ČTÚ. Rozdíl cen mezi firemním a</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1, připomínky č. 25 a připomínky č. 94.</p> <p>Na základě zmapování 648 produktů, platných na trhu mobilních služeb k 31. 8. 2021, lze konstatovat, že průměrná cena produktových portfolií MNOs na trhu mobilních služeb a jejich průměrné kvantitativní parametry jsou prakticky totožné.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																								
			<p>spotřebitelským segmentem je přirozená součást většiny ekonomických sektorů. Opakovaně upozorňujeme, že výše rozdílu je ale na trhu mobilních služeb ovlivněna zejména existencí šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků. Napravením této skutečnosti a aplikováním reálné segmentace by došlo k výraznému přiblížení cen domácností a firem.</p> <p>Mezinárodní srovnání pak často používají nejednotnou metodiku, čerpají z ceníkových cen daných tarifů a různě uspořádaných košů bez zohlednění dalších souvislostí, neberou v potaz rodinné a další balíčkové služby, nezohledňují tržní situaci a míru regulace (především v oblasti rádiových kmitočtů a ochrany spotřebitele), neřeší rozdílnou nákladovou strukturu tržních subjektů, nezohledňují rozdílnou kvalitu a úroveň poskytovaných služeb a stav komplementárních služeb jako jsou například fixní telekomunikační služby.</p>	<table border="1" data-bbox="1413 304 2036 810"> <thead> <tr> <th></th> <th>průměrná cena produktů včetně DPH</th> <th>průměrný objem hlasové služby (počet volných minut)</th> <th>průměrný počet zpráv SMS (počet volných SMS)</th> <th>průměrný objem dat v MB</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>O2</td> <td>996,65 Kč</td> <td>5 131</td> <td>4 872</td> <td>20 408</td> </tr> <tr> <td>T-Mobile</td> <td>948,35 Kč</td> <td>4 305</td> <td>4 305</td> <td>19 089</td> </tr> <tr> <td>Vodafone</td> <td>840,00 Kč</td> <td>4 754</td> <td>4 706</td> <td>22 471</td> </tr> </tbody> </table> <p>Uvedené parametry produktů jsou průměry produktových portfolií tak, jak jsou nabízené na maloobchodním trhu. Neomezené části mobilních tarifů nabízených síťovými operátory jsou kvantifikovány pomocí omezení definovaných v rámci FUP.</p> <p>Neomezené části mobilních tarifů se týkají konkrétně těchto počtů produktů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>z 39 zmapovaných produktů síťového operátora O2 obsahuje neomezenou hlasovou službu 20 produktů, neomezenou službu SMS 18 produktů a neomezená data 13 produktů;</li> <li>z 80 zmapovaných produktů síťového operátora T-Mobile obsahuje neomezenou</li> </ul>						průměrná cena produktů včetně DPH	průměrný objem hlasové služby (počet volných minut)	průměrný počet zpráv SMS (počet volných SMS)	průměrný objem dat v MB	O2	996,65 Kč	5 131	4 872	20 408	T-Mobile	948,35 Kč	4 305	4 305	19 089	Vodafone	840,00 Kč	4 754	4 706	22 471
	průměrná cena produktů včetně DPH	průměrný objem hlasové služby (počet volných minut)	průměrný počet zpráv SMS (počet volných SMS)	průměrný objem dat v MB																								
O2	996,65 Kč	5 131	4 872	20 408																								
T-Mobile	948,35 Kč	4 305	4 305	19 089																								
Vodafone	840,00 Kč	4 754	4 706	22 471																								

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>hlasovou službu 34 produktů, neomezenou službu SMS 34 produktů a neomezená data 20 produktů;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• z 17 zmapovaných produktů síťového operátora Vodafone obsahuje neomezenou hlasovou službu 8 produktů, neomezenou službu SMS 8 produktů a neomezená data 6 produktů.</li> </ul>
<p>Obecná připomínka - 26. ROZDÍLNÉ ZÁVĚRY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (38)</p>	<p><b>26. ROZDÍLNÉ ZÁVĚRY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE</b>  <b>ČTÚ by měl vysvětlit, proč posoudil řadu shodných faktorů jako Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, avšak došel k opačným závěrům.</b>  <u>Odůvodnění:</u>  Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém <i>Shrnutí sektorového šetření v oblasti datových a hlasových služeb koncovým zákazníkům</i> ze dne 14. 11. 2017 mimo jiné konstatuje, že „...se na první pohled zkoumané trhy zdají být díky velkému množství reklamy a existenci oficiálních ceníků transparentní, množství neveřejných nabídek a existence specifických pokynů, jak postupovat v případě nabízení neveřejné nabídky v rámci retence či aktivace, naznačují, že jsou ve skutečnosti transparentní jen relativně.“. Nebo například, že „...riziko tacitní koluze nebo zneužívání kolektivní dominance je na nich pouze relativní, a to díky jejich značné netransparentnosti, existenci virtuálních operátorů a skutečnosti, že poměrně významnou roli při sjednávání podmínek poskytování datových a hlasových služeb na</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Citované vyjádření ÚOHS není aktuální. ÚOHS není správním orgánem, který prováděl hloubkovou analýzu trhu, kterou provedl Úřad.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>maloobchodní úrovni hraje kupní a vyjednávací síla zákazníků, ...“.</i></p> <p>ČTÚ nevysvětluje, proč dochází k opačnému závěru než Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, případně co se od roku 2017 v této věci konkrétně změnilo směrem ke zvýšení transparentnosti trhu. Na trhu se přitom v mezidobí objevily jak u síťových, tak u virtuálních operátorů různé možnosti kombinací balíčků jednotlivých služeb (hlas, SMS, data, případně další), které ve výsledku představují desetitisíce různých tarifních kombinací, což jistě nepřispělo k cenové transparentnosti z pohledu replikovatelnosti.</p>	
<p>Obecná připomínka - 27. ZÁVĚR VYHODNOCENÍ KRITÉRIÍ PRO SPOLEČNOU VÝZNAMNOU TRŽNÍ SÍLU</p>		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (39)</b></p>	<p><b>27. ZÁVĚR VYHODNOCENÍ KRITÉRIÍ PRO SPOLEČNOU VÝZNAMNOU TRŽNÍ SÍLU</b></p> <p>Změnit závěr návrhu analýzy na základě předložených argumentů a úpravy nesprávných tvrzení a závěrů dílčích kritérií a označit trh mobilních služeb dle reálného stavu jako neindikující existenci společné významné tržní síly.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Společnost O2 předložila mnoho argumentů, které jednoznačně vypovídají o nesprávnosti celkového závěru ČTÚ indikujícího existenci společné tržní síly mobilních síťových operátorů. I pokud bychom přistoupili k opomenutí úvodní zásadní připomínky a argumentů vyzývající k zastavení identifikace a analýzy vymezeného trhu, vychází i z provedeného návrhu analýzy nezpůsobilost trhu k ex ante regulaci, protože byla v mnoha bodech prokázána uměle vytvořená účelovost a nesprávnost provedeného návrhu analýzy.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1, č. 7, č. 11 a č. 13–16.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Obdobně jako v případě tříkriteriálního testu, není návrh analýzy založen na jasných a průkazných faktech o stavu relevantního trhu, ale je postavena pouze na domněnkách a pocitech ČTÚ pravděpodobně vyplývajících z „politického“ zadání regulátora s předem definovaným výsledkem, a to že proces vymezení nového relevantního trhu a jeho analýza musí vyjít v každém případě. Tuto tendenci lze pozorovat v celém testu, kdy ČTÚ zjevně předkládá nelogické argumenty, které mají prokázat splnění jednotlivých dílčích kritérií. Tyto argumenty jsou vyvráceny v předchozích připomínkách.</p> <p>V Evropské unii neexistuje jediný případ stanovení společné významné tržní síly na tomto trhu a mobilní trh v České republice v žádném případě nevybočuje z úrovně tržních konkurenčních procesů. Pokud ČTÚ nestáhne stávající znění návrhu analýzy, jsme přesvědčeni, že v následném kroku Evropská komise návrh analýzy nemůže pozitivně notifikovat, čili návrh odmítne a vznese vážné pochybnosti o kvalitativní úrovni tržních analýz ČTÚ, čímž se potvrdí námi předložené argumenty.</p>	
Obecná připomínka		ALPHA StylSoft, s.r.o. (40)	K návrhu opatření nemáme připomínek.	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
Obecná připomínka		<div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> (41)	<div style="background-color: black; width: 100%; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100%; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Celá připomínka označena jako důvěrná		
Obecná připomínka - Stanovisko k celému textu návrhu		Český telekomunikační klastr z.s. (42)	<p>Jak je uvedeno již výše v naší připomínce č. 1 k předkládanému návrhu, vymezení relevantního trhu i navazující opatření v plném rozsahu podporujeme. Navrhovaná opatření jsou významná nejen pro jednotlivé poskytovatele služeb elektronických komunikací, kteří mají zájem o vstup na trh mobilních služeb v pozici MVNO, ale i pro spotřebitele, kterým mohou přinést výhody skutečně fungující hospodářské soutěže, zejména v podobě kvalitnějších služeb a výhodnějších cen, na rozdíl od cen nynějších, které jsou jedny z nejvyšších v Evropě. Současný stav je neuspokojivý, neboť mobilní virtuální operátoři zpravidla nejsou kvůli výši cen velkoobchodních služeb schopni vybudovat prorůstový obchodní model poskytování mobilních služeb spotřebitelům. Navrhovaný regulační zásah může vést k výrazně většímu rozšíření mobilních virtuálních operátorů a jejich zákazníků v důsledku synergických efektů s poskytováním služeb přístupu k internetu v pevném místě a televizních služeb v rámci balíčků tzv. triple play.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihledne při konečném znění opatření.</p>
Obecná připomínka - Připomínka k celému textu návrhu		Český telekomunikační klastr z.s. (43)	<p>Navrhujeme zachování všech klíčových aspektů výrokové části navrhovaného opatření, zejména pak vymezení relevantního trhu, stanovení podniků s významnou tržní silou a uložení povinností těmto podnikům tak, jak je uvedeno v článku 3 textu návrhu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Český telekomunikační klastr jako zástupce malých a středních poskytovatelů služeb</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>elektronických komunikací na území České republiky podporuje vymezení relevantního trhu, určení podniků s významnou tržní silou a uložení povinností těmto podnikům tak, jak je v předkládaném materiálu navrhováno. Někteří členové naší asociace podnikají v postavení MVNO na trhu elektronických komunikací, jiní o takové působení mají zájem. V obou případech nicméně platí, že dotčené subjekty narážejí na trvalé, obtížně řešitelné překážky vstupu na mobilní trh a setrvání na něm. Zásadní a klíčovou bariérou jsou neúměrně vysoké ceny velkoobchodních mobilních služeb napříč celým trhem. Dle závěrů našich členů, mobilní síťoví operátoři svou velkoobchodní cenovou politikou vylučují replikaci maloobchodních nabídek MNO a nepříznivými smluvními podmínkami dále snižují konkurenceschopnost našich členů jako potenciálních mobilních virtuálních operátorů. Na dotčeném trhu velkoobchodních mobilních služeb sledujeme razantně se zhoršující podmínky v důsledku nových agresivních praktik síťových operátorů, mezi které patří například překvapivé a předem neprojednané plošné vypovězení smluv v době a způsobem, který znemožňoval plnohodnotné sjednání smluv nových. Tři velcí operátoři působící na nabídkové straně předmětného velkoobchodního trhu neprojevují shodně přílišný zájem o akvizici zákazníků pro velkoobchodní mobilní služby a přede tak vylučují jakékoliv případné výhody, které by mohla na velkoobchodním trhu přinášet hospodářská soutěž. Za daných podmínek jsou naši členové z mobilního trhu zpravidla vytlačováni nebo vytlačeni. Jakkoliv naši členové mají zájem působit</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			na mobilním trhu v pozici MVNO, pro většinu z nich je vstup na tento trh bez silného regulatorního zásahu ekonomicky neuskutečnitelný.	
Obecná připomínka		<b>dTest, o.p.s (44)</b>	<p>Čeští spotřebitelé se dlouhodobě potýkají s neúměrně vysokými cenami a nevýhodnými podmínkami na mobilním telekomunikačním trhu, zejména při využívání datových služeb v porovnání s jinými evropskými státy.</p> <p>Za hlavní příčinu tohoto stavu považujeme nedostačující konkurenci na trhu mobilních služeb. Tři největší síťoví operátoři spolu v podstatě navzájem nesoutěží o spotřebitele snížením cen a poskytováním nejvýhodnějších podmínek. Mobilní služby jsou sice poskytovány také jinými subjekty (tzv. virtuální operátoři, kteří nedisponují vlastní sítí), nicméně tyto subjekty jsou buď s některým ze tří síťových operátorů majetkově propojeny, nebo nemohou překročit omezení dané existující velkoobchodní nabídkou těchto třech operátorů, a působení těchto subjektů tedy nevede ke zvyšování konkurence. Výsledkem je aktuální situace, kdy se jednotliví poskytovatelé mobilních telekomunikačních služeb odchylují od standardu cen a smluvních podmínek stanovených třemi síťovými operátory pouze ve velmi omezeném rozsahu. V posledních letech sice došlo k určitému navýšení limitů objemu dat i k určitému snížení cen, avšak stále ještě nedošlo k podstatnějšímu snížení celkových spotřebitelských cen za datové služby. Věříme, že pouze zdravá konkurence a větší počet hráčů na trhu může dlouhodobě zabezpečit přiměřené a férové ceny pro koncové uživatele. Kromě vysoké ceny mobilních datových služeb na českém trhu jsou dopady na spotřebitele ještě umocněny zásadním rozdílem v přístupu</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>operátorů k zákazníkům, kteří jsou spotřebiteli, a ke korporátním zákazníkům, kteří odebírají za podmínek, které se velmi podobají koncovým cenám pro spotřebitele v Polsku a v Rakousku. Spotřebitelé však na tyto ceny nedosáhnou, pokud se nedokážou napojit na zaměstnanecké programy těchto korporátních zákazníků. To vytváří nerovnost a nespravedlnost mezi spotřebiteli. Na spotřebitele tak dopady nedostatečné konkurence dopadají v plné míře. Nejzranitelnější a nejslabší spotřebitelé platí nejvyšší ceny. A síťoví operátoři realizují extrémně vysoké zisky.</p> <p>Spotřebitelská organizace dTest, o.p.s., se snaží spotřebitele směřovat k aktivnímu přístupu a ke změně operátora, která by jim ve svém důsledku mohla pomoci zlepšit služby a snížit ceny. Přes tyto rady, které poskytujeme spotřebitelům prostřednictvím naší bezplatné spotřebitelské poradny, se nedaří v České republice cenovou hladinu mobilních telekomunikačních služeb a z těchto zejména datových služeb pro spotřebitele dlouhodobě snížit.</p>	
Obecná připomínka		<b>FAYN Telecommunications s.r.o. (45)</b>	<p>1. FAYN souhlasí s výsledky analýzy relevantního trhu, s návrhem stanovení podniku s významnou tržní silou a s návrhem povinností, které Úřad hodlá uložit za účelem nápravy.</p> <p>Odůvodnění: V lednu 2015 jsme Úřadu prezentovali situaci MVNO, jakožto i dodávali další podklady a připomínky v následujících letech. Veškeré tyto informace sloužily pro podporu našeho stanoviska, že velkoobchodní nákupní ceny v tomto segmentu jsou natolik vysoké, že nelze vytvářet konkurenceschopné maloobchodní produkty, ani dosahovat kladných hospodářských</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			výsledků. Taková situace přetrvává a vyjednávání o nediskriminačních cenách nebyla úspěšná. Proto souhlasíme se současnými závěry a návrhy opatření Úřadu.	
Obecná připomínka		<b>FIXNET s.r.o. (46)</b>	K návrhu opatření nemáme připomínek.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka		<b>IBIS PC s.r.o. (47)</b>	K návrhu opatření nemáme připomínek.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka		<b>Infos Art, s.r.o. (48)</b>	S návrhem připomínek souhlasíme, pouze bychom chtěli doplnit další článek, kde by bylo definováno, že v případě nesplnění uložených opatření do určitého data, bude podnik s významnou tržní silou rozdělen na dvě části, na dva samostatné podniky (firmy), z nichž první část (podnik) bude vlastníkem infrastruktury a bude transparentně veřejně nabízet služby pouze s velkoobchodní cenou a druhá část (podnik) bude od první části za tyto velkoobchodní ceny služby nakupovat, jako každý jiný operátor na telekomunikačním trhu a nabízet je dále na retailovém trhu	Vysvětleno.  Úřad v rámci proporcionality opatření nepovažuje za nutné uložit povinnost funkční separace. Tu lze uložit pouze výjimečně po splnění náležitostí v § 86a ZEK. Úřad má samozřejmě možnost využití ukládání donucovacích pokut při vymáhání plnění - § 122 ZEK či pokuty za přestupky dle § 118, odst. 11 písm. l) resp. odst. 24 písm. c)
Obecná připomínka		<b>Ing. Jan Rýznar (49)</b>	Souhlasím s uvedeným návrhem a nenavrhuji žádné změny.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka		<b>IPEX a.s. (50)</b>	K návrhu opatření nemáme připomínek.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka		<b>IPEX TELCO a.s. (51)</b>	K návrhu opatření nemáme připomínek.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		<b>Josef Krejza Future-ne.cz (52)</b>	Prosíme o zregulování mobilního trhu, nejsme schopni konkurovat velkým operátorům (O2, T-M, VDF) v prodeji mobilních služeb na českém trhu.: Odůvodnění: znemožňují uplatnit se na mobilním trhu ....	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka		<b>Lbnet.cz s.r.o. (53)</b>	Naše společnost Lbnet.cz s.r.o. poskytuje své telekomunikační služby na českém trhu již mnoho let. Dlouhodobě se snažíme od síťových operátorů dostat použitelnou a cenově rozumnou velkoobchodní nabídku. Nicméně ceny a podmínky, které nám byly a jsou navrhovány, nedávaly a nedávají ekonomickou možnost provozovat virtuálního mobilního operátora (MVNO) na základě velkoobchodní smlouvy. Bariérou je jak prvotní investice, tak i samotná cena služeb, která nám byla nabízena. Nabídka byla ve všech parametrech horší než nabídka v maloobchodní síti jednotlivých síťových operátorů. Dostali jsme se jako uchazeč o velkoobchodní služby do situace, kdy velkoobchodní nabídku nebylo možné od žádného ze síťových mobilních poskytovatelů akceptovat s vizí ekonomického smyslu. A právě nemožnost poskytovat mobilní služby nás velmi tíží. Je to handicap, který nás znevýhodňuje na poli telekomunikací. Pokud by bylo možné využít rozumnou nabídku jako MVNO, pak by se rozšířila diverzita trhu a v rámci běžného tržního konkurenčního boje by se zákazníci dostali k větší škále nabízených služeb a balíčků. Dnes je omezení spočívající v mobilních službách brzdou v rozvoji nás jako ISP. A do budoucna nejen brzdou, ale i cestou k možnému ukončení naší činnosti. Bez možnosti nabídnout zákazníkům	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			plnohodnotný balík služeb (vysokorychlostní internet, digitální televize a mobilní služby), nebude v dlouhodobém horizontu pro nás na trhu místo. Klienti postupně přejdou k poskytovatelům síťových mobilních služeb se všemi službami a trh s telekomunikacemi v ČR bude plochý: nebude zde konkurenční prostředí a monopolizace povede k zhoršení pozice zákazníka.	
Obecná připomínka		<b>LuckyNet s.r.o. (54)</b>	<p>Naše společnost LuckyNet s.r.o. poskytuje své telekomunikační služby na jihočeském trhu již 15 let. Již nějakou dobu se snažíme od síťových operátorů dostat použitelnou a cenově rozumnou velkoobchodní nabídku. Ovšem ceny, které nám jsou navrhovány, nedávaly a nedávají ekonomickou možnost provozovat virtuálního mobilního operátora (MVNO) na základě velkoobchodní smlouvy tak, aby bylo plně konkurence schopné.</p> <p>Bariérou je jak prvotní investice, tak i samotná cena služeb, která nám byla nabízena.</p> <p>Nabídka byla ve všech parametrech horší než nabídka v maloobchodní síti jednotlivých síťových operátorů. Nedokážeme konkurovat jak v neomezených tarifech, tak při větších objemech přenosu dat.</p> <p>Dostali jsme se jako uchazeč o velkoobchodní služby do situace, kdy velkoobchodní nabídku nebylo možné od žádného ze síťových mobilních poskytovatelů akceptovat s vizí ekonomického smyslu. A právě nemožnost poskytovat mobilní</p>	<p>Nevyopřádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>služby nás velmi tíží. Je to handicap, který nás znevýhodňuje na poli telekomunikací.</p> <p>Pokud by bylo možné využít rozumnou nabídku jako MVNO, pak by se rozšířila diverzita trhu a v rámci běžného tržního konkurenčního boje by se zákazníci dostali k větší škále nabízených služeb a balíčků.</p> <p>Dnes je omezení spočívající v mobilních službách brzdou v rozvoji nás jako ISP. A do budoucna nejen brzdou, ale i cestou k možnému ukončení naší činnosti. Bez možnosti nabídnout zákazníkům plnohodnotný balík služeb (vysokorychlostní internet, digitální televize a mobilní služby), nebude v dlouhodobém horizontu pro nás na trhu místo. Klienti postupně přejdou k poskytovatelům síťových mobilních služeb se všemi službami a trh s telekomunikacemi v ČR bude plochý: nebude zde konkurenční prostředí a monopolizace povede k zhoršení pozice zákazníka.</p>	
Obecná připomínka		<p> (55) Subjekt označil celou připomínku jako důvěrnou</p>		<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
Obecná připomínka		<p><b>Metropolitní s.r.o. (56)</b></p>	<p>Nenavrhujeme změny v Návrhu</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		<b>MVNO Europe (57)</b>	<p><b>II. Stručná reakce na diskuzi s ČTÚ</b></p> <p>7. Sdružení MVNO Europe vřele vítá, že ČTÚ navázal na své dřívější zjištění, že velkoobchodní trh</p> <p>přístupu k mobilním službám splňuje třikritériový test a že ČTÚ toto zjištění ohledně</p> <p>třikritériového testu potvrzuje v bodech 3.1, 3.2 a 3.3 návrhu rozhodnutí. S uspokojením rovněž konstatujeme, že ČTÚ předkládá formální návrhy v tom smyslu, že:</p> <p>a) Velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám není efektivně konkurenční (čl. 1 návrhu rozhodnutí).</p> <p>b) Tři operátoři mobilních sítí (MNO) jsou společně označeni jako subjekty s významnou tržní silou (článek 2 návrhu rozhodnutí a bod 5 návrhu rozhodnutí – zvláště včetně kritérií ekonomického testu v bodě 5.2 – tj. udržitelnost tiché dohody mezi operátory mobilních sítí v průběhu času, přičemž není umožněn účelný přístup pro operátory mobilních virtuálních sítí (MVNO)).</p> <p>V této souvislosti je velmi pozitivní, že ČTÚ provedl analýzu významné tržní síly v souladu s konkrétními ustanoveními pokynů<sup>1</sup> Evropské komise k významné tržní síle z roku 2018 a souvisejícího pracovního dokumentu útvarů<sup>2</sup> Evropské komise z roku 2018.</p> <p>Vidíme, že toto je v návrhu rozhodnutí ČTÚ zohledněno (bod 4 pro posouzení individuální významné tržní síly a bod 5 pro posouzení společné významné tržní síly).</p> <p>c) K nápravě selhání trhu je navržen soubor regulačních povinností (nápravných opatření),</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kteří mají být uloženy všem třem operátorům mobilních sítí (článek 3 návrhu rozhodnutí a bod 6 návrhu rozhodnutí):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i) Transparentnost</li> <li>ii) Nediskriminace</li> <li>iii) Oddělené účetnictví</li> <li>iv) Velkoobchodní přístup</li> <li>v) Regulace velkoobchodních cen (zákaz stlačování marží)</li> </ul> <p>8. Sdružení MVNO Europe souhlasí s tím, že je třeba přijmout celý soubor důrazných nápravných opatření, která by českému mobilnímu trhu dodala dynamiku. Zejména je důležité se zaměřit na nediskriminaci a stanovení cen za velkoobchodní přístup. Česká republika se totiž ve studii Evropské komise DESI Report 2020 o cenách mobilního a pevného širokopásmového připojení v Evropě, provedené na konci roku 2019, v oblasti maloobchodních cen mobilních služeb umístila na posledním místě mezi členskými státy EU (viz graf na straně 18)<sup>3</sup>. Vidíme, že tento údaj je v návrhu rozhodnutí ČTÚ (část 1.2) reflektován mimo jiné i v dalších relevantních údajích.</p> <p>9. Sdružení MVNO Europe je však překvapeno, že část návrhu rozhodnutí týkající se nápravných opatření je velmi krátká a obsahuje jen málo podrobností. Skutečně se nezdá, že by stanovovala nová nápravná opatření nad rámec těch, která již byla uložena v minulosti, zejména prostřednictvím podmínek pro udělování licencí k využívání spektra.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>10. Přesto je formalizace analýzy trhu ze strany ČTÚ jasným krokem vpřed. Nápravná opatření mohou a měla by být zpřesněna.</p> <p>11. Sdružení MVNO Europe má již dlouhodobě popsáno, co představuje plný přístup operátorům virtuální mobilní sítě. Uvádíme jej níže v tomto dokumentu, přičemž rozlišujeme technické aspekty od aspektů obchodních. Bude zřejmé, že tento popis zahrnuje také nápravná opatření.</p>	
Obecná připomínka		<b>MVNO Europe (58)</b>	<p><b>Přístup plnohodnotného MVNO – z technického hlediska</b></p> <p>12. Z technického hlediska se domníváme, že pro dosažení přístupu plnohodnotného MVNO musí být splněny následující podmínky, a tudíž je nutno dosáhnout nezbytné technické nezávislosti MVNO na hostitelském operátorovi/operátorech:</p> <p>a) oprávnění používat číslovací zdroje udělená státním regulačním úřadem přímo plnohodnotnému MVNO včetně: kódu IMSI mobilní sítě, skupiny čísel MSISDN, negeografických čísel, kódů signačního bodu, identifikačního kódu operátora/kódu přenositelnosti čísla apod.,</p> <p>b) vlastním SIM karet včetně kontroly nad všemi funkcemi SIM karet,</p> <p>c) kontroly nad všemi prvky sítě s výjimkou rádiové přístupové sítě (RAN) a – dle vlastního uvážení plnohodnotného MVNO – s výjimkou páteřního připojení z RAN. To znamená, že plnohodnotný MVNO má svůj vlastní HLR (Home Location Register, tj. domovský registr), MSC (Mobile Switching Centre, tj. ústředna veřejné mobilní sítě), SMSC/MMSC (SMS/ MMS Switching Centre, tj.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ústředny pro SMS a MMS), SGSN/GGSN (síťové uzly pro přenos mobilních dat).</p> <p>d) Kontrolu nad všemi systémy OSS/BSS (systémy provozní a obchodní podpory), fakturačním systémem, systémem péče o zákazníky, schopnost obsluhovat zákazníky s předplacenými službami i tarifní zákazníka apod.</p> <p>e) Veškeré hovory, SMS/MMS a datové relace jsou zasílány na zařízení plnohodnotného MVNO (tj. žádné nezůstávají „na síti“ hostitelského MNO, žádné nejsou přesměrovávány v rámci celého procesu hostitelským MNO).</p> <p>f) Výhody plnohodnotného MVNO u stejných technologií RAN (např. 2G/3G/4G LTE + LTE-M/NB-IoT a 5G) a stejné pokrytí RAN jako hostitelský MNO.</p> <p>Poznámka: V některých případech může chtít plnohodnotný MVNO zadat externě odpovědnost a/nebo správu určitých technických prostředků nebo technických procesů hostitelskému MNO nebo je zajistit externě jiným poskytovatelem. To je přípustné, pokud je jasné, že takto činí plnohodnotný MVNO ze své vlastní svobodné vůle, bez donucení nebo provozního či finančního tlaku ze strany hostitelského MNO a pravděpodobně na základě smlouvy, které není součástí smlouvy o velkoobchodním přístupu.</p>	
Obecná připomínka		<b>MVNO Europe (59)</b>	<p><b>Přístup plnohodnotného MVNO – z obchodního hlediska</b></p> <p>13. Z obchodního hlediska se domníváme, že pro dosažení přístupu plnohodnotného MVNO musí být splněny následující podmínky, a tudíž je nutno</p>	<p>Nevyřazuje se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dosáhnout nezbytné obchodní nezávislosti MVNO na hostitelském operátorovi/operátorech:</p> <p>g) Plnohodnotný MVNO jednoznačně vlastní svoji zákaznickou základnu a má možnost přenést takovou zákaznickou základnu na jiného hostitelského MNO do jeho vlastní sítě, aby ji prodal apod.</p> <p>h) Bez omezení typu poskytovaných služeb a typu zákazníků (maloobchodní a velkoobchodní), kterým se služby poskytují.</p> <p>i) Bez omezení na stanovení maloobchodních cen vůči zákazníkům a velkoobchodních poplatků vůči třetím stranám.</p> <p>j) Bez omezení příjmu plateb odstupného za velkoobchodní hovory / SMS.</p> <p>k) Bez omezení plnohodnotného MVNO, co se týče organizace vlastního mezinárodního roamingu.</p> <p>l) Bez omezení schopnosti sjednávat smluvní vztahy se třetími stranami (zejména bez exkluzivity; plnohodnotný MVNO musí být schopen využívat více tuzemských hostitelských MNO a partnerů pro mezinárodní roaming, pokud tak hodlá činit).</p> <p>14. Na základě svých zkušeností se MVNO Europe domnívá, že v případech, kdy jsou na MNO kladeny regulační povinnosti vůči MVNO, měly by takové povinnosti zahrnovat interně-externí nediskriminační a transparentní principy týkající se nejen kvality, ale také velkoobchodních poplatků za přístup, a konkrétní preventivní opatření proti stlačování marží, aby bylo zajištěno, že MVNO budou schopni replikovat VŠECHNY maloobchodní/distribuční nabídky uváděné na trh</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>hostitelským MNO, aniž by byli vystaveni stlačování marže.</p> <p>15. Kromě toho je nutné zajistit také konkrétní ochranná opatření, co se týče inovací, konkrétně zákaz technických a komerčních omezení, jak je uvedeno výše, a záruky, že bude MVNO moci využít stejné technologie RAN (např. 2G/3G/4G LTE + LTE-M/NB-IoT a 5G) a stejné pokrytí RAN jako hostitelský MNO, a to současně s hostitelským MNO. To je důležité, protože známe případy, kdy např. bylo operátorům nabízeno 4G několik let poté, co jej hostitelský MNO poskytoval svým vlastním maloobchodním zákazníkům. Časové prodlevy, co se týče přístupu MVNO k 5G sítím, již byly oznámeny: například na světovém kongresu MVNOs World Congress v květnu 2019 v Amsterdamu oznámil MNO spuštění své maloobchodní sítě 5G. Na otázku ohledně přístupu MVNO bylo zodpovězeno, že to nastane pravděpodobně během nadcházejících 12 až 18 měsíců.</p>	
<p>Obecná připomínka - Stanovisko č. 1 k celému textu návrhu</p>		<p><b>PODA a.s. (60)</b></p>	<p>Vymezení relevantního trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám, určení podniků s významnou tržní silou a uložení povinností tak, jak je uvedeno v předloženém návrhu opatření vnímáme nejen jako pozitivní krok směřující k příznivější hospodářské soutěži a mitigaci extrémních tržních nerovnováh dopadajících ve formě vysokých cen i na spotřebitele. Tento krok vnímáme jako absolutní nutnost pro dlouhodobou udržitelnost jakéhokoliv dalšího fungování MVNO v České republice.</p> <p>Jak vyplývá z naší obchodní praxe i ze zjištění Úřadu prezentovaných v předloženém návrhu,</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>velkoobchodní nabídky velkých infrastrukturních operátorů neumožňují replikaci jejich maloobchodních služeb dokonce ani bez započtení fixních nákladů MVNO a bez jakéhokoliv zisku. Tuto skutečnost jsme ve vztahu ke společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. demonstrovali na třech různých modelových případech, aniž by naše výpočty byly ze strany této společnosti jakkoliv vyvráceny. Tato nereplikovatelnost nabídek nám znemožňuje smysluplnou účast na hospodářské soutěži v rámci maloobchodního trhu a v segmentu mobilních služeb naší společnosti působí dlouhodobě ztrátu v řádech milionů Kč ročně.</p> <p>Replikovatelnost maloobchodních nabídek infrastrukturních operátorů je přitom dle dostupných dat ještě horší, než jak se podává z předložené analýzy. Je tomu tak proto, že analýza – jak sama přiznává – nereflektuje retenční a jiné „neceníkové“ nabídky velkých operátorů, které mohou mít významný vliv na chování značné části koncových uživatelů.</p> <p>Replikovatelnost nabídek a celková konkurenceschopnost MVNO oproti síťovým operátorům je dále zhoršena také v důsledku silných klientských základů MNO a s tím souvisejících úspor v důsledku škálování, což velkým operátorům umožňuje investovat více prostředků do rozvoje jejich sítí a propagace jejich služeb. Podstatným faktorem je také nemožnost včas reagovat na sezónní nabídkové akce síťových operátorů, které se do sféry MNO promítají buď příliš pozdě, kdy již nemají žádný praktický dopad, nebo – což je velmi časté – vůbec.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Nereplikovatelnost nabídek konečně závisí také na technických a provozních podmínkách vynucovaných ze strany MNO, které znemožňují využití obvyklých příjmových kanálů na trhu služeb elektronických komunikací, jako jsou úspory z nedočerpávání balíčků zákazníky, když například společnost T-Mobile Czech Republic a.s. odmítá jednotkové účtování služeb, které by tento kanál virtuálním operátorům zpřístupnilo.</p> <p>MVNO přitom nemají možnost využívat výhod konkurenčního prostředí, neboť migrace od jednoho poskytovatele velkoobchodních služeb k jinému je technicky i finančně náročná, a nepříznivý postoj k poskytování velkoobchodních mobilních služeb je obvyklý u všech tří velkých síťových operátorů, což jen podporuje závěr o jejich kodominantním postavení a zavdává prostor úvahám o koluzi.</p> <p>Současné podmínky vedou k vytlačování MVNO z trhu pro rdousící efekt způsobující nemožnost ziskového podnikání. V poskytování efektivních MVNO služeb brání nereplikovatelnost maloobchodních nabídek infrastrukturních operátorů vyvěrající zejména z vysoké cenové hladiny velkoobchodních služeb, nedostatečné dostupnosti datových služeb a limitujících smluvních podmínek. S ohledem na vysoké bariéry vstupu na trh a silně etablovanou pozici tří velkých MNO, není bez regulace zlepšení, ba ani udržení stávajícího stavu možné.</p>	
Obecná připomínka - Připomínka č. 1 k		<b>PODA a.s. (61)</b>	<p><u>Návrh změny:</u> Navrhujeme a podporujeme zachování všech ustanovení výrokové části předmětného OOP jak věcně správných a vysoce potřebných. V</p>	Vysvětleno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
celému textu návrhu			<p>odůvodnění tohoto OOP nicméně navrhuje zdůraznit zásadní škrtící efekt stávajících podmínek tří velkých infrastrukturních operátorů na podnikání jejich velkoobchodních odběratelů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jakožto subjekt, který v současné době na českém trhu působí jako mobilní virtuální operátor využívající velkoobchodní služby jednoho z MNO, vítáme postup Úřadu spočívající ve vymezení velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám jako samostatného relevantního trhu, stanovení podniků s významnou tržní silou a uložení příslušných povinností těmto podnikům. Předmětný relevantní trh je dlouhodobě zásadně deformován vysokými velkoobchodními cenami mobilních služeb a vynucováním nepřiměřených smluvních i obchodních podmínek ze strany tří velkých MNO. Tyto bariéry jsou natolik intenzivní, že mají rdousící efekt na podnikání subjektů odebírajících velkoobchodní mobilní služby za účelem nabízení mobilních služeb koncovým zákazníkům. Závěry analýzy trhu o stávajícím stavu trhu vnímáme jako nadměru optimistické v hodnocení schopnosti MVNO poskytovat maloobchodní mobilní služby na základě velkoobchodních nabídek tří velkých infrastrukturních operátorů, kdy zejména vnímáme, že Úřad nedostatečně zohlednil zejména některé necenové bariéry poskytování předmětných služeb a vliv neceníkových a sezónních nabídek na replikovatelnost maloobchodních cen. Realita na trhu velkoobchodních mobilních služeb je tak dle našeho názoru horší, než jak vyplývá z předkládaného návrhu.</p>	<p>Úřad považuje současné znění dokumentu za dostatečně podtrhující a popisující situaci na trhu jako takovou bez nutnosti dalšího zdůraznění.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		<b>Radim Hasalík (62)</b>	Bez připomínek.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka		<b>Sdružení českých spotřebitelů, z.ú. (63)</b>	<p>Vážená paní ředitelko,</p> <p>dovolte, abych Vám poděkoval za možnost uplatnit připomínky k návrhu na vydání opatření obecné povahy v podobě analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám ze dne 24. září 2021 (dále jen „návrhu“), který byl uveřejněn pod čj. ČTÚ-5 027/2020-611, a abych Vám sdělil toto stanovisko Sdružení českých spotřebitelů, z.ú.:</p> <p>Sdružení českých spotřebitelů, z.ú. se zcela ztotožňuje s konstatováním, že při rostoucí poptávce a spotřebě mobilních datových služeb je srovnání cenové úrovně mobilních služeb na maloobchodním trhu v ČR a v EU nejen alarmující, ale že poukazuje i na nízkou míru konkurence na trhu těchto služeb v ČR, což je z pohledu ochrany zájmů spotřebitelů stav nežádoucí a navíc stav, který je dle dostupných údajů v převážné míře způsoben 3 největšími společnostmi, které na tomto trhu v ČR působí.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že tyto společnosti, a to konkrétně společnost T-Mobile Czech Republic a.s., společnost O2 Czech Republic a.s. a společnost Vodafone Czech Republic a.s., spolu navzájem nesoutěží o nejvýhodnější ceny a že proto také v ČR nedochází k přirozenému snižování koncových cen pro spotřebitele, k jakému by docházelo na efektivně konkurenčním trhu, a upozorňujeme v této souvislosti Český telekomunikační úřad a další dotčené strany na to, že dopady tohoto stavu jsou pro spotřebitele ještě</p>	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>umocněny tím, že tyto společnosti přistupují v ČR odlišně i ke korporátním zákazníkům, kteří mají možnost získat individuální nabídky, a ke spotřebitelům, kteří tuto možnost nemají, díky čemuž nedostatečná konkurence dopadá převážně na spotřebitele.</p> <p>Zjištění, že velkoobchodní cena mobilních dat je v ČR vyšší než cena maloobchodní nikoli jen nahodile, ale prakticky trvale a navíc téměř 2x vyšší, podle našeho přesvědčení nevyžaduje ani žádný další komentář k tomu, aby bylo možné i konstatovat, že hospodářská soutěž je na tomto trhu narušena a že ani stávající virtuální operátoři za této situace nemohou udržitelně a ziskově replikovat nabídky těchto síťových operátorů a reálně tak nabízet svým zákazníkům zejména služby s větším objemem mobilních dat.</p> <p>Sdružení českých spotřebitelů, z.ú. proto jednoznačně vítá zpracování provedené Analýzy mobilního trhu ze strany Českého telekomunikačního úřadu a podporuje i přijetí tohoto opatření obecné povahy včetně opatření uvedených v Článku 2 a Článku 3 uvedeného návrhu.</p> <p>Vážená paní ředitelko, v této souvislosti si Vás dovoluji také požádat, aby toto naše stanovisko bylo uveřejněno, a abyste jako kontaktní osobu uvedla mne, ředitele Sdružení českých spotřebitelů (tel: 261 263 574, email: vodicka@konzument.cz)</p>	
Obecná připomínka		<b>SMART Comp. a.s. (64)</b>	bez návrhu změn, souhlasíme	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 1.1		<b>STARNET, s.r.o. (65)</b>	<p>již od tohoto úvodu je systematicky vylučována analýza situace na trhu podnikových zákazníků a pozornost se směřuje jen na domácnosti. Toto vnímáme jako zásadní pochybení analýzy a nedostatečný pohled na trh, kde se téměř polovina služeb ponechává libovůli mobilních operátorů (2.1.4).</p> <p>STARNET vnímá situaci na trhu podnikových zákazníků jak zcela obdobnou domácnostem (s výjimkou TV služeb), ne-li horší. I zde je motivace prodat balíček služeb ze strany MNO silná (mobilní + fixní služby), naopak situace s ohledem na stlačování marží je zde násobně horší nežli u služeb pro domácnosti (stejně WS ceny vs násobně nižší maloobchodní ceny). Toto navíc vede k omezení podnikání na trhu fixních služeb kdy mobilní MNO postupně pohlcují menší fixní operátory, kteří na podnikovém trhu již vůbec nemohou konkurovat v oblasti balíčků a dochází tak jasnému omezení hospodářské soutěže. Viz. řádek 106 - business zákazníci mají mnohem silnější inklinaci k balíčkování.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad neidentifikoval tržní selhání v segmentu firemních zákazníků na maloobchodním trhu.</p>
Obecná připomínka - Článek 3, odst. c		<b>STARNET, s.r.o. (66)</b>	<p>v otázce oddělené evidence nákladů je třeba, aby ČTÚ tuto povinnost definoval tak, aby bylo možné na základě této povinnosti následně na úrovni ČTÚ ale i ÚOHS (příp. soudů) ověřit neporušování zákazu stlačování marží. V ČR je dlouhodobým problémem v oblasti telekomunikací prokázat porušení zákazu stlačovat marže (historicky služby ADSL, nyní mobilní služby). ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 23.1.2019 ve správním řízení č.ÚOHS-S109/2011/DP (ADSL přístup) konstatuje (např. strana 61), že stlačování marží nelze</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Úřad má za to, že metodika pro výpočet ceny je funkční.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>prokázat, protože šetřená strana nedisponuje potřebnými údaji (a to v situaci, kdy jí povinnost odděleného účtování a evidence dat byla ČTÚ uložena). Tento nedostatek ze strany metodiky ČTÚ je dále podpořen znaleckým posudkem vypracovaným na toto téma ze strany Grant Thornton (např. kapitola 3.1.3).</p> <p>Za této situace není jasné jak ČTÚ chce uložit zákaz stlačování marží pokud pro prokázání tohoto nejsou potřebná data (kapitola 6.1.9 Analýzy ČTÚ)</p>	
<p>Obecná připomínka - Připomínky k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám</p>		<p><b>TNtech, s.r.o. (67)</b></p>	<p>Zasíláme připomínky za naši společnost k návrhu OOP č. A/3/xx.2021-x.</p> <p>Záměr regulace VO trhu přístupu k mobilním službám vítáme a pevně doufáme, že konečně dojde ke zdárnému konci – tj. úspěšné a spravedlivé regulaci tohoto velice pokřiveného trhu.</p> <p>Omlouváme se, forma nebude klasická, detailně popisná, ale stručná, faktická, aby se neztratila podstata sdělení. Důkazy nebudou přiloženy, neboť si je úřad umí získat sám a dle §6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je i povinen tak činit.</p> <p>Jako člen Výboru nezávislého ICT průmyslu, z.s., souhlasíme s jeho stanoviskem. Virtuální operátoři jsou sice několik let úřadem umožněny, ale nejsou schopni plnit svou funkci, neboť nákupní ceny od síťových operátorů převyšují ceny, které síťoví operátoři nabízí koncovým zákazníkům s 4 a více SIM kartami, v případě retenčních nabídek i u nižšího počtu. Vzniká naprosto paradoxní situace, kdy firma s 8-10 SIM kartami má o desítky procent nižší cenu u síťového operátora, než jsou jeho velkoobchodní ceny pro virtuální operátory se stovkami SIM karet. Tento fakt je snadno ověřitelný</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>– není třeba složitých analýz. Dochází k naprosto zásadnímu pokřivení trhu, které není srovnatelné s jinými odvětvími. Regulace je naprosto nutná, pokud úřad myslí umožnění fungování virtuálních operátorů vážně.</p> <p>Díky nabídkám balíčků služeb síťových operátorů, kterým menší poskytovatelé z výše uvedeného důvodu nemůžou konkurovat, jsou zásadně diskriminováni na celém telekomunikačním trhu. Umožnění rozumného nabízení mobilních služeb je pro fungování menších operátorů naprosto zásadní. V neposlední řadě umožní regulace vznik lepšího konkurenčního prostředí na českém telekomunikačním trhu, z čehož bude těžit zejména zákazník. Bez regulace budou dále fungovat šedí operátoři a budou de facto legalizováni.</p>	
Obecná připomínka		<b>TS Hydro spol. s.r.o. (68)</b>	Prosíme o zregulování mobilního trhu, nejsme schopni konkurovat velkým operátorům (02, T-Mobile, Vodafone) v prodeji mobilních služeb na českém trhu. Bariérou je jak prvotní investice, tak i samotná cena služeb, která nám byla nabízena. Nabídka byla ve všech parametrech horší než nabídka v maloobchodní síti jednotlivých síťových operátorů.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka - Článek 3, odst. a Řádek 33 a 34		<b>Uniphone, s.r.o. (69)</b>	Navrhujeme, aby ČTÚ zvažil doplnenie textu návrhu za riadkami 33 a 34 tak, že výslovne uvedie, že podnik s významní tržní silou nesmie "požadovat, aby podnikatelé žádající přístup nebo propojení platili za prostředky a provozně-technické služby, které nejsou nezbytné pro požadovanou službu" v zmysle ust. § 82 zákona. Odůvodnění: Doplnenie navrhujeme z dôvodu zvýšenia právnej istoty a jednoznačnosti rozhodnutia, ako aj	Vysvětleno.  Konkrétní povinnosti ukládané podnikům SMP budou specifikovány v rozhodnutích vydávaných v samostatných správních řízeních. Tyto povinnosti nebudou v rozporu se ZEK a tudíž ani v rozporu s § 82, na který poukazuje připomínkový subjekt.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			predchádzania možným sporom medzi podnikmi pri rokovaní o prístupe. <i>[Připomínka č. 4]</i>	
Obecná připomínka - Článek 3, odst. b Řádek 35 až 37		<b>Uniphone, s.r.o. (70)</b>	Navrhujeme, aby ČTÚ zvážil doplnenie návrhu tak, aby v súvislosti s povinnosťou na riadku 35 až 37 "b) nediskriminace podle § 81 zákona – 1. uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele" konkretizoval, že podmienky prístupu nesmú byť horšie, ako sú podmienky poskytované při porovnatelnej službe žiadateľom zo zahraničia (napr. pri roamingu v únii). Odůvodnění: Považujeme za potrebné, aby v rámci regulácie trhu č. 3 ČTÚ výslovne stanovil, že podmienky poskytovania prístupu na národnej úrovni (domácim žiadateľom) nesmú byť horšie, ako podmienky poskytovania porovnatelného prístupu na medzinárodnej úrovni (zahraničným žiadateľom), nakoľko na horšie podmienky poskytované na národnej úrovni oproti medzinárodnej neexistuje žiadny objektívny ekonomický ani technický dôvod, okrem vytvárania umelej bariéry vstupu. Bližšie vid' odôvodnenie k predošlej pripomienke č. 2. <i>[Připomínka č. 3]</i>	Vysvětleno.  Povinnost nediskriminace tak, jak je navržena v analýze je z hlediska zabezpečení rovnocenného zacházení postačující.
Obecná připomínka - Článek 3, odst. c Řádek 46 až 48		<b>Uniphone, s.r.o. (71)</b>	Na riadku 46 až 48 predloženého materiálu navrhuje ČTÚ uložit povinnosť "...vyhovět přiměřeným požadavkům MVNO na přístup k veřejné komunikační síti ... za účelem poskytování mobilních služeb".	Částečně akceptováno.  Úřad částečně akceptuje připomínku. Podniky s významnou tržní silou jsou povinny vyhovět přiměřeným požadavkům na přístup k veřejné komunikační síti, předloženým všemi podnikateli,

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Žiadame ČTÚ o úpravu navrhovaného znenia tak, aby bolo zrejmé, že povinnosť sa vzťahuje na požiadavky o prístup od všetkých žiadateľov – operátorov (ktorí oznámili podnikanie podľa zákona o elektronických komunikáciách), nielen na žiadateľov, ktorí už podnikajú ako MVNO. Zmenu žiadame realizovať vypustením skratky "MVNO" z navrhovaného ustanovenia alebo jej nahradením slovom "operátor", ktoré je definované v zákoně o elektronických komunikáciách.</p> <p>Odůvodnění:  Ak by bola uložená povinnosť "... vyhovieť príměřeným požadavkům MVNO na prístup ...", oprávněným žiadateľom o prístup by bol iba žiadateľ, ktorý je už v čase podania žiadosti MVNO. Takto formulované ustanovenie by dávalo možnosť odmietnuť žiadateľa, ktorý v čase podania žiadosti ešte nie je MVNO, ako aj odmietnuť žiadosť MVNA (agregátora) či MVNE (enablera). Vypustetím skratky MVNO z ustanovenia alebo jej nahradením slovom operátor je oprávněným žiadateľom každý (operátor), za účelom poskytovania mobilných služieb. [Připomínka č. 1]</p>	<p>kteří jsou oprávněni žádat o přístup v souladu se ZEK.</p>
<p>Obecná připomínka - Článek 1.1</p>		<p><b>Výbor nezávislého ICT průmyslu z. s. (72)</b></p>	<p>již od tohoto úvodu je systematicky vylučována analýza situace na trhu podnikových zákazníků a pozornost se směřuje jen na domácnosti. Toto vnímáme jako zásadní pochybení analýzy a nedostatečný pohled na trh, kde se téměř polovina služeb ponechává libovůli mobilních operátorů (2.1.4). VNICTP z.s. vnímá situaci na trhu podnikových zákazníků jak zcela obdobnou domácnostem (s výjimkou TV služeb), ne-li horší. I zde je motivace prodat balíček služeb ze strany MNO silná (mobilní + fixní služby), naopak situace</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad nevyhodnotil tržní selhání na segmentu firemních zákazníků, zejména na základě nízkých cen a konkurenčního prostředí. Viz také vypořádání připomínky č. 10, č. 25 a připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			s ohledem na stlačování marží je zde NÁSOBNĚ horší nežli u služeb pro domácnosti (stejně WS ceny vs násobně nižší maloobchodní ceny). Toto navíc vede k omezování podnikání na trhu fixních služeb, kdy mobilní MNO postupně pohlcují menší fixní operátory, kteří na podnikovém trhu již vůbec nemohou konkurovat v oblasti balíčků a dochází tak jasněmu omezování hospodářské soutěže. Viz. řádek 106 - business zákazníci mají mnohem silnější inklinaci k balíčkování.	
Obecná připomínka		<b>Výbor nezávislého ICT průmyslu z. s. (73)</b>	<p>1. aktivitu ČTÚ vítáme, vnímáme ji jako správnou a potřebnou pro zajištění funkční hospodářské soutěže na trhu, který ze své podstaty tuto volnou soutěž bez zásahu státu neumožňuje (státní přiděly frekvencí - omezené zdroje, bariéry vstupu na trh)</p> <p>2. souhlasíme s ČTÚ že na trhu č.3 je tento zásah třeba, dochází zde ke dlouhodobému a masivnímu porušování pravidel hospodářské soutěže (křížové financování, stlačování marží aj.)</p> <p>3. potvrzujeme kvantitativní výpočty a závěry analýzy ČTÚ, velkoprodějí ceny byly a jsou nastaveny na úrovni neumožňující dlouhodobé ziskové podnikání pro zákazníky síťových operátorů (virtuálové, MVNO...)</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
Obecná připomínka - Článek 3, odst. c		<b>Výbor nezávislého ICT průmyslu z. s. (74)</b>	v otázce oddělené evidence nákladů je třeba, aby ČTÚ tuto povinnost definoval tak, aby bylo možné na základě této povinnosti následně na úrovni ČTÚ ale i ÚOHS (příp. civilních soudů) ověřit neporušování zákazu stlačování marží. V ČR je dlouhodobým problémem v oblasti telekomunikací prokázat porušení zákazu stlačovat marže (historicky služby ADSL, nyní mobilní služby) a to	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 66.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>z důvodu "neexistence potřebných údajů v požadované struktuře".</p> <p>ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 23.1.2019 ve správním řízení č. ÚOHS-S109/2011/DP (ADSL přístup) konstatuje (např. strana 61), že stlačování marží nelze prokázat, protože šetřená strana nedisponuje potřebnými údaji (a to v situaci, kdy jí povinnost odděleného účtování a evidence dat byla ČTÚ uložena). Tento nedostatek ze strany metodiky ČTÚ je dále podpořen znaleckým posudkem vypracovaným na toto téma ze strany Grant Thornton (např. kapitola 3.1.3). Za této situace není jasné, jak ČTÚ chce uložit zákaz stlačování marží, pokud pro prokázání tohoto nejsou potřebná data (kapitola 6.1.9 Analýzy ČTÚ). ČTÚ by měl také vzít v úvahu, že jím v budoucnu definovaná povinnost evidence účetních údajů, je v případě stlačování marží jediným nástrojem pro poškozené společnosti, jak prokázat toto jednání v soukromoprávním řízení dle zákona č. 262/2017 Sb. - zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže.</p>	
Obecná připomínka - Článek 1.1		<b>WIA spol. s r.o (75)</b>	<p>již od tohoto úvodu je systematicky vylučována analýza situace na trhu podnikových zákazníků a pozornost se směřuje jen na domácnosti. Toto vnímáme jako zásadní pochybení analýzy a nedostatečný pohled na trh, kde se téměř polovina služeb ponechává libovůli mobilních operátorů (2.1.4).</p> <p>WIA spol. s r.o. vnímá situaci na trhu podnikových zákazníků jako zcela obdobnou domácnostem (s výjimkou TV služeb), ne-li horší. I zde je motivace prodat balíček služeb ze strany MNO silná (mobilní + fixní služby), naopak situace s ohledem na</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 25.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>stlačování marží je zde násobně horší nežli u služeb pro domácnosti (stejně WS ceny vs násobně nižší maloobchodní ceny). Toto navíc vede k omezování podnikání na trhu fixních služeb, kdy mobilní MNO postupně pohlcují menší fixní operátory, kteří na podnikovém trhu již vůbec nemohou konkurovat v oblasti balíčků a dochází tak jasněmu omezování hospodářské soutěže.</p> <p>1. Viz. řádek 106 - firemní zákazníci mají mnohem silnější inklinaci k balíčkování.</p>	
<p>Obecná připomínka - Článek 3, odst. c</p>		<p><b>WIA spol. s r.o. (76)</b></p>	<p>v otázce oddělené evidence nákladů je třeba, aby ČTÚ tuto povinnost definoval tak, aby bylo možné na základě této povinnosti následně na úrovni ČTÚ ale i ÚOHS (příp. soudů) ověřit neporušování zákazu stlačování marží.</p> <p>V ČR je dlouhodobým problémem v oblasti telekomunikací prokázat porušení zákazu stlačovat marže (historicky služby ADSL, nyní mobilní služby).</p> <p>ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 23.1.2019 ve správním řízení č. ÚOHS-S109/2011/DP (ADSL přístup) konstatuje (např. strana 61), že stlačování marží nelze prokázat, protože šetřená strana nedisponuje potřebnými údaji (a to v situaci, kdy jí povinnost odděleného účtování a evidence dat byla ČTÚ uložena).</p> <p>Tento nedostatek ze strany metodiky ČTÚ je dále podpořen znaleckým posudkem vypracovaným na toto téma ze strany Grant Thornton (např. kapitola 3.1.3). Za této situace není jasné jak ČTÚ chce uložit zákaz stlačování marží pokud pro prokázání tohoto nejsou potřebná data (kapitola 6.1.9 Analýzy ČTÚ).</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Viz vypořádání výše připomínky č. 66.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Zbyněk Burget (77)	Bez připomínek.	Nevyopřadává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Kap. 1.1		O2 Czech Republic a.s. (78)	<p><b>5. ZMĚNIT ZNĚNÍ KAPITOLY 1.1 VLIV BALÍČKŮ MOBILNÍCH SLUŽEB, PŘIPOJENÍ NA INTERNET A TV PRO DOMÁCNOSTI NA MOTIVACI MNO NABÍZET KOMPETITIVNÍ VELKOOBCHODNÍ MOBILNÍ SLUŽBY</b></p> <p><b>Odstranit z analýzy nepodložené předpoklady o vlivu balíčků na velkoobchodní trh.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  ČTÚ v kapitole 1.1 konstatuje, že „je možno zkonstatovat, že jsou MNO, resp. jejich vrcholové managementy finančně demotivováni rozvíjet svoje podnikání na velkoobchodním trhu.“ To ale zkonstatovat nelze už na základě té skutečnosti, že v tom případě by síťový operátoři neměli oddělení velkoobchodu nebo pouze v minimálním rozsahu, což se v realitě neděje. Z podnikatelské činnosti společnosti O2, resp. z podnikatelské činnosti virtuálních operátorů v síti společnosti O2 je zřejmé, že je tomu právě naopak. Virtuální operátoři mohou obsloužit část zákazníků, které síťový operátor obsloužit z různých důvodů neumí, a proto je jejich role v některých případech nezastupitelná.</p> <p>Hned v dalším odstavci ČTÚ předpokládá, že „zrychlující se využívání balíčků mobilních služeb, pevného připojení k internetu a TV ještě více prohloubí negativní efekt selhání velkoobchodního mobilního trhu na koncové zákazníky“ a že „integrování MVNO budou opouštět maloobchodní trh“. To se ale nedělo a ani dosud neděje. Tržní</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úvaha o demotivaci rozvíjet podnikání na velkoobchodním trhu byla z textu analýzy odstraněna.</p> <p>Úřad poukazuje na fakt, že balíčky budou mít zvyšující se důležitost při výběru poskytovatele telekomunikačních služeb ze strany spotřebitelů. Pokud MVNO nemůžou a nebudou moci nákladově efektivně soutěžit s MNO také na poli balíčků (z důvodu nedostatečné schopnosti konkurence v mobilním komponentu balíčku), přijdou o svého zákazníka také při fixních službách či ostatních poskytovaných službách.</p> <p>Podle studie KMPG Česká digitální domácnost 2021 „podíl respondentů, kteří kombinují více služeb od jednoho poskytovatele, vzrostl z 18 % v roce 2016 přes 22 % v roce 2018 až na 27 % v roce 2020“.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			podíl virtuálních operátorů je stabilní. <b>Zároveň je třeba upozornit, že demonizace balíčkování služeb jde proti smyslu analýzy, jelikož jejich prostřednictvím a variabilitou lze pozorovat vysokou hospodářskou soutěž na trhu.</b> Nelze navíc hovořit jen o balíčkování různých služeb elektronických komunikací, ale existuje také rodinné balíčkování spočívající v množstevní slevě za nákup více stejných služeb.	
Kap. 1.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (79)</b>	Na řádce 95 Návrhu úřad uvádí, jaké jsou komunikované cíle managementů mobilních operátorů. Společnost T-Mobile nikde nekomunikuje cíle managementu. Pokud má úřad k dispozici tyto informace u ostatních operátorů, navrhuje zveřejnit odkazy přímo na dokumenty, kde jsou tyto cíle uvedeny. V opačném případě navrhuje tuto zavádějící informaci odstranit. Společnost T-Mobile dále nesouhlasí s tvrzením, že managementy mobilních operátorů jsou finančně demotivovány rozvíjet svoje podnikání na velkoobchodním trhu. Úřad tuto informaci nepodepřel žádným důkazem. Je sice možné, že cíle managementů některých společností (nejen na telekomunikačním trhu) jsou stanovovány i na úrovni výnosů, resp. zisků, což vyplývá již z vlastní definice podnikání <sup>3</sup> , nejde však určitě o jediné cíle, a tedy ani primární cíle, které mají managementy stanoveny. Navíc do těchto výnosů jsou započítávány jak maloobchodní výnosy, tak i velkoobchodní výnosy. Zájem managementů je tedy na obou těchto trzích (maloobchodním i velkoobchodním) stejný. Návrh T-Mobile:	Akceptováno.  Úvaha o demotivaci rozvíjet podnikání na velkoobchodním trhu byla z textu analýzy odstraněna.  Viz také ve věci cílů managementu vypořádání připomínky č. 78.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Navrhujeme vyškrtnout text začínající na řádce 93 a končící na řádce 105, protože úřad neprokázal, že v nich uvedené informace jsou pravdivé. Cíle managementů nebývají veřejně komunikovány, nelze tedy tvrdit, jaké tyto cíle jsou, a nelze z nich tedy vyvozovat další závěry.	
Kap. 1.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (80)</b>	<p>V kapitole 1.1 Návrhu odkazuje Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) na studii společnosti KPMG Česká digitální domácnost 2021. V grafu č. 1 úřad uvádí, že balíčky služeb v roce 2020 používalo 27 % respondentů. Na konci této kapitoly úřad uvádí, že jde o 30 % zákazníků, aniž by jakkoliv vysvětlil rozdílnost těchto dvou čísel. Úřad také opomenul zdůraznit jedno z klíčových zjištění studie KPMG, že <b>ochota uživatelů změnit kvůli balíčku poskytovatele je poměrně nízká</b>. Pokud již úřad použil tuto studii, i když má sám dostatek informací o využití balíčků z elektronického sběru dat, měl by jeden z klíčových závěrů uvést ve své analýze. Pokud je totiž ochota uživatelů změnit poskytovatele (kvůli balíčku) nízká, nelze očekávat, že využívání balíčků výrazně poroste.</p> <p>Také mnoho virtuálních operátorů (dále i „MVNOs“), kteří se rekrutují z poskytovatelů pevného připojení k internetu a TV, poskytují všechny tyto služby ať už samostatně, nebo jako balíčky služeb<sup>2</sup>. Toto rozhodnutí je vždy na jednotlivém poskytovateli služeb a jeho obchodní strategii. Tedy i MVNOs mají možnost nabízet všechny 3 služby v rámci balíčků. Využívání balíčků tedy nemůže vést k omezení hospodářské soutěže na dalších trzích elektronických komunikací, jak úřad v Návrhu píše, když tyto služby nabízí většina subjektů na trhu.</p>	<p>Částečně akceptováno a vysvětleno.</p> <p>Úřad upraví tak, aby text nebyl matoucí.</p> <p>Ve věci rozdílných údajů procent také vypořádání připomínky č. 83.</p> <p>Studie KPMG ohledně balíčků zmiňuje, že: „Zatímco za poslední roky nepozorujeme výrazné změny v míře využívání zařízení (počítač, laptop, mobilní telefon, chytrá zařízení), technologických znalostech a dovednostech či míře změny poskytovatele, nárůst využívání balíčků služeb je patrný – podíl respondentů, kteří kombinují více služeb od jednoho poskytovatele, vzrostl z 18 % v roce 2016 přes 22 % v roce 2018 až na 27 % v roce 2020.“</p> <p>Ve studii zmiňovaná poměrně nízká ochota změnit poskytovatele se může, vzhledem ke zvyšující se marketingové komunikaci MNO v oblasti balíčků služeb (např. <a href="https://www.t-mobile.cz/magenta-1">https://www.t-mobile.cz/magenta-1</a>, <a href="https://www.o2.cz/osobni/o2spolu">https://www.o2.cz/osobni/o2spolu</a>, <a href="https://www.vodafone.cz/spojte-sluzby/">https://www.vodafone.cz/spojte-sluzby/</a>), v dohledné době změnit. Marketingovou důležitost balíčků služeb pro MNO je možno odvodit také od skutečnosti, že všichni 3 MNO umísťují poselství o</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme doplnit na konec odstavce pod grafem č.1 následující text: „Také mnoho virtuálních operátorů nabízí všechny tři služby (mobilní služby, pevný internet a TV) v rámci balíčků služeb nebo samostatně.“</p> <p>Dále navrhujeme upravit poslední odstavec této kapitoly následovně: „Vzhledem k tomu, že balíčky využívá 27 % zákazníků, tj. menšina trhu, a protože ochota uživatelů změnit kvůli balíčku poskytovatele je nízká, nelze očekávat výrazný nárůst používání balíčků, a tedy ani omezení hospodářské soutěže na dalších trzích elektronických komunikací.“</p>	<p>nabídce balíčků na svých webových stránkách jako první, a zároveň tyto balíčky intenzivně komunikují v nadlinkové komunikaci. Důležitost balíčků pro mobilní operátory také zdůrazňují četné nezávislé studie. Je tedy namísto předpoklad, že se i v ČR ochota zákazníků v dohledné době změní, resp. už v současnosti se zvyšuje.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 78.</p>
Kap. 1.1 (řádek 78-108)		<b>ha-vel internet s.r.o. (81)</b>	<p>Odůvodnění:</p> <p>Součástí není analýza situace na trhu podnikových zákazníků (včetně veřejné a státní správy) a pozornost se směřuje jen na domácnosti. Tuto situaci vnímáme jako nedostatečný pohled na trh, kdy cca polovina služeb zůstává na libovůli MNO (2.1.4). ha-vel internet vidí situaci na trhu podnikových zákazníků horší než u domácností (s výjimkou TV služeb).</p> <p>Motivace prodat balíček služeb ze strany MNO je velmi silná (mobilní + fixní služby) a podnikoví zákazníci (a zejména veřejná a státní správa) mají mnohem silnější inklinaci k balíčkování, což je zřetelně vidět v poptávkách a výběrových řízeních na tyto služby.</p> <p>Situace na trhu podnikových zákazníků s ohledem na stlačování marží je zde násobně horší nežli u služeb pro domácnosti (stejně WS ceny vs. násobně nižší maloobchodní ceny). Toto navíc vede k omezování podnikání na trhu fixních služeb, kdy mobilní MNO balíčky vytlačují menší fixní</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz také připomínka č. 25 a č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			operátory, kteří na podnikovém trhu již vůbec nemohou konkurovat v oblasti balíčků a dochází tak k jasnému omezení hospodářské soutěže.	
Kap. 1.1 Řádek 84		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (82)</b>	1. Řádek 84 by měl být přeformulován. Odůvodnění: Chybí definice trhu, či trhů v úhrnu 63% pokud 27% jsou služby dodávané formou 3-pay. Ve zprávě chybí přesnější definice větší části trhu.	Neakceptováno.  3-play je uváděno ne ve smyslu definice trhu vhodného na ex ante regulaci, ale jako jeden z faktorů přechodu zákazníků od MVNO k MNO. Produktové vymezení trhu je pak v návrhu analýzy shrnuto v dílčím závěru, na řádce 552. Viz také vypořádání připomínky č. 80.
Kap. 1.1 Řádky 106 až 108		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (83)</b>	3. Řádky 106 až 108 by měl být vyjmuty. Odůvodnění: Řádek 106 uvádí jiné číslo než řádek 84. Chybí definice trhu či trhů v úhrnu 60 až 63%, pokud 27% nebo 30% jsou služby dodávané formou 3-pay.	Vysvětleno.  Úřad upraví tak, aby text nebyl matoucí. 3-play je uváděno ne ve smyslu definice trhu vhodného na ex ante regulaci, ale jako jeden z faktorů přechodu zákazníků od MVNO k MNO.
Kap. 1.1 Řádky 93 až 99		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (84)</b>	2. Řádky 93 až 99 by měly být vyjmuty. Odůvodnění: Jedná se o nepodložené domněnky. Obecně známý příklad funkční separace v oblasti telekomunikací v ČR, tedy rozdělení společnosti O2 na O2 a Cetin, se z hlediska maloobchodních cen služeb nijak zásadně neprojevil.	Akceptováno.  Úvaha o demotivaci rozvíjet podnikání na velkoobchodním trhu byla z textu analýzy odstraněna.
Kap. 1.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (85)</b>	Úřad v této kapitole použil několik studií, srovnávajících různými metodikami ceny ve státech Evropské unie. Ani v jedné této studii nevychází Česká republika jako úplně nejdražší. Přesto žádný z regulátorů v EU nepřistoupil k regulaci tohoto trhu.  Na druhou stranu existují i jiné studie, které použili jinou metodiku a v nichž ČR vychází mnohem lépe.	Neakceptováno  Viz také vypořádání připomínky č. 1, č. 2 a č. 86.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Jedná se například o studii společnosti Rewheel z dubna roku 2021. V této studii se za ČR nachází 11 evropských států, např. Německo, Belgie, Lucembursko, Lotyšsko nebo Slovensko.<sup>9</sup></p> <p>V novější studii společnosti Rewheel z října roku 2021, která uvádí minimální měsíční cenu za 100 GB při rychlosti minimálně 10 Mbit/s v tarifech s minimálně 1000 minutami volání, vychází za ČR ještě dalších 8 států z Evropy s dražší měsíční cenou.<sup>10</sup></p> <p>Existují také studie o kvalitě sítě, ve kterých naopak ČR patří mezi nejlepší v Evropě. Například ve studii společnosti OpenSignal, kterou prováděla v prvním pololetí tohoto roku vyšla ČR pátá (se stejným bodovým ziskem jako čtvrté Dánsko) ve zkušenosti s video voláním.<sup>11</sup></p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme doplnit na řádek 198 srovnání cen v ČR a v zahraničí od společnosti Rewheel, konkrétně výše uvedené 2 grafy včetně následujícího textu: „Existují i další srovnání cen, např. od společnosti Rewheel, kde Česká republika vychází mnohem lépe. Za ČR se v těchto studiích umístilo několik evropských zemí, např. Německo, Belgie, Maďarsko, Řecko a další státy. Z uvedených studií vyplývá, že velmi často záleží na zvolené metodice měření a vybraném produktu/koši nabízených služeb.“</p> <p>Dále navrhujeme doplnit i graf od společnosti OpenSignal o kvalitě sítě včetně následujícího</p>	

<sup>9</sup> Připomínka se odkazuje na studii a příložený graf.

<sup>10</sup> Připomínka se odkazuje na studii a příložený graf.

<sup>11</sup> Připomínka se odkazuje na studii a příložený graf.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>textu: „V rámci celosvětových srovnání mobilních sítí existují i studie o kvalitě sítí, ve kterých naopak ČR patří mezi nejlepší v Evropě. Vysoké investice síťových operátorů v České republice se odrážejí v kvalitě těchto sítí a mohou být příčinou trochu vyšších cen za mobilní služby v porovnání s některými evropskými zeměmi.“</p> <p>Dále navrhuje vypustit odstavec začínající na řádce 198, protože z výše uvedené studie společnosti Rewheel vyplývá, že maloobchodní cena dat nabízených společně s hlasovými službami a službami SMS nevybočuje z úrovně cen nabízených v Evropě. Případné zavádění nápravných opatření na snížení maloobchodní ceny za přenesená data, se v tomto světle jeví naprosto nepřiměřené.</p>	
Kap. 1.2 a 2.1.7		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (86)</b></p>	<p><b>6. KOMPLETNÍ PŘEPRACOVÁNÍ ČI VYŘAZENÍ KAPITOLY 1.2 VYSOKÉ CENY MOBILNÍCH SLUŽEB V ZAHRANIČNÍM SROVNÁNÍ A 2.1.7 MEZINÁRODNÍ SROVNÁNÍ</b></p> <p><b>Nahrazení nerelevantních a účelově vybraných cenových srovnání reálnými cenovými nabídkami na českém trhu a věnování se cíli analýzy, kterým je fungování hospodářské soutěže.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jak už je uvedeno výše, společnost O2 dlouhodobě upozorňuje na metodické problémy těchto mezinárodních cenových srovnání, které nereflktují (rodinné) balíčky a jiné nabídky na trhu, stanovují arbitrární hranice v EUR nebo například nezahrnují nabídku některých tržních subjektů. Stejně tak mohou být ovlivněny nižším čerpáním dat plynoucího z nižšího využívání digitálních</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad vybral relevantní srovnání od nezávislých orgánů a mezinárodních sdružení, mj. OECD a Komise.</p> <p>Průzkum společnosti CABLE.co.uk probraly jako relevantní všechny mezinárodní statistické portály, včetně DOW JONES FACTIVA a STATISTA. Metodika je uvedena při všech uváděných průzkumech a porovnáních. Úřad má dále za to, že slevy z ceníkových cen jsou poskytovány i v jiných státech EU (potažmo OECD) a že ČR v tomto není ojedinelá.</p> <p>Cenové úrovni je věnována značná pozornost, protože bylo prokázáno, že lokálním bodem je právě</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>služeb obecně a způsobeným mimo jiné tristní úrovní digitalizace veřejné správy. Problémy těchto srovnání lze tak nejčastěji pozorovat z několika důvodů:</p> <p><b>1. Vycházejí z ceníkových cen</b></p> <p>Tento fakt významně snižuje důvěryhodnost mezinárodních srovnání, neboť ceníkové ceny nemusí odpovídat a ani neodpovídají cenám reálně placeným zákazníkem. Důvodů je hned několik: akviziční slevy, retenční slevy, slevy vycházející z balíčkování a kombinace služeb, slevy pro živnostníky, slevy dle věku zákazníka atd. Srovnání ceníkových cen je tak značně zjednodušující a neodráží realitu daného trhu. Obvykle také vede ke zjednodušujícím a chybným závěrům o charakteru maloobchodního trhu.</p> <p><b>2. Nezohledňují balíčky služeb (stejných nebo různých služeb elektronických komunikací)</b></p> <p>Nabídky balíčků služeb hrají na trhu stále větší roli. Mimo jiné i díky preferenci zákazníků, kteří oceňují praktičnost takového řešení a poskytnuté cenové zvýhodnění.</p> <p><b>3. Nezohledňují reálné rozložení trhu</b></p> <p>Cenová srovnání používají k finálnímu stanovení ceny za danou zemi aritmetický průměr, čímž dochází k významnému zkreslení výsledné ceny za srovnávané služby. Do srovnání tak bývají neproporcionálně zahrnuty i služby, které prakticky zákazníci nemusí reálně využívat. Bez správného stanovení vah (ideálně počet nově získaných zákazníků) u nabídek používaných pro srovnání nelze takové srovnání provádět a už vůbec není</p>	<p>cenová úroveň maloobchodních produktů mobilních služeb.</p> <p>V rámci testu tacitní koluze bylo prokázáno, proč v případě ČR je upřednostněna cena mobilních služeb před jejich kvalitou.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>možné s jeho závěry pracovat jako s podklady pro analýzu relevantních trhů.</p> <p><b>4. Nezohledňují kvalitu poskytovaných služeb (v ČR velmi relevantní)</b></p> <p>Srovnání takřka vůbec nezohledňuje kvalitu poskytovaných služeb. Reálně tak často srovnávají nesrovnatelné. Cena by měla být jen jedním z parametrů mezinárodních srovnání, a nikoliv parametrem jediným, a ještě k tomu špatně spočítaným. Vzhledem k tomu, že kvalita mobilního signálu je v České republice ve srovnání s ostatními evropskými zeměmi nadstandardní, lze očekávat, že i cena za službu bude vyšší. Vyznění návrhu analýzy pak působí dojmem jako když si milovník vína v Toskánsku stěžuje, že v České republice prodávají Hradní svíci za 25 CZK. Je to sice pravda, je ale otázka, jestli by takové víno skutečně chtěl pít.</p> <p><b>5. Nezohledňují národní specifika cenotvorby</b></p> <p>Mezinárodní srovnání většinou vytváří organizace s velmi omezenou znalostí lokálních trhů, což platí zejména pro menší trhy, které jsou z pochopitelných důvodů za hranicí rozlišovacích schopností těchto organizací. Tento fakt pak vede k tomu, že se metodika výpočtu omezuje na využití aritmetického průměru z ceníkových cen. Vůbec tak nejsou zohledněny tržní podíly jednotlivých nabídek nebo podíl slev na nabízených službách. Dobře patrné je to např. na výše uvedeném zanedbání balíčkových nabídek. Existují i další národní specifika při stanovování cen (např. inflační doložky, aktivační poplatky či roční poplatek za službu atd.), která činí mezinárodní srovnání velmi obtížným resp. náročným na</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>preciznost jeho provedení a tudíž na adekvátní lidské a finanční zdroje, které by tvorbě těchto srovnání na profesionální vypovídací úrovni měly být věnovány.</p> <p><b>6. Nezohledňují náklady související se spektrem a přiděly</b></p> <p>Jednotlivé země mají odlišný přístup k přidělování rádiových kmitočtů a poplatkům za jejich využívání. Náklady na tyto oblasti tvoří nezanedbatelný podíl na celkových nákladech mobilních operátorů, kteří je následně musí promítnout do svých cen. Zohledněny nejsou ani další specifické nákladové položky, které se v jednotlivých zemích mohou významně lišit (mzdové náklady, náklady na technologie, náklady na údržbu technologií atd.). Monokriteriální přístup založený na špatně stanovené průměrné ceně za jednotlivé země výše uvedené nezohledňuje a pouze konstatuje, že cena je vysoká. Bez ambice zjistit nebo aspoň nastínit, proč tomu tak je, způsobuje, že se rovnou zkratovitě dochází k závěru, že je to kvůli nízké hospodářské soutěži. Tento pohled je velmi zjednodušující a zdaleka nepostihuje specifika trhů jednotlivých zemí.</p> <p><b>7. Mívají problematickou metodiku</b></p> <p>ČTÚ se navíc v návrhu analýzy v roce 2021 uchýlil z velké části k diskusi o cenách v období let 2013-2019, a to i ve chvíli, kdy má k dispozici zákonem uložený nástroj v podobě cenového srovnávače, který zahrnuje aktuální nabídku tarifů většiny legálně podnikajících tržních subjektů. Uvedené ceny jsou na první pohled z pohledu na dnešní maloobchodní nabídky a budoucí výhled absolutně nerelevantní. Když například v obrázku 1 ČTÚ</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>uvádí analýzu, která přisuzuje tarifu obsahujícímu 2 GB a 100 volání cenu 1100 CZK a srovnávač ČTÚ nachází tarify na úrovni 300 CZK je zřejmé, že uváděná srovnání jsou absolutně nerelevantní a nesmyslná a neodpovídají dnešní, ale dokonce ani tehdejší cenové úrovni. Je také vhodné poukázat na to, že i v prostředí rostoucí cenové hladiny, vykazují telekomunikační služby nadále a dlouhodobě jako jediný sektor deflaci (na rozdíl od například nyní široce medializovaného velkého růstu cen elektrické energie a plynu).</p>	
Kap. 1.2 a 2.1.7		<b>Uniphone, s.r.o. (87)</b>	<p>Navrhujeme, aby ČTÚ popri porovnaní maloobchodných cien v časti 1.2 (Vysoké ceny mobilních služeb v zahraničním srovnání) a 2.1.7 (Mezinárodní srovnání) doplnil do analýzy aj porovnanie veľkoobchodných cien a podmienok oproti porovnateľným trhom, a to konkrétne: porovnanie s podmienkami a cenami prístupu, ktorý ponúkajú podniky uvedené v článku 2 analýzy žiadateľom z iných štátov (prístup na medzinárodnej úrovni, napr. roaming v únii), pričom odkazujeme napr. na údaje v BEREC reporte BoR(20)157, strana 31 – volania, strana 40 – sms, strana 46 – data, a tiež na údaje ktoré uvádzame nižšie, porovnanie s podmienkami a cenami prístupu, ktorý ponúkajú MNO v iných členských štátoch pre žiadateľov z rovnakého členského štátu (prístup na národnej úrovni), pričom poukazujeme na možnosť ČTÚ požiadať údaje od regulačných orgánov iných členských štátov.</p> <p>Odůvodnění: Porovnanie veľkoobchodných cien prístupu do sietí v ČR účtovaných domácim a zahraničným</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad identifikoval tržní selhání na maloobchodním trhu mobilních služeb. V souladu s metodikami analýz relevantních trhů je vhodné nápravná opatření navrhnout na souvisejícím trhu velkoobchodním, pokud je to možné. Mezinárodní srovnání velkoobchodních cen Úřad nepovažuje pro účely této analýzy v tuto chvíli za potřebné.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>žiadateľom, ako aj porovnanie veľkoobchodných cien národného prístupu v iných krajinách únie, považujeme za veľmi dôležité podporné argumenty pre preukázanie zlyhania národného trhu v ČR a nevyhnutnosti jeho ex-ante regulácie.</p> <p>V záujme približovaniu k skutočnému jednotnému vnútornému trhu v rámci únie a k vzniku (pan)európskych maloobchodných ponúk je potrebné, aby sa veľkoobchodné ceny v rámci jednotlivých členských štátov vzájomne približovali (viď zavedenie jednotnej ceny pevnej a mobilnej terminácie v únii a tiež aj pripravovanú aktualizáciu regulácie roamingu v únii), a nemali by vznikajúť neodôvodnené rozdiely medzi cenami a podmienkami uplatňovanými na národnej a medzinárodnej úrovni.</p> <p>Poukazujeme na to, že poskytovanie prístupu na národnej úrovni pre žiadateľov s vlastnou core sieťou (Full-MVNO, MVNE a MVNA) je technicky veľmi podobné alebo zhodné s poskytovaním regulovaného veľkoobchodného prístupu podľa Nariadenia (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie. Sú použité rovnaké sieťové rozhrania a protokoly, z čoho vyplýva porovnateľná náročnosť implementácie, testovania aj prevádzky. Rozdiel je najmä v pridaní komponentu medzinárodného prenosu (často prostredníctvom tretej strany - carrier/hub), čo prináša dodatočné náklady oproti prístupu na národnej úrovni. Cena prístupu na medzinárodnej úrovni by preto mala byť s ohľadom na potrebné dodatočné náklady vyššia, ako cena prístupu na národnej úrovni.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Rozdiel medzi cenami prístupu do sietí v ČR poskytovaného na národnej úrovni (domácim operátorom) a na medzinárodnej úrovni (zahraničným operátorom) je však opačný, v neprospech ceny na národnej úrovni, čo taktiež svedčí o zlyhaní národného trhu. Pri implementácii prístupu na medzinárodnej úrovni je obvyklé, že svoje náklady nesie každá strana sama. Za implementáciu prístupu k LTE sieti na národnej úrovni (rozhrania S6a+S8) požadujú MNO v ČR rádovo 1 milión EUR, konkrétne:</p> <p>T-Mobile - 24 800 000,- Kč – vid' Příloha B, bod 2.1  <a href="https://www.t-mobile.cz/dcpublish/RAO_4G_5G_01092021.pdf">https://www.t-mobile.cz/dcpublish/RAO_4G_5G_01092021.pdf</a></p> <p>Vodafone - 33 000 000,- Kč – vid' Příloha č. 3, bod  <a href="https://www.vodafone.cz/_sys_/FileStorage/download/1/719/rao-annex3.pdf">https://www.vodafone.cz/_sys_/FileStorage/download/1/719/rao-annex3.pdf</a></p> <p>O2 – 27 000 000,- Kč – vid' Příloha č. 2A, bod 1.1  <a href="https://www.o2.cz/file_conver/561167/_20211015_FAO.zip">https://www.o2.cz/file_conver/561167/_20211015_FAO.zip</a></p> <p>Prístup k LTE na rozhraniach S6a + S8 je pritom iba podmnožinou rozhraní používaných pri regulovanom roamingu v únii, ktorého implementácia nie je spoplatnená. Implementácia prístupu S6a + S8 je realizovateľná rádovo v hodinách, po zohľadnení testovania rádovo v dňoch či nanajvýš týždňoch, a neexistuje žiadny objektívny dôvod na účtovanie takejto ceny, okrem vytvorenia umelej ekonomickej bariéry vstupu. Stanovenie mimoriadne vysokej a pritom medzi jednotlivými podnikmi porovnateľnej ceny za implementáciu prístupu na národnej úrovni</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>poukazuje na možnú koordináciu podnikov pri stanovení takejto ceny.</p> <p>Podobne je to aj pri prevádzkových (mesačných) nákladoch, ktoré sú pri logických rozhraniach S6a + S8 prakticky nulové a na medzinárodnej úrovni sa spravidla neuplatňujú, no na národnej úrovni ich spoločnosti stanovili nasledovne (zdroj dát - vyššie odkazované dokumenty):</p> <p>T-Mobile – mesačne 500 000 Kč (4G) alebo 1 200 000 Kč (4G+5G),</p> <p>O2 – mesačne 800 000 Kč pre 1-100 000 SIM a 500 000 Kč za každých ďalších začatých 100 000 Kč,</p> <p>Vodafone – mesačne 750 000 Kč.</p> <p>Zatiaľčo na medzinárodnej úrovni nie je požadované minimálne plnenie, pokiaľ si to strany výslovne nedohodnú, na národnej úrovni podniky požadujú mesačne minimálne:</p> <p>T-Mobile – od 500 000 Kč (1. až 3. mesiac) po 10 000 000 Kč (19. mesiac a ďalšie mesiace),</p> <p>O2 – od 500 000 Kč (1. až 2. mesiac) po 12 000 000 Kč (13. mesiac a ďalšie mesiace),</p> <p>Vodafone – 550 000 Kč (50 000 aktívnych SIM * 110 Kč) od 6. mesiaca.</p> <p>Na národnej úrovni sú uplatňované aj mnohé ďalšie podmienky, ktoré sa neuplatňujú na medzinárodnej úrovni (napríklad peňažné pokuty za odchýlenie objemu prevádzky od prognóz). Na národnej úrovni sa javí, akoby hlavným obsahom zmlúv o prístupe boli zmluvné pokuty pre žiadateľa, a nie samotné poskytovanie prístupu.</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Kvůli absurdně vysokým cenám a podmínkám v kombinácii s tým, že ponúkaný prístup na národnej úrovni neobsahuje hlasové a SMS služby (2G/3G), je prakticky nemožné vytvoriť na tomto základe zmysluplnú a udržateľnú ponuku. Podľa vlastných skúseností vieme, že prístup do sietí českých MNO je na medzinárodnej úrovni možné získať za výrazne lepších podmienok, než MNO ponúkajú na národnej úrovni. Naša spoločnosť v roku 2020 zakúpila a implementovala prístup k celosvetovému roamingu prostredníctvom roamingového hubu, ktorý zahŕňa okrem iného aj prístup do siete T-Mobile CZ a jej sesterskej siete Slovak Telekom (bývalý T-Mobile SK). Slovak Telekom s cieľom znemožniť nám poskytovanie MVNO služieb v Slovenskej republike vyžiadal prostredníctvom materskej spoločnosti Deutsche Telekom u poskytovateľa roamingu blokovanie prístupu pre naše SIM karty, a prístup pre naše SIM bol následne zablokovaný nielen do siete Slovak Telekom, ale následne aj do siete T-Mobile CZ, a tento stav trvá podľa našich vedomostí doteraz. Neexistoval pritom žiadny technický, právny ani ekonomický dôvod na takýto postup, nakoľko za veľkoobchodný prístup do siete T-Mobile CZ / Slovak Telekom mali tieto podniky zaplatené rovnako ako za prevádzku od ostatných M(V)NO prístupujúcich do siete cez rovnaký hub. No aj tak vykonali opatrenia na to, aby bol tento prístup pre nás zablokovaný, v záujme potlačenia možnej konkurencie a tým aj udržania vysokých cien na národnej úrovni.</p> <p><i>[Připomínka č. 2]</i></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 1.2 Řádek 121 Obrázek 2		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (88)</b>	4. Řádek 121 Obrázek 2, Basket HD2 obsahuje cenu 42,04 EUR, Basket HD5 obsahuje cenu 99,74 EUR by měly být zrevidovány. Odůvodnění: V České Republice se v uvedeném časovém období neprodávaly tarify v uvedené cenové hladině. Viz například ceník T-Mobile <a href="https://www.t-mobile.cz/dcpubic/Cenik-sluzeb-T-Mobile-prosinec-2017.pdf">https://www.t-mobile.cz/dcpubic/Cenik-sluzeb-T-Mobile-prosinec-2017.pdf</a> Tarif Mobil M obsahující Neomezené volání a SMS + 4GB 799 Kč s DPH = cca 29 EUR	Neakceptováno.  Úřad vycházel ze studie Evropské Komise "Mobile Broadband Proces in Europe 2019". Přesná metodika studie je uvedena zde: <a href="https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/mobile-broadband-prices-europe-2019">https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/mobile-broadband-prices-europe-2019</a> K připomínce Úřad dále uvádí, že se jedná o srovnání průměrné ceny, nikoliv konkrétních nabídek. Uvedení jedné konkrétní nabídky, která se částečně neshoduje s výsledky studie neznamena, že studie je nesprávná.
Kap. 1.2 Řádek 166 Obrázek 5, Řádek 170 Obrázek 8		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (89)</b>	6. Řádek 166 Obrázek 5, Řádek 170 Obrázek 8 by měly být vyňaty. Odůvodnění: Obsahuje většinově text o pevném připojení, které není předmětem této analýzy. Dále se v textu pracuje s cenou 42,6 (43) EUR za širokopásmové připojení pro telefony, aniž by bylo definováno, o jakou službu se jedná a jak byla cena stanovena. Dále není z textu zřejmé, zda byla jediným parametrem pro zařazení do tabulky cena, či zda byly zohledněny další parametry jako například pokrytí signálem.	Neakceptováno. Vzhledem k v analýze popsané konvergenci služeb mobilního internetu a mobilních služeb s tarify hlasu, SMS a dat je uvedené porovnání relevantní. Cenové porovnání na Obrázku 6 bylo realizováno Evropskou komisí na základě jednotné metodiky s cílem porovnat cenové úrovně v jednotlivých zemích EU. V analýze je toto porovnání použito přesně na tento účel a jednoznačně indikuje rozdíl relevantní cenové úrovně mezi ČR a EU.
Kap. 1.2 Řádek 208 Graf 3		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (90)</b>	7. Řádek 208 Graf 3 by měl být vyňat. Odůvodnění: Uvedená cena neodpovídá pozorované realitě.	Neakceptováno.  Úřad vycházel z relevantní citované studie. Úřad není schopen vypořádat připomínku bez doložení důkazů či podkladů pro uvedené tvrzení.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 1.2 Řádky 127 až 150 a 163 Obrázek 4		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (91)</b>	5. Řádky 127 až 150 a 163 Obrázek 4 by měly být vyňaty. Odůvodnění: Odkazují na historická období 2015 - 2018, která nejsou relevantní k roku 2021.	Neakceptováno.  Jde jen o zdokumentování, že problémy mobilního trhu v ČR jsou systémové a dlouhotrvající a že nejde jen o krátkodobé nerovnováhy.
Kap. 1.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (92)</b>	Na řádce 215 a následujících úřad uvádí: „Následně ČTÚ výsledky testu 3 kritérií konzultoval s Evropskou komisí, která k závěrům ČTÚ nevznesla vážné pochybnosti, ačkoliv k závěrům uvedla své připomínky, zejména ve vztahu k podložení závěrů ČTÚ dodatečnými důkazy...“ Je sice pravda, že Evropská komise nevznesla vážné pochybnosti, důvodem, který Evropská komise ve svém rozhodnutí uvedla, je, že: „analýza testu tří kritérií nespadá do oblasti působnosti čl. 7 odst. 4 rámcové směrnice podle stávajícího regulačního rámce, a Komise tudíž není v tomto ohledu zmocněna vznést vážné pochybnosti. Komise se domnívá, že oznámený návrh opatření neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante.“ Z uvedeného vyjádření Evropské komise jasně vyplývá, že nesouhlasí s výsledky testu tří kritérií, ale nemůže ho zamítnout, ani k němu vznést vážné pochybnosti, protože tento test nespadá do její působnosti. Návrh T-Mobile: Navrhujeme upravit větu začínající na ř. 215 následovně: „Následně ČTÚ výsledky testu 3 kritérií konzultoval s Evropskou komisí, která k závěrům ČTÚ nemohla vznést vážné pochybnosti, protože analýza testů tří kritérií nespadá do její působnosti. Komise nicméně	Neakceptováno  Úřad neshledává důvod k úpravě textace. V rámci dotčeného rozhodnutí Evropská komise nevznesla vážné pochybnosti a po vypořádání připomínek Evropské komise bylo možné přijmout finální návrh opatření. V tomto ohledu Úřad zpracoval a vydal změnu opatření obecné povahy (č. OOP/1/12.2019-11, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/1/04.2015-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly) ustanovující v ČR nový relevantní trh č. 5 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám, ve které se vypořádal s uplatněnými připomínkami Evropské komise. K dotčené připomínce Úřad zároveň dodává, že současný návrh analýzy obsahuje vyhodnocení splnění testu tří kritérií na základě současných a výhledových podmínek na trhu (za účelem ověření, zda jsou tři kritéria stále kumulativně splněna) a zároveň obsahuje i vyhodnocení existence významné tržní síly.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p> uvedla, že návrh testu tří kritérií neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante.“</p>	
<p>Kap. 1.3 Regulace mobilního trhu (řádky 211–230)</p>		<p><b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (93)</b></p>	<p><b>Odůvodnění:</b> Historie virtuálních mobilních operátorů a regulace trhu mobilní originace v ČR sahá až k roku 2010, kdy byla novelou zákona o elektronických komunikacích otevřena možnost dohody mezi síťovými a virtuálními operátory (§79 ZEK). Několik nezávislých subjektů se pokusilo v reakci na trendy rozvoje konvergovaných služeb a nástup virtuálních operátorů na mobilní trh ve vyspělých evropských zemích jednat se síťovými operátory o přístupu k jejich sítím, avšak bezvýsledně. Až koncem roku 2012 předložil ČTÚ k diskusi návrh analýzy relevantního trhu mobilní originace a to konečně přimělo síťové operátory (MNO) uzavřít první smlouvy o přístupu, i když za velmi jednostranně nadiktovaných podmínek (exkluzivita, důvěrnost, vysoké sankce apod.). V období 2013–2014 se aktivity virtuálních operátorů (MVNO) i přes nesymetrické smluvní podmínky začaly slibně rozvíjet, avšak na jaře 2015 vytvořili MNO ekonomickou bariéru tím, že zavedli neomezené balíčky služeb, neumožňovali přístup ke 4G technologiím, neumožnili implementaci e-SIM, nezpřístupnili OneNumber a zejména tím, že dramaticky snížili maloobchodní ceny, aniž by to promítli do cen velkoobchodních. Tato nepovolená taktika stlačování marží (margin squeeze) byla později několikrát zopakována, což vedlo až k záporným maržím MVNE a MVNO. Tím bylo</p>	<p>Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>MVNO opakovaně bráněno efektivně konkurovat MNO na souvisejícím maloobchodním trhu a MNO si udrželi své vysoké marže. Ani řada jednání, z nichž některých se účastnili i zástupci ČTÚ, žádné výsledky nepřinesla. Proto od roku 2015 služby MVNO v ČR stagnují a MNO mohou udržovat vysoké ceny pro koncové uživatele, zejména pro spotřebitele. Pokud regulátor na trh mobilních služeb důrazně nevstoupí, není možné nápravu očekávat. Jak Asociace Českých Virtuálních Operátorů (dále jen AČVO) již dříve upozorňovala, očekávaný vstup dalšího operátora nápravu nepřinesl.</p> <p>Pro úplnost přikládáme dřívější vyjádření AČVO, která podrobněji dokumentují vývoj situace na tomto trhu.</p> <p><b>Proto by mělo být zdůrazněno, že deset let zkušeností s chováním všech MNO vůči všem nezávislým subjektům usilujícím o vstup na trh mobilní originace, které je diametrálně odlišné od situace ve vyspělých evropských zemích, je jednoznačným důkazem o nezbytnosti ex ante regulace tohoto velkoobchodního trhu.</b></p>	
Kap. 2.1.2		O2 Czech Republic a.s. (94)	<p><b>7. ZMĚNIT ZNĚNÍ KAPITOLY 2.1.2 PRŮZKUM TRHU</b></p> <p><b>Přehodnotit zahrnutí kapitoly 2.1.2 Průzkum trhu a 2.1.3 SSNIP test v tomto znění, kdy se zřejmě nejedná o hloubkovou analýzu trhu vycházející z reálných dat.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ v kapitole 2.1.2 údajně provádí hloubkový průzkum produktů. Z počtu zmapovaných nabídek jasně vyplývá, že se jedná o malou část trhu patrně nezahrnující balíčky a stavebnicové kombinace</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad vypracoval průzkum trhu a SSNIP test na základě jemu známých informací z ESD. Vzhledem k tomuto faktu považuje Úřad závěry hloubkového průzkumu za platné.</p> <p>K otázce definování fokálního produktu bylo prokázáno, že poptávka je neelastická, což je zároveň vnímáno jako hranice pro stanovení</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tarifů. Např. u balíčků služeb tento test totiž nemohl být proveden korektně bez zohlednění podílu jednotlivých typů balíčků. Hlubkový průzkum také vychází z ceníků a je otázka, jak s nimi ČTÚ pracoval. <b>Z podstaty věci tato analýza musí být zkreslená a nelze jí nazývat hlubkovým průzkumem, když nepracuje s reálnými daty operátorů. Průzkum trhu by měl pracovat s vahami jednotlivých nabídek (počty zákazníků) a nikoliv pouze analyzovat ceníky a přikládat jim stejnou váhu.</b></p> <p>V testu je také zmíněno vyřazení nabídky pro firemní zákazníky. Opětovně upozorňujeme na existenci šedých operátorů a odkazujeme v této věci na příslušnou připomínku.</p> <p><b>K rozdělení produktů v ceně do 500 Kč a nad 500 Kč upozorňujeme, že v rámci balíčků dochází k cenové degresi a tarify samostatně nabízené stojící nad 500 Kč mohou být v rámci balíčku nabízeny pod 500 Kč. S tímto test patrně nepracoval a jeho závěry jsou tedy nevyhovující.</b></p> <p><b>Co se týče závěru o virtuálních operátorech, kteří mají vyšší podíl v tarifech pod 500 Kč, tak to může souviset s jejich cenovou politikou (cílení na danou zákaznickou bázi).</b></p> <p>Až úsměvné nebo spíše k pláči nad kvalitou předloženého návrhu analýzy jsou pak argumenty, že se na trhu začínají objevovat způsoby automatického dobíjení kreditu, např. prostřednictvím platební karty (pozn. jedná se o jednotky %), a proto rozdíl mezi fakturovanými službami a předplacenými službami zaniká a není důvod pro účely této analýzy mezi těmito dvěma</p>	<p>fokálního produktu v rámci testu hypotetického monopolisty.</p> <p>Úřad zároveň dodává viz vypořádání ostatních připomínek, zejména připomínek č. 6, č. 1 a č. 13.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kategoriemi služeb rozlišovat. <b>Tyto uměle a účelově vytvořené zástupné důvody u nehodících se problematik, které by ČTÚ komplikovaly zpracování a výsledek analýzy, dokazují předem stanovený cíl, kterého se ČTÚ pokouší dosáhnout narychlo zpracovaným návrhem analýzy navíc zřejmě zpracovaným externími subjekty, které si ČTÚ najal za částky v řádu milionů Kč z peněz všech daňových poplatníků.</b></p> <p>V dílčím závěru následující kapitoly 2.1.3 pak ČTÚ uvádí, že „<i>poptávka po hlasových službách, službách SMS a datových službách, jak byly vymezeny v rámci fokálního produktu, je neelastická, protože změna ceny o 1 % způsobuje změnu poptávaného množství o 0,94 %</i>“. Pozorný čtenář se nad takovýmto hodnocením musí opět jen pousmát, jelikož se samozřejmě jedná o jednotkově elastickou poptávku, jelikož změna ceny o 1 % způsobí téměř totožnou změnu poptávaného množství. <b>Vzhledem k tomu, že ČTÚ prakticky nepředkládá metodický postup, nelze brát tyto dvě kapitoly v potaz a měly by být odstraněny.</b></p>	
Kap. 2.1.2		<b>WIA spol. s r.o (95)</b>	<p>chybí trh pro firemní zákazníky (řádek 259 - analýzu lze provést i jiným způsobem než jen z veřejných stránek operátorů)</p> <p>Dopady dnešní situace: Domácnosti = omezení konkurence a inovace produktů, vysoké ceny pro koncové spotřebitele</p> <p>Business zákazníci = omezení konkurence, vysoké stlačování marží</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 25 a připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.1.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (96)</b>	<p>Na řádku 480 dochází úřad k závěru, že „rozdíl mezi fakturovanými službami a předplacenými službami zaniká“. Společnost T-Mobile s tímto zjednodušujícím závěrem nesouhlasí. Automatické dobíjení kreditu sice na trhu opravdu existuje, ale protože nemusí jít o měsíční dobíjení, nejde o přibližování se k fakturovaným službám. Navíc úřad neuvádí, jak moc je tato služba využívána, aby takovýto závěr mohl potvrdit. Mezi předplacenými službami a fakturovanými službami je podle našeho názoru stále poměrně velký rozdíl, který spočívá například v zahrnutí volných minut, SMS nebo dat za cenu paušálu, zatímco u předplacených dat, žádné volné jednotky zpravidla nejsou. Také spotřeba minut, SMS a dat je u předplacených služeb mnohem nižší, zákazníci těchto služeb tolik nevyužívají.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme výše uvedenou větu z textu Návrhu vypustit.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad přeformuluje závěr na tvrzení, že rozdíl <b>postupně</b> zaniká, nicméně stále trvá na svém tvrzení o zániku. Závěr bude přeformulován na „... rozdíl mezi fakturovanými službami a předplacenými službami <b>postupně</b> zaniká“.</p>
Kap. 2.1.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (97)</b>	<p>Na řádku 485 úřad zmiňuje, že mobilní tarify bez možnosti využití dat a mobilní tarify pouze s daty bez možnosti využití hlasu a/nebo SMS byly z vymezení trhu vyloučeny, protože u nich nevyšel SSNIP test.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme v rámci analýzy zveřejnit tento SSNIP test, aby bylo zcela zřejmé, zda tyto tarify do trhu opravdu nepatří.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Metodika a celý způsob výpočtu SSNIP testu je v analýze uveden. Úřad doplní větší detail výpočtu SSNIP testu. Viz také vypořádání připomínky č. 6.</p>
Kap. 2.1.2		<b>STARNET, s.r.o. (98)</b>	<p>zнову - chybí business trh (řádek 259 - analýza jde udělat i jinak nežli z veřejných stránek operátorů)</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 1 a připomínky č. 25.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Dopady dnešní situace: Domácnosti = omezení konkurence a inovace produktů, vysoké ceny pro koncové spotřebitele Business zákazníci = omezení konkurence, vysoké stlačování marží	
Kap. 2.1.2		<b>Výbor nezávislého ICT průmyslu z. s. (99)</b>	znovu - chybí business trh (řádek 259 - analýza jde udělat i jinak nežli z veřejných stránek operátorů) Dopady dnešní situace: Domácnosti = omezení konkurence a inovace produktů, vysoké ceny pro koncové spotřebitele. Business zákazníci = omezení konkurence, vysoké stlačování marží pro velkoprodějní zákazníky. Situace na business trhu je s ohledem na očividné stlačování marží tak jasná, že žádáme ČTÚ, aby z úřední povinnosti podal neprodleně podnět k ÚOHS.	Vysvětleno.  Viz také vypořádání připomínky č. 1 a připomínky č. 25.
Kap. 2.1.2 Průzkum trhu		<b>ha-vel internet s.r.o. (100)</b>	Odůvodnění: Jako výše nelze souhlasit s vyloučením trhu podnikových zákazníků (řádek 259) neboť zásadním způsobem ovlivňuje celý trh.	Vysvětleno.  Viz také vypořádání připomínky č. 1, č. 25. a č. 95.
Kap. 2.1.2 Připomínka č. 2 k řádkům 359 až 364 návrhu		<b>PODA a.s. (101)</b>	<u>Návrh změny:</u> <i>„Srovnání produktů mobilních služeb podle typu mobilního operátora ukazuje, že produkty virtuálních operátorů jsou by mohly být relativně konkurenceschopné (z pohledu rozsahu obsažených minut, SMS a dat) v nabídce produktů oblastí mobilních služeb v cenové hladině do 500 Kč měsíčně (včetně) a víceméně konkurenceschopné v nabídce mobilních služeb v cenové hladině nad 500 Kč měsíčně, jen pokud se jedná o rozsah obsažených minut hlasové služby a rozsah obsažených SMS. Tento závěr však nehovoří o udržitelnosti podnikání MVNO v</i>	Akceptováno.  Úřad akceptuje připomínku a doplní znění podle konkrétního návrhu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b><i>jakékoliv cenové hladině, která je závislá i na dalších faktorech.</i></b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>S ohledem na naše vlastní zkušenosti při využívání velkoobchodních mobilních služeb velkými MNO za účelem nabízení maloobchodních služeb koncovým zákazníkům se neztotožňujeme s tvrzením ČTÚ, že MVNO jsou na českém trhu konkurenceschopní v oblasti mobilních služeb v cenové hladině do 500 Kč. Jakkoliv se mimo kontext mohou nabídky jednotlivých MVNO v této cenové kategorii jevit jako konkurenceschopné, celkové fungování virtuálních operátorů ani zde konkurenceschopné není. Současná nabídka těchto produktů je vykoupena nízkými maržemi a kumulací dalších negativních efektů, které často vedou k podnikání s podstatnou ztrátou, jak tomu v oblasti mobilních služeb je i v případě naší společnosti. Motivací pro setrvání na trhu i přes soustavnou ztrátu je zpravidla snaha o poskytování balíčků služeb zahrnujících vedle mobilních služeb i službu přístupu k internetu v pevném místě a současně naděje na zlepšení regulatorního stavu, jak by se mohlo stát právě v důsledku předloženého návrhu. Skutečnost, že MVNO začasté v segmentu mobilních služeb podnikají se ztrátou zejména v důsledku nízkých marží a kumulovaných efektů s tím spojených je potvrzena setrvalým trendem ukončování činností těchto subjektů. Daný závěr podporují i zjištění Úřadu uvedená v jiných částech analýzy, a to zejména na řádcích 755-758 a 999 -1001.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p><b>Kap. 2.1.2</b>  <b>Stanovisko k</b>  <b>řádkům 252 až</b>  <b>254, 257 až 258 a</b>  <b>259 až 260</b></p>		<p><b>Český</b>  <b>telekomunikační</b>  <b>klastr z.s. (102)</b></p>	<p>Jak vyplývá z uvedených parametrů, průzkum trhu nedostatečně zohledňuje vliv neveřejných (neceníkových) nabídek na schopnost MNO získávat a udržet zákazníky. Tyto neceníkové nabídky mohou prohlubovat již tak markantní nereplikovatelnost maloobchodních nabídek mobilních síťových operátorů za využití jejich velkoobchodních cen. V důsledku těchto neceníkových cen může být skutečná situace na trhu horší, než vyplývá z provedeného průzkumu.</p>	<p>Nevyopřádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>
<p><b>Kap. 2.1.2</b>  <b>Stanovisko k</b>  <b>řádkům 282 až</b>  <b>289, 427 až 438,</b>  <b>487 až 493</b></p>		<p><b>Český</b>  <b>telekomunikační</b>  <b>klastr z.s. (103)</b></p>	<p>Potvrzujeme skutečnost, která vyplývá i ze závěrů předkládané analýzy na uvedených řádcích, že zcela klíčovým aspektem z pohledu vstupu na trh mobilních služeb a fungování v pozici MVNO je zajištění konkurenceschopných mobilních datových služeb pro zákazníky.</p> <p>Značná část zákazníků využívá sociální sítě a aplikace umožňující přímou hlasovou nebo textovou komunikaci. Tyto, z povahy věci datové služby, mají do budoucna potenciál nahradit značnou část dnešního hlasového a SMS provozu v síti. I v důsledku pandemie COVID -19 se mnoho lidských činností přesouvá do on-line světa, ať se již jedná o přístup ke službám státu, pracovní schůzky pořádané formou teleprezence či různorodé volnočasové aplikace. Pro mnoho spotřebitelů je přitom využívání těchto možností nejvhodnějším prostřednictvím mobilního zařízení, které jim umožňuje být neustále v pohybu a připojovat se bez obtíží z různých míst. Z tohoto důvodu se v posledních letech mobilní datové služby přesunuly z pozice bonusu či nadstavby nad hlasové a textové služby („want market“) do polohy primární služby, která je pro zákazníka nezastupitelná a hraje přední roli v jeho</p>	<p>Nevyopřádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			rozhodování o využití toho či onoho tarifu („need market“). Ze všech těchto důvodů je přístup MVNOs k cenově spravedlivým velkoobchodním mobilním datovým službám klíčovým faktorem pro jejich vstup a další fungování na maloobchodním trhu mobilních služeb elektronických komunikací.	
Kap. 2.1.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (104)</b>	Na řádku 498 a 499 úřad pravděpodobně omylem píše o SSINP testu, místo SSNIP testu. Navrhujeme tuto písařskou chybu opravit a použít zkratku SSNIP.	Akceptováno.  Úřad opraví písařskou chybu.
Kap. 2.1.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (105)</b>	V posledním odstavci této kapitoly úřad uvádí, že provedl SSNIP testy pro jednotlivé služby (hlas, SMS a data) samostatně, a že poptávka po těchto službách je elastická. Nicméně nikde není uveden výpočet ani naznačeno, z jakých dat úřad vycházel. V rámci veřejné konzultace tedy nelze ověřit, zda je tento závěr správný.  Návrh T-Mobile:  Navrhujeme v rámci analýzy zveřejnit tento SSNIP test, aby bylo zřejmé, že samostatné služby hlasového volání, SMS a mobilních dat do trhu opravdu nepatří.	Akceptováno.  Viz také připomínka č. 6.
Kap. 2.1.3 Řádek 512		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (106)</b>	12. Řádek 512: Do textu by mělo být doplněno: „S ohledem na to, že průměrná roční tržba na 1 SIM zůstává v obdobné výši cca 2660 Kč již od roku 2014 a výkyvy cen za volání a SMS jsou nepatrné, cena za datové přenosy, které narůstají každoročně dvouciferným tempem, fakticky klesá.“	Neakceptováno.  V řádcích 510 až 513 je uvedeno:  „Za účelem vymezení fokálního produktu byla primárně testována vlastní cenová elasticita poptávky po produktech, které zahrnují hlasové služby, služby SMS i přístup k internetu, jak je uvedeno v závěru předcházející kapitoly 2.1.2.“

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				Návrh doplnění nekoresponduje s kontextem výše uvedeného konstatování.
Kap. 2.1.3 Řádek 520		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (107)</b>	8. Řádek 520 by měl být doplněn o konkrétní výpočet SSNIP testu. Odůvodnění: Vypočtenou hodnotu nelze ověřit, a tedy považovat za relevantní. Vzhledem k závažnosti problematiky by měl úřad transparentně komunikovat, jak k uvedenému závěru dospěl.	Neakceptováno.  SSNIP test byl proveden výpočtem vlastní cenové elasticity poptávky, která je definována jako procentuální změna množství poptávky po produktu hypotetického monopolisty, která následuje po jedno procentním zvýšení ceny tohoto produktu, přičemž ve smyslu platné metodiky změna ceny o 1 % nemůže vést ke změně poptávaného množství o více než 1 %. Výsledkem propočtů z dat uvedených v tabulce 4 je, že změna ceny o 1 % způsobuje změnu poptávaného množství po hlasových službách, službách SMS a datových službách o 0,94 %. Viz také připomínka č. 6.
Kap. 2.1.4		<b>STARNET, s.r.o. (108)</b>	Nesouhlasíme se závěrem kapitoly 2.1.4 o naprostém oddělení segmentů ve smyslu potřebnosti zásahu jen u segmentu domácností. Samotná data v této kapitole indikují velkou podobnost obou segmentů, speciálně v oblasti mobilních dat, kde růst spotřeby u domácností v posledních letech jen vyvažuje omezení zákaznické chování ze strany operátorů formou cenové restrikce uvolněné až paradoxně nařízenými EK ohledně evropského roamingu. Je třeba i upozornit na české specifikum umístění domácností do nabídek pro korporace (zaměstnanecké rodinné tarify) jako způsob vyhnutí se standardním nabídkám pro domácnosti. I za tímto je možno vidět dynamiku u vývoje SIM karet (řádek 546) k čemuž se úřad v analýze nevyjadřuje. Stejně jako úřad nekommentuje důvody	Vysvětleno.  Viz vypořádání připomínky výše, zejména vypořádání připomínky č. 1, č. 6 a připomínky č. 25.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			objektivní důvody nárůstu spotřeby dat (řádek 611), kde nedošlo k samovolné změně chování zákazníků ale jen k uvolnění extrémně restriktivní politiky MNO. Je dobré doplnit, že trhu pevných komunikací vzniká neléčitelná nevýhoda, pokud poskytovatel mobilních služeb k balíčkovým mobilních tarifů přidává pevné připojení za subvencovanou cenu, případně je pevné připojení pro toho či onoho součástí balíčků mobilních služeb.	
Kap. 2.1.4		<b>Výbor nezávislého ICT průmyslu z. s. (109)</b>	<p>Nesouhlasíme se závěrem kapitoly 2.1.4 o naprostém oddělení segmentů ve smyslu potřebnosti zásahu jen u segmentu domácností. Samotná data v této kapitole indikují velkou podobnost/konvergenci obou segmentů, speciálně v oblasti mobilních dat, kde růst spotřeby u domácností v posledních letech jen vyvažuje omezení zákaznického chování ze strany operátorů formou cenové restrikce uvolněné až paradoxně nařízenými EK ohledně evropského roamingu. Je třeba i upozornit na české specifikum umístování domácností do nabídek pro korporace (zaměstnanecké rodinné tarify) jako způsob vyhnutí se drahým standardním nabídkám pro domácnosti. I za tímto je možno vidět dynamiku u vývoje SIM karet (řádek 546) k čemuž se Úřad v analýze nevyjadřuje. Stejně jako Úřad nekomentuje objektivní důvody nárůstu spotřeby dat (řádek 611), kde nedošlo k samovolné změně chování zákazníků ale jen k uvolnění extrémně restriktivní politiky MNO. U zaměstnaneckých tarifů již ČTÚ obdržel obdobný podnět od řady subjektů, ale nerefletoval to (např. připomínky Asociace Českých Virtuálních Operátorů z roku 2017). Je třeba upozornit na to,</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 108.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			že oba trhy (rezidentní a business), vycházejí ze zcela stejné velkoprodejní nákladovosti!	
Kap. 2.1.4		<b>WIA spol. s r.o (110)</b>	Nesouhlasíme se závěrem kapitoly 2.1.4 o naprostém oddělení segmentů ve smyslu potřebnosti zásahu jen u segmentu domácností. Samotná data v této kapitole indikují velkou podobnost obou segmentů, speciálně v oblasti mobilních dat, kde růst spotřeby u domácností v posledních letech jen vyvažuje omezení zákaznického chování ze strany mobilních operátorů formou cenové restrikce uvolněné až paradoxně nařízeními EK ohledně evropského roamingu. Je třeba i upozornit na české specifikum umístění domácností do nabídek pro korporace (zaměstnanecké rodinné tarify) jako způsob vyhnutí se standardním nabídkám pro domácnosti. I za tímto je možno vidět dynamiku u vývoje SIM karet (řádek 546) k čemuž se úřad v analýze nevyjadřuje. Stejně jako úřad nekomentuje důvody nárůstu spotřeby dat (řádek 611), kde nedošlo k samovolné změně chování zákazníků, ale jen k uvolnění extrémně restriktivní politiky MNO.	Vysvětleno.  Viz vypořádání připomínky č. 108.
Kap. 2.1.4		<b>ha-vel internet s.r.o. (111)</b>	Nesouhlasíme se závěrem kapitoly 2.1.4 o naprostém oddělení segmentů ve smyslu potřebnosti zásahu jen u segmentu domácností. Samotná data v této kapitole indikují velkou podobnost obou segmentů, speciálně v oblasti mobilních dat kde nárůst spotřeby u domácností v posledních letech jen reaguje na omezení zákazníků ze strany MNO formou cenové restrikce uvolněné až paradoxně nařízeními EK ohledně evropského roamingu.  Je nutné upozornit i na vkládání služeb pro domácnosti do nabídek pro korporace	Neakceptováno.  Viz také vypořádání připomínky č. 108.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			(zaměstnanecké rodinné tarify) jako způsob vyhnout se standardním nabídkám pro domácnosti. I zde je možno vidět dynamiku u vývoje SIM karet (řádek 546), k čemuž se úřad v analýze nevyjadřuje. Stejně jako úřad nekomentuje důvody nárůstu spotřeby dat (řádek 611), kde nedošlo k samovolné změně chování zákazníků, ale jen k uvolnění extrémně restriktivní politiky MNO.	
Kap. 2.1.4 Řádek 598 Graf 22		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (112)</b>	<p>11. Řádek 598 Graf 22 by měl být podrobněji rozpracován.</p> <p>Odůvodnění: Graf uvádí, že průměrný uživatel trhu domácností přenesl 37,7 GB. Při vynásobení této hodnoty sumou 8,15 USD za přenesený GB z řádku 204 vychází tržba 307,25 USD za data na 1 SIM ročně, což je po vynásobení průměrným kurzem USD za rok 2020 ve výši 23,196 Kč částka jen za datové přenosy 7 127 Kč ročně. Obdobných finančních hodnot se lze dopočítat u firemních zákazníků. Při zohlednění faktu, že mobilní internet dle výroční zprávy ČTÚ využívá 9,7 milionu uživatelů, vypočtená hodnota zpochybňuje uváděné hodnoty o průměrném měsíčním obratu na SIM uváděném jak touto analýzou (řádek 518), tak operátory, a to i po zohlednění skutečnosti, že zbytek uživatelů data nevyužívá. Pokud je údaj 37,7 GB správný a vychází z monitoringu trhu „Služby poskytované v elektronických komunikacích“ zadávaném na půlroční bázi ČTÚ, je hodnota ceny za 1 GB uvedená na řádku 204 jednoznačně nesprávná. Přitom je tato hodnota považovaná za jasný důkaz vysoké cenové hladiny.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 23.</p> <p>Metodika výpočtu průměrných cen 1 GB dat v rámci studie Cable.co UK je uvedena v odkazu k vyhodnocení připomínky výše.</p> <p>Průměrná datová spotřeba v rámci mobilních služeb je vypočtena z údajů z pravidelného sběru údajů prováděného Úřadem. Tato spotřeba zahrnuje jen reálně spotřebovaná data v rámci mobilních SIM karet využívajících přístup k internetu tak, jak je Úřadu vykazují jednotliví operátoři.</p> <p>Tyto dva výsledky nelze jednoduše vynásobit.</p> <p>K uvedenému dále Úřad dodává, že jím uvedené průměrné jednotkové ceny v analýze v grafu č. 30 poté vycházejí z tržeb za služby mobilního přístupu k internetu a těchto reálně spotřebovaných dat. S ohledem na odlišnou používanou metodiku nelze výsledky tohoto mezinárodního srovnání s údaji z dat Úřadu takto jednoduše porovnávat.</p>
Kap. 2.1.4 Řádky 543 až 546		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (113)</b>	9. Řádky 543 až 546 by měly být podrobněji rozpracovány.	Částečně akceptováno.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Odůvodnění: V analýze není věnován žádný prostor skutečnosti, proč se vzhledem ke stabilní velikosti populace ČR SIM ze segmentu domácností masivně přesunují do firemního segmentu. Analýza konstatuje, že 60% SIM je ze segmentu domácností, přičemž na řádcích 84 až 108 se tvrdí, že 27 až 30% tohoto trhu čerpá služby formou 3-pay, a dále že tento masivní nárůst ohrožuje existenci MVNO. Z analýzy není jasné, proč by změna poskytovatele služeb v klesajícím segmentu trhu ohrožovala existenci virtuálních operátorů, protože jednoduchým výpočtem z údajů v tomto dokumentu lze zjistit, že se jedná o 18% uživatelů mobilních sítí. <math>3\text{-pay} = (100 \times 0,6) \times 0,3 = 18\%</math></p>	<p>MVNO jsou jen omezeně konkurenceschopní v případě akvizic individuálních zákazníků a nejsou konkurenceschopní v případě akvizic firemních zákazníků. Toto konstatování je možné jednoznačně vyslovit na základě 3-stupňového průzkumu ČTÚ, konkrétně z hlavních závěrů polostandardizovaného rozhovoru, vedeného v srpnu 2021, na anonymním základě, který ukázal nemožnost MVNOs efektivně oslovit firemní zákazníky z důvodu nemožnosti poskytovat slevy na hromadné nákupy.</p> <p>Klesající počet SIM karet individuálních zákazníků a růst počtu SIM karet firemních zákazníků znamená, že celý nárůst firemních SIM karet pohtily MNOs.</p>
Kap. 2.1.4 Řádky 579 až 584		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (114)</b>	<p>10. Řádky 579 až 584 by měly být podrobněji rozpracovány.</p> <p>Odůvodnění: Z příložených grafů není jasné, zda je do celkového průměru objemů datových přenosů započteno Fixní LTE, které má výrazně vyšší objemy datových přenosů než mobilní připojení k hlasové službě v mobilním telefonu. Zveřejněné průměry naznačují, že Fixní LTE je zahrnuto, ačkoliv se nejedná v pravém slova smyslu o mobilní připojení. Pokud příložené grafy Fixní LTE neobsahují, uvedené hodnoty jsou výrazně odlišné od Výroční zprávy ČTÚ 2020.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jak již Úřad uvedl ve vypořádání připomínky č. 24 služby fixního LTE nebyly do analýzy trhu zahrnuty – z podstaty se nejedná o služby mobilní. Z tohoto důvodu příložené grafy neobsahují započtení fixního LTE. Uvedené je patrné např. z názvu grafu č. 18 nad připomínkovanými řádky, kde je uvedeno že se jedná o údaje za mobilní služby.</p> <p>S ohledem na domnělý rozpor údajů v analýze a ve Výroční zprávě ČTÚ za rok 2020 nebyly připomínkovacím subjektem uvedeny konkrétní informace a podklady v čem odlišnosti spočívají. Nelze se tak k dané části připomínky vyjádřit. Údaje nicméně čerpají ze stejného zdroje dat, jen v rámci Výroční zprávy ČTÚ byly v grafu prezentovány jako průměrná měsíční spotřeba mobilních dat (souhrnně bez členění na domácnosti a firmy), zatímco v</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				analýze jsou v grafu uvedeny jako průměrná roční spotřeba mobilních dat.
Kap. 2.1.6		O2 Czech Republic a.s. (115)	<p><b>11. ZMĚNIT VÝSLEDEK KAPITOLY DEFINUJÍCÍ ČASOVÉ VYMEZENÍ MALOOBCHODNÍHO TRHU</b></p> <p><b>Na základě vyvrácení nesmyslných, protichůdných a účelových předpokladů v kapitole 2.1.6 Časové vymezení maloobchodního trhu změnit zjištění o možném časovém horizontu analýzy na 0 let.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ v kapitole 2.1.6 zkoumá vliv povinností uložených síťovým operátorům v rámci výběrových řízení na rádiové kmitočty, respektive jejich časové vymezení. Předně je třeba upozornit, že v České republice patrně existují jedny z nejpřísnějších rozvojových síťových, ale také dalších, mimo jiné soutěžních, povinností nutných k využívání rádiových kmitočtů. Již s tzv. LTE aukcí z roku 2014 byla svázána povinnost zveřejnění cenově regulované referenční nabídky pro tzv. full-MVNO virtuální operátory. <b>V roce 2020 v rámci tzv. 5G aukce byla tato povinnost rozšířena na povinnou cenově regulovanou referenční nabídku také pro tzv. light-MVNO virtuální operátory. Společnost O2 musí zároveň třem držitelům kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz po splnění rozvojových kritérií poskytnout službu národního roamingu za podmínek cenové regulace typu LRAIC+. Tyto podmínky stanovil ČTÚ právě pro podporu hospodářské soutěže a účelové zpochybňování vlastních takto zásadních regulačních kroků je velmi prapodivné.</b></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 k očekávaným efektům závazku národního roamingu z 5G aukce i k efektům závazků velkoobchodního přístupu z 4G a 5G aukcí. Dále viz vypořádání připomínky č. 17 k nápravným opatřením.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ČTÚ pro plnění povinnosti poskytování národního roamingu stanovilo pro oprávněného zájemce nutnost rozvoje vlastní sítě, která je následně zpřísněna od 30. 6. 2025. Pokud zároveň ČTÚ v návrhu analýzy tvrdí, že vstup a vliv 4. operátora na hospodářskou soutěž může nastat až v roce 2026, nemusel by v aukci stanovovat mírnější kritéria pro nárok na národní roaming v období let 2021-2024. Jako podpůrný argument pak má sloužit stručná analýza vstupu 4. operátora na slovenský trh. Z jakého důvodu má být zrovna slovenský trh brán jako referenční, ČTÚ vůbec nevysvětlil<sup>11</sup>. Odlišně také mluví některá předchozí vyjádření ČTÚ a Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO), kdy například ještě v září 2021, tedy těsně před vydáním návrhu analýzy do veřejné konzultace, tisková zpráva MPO mluví o tom, že „Noví hráči vzeší z 5G aukce se připravují na vstup na celoplošný mobilní trh, dá se očekávat, že v průběhu roku 2022 přijdou s novými tarify, které dále sníží ceny mobilních dat.“ Vzhledem k již uvedeným připomínkám k účelovosti analýzy ale není s podivem, že se sdělení veřejné správy mohou tak významně lišit.</p> <p>Co se týče cenově regulované povinné velkoobchodní nabídky, tak i zde ČTÚ předkládá nepřesné a nepravdivé informace. Je sice pravdou, že ke dni 31. 8. 2021 nespustil žádný síťový operátor služby v pásmu 700 MHz a nezveřejnil tak velkoobchodní nabídku spojenou s povinnostmi přidělu tohoto pásma, nicméně již o týden dříve byly na webu ČTÚ zveřejněny základnové stanice v rámci zkušebního režimu s oznámeným spuštěním k 1. 9. 2021 a tato informace byla tedy ČTÚ dobře známa již v druhé polovině srpna. V</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>oznámený den 1. 9. 2021 tedy společnost T-Mobile Czech Republic a.s. spustila služby v pásmu 700 MHz a zveřejnila aktualizovanou velkoobchodní nabídku pro Full-MVNO a novou velkoobchodní nabídku pro Light-MVNO. Je tedy opět s podivem, že analýza ČTÚ zveřejněná do veřejné konzultace 24. září tvrdí, že „žádný z MNO dosud nespustil komerční služby s využitím přidělu v pásmu 700 MHz“ a že „nejsou dosud ze strany MNO zveřejněny velkoobchodní nabídky pro pásmo 700 MHz“, když to ke dni zveřejnění již téměř měsíc nebyla pravda. Naopak se dovětkem „přičemž lhůta na spuštění uplyne do konce 7/2022“ snaží návrh analýzy naznačit, že se tak stane až v červenci 2022 a následně konstatuje, že vliv této povinnosti se projeví až v roce 2024.</p> <p><b>Na základě výše uvedených argumentů dokazujeme, že předpoklady účelově stanovené v rámci této kapitoly nejsou pravdivé a nelze je brát v potaz.</b></p>	
Kap. 2.1.6		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (116)</b>	<p>Na řádce 710 a dále úřad uvádí informace týkající se pokrytí potenciálních zájemců o národní roaming. V případě společnosti PODA vychází úřad z údajů uvedených na vlastní webové stránce, nicméně u společnosti Nordic tuto webovou stránku nepoužil a tvrdí, že tato společnost nemá žádné pokrytí, přitom na webových stránkách úřadu je uvedeno pokrytí mnohem větší než u společnosti PODA. Společnost Nordic několikrát zveřejnila informaci, že již má vybudovaných více než 1000 základnových stanic, na kterých v budoucnu mohou poskytovat 5G mobilní služby. Přičemž pro možnost žádat o národní roaming, stačí pouze 500 základnových stanic. Převedení signálu na technologii 5G je otázkou softwarové</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>K 5. 11. 2021 neevidoval Úřad provoz 5G sítí společností CentroNet, a.s., Nordic Telecom 5G a.s. a PODA, a.s., tj. pokrytí vlastní 5G sítí, které by splňovalo požadavky pro nárok na národní roaming dle podmínek uvedeného závazku.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>konfigurace a záležitosti tedy na obchodním rozhodnutí společnosti, kdy se pro tento krok rozhodne. Toto rozhodnutí navíc společnost Nordic již oznámila: „Se spuštěním celoplošných mobilních služeb cílíme na rok 2022 a momentálně vedeme jednání s operátorem O2, který má na základě loňské aukce uložen závazek národního roamingu“. Z uvedeného prohlášení lze usuzovat, že jednání o národním roamingu již probíhají a čtvrtý operátor vstoupí na trh nejpozději příští rok.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit text na řádce 710 o pokrytí společnosti Nordic v souladu s informacemi uvedenými na webových stránkách úřadu včetně počtu již vybudovaných základnových stanic.</p> <p>Dále navrhujeme do tohoto odstavce přidat informace o očekávaném vstupu společnosti Nordic na mobilní trh již v příštím roce.</p>	
Kap. 2.1.6		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (117)</b>	<p>Na řádce 739 úřad píše, že: „O2 SK i 4ka využívají služby národního roamingu od společnosti Orange a částečně také od společnosti Slovak Telekom (jenom O2 SK).“ Tato informace není zcela přesná, protože v současné době společnost Slovak Telekom národní roaming neposkytuje.</p> <p>Na řádce 742 a dále popisuje úřad situaci při vstupu 3. a 4. operátora na slovenský trh. Podle úřadu je případný vstup nového operátora v ČR více podobný vstupu 4. operátora na Slovensko. Společnost T-Mobile je jiného názoru, a to z následujících důvodů. Swan Mobile (4ka) vstoupil na mobilní trh s frekvencemi v pásmu 1800 MHz, na kterých začal stavět svoji mobilní síť čtvrté generace (technologie LTE). Na této frekvenci nelze předpokládat pokrytí celého území státu,</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Dle názoru Úřadu je srovnání se slovenským trhem relevantní, jelikož demonstruje očekávanou délku efektu národního roamingu pro roamingového operátora.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>proto jeho síť byla postavena (a i v současnosti je) převážně ve větších městech. Na venkově a v malých městech neměla 4ka žádnou mobilní síť. V rámci národního roamingu získala přístup do 2G mobilní sítě společnosti Slovak Telekom. To umožňovalo zákazníkům 4ky telefonovat, posílat SMS, ale tento národní roaming nestačil pro kvalitní datové připojení, které bylo pouze v místech, kde měla postavenou svoji síť. Zákazníci chtěli využívat výhodné datové tarify, které tento operátor nabízel, ale na většině území nemohli. Teprve s možností národního roamingu v 3G síti operátora Orange, pomohlo společnosti 4ka zatraktivnit svoji nabídku pro zákazníky. Výše uvedené informace byly (a dosud jsou) největším důvodem, proč tato společnost nezískala na trhu ještě větší podíl.</p> <p>Naopak v České republice je možnost využití národního roamingu zahrnuta na síť 2G, 3G, 4G i 5G včetně regulace ceny, na základě nákladově orientovaných cen. Nově vstupující subjekty (oprávnění zájemci o národní roaming) budou moci využít všechny tyto sítě, a tedy poskytovat plnohodnotné služby pro své zákazníky narozdíl od zákazníků společnosti Swan Mobile. Navíc jde pravděpodobně o vstup více subjektů na trh (3 oprávnění zájemci), zatímco na Slovensku vstupoval pouze jeden subjekt. Na českém trhu jsou již etablováni virtuální operátoři, kdežto na slovenskému trhu dodnes žádní MVNOs nejsou. Nově vstupující operátoři na trh budou muset být ještě mnohem agresivnější ve svých nabídkách než byla společnost 4ka na Slovensku, protože konkurence na českém trhu je ještě větší (vyšší počet subjektů na trhu). Rozdílných aspektů na obou trzích je tedy</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>mnohem více než těch společných, proto je jednoznačné, že toto srovnání je nevhodné.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme zcela vypustit informace o situaci na Slovensku (řádky 734 až 766), protože jak jsme uvedli výše, oba trhy jsou velmi rozdílné a pro situaci na trhu elektronických komunikací v České republice jsou tyto informace naprosto irelevantní.</p>	
Kap. 2.1.6		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (118)</b>	<p>Na řádce 816 úřad správně uvádí, že k 31. 8. 2021 nespustila v pásmu 700 MHz poskytování komerčních služeb ani jedna ze společností, které získali přiděl v tomto pásmu. Nicméně následně jeden z operátorů již zahájil poskytování komerčních služeb a lze očekávat, že zbylí dva operátoři zahájí provoz v následujících týdnech, resp. měsících, nejpozději v červenci 2022.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme uvést informaci o spuštění komerčních služeb v pásmu 700 MHz do tohoto odstavce. Navrhujeme také upravit bod 1 na řádce 841 a bod 2 na řádce 843, protože komerční služby s využitím přidělu v pásmu 700 MHz již byly spuštěny a velkoobchodní nabídka byla zveřejněna.</p> <p>Dále navrhujeme upravit textaci v následujícím odstavci a to nahrazením textu na řádce 860: „2024, spíše však později“ textem: „2022“. Na základě našich připomínek ke kapitole 2.1.6 navrhujeme adekvátně upravit i dílčí závěr k časovému vymezení maloobchodního trhu, tedy že vstup nového operátora na trh je možný a velmi pravděpodobný v období vymezeném pro tuto analýzu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad aktualizuje údaje v analýze o spuštění jedním z operátorů (informace ke dni 5. 11. 2021).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.1.6		<b>STARNET, s.r.o. (119)</b>	podporujeme závěry analýzy ČTÚ, navrhovali bychom i s ohledem na české reálie posunutí na období do roku 2028.	Neakceptováno.  Vzhledem k výsledkům analýzy považuje Úřad navrhovanou časovou lhůtu za adekvátní. Zároveň opět zdůrazňuje že bude provádět pravidelný přezkum.
Kap. 2.1.6		<b>Výbor nezávislého ICT průmyslu z. s. (120)</b>	podporujeme závěry analýzy ČTÚ, navrhovali bychom i s ohledem na české reálie posunutí období do roku 2028.	Neakceptováno.  Viz také připomínka č. 119.
Kap. 2.1.6		<b>WIA spol. s r.o (121)</b>	podporujeme závěry analýzy ČTÚ, navrhovali bychom i s ohledem na české reálie posunutí na období do roku 2028.	Neakceptováno.  Viz také připomínka č. 119.
Kap. 2.1.6		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (122)</b>	V odstavci začínajícím na řádce 715 úřad vyjadřuje hypotézu, že překážkou v rozvoji 5G sítí může být nevydané usměrnění Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost ohledně výběru dodavatelů pro technologii 5G v ČR. Pokud by tomu tak opravdu bylo, nespustili by všichni tři mobilní operátoři sítě 5G již v loňském roce. Protože informace Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost není pro výstavbu 5G sítí důležitá, navrhujeme vypustit celý odstavec.	Vysvětleno.  Úřad vychází ze své zkušenosti s trhem a světových studií, které tento fakt potvrzují.
Kap. 2.1.6		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (123)</b>	Vzhledem k našim připomínkám I. 9 až I. 11 uvedeným výše je zcela zřejmé, že závěry uvedené na řádcích 769 až 787 nejsou pravdivé. Společnost Nordic podle svého vyjádření již jedná se společností O2 o národním roamingu a hodlá spustit mobilní služby v příštím roce. Výběr „bezpečných“ 5G technologií evidentně nemá vliv na dobu spuštění sítí 5G. Délka výstavby sítí v ČR	Vysvětleno.  Viz také vypořádání připomínky č. 122 a připomínky č. 116.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>je opravdu dlouhá, nicméně společnost Nordic již má 1000 základnových stanic postavených, takže tento argument nelze použít. A konečně ani zkušenosti ze Slovenska nelze pro obrovské rozdíly na obou trzích aplikovat na trh v České republice. Vstup nového operátora na mobilní trh v ČR lze na základě vyjádření společnosti Nordic očekávat nejpozději příští rok a jeho vliv na konkurenční prostředí bezprostředně poté.</p> <p>Návrh T-Mobile: Z těchto důvodů navrhujeme vypustit celou část od řádku 769 až po řádek 787.</p>	
<p>Kap. 2.1.6 Připomínka č. 3 k řádkům 727 až 733 návrhu</p>		<p><b>PODA a.s. (124)</b></p>	<p><u>Návrh změny:</u> „Bez výše uvedeného prodloužení z důvodu výběru dodavatele technologií 5G by vzhledem k legislativní úpravě výstavby mobilních sítí v ČR34 neměla výstavba 500 základnových stanic s pokrytím 10 % populace ČR překročit dobu <del>48</del> <b>24</b> měsíců, za předpokladu dobré dostupnosti lokací pro umístění základnových stanic. V případě nenaplnění předpokladu rychlého výběru technologie 5G a/nebo předpokladu dostupnosti lokalit vhodných pro umístění základnových stanic se může uvedená lhůta <del>48</del> <b>24</b> měsíců prodloužit na 2násobek nebo i víc. Toto riziko prodloužení výstavby sítě bylo reflektováno také v podmínkách aukce 5G.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výstavba 500 základnových stanic pro rozvoj sítí 5G je komplexní projekt, který vyžaduje realizaci nejen vlastních vysílačů ale také jejich obslužných sítí. V prostředí České republiky takový záměr zpravidla naráží na bariéry spojené s veřejnoprávními povoloovacími řízeními v oblasti</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad akceptuje připomínku a zapracuje ve smyslu 18 až 24 měsíců.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			stavebního práva, kdy získání potřebných veřejnoprávních povolení pro složitější projekt může trvat i několik let. Z tohoto důvodu navrhuje prodloužení předpokládané doby výstavby na přinejmenším 24 měsíců. Potvrzujeme ale závěr Úřadu, že v případě nenaplnění předpokladu dostupnosti lokalit, může potřebná doba ještě dramaticky narůst.	
Kap. 2.1.6 Připomínka k řádkům 763 až 766 návrhu		<b>Český telekomunikační klastr z.s. (125)</b>	<p><u>Návrh změny:</u>  <i>„Vzhledem k uvedené zkušenosti ze SR je tedy možno odvodit, že náběh 4. operátora, využívajícího národní roaming v ČR, bude probíhat obdobně, a tedy významné zvýšení konkurence na maloobchodním i velkoobchodním trhu není možné očekávat dříve než v horizontu 5 – 10 let.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>          Jak uvádí samotný text analýzy na řádku 757 a n. s odkazem na studii společnosti Roland Berger, je pro operátora vstupujícího na vysoce saturovaný trh nezbytné dosáhnout tržního podílu cca 10 -15 %, jinak nedokáže generovat dostatečnou marži na pokrytí kapitálových výdajů potřebných na svůj rozvoj na trhu. Slovenský příklad operátora 4ka ukazuje, že čtyři roky nejsou dostatečně dlouhá doba pro akvizici adekvátní klientské základny umožňující plnohodnotné přispění k hospodářské soutěži na relevantním trhu a lze dovozovat, že ani doba o rok delší nemusí být zárukou nabytí potřebného podílu na trhu.</p> <p>S ohledem na stávající přístup trojice velkých mobilních operátorů, který je ve vztahu k možným MVNO uniformě odrazující, lze očekávat, že i vstup čtvrtého operátora na mobilní trh s využitím národního roamingu bude analogicky ztěžován až</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad je se situací na Slovenském trhu seznámen a je si vědom zmiňovaných faktů. Cílem Úřadu je prezentovat nejkratší možnou dobu tak, aby bylo možné uvozovat minimální časový rámec pro případ regulace.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>na nejzazší hranici převzatého závazku, v důsledku čehož bude pozice nového operátora ještě dále ztížena.</p> <p>Z obou uvedených důvodů máme za to, že předpoklad smysluplného ovlivnění hospodářské soutěže na relevantním trhu v horizontu pěti let je velice optimistický a reálně je třeba počítat s dobou delší.</p>	
<p>Kap. 2.1.6 Stanovisko č. 2 k řádkům 840 až 861</p>		<p><b>PODA a.s. (126)</b></p>	<p>Na základě zkušeností, které jsme získali v rámci vyjednávání o velkoobchodním roamingu, kde je naše společnost oprávněným žadatelem, se domníváme, že předpoklad nástupu pozitivního vlivu výsledků aukce uvedený na shora odkazovaných řádcích je příliš optimistický.</p> <p>Naše zkušenosti ukazují, že již proces přípravy a oboustranného doladění žádostí, který nevstupuje do zohledňovaných lhůt, může být zdoluhavý. V důsledku toho by mohlo docházet k uzavírání smluv o velkoobchodním přístupu později, než jak by bylo možné na základě stanovených lhůt dovozovat.</p> <p>Vedle toho je pak třeba počítat i s dobou potřebnou k získání kritické masy koncových uživatelů, než začne být subjekt využívající velkoobchodní nabídku konzistentně konkurenceschopný. S ohledem na překážky vstupu na trh uvedené výše v tomto podání, z nichž některé se projeví i ve sféře uživatele velkoobchodní nabídky, tak lze očekávat, že oproti předpokládanému roku 2024 může k pozitivnímu efektu na konkurenci dojít i výrazně později, a to dle našich předpokladů až o tři roky.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
<p>Kap. 2.1.6 Stanovisko č. 4</p>		<p><b>PODA a.s. (127)</b></p>	<p>Jakožto současný mobilní virtuální operátor i jako držitel přidělu v pásmu 3,7 GHz zdůrazňujeme, že</p>	<p>Nevypořádává se.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
k řádkům 715 až 726			rozvoj našich podnikatelských aktivit je skutečně zasažen nejistotou ohledně postoje Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost k technologiím čínských výrobců pro výstavbu různých částí sítí elektronických komunikací včetně mobilních sítí a jejich přípojné a páteřní infrastruktury. Proces volby, plánování a projekce vlastní mobilní sítě je komplexní a dlouhodobý a nelze jej bez dalšího v půli fundamentálně změnit volbou jiného dodavatele technologie. Vzhledem k tomu, že ani není jasné, kterých typů sítí anebo kterých jejich segmentů by se zamýšlené usměrnění NÚKIB mělo týkat, panuje obdobná nejistota i v případě MVNO využívajícího vlastní přípojnu a páteřní infrastrukturu. Případný krok NÚKIB, který by z okruhu dodavatelů technologií pro všechny úrovně sítě zcela vyřadil čínské dodavatele, by byl jedním z nejzávažnějších negativních zásahů do rozvoje sítí elektronických komunikací v ČR v posledních dekádách.	Neobsahuje konkrétní návrh. Ve věci připomínky také vypořádání připomínky č. 128.
Kap. 2.1.6 Strana 28 <sup>12</sup>		<b>Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (128)</b>	NÚKIB by se v prvé řadě chtěl vyjádřit ke sdělení ČTÚ, že jednou z překážek při rozvoji 5G sítí v České republice může představovat i dosud nevydané usměrnění NÚKIB ohledně výběru dodavatelů pro technologii 5G v ČR. Jak jsou si jistě zástupci ČTÚ vědomi, NÚKIB dlouhodobě a cíleně usiluje o vznik národního rámce pro hodnocení rizikového profilu relevantních dodavatelů do 5G infrastruktury, přičemž práce na vytvoření takového mechanismu již na úrovni státních institucí probíhají. S ohledem na rané fáze příprav, ještě stále nevyjasněnou	Vysvětleno a částečně zapracováno.  Úřad pro uvedený text vycházel z vyjádření MVNO, kteří na tento časový posun poukazovali a využívá mu známé a dostupné zdroje, kterými chtěl ilustrovat zejména opodstatněnost časové prodlevy v rámci dopadu závazků 5G Aukce na situaci na trhu a očekávání zvýšených nákladů spojených se změnou výroby technologií. Toto tvrzení jako takové potvrzují jak zdroje prezentované Úřadem, tak zdroje prezentované v připomínce, které Úřad zapracuje do analýzy.

<sup>12</sup> Odkazují se na konkrétní pasáž

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>národní pozici nad touto komplexní problematikou a v neposlední řadě také s ohledem na to, že takový mechanismus bude s největší pravděpodobností vyžadovat přijetí legislativních změn, nelze očekávat přijetí takovýchto legislativních změn v současném stadiu příprav budování 5G sítí. NÚKIB se plně ztotožňuje s tím, že je nezbytné, aby stát v situaci absence národní regulatorní úpravy srozumitelně deklaroval národně-bezpečnostní zájmy a východiska a nabídl operátorům kritéria pro výběr důvěryhodných dodavatelů do 5G sítí alespoň v podobě doporučení, jehož vytvoření iniciovalo na konci roku 2020 právě ČTÚ.</p> <p>Cílem takového doporučení by bylo poskytnutí vodítek zejména pro strategicky nejvýznamnější infrastrukturu České republiky dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZKB“), jako jsou informační a komunikační systémy kritické infrastruktury či provozovatelů základních služeb. Protože NÚKIB vnímá, že problematika dodavatelů do 5G infrastruktury je široká, usiluje o konsensuální znění tohoto doporučení napříč ostatními relevantními institucemi státu (MPO, ČTÚ, MZV a zpravodajské služby). I přesto, že s uvedenými institucemi na tomto dokumentu spolupracoval od začátku, nebylo prozatím tohoto konsensu dosaženo, tudíž Doporučení nemohlo být veřejně publikováno.</p> <p>NÚKIB by na tomto místě chtěl upozornit ČTÚ, že hlavním důvodem pro dosavadní nevydání tohoto doporučení a nenavýšení předvídatelnosti, byla neočekávaná nepodpoření vydání ze strany ČTÚ a MPO těsně před plánovaným zveřejněním tohoto</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dokumentu. V současné době NÚKIB vyvíjí snahy směřující k vypořádání pochybností či nejasností dokumentu tak, aby k jeho vydání mohlo v brzké době dojít.</p> <p>K existenci vodítek jako takových NÚKIB upozorňuje na stále platné Varování před použitím technických nebo programových prostředků firem Huawei a ZTE z prosince 2018. Dle tohoto varování jsou regulované subjekty dle ZKB povinny provést hodnocení rizik. NÚKIB zároveň připomíná, že dle ZKB jsou dále regulované subjekty povinny zohledňovat „požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele“. To platí i pro dodavatele 5G technologií do subjektů regulovaných dle ZKB (mezi něž patří 3 největší operátoři působící na českém trhu). Kromě regulatorních nástrojů NÚKIB upozorňuje také na značné množství dokumentů zabývajících se bezpečností 5G sítí, zejména pak bezpečností dodavatelského řetězce a důvěryhodností dodavatelů technologií pro 5G sítě, ke kterým se Česká republika přihlásila. Určující jsou v tomto například (i) Pražské návrhy (Prague Proposals), které byly přijaty na 5G bezpečnostní konferenci v Praze v roce 2019, (ii) EU 5G Toolbox, který byl v lednu 2020 vydán skupinou pro spolupráci (NIS Cooperation Group), sestávající ze zástupců členských států Evropské unie (dále také „EU“), Evropské komise a Agentury Evropské unie pro bezpečnost sítí a informací (ENISA), či (iii) Společné prohlášení k americko-české deklaraci o bezpečnosti sítí 5G. Tyto dokumenty, ač legislativně nezávazné povahy, mimo jiné přímo či nepřímo popisují, jak by měly státy a operátoři přistupovat k budování 5G sítí, potažmo k výběru</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dodavatelů technologií, které budou k provozu 5G sítí využity, tak, aby byly tyto sítě bezpečné a odolné.</p> <p>NÚKIB by se dále chtěl vyjádřit také k zavádějícím tvrzením o značně zvýšených nákladech 5G sítí v případě zákazu využití technologií od čínských výrobců. NÚKIB upozorňuje na to, že ČTÚ ve své analýze žádným způsobem nezohledňuje ani nezmiňuje bezpečnostní hledisko 5G technologií, zohledňuje jediný zdroj pro svoje tvrzení a analýzu tak lze označit za neúplnou. NÚKIB na tomto místě poukazuje na opakované upřednostňování nižších pořizovacích nákladů na úkor dalších faktorů (jako jsou např. kybernetická bezpečnost, kvalita a bezpečnost dodavatelského řetězce). Ačkoliv je vysoce pravděpodobné, že operátorům se náklady na budování 5G sítí v případě vyloučení rizikových dodavatelů zvýší, NÚKIB upozorňuje na to, že odhad studie GSMA, kterou ČTÚ v dokumentu cituje (kdy celkové náklady na 5G sítě v Evropě byly v případě zákazu využití technologií od čínských výrobců vyšší o 62 miliard USD), je značně zavádějící. Studie Strand Consulting, jeden z dalších zdrojů této analýzy, totiž uvádí, že nahrazení technologií čínských firem by telekomunikační společnosti v Evropě stálo pouze 3,5 miliardy USD. Dále, s ohledem na to, že telekomunikační sítě, které jsou v četných případech neodmyslitelnou součástí kritické infrastruktury, je povinností státu zajistit jejich bezpečnost. Bezpečnost je v četných případech možno zajistit za cenu vyšších nákladů.</p> <p>I když náklady na budování 5G sítí v ČR a celé Evropě budou v případě zákazu čínských dodavatelů pravděpodobně vyšší než při jejich</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			zahrnutí, ČTÚ si záměrně a selektivně vybírá zdroje, které podporují jejich argumenty a nelze je tak považovat za objektivní posouzení věcí.	
Kap. 2.1.7 Řádek 966 Graf 24		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (129)</b>	13. Řádek 966 Graf 24 by měl být odstraněn. Odůvodnění: Graf obsahuje zjevně nesprávnou cenu za 1 GB, viz naše argumentace v bodě 11. Dále cena za přenesený GB není jediným parametrem, který by měl být porovnáván, protože není u jednotlivých zemí vyjádřeno pokrytí signálem LTE ať z hlediska populace, nebo území, a například země s nejnižší cenou za GB mají na rozdíl od ČR nespojitě pokrytí.	Neakceptováno.  Ceny uváděné v grafu 24 jsou výsledkem studie společnosti Cable.Co UK, jejíž metodika je uvedena ve vyhodnocení připomínky. Data z této studie jsou považována za relevantní celosvětově, odkazuje se na ně i DOW JONES Factiva, STATISTA, Světová banka atd.
Kap. 2.2		<b>O2 Czech Republic a.s. (130)</b>	<b>9. ZMĚNIT ZNĚNÍ KAPITOLY 2.2 HODNOCENÍ MÍRY KONKURENCE NA MALOOBCHODNÍM TRHU</b> <b>Seriózně přehodnotit, zda znění kapitoly odpovídá a plní účel hodnocení míry konkurence na vydefinovaném relevantním maloobchodním trhu tak, jak bylo v pokynech EU a metodice analýz relevantních trhů zamýšleno.</b> <u>Odůvodnění:</u> ČTÚ má v kapitole 2.2 zhodnotit míru konkurence na vydefinovaném relevantním trhu, k čemuž přistoupil tak, že představil tržní podíly subjektů na trhu a vytrhl z kontextu pohled jednoho ze subjektů při prezentaci pro investory. V kapitole ani v jejím závěru tak není uvedeno na základě jakých parametrů a jejich úrovně by byla míra konkurence hodnocena a jaká je definice efektivní hospodářské soutěže na definovaném relevantním trhu.	Nevypořádává se.  Připomínka neobsahuje konkrétní návrh. Úřad zároveň dodává, že považuje analýzu míry konkurence na maloobchodním trhu za dostatečnou a v takovém rozsahu, aby plnila hodnocení míry konkurence na vydefinovaném relevantním maloobchodním trhu tak, jak bylo v pokynech EU a analýze trhu zamýšleno.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (131)</b>	<p>V odstavci začínajícím na řádku 1006 úřad tvrdí, že tržní podíly síťových operátorů jsou dlouhodobě poměrně vyrovnané. Úřad má pravděpodobně na mysli tržní podíly v grafu 26. Z tohoto grafu je možné vyčíst, že podíl Operátora 1 klesl o 4 % (z 36 % na 32 %), což je poměrně velký propad, který svědčí o konkurenci na trhu. Ještě více by o pohybech na trhu vypovídal graf s podíly na trhu podle počtu SIM karet, tedy základní ukazatel mobilního trhu, který úřad použil v předběžné analýze velkoobchodního trhu mobilních služeb:</p> <p>Z grafu je patrné, že podíly jednotlivých síťových operátorů se dynamicky mění. Pokud úřad provádí analýzu konkurence z pohledu tržních podílů, jak uvádí na řádku 978, je vhodné použít více parametrů. Kromě tržeb za služby, je dalším vhodným parametrem počet SIM karet. Důvodem pro návrh tohoto parametru je například situace, kdy někteří operátoři mohou mít méně, ale bonitnějších zákazníků, než jiný operátor. Pokud by operátor s více zákazníky, kteří platí menší sumu za jeho služby (méně bonitní), změnil svoji strategii a začal nabízet atraktivnější nabídku pro bonitnější zákazníky, velmi pravděpodobně by došlo k velkému poklesu zákaznické báze tohoto operátora, nicméně tržby by mohly zůstat na stejné úrovni, jako při předchozí strategii (méně zákazníků by platilo větší cenu za lepší služby). Z tohoto příkladu je zřejmé, že je vhodné použít v této kapitole více parametrů.</p> <p>Dále bychom chtěli odkázat i na grafy v kapitole 4 Návrhu, ze kterých je dynamika trhu také zřetelná. Jedná se např. o graf 66 zobrazující vývoj tržních podílů na velkoobchodním trhu na základě velkoobchodně prodaných aktivovaných SIM karet,</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Na maloobchodním trhu mobilních služeb dochází pouze k relativně malým změnám v tržních podílech jak z hlediska počtu aktivních SIM karet, tak z hlediska celkových tržeb za mobilní služby. Změny ve struktuře tržeb za mobilní služby vyplývají ze změny zákaznických preferencí a v žádném případě nedokazují funkčnost konkurence na trhu mobilních služeb.</p> <p>Tržní podíly na velkoobchodním trhu potvrzují závěry z analýzy tržních podílů na maloobchodním trhu, tedy minimální změny v tržních podílech jak z pohledu počtu SIM karet, tak z pohledu tržeb za mobilní služby.</p> <p>Tyto závěry potvrzují i provedené výpočty indexů tržní koncentrace, jejichž výsledky jsou jednoznačné – tržní koncentrace jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu mobilních služeb dosahuje násobky doporučených hodnot.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>včetně velkoobchodního přeprave se zahrnutím samozásobením. V grafu je vidět nárůst podílu síťového operátora 2 v počtu aktivních SIM karet a naopak pokles podílu síťového operátora 1. Dynamika trhu je vidět i na grafech zobrazujících tržní podíly na základě objemu originovaných minut (graf 68), počtu odeslaných SMS (graf 70), nebo objemu přenesených dat (graf 72). Změna v podílech na trhu je největší u posledně jmenovaného grafu, kdy v podíl objemu přenesených dat u síťového operátora 1 poklesl z 40,5% v roce 2016 na 23,4% v roce 2020. Takto výrazné změny na trhu jsou zřejmým důkazem konkurence na trhu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme doplnit do této kapitoly graf s tržními podíly operátorů podle počtu SIM karet, tedy aktualizovaný graf č. 9 z předběžné analýzy velkoobchodního trhu mobilních služeb. A dále navrhujeme přidat odkazy na grafy 68, 70 a 72 z kapitoly 4 Návrhu. Na základě vloženého grafu, odkazů na již uvedené grafy a údajů uvedených výše navrhujeme upravit i dílčí závěr k hodnocení míry konkurence na vymezeném maloobchodním trhu, a to takto:</p> <p>Na základě provedené analýzy a výše uvedeného hodnocení situace na maloobchodním trhu, lze konstatovat, že maloobchodní trh mobilních služeb vykazuje znaky efektivní hospodářské soutěže. Tržní podíly síťových operátorů se dynamicky mění a s nimi i struktura trhu.“</p>	
Kap. 2.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (132)</b>	V odstavci začínajícím na řádce 997 úřad popisuje počty subjektů na mobilním trhu. Chtěli bychom k úbytku virtuálních operátorů poznamenat, že ve	Neakceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																					
			<p>většinu případů nejde o ukončení jejich působení na trhu, ale o převzetí jejich zákazníků větším a úspěšnějším virtuálním operátorem. Příkladem jsou mimo jiné společnost Montyho Technology, s.r.o., která byla 1.3.2019 převzata společností ERBIA MOBILE s.r.o., společnost Nexus Mobile s.r.o., která byla k 1.6.2019 převzata společností GoMobil s.r.o. a také společnost Relax byla k 1. 9. 2019 převzata společností GoMobil s.r.o. Dále společnost ViaMedia s.r.o., která byla k 1.10.2020 převzata společností ERBIA MOBILE s.r.o.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme doplnit poslední větu tohoto odstavce následovně: „Od roku 2015, kdy došlo k masivnímu vstupu nových MVNO na trh, dochází k meziročnímu snižování počtu nepropojených MVNO průměrným tempem 4 % ročně, který je způsoben převážně převzetím malých virtuálních operátorů těmi většími.“</p>	<p>Připomínkový subjekt poukázal na nižší jednotky fúzí či převzetí zákaznických kmenů či pře a vzhledem k tomuto nelze říct, že převážná část zániku MVNO je způsobena konsolidací trhu, ačkoliv samozřejmě u některých subjektů mohlo dojít k zániku formou fúze či akvizice jiným subjektem.</p> <table border="1" data-bbox="1422 534 2027 1013"> <thead> <tr> <th></th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>počet MVNO, kteří vstoupili na trh mobilních služeb</td> <td>66</td> <td>18</td> <td>16</td> <td>6</td> <td>9</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>počet MVNO, kteří odešli z trhu mobilních služeb</td> <td>17</td> <td>29</td> <td>17</td> <td>19</td> <td>14</td> <td>14</td> </tr> </tbody> </table> <p>Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že příklady uvedené připomínkovým subjektem tvořily jen část konsolidace počtu subjektů na trhu mobilních služeb v ČR, nejde tedy o pravidlo.</p>		2015	2016	2017	2018	2019	2020	počet MVNO, kteří vstoupili na trh mobilních služeb	66	18	16	6	9	15	počet MVNO, kteří odešli z trhu mobilních služeb	17	29	17	19	14	14
	2015	2016	2017	2018	2019	2020																			
počet MVNO, kteří vstoupili na trh mobilních služeb	66	18	16	6	9	15																			
počet MVNO, kteří odešli z trhu mobilních služeb	17	29	17	19	14	14																			
Kap. 2.2 Řádek 1026		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (133)</b>	15. Řádek 1026 – Text v rámečku navrhujeme, s ohledem na naše výše uvedené námítky, vypustit.	<p>Neakceptováno.</p> <p>Díličí závěr v řádku 1026 je výsledkem rozsáhlé analýzy relevantního maloobchodního trhu a připomínky ERBIA Mobile ji nijak nezpochybnily.</p>																					

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.2 Řádky 1015 až 1025		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (134)</b>	14. Řádky 1015 až 1025 by měly být odstraněny. Odůvodnění: Prohlášení manažerů finanční skupiny PPF při prezentaci hospodářských výsledků investorům lze těžko považovat za relevantní analýzu trhu.	Neakceptováno.  Uvedené informace jsou v analýze uvedené jako podpůrné dokumenty o pohledu na konkurenční situaci na mobilním trhu v ČR ze strany jednoho z hlavních účastníků trhu. Ke stejným závěrům ohledně konkurenční situace ve své analýze dochází i Úřad. Analýza poté samozřejmě zkoumá daleko více aspektů trhu.
Kap. 2.3		<b>O2 Czech Republic a.s. (135)</b>	<b>10. ODSTRANĚNÍ KAPITOLY 2.3 VYSOKÉ ZISKY SÍŤOVÝCH OPERÁTORŮ V ČR NA ÚKOR SPOTŘEBITELŮ</b> <b>Arbitrární a emocionálně zabarvená kapitola o ziskovosti podnikajících subjektů nepatří do seriózně provedené analýzy nezávislého regulátora a navrhuje její odstranění.</b> <u>Odůvodnění:</u> ČTÚ v rámci kapitoly 2.3 arbitrárně hodnotí marže a zisky mobilních operátorů. Nemyslíme si, že toto je role nezávislého regulátora. Společnost O2 také již v minulosti upozorňovala na možnost vstupu nového operátora, který by spatřoval na českém trhu možnost profitability. Například v nedávné aukci připravil ČTÚ pro nového operátora bezprecedentně výhodné podmínky minimálně hraničící s nedovolenou podporou. Přesto se do aukce žádný nový operátor, který by získal kmitočty pro celoplošné pokrytí nepřihlásil. Jedním z důvodů jistě byla právě vysoká investiční nejistota v ČR způsobovaná mimo jiné například definováním vlastních relevantních trhů, které nejsou definovány v žádném jiném členském státě EU a další nelogické, politicky motivované a proti investorské kroky regulačního úřadu, které nejsou	Vysvětleno.  Úřad vnímá ziskovost a marži jako jeden z projevů nezávislosti subjektu, proto si dovoluje analýzu založenou na veřejně publikovaných finančních výkazech společností ponechat jako součást dokumentu.  Ve věci regulace v EU viz vypořádání připomínky č. 1 a č. 2

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			v souladu s podnikatelským prostředím vyspělých států 21. století.	
Kap. 2.4.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (136)</b>	<p>V této kapitole úřad porovnává nabídky virtuálních operátorů s nabídkami síťových operátorů. Úřad zde popisuje, že MVNOs se orientují pouze na část trhu, především na tu, kterou síťoví operátoři neobsluhují. To je hlavní důvod, proč většina virtuálních operátorů nabízí produkty v cenové hladině do 500,- Kč. Jedná se o produkty, které síťoví mobilní operátoři téměř nenabízí, proto mají virtuální operátoři snahu získat tyto zákazníky. Stejně tak síťoví operátoři prakticky nenabízí mobilní tarify bez dat, což je další segment trhu, na který se virtuální operátoři zaměřili. Ovšem existují i úspěšní virtuální operátoři, kteří se zaměřují na tarify ve vyšší cenové hladině, a tedy i na tarify s více daty a konkurují s nimi nabídkám síťových operátorů. Příkladem je společnost GoMobil, která s některými svými tarify míří na zákazníky, kteří spíše méně volají a posílají SMS (protože to vyřeší přes různé aplikace), za to spotřebují více dat než průměrní spotřebitelé. Tato společnost nabízí například tarif s 60 minutami, 40 SMS a 21 GB dat za 674 Kč. Tato nabídka určitě může oslovit mnoho zákazníků, protože je výhodnější než cenově podobná nabídka společnosti T-Mobile – například tarif 8 GB Plus za 675,- Kč, který sice nabízí neomezené volání a SMS, ale pouze 8 GB dat. Nebo ho lze porovnat s jiným tarifem společnosti T-Mobile Data 10 GB Plus, který obsahuje 150 minut i SMS a 10 GB dat a stojí 650 Kč. Tento tarif sice také obsahuje více minut a SMS, ale mnohem méně dat než tarif společnosti GoMobil. Jiným příkladem konkurenceschopné nabídky tarifů virtuálního operátora je nabídka společnosti Erbia</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Analýza trhu mobilních služeb se nezaměřuje na konkrétní síťové a/nebo virtuální operátory, ale popisuje a analyzuje trh mobilních služeb v ČR a jeho trendy.</p> <p>Jedním ze závěrů průzkumu produktů na trhu mobilních služeb v ČR je, že MVNOs jsou v průměru schopni s nezápornou marží poskytovat produkty s těmito specifiky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 723 minut hlasové služby;</li> <li>- 711 zpráv SMS; a</li> <li>- 2876 MB dat.</li> </ul> <p>Naproti tomu, MNOs jsou v průměru schopni s nezápornou marží poskytovat produkty s těmito specifiky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5380 minut hlasové služby;</li> <li>- 5291 zpráv SMS; a</li> <li>- 21404 MB dat.</li> </ul> <p>S těmito kvantitativními produktovými specifikacemi MNOs a MVNOs koresponduje i skladba produktových portfolií tržních subjektů na trhu mobilních služeb.</p> <p>Samozřejmě není vyloučeno, že se může objevit MVNO, který je schopen s nezápornou marží nabízet</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Mobile, nabízená pod značkou Laudatio, ve které za 699,- Kč operátor nabízí neomezené volání, 100 SMS a 12,5 GB dat. Záleží tedy na preferenci zákazníka, který z nabídky tarifů více vyhovuje jeho potřebám a ten si poté vybere. Jde o jasný důkaz, že konkurence mezi virtuálními a síťovými operátory i u tarifů nad 500,- Kč existuje.</p> <p>Úřad se dále v této kapitole zabývá porovnáním produktů virtuálních a síťových operátorů. Protože se jednotliví operátoři zaměřují na různé segmenty trhu, nelze tyto produkty porovnávat takto hromadně, ale je nutné se zaměřit na porovnání jednotlivých nabídek, jako jsme naznačili v odstavci výše. Z tohoto porovnání plyne, že i v cenové hladině vyšší než 500,- Kč, jsou někteří virtuální operátoři schopni konkurovat nabídkám síťových operátorů. Nelze tedy paušálně konstatovat, jak úřad uvádí na řádku 1291, že v cenové hladině nad 500 Kč jsou virtuální operátoři absolutně nekonkurenceschopní. Z výše uvedeného příkladu je zřejmé, že tomu tak není.</p> <p>V odstavci začínajícím na řádku 1239 úřad tvrdí, podmínky nabídek na velkoobchodním trhu, objektivně neumožňují MVNOs replikovat na maloobchodním trhu nabídky MNOs, zejména v cenové hladině nad 500 Kč měsíčně či zahrnující objem dat nad 2 GB. Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto tvrzením, protože jak uvedla výše, existují nabídky balíčků dat až do výše 21 GB, které jsou cenově naprosto konkurenceschopné vůči nabídkám síťových operátorů (viz příklad výše).</p> <p>Balíčky dat mohou virtuální operátoři libovolně kombinovat, resp. mohou dokupovat balíčky dat,</p>	<p>v průměru kvantitativně stejné objemy služeb jako MNO. Není to však pravidlo, ale výjimka, kterou potvrdily závěry provedeného průzkumu mezi MVNO, ale i reakce žadatelů či potencionálních žadatelů o přístup v rámci veřejné konzultace.</p> <p>Zároveň samotné reakce ostatních subjektů v této veřejné konzultaci indikují značný zájem o obsluhování všech segmentů trhu.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>díky kterým se mohou dostat na ještě větší objemy dat.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Na základě výše uvedených informací navrhujeme doplnit za třetí odstavec této kapitoly větu: „Virtuální operátoři se orientují na určité segmenty trhu, především na ty, které síťoví operátoři neobsluhují. To je hlavní důvod, proč většina virtuálních operátorů nabízí produkty v cenové hladině do 500,- Kč. Jedná se totiž o produkty, které síťoví mobilní operátoři téměř nenabízí. Stejně tak síťoví operátoři prakticky nenabízí mobilní tarify bez dat, což je další segment trhu, na který se virtuální operátoři zaměřili. Existují ovšem virtuální operátoři, kteří nabízejí tarify v cenové hladině nad 500 Kč a jsou schopni konkurovat nabídkám síťových operátorů.“</p> <p>Navrhujeme také upravit odstavec začínající na řádku 1239 následovně: „Z toho vyplývá, že i u produktů nad 500 Kč existují nabídky pro virtuální operátory, kterými mohou replikovat na maloobchodním trhu nabídky MNOs.“</p> <p>Dále navrhujeme upravit poslední odstavec před závěrem k této kapitole následovně: „... objemů mobilních služeb typického produktu síťových operátorů v cenové hladině nad 500 Kč prokázal, že někteří virtuální operátoři jsou v dané cenové hladině konkurenceschopní.“</p> <p>Navrhujeme dále upravit i Závěr k (ne)replikovatelnosti nabídek na maloobchodním trhu z pohledu ceny a objemu mobilních služeb, konkrétně poslední odstavec tohoto závěru a to následovně: „Z výsledků těchto dílčích analýz vyplývá, že většina virtuálních operátorů se</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			zaměřuje na nabídky v cenové hladině pod 500,- Kč, ale existují i virtuální operátoři, kteří mají nabídku v cenové hladině nad 500,- Kč, se kterou dokáží konkurovat síťovým operátorům.“	
Kap. 2.4.1 Připomínka č. 4 k řádkům 1267 až 1272 návrhu		<b>PODA a.s. (137)</b>	<p>Návrh změny:</p> <p><i>„Porovnání hraničních (potenciálních) objemů mobilních služeb v rámci produktů virtuálního operátora nabízených na úrovni vlastních nákladů na maloobchodním trhu mobilních služeb a objemů mobilních služeb typického produktu síťových operátorů v cenové hladině do 500 Kč prokázal, že <b>produkty virtuálních operátorů jsou mohou být v dané cenové hladině konkurenceschopní, i když míru jejich konkurenceschopnosti mohou snižovat retenční nabídky síťových operátorů. Tento závěr však nehovoří o udržitelnosti podnikání MVNO v jakékoliv cenové hladině, která je závislá i na dalších faktorech.</b>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s tvrzením úřadu, že MVNO jsou konkurenceschopní v oblasti produktů s nízkými cenami do 500 Kč. Současná nabídka těchto produktů je vykoupena nízkými maržemi a dalšími negativními efekty, které často vedou k podnikání se ztrátou a odlivu koncových zákazníků. Na straně MVNO dochází ke kumulaci negativních efektů se synergickým rdousícím efektem, kdy v důsledku vysokých velkoobchodních cen a nízkých maloobchodních cen operátor nemá možnost vytvářet prostředky k pokrytí výdajů potřebných pro další rozvoj jeho technických řešení ani pro rozsáhlejší propagaci jeho služeb. S tím související limitované clientské základny pak tento problém ještě zhoršují, neboť</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad zpracuje v rozsahu návrhu připomínkujícího.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			virtuálnímu operátorovi neumožňují využívat výhod škálování. Jakkoliv se tedy mimo daný kontext jednotlivé nabídky mohou jevit jako konkurenceschopné, podnikání MVNO na nich založené není ani konkurenceschopné ani dlouhodobě udržitelné, o čemž ostatně svědčí i dlouhodobý trend poklesu počtu mobilních virtuálních operátorů v důsledku ukončování jejich činnosti. Daný závěr podporují i zjištění Úřadu uvedená v jiných částech analýzy, a to zejména na řádcích 755-758 a 999-1001.	
Kap. 2.4.1 Připomínka č. 5 k řádkům 1267 až 1272 návrhu		<b>PODA a.s. (138)</b>	<p><u>Návrh změny:</u></p> <p>„Změnové řízení, tj. technické a komerční spuštění nových balíčků ze strany MNO pro MVNO zpravidla trvají od požadavku po nasazení 6-12 měsíců, přičemž podmínkou spuštění je dohoda MNO a MVNO na komerčních a technických parametrech balíčku, kterou není možno smluvně vynutit. To v praxi znamená, že MVNO nemají možnost flexibilně přizpůsobovat svou nabídku nejnovějším nabídkám ze strany MNO, které mají vůči nabídkám MVNO „náskok“ uvedených 6-12 měsíců. <b>Tyto hodnoty nicméně nelze vykládat tak, že MVNO má reálnou možnost požadované balíčky v uvedené lhůtě skutečně obdržet. Prezentovaná zjištění totiž reflektují jen případy, kdy ke zprovoznění balíčku na základě požadavku MVNO skutečně došlo, a pomíjí velkou skupinu případů, kdy MNO na žádnou takovou požadovanou změnu nepřistoupil.</b>“</p> <p>Odůvodnění: Rozporujeme dobu 6-12 měsíců od žádosti MVNO na spuštění velkoobchodního balíčku MNO. Tato doba zohledňuje jen ideální případy, kdy MNO</p>	Neakceptováno.  Úřad ponechá řádky v původním znění. Současné znění je postačující.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vyšel odběrateli vstříc. V mnoha případech ale k žádné takové dohodě nedojde. S ohledem na nevyváženou pozici MNO ve vztahu k MVNO a nedostatek vůle velkých infrastrukturních operátorů poskytovat velkoobchodní služby za spravedlivých podmínek dochází velmi často k situaci, že MVNO po svém velkoobchodním dodavateli mobilních služeb požaduje určitý balíček či určitou službu, jejímuž poskytování z technického pohledu nic nebrání, avšak ze strany MNO mu není ani z části vyhověno, neboť podmínky balíčků jsou určovány jednostranně ze strany MNO. Příkladem takového stavu je široce prezentovaný požadavek skupiny MVNO, aby mohli od svého dodavatele, společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., nadále odebírat služby účtované po jednotkách, kterému nebylo při současném jednání o uzavření nové smlouvy vyhověno. Tím je výrazně omezena schopnost MVNO tvořit vlastní produktové nabídky a nalézt či obhájit svou tržní niku. Skutečnosti uvedené v tomto odstavci ostatně potvrzují i zjištění Úřadu uvedené na řádcích 1319-1321 a 1322-1328 návrhu.</p>	
<p>Kap. 2.4.1 Replikovatelnost nabídek na maloobchodním trhu z pohledu ceny a objemu mobilních služeb (řádky 1074–1293)</p>		<p><b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (139)</b></p>	<p>Odůvodnění: Domníváme se, že prvotní příčinou toho, že MVNO nemohou předkládat konkurenceschopné maloobchodní nabídky, je cenová politika všech tří členů oligopolu MNO, která na maloobchodním trhu protěžuje zákazníky s velkou spotřebou služeb a podnikové klienty, ve velkoobchodu se snaží držet výši a strukturu cen. V letech 2012–2013, kdy probíhala jednání o přístupových smlouvách prvních MVNO, byly dominantní složkou tržeb operátorů hlasové služby (data</p>	<p>Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>představovala jen asi 10 % tržeb). Smluvní velkoobchodní ceny za 1 min. volání se podařilo dohodnout na úrovni cca 50 % tehdejších maloobchodních cen (s tím, MVNO hradí ještě paušální poplatky za SIM). U SMS a dat byly velkoobchodní a maloobchodní ceny podobné.</p> <p>Do současné doby klesly maloobchodní ceny volání na polovinu a objem služeb se změnil jen nevýznamně, avšak u datových služeb se jednotková maloobchodní cena snížila sedmkrát a objem provozu stoupl 27krát. Adekvátní snížení velkoobchodních cen se přitom v důsledky slabší vyjednávací síly MVNO vyjednat nepodařilo. Kromě toho, nové služby (např. služby sítě 4G, neomezená data) byly nezávislým virtuálním operátorům zpřístupňovány se značným zpožděním. Tato taktika stlačování marží ekonomicky brání MVNO poskytovat služby zákazníkům s vyšší spotřebou služeb, kteří nejvíce přispívají k ziskovosti operátorů. Na základě naší sedmileté zkušenosti je evidentní, že bez regulačního zásahu v cenové oblasti je efektivní konkurence na mobilním trhu jen iluzí.</p>	
Kap. 2.4.1 Replikovatelnost nabídek na maloobchodním trhu z pohledu ceny a objemu mobilních služeb (ř. 1074–1293)		<b>ha-vel internet s.r.o. (140)</b>	<p>Odůvodnění: Zákazníkům nelze na základě stávající velkoobchodní nabídky nabízet konkurenceschopné maloobchodní nabídky, v oblasti tzv. „neomezených“ datových služeb již vůbec, neboť z velkoobchodní nabídky nelze složit relevantní produkt i za cenu převzetí rizika, neboť díky politice omezených datových balíčků případný zisk z nevyčerpání získává MNO a MVNO pouze zůstávají náklady za přečerpání. MVNO nemůže díky vytvořeným technickým omezením (zrušení</p>	<p>Nevyřadává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			vlastního datového toku) nabízet omezené rychlosti po vyčerpání dat (FUP limit) a MNO ve svých velkoobchodních datových produktech toto neumožňuje.	
Kap. 2.4.1 Řádky 1117 až 1123		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (141)</b>	16. Řádky 1117 až 1123: Požadujeme, aby byl uveden způsob výpočtu průměrné velkoobchodní ceny, protože se jedná o odlišnou cenu, než pozorujeme na trhu, a je výrazně odlišná od ceny, kterou jsme ČTÚ reportovali na základě výzvy ČTÚ 52 787/2020 61. Dle našeho názoru uvedené ceny v grafu neodpovídají realitě. Dále uvedená maloobchodní cena za přenesený MB ve výši Kč 0,05 pro rok 2020, respektive pro rok 2019 Kč 0,07 opět neodpovídá hodnotě z řádku 204 rozdílem více než 100%.	Vysvětleno.  Viz vypořádání připomínky č. 28.
Kap. 2.4.1 Řádky 1147 až 1197		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (142)</b>	17. Řádky 1147 až 1197: Požadujeme, aby byl uveden způsob výpočtu průměrné ceny, protože zobrazované fluktuace ceny neodpovídají realitě. Nejedná se pouze o naše pozorování, fixací cen argumentují i konkurenční MVNO, kteří podporují regulaci.	Vysvětleno.  Viz vypořádání připomínky č. 16.
Kap. 2.4.1 Řádky 1288 až 1316		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (143)</b>	18. Řádky 1288 až 1316: Uvedený text navrhujeme odstranit Odůvodnění: Uvedený text neodpovídá realitě. Jednání o dostupných produktech a jejich cenách probíhají dle naší mnohaleté praxe pravidelně v průběhu celého roku. Doba implementace námi požadovaných služeb probíhala v řádu jednotlivých týdnů, nikoliv měsíců. Ve více případech jsme obdrželi proaktivně nabídku nových produktů s dostatečným předstihem před pravidelnou aktualizací ceníku infrastrukturního operátora, nebo v době kdy se infrastrukturní operátor k žádné změně svého ceníku pro	Neakceptováno.  Toto konstatování je možné jednoznačně vyslovit na základě 3-stupňového průzkumu ČTÚ, konkrétně z hlavních závěrů polostandardizovaného rozhovoru, vedeného se zástupci MVNO (tvořících dohromady více než 80 % MVNO trhu – majetkově nepropojených) v srpnu 2021, na anonymním základě.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			maloobchod nechystal. V ostatních případech jsme si nový produkt sjednali mimo obvyklý cyklus změny ceníků infrastrukturních operátorů dle našich prodejních plánů. Dále zpochybňujeme, že jedinou možnou a nárokovatelnou obchodní strategií MVNO je replikovat nabídku infrastrukturního operátora. Naopak tvrdíme, že klíčovým aspektem úspěchu MVNO je vytváření produktů vlastních, které se od nabídek infrastrukturních operátorů odlišují.	
Kap. 2.4.1 Stanovisko č. 3 k řádkům 1220 až 1221		<b>PODA a.s. (144)</b>	V souladu se zjištěními Úřadu potvrzujeme, že nabízený velkoobchodní mix je oproti stávajícím a výhledovým potřebám MVNO deformován tím, že disproporčně preferuje zastarávající služby hlasového volání a SMS na úkor atraktivních mobilních dat. Lze přitom předpokládat, že datové služby budou do budoucna zákaznickým preferencím koncových uživatelů zcela dominovat, neboť, jak potvrzuje i sama analýza na řádcích 428 nebo 488, značná část zákazníků využívá služeb sociálních sítí a platforem pro přímou komunikaci, které tradiční hlasové služby a SMS nahrazují. Právě nemožnost poskytovat za konkurenceschopných podmínek mobilní datové služby je jedním z nejmarkantnějších faktorů pro nynější malý zájem zákazníků o služby virtuálních mobilních operátorů.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh.
Kap. 2.4.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (145)</b>	Úřad v této kapitole tvrdí, že „že MVNO nemají možnost flexibilně přizpůsobovat svou nabídku nejnovějším nabídkám ze strany MNO, které mají vůči nabídkám MVNO „náskok“ uvedených 6-12 měsíců.“, a že „Mechanismus velkoobchodních služeb MNO také neobsahuje „proaktivní“ prvek, který by umožnil MVNO reagovat na nabídku služeb (resp. konkrétní kampaně) MNO na	Neakceptováno.  Úřad provedl přezkum trhu mj. formou moderovaných interviews s MVNO a žádný z nich existenci takového produktu nepotvrdil. To platí také pro připomínky MVNO k návrhu analýzy. Úřad si nadále stojí za závěry své analýzy, které považuje obecně za platné,

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>maloobchodním trhu od bodu 0“. Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto konstatováním, *Obchodní tajemství začátek* [redacted] *Obchodní tajemství konec* Není tedy pravda, že nedochází ke zohlednění vývoje maloobchodního trhu na velkoobchodním trhu. *Obchodní tajemství začátek* [redacted] *Obchodní tajemství konec*</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme nahradit poslední odstavec této kapitoly: „Na velkoobchodním trhu existuje i produkt, který obsahuje „proaktivní“ prvek umožňující virtuálnímu operátorovi reagovat na změnu maloobchodní nabídky síťového operátora a spustit pro zákazníka kompetitivní nabídku ve stejný čas jako MNO.“</p>	<p>i přes existenci ojedinělého produktu, který zmiňuje T-Mobile.</p>
Kap. 2.4.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (146)</b>	<p>Společnost T-Mobile zásadně nesouhlasí s informacemi uvedenými v této kapitole. Virtuální operátoři, kteří jsou úspěšní, mají ve vyjednávání podmínek velkoobchodní spolupráce velmi dobrou vyjednávací pozici a podmínky těchto velkoobchodních smluvních vztahů mohou ovlivnit. Není také pravdivé, že MNOs neusilují o získání MVNOs jako zákazníků na velkoobchodním trhu na základě konkurenčních nabídek. V letošním roce dostala společnost Nej.cz velkoobchodní nabídku od společnosti O2, kterou následně akceptovala a postupně ji začíná využívat. To je jasný důkaz, že existuje konkurence i na velkoobchodním trhu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad eviduje, a to nejenom v rámci obdržených připomínek ze strany jiných MVNO, ale také, jak je v analýze popsáno, jednoznačná stanoviska jiných MVNO, která ukazují opak. Úřad se často účastní mediace sporů MVNO a MNO a může i ze svého pozorování potvrdit jednostrannost a jednostrannou nevýhodu smluv jako takových.</p> <p>Viz také připomínka č. 147.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Naprostou nepravdivou je i informace, že společnost T-Mobile ukončila velkoobchodní smlouvy bez udání důvodu. Všechny tyto smlouvy byly ukončeny i s udáním důvodu a přesně podle uzavřených smluv, tedy s tříměsíční výpovědní lhůtou. Důvodem bylo (podle společnosti T-Mobile) nezákonné rozhodnutí úřadu ve sporu mezi společnostmi T-Mobile a EriMobile. V tomto sporu úřad dovedl svou pravomoc rozhodovat o ceně za služby přístupu především na základě skutečnosti, že přístup k MVNO tvořil přílohu smlouvy o propojení. Vzhledem k tomu, že propojení a přístup zakládají podle zákona rozdílnou rozhodovací pravomoc úřadu a vzhledem k tomu, že přístupová část byla ke smlouvě o propojení původně přiložena pouze z důvodu administrativní úspory nyní donutila rozhodovací praxe úřadu společnost T-Mobile rozdělit smlouvy o přístupu a propojení také administrativně. Tento důvod výpovědi byl uveden u všech vypovězených kontraktů a současně bylo partnerům sděleno, že T-Mobile má zájem pokračovat ve spolupráci. Všichni virtuální operátoři obdrželi společně s výpovědí těchto smluv nabídku nových smluv (rozdělených na smlouvy o přístupu a smlouvy o propojení), přičemž ve smlouvách o přístupu k mobilní síti společnosti T-Mobile jim byly vylepšeny cenové podmínky, které jsou ještě výhodnější, než rozhodl úřad ve výše zmiňovaném sporu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme přepracovat celou kapitolu následovně: „2.4.3 Podmínky a soutěž na velkoobchodním trhu Virtuální operátoři, kteří jsou úspěšní, mají ve vyjednávání podmínek velkoobchodní spolupráce velmi dobrou</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			vyjednávací pozici a podmínky těchto velkoobchodních smluvních vztahů mohou ovlivnit. Na velkoobchodním trhu existují i případy přechodu virtuálních operátorů od jednoho síťového operátora k jinému, což svědčí o probíhající soutěži.“	
Kap. 2.4.3 Řádky 1322 až 1328		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (147)</b>	19. Řádky 1322 až 1328 navrhuje odstranit, pokud nebude tvrzení doloženo konkrétními příklady. Odůvodnění: Smlouva o přístupu, kterou máme uzavřenou s naším infrastrukturním operátorem případně MVNE, neobsahuje žádná nevýhodná ujednání, která by šlo vykládat jako jednostranně výhodná pro infrastrukturního operátora nebo MVNE. Dále konstatujeme, že nás opakovaně kontaktují zástupci zbývajících infrastrukturních operátorů se zájmem o spolupráci.	Neakceptováno.  Názor a informaci od společnosti ERBIA Mobile, vyjádřenou v připomínce eviduje Úřad jako zcela ojedinělou. Úřad se často účastní mediace sporů MVNO a MNO a může i ze svého pozorování potvrdit jednostrannost a jednostrannou nevýhodu smluv jako takových. Úřad také eviduje ve veřejné konzultaci připomínky a stanoviska jiných MVNO, která potvrzují zjištění Úřadu a ukazují opačnou situaci, než jak ji popisuje připomínkový subjekt.
Kap. 2.4.3 Řádky 1329 až 1349		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (148)</b>	20. Řádky 1329 až 1349 navrhuje odstranit, protože neodpovídá realitě. Odůvodnění: Uvedená skutečnost není pravdivá. Jako jeden ze zúčastněných operátorů prohlašujeme, že jsme spolu s uvedenou výpovědí ve stejném momentu dostali zároveň návrh nové smlouvy. Dále prohlašujeme, že důvod výpovědi původní smlouvy byl ve výpovědi uveden, byl snadno pochopitelný a nová smlouva, kterou jsme obratem s infrastrukturním operátorem uzavřeli, zvýšila právní jistotu našeho podnikání. Dále nesouhlasíme s interpretací, že nově navržená smlouva o přístupu mohla jakýmkoliv způsobem	Neakceptováno.  Úřad takto uvozuje na základě jednání s několika MVNO, kteří vznesli požadavek na podporu v rámci řešení této situace regulátora trhu (ČTÚ). Z této skutečnosti uvozuje, že tato situace ve většině případů opravdu nastala tak, jak je prezentována v analýze trhu. Toto tvrzení mimo jiné potvrzují i mediální zdroje <sup>13</sup> . Viz také vypořádání připomínky č. 147.

<sup>13</sup> [https://www.irozhlas.cz/ekonomika/t-mobile-virtualni-operator-regulace-mobilni-data\\_2107021903\\_ada](https://www.irozhlas.cz/ekonomika/t-mobile-virtualni-operator-regulace-mobilni-data_2107021903_ada)



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			zhoršit postavení integrovaných operátorů, a to především z důvodu, že její součástí bylo výhodnější cenové ujednání. Lze jen těžko obhájit tvrzení, že se integrovanému MVNO prodeje zhorší, pokud nabídne lepší produkty za nižší ceny.	
Kap. 2.5		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (149)</b>	<p>Jak jsme již uvedli v připomínce ke kapitole 2.4.1 a v připomínce ke kapitole 2.4.2 na velkoobchodním trhu existují produkty, které obsahují vyšší objemy dat a mají i „proaktivní“ prvek umožňující virtuálnímu operátorovi reagovat na změnu maloobchodní nabídky síťového operátora a spustit pro zákazníka kompetitivní nabídku ve stejný čas jako MNO. Není tedy pravda, že objem nabízených dat a jeho dynamika v čase téměř vůbec nereflektují současný vývoj poptávky na maloobchodním trhu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit poslední odstavec následovně: „Situace na nabídkové straně relevantního velkoobchodního trhu v oblasti datových služeb kopíruje situaci při hlasových službách a službách SMS. Existují velkoobchodní produkty, které obsahují vyšší objemy dat a mají i „proaktivní“ prvek umožňující virtuálnímu operátorovi reagovat na změnu maloobchodní nabídky síťového operátora a spustit pro zákazníka kompetitivní nabídku ve stejný čas jako MNO.“</p> <p>A dále navrhujeme vypustit poslední dva odstavce v závěr k definici velkoobchodního trhu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 145.</p>
Kap. 2.5 řádek 1389		<b>STARNET, s.r.o. (150)</b>	podporujeme definici WS trhu na veškeré mobilní služby, datové i hlasové. V minulosti byla snaha oddělovat v analýzách hlasové a datové služby, případně služby dle generací technologií (3G, 4G). Z našeho pohledu koncový zákazník vnímá celý	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			komplex mobilních služeb v celku a je tedy třeba velkoobchodní trh definovat na celé běžné portfolio služeb.	
Kap. 2.5 řádek 1389		<b>Výbor nezávislého ICT průmyslu z. s. (151)</b>	podporujeme definici WS trhu na veškeré mobilní služby. V minulosti byla snaha oddělovat v analýzách hlasové a datové služby, případně služby dle generací technologií (3G, 4G). Z našeho pohledu koncový zákazník vnímá celý komplex mobilních služeb v celku a je tedy třeba velkoobchodní trh definovat na celé běžné portfolio služeb.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh. Viz také připomínka č. 150.
Kap. 2.5 řádek 1389		<b>WIA spol. s r.o (152)</b>	podporujeme definici WS trhu na veškeré mobilní služby. V minulosti byla snaha oddělovat v analýzách hlasové a datové služby, případně služby dle generací technologií (3G, 4G). Z našeho pohledu koncový zákazník vnímá celý komplex mobilních služeb v celku a je tedy třeba velkoobchodní trh definovat na celé běžné portfolio služeb.	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh. Viz také připomínka č. 150.
Kap. 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (153)</b>	Na základě výše uvedených připomínek ke kapitole 3.1 navrhuje upravit i závěr k této kapitole. Návrh T-Mobile: Navrhujeme upravit závět k této kapitole následovně: „Na vymezeném relevantním trhu neexistují značné, ani dočasné strukturální překážky vstupu na trh a proto je možné kritérium č. 1 považovat za nesplněné.“	Neakceptováno.  Viz vypořádání ostatních připomínek.
Kap. 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (154)</b>	V části Doba výstavby síťové infrastruktury pro mobilní telekomunikační služby na vymezeném velkoobchodním trhu se úřad zabývá časovými a prostorovými problémy s výstavbou celonárodní sítě. S názorem úřadu nelze než souhlasit. Protože však úřad nastavil podmínky 5G aukce takovým	Neakceptováno.  Viz vypořádání připomínky č. 157.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>způsobem, že si žádný nový subjekt nekoupil pásmo 700 MHz, a protože nelze předpokládat, že by některý z operátorů, kteří získali frekvence v pásmu 3,7 GHz a mají právo na národní roaming, začal stavět celonárodní síť, jsou tyto informace irelevantní.</p> <p>Pokud úřad touto kapitolou myslel výstavbu základnových stanic potřebných pro dosažení pokrytí umožňujícího žádat o národní roaming, tak protože už společnost Nordic má více než 1000 základnových stanic a splnila tedy podmínku žádosti o národní roaming i z tohoto pohledu jde o nevýznamný faktor, který je již splněn. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že doba výstavby síťové infrastruktury nepředstavuje zásadní strukturální překážku vstupu na vymezený velkoobchodní trh.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme tedy celou tuto část s názvem „Doba výstavby síťové infrastruktury pro mobilní telekomunikační služby na vymezeném velkoobchodním trhu“ vypustit.</p>	
Kap. 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (155)</b>	<p>V části Omezené frekvenční spektrum úřad uvádí, že ITU doporučuje pro plné využití potenciálu sítě 5G šířku pásma 100 MHz na 1 operátora. S tímto názorem ITU společnost T-Mobile souhlasí, proto nerozumíme nastavení podmínek 5G aukce, v nichž úřad povolil síťovým operátorům získat pouze 60 MHz, tedy příliš malé přiděly, které omezují kvalitu poskytovaných mobilních telekomunikačních služeb, zejména datových (rychlost, latence apod.). Na druhou stranu na trh vstoupil 1 nový subjekt a další 2 subjekty získali</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad diskutuje zejména časový efekt národního roamingu. Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>oprávnění požádat o národní roaming, což evidentně odstranilo překážky vstupu na trh.</p> <p>V rámci vypořádání připomínek k aukci spektra<sup>15</sup> se úřad vyjádřil následovně: „Podmínky národního roamingu jsou stanoveny tak, aby na jedné straně umožňovaly oprávněnému zájemci o národní roaming poskytovat rozsah a kvalitu služeb, které mu umožní v nezbytně nutné míře překonat objektivní bariéry vstupu na trh a na straně druhé, aby vytvářely na nového operátora dostatečný tlak na vybudování vlastní infrastruktury, aby byl naplněn jeden z cílů výběrového řízení, kterým je podpora prohloubení hospodářské soutěže.</p> <p>Z uvedeného vyjádření úřadu jasně plyne, že nastavením národního roamingu dojde k odstranění bariéry vstupu na trh a prohloubení hospodářské soutěže. Není nám tedy jasné, proč nyní úřad v rámci analýzy mobilního trhu tvrdí, že omezené frekvenční spektrum pro poskytování mobilních telekomunikačních služeb na vymezeném velkoobchodním trhu představuje zásadní strukturální překážku vstupu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit odstavec začínající na řádku 1622 následovně: „Úřad nastavením podmínek 5G aukce odstraní strukturální překážky vstupu na trh, a umožní 3 subjektům vstup na trh na základě národního roamingu.“</p>	
Kap. 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (156)</b>	V části Vysoké investice do marketingu značky úřad zmiňuje, že pro vstup na trh je potřeba investovat do marketingu značky. Jak úřad správně uvádí, někteří MVNOs mají celonárodně známé značky (ČEZ, Sazka, Tesco) a nic nebrání dalším společnostem, které jsou na trzích v České	Neakceptováno.  Jak je v analýze uvedeno, znalost značky regionálních operátorů není srovnatelná se značkami 3 MNO.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>republiky známé (například Škoda, Lidl, ČSOB, KB, ...), aby na telekomunikační trh v podobě virtuálního operátora také vstoupily. Co se týká společností, které mají právo na národní roaming, tak jde o značky (Nordic, PODA), které se na telekomunikačním trhu pohybují již delší dobu a znalost jejich značky je tedy poměrně velká.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme upravit poslední větu této části následovně: „Investice do marketingu by pro nové, neznámé subjekty mohla být bariérou vstupu na trh, nicméně na trhu existuje mnoho subjektů, pro které by to bariéra nebyla. Investice do marketingu tedy nelze považovat za bariéru vstupu na trh.“</p>	
Kap. 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (157)</b>	<p>V části Vysoké investiční náklady na síťovou infrastrukturu a na mobilní telekomunikační služby úřad nezmiňuje, že jeden z operátorů, kteří mají právo na národní roaming již dokázal postavit přes 1000 základnových stanic (viz naše připomínka ke kapitole 2.1.6) a tímto dokázal, že vysoké investice nejsou zásadní strukturální překážkou vstupu na vymezený velkoobchodní trh.</p> <p>Návrh T-Mobile: Navrhujeme upravit poslední odstavec této části následovně: „Protože společnost Nordic dokázala vybudovat více než 1000 základnových stanic pro vysílání v pásmu 3,7 GHz je zřejmé, že pro ni investiční náklady na síťovou infrastrukturu nepředstavují zásadní strukturální překážku vstupu na vymezený velkoobchodní trh.“</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Analýza v této části odpovídající investiční náklady na síťovou infrastrukturu identifikuje, strukturuje a uvádí nejen to, že samotný objem nákladů je problém finančně pokrýt, ale také to, že významnou bariérou výstavby síťové infrastruktury je i časové hledisko.</p> <p>Kombinace samotného objemu nákladů na výstavbu síťové infrastruktury, rozdílem mezi optimálním a reálným časovým rozpětím realizace výstavby síťové infrastruktury a vypořádání se s technickými a organizačními překážkami, činí ze samotné výstavby síťové infrastruktury jednu z hlavních strukturálních překážek.</p>
Kap. 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (158)</b>	<p>V následujícím odstavci úřad popisuje změny v počtu virtuálních operátorů. Jak jsme již vysvětlili v naší připomínce I 14 ke kapitole 2.2,</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 132.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>je tento pokles způsoben převážně převzetím malých virtuálních operátorů těmi většími.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme přidat za větu „Nejmenší počet nezávislých MVNO je zaznamenán v roce 2019, resp. roce 2020, kdy na trhu působilo jenom 132, resp. 133 nezávislých MVNO.“ Následující větu: „Tento pokles je způsoben převzetím malých virtuálních operátorů těmi většími.“</p>	
Kap. 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (159)</b>	<p>V odstavci začínajícím na řádce 1560 úřad zmiňuje studii společnosti McKinsey „Virtually mobile: What drives MVNO success“, podle které kontrolují MVNO na rozvinutých trzích podíl na mobilním trhu mezi 10 % až 40 %. Tento podíl je podílem všech MVNO na trhu. V ČR je, jak úřad uvádí na řádce 1532, tržní podíl virtuálních operátorů na úrovni 8 %. Což se blíží dolní hranici uváděnou v této studii. Úřad dále vyjmenovává klíčové faktory velkoobchodních smluv, z nichž zdůrazňuje smluvně zabudovanou ochranu před kampaňovým snižováním cen na maloobchodě na straně MNO, tj. zabezpečení replikovatelnosti maloobchodní nabídky MNO ze strany MVNO. Jak jsme uvedli v připomínce ke kapitole 2.4.2 na trhu existuje produkt, který je automaticky upraven podle vývoje ceny na maloobchodním trhu. Neplatí tedy tvrzení úřadu v poslední větě tohoto odstavce.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme odstranit poslední větu tohoto odstavce. A upravit další odstavec následovně: „Z výše uvedeného tedy vyplývá, že neexistují žádné ani dočasné strukturální překážky pro efektivní vstup MVNO na trh.“</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>8 % je o 20 % méně než spodní hranice 10 %, proto považuje Úřad argumentaci připomínkovacího subjektu za nedostatečnou. Dále viz vypořádání připomínky č. 136 a č. 132.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 3.1 Připomínka č. 6 k řádce 1521 návrhu		PODA a.s. (160)	<p><u>Návrh změny:</u>            Za stávající řádek 1521 návrhu navrhujeme doplnit následující odstavce:  <b>„Vedle výše uvedených faktorů jsou bariérou vstupu nového mobilního operátora na trh také ne finanční překážky rozvoje sítí jako například extrémně zdoluhavá řízení o získání povolení dle stavebního zákona, která i při naplnění všech ostatních faktorů mohou zdržet vstup nového operátora na trh o několik let. Tím může být podstatně oddálen okamžik, od kterého může takový operátor začít pokrývat své ztráty prostřednictvím příjmů z poskytování daných služeb, čímž se drasticky zvýší finanční náročnost vstupu na trh. Bariérou vstupu nového mobilního operátora na trh, která jej může značně znevýhodnit oproti již etablovaným konkurentům, může být také nedostatek vlastní přípojné nebo páteřní infrastruktury.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>            Pro úplnost posouzení bariér vstupu nového mobilního operátora na trh je třeba zohlednit také časové komplikace vycházející z extrémně dlouhých stavebněprávních povolovacích procesů v České republice, které mohou roll-out sítě zcela reálně zdržet i o několik let. Bariérou vyvolávající nerovnost v postavení nově vstupujícího operátora a operátora již zavedeného dále může být nedostatek vlastní přípojné či páteřní infrastruktury. Zejména první uvedenou bariéru lze přitom považovat za trvalou strukturální právní překážku vstupu na trh.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad má za to, že bariéry vstupu jsou dostatečně popsány.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 3.1 Připomínka č. 7 k řádkům 1573 až 1575 návrhu		PODA a.s. (161)	<p>Návrh změny:</p> <p><i>„Na základě posouzení smluvních vztahů nezávislých MVNO v ČR s MNO je možno zkonstatovat, že jejich velkoobchodní smlouvy uvedené klíčové parametry nenaplnují vůbec nebo jenom ve velmi malé míře. Nelze přitom předpokládat, že by se tento stav bez regulatorního zásahu mohl změnit.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z pozice stávajícího MVNO v procesu vyjednávání nové smlouvy o velkoobchodních dodávkách mobilních služeb potvrzujeme názor Úřadu, že smlouvy o velkoobchodním přístupu k mobilní síti ani zdaleka nesplňují vymezené klíčové parametry. Zároveň však zdůrazňujeme, že se nejedná o stav založený opomenutím či nedostatkem zájmu mobilních virtuálních operátorů. Požadavky na začlenění předmětných ochranných ustanovení (např. zabezpečení replikovatelnosti nabídek) byl v procesu vyjednávání vznesen a odůvodněn konkrétními číselnými hodnotami, absolutně však nebyl síťovým operátorem akceptován, přičemž vyjednávací pozice MVNO neumožňuje začlenění takového ustanovení nikterak vynutit či zobchodovat.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad považuje současné znění za dostatečně indikující podstatu.</p>
Kap. 3.1 Připomínka č. 8 k řádkům 1666 až 1668 návrhu		PODA a.s. (162)	<p>Návrh změny:</p> <p><i>„Na základě platné legislativy pro umístování a realizaci telekomunikačních liniových staveb v ČR a relevantních zkušeností při výstavbě mobilních sítí je doba trvání kroků 1-6 pro jednu základnovou stanici zpravidla 6–12 12-24 měsíců.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Indikovanou časovou lhůtu považuje Úřad za typickou s ohledem na jeho přímou zkušenost s telekomunikačním trhem.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			S ohledem na neuspokojivou regulaci územního a stavebního řízení, jež jsou v České republice neobyčejně časově náročná, a na časté obtíže při opatřování souhlasů vlastníků pozemků, zejména v případě bytových domů, činí dle našich zkušeností doba potřebná k realizaci jedné základnové stanice (od fáze plánování do fáze spuštění provozu) zhruba dvojnásobek doby uváděné v návrhu Úřadem.	
Kap. 3.1 Připomínka č. 9 k řádkům 1686 až 1687 návrhu		<b>PODA a.s. (163)</b>	<p><u>Návrh změny:</u>  <i>„Ke zpomalení budování mobilní sítě subjektu nově vstupujícího na trh může přispět i odpor obyvatelstva k umístování dalších základnových stanic a v některých případech také nepřátelský postoj dotčených samospráv.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Negativní postoj určitých okruhů obyvatelstva k zavádění bezdrátových sítí elektronických komunikací zejména, avšak nejenom ve formátu 5G se velmi zřetelně projevil v rámci projektu pilotních měst pro 5G, jedná se ale o dlouhodobý problém. V tomto směru stanovisko Úřadu podporujeme. Významnou veličinou při zřizování sítí elektronických komunikací včetně přípojného vedení pro mobilní sítě, je ale také nepřátelský postoj některých obcí k výstavbě projevující se obstrukcemi ve stavebním řízení, nepřiměřenými požadavky vedlejší plnění při výstavbě (často třeba požadavky na opravu dopravní infrastruktury v obci z prostředků stavebníka) a vysokými náhradami za věcná břemena související s umístěním infrastruktury telekomunikačních sítí.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad má za to, že bariéry vstupu jsou dostatečně popsány.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 3.1 Připomínka k řádkům 1521 a n. návrhu		Český telekomunikační klastr z.s. (164)	<p><u>Návrh změny:</u>            Za stávající řádek 1521 návrhu navrhuje doplnit následující odstavec:  <b>„Vedle výše uvedených faktorů jsou bariérou vstupu nového mobilního operátora na trh také ne finanční překážky rozvoje sítí jako například extrémně zdlouhavá řízení o získání povolení dle stavebního zákona, která i při naplnění všech ostatních faktorů mohou zdržet vstup nového operátora na trh o několik let. Tím může být podstatně oddálen okamžik, od kterého může takový operátor začít pokrývat své ztráty prostřednictvím příjmů z poskytování daných služeb, čímž se drasticky zvýší finanční náročnost vstupu na trh. Bariérou vstupu nového mobilního operátora na trh, která jej může značně znevýhodnit oproti již etablovaným konkurentům, může být také nedostatek vlastní přípojné nebo páteřní infrastruktury.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>            Při posuzování bariér vstupu nového mobilního operátora na trh je třeba zohlednit také časové komplikace vycházející z dlouhých stavebněprávních povolovacích procesů v České republice (statisticky se jedná o jedny z nejdelších povolovacích procesů na světě), které mohou roll-out sítě zcela reálně zdržet i o několik let. Bariérou vyvolávající nerovnost v postavení nově vstupujícího operátora a operátora již zavedeného dále může být nedostatek vlastní přípojné či páteřní infrastruktury. Zejména první uvedenou bariéru lze přitom považovat za trvalou strukturální právní překážku vstupu na trh.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad má za to, že bariéry vstupu jsou dostatečně popsány.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 3.1 Připomínka k řádkům 1686 až 1687 návrhu		<b>Český telekomunikační klastr z.s. (165)</b>	<p><u>Návrh změny:</u>  <i>„Ke zpomalení budování mobilní sítě subjektu nově vstupujícího na trh může přispět i odpor obyvatelstva k umístování dalších základnových stanic a v některých případech také nepřátelský postoj dotčených samospráv.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Negativní postoj určitých okruhů obyvatelstva k zavádění bezdrátových sítí elektronických komunikací zejména, avšak nejenom ve formátu 5G se velmi zřetelně projevil v rámci projektu pilotních měst pro 5G, jedná se ale o dlouhodobý problém. V tomto směru stanovisko Úřadu podporujeme. Významnou veličinou při zřizování sítí elektronických komunikací včetně přípojného vedení pro mobilní sítě, je ale také nepřátelský postoj některých obcí k výstavbě projevující se obstrukcemi ve stavebním řízení, nepřiměřenými požadavky vedlejší plnění při výstavbě (často třeba požadavky na opravu dopravní infrastruktury v obci z prostředků stavebníka) a vysokými náhradami za věcná břemena související s umístěním infrastruktury telekomunikačních sítí.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad má za to, že bariéry vstupu jsou dostatečně popsány.</p>
Kap. 3.1 Řádky 1535 až 1537		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (166)</b>	<p>22. Řádky 1535 až 1537 navrhujeme vypustit</p> <p>Odůvodnění: V analýze je uvedeno bez konkrétního příkladu.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad tvrzení upraví.</p>
Kap. 3.1 Řádky 1538 až 1575		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (167)</b>	<p>23. Řádky 1538 až 1575 navrhujeme vypustit.</p> <p>Odůvodnění: V analýze není uvedeno, jakým způsobem a kdy bylo provedeno posouzení smluvních vztahů MNO a nezávislých MVNO, a pro zahrnutí uvedeného argumentu by měl úřad výsledky takového posouzení zpřístupnit jako</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jde o výsledek statistického zpracování dat ČTÚ a závěry veřejně dostupných studií, které jsou řádně citovány.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			doprovodný materiál této analýzy. Dále by nás zajímalo, jakým způsobem Český telekomunikační úřad postupoval, pokud měl k dispozici posouzení smluv o propojení a přístupu, které vyhodnotil jako jednostranně výhodné pro MNO.	
Kap. 3.1 Řádky 1551 až 1559		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (168)</b>	21. Řádky 1551 až 1559 navrhuje vypustit. Odůvodnění: Obsahuje nepodložené domněnky.	Neakceptováno.  Jde o výsledek statistického zpracování dat ČTÚ.
Kap. 3.1 Řádky 1713 až 1719		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (169)</b>	24. Řádky 1713 až 1719 navrhuje vypustit. Odůvodnění: Ačkoliv větší část nákladů u MVNO je variabilní dle provozu, s rostoucím počtem aktivních SIM je schopen si vyjednat lepší cenovou hladinu u svého MNO, a tím dosáhnout úspor z rozsahu. Zvláště pak pro začínající MVNO jsou větším problémem náklady fixní, které v případě malého počtu získaných SIM nemá z čeho financovat, protože nízké množství SIM není schopno vygenerovat dostatečné prostředky na pokrytí nákladů potřebné infrastruktury a zákaznické podpory.	Neakceptováno.  Toto konstatování je možné jednoznačně vyslovit na základě 3-stupňového průzkumu ČTÚ, konkrétně z hlavních závěrů polo standardizovaného rozhovoru, vedeného v srpnu 2021, na anonymním základě, přičemž oslovené subjekty mají tržní podíl aktivních SIM karet ve výši 83 % z celkového počtu aktivních SIM karet prodaných MVNO, kteří nejsou spojeni s MNOs.
Kap. 3.1 Stanovisko č. 5 k řádkům 1551 až 1559		<b>PODA a.s. (170)</b>	Potvrzujeme názor Úřadu o tom, že důvodem odchodu MVNO z relevantního trhu jsou zpravidla nepřiměřené cenové podmínky velkoobchodních nabídek, které ani bez započtení fixních nákladů a bez jakéhokoliv zisku neumožňují replikaci maloobchodních cen MNO. V rámci vyjednávání o nové smlouvě se společností T-Mobile Czech Republic a.s. jsme tuto skutečnost demonstrovali na třech modelových případech tarifů napříč celým spektrem služeb. Z tohoto důvodu také nemůžeme souhlasit se stanoviskem Úřadu, že MVNO jsou konkurenceschopní v segmentu služeb s cenami do 500 Kč. I kdyby tomu tak však bylo, je nepřijatelné, aby byli mobilní virtuální operátoři	Nevyopřadá se.  Neobsahuje konkrétní návrh.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			rozhodnutím MNO proti vlastní vůli vytlačování do pozice druhořadých operátorů pouze pro nenáročné zákazníky.	
Kap. 3.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (171)</b>	<p>Jak jsme uvedli v naší připomínce l. 18 ke kapitole 2.4.3 společnost T-Mobile zásadně nesouhlasí s informacemi uvedenými v odstavci začínajícím na řádce 1740, že společnost T-Mobile jednostranně ukončila velkoobchodní smlouvy bez udání důvodu. Všechny tyto smlouvy byly ukončeny s udáním důvodu a přesně podle uzavřených smluv, tedy s tříměsíční výpovědní lhůtou. Důvodem bylo (podle společnosti T-Mobile) nezákonné rozhodnutí úřadu ve sporu mezi společnostmi T-Mobile a EriMobile. V tomto sporu úřad dovedl svou pravomoc rozhodovat o ceně za služby přístupu především na základě skutečnosti, že přístup k MVNO tvořil přílohu smlouvy o propojení. Vzhledem k tomu, že propojení a přístup zakládají podle zákona rozdílnou rozhodovací pravomoc ÚŘADU a vzhledem k tomu, že přístupová část byla ke smlouvě o propojení původně přiložena pouze z důvodu administrativní úspory nyní donutila rozhodovací praxe úřadu společnost T-Mobile rozdělit smlouvy o přístupu a propojení také administrativně. Tento důvod výpovědi byl uveden u všech vypovězených kontraktů a současně bylo partnerům sděleno, že T-Mobile má zájem pokračovat ve spolupráci. Všichni virtuální operátoři obdrželi společně s výpovědí těchto smluv nabídku nových smluv (rozdělených na smlouvy o přístupu a smlouvy o propojení), přičemž ve smlouvách o přístupu k mobilní síti společnosti T-Mobile jim byly vylepšeny cenové podmínky, které jsou ještě výhodnější, než rozhodl úřad ve výše zmiňovaném</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 18.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>sporu. Není také pravdivé, že MNOs neusilují o získání MVNOs jako zákazníků na velkoobchodním trhu na základě konkurenčních nabídek. V letošním roce dostala společnost Nej.cz velkoobchodní nabídku od společnosti O2, kterou následně akceptovala a postupně ji začíná využívat.</p> <p>Návrh T-Mobile: Na základě výše uvedených skutečností navrhujeme vypustit celý odstavec začínající na řádku 1740.</p>	
Kap. 3.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (172)</b>	<p>Jak jsme uvedli v naší připomínce I. 9 ke kapitole 2.1.6 společnost Nordic již má vybudovaných více než 1000 základnových stanic, na kterých v budoucnu bude poskytovat 5G mobilní služby. Tímto má splněnou podmínku pro možnost žádat o národní roaming. Navíc společnost Nordic již oznámila, že spuštění celoplošných mobilních služeb cílí na rok 2022 a momentálně vede jednání s operátorem O2, který má na základě loňské aukce uložen závazek národního roamingu“. Z uvedeného prohlášení lze usuzovat, že jednání o národním roamingu již probíhají a čtvrtý operátor vstoupí na trh nejpozději příští rok.</p> <p>Návrh T-Mobile: Na základě výše uvedených skutečností navrhujeme změnit odstavec začínající na řádku 1735 následovně: „Kromě případného efektu aukce kmitočtů v roce 2020, na základě které získali tři držitelé kmitočtových přidělů v pásmu 3400–3800 MHz nárok za určitých podmínek žádat o přístup k národnímu roamingu, který lze očekávat již v roce 2022, a tudíž spadá do časového vymezení této analýzy, nesmíme zapomenout ani</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>K 5. 11. 2021 neevidoval Úřad provoz 5G sítí společností CentroNet, a.s., Nordic Telecom 5G a.s. a PODA, a.s., tj. pokrytí vlastní 5G sítí, které by bylo dostatečné pro uplatnění nároku na národní roaming.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			na povinnost síťových operátorů zveřejnit referenční nabídky z předešlých aukcí spektra, které mohou využít virtuální operátoři ke vstupu na trh. Všechny tyto okolnosti změny dynamiku trhu a lze očekávat správný vývoj směrem k účinné hospodářské soutěži.“	
Kap. 3.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (173)</b>	<p>Jak jsme uvedli v naší připomínce ke kapitole 2.4.1 na trhu existují virtuální operátoři, kteří mají konkureschopné nabídky i v tarifech nad 500,- Kč. Dále jsme v naší připomínce l. 15 ke kapitole 2.2. prokázali, že maloobchodní trh mobilních služeb vykazuje znaky efektivní hospodářské soutěže, protože se tržní podíly síťových operátorů dynamicky mění a s nimi se mění i struktura trhu. Od minulého vyjádření Evropské Komise k testu tří kritérií se trh vyvíjí velmi pozitivně. Operátoři zavedli neomezené tarify, které následovaly další tarify zlevňující mobilní služby na trhu a i situace na velkoobchodním trhu se zlepšuje. Vývoj na trhu tedy nelze hodnotit negativně, právě naopak.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Na základě těchto skutečností navrhujeme nahradit prvních 5 odstavců této kapitoly následovně: „Analýza prokázala, že tržní podíly síťových operátorů se dynamicky mění, operátoři zavádí nové výhodnější tarify a úspěšní virtuální operátoři dokáží na základě velkoobchodní nabídky těmto tarifům konkurovat i v cenovém pásmu nad 500,- Kč. Relevantní trh tedy ve sledovaném období 2014–2020 vykazuje správný vývoj směrem k účinné hospodářské soutěži.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 131 a č. 136.</p>
Kap. 3.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (174)</b>	<p>Na základě výše uvedených připomínek ke kapitole 3.2 navrhujeme upravit i závěr k této kapitole.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p>	Neakceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Navrhujeme upravit závěr k této kapitole následovně: „Analýza prokázala, že tržní podíly síťových operátorů se dynamicky mění. Relevantní trh tedy ve sledovaném období 2014–2020 vykazuje správný vývoj směrem k účinné hospodářské soutěži. Zároveň nejsou známy a očekávány žádné faktory, které by v časovém vymezení analýzy mohly narušit směřování trhu k účinné hospodářské soutěži. Proto je možno považovat kritérium č. 2 za nesplněné.“	Viz předchozí připomínky, zejména připomínka č. 1.
Kap. 3.2 Připomínka č. 10 k řádkům 1735 až 1739 návrhu		<b>PODA a.s. (175)</b>	<p><u>Návrh změny:</u>  <i>„Kromě případného efektu aukce kmitočtů v roce 2020, na základě které získali tři držitelé kmitočtových přidělů v pásmu 3400–3800 MHz nárok za určitých podmínek žádat o přístup k národnímu roamingu, který však nelze očekávat dříve než v roce 2026, a tudíž nespadá do časového vymezení této analýzy, nám nejsou známy žádné potenciální faktory, které by stávající dynamiku trhu mohly změnit. <b>Naopak, nedávné události poukazují na postupující zhoršování tržní dynamiky v dotčené oblasti.</b>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Jakkoliv vnímáme neuspokojivý stav na velkoobchodním trhu mobilních služeb jako dlouhodobý problém způsobující již roky trvající rdousící efekt na mobilní virtuální operátory, v poslední době nabyla tržní nerovnováha bezprecedentní intenzity. Je tomu tak v důsledku radikalizace vyjednávacích postupů ze strany některých MNO a užívání nátlakových taktik nesoucích některé znaky zneužívání dominantního postavení a nekalé soutěže. Příkladem takového jednání bylo nedávné nečekané hromadné</p>	Vysvětleno.  Úřad má za to, že vývoj a dynamika trhu jsou dostatečně popsány.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			vypovězení smluv o velkoobchodním přístupu a propojení ze strany společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. s velmi krátkými výpovědními dobami, které neumožňovaly plnohodnotné sjednání smluv nových či přechod k jinému poskytovateli. Ačkoliv ve věci výpovědních dob nakonec zasáhl ČTÚ jako regulátor a společnost T-Mobile Czech Republic a.s. posléze výpovědní doby prodloužila, v nových smluvních návrzích vynucuje podmínky, které jsou pro MVNO ve svých důsledcích natolik omezující, že na jejich základě pro naši společnost není možné v činnosti MVNO pokračovat. Jak je uvedeno již výše, zařazení mitigačních nebo ochranných ujednání do smlouvy, jako je například záruka replikovatelnosti nabídek, nebylo společností T-Mobile Czech Republic a.s. akceptováno.	
Kap. 3.2 Řádek 1729		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (176)</b>	25. Řádek 1729 navrhujeme vypustit, protože firemní segment byl z analýzy vyloučen.	Neakceptováno.  Jde o konstatování, které je výsledkem dosavadních analýz a poskytuje informaci o mobilním trhu a MVNO v širším kontextu.
Kap. 3.2 Řádky 1735 až 1751		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (177)</b>	26. Řádky 1735 až 1751 požadujeme vypustit, protože jako jeden ze zúčastněných operátorů rozporujeme interpretaci a veškeré skutečnosti uvedené v tomto odstavci, viz naše připomínka 20.	Neakceptováno.  Vzhledem k ojedinelosti názoru společnosti ERBIA Mobile a převažujících opačných názorů vícero MVNO, v analýze popsaných zkušeností ze Slovenské republiky při nasazování národního roamingu, jako i poznání ČTÚ získaného z činnosti ČTÚ, není možno uvedenou připomínku akceptovat.
Kap. 3.3		<b>Výbor nezávislého ICT</b>	Zde chceme zdůraznit potřebu přehodnocení postupu Úřadu v oblasti odděleného určování a evidence dat, aby byly státní orgány skutečně	Nevypořádává se.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<b>průmyslu z. s. (178)</b>	schopny řešit porušení zákazu stlačování marží (viz připomínka 4). Toto dále souvisí s kapitolami 6.1.3 a 6.1.9) Závěr: Pokud Úřad vzhledem k výše zmíněnému nenalezne cestu k ošetření zmiňovaných rizik a vzhledem k negativním dlouhodobým zkušenostem se síťovými operátory doporučujeme zvážit Úřadu postup cestou funkční separace těchto operátorů dle paragrafu 86a nového ZoEK.	Neobsahuje konkrétní návrh, nevypořádává se. Viz také připomínka č. 66.
Kap. 3.3		<b>STARNET, s.r.o. (179)</b>	Zde chceme zdůraznit potřebu přehodnocení postupu Úřadu v oblasti odděleného účtování a evidence dat, aby byly státní orgány skutečně schopny řešit porušení zákazu stlačování marží (viz připomínka 4). Toto dále souvisí s kapitolami 6.1.3 a 6.1.9)	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh, nevypořádává se. Viz také připomínka č. 178.
Kap. 3.3		<b>WIA spol. s r.o (180)</b>	Zde chceme zdůraznit potřebu přehodnocení postupu Úřadu v oblasti odděleného účtování a evidence dat, aby byly státní orgány skutečně schopny řešit porušení zákazu stlačování marží (viz připomínka 1). Toto dále souvisí s kapitolami 6.1.3 a 6.1.9).	Nevypořádává se.  Neobsahuje konkrétní návrh, nevypořádává se. Viz také připomínka č. 178.
Kap. 4.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (181)</b>	V posledních dvou odstavcích kapitoly 4.1 úřad znovu zobecňuje data za všechny virtuální operátory, případně rozdělené na majetkově propojené a majetkově nepropojené. Jak jsme již v našich připomínkách několikrát dokázali (např. připomínka ke kapitole 2.4.1), úspěšní virtuální operátoři na trhu jasně ukazují, že mohou konkurovat nabídkám síťových operátorů. Nelze proto zobecňovat o celém velkoobchodním trhu. Na trhu za poslední více než rok vznikly nabídky, které umožňují replikovat tarify mobilních operátorů a mají v sobě zahrnutou i automatickou úpravu	Neakceptováno.  Na základě zmapování 648 produktů na trhu mobilních služeb, zveřejněných k 31. 8. 2021, má objem předplacených dat na úrovni 20 GB, a více měsíčně jen 6 produktů MVNOs, tj. jen 4,8 % produktů MVNOs s paušálními daty a až 45 produktů MNO, tj. až 36 % produktů MNOs s paušálními daty.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ceny dat, podle změn na maloobchodním trhu. Tuto nabídku mají i majetkově nepropojení virtuální operátoři a proto ji rozhodně nelze nazývat jako významné zhoršení pozice virtuálních operátorů, jak úřad zobecňuje na řádku 1933.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit poslední odstavec následovně: „Pokud je na vývoj poptávky a nabídky dat pohlíženo z pohledu vývoje posledních let je patrné významné zlepšení pozice MVNOs na velkoobchodním trhu, včetně majetkově nepropojených se síťovými operátory.“</p>	
Kap. 4.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (182)</b>	<p>V této kapitole úřad znovu poukazuje na závěry uvedené v kapitole 2.4.1. Také společnost T-Mobile zde odkazuje na připomínku l. 16 ke kapitole 2.4.1 Návrhu, včetně navržených úprav.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit poslední větu této kapitoly následovně: „Zároveň lze na základě analýzy konstatovat, že existují i virtuální operátoři, kteří nabízejí tarify v cenové hladině nad 500 Kč, tedy i produkty s vyšším objemem dat a jsou schopni konkurovat nabídkám síťových operátorů.“</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 181.</p>
Kap. 4.2 Cenové údaje (str. 42-47 a další části textu)		<b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (183)</b>	<p>U všech cenových údajů by mělo být uvedeno, zda jde o ceny s DPH nebo bez DPH, zda zahrnují spotřebitelský nebo i podnikatelský segment a u datových služeb, zda jde o celková data v prodaných balíčcích nebo jen o data skutečně spotřebovaná. Dále by mělo být vysvětleno, jakým způsobem byly započítány neomezené tarify.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Velkoobchodní ceny jsou na požadavek MNO chráněny obchodním tajemstvím. Specifikace</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>S DPH jsou uvedeny jenom cenové hladiny produktů (rozdělení na produkty do 500 Kč včetně a nad 500 Kč). Jinak jsou všechny ceny uvedeny bez DPH s ohledem na zabezpečení porovnatelnosti výsledků průzkumu a dat ze statistik ČTÚ.</p> <p>Charakteristiky produktů v rámci specifikovaných cenových hladin jsou uváděny v produktové</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			průměrných cen uváděných regulátorem pomůže nezávislým MVNE a MVNO vyhodnocovat situaci na trhu a úroveň konkurence. Tím by se zvýšila relevance analýzy RT3 i veřejné diskuze.	specifikaci tak, jak jsou nabízeny koncovým zákazníkům na maloobchodním trhu.  Pokud se jedná o započtení neomezených dat v rámci mapovaných produktů, objem dat byl identifikován na základě všeobecných obchodních podmínek.
Kap. 4.3.1 Připomínka k řádkům 1986 až 1991 návrhu		<b>Český telekomunikační klastr z.s. (184)</b>	<p><u>Návrh změny:</u>  <i>„Vzhledem ke skutečnosti, že náklady na prodejní kanál představují na trhu ČR 2 až 6násobek měsíčního výnosu (ARPU) akvírovaného zákazníka nebo zákazníka v retenci, jsou MNO vzhledem k velikosti své zákaznické báze na maloobchodním trhu nuceny hledat úsporu nákladů na tyto činnosti. Základním trendem tohoto posunu je přechod na digitální (online, mobilní aplikace) prodejní a retenční kanály a kanály péče o zákazníky a s tím spojeno snížení nákladů na zákaznické aktivity. <b>Na straně MVNO se pak vysoký poměr nákladů vynakládaných na prodejní kanál k ARPU projevuje dalším snížením jejich konkurenceschopnosti, neboť jejich užší klientské základny jim neumožňují stejnou měrou jako u MNO využívat úspory z rozsahu a výhody škálování.</b>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Malý rozsah zákaznických bází MVNO v České republice v porovnání se třemi hlavními mobilními síťovými operátory prohlubuje obtíže, kterým čeští virtuální operátoři čelí v důsledku vysokých cen velkoobchodních služeb a nereplikovatelnosti maloobchodních nabídek MNO. V porovnání se třemi síťovými operátory jsou menší MVNO obzvláště citliví na poměr nákladů na prodejní</p>	Neakceptováno.  Úřad si je vědom těchto náležitostí a vazeb. Považuje však současné znění analýzy za dostatečně podtrhující podstatu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			kanál vůči ARPU, neboť se u nich díky menším úsporám z rozsahu tolik jako u MNO neprojeví výhody moderních technologií jako jsou například onlinové služby a mobilní aplikace.	
Kap. 5.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (185)</b>	<p>Úřad v části „Homogenita služeb“ odkazuje na kapitolu 2 Návrhu, kde měl provést srovnání nabídek všech operátorů na trhu. Úřad ale v analýze nerozebral jednotlivé nabídky operátorů, které se podle našeho názoru velmi liší (především objemem nabízených dat a cenou) a nejsou tedy homogenní. Jako příklad lze uvést nabídku společnosti Vodafone, kdy za 599,- Kč nabízí neomezené volání, SMS a data (o max. rychlosti 2 Mbit/s, zatímco například společnost T-Mobile, nabízí v této cenové hladině tarif s neomezeným voláním, SMS, ale jen 5 GB dat. Naopak tarif i s neomezenými daty nabízí společnost T-Mobile za cenu 875,- Kč, což je o 45% dražší než nabízí společnost Vodafone svůj nejlevnější datově neomezený tarif. Navíc se jedná o ceníkové ceny, ale operátoři na trhu nabízí mnoho slev. Například množstevní slevy (Magenta1), retenční nebo akviziční slevy. Maloobchodní cena tedy není transparentní a nelze se podle ní orientovat.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit poslední odstavec této části následovně: „Celkově můžeme hodnotit srovnávané maloobchodní služby jako z části homogenní – zejména pokud jde o technické parametry, dostupnost těchto služeb a způsob jejich užití (vč. kompatibility koncových zařízení napříč mobilními sítěmi v ČR), jako homogenní však nelze hodnotit jejich ceny. Uvedené dílčí</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 13.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																				
			kritérium tak nenasvědčuje způsobilosti trhu k tacitní koluzi.“																					
Kap. 5.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (186)</b>	<p>Úřad v části „Konvergence cenové politiky“ opět mylně uvádí, že cenová soutěž je na trhu potlačena. Tento svůj závěr se snaží prokázat změnami tarifů jednotlivých operátorů. Přitom právě na těchto změnách tarifů je zřetelně vidět, že se každý operátor zaměřuje na něco jiného. Vezmeme-li změnu v roce 2019, kdy společnost T-Mobile nejprve v červnu nabídla svým zákazníkům používajícím datové služby v rámci tzv. „neomezeného datového léta16“ aktivovat neomezený datový balíček. Na základě zjištěných potřeb svých zákazníků následně připravila zcela nové revoluční tarify17, kdy umožnila jednotlivým zákazníkům složit si tarif z hlasové a datové komponenty, jejíž velikost si zákazník zvolil podle svých potřeb. Tato možnost libovolně si kombinovat balíčky byla na trhu naprosto ojedinělá a žádný z ostatních operátorů ji nenabídl. V roce 2018 představila společnost T-Mobile novou službu Magenta 118, která umožnila spojení různých služeb pod jednu smlouvu s následným využitím několika výhod (cena, antivirový program zdarma, prémiové odbavení na infolince, nebo extra porci dat). Tato služba existuje v nabídce do dnešního dne a zatím se jí nepodobá žádná nabídka ostatních operátorů na trhu.</p> <p>T-Mobile poukazuje, že kombinace cenových nabídek, balíčkových slev a retenčních a akvizičních aktivit činí trh silně netransparentním. Tato kvalifikovaná netransparentnost pak vylučuje splnění druhého kritéria Airtours – transparence a možnost koordinace19.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Na základě zmapování 648 produktů, platných na trhu mobilních služeb k 31. 8. 2021, lze konstatovat, že průměrná cena produktových portfolií MNOs na trhu mobilních služeb a jejich průměrné kvantitativní parametry jsou prakticky totožné.</p> <table border="1" data-bbox="1413 619 2033 1058"> <thead> <tr> <th></th> <th>průměrná cena produktu</th> <th>průměrný objem hlasové služby (počet volných minut)</th> <th>průměrný počet zpráv SMS (počet volných SMS)</th> <th>průměrný objem dat v MB</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>O2</td> <td>996,65 Kč</td> <td>5 131</td> <td>4 872</td> <td>20 408</td> </tr> <tr> <td>T-Mobile</td> <td>948,35 Kč</td> <td>4 305</td> <td>4 305</td> <td>19 089</td> </tr> <tr> <td>Vodafone</td> <td>840,00 Kč</td> <td>4 754</td> <td>4 706</td> <td>22 471</td> </tr> </tbody> </table>		průměrná cena produktu	průměrný objem hlasové služby (počet volných minut)	průměrný počet zpráv SMS (počet volných SMS)	průměrný objem dat v MB	O2	996,65 Kč	5 131	4 872	20 408	T-Mobile	948,35 Kč	4 305	4 305	19 089	Vodafone	840,00 Kč	4 754	4 706	22 471
	průměrná cena produktu	průměrný objem hlasové služby (počet volných minut)	průměrný počet zpráv SMS (počet volných SMS)	průměrný objem dat v MB																				
O2	996,65 Kč	5 131	4 872	20 408																				
T-Mobile	948,35 Kč	4 305	4 305	19 089																				
Vodafone	840,00 Kč	4 754	4 706	22 471																				

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Z výše uvedených informací je zřejmé, že na trhu probíhá produktová i cenová soutěž.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit odstavec začínající na řádce 2667 následovně: „Na trhu probíhá dynamická cenová soutěž a všichni tři mobilní operátoři mají zcela rozdílnou produktovou a cenovou strategii. Tento stav na trhu trvá nejméně posledních 5 let.“</p> <p>Dále navrhujeme upravit i následující odstavec: „Přizpůsobování cen za mobilní služby během dlouhého období ani ze strany tržních subjektů s podíly nad 20 %, ani ze strany ostatních tržních subjektů na nabídkové straně trhu s mobilními službami nebylo prokázáno.“</p> <p>Nakonec navrhujeme upravit i závěr ze zkoumání hospodářského kritéria 1, a to takto: „Dle celkového hodnocení trh mobilních služeb v ČR nevykazuje způsobilost k tacitní koluzi. Při tomto vyhodnocení je nutné přihlídnout zejména k nenalezení referenčního bodu, dynamicky se měnícím tržním podílům a nehomogenitě cen nabízených služeb. Transparentnost trhu nelze prokázat z důvodu dynamické soutěže jak na straně nabízených tarifů, tak i jejich cen.“</p>	
Kap. 5.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (187)</b>	<p>Úřad v části „Výhodnost tacitní koluze z hlediska dlouhodobého zisku“ opět mylně uvádí, že byl nalezen referenční bod, nejsou patrné významné změny podílů v čase a převažující homogenitě služeb. *Obchodní tajemství začátek* [redacted]</p> <p>[redacted] *Obchodní tajemství konec* Společnost T-Mobile, jak již uvedla ve svých předchozích připomínkách, s</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 13, č. 14, č. 15 a č. 16.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>těmito závěry nesouhlasí a navrhuje, aby je úřad přeformuloval.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit poslední odstavec této části následovně: „Z hlediska celkové způsobilosti trhu k tacitní koluzi je možné konstatovat, že dle jeho celkového hodnocení trh mobilních služeb v ČR nevykazuje způsobilost k tacitní koluzi. Při tomto vyhodnocení bylo v předběžném hodnocení přihlédnuto zejména k nenalezení referenčního bodu, dynamicky se měnícím tržním podílům a nehomogenitě cen nabízených služeb.“</p>	
Kap. 5.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (188)</b>	<p>Úřad v části této kapitoly pod názvem „Symetrické postavení“ uvádí, že nedochází k významným změnám v tržních podílech. Toto se snaží dokázat grafy 66 a 26. Pokud se ovšem podíváme na trh detailněji, můžeme využít například grafy 68, 70 a 72, tedy vývoj podílů originovaných minut, odeslaných SMS a objemu přenesených dat, je zcela zjevné, že trh se dynamicky vyvíjí. Podíly jednotlivých operátorů klesají i o desítky procentních bodů. Pokud bychom se podívali v takovémto podrobném členění i na grafy tržeb za jednotlivé služby (volání, SMS a data), nepochybně bychom viděli podobnou fluktuaci podílů, jak na výše uvedených grafech.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit odstavec začínající na řádku 2138 včetně následujících odstavců této části (Symetrické postavení) takto: „Z hlediska tržního podílu jednotlivých síťových operátorů na celém trhu mobilních služeb, reprezentovaného celkovým počtem SIM karet (viz graf 75), a dále z hlediska vývoje tržních podílů originovaných minut,</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 131.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>odeslaných SMS a objemu přenesených dat (viz grafy 68, 70 a 72), je patrné, že dochází k významným změnám těchto tržních podílů. Podíly jednotlivých operátorů se v průběhu posledních let mění významným způsobem (klesají i o desítky procentních bodů) a lze konstatovat, že trh se dynamicky vyvíjí.</p> <p>Na základě výše uvedeného vyhodnocení tržních podílů (tržní podíly MNOs jsou sice poměrně podobné) a jejich vývoje v čase (tržní podíly se dynamicky mění) je možné konstatovat, že toto dílčí kritérium nesevřídčí ve prospěch symetrického postavení a neindikuje tedy způsobnost trhu k tacitní koluzi.“</p>	
Kap. 5.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (189)</b>	<p>Úřad v této kapitole v části „Existence referenčního bodu“ stanovil referenčním bodem cenu mobilních služeb na maloobchodním trhu, která podle názoru úřadu v sobě reflektuje i cenu mobilních služeb na velkoobchodním trhu.</p> <p>Podle názoru společnosti T-Mobile úřad v Návrhu nevysvětluje, jakým mechanismem slouží stanovený referenční bod (maloobchodní cena mobilních služeb) ke koordinaci operátorů. Tento referenční bod nedává možnost získat informace, za jaké ceny jsou nabízeny mobilní služby na velkoobchodním trhu. Podle tohoto referenčního bodu tedy na velkoobchodním trhu nelze vzájemně koordinovat své jednání bez toho, aby se domnělí účastníci tacitní koluze výslovně dohodli.</p> <p>Toto tvrzení dokazují i grafy č. 68, 69, 70, 71, 72 a 73, ze kterých je zcela zřejmé, že jednotliví síťoví mobilní operátoři mají naprosto odlišnou strategii na velkoobchodním trhu. Společnost O2 se zaměřuje na majetkově propojené MVNO, naopak</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 13.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>společnosti T-Mobile a Vodafone nabízí své služby převážně majetkově nepropojeným MVNO.</p> <p>Tvrzení úřadu, že se operátoři koordinují kolem úrovně maloobchodních cen, lze dále zpochybnit výraznou fluktuací a pravděpodobně i rozdílností cen. Z grafu 72 vyplývá, že podíl síťového operátora 1 od roku 2016 poklesl z 40,5% na 23,4% v roce 2020, což opět indikuje rozdílnou strategii v chování síťových operátorů. Podobnou paralelu najdeme i v grafu 68 (pokles podílu síťového operátora 1 z 38,9% na 32,5%), resp. z grafu 70 (pokles podílu síťového operátora 1 z 36,5% na 31,2% a následný opětovný nárůst na 32,7%).</p> <p>Z výše uvedených důvodů vyplývá, že referenční bod (maloobchodní cena mobilních služeb) neumožňuje koordinaci operátorů na velkoobchodním trhu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Na základě výše uvedených informací navrhuje přeformulovat text odstavce začínajícího na řádku 2095 následovně: „Na trhu nebyla shledána existence referenčního bodu, na základě kterého by se MNO mohli orientovat a vzájemně koordinovat své jednání bez toho, aby se výslovně dohodli. Uvedené dílčí kritérium tedy neindikuje způsobilost trhu k tacitní koluzi.“</p>	
Kap. 5.1 Připomínka k řádkům 2053 až 2057 návrhu		<b>Český telekomunikační klastr z.s. (190)</b>	<p><b>Návrh změny:</b></p> <p><i>„Ačkoliv lze předpokládat, že jednotliví síťoví operátoři navzájem své velkoobchodní nabídky neznají, je zřejmé, že je mohou monitorovat přeneseně právě prostřednictvím maloobchodního trhu mobilních služeb, a to v nabídkách jednotlivých operátorů – jak virtuálních operátorů,</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad rozumí připomínce, nepovažuje však bez bližšího ověření této skutečnosti za vhodné k doplnění.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>tak ostatních síťových operátorů, kteří nabízejí maloobchodní služby na základě samozásobení. Nelze vyloučit ani obeznámenost s nabídkami ostatních MNO prostřednictvím majetkové propojených MVNO.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jakkoliv lze předpokládat, že majetkové propojení MVNO budou odebírat velkoobchodní služby od MNO, s nimiž jsou propojeni, nelze vyloučit možnost, že tyto subjekty poptají služby i od konkurenčních MNO a zdánlivě zcela legitimně tak získají informace o velkoobchodních nabídkách těchto třetích operátorů.</p>	
Kap. 5.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (191)</b>	<p>Na základě výše uvedených připomínek navrhuje upravit i závěr ze zkoumání hospodářského kritéria 2. Bylo prokázáno, že operátoři si na velkoobchodním trhu konkurují (došlo k akceptaci velkoobchodní nabídky společnosti O2 a přechodu virtuálního operátora k novému síťovému operátorovi, viz připomínka I. 18 ke kapitole 2.4.3). Máme za prokázané, že existují konkurenceschopné nabídky i pro datové služby (viz připomínka I. 16 ke kapitole 2.4.1). Bylo prokázáno, že operátoři mají rozdílnou velkoobchodní politiku (viz připomínka I. 33 ke kapitole 5.1) a konečně nebyla ani prokázána existence odvetných mechanismů (viz připomínka I. 37 ke kapitole 5.1). Hospodářské kritérium 2 tedy není možné považovat za prokázané.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit závěr ze zkoumání hospodářského kritéria 2 následovně:</p> <p>„Zkoumání naplnění podstaty „udržitelosti“ předpokládá, že situace tacitní koluze trvá určitý</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání ostatních připomínek, zejména vypořádání připomínky č. 13, 14 a 15.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>čas, což znamená, že účastníci tacitní koluze mají motivaci, aby se neodchýlili od společné politiky na trhu. Rovněž musí existovat přiměřené odrazující prostředky, které zajistí, že bude přetrvávat motivace neodchýlit se od společné politiky.</p> <p>Bylo prokázáno, že mobilní operátoři mají rozdílnou velkoobchodní politiku, že si operátoři konkurují na velkoobchodním trhu a dochází k přesunu virtuálních operátorů od jednoho síťového operátora k druhému. Bylo prokázáno, že síťoví operátoři tvoří velkoobchodní nabídku reflektující efektivní poptávku na maloobchodním trhu v hlasových službách, ve službách SMS i v datech. A konečně nebyla prokázána ani existence odvetných mechanismů.</p> <p>Hospodářské kritérium 2 tedy není možné považovat za prokázané.“</p>	
Kap. 5.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (192)</b>	<p>Úřad v části „Kritérium hospodářského testu – udržitelnost“ tvrdí, že změny cen v letech 2013, 2017 a 2019 demonstrují tzv. odvetný mechanismus, který následuje, když se jedna ze stran odchýlí od hypotetické tacitní koluze. Společnost T-Mobile v této části namítá, že nešlo o funkci odvetného mechanismu, ale o soutěžní reakci trhu případně v kombinaci s působením vnějších faktorů.</p> <p>Změna ceny v roce 2013 měl jednoznačnou souvislost s hrozbou vstupu nového subjektu na trh (viz nastavení podmínek aukce v pásmu 800 MHz). Zde lze dobře demonstrovat, jak i hrozba blížícího se vstupu konkurence dokáže ovlivnit chování hráčů na trhu a to bez ohledu na to, zda tento vstup je reálný, nebo úspěšný. Tento faktor úřad při hodnocení této změny na trhu zcela opominul,</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání ostatních připomínek, zejména vypořádání připomínky č. 13, 14 a 15.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>přesto že prokazuje, že nešlo o aktivaci odvetného mechanismu v hypotetické tacitní koluzi, ale naopak o tržní vývoj v reakci mimo jiné i na vnější vstupy.</p> <p>Změna cen v roce 2017 opět nebyla důsledkem aplikace odvetného mechanismu. Úřad zde opět zcela opominul širší kontext celého trhu. V tomto roce například probíhala příprava na analýzu mobilního trhu, která mohla sloužit jako pobídka reagovat na hypotetický vstup dalších hráčů na trh. Výsledkem změn cen v tomto roce navíc nebyla cenová koordinace, ale cenová diferenciaci, která se v dalších letech dále prohlubovala.</p> <p>Změna cen v roce 2019 v žádném případě nemůže být považována za výsledek aplikace odvetného mechanismu. Vnější faktory, které působily na trh počínaje dramaticky silící poptávkou po neomezených tarifech, tlakem politické reprezentace a blížící se aukcí kmitočtů konče byly úřadem zcela zanedbány. Výsledkem těchto cenových a především produktových změn je zavedení nejrůznějších forem neomezených tarifů v různých cenových kategoriích různými hráči na trhu. Takovýto tržní pohyb hovoří jednoznačně pro existenci konkurenčních sil a nikoli jako důkaz odvetného mechanismu.</p> <p>Zde je nutné uvést, že při hodnocení toho, zda došlo nebo nedošlo k aplikaci odvetného mechanismu je nutné při změně cenové hladiny zkoumat, zda existuje i jiný důvod, který by tuto změnu mohl vysvětlit. Jinými slovy, je nutné, aby Úřad při prokazování kritérií Airtours ve všech bodech unesl nelehké důkazní břemeno<sup>20</sup>, a dokázal, že skutečně nejpravděpodobnější</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vysvětlení je aplikace odvetného opatření, a že není možné, aby šlo o soutěžní následování, nebo reakci trhu na vnější faktory.</p> <p>Existence odvetného mechanismu na odchýlení se od hypotetické tacitní koluze je navíc přímo vyvrácena skutečností, *Obchodní tajemství začátek* [redacted]</p> <p>*Obchodní tajemství konec*</p> <p>Vzhledem k naší připomínce k předchozí kapitole navrhuje odstranit celý odstavec začínající na řádce 2288. Nebylo totiž prokázáno, že existuje odvetný mechanismus.</p> <p>Dále navrhuje upravit poslední větu následujícího odstavce takto: „Analýza velkoobchodního trhu mobilních služeb umožňuje konstatovat, že relevantní nabídka na velkoobchodním trhu je tvořena na základě zaměření virtuálních operátorů na určitý segment trhu.“ Toto vyplývá z námi uvedených informací v připomínce I. 16 ke kapitole 2.4.1, kde jsme prokázali, že úspěšní virtuální operátoři mají konkurenceschopné nabídky podle jejich zaměření na určitý segment trhu.</p> <p>Dále navrhuje vyškrtnout větu začínající na řádce 2308, Protože tvorba nabídek na velkoobchodním trhu se za posledních několik let změnila *Obchodní tajemství začátek* [redacted]</p> <p>[redacted] *Obchodní tajemství konec*</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 5.2 Řádek 2332		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (193)</b>	27. Řádek 2332 Modrý rámeček: Navrhujeme vypustit text na konci V prostředí velkoobchodních služeb dokládá tacitní... až po ze strany MNOs“, viz naše připomínka číslo 20.	Neakceptováno.  Viz vypořádání připomínky č. 148.
Kap. 5.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (194)</b>	Na základě výše uvedených připomínek ke kapitole 5.3 navrhujeme upravit taktéž Závěr ze zkoumání hospodářského kritéria 3, a to takto: „Na základě výše hodnocených dílčích kritérií pro hodnocení schopnosti mimostojících subjektů narušit uvažovanou společnou strategii v rámci tacitní koluze bylo shledáno, že neexistují významné překážky pro vstup dalšího síťového operátora na trh, a současně, že nelze jednoznačně konstatovat, zda na vymezeném trhu na poptávkové straně neexistuje dostatečně silná kompenzační síla, která by byla schopna zhatit společnou strategii účastníků tacitní koluze. Toto kritérium tak nelze považovat za splněné.“	Neakceptováno.  Viz vypořádání ostatních připomínek, zejména vypořádání připomínky č. 13, 14 a 15.
Kap. 5.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (195)</b>	Na základě výše uvedených připomínek ke kapitole 5.3 navrhujeme upravit také Závěr ke společné SMP následovně: „Vyhodnocení jednotlivých dílčích kritérií, jmenovitě způsobilost trhu k tacitní koluzi, možnost monitorování odklonu od podmínek společné strategie, účinné odvetné mechanismy a reakce subjektů stojících mimo společnou strategii, neindikuje existenci společné významné tržní síly mobilních síťových operátorů na analyzovaném trhu.“	Neakceptováno.  Viz vypořádání ostatních připomínek, zejména vypořádání připomínky č. 13, 14 a 15.
Kap. 5.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (196)</b>	Úřad v části kapitoly „Potenciální konkurence“ konstatuje, že v současné době, a s prospektivním pohledem na období časového vymezení analýzy, neexistuje další reálná potenciální konkurence“. Jak jsme již uvedli v naší připomínce 1.9 ke kapitole 2.1.6, společnost Nordic několikrát zveřejnila	Neakceptováno  K 5. 11. 2021 neevidoval Úřad provoz 5G sítí společností CentroNet, a.s., Nordic Telecom 5G a.s. a PODA, a.s., tj. pokrytí vlastní 5G sítí, které by bylo dostatečné ve smyslu nároků na národní roaming.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>informaci, že již má vybudovaných více než 1000 základnových stanic, na kterých v budoucnu mohou poskytovat 5G mobilní služby. Přičemž pro možnost žádat o národní roaming, stačí pouze 500 základnových stanic. Převod signálu na technologii 5G je otázkou softwarové konfigurace a záleží tedy na obchodním rozhodnutí společnosti, kdy se pro tento krok rozhodne. Toto rozhodnutí navíc společnost Nordic již oznámila: „Se spuštěním celoplošných mobilních služeb cílíme na rok 2022 a momentálně vedeme jednání s operátorem O2, který má na základě loňské aukce uložen závazek národního roamingu“. Z uvedeného prohlášení lze usuzovat, že jednání o národním roamingu již probíhají a čtvrtý operátor vstoupí na trh nejpozději příští rok, tedy v období časového vymezení této analýzy.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit text začínající na řádce 2405 takto: „V současné době, a s prospektivním pohledem na období časového vymezení analýzy, lze očekávat vstup konkurence na tento na základě využití národního roamingu, která zcela jistě znemožní případný vznik tacitní koluze.“</p> <p>Dále navrhujeme odstranit celý odstavec začínající na řádce 2409.</p>	<p>Úřad nemá žádnou oficiální závaznou informaci od zmíněných společností o tom, že by jedna ze zmíněných společností měla do konce roku 2022 vstoupit na trh.</p>
Kap. 5.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (197)</b>	<p>Úřad v části kapitoly „Překážky vstupu na trh“ tvrdí, že tyto existují. Společnost T-Mobile je zcela opačného názoru, jak již prokázala v připomínkách ke kapitole 3.1. K výše uvedeným připomínkám ještě dodáváme, že na základě 5G aukce jsou na trhu 3 oprávnění uchazeči o národní roaming, přičemž společnost Nordic již oznámila zahájení vyjednávání se společností O2 a následně</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 1 a č. 196.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vyhlásili, že vstoupí na trh mobilních služeb již v roce 2022. Také další podmínky z aukce 5G spektra, tedy referenční nabídky pro virtuální operátory již jsou zveřejněny, a nic již nebrání v poskytování služeb 5G ani virtuálním operátorům. Bylo též prokázáno, že úspěšní virtuální operátoři mají možnost nabízet konkurenceschopné tarify s vysokým objemem dat.</p> <p>Současně, jak bylo demonstrováno výše v připomínce č. I. 38, vstup hráčů na trh působí již v potenciální rovině, tedy v situaci, kdy vstup na trh byt pouze hrozí. V této situaci, kdy hrozí vstup na trh nových hráčů se trh nachází již více než rok a vyvrcholil udělením povinností v aukci kmitočtů 5G. Očekávaný skutečný vstup nových hráčů pak je pouze pokračování tohoto trendu a důkazem, že čtvrté kritérium Airtours – vnější faktory, nebylo naplněno.</p> <p>Zvýše uvedeného je zcela zjevné, že na vymezeném relevantním trhu neexistují značné, ani dočasné strukturální překážky vstupu na trh.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit text začínající na řádce 2340 následovně:</p> <p>„V podmínkách České republiky platí, že nastavením podmínek 5G aukce došlo k odstranění významných překážek vstupu na trh mobilních služeb. Mobilní síťoví operátoři se již nyní musí vypořádat s hrozbou vstupu nového hráče na mobilní trh, který je očekávám již v roce 2022. Důvodem je nastavení podmínek 5G aukce proběhlé v roce 2020.</p> <p>Přičemž jeden ze subjektů již prakticky splnil podmínky pro žádost o národní roaming a je tedy</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zřejmé, že efekt vstupu těchto subjektů se projeví v časovém horizontu této analýzy.</p> <p>V rámci daného kritéria a též v návaznosti na závěry provedeného testu tří kritérií, aktualizovaného v kapitole 3, lze konstatovat, že na vymezeném trhu neexistují značné ani dočasné překážky vstupu na trh.“</p>	
Kap. 5.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (198)</b>	<p>Úřad v části kapitoly „Tržní síla na straně poptávky“ posuzuje jakou mají kupující kompenzační sílu ovlivnit nabídku. Na řádce 2367 úřad uvádí, že MNOs neusilují o získání MVNOs jako zákazníků 2367 na velkoobchodním trhu na základě konkurenčních nabídek. Toto tvrzení není pravdivé, protože v letošním roce dostala společnost Nej.cz velkoobchodní nabídku od společnosti O2, kterou následně akceptovala a postupně ji začíná využívat. To je jasný důkaz, že existuje konkurence i na velkoobchodním trhu.</p> <p>Na řádce 2374 úřad opět nesprávně interpretuje situaci s vypovězením smluv společností T-Mobile. Jak jsme uvedli v připomínce l. 18 ke kapitole 2.4.3 všechny tyto smlouvy byly ukončeny i s udáním důvodu. Důvodem bylo (podle společnosti T-Mobile) nezákonné rozhodnutí úřadu ve sporu mezi společnostmi T-Mobile a EriMobile. V tomto sporu úřad dovodil svou pravomoc rozhodovat o ceně za služby přístupu především na základě skutečnosti, že přístup k MVNO tvořil přílohu smlouvy o propojení. Vzhledem k tomu, že propojení a přístup zakládají podle zákona rozdílnou rozhodovací pravomoc úřadu a vzhledem k tomu, že přístupová část byla ke smlouvě o propojení původně přiložena pouze z důvodu administrativní úspory nyní donutila rozhodovací</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 18 a 146.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>praxe úřadu společnost T-Mobile rozdělit smlouvy o přístupu a propojení také administrativně. Tento důvod výpovědi byl uveden u všech vypovězených kontraktů a současně bylo partnerům sděleno, že T-Mobile má zájem pokračovat ve spolupráci. Všichni virtuální operátoři obdrželi společně s výpovědí těchto smluv nabídku nových smluv (rozdělených na smlouvy o přístupu a smlouvy o propojení), přičemž ve smlouvách o přístupu k mobilní síti společnosti T-Mobile jim byly vylepšeny cenové podmínky, které jsou ještě výhodnější, než rozhodl úřad ve výše zmiňovaném sporu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit text začínající na řádce 2367 následovně:</p> <p>„Na velkoobchodním trhu existují i případy přechodu virtuálních operátorů od jednoho síťového operátora k jinému, což svědčí o probíhající soutěži. Virtuální operátoři, kteří jsou úspěšní, mají ve vyjednávání podmínek velkoobchodní spolupráce velmi dobrou vyjednávací pozici a podmínky těchto velkoobchodních smluvních vztahů mohou ovlivnit.“</p> <p>A dále navrhujeme upravit odstavce začínající na řádce 2395 takto: „Na základě výše uvedených informací nelze jednoznačně konstatovat, zda na vymezeném trhu na poptávkové straně neexistuje dostatečně silná kompenzační síla, která by byla schopna zhatit společnou strategii účastníků tacitní koluze.“</p>	
Kap. 5.3 Řádky 2367 až 2379		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (199)</b>	28. Řádky 2367 až 2379 navrhujeme vypustit.	Neakceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Odůvodnění: Neodpovídá realitě, viz naše připomínky číslo 19 a 20.	Viz vypořádání připomínek č. 148.
Kap. 5.3 Řádky 2391 až 2394		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (200)</b>	29. Řádky 2391 až 2394 navrhuje vypustit. Odůvodnění: Poslední novelizace Zákona číslo 127 o elektronických komunikacích, prakticky ruší smlouvy na dobu určitou a smluvní pokuty, zavádí zkrácení přechodu k jinému operátorovi na 4 dny, nebo přikazuje povinné poskytnutí OKU nutného k přechodu do jiné sítě, posiluje postavení koncového zákazníka výrazně nad operátora.	Vysvětleno.  Připomínka není relevantní ke konzultovanému návrhu. Úřad zároveň dodává že, odůvodnění není relevantní. Důkazem uvedené neschopnosti spotřebitelů dosáhnout poptávkově určené ceny, jako je tomu u velkých firemních zákazníků je také skutečnost, že na Registru smluv ČR ( <a href="https://smlouvy.gov.cz/">https://smlouvy.gov.cz/</a> ) jsou při smlouvách o poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro velké státní organizace ceny služeb jako obchodní tajemství vymazány. Pokud by míra konkurence v segmentu firemních zákazníků, kam velké státní organizace bezesporu patří, byla stejná, jako v segmentu spotřebitelů, byly by tyto ceny veřejné stejně jako tomu je u cen pro spotřebitele.
Kap. 6.1.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (201)</b>	Na základě naší připomínky 1.9 ke kapitole 2.1.6, ve které byl jasně dokázán vstup nového subjektu na mobilní trh (společnost Nordic), navrhuje zcela vypustit poslední odstavec této kapitoly.	Neakceptováno.  Viz vypořádání připomínky č. 196.
Kap. 6.1.2		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (202)</b>	Na základě našich připomínek ke kapitolám 2.2, 2.4 a 3 lze konstatovat, že test 3 kritérií nebyl splněn a ani následná analýza neidentifikovala jakékoliv tržní problémy.  Navrhujeme tedy upravit text kapitoly 6.1.2 takto: „Na základě provedené analýzy trhu nebyly identifikovány tržní problémy, z tohoto důvodu není nutné stanovit nápravná opatření.“  Ostatní části kapitoly 6.1.2 navrhuje odstranit.	Neakceptováno.  Viz vypořádání připomínky č. 131, 132, 136.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 6.1.2 Řádky 2458 až 2464		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (203)</b>	30. Řádky 2458 až 2464 navrhuje vypustit Odůvodnění: Analýza neobsahuje dostatečné informace o tom, jakým způsobem byla vypočtena průměrná velkoobchodní cena a údaje nelze ověřit.	Neakceptováno.  Viz vypořádání připomínky č. 16.
Kap. 6.1.2 Řádky 2478 až 2483		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (204)</b>	31. Řádky 2478 až 2483 navrhuje vypustit, viz naše připomínka 20.	Neakceptováno.  Viz vypořádání připomínky č. 148.
Kap. 6.1.3		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (205)</b>	Protože na trhu nebyla shledána samostatná ani společná významná tržní síla, nelze ukládat žádná nápravná opatření. Návrh T-Mobile: Navrhujeme upravit text této kapitoly následovně: Na základě analýzy nebyla shledána samostatná ani společná významná tržní síla, nelze uložit žádná nápravná opatření.“ Ze stejných důvodů navrhuje odstranit i kapitoly 6.1.4 Odůvodnění návrhu nápravných opatření; 6.1.5 Povinnost průhlednosti; 6.1.6 Povinnost nediskriminace; 6.1.7 Povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů; 6.1.8 Povinnost přístupu k velkoobchodním vstupům a 6.1.9 Regulace cen podle § 56 a 57 Zákona.	Neakceptováno.  Viz vypořádání ostatních připomínek, zejména vypořádání připomínky č. 13, 14 a 15.
Kap. 6.1.9 Regulace cen dle §56 a §57 Zákona (řádky 211–230)		<b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (206)</b>	TUTO PŘIPOMÍNKU AČVO POVAŽUJE ZA ZÁSADNÍ Odůvodnění: AČVO jednoznačně podporuje, že do návrhu nápravných opatření bylo zahrnuto i opatření související s regulací cen na velkoobchodním trhu mobilní originace. Jsme přesvědčení, že bez tohoto bodu by náprava stavu nebylo možné dosáhnout.	Vysvětleno.  Viz také vypořádání připomínky č. 207.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Členové AČVO se však domnívají, že postup Úřadu při ex ante cenové regulaci je popsán neurčitě a odvolává se na metodický postup z roku 2013, který je pro daný případ zbytečně komplikovaný a již poněkud zastaralý. Jistě není třeba znovu zkoumat, zda ke stlačování marží dochází, když u dominantních datových služeb jsou velkoobchodní marže výrazně záporné, a i u hlasových služeb jsou o hodně nižší než provozní zisky síťových operátorů. Kromě toho, podřazený maloobchodní trh je velice dynamický a jednotkové ceny (na kterých jsou postaveny smlouvy mezi MNO a MVNO) se nejčastěji mění zvyšováním počtu jednotek v maloobchodních balíčcích (včetně neomezených tarifů). Je zřejmé, že klíčovým parametrem pro úroveň konkurence na mobilním trhu v ČR je poměr mezi velkoobchodními a maloobchodními cenami jednotlivých základních služeb. Proto navrhujeme jednoduchý a transparentní princip cenové regulace RT3. Pro každou základní službu (volání, SMS, data) stanovit podíl síťových nákladů (kmitočty + výstavba a provoz sítě + poplatky jiným operátorům), které jsou předmětem odkupu virtuálními operátory, na celkových nákladech MNO na danou službu. Maximální jednotková velkoobchodní cena by se pak jednoduše vypočetla stejným procentem z maloobchodní ceny MNO. Tento jednoduchý postup nezohledňuje například úspory MNO z rozsahu, pro období platnosti analýzy by i tak mohl být dostatečným impulzem.</p>	
Kap. 6.1.9 Regulace cen podle §56 a 57		<b>Quadruple, a.s. (207)</b>	Doplnit větu: „Klíčovým parametrem cenové regulace bude maximální poměr mezi velkoobchodní a	Neakceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Zákona (řádky 2603 – 2611)			<p>maloobchodní cenou u služeb hlasových, SMS a datových.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>I když Quadruple, a.s. (dále jen Quadruple) patří k nezávislým virtuálním operátorům nejdéle působícím v ČR (o přístupu jednal se všemi MNO od roku 2010 a smlouvu o přístupu uzavřel dne 5. 6. 2013), rozhodl se předložit ČTÚ k vypořádání jedinou připomínku, kterou považuje za zcela zásadní. Jsme připraveni v případě potřeby naše stanovisko rozšířit o další aspekty.</p> <p>Při uzavírání přístupové smlouvy se vycházelo z konceptu, že síťové náklady (kmity, výstavba a provoz sítě apod.) musí být i s přiměřeným ziskem hostitelskému operátorovi uhrazeny, zatímco náklady na zajišťování komunikačních služeb (vytváření nabídek pro koncové uživatele včetně konvergovaných, marketing a prodej, péče o zákazníky, administrace, účtování a řešení pohledávek) si zajišťují oba smluvní partneři samostatně, přičemž MNO může využívat výhod úspor z rozsahu. Hlavní pozornost byla věnována hlasovým službám, které tehdy tvořily rozhodující položku výnosů.</p> <p>Po složitých jednáních, při nichž MNO plně využil svou větší vyjednávací sílu, byly dohodnuty velkoobchodní ceny na úrovni necelých 70% maloobchodní ceny u hlasových služeb (se započtením paušálu na SIM), necelých 85% u textových služeb a cca 100% u datových služeb. Během následujících 9 let však čerpání služeb i maloobchodní ceny prošly dramatickým vývojem, který se do velkoobchodní nabídky promítl jen z malé části:</p>	<p>Úřad nesouhlasí s navrhovaným způsobem cenové regulace. V případě povinnosti cenové regulace bude využito metodiky Úřadu, která bude dále upřesněna v rozhodnutí o ceně.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• u hlasových služeb se objemy provozu výrazně nemění, maloobchodní ceny poklesly o více než 50%, velkoobchodní jen o cca 30%</li> <li>• u textových služeb (které se na výnosech operátorů podílejí stále méně) se maloobchodní ceny snížily o cca 35%, velkoobchodní o zhruba 15%</li> <li>• u datových služeb se objem spotřeby zvýšil téměř 30krát a stal se dominantní složkou výnosů operátorů; jednotková maloobchodní cena se přitom snížila 7krát, zatímco velkoobchodní jen o necelých 65% a tím přesáhla maloobchodní cenu o víc než 50%!!</li> </ul> <p>Je třeba poznamenat, že na vývoji maloobchodních cen se podílely nejen nové ceníky MNO a jejich nejrůznější akční a retenční nabídky (které MVNO nemohly následovat), ale zejména neomezené tarify a balíčky s velkými objemy především datových služeb (které nebyly velkoobchodně dostupné vůbec anebo s velkým zpožděním).</p> <p>V období 2013 – 2014 počet našich zákazníků narůstal a na trhu se objevila řada dalších MVNO. Poté však přišli MNO s datově centrickými tarify a dalšími nabídkami zejména pro podnikový zákaznický segment, které marže MVNO prakticky eliminovaly. Tím byli MVNO vytlačováni z trhu zákazníků s vyšší spotřebou služeb. Veškeré snahy MVNO, aby významné změny na maloobchodním trhu byly spravedlivě promítnuty do velkoobchodních vztahů, byly ze strany MNO striktně odmítány. Tím se MNO dopustili nedovolené praktiky stlačování marží. Tento stav</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>trvá doposud. Podrobná data i další vyjádření Quaduple má ČTÚ k dispozici.</p> <p>Mají-li MVNO plnit svou roli konkurentů na trhu mobilních služeb, je naprosto nezbytné obnovit vyváženou relaci mezi maloobchodními a velkoobchodními cenami s přihlédnutím ke stávající struktuře poskytovaných služeb. Objektivně stanovit tento poměr musí regulátor, zřejmě na bázi rozložení nákladů pro zajištění sítí a pro poskytování služeb.</p> <p>Obnovení životaschopnosti MVNO na základě vyváženého poměru mezi maloobchodními cenami dominantních operátorů a velkoobchodními cenami na trhu mobilní originace je nepochybně opatřením ve veřejném zájmu. Proto se naše společnost hlásí k iniciativě Asociace českých virtuálních operátorů, že promítne očekávané snížení velkoobchodních cen do svých nabídek pro koncové zákazníky i pro spolupracující MVNO.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>ALPHA StylSoft, s.r.o.</b>	<p>1. Naše firma dlouhodobě investuje do rozvoje optické sítě. Ale je čím dál více případů kdy zákazníci připojení na naši optickou síť odchází k VF, O2, TMO, protože dostanou balíček služeb (Triple/Quad play) od jednoho z tří operátorů. Proto se dlouhodobě snažíme získat velkoobchodní nabídku od VF, O2, TMO, abychom si mohli sami vytvořit potřebné balíčky služeb (Triple/Quad play). Ale velkoobchodní nabídka pro naši firmu vůbec neexistuje. Nikdo nám nenabídne velkoobchodní ceny na neomezené volání a/nebo neomezená mobilní data. Proto se dá považovat jednání VF, O2, TMO za oligopolní.</p> <p>2. Velkoobchodní ceny operátorů VF, O2, TMO jsou vyšší než např. pro korporace, státní správu,</p>	<p>Nevyřazuje se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>rezidentní zákazníci. Navíc neexistuje velkoobchodní nabídka unlimited tarifů. Toto nelze ani dotovat z jiných služeb v rámci balíčku.</p> <p>3. Žádáme, aby bylo ČTÚ kontrolovalo, že ceny tarifů/služeb prodávané VF, O2, TMO jejich zákazníkům (domácnosti, státní správa, korporace, ..) nikdy nebyli nižší než ceny nabízené velkoobchodním partnerům. Pokud by došlo k takovému porušení, aby ČTÚ ukládalo pokuty dle xx% z obrátu MNO a při opakovaném porušení k odebrání frekvencí, které operátor obdržel od ČTU.</p> <p>4. Neexistencí férové velkoobchodní nabídky pro virtuální operátory je trh elektronických komunikací deformován. Touto situací přichází postupně naše firma o zákazníky a tím postupně bude naše firma přicházet o tržby, případně to dospěje k likvidaci naší firmy.</p> <p>5. Setkáváme se také s tím, že náš odcházející zákazník dostane od některého z MNO neveřejnou nabídku, která je mimo naší velkoobchodní nabídku a to obsahem (objem mobilních dat, objem volání) a/nebo cenou.</p> <p>6. Jsme nuceni MNO, abychom prodávali jejich předem dané balíčky. Nemáme možnost si tvořit vlastní balíčky, které by pružně reagovali na situaci na trhu.</p> <p>7. Z těchto důvodů žádáme ČTÚ o regulaci telekomunikačního trhu.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů</b>	<p>1. AČVO vítá a plně podporuje nynější aktivní přístup ČTÚ při řešení zablokované situace na mobilním trhu v ČR. Věříme, že vydání předkládaných opatření odblokuje stávající</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nevyvážené vztahy mezi MNO a MVNO, což bude nepochybně ve prospěch koncových uživatelů. AČVO se chce nadále aktivně podílet na přípravě a diskusích s cílem odblokovat situaci na mobilním trhu v ČR.</p> <p>2. Jak jsme deklarovali již v minulých vyjádřeních k materiálům o trhu mobilní originace, členové naší asociace jsou připraveni promítnout snížení výše velkoobchodních cen neprodleně do svých nabídek s cílem obnovit růst svých obchodních podílů na mobilním trhu z období 2013-2014.</p> <p>3. Členové AČVO dlouhodobě nemají přístup k možnostem tranzitu datového provozu v mobilních sítích do veřejné sítě INTERNET a současně nemohou replikovat ani dosahovat na dostupné maloobchodní nabídky MNO jako jsou zvýhodněné datové balíčky zaměřené na určitý typ mediálního obsahu a další rozšířené možnosti formování datového provozu (třídy limitace rychlosti po dosažení limitu).</p> <p>4. Mezinárodní srovnání z roku 2021 (Worldwide Mobile Datapricing) prokazuje, že cena mobilních dat je v ČR třetí nejvyšší v rámci zemí EU (o 200% vyšší než průměr EU) a téměř 6násobná oproti průměru ostatních zemí V4. Tato srovnání indikují, že na relevantním trhu nedochází k účinné hospodářské soutěži, jelikož trh negeneruje rovnovážnou cenu za mobilní datové služby, které by odpovídaly průměru EU z pohledu běžných cen.</p> <p>5. Členové AČVO jménem MVNE Quadruple a.s. dlouhodobě jednali s MNO o možnosti získat</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vnímáme jako účelový pro prosazení obchodních zájmů stěžovatelů.</p> <p>3. Domníváme se, že na hromadném trhu lze nalézt úspěšné příklady majetkově nepropojených MVNO, které se svými produkty úspěšně konkurují MNO, aniž by replikovaly jejich nabídky, a že vize replikace nabídek MNO ve všech segmentech od domácností po firemní zákazník není funkčním modelem MVNO ať už z důvodu velikosti nebo kapacit těchto podniků.</p> <p>4. Upozorňujeme na skutečnost, že mezi subjekty provozujícími MVNO je několik společností, které MVNO provozují pouze jako kamufláž pro své šedé operátory a jejich obchodní model je založen na nelegálním předprodeji firemních tarifů těm samým MNO, které prostřednictvím této veřejné konzultace kritizují a že jejich zákaznické kmeny v neoficiální části trhu jsou mnohonásobně větší než oficiálně vykazovaná část. Tvrdíme, že masivní úbytek počtu SIM v segmentu domácností zaznamenaný v letech 2014 až 2021 je ve skutečnosti transferem do segmentu firemních tarifů, kde dlouhé roky pod nefunkčním dohledem úřadů bují černé podnikání.</p> <p>5. Tvrdíme, že trh nepotřebuje regulaci velkoobchodní ceny dat, ale pouze dohled nad dodržováním zákona.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>FAYN Telecommunications s.r.o.</b>	<p>2. Jako pro-spotřebitelský krok byla přijata novela Zákona o el. komunikacích s tím, že přenesení čísla účastníka k jinému podnikateli/poskytovateli musí být zdarma.</p> <p>Tento přístup sice zvyšuje konkurenční prostředí, ale současně dopadá negativně právě na MVNO. Na MVNO přenáší zvýšené náklady za platbu za</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihledne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>přenos čísla a to i když jde o přenos čísla ve stejné mateřské síti jednoho MNO.</p> <p>Vzhledem k nízkým maržím, se kterými MVNO své služby poskytují, takový náklad dále zhoršuje ekonomiku tohoto typu produktu.</p> <p>Jako diskriminační lze považovat i to, že při odchodu takového čísla ze sítě MVNO, nenáleží MVNO poplatek za tento úkon. Kdežto MNO si mezi sebou účtují nejen přenosy za přenos do sítě, ale i ze sítě, čímž se náklady na přenosy snižují.</p> <p>Vysoké náklady na přenos čísel, bez návratnosti části nákladů při případném přenosu ze sítě MVNO pryč, jsou také významnou překážkou pro konkurenceschopnost MVNO ve smyslu možnosti přechodu k jinému MNO.</p> <p>3. Velký potenciál pro diskriminaci představují tzv. neomezené služby. Pokud MVNO nakupuje po jednotkách, musí neomezené služby skládat z těchto jednotek. U volání a SMS se toto snažil FAYN replikovat, nicméně vzhledem k nákupním cenám, snaze o konkurenceschopnou koncovou cenu a spotřebě účastníků, podobné produkty nebyly rentabilní. Nicméně může to souviset i s celkovou situací MVNO, kdy obecně mají méně zákazníků a tím i zhoršené podmínky pro rozložení spotřeby jednotek a získání lepších průměrů spotřeby na SIM.</p> <p>Pokud se pak podařilo vyjednat balíčky volání s velkým objemem minut např. od MVNE, tak je otázkou, zda výška ceny za takový balíček není diskriminační. Dále se pak téměř nikdy nejedná o neomezenou spotřebu, ale daný počet volných jednotek. Tedy takový produkt nelze prodávat jako neomezený, jedině s převzetím rizika za vyšší</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>spotřebu na sebe. Což opět může narušovat spravedlivou hospodářskou soutěž.</p> <p>U neomezených mobilních dat pak může nastat obdobná situace, byť jako MVNO jsme se k velkoobchodní nabídce neomezených dat zatím vůbec nedostali.</p> <p>Domníváme se, že tato oblast nebyla v analýze dostatečně vzata v potaz.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K návrhu opatření</b>		<b>ha-vel internet s.r.o.</b>	<p>1. ha-vel internet s.r.o. vítá a hodnotí jako správnou a potřebnou aktivitu ČTÚ, vnímáme ji jako zásadní pro zajištění funkční hospodářské soutěže na trhu, který ze své podstaty tuto volnou soutěž neumožňuje (státní přiděly frekvencí – omezené zdroje).</p> <p>2. ha-vel internet s.r.o. souhlasí s ČTÚ, že na trhu č.3 je tento zásah třeba, dochází zde k porušování pravidel hosp. soutěže.</p> <p>3. MNO od roku 2015 prakticky nepřetržitě vytváří bariéry jak technické: jako je omezení přístupu k LTE, odmítnutí implementace eSIM pro MVNO, odmítnutí implementace terminace přes ústředny MVNO, zrušení tranzitu datového provozu do sítě MVNO atd., tak ekonomické: ceny téměř trvale na úrovni roku 2013-15, omezení datových služeb pouze na balíčky, ekonomická nemožnost vytvářet vlastní produkty.</p> <p>4. ha-vel internet s.r.o. potvrzuje celkové závěry analýzy ČTÚ, velkoobchodní ceny byly a jsou nastaveny na úrovni neumožňující dlouhodobé ziskové podnikání a je naprosto nezbytná skutečně funkční regulace trhu.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>
<b>STANOVISKA A NÁZORY K</b>		<b>ChacharNet internet s.r.o.</b>	Jsme poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní	Nevypořádává se.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<b>NÁVRHU OPATŘENÍ</b>			<p>připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurenci schopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké, mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžní a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodat tarify, které nám nabízí velký operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou.</p> <p>Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním trhu tak, aby byla maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho velkoobchodní nabídka pro podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme</p>	<p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>ChacharNet plus s.r.o.</b>	<p>Jsme poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurenci schopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké, mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžení a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodávat tarify, které nám nabízí velký operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou.</p> <p>Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním trhu tak, aby byla maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho velkoobchodní nabídka pro</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>ChacharNet s.r.o.</b>	<p>Jsme poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurenci schopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké, mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžení a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodat tarif, který nám nabízí velký operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou. Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním trhu tak, aby byla</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho velkoobchodní nabídka pro podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>ChacharNet services s.r.o.</b>	<p>Jsme poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurence schopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké, mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžení a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodávat tarify, které nám nabízí velký operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním trhu tak, aby byla maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho maloobchodní nabídka pro podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>ChacharNet telekomunikace s.r.o.</b>	<p>Jsme poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurenci schopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké, mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžní a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodat tarify, které nám nabízí velký</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou.</p> <p>Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním trhu tak, aby byla maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho velkoobchodní nabídka pro podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>IBIS PC s.r.o.</b>	<p>1. Velmi vítáme aktivitu ČTÚ při snaze regulace trhu s mobilními službami. V současné době nejsou malí ISP poskyvatelé schopni konkurovat trojici služeb pro domácnosti mobil+internet+televize nabízené velkými operátory.</p> <p>Naše společnost IBIS PC s.r.o., poskytuje své telekomunikační služby na českém trhu již mnoho let. Dlouhodobě jsme se snažili od síťových operátorů dostat cenově rozumnou velkoobchodní nabídku, bohužel ceny a podmínky, které nám byly navrhovány, nikdy nedávaly ekonomickou možnost provozovat virtuálního mobilního operátora na základě velkoobchodní smlouvy. Brzdí nás jak prvotní investice, tak i samotná cena služeb, která nám byla nabízena. Nabídka byla vždy ve všech parametrech horší než nabídka v maloobchodní síti jednotlivých síťových operátorů. A právě nemožnost poskytovat mobilní služby nás velmi tíží. Tato velká nevýhoda nás znevýhodňuje na poli</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>telekomunikací. Pokud by bylo možné využít rozumnou nabídku jako MVNO, pak by se rozšířila diverzita trhu a v rámci běžného tržního konkurenčního boje by se zákazníci dostali k větší škále nabízených služeb a balíčků. Bez možnosti nabídnout zákazníkům plnohodnotný balík služeb (vysokorychlostní internet, digitální televize a mobilní služby), nebude do budoucna pro nás na trhu místo.</p> <p>U nás už všichni ví, jak vypadá výpověď zákazníka, který přechází k T-mobile a jejich argumentace: „Kompletní balíček včetně mobilních služeb Vám přece Váš malý poskytovatel nenabídne. A když si objednáte všechno od nás, tak vám dáme slevu. Proto je třeba přejít k nám, k T-Mobile.“ Toto má negativní dopad i na prodej ostatních služeb. Pokud nebude v této oblasti uplatněna žádná regulace či opatření, bude to mít negativní vliv na konkurenční prostředí, dojde k zániku menších poskytovatelů, kteří mají blíže k zákazníkovi, snaží se o osobní přístup a poskytování nadstandardních služeb zákazníkům.</p> <p>2. Velmi bychom tedy uvítali narovnání podmínek trhu tak, aby i menší poskytovatelé byli schopni nabízet mobilní služby svým zákazníkům.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Infos Art, s.r.o.</b>	<p>Uvedená analýza odpovídá tristní situaci na českém telekomunikačním trhu, jak pro koncového zákazníka (ceny patří mezi nejvyšší v Evropě), tak pro menší operátory, kteří by chtěli nabízet mobilní služby, za konkurence schopných podmínek. Podniky z významnou tržní silou (velká trojka) , využívá svého dominantního postavení na trhu, nabízí balíčky služeb koncovým zákazníkům obsahující internet, televizi a mobilní volání za</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>takové ceny na, které není schopný jiný operátor, který nevlastní mobilní licenci dosáhnout. Dále nabízí „utajené“ slevy a parametry mobilní služby koncovým zákazníkům, které jsou často hluboko pod oficiálním ceníkem. Jejich velkoobchodní nabídka pro další operátory je nedostupná nebo nepřehledná. Tyto praktiky velice křiví a zdražují trh s mobilními službami pro koncového zákazníka.</p>	
<p><b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b></p>		<p><b>Ing. Jan Rýznar</b></p>	<p>1. Koncoví uživatelé telekomunikačních služeb poptávají balíčky služeb jejich součástí jsou mobilní služby. Tyto mobilní služby může regionální poskytovatel datových služeb nabízet přes MVNO. Nabídka MVNO není konkurenceschopná vůči nabídce MNO pro koncové uživatele, protože MVNO nemůže ani některé služby nabízet, konkrétně lze zmínit tzv. neomezený tarif v rámci ČR. Lze získat pouze neomezenou službu do vlastní sítě, což je logicky překážka pro tvorbu konkurenčního prostředí.</p> <p>2. Dalším problémem jsou velkoobchodní ceny, které jsou paradoxně vyšší nebo stejné než nabídky MNO pro koncové uživatele. Opět problém s možností vstupu reálné konkurence.</p> <p>3. Za zmínku stojí také velikost objemu a cena mobilních dat, které jsou obsaženy ve velkoobchodní nabídce, které má MVNO od svého MNO k dispozici. Opět při porovnání vůči nabídce MNO nebo jím propagovaných alternativních značek (např. Kaktus, jenž byl MVNO před akvizicí, nabízí tarify, které nejsou k dispozici velkoobchodně), které nabízí svým koncovým zákazníkům je jasné, že už i běžného koncového klienta osloví přímá nabídka od MNO než</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihledne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nekonkurenceschopná nabídka zprostředkovaná přes MVNO.</p> <p>Důvěrné: [REDACTED]</p>	
<p><b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b></p>		<p><b>Ing. Jana Martinčíková</b></p>	<p>Jsme poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurenceschopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké, mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžení a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodávat tarify, které nám nabízí velký operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou.</p> <p>Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			trhu tak, aby byla maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho velkoobchodní nabídka pro podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Ing. Petr Martinčík</b>	<p>Jsme poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurenci schopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké, mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžení a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodávat tarify, které nám nabízí velký operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou.</p> <p>Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním trhu tak, aby byla maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho velkoobchodní nabídka pro podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>IPEX a.s.</b>	<p>Společnost IPEX a.s. poskytuje moderní call centra a helpdesky firemním zákazníkům ze segmentu SMB (kteří mají desítky až jednotky stovek zaměstnanců). Toto řešení není díky absenci mobilní služby plnohodnotné, protože není schopné, k velké škodě uživatelů, splnit jejich požadavky na mobilitu jejich pracovníků a stále více žádanou práci z domova.</p> <p>Síťoví operátoři mají často pevnou VoIP službu jako součást celého balíku služeb postaveného zejména na mobilech, a díky různým budgetům na telefony mají zákazníka zasmluvněného pod několikaletou smlouvou, takže mu znemožní změnu poskytovatele pevné v VoIP služby a tím využít naše řešení. Jako propojení požadují po zákazníkovi technicky zcela absurdní způsob, kdy by si každý zákazník musel do našeho rozvaděče v datovém centru přivést ADSL přípojku!</p> <p>Stávající praktiky síťových operátorů brání rozvoji moderních telekomunikačních služeb pro firemní SMB sektor, zvyšuje náklady těchto firem (neefektivita uživatelů) a snižuje kvalitu péče o</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihledne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>jejich zákazníky, a tedy i jejich konkurenceschopnost oproti nadnárodním korporacím, které těmito řešeními disponují.</p> <p>Bylo by kromě přiměřených cen ve velkoobchodní nabídce i zpřístupnění sítí síťových operátorů pro MVNE tak, aby se mobil mohl stát plnohodnotnou pobočkou call centra (je nutné směrování příchozích hovorů na ústřednu MVNE pro provedení potřebného směrování hovorů dle konfigurace call centra).</p> <p>Koncové ceny pro firemní zákazníky jsou ještě nižší než ceny pro spotřebitele, takže jsme se do poskytování služeb pro firemní zákazníky nikdy nepustili, protože velkoobchodní nabídka byla zcela nepoužitelná od samého začátku. Rádi bychom samozřejmě mobilní služby poskytovali, pokud by velkoobchodní nabídka umožnila přípravu konkurenceschopných tarifů.</p> <p>Jediným rychlým řešením je dle našeho názoru regulace velkoobchodní nabídky pro MVNE vedoucí k narovnání cen. V dalším kroku pak zpřístupnění sítí síťových operátorů pro MVNE.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY NÁVRHU OPATŘENÍ K</b>		<b>ITBUSINESS, s.r.o.</b>	<p>Několikrát nám bylo řečeno „mimo záznam“ zástupci velkých operátorů VF, TMO, O2 (MNO), že si nepřejí MVNO, velkoobchod, zprostředkovatele. Veškeré endusery se snaží řešit napřímo pomocí velkých call-center, sítí vlastních obchodních zástupců, prodejen apod, tedy „na přímo“.</p> <p>1. Bariéry vstupu pro malé MVNO</p> <p>Aktuálně: VF, TMO, O2 žádají velké instalační poplatky s cílem odradit zájemce, vysoká bariéra vstupu na trh MVNO a držet si oligopolní postavení.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Je to již v rozporu s Podmínky aukce LTE již 2013 čl 5.7.2  <a href="https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-2013/soubory/vyhlasenivyberovehorizeni15082013.pdf">https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-2013/soubory/vyhlasenivyberovehorizeni15082013.pdf</a> <a href="https://www.ctu.cz/tiskova-zprava-kmitocty-pro-site-lte-v-aukci-vydrazeny">https://www.ctu.cz/tiskova-zprava-kmitocty-pro-site-lte-v-aukci-vydrazeny</a>  <a href="https://www.ctu.cz/vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-na-kmitocty-v-pasmech-800-mhz-1800-mhz-2600-mhz-2013">https://www.ctu.cz/vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-na-kmitocty-v-pasmech-800-mhz-1800-mhz-2600-mhz-2013</a></p> <p>Prosím stanovit pro Analýzu Max. cenu vstupu na trh (instalační poplatek) a nutný dohled ČTÚ.</p> <p>2.EndUser ceny mobilních služeb MNO vs MVNO  Aktuálně: Jak správně v Analýze zmíněno, VF, TMO, O2 nabízí daleko nižší ceny mobilních služeb pro velké, firmy, organizace, ministerstva než velkoobchodně nabízí pro MVNO.</p> <p>Důležité, prosím do Analýzy garantovat: Ceny mobilních služeb MVNO, které jim MNO stanovuje, nikdy nesmí být vyšší než ceny služeb MNO, které nabízí enduserum, organizacím apod.</p> <p>Aktuálně: MNO nabízí flatové neomezené hlasové služby/volání/sms, tuto službu MNO nenabízí MVNO, tedy MVNO ani nemůže nabízet enduserům, MVNO je silně znevýhodněno.</p> <p>Porušením pravidel, penalizace XX% z obratu MNO, opakovaně: odebrání frekvencí, které jim ČTÚ dalo v rámci Aukcí, podmínek aukcí.</p> <p>3.Regulace MNO, vymahatelnost práva ČTÚ  Prosím stanovit přesný postup, proces, když MVNO s MNO se nedohodnou, nebo MVNO zjistí, že MNO dělá podpultové nabídky a snaží se likvidovat MVNO.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Je nutné si uvědomit, že velcí MNO mají plné kanceláře lidí na regulaci, legislativu, lobbying. Takové možnosti mají MVNO nemají.</p> <p>Osobně se domnívám, že jediným řešením je vyčlenit infrastrukturu do „infrastrukturní společnosti“, která bude motivována nabízet velkoobchodně své služby „obchodním společností“</p> <p>Samozřejmě infrastruktur/obchod. společnosti by měly být NEmajetkově propojené.</p> <p>(cetin+o2 = rodina PPF), a prosím pozor na offshore společnosti 😊 neznámý majitel apod.</p> <p>Chválím ČTU za aktivitu, kuráž, odhodlání něco začít dělat s trhem mobilních služeb.</p> <p>MNO se nevzdají lehce své pozice.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>KURONET s.r.o.</b>	<p>Jsmo poskytovatel služeb elektronických komunikací. Poskytujeme vysokorychlostní připojení k internetu a nabízíme digitální IPTV s vysokým rozlišením se spoustou futuristických funkcí. Naše služby poskytujeme pomocí vlastní vysokokapacitní sítě, prostřednictvím nejmodernějších telekomunikačních technologií. Hlavním zaměřením firmy je oblast telekomunikačních řešení, dodávka hlasových, datových a internetových služeb, včetně potřebného HW. Mezi další služby patří dodávka kamerových a zabezpečovacích systémů.</p> <p>Rádi bychom nabízeli a prodávali mobilní služby, které jsou nezbytnou součástí nabídky služeb elektronických komunikací, abychom mohli vytvářet a rozvíjet konkurenci schopné prostředí.</p> <p>Bohužel nákupní ceny, které nám jsou od největších operátorů nabízeny jsou velmi vysoké,</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>mnohdy vyšší než prodejní ceny, které nabízejí pro koncové uživatele. Toto považujeme za nekalosoutěžení a vytlačuje nás to docela jistě z trhu.</p> <p>Omezuje nás to ve tvorbě vlastních tarifů a balíčků. Musíme přeprodávat tarify, které nám nabízí velký operátor, mnohdy i za cenu minimálního, nebo žádného zisku. Spotřebitel je omezen výběrem poskytovatele a nabídkou.</p> <p>Byli bychom rádi a považujeme za jediné správné řešení, aby došlo k zregulování cen na mobilním trhu tak, aby byla maloobchodní nabídka dominantního operátora cenově vyšší, než jeho velkoobchodní nabídka pro podřízeného/virtuálního operátora a tím mohl vzniknout prostor pro marži pro podřízeného/virtuálního operátora. Nejsme schopni konkurovat velkým operátorům v prodeji mobilních služeb.</p>	
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		<p>██████████ (227) Subjekt označil celou připomínku jako důvěrnou</p>	<p>[Začátek obchodního tajemství] ██ [Konec obchodního tajemství]</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		<p>Metropolitní s.r.o. (227)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Plně podporujeme narovnání velkoobchodního prostředí, které je aktuálně velmi pokřivené, zejména pokud jak z analýzy trhu vyplývá, je např. u datových služeb vyšší cena průměrná cena velkoobchodní než maloobchodní.</li> <li>2. Jelikož jedním z hlavních účelů regulace je ochrana koncového zákazníka, je nezbytné zajistit širší, konkurenčnější a</li> </ol>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>funkční trh. Také je potřeba vzít v potaz uváděnou koncovou cenu v porovnání s evropským trhem vůči kupní síle v ČR (dle ESP – 16% vůči průměru EU (2019)).</p> <p>3. Při stanovení návrhů vedoucích k nápravě by měla být však zachována jistá opatrnost, aby nedošlo k povinnosti prolomení obchodního tajemství.</p> <p>4. Jak vyplývá z analýzy i z již zveřejněných připomínek a stanovisek, všichni operátoři s významnou silou zauímají podobný postup vůči velkoobchodním cenám, podmínkám a vyjednávání. Je proto zapotřebí vyčkat avizovaného stanoviska UOHS.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Quadruple, a.s. (228)</b>	<p>Společnost Quadruple plně souhlasí se závěry analýzy relevantního trhu č. 3. Jsme přesvědčeni, že je ve veřejném zájmu nezbytné na tomto trhu, kde dominují tři oligopolní subjekty využívající své nesrovnatelně větší vyjednávací síly, uplatňovat ex ante regulaci, jejíž součástí bude i cenové opatření.</p> <p>Navržená nápravná opatření po jejich konkretizaci a uvedení v účinnost jsou jedinou cestou, která může přinést zvýšení konkurenceschopnosti a tržního podílu MVNO na úroveň obvyklou ve vyspělých evropských zemích.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Radim Hasalík (229)</b>	<p>Postavení virtuálních operátorů asi nejlépe dokládá moje osobní zkušenost s virtuálním operátorem GoMobil.cz. Ten mi po několika letech užívání zavolal a nabídl sám od sebe ukončení smlouvy. Důvodem je prý situace, že telefonní číslo používám příliš často (přes 1 000 minut měsíčně). Jako virtuální operátor měl zřejmě nevýhodné podmínky od operátorů.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Používal jsem dříve inzerovaný tarif "Neomezeně". U tarifu uvedené podmínky "Nesmí být užívána pro telemarketing, call centrum, SMS marketing ani pro přeprodej." jsem nesplňoval nesplňuji. Přesto se mnou firma ukončila spolupráci. Musel jsem přejít k jinému operátorovi.</p> <p>Reakce GoMobilu zněla takto: „Dobrý den, Radime, mrzí mě, že jsme vás zklamali a chápu vás. Věřím, že jednoho dne budeme připraveni, abychom nabízeli služby i podnikatelům a živnostníkům. Je mi velmi líto, že to není dnes. Děkuji za vaši dosavadní spolupráci. Milan „</p> <p>Po přechodu k pevnému operátorovi T-Mobile jsem nijak neměnil užívání služeb. Operátor T-Mobile se mnou smlouvu sám od sebe do dnešního dne neukončil. Naopak se mi podařilo získat tarif za 373 Kč měsíčně, kdy mi operátor sám dal 4 GB dat měsíčně, neomezená volání a SMS. K těmto zvýhodněným cenám jsem se dostal při vygenerování přenosového čísla. Byl jsem kontaktován retenčním oddělením a byla mi nabídnuta lepší cena.</p> <p>V době psaní této konzultace nabízí virtuální operátor tarif Ringo Neo s neomezeným voláním a se 3,5 GB a bez neomezených SMS (<a href="https://www.gomobil.cz/tarify/">https://www.gomobil.cz/tarify/</a>) za 490 Kč měsíčně. Veřejný tarif operátora ani náhodou nekonkuruje neveřejné nabídce. Není mi také známo, zda-li by se mi znovu nestala záležitost ohledně ukončení smlouvy ze strany operátora.</p> <p>Z této osobní zkušenosti vyplývá pokřivenost trhu s nabídkou virtuálních operátorů:</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>1. Virtuální operátor byl nucen ukončit vztah se zákazníkem, ačkoliv zákazník neporušoval žádné pravidlo. Přitom se jednalo o konzumaci služeb, která se zřejmě z důvodu interního vyúčtování operátorovi nevyplácela. Pevný operátor však žádné takové ukončení služeb nedělal. Z toho lze odvodit, že se mu velký provoz v síti i nadále vyplatí.</p> <p>2. Cena virtuála není konkurenceschopná vůči nabídce pevného operátora T-Mobile.</p> <p>Bude-li ČTÚ potřebovat získat důkazy od operátorů k tomuto případu, souhlasím s veškerým poskytnutím svých údajů ČTÚ pro účely rozšíření analýzy o tyto důkazy nebo stanoviska operátorů.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY NÁVRHU OPATŘENÍ K</b>		<b>SMART Comp. a.s.</b>	<p>1 Velkoobchodní nabídka MNO neumožňuje MVNO vytvářet a rozvíjet konkurenceschopné prostředí na trhu mobilních služeb, naopak MNO se aktivně obrací na zákazníky využívající služeb poskytovatelů nenáležejících do skupiny MNO (tito poskytovatelé mnohdy nabízejí a poskytují kvalitnější a výhodnější pevné připojení k internetu a/nebo IPTV a zákaznickou podporu a servis než MNO) s nabídkou mobilních služeb za zvýhodněných podmínek ve spojení s pevným přístupem k internetu a/nebo převzatým televizním vysíláním. Tyto maloobchodní nabídky není MVNO schopen v části mobilních služeb replikovat na základě ceníku velkoobchodního přístupu k mobilním službám. K totožné situaci, nemožnosti MVNO replikovat maloobchodní nabídku mobilních služeb, dochází v situaci kdy MNO retenčně upravuje maloobchodní nabídky v části mobilních služeb svých zákazníků, kteří by jinak využili přechod k pevnému přístupu k internetu a/nebo</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>IPTV a mobilních služeb od lokálních poskytovatelů nenáležících do skupiny MNO.</p> <p>2 Zdůrazňujeme, že T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. jakožto soutěžitelé působí současně na předcházejícím (velkoobchodním) trhu, tak na navazujícím (maloobchodním) trhu. Ceny účtované za mobilní služby na velkoobchodním trhu v porovnání s cenou účtovanou na maloobchodním trhu nám neumožňují trvale obchodovat se ziskem na maloobchodním trhu.</p> <p>3 Dále zdůrazňuji, že T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. působí na relevantním trhu jakožto vertikálně integrované dominantní subjekty, současně nám jakožto MVNO subjektu nenáležícím do skupiny MNO účtují takové ceny na předcházejícím (velkoobchodním) trhu mobilních služeb, čímž nám fakticky znemožňují MNO konkurovat na navazujícím (maloobchodním) trhu a to nejen v segmentu mobilních služeb, ale i svázaném segmentu nabídky triple play služeb, kdy by jinak naše nabídka těchto služeb byla konkurenceschopná.</p> <p>4 MNO se v případě zájmu o migraci zákaznické báze stávajícího MVNO nebo nového poskytnutí velkoobchodního přístupu k mobilním službám (MVNO) dopouští zneužití dominantního postavení ve formě konstruktivního odmítnutí obchodovat a (cenové) diskriminace. Těchto případech je argumentace MNO založena na základě časové náročnosti zřízení služby (v řádech měsíců až let), vysokých vstupních nákladů</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>(v řádech milionů korun) a garantovaných kvót prodeje mobilních služeb (v řádech desítek tisíc aktivních SIM v prvních letech spolupráce).</p> <p>5 Jakožto maloobchodní poskytovatel služeb elektronických komunikací považujeme mobilní služby za nezbytnou součást nabídky služeb el. komunikací v kombinaci s přístupem k pevnému internetu a/nebo službami převzatého rozhlasového a televizního vysílání. Bez možnosti nabídnout maloobchodnímu zákazníkovi konkurenceschopné mobilní služby, jsme významně znevýhodněni v hospodářské soutěži na maloobchodním trhu elektronických komunikací.</p> <p>6 Všechny shora uvedené argumenty a sdělení prokazatelně vedou k poškozování spotřebitele, který je mimo jiné limitován co do množství nabízených variant maloobchodních nabídek kombinace služeb pevného připojení internetu a/nebo služeb převzatého rozhlasového a televizního vysílání s mobilními službami.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>STARNET, s.r.o.</b>	<p>Komentář k celému návrhu opatření:</p> <p>Společnost STARNET a další společnosti společností STARNET ovládané vyjadřují dlouhodobý záměr působit formou velkoobchodního přístupu také na trhu mobilních hlasových i datových služeb. V průběhu let uplynulých od vzniku závazku poskytovat velkoobchodní přístup, tedy o aukce 4G kmitočtů v roce 2013, jsme se opakovaně pokoušeli vyjednat takové podmínky, které by nám umožnily veřejně, s dostatečnou mírou jistoty a opakovaně poskytovat služby spojené s využitím infrastruktury některého z mobilních operátorů. Žádná z nabídek, které jsme obdrželi buďto napřímo od některého z</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>operátorů, anebo prostřednictvím agregátorů takových služeb, nám neumožnila spojit dlouhodobý záměr naší společnosti uspokojovat komplexní telekomunikační potřeby účastníků naší sítě.</p> <p>Jako jeden z největších poskytovatelů služeb připojení k pevné síti elektronických komunikací v České republice jednoznačně podporujeme Český telekomunikační úřad v jeho záměru uložit podnikům s výraznou tržní silou povinnosti dle §51, odst. 5 písmeno a)b)c)d)f Zákona o elektronických komunikacích účinná nápravná opatření.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>TKC system s.r.o.</b>	Prosíme o zregulování mobilního trhu, nejsme schopni konkurovat velkým operátorům (O2, T-M, VDF) v prodeji mobilních služeb na českém trhu.	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Uniphone, s.r.o.</b>	<p>1. Vysoko oceňujeme záujem ČTÚ riešiť situáciu na trhu prístupu k mobilným službám v ČR, ako aj to, v akom rozsahu a s akou podrobnosťou sa ČTÚ venoval analýze trhu z jednotlivých hľadísk.</p> <p>2. Sme presvedčení, že pre rozvoj súťaže na trhu s mobilnými službami je potrebná čo najvyššia miera voľnosti pre MVNO pri tvorbe ich produktov a služieb a možnosť odlíšenia sa od produktov MNO. Takúto mieru voľnosti môže MVNO najlepšie dosiahnuť pri použití vlastnej core siete a systémov (Full-MVNO), nie pri hostovaní v sieti MNO (Light-MVNO). Máme za to, že MNO si uvedomujú tento fakt a ponuka prístupu pre Full-MVNO v ČR je aj preto doslova odstrašujúca. Je pozoruhodné, že v ČR sú oveľa väčšie náklady na získanie prístupu pre Full- MVNO (pri ktorom MNO poskytuje iba rádiovú sieť), než na získanie Light-MVNO prístupu (pri ktorom MNO poskytuje okrem rádiovkej siete aj</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>celý rad ďalších komponentov a služieb) – akoby cena komponentov a služieb, ktoré musí MNO navyše poskytovať pre Light-MVNO, bola záporná. Nazdávame sa, že ČTÚ by mal vo zvýšenej miere dbať na vytvorenie podmienok pre nezávislých virtuálnych operátorov používajúcich vlastnú core sieť, čo zahŕňa Full- MVNO, a tiež MVNA (agregátor) a MVNE (enabler), nakoľko trh, na ktorom by pôsobili popri MNO iba Light-MVNO (plne závislí na hostiteľských MNO) nemá predpoklady smerovať k efektívnej súťaži ani z dlhodobého hľadiska. Vykonaná analýza trhu č. 3 a navrhované stanovenie povinností podnikom s významnou trhovou silou je veľmi dôležitým prostriedkom pre nápravu zlyhania trhu, no máme za to, že popri tomto sú potrebné aj ďalšie opatrenia.</p> <p>3. V záujme zníženia závislosti MVNO na MNO a vytvorenia podmienok pre rozvoj nezávislých Full-MVNO, MVNE a MVNA riešení žiadame ČTÚ, aby odstránil prekážku v podobe súčasných podmienok pre rozdelenie nákladov medzi operátormi na prevádzkovanie referenčnej databázy prenesených čísel. Spôsob rozdelenia nákladov pre prevádzku referenčnej databázy prenesených čísel (rovným dielom medzi všetkých zapojených operátorov) bol určený v čase, keď na trhu pôsobili približne rovnako veľkí operátori. Rozdelenie nákladov rovným dielom nie je vhodné pre vstup nových operátorov do systému, a už vôbec nie pre vstup operátorov typu MVNO, ktorých veľkosť a ekonomická sila je oproti MNO neporovnateľne menšia, a to nielen dočasne, ale z povahy MVNO trvale. Nový MVNO vstupujúci na trh, ktorý má v sieti nulový alebo malý počet</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>prenesených čísel, je (pri splnení povinnosti prenositeľnosti) v dôsledku nastavenia podmienok rozdelenia nákladov na prevádzku referenčnej databázy prenositeľnosti zaťažený od prvého dňa rovnakými pravidelnými nákladmi, aké majú existujúci operátori s miliónmi aktívnych resp. prenesených čísel. MVNO je od počiatku a trvale v nákladovo nevýhodnejšom postavení oproti MNO.</p> <p>Navrhujeme, aby ČTÚ upravil spôsob rozdelenia nákladov pre prevádzku referenčnej databázy pre prenositeľnosť čísel v mobilnej (a aj pevnej) sieti tak, že náklady na prevádzku referenčnej databázy nebudú delené medzi operátorov rovným dielom, ale budú delené medzi operátorov pomerne podľa počtu čísel prenesených do siete konkrétneho operátora (t.j. najväčšiu časť nákladov poniesie operátor, do ktorého siete je v danom čase prenesených najviac čísel a ktorý má z prevádzky prenositeľnosti najväčší prospech).</p> <p>4. V záujme zníženia závislosti MVNO na MNO a vytvorenia podmienok pre rozvoj nezávislých Full-MVNO, MVNE a MVNA riešení žiadame ČTÚ, aby sa v rámci svojich možností zasadil o zníženie poplatkov za čísla a kódy, potrebné pre prevádzku mobilnej core siete. K prevádzke mobilnej core siete Full-MVNO, MVNE a MVNA je potrebných viacero čísel a kódov (uvádzame ročné náklady podľa platných predpisov):</p> <p>E.212 MNC na očíslovanie mobilnej siete – 50 000 Kč,</p> <p>blok čísel E.168 MSISDN, ideálne so samostatným prefixom (minimálne 10 tisíc</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>čísel, ideálne 1 mil. čísel), - 10 000 Kč až 1 000 000 Kč,</p> <p>2x ISPC – kód medzinárodného signalizačného bodu – 2x 100 000 Kč (!),</p> <p>2x SPC – kód národného signalizačného bodu – 2x 10 000 Kč,</p> <p>OpID na prenositeľnosť čísel v mobilnej sieti – 10 000 Kč,</p> <p>IIN E.118 – identifikátor vydavateľa kariet – 50 000 Kč.</p> <p>Poukazujeme na to, že úhrady vyberané regulačnými orgánmi v súvislosti s číslami majú slúžiť na pokrytie nákladov na výkon regulácie a správu čísel. Poplatky vyberané ČTÚ (v zmysle platného Nařízení vlády z roku 2005) zjavne neodpovedajú súčasným požiadavkám európskeho kódexu elektronických komunikácií a sú v neprospech rozvoja trhu. S ohľadom na to, že počet SIM kariet alebo zákazníkov v sieti MVNO je rádovo stoaž tisícnásobne menší než v sieti MNO, náklady spojené s očíslovaním siete sú v prepočte na aktívneho užívateľa rádovo sto- až tisícnásobne vyššie pre MVNO oproti MNO, a v kombinácii s ďalšími poplatkami ide pre MVNO o významnú finančnú záťaž.</p> <p>Na ilustráciu uvádzame, že poplatok za pridelenie E.118 IIN čísla od Medzinárodnej telekomunikačnej únie (ITU) je 150 CHF jednorázovo. Pravidelné poplatky za číslo členovia ITU neplatia vôbec, nečlenovia ITU platia maintenance fee 100 CHF ročne (cca 2400 Kč ročne) – vid' <a href="https://www.itu.int/en/ITU-T/inr/forms/Pages/iin.aspx">https://www.itu.int/en/ITU-T/inr/forms/Pages/iin.aspx</a> . Náklady na číslo IIN od ČTÚ (50 000 Kč ročne) sú teda cca 21-krát vyššie</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>než náklady na rovnaké číslo od ITU, čo nemá z pohľadu nákladov na výkon regulácie v súvislosti s číslom IIN žiadne opodstatnenie. Máme za to, že poplatky za medzinárodné kódy by mali byť účtované nanajvýš vo výške porovnateľnej s poplatkami účtovanými za tieto čísla zo strany medzinárodných organizácií, napr. ITU (t.j. poplatok za IIN a tiež ISPC či MNC by nemal presiahnuť 2500 Kč ročne). Národné kódy a čísla by mali byť účtované v primerane nižších sumách oproti poplatkom za medzinárodné kódy a čísla (navrhujeme max. 2000 Kč ročne pre SPC a OpID).</p> <p>Zároveň si dovoľujeme upriamiť pozornosť aj na poplatky za MSISDN čísla v ČR (1 Kč za číslo), pričom pre prevádzku mobilnej core siete je ideálne použiť celý blok 1 milión čísel, čo zodpovedá poplatku 1 milión Kč ročne. Poplatky za blok 1 000 000 čísel MSISDN je v Rumunsku 35 000 RON ročne (181 759 Kč, t.j. o 81,8% nižší ako v ČR), na Slovensku 7 000 € (179 753 Kč, t.j. o 82% nižší ako v ČR), a napríklad v Rakúsku alebo Spojenom kráľovstve sa za tieto čísla neúčtujú vôbec žiadne poplatky.</p> <p><i>[Připomínka č. 5]</i></p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Zbyněk Burget</b>	<p>Primárně svým zákazníkům poskytují připojení k internetu. Jako doplňkové služby nabízím pevné i mobilní telefonní služby, které nakupují od společnosti [redacted] [důvěrná informace]. A dále spolupracuji se společností [redacted] [důvěrná informace] a svým zákazníkům jako další doplňkovou službu nabízím IPTV, kterou provozuje a poskytuje výše uvedená společnost. Původní záměr byl mít konkurenční výhodu v tom, že budu</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihledne při konečném znění opatření.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>schopen zákazníkům nabízet všechny telekomunikační služby.</p> <p>Zákazníci by měli největší zájem o mobilní telefonní (hlasové i datové) služby, které jsou pro ně v dnešní době nejdůležitější. Bohužel, podmínky a ceny mobilních telefonních služeb, které je schopna mi nabídnout společnost [důvěrná informace] jsou takové, že jsou proti nabídce stávajících tří největších operátorů naprosto nekonkurenceschopné. Data jsou drahá, naprosto schází nabídka flat tarifů. Podle vyjádření obchodních zástupců je to proto, že jejich dodavatel mobilních telefonních služeb není ochoten jim poskytnout služby, o které mají koncoví zákazníci největší zájem.</p> <p>Jsem tak v situaci, kdy mi nabídka mobilních telefonních služeb nejen že nepomáhá získat nové zákazníky, bohužel i ani nepomáhá udržet ty stávající. A to navíc za podmínek, kdy je pro mě nabízení mobilních telefonních služeb ztrátové(!).</p> <p>Obchodní zástupci tří největších operátorů používají při prodeji svých služeb velice agresivní, někdy až klamavé praktiky, takže jsem řešil už několik situací, kdy mi odešli zákazníci připojení na optickou síť k jednomu ze tří velkých operátorů na připojení pomocí ADSL za prokazatelně horších podmínek. Jeden z takto odcházejících zákazníků své rozhodnutí zdůvodnil tak, že je pro něj výhodnější, když mu všechny tři služby (internet, telefon i TV) bude dodávat jeden dodavatel. Zůstal by k internetu připojený přes moji optickou síť, ale chtěl by po mně, abych mu dodával i mobilní telefonní služby alespoň za takových podmínek, jako T-Mobile (požadoval flat tarif).</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Poslední dobou se stále více stávajících zákazníků ptá po levnějších mobilních službách a odcházejí ke konkurenci – k jednomu ze tří velkých operátorů.</p> <p>Bohužel velcí operátoři navíc tolerují šedé operátory, i když veřejně tvrdí, že žádného šedého operátora na své síti nemají a kdyby takový stav zjistili, okamžitě by s ním rozvázali smlouvu. Moje vlastní sestra, které jsem mobilní služby prodával prakticky bez zisku, odešla k jednomu takovému šedému operátorovi, využívající síť Vodafone.</p> <p>Agresivní praktiky prodeje služeb elektronických komunikací třemi největšími operátory dokládají ještě další dvě zkušenosti, které jsem s nimi udělal. Netýkají se sice mobilních služeb, ale dokreslují situaci a způsoby jednání se zákazníky:</p> <p>První se odehrálo v období přechodu terestrického TV vysílání na nový standard TVB-T2. Volalo mi několik (řádově kolem deseti) mých zákazníků a sháněli se po IPTV. Volal jim totiž obchodní zástupce jejich mobilního operátora a „vysvětlil“ jim, že pokud si nepořídí IPTV, samozřejmě nejlíp od jejich společnosti, po přechodu jim přestane fungovat televize. A protože je televize náročná na kvalitu připojení k internetu, bude nejspíš potřeba, aby přešli i s připojením k internetu. Zákazníci, většinou starší lidé, se toho samozřejmě polekali, ale nejdřív volali mně, jako svému stávajícímu poskytovateli připojení k internetu. A celkem v klidu jsme si vysvětlil, že pokud nechtějí využívat placené služby IPTV, stačí si pořídit set-top-box a vše bude fungovat, jako dřív.</p> <p>Druhá situace, kterou jsem řešil bylo, když mi zákazník dával výpověď z optické přípojky, kde nakupoval 30 mbit/s. Šel si koupit IPTV do T-</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Mobile. Chtěl dvě TV. Prodejce se ho zeptal, jak rychlé má připojení k internetu. Když se dozvěděl, že „jen“ 30 mbit/s, vysvětlil zákazníkovi, že pro jednu televizi potřebuje 20 mbit/s a prodal mu obratem ADSL 50 mbit/s připojení, o stokrát dražší, než ho mohl mít ode mě. Zákazník se pak hodně divil, jak ho vlastně podvedli. Asi o 14 později mi volal druhý zákazník, že je v prodejně TMobile a chce si koupit IPTV pro dvě TV – tedy identická situace. Tento zákazník byl ale připojený na nějaké starší bezdrátové připojení s rychlostí jen 6 mbit/s. Když to řekl obchodníkovi, dozvěděl se, že je to málo, protože jedna TV potřebuje 6 mbit/s. Ve dvou stejných situacích tak obchodníci jednoho a téhož operátora zákazníkům řekli diametrálně jiné technické požadavky, tak, aby mohli zákazníkovi vnutit ještě další službu.</p> <p>Jak jsem psal, nejdůležitějšími službami jsou pro zákazníky služby mobilní. Zkušenosti z posledních měsíců ukazují, že pokud nebudu schopen svým zákazníkům nabízet konkurenceschopné mobilní služby, budou postupně odcházet i z kvalitnější pevné sítě elektronických komunikací na sítě méně kvalitní jen proto, že budou od velkých operátorů dostávat balíčky služeb, ve kterých budou výhodné především mobilní služby.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:</b>		<b>FIXNET s.r.o.</b>	1. Analýzu, kterou provedl ČTÚ, dle nás také významně zkresluje tzv. „šedí operátoři“, které MNO vykazují jako „firmy“ s velkým množstvím SIM karet. Většina těchto „šedých operátorů“ se navíc záměrně vyhýbá povinnosti statistického vykazování tím, že buď nemají registraci na ČTÚ, nutnou pro poskytování veřejně dostupné mobilní	Nevyopřadá se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>telefonní služby, nebo ji mají, a vykazují pouze SIM karty, které na které uzavřeli smlouvu MVNE.</p> <p>2. MNO také znemožňují MVNO vytváření výhodnějších nabídek pro zákazníky a to záměrnou nepřehledností vyúčtování poskytovaných služeb. Z něj většinou nelze vyčíst skutečně provolané jednotky nebo spotřebovaná data. V některých případech také není možné zjistit cenu konkrétní služby, která je účtována jednou položkou s ostatními poskytovanými službami.</p> <p>3. MNO také neumožňují MVNO sdílení datových a minutových balíčků na mezi SIMkarty, na základě které, by bylo možné, kompenzovat nevýhodné ceny těchto balíčků rozdělením nákladů na více SIM (rodinné tarify)</p> <p>4. MNO také neumožňují MVNO využívání elektronických SIM karet a nové technologie 5G.</p> <p>Dle našeho názoru je nutná regulace mobilního trhu a MNO a to nejen z důvodu vysokých velkoobchodních cen a obstrukčně nastavené prodejní politiky, ale také z výše uvedených důvodů.</p> <p>Do doby regulace mobilního trhu může ČTÚ dle našeho názoru konat ve výše uvedených bodech 1 a 2 to takto:</p> <p>1. Vyžádat si od všech MNO počty SIM karet, které vedou na jednotlivá IČ. Porovnat IČ s databází podnikatelů v elektronických komunikacích. Dále ověřit, zda tyto podnikatelé mají registrované poskytování mobilních služeb. Pokud ano následně porovnat počet SIM karet, které vykazují pro ČTÚ, se skutečným počtem uvedených v informacích od MNO. U IČ vysokým počtem SIM,</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>které nepodnikají v elektronických komunikacích prověřit ve spolupráci s ČSSZ, zda počet jejich SIM odpovídá počtu jejich zaměstnanců. U IČ s velkými diferencemi provést kontrolu a uložit sankce.</p> <p>2. Zaměřit se na vyúčtování MNO pro spotřebitele. Ti by měli dostávat jen taková vyúčtování v nichž se mohou spotřebitele snadno orientovat a které jim umožní porovnat nabídku služeb s ostatními operátory na trhu.</p> <p>Jsme si vědomi, že námi uvedené body 3 a 4 jsou již záležitostmi regulace MNO. Ta by mohla být provedena jednoduše tak, že by ČTÚ popř. přímo zákonodárci uložili všem MNO povinnost, prodávat jen takové mobilní tarify a balíčky, jejichž velkoobchodní verzi by prokazatelně nabídli nejméně jeden měsíc předem, formou veřejně dostupné referenční nabídky pro MVNO a to bez dalších omezujících podmínek a skrytých nákladů. Za porušení toho postupu by MNO měla hrozit minimálně sedmimístná sankce.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>IPEX TELCO a.s.</b>	<p>Analýza věrně popisuje situaci na českém telekomunikačním trhu jak z pohledu koncového zákazníka, kdy ceny patří mezi nejvyšší v Evropě, tak z pohledu MVNE, kdy jsou velkoobchodní podmínky ze strany síťových operátorů diskriminující a neumožňují MVNE předložit konkurenceschopné nabídky a mobilní trh rozvíjet ve prospěch spotřebitelů.</p> <p>Účelem zřízení virtuálních operátorů bylo rozvíjet český trh mobilních služeb, nastavit konkurenční prostředí a tím vlastně zpřístupnit tento trh pro spotřebitele. To se však bohužel neděje, trh stále ovládají tři největší operátoři (MNO).</p>	<p>Nevyopřadává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Níže upřesňujeme několik oblastí, které (možná) ze zprávy, ze kterou se ztotožňujeme, nevyplývají zcela zřetelně. V této reakci vycházíme z velkoobchodní nabídky našeho síťového operátora MNO, obchodní podmínky ostatních síťových operátorů neznáme.</p> <p>1) Náš síťový operátor (jeho identita je uvedena v příloze, kterou považujeme za důvěrnou) se dle našeho názoru dopouští nekalosoutěžního jednání, protože:</p> <p>Cíleně vytlačuje z neregulovaného trhu pevného internetu, pevného hlasu (VoIP) a IPTV/CATV poskytovatele těchto služeb tím, že tito poskytovatelé nemohou nabídnout službu Triple Play obsahující i mobilní službu, které je pro spotřebitele zcela zásadní. Z veřejně dostupných cen dovozujeme, že náš síťový operátor poskytuje MVNE subjektům, kteří poskytují výše zmíněné služby - internet, pevný hlas, televize, podstatně horší podmínky, než ostatním MVNE poskytujícím zejména mobilní služby a tudíž našemu síťovému operátorovi v Triple Play reálně nekonkurují.</p> <p>2) Náš síťový operátor neposkytuje velkoobchodní nabídku postavenou na prodeji služeb po kusech bez vazby na terminovanou destinaci (tj. jednotná cena za průchod hovoru a SMS přes jeho síť bez závislosti na cílové destinaci a data po 1MB – nová nabídka neobsahuje), ale nutí MVNE svoji cenovou politiku, čímž jim zabraňuje vytvářet vlastní tarify a hledat díry na trhu – což je primární poslání MVNE. MVNE jsou tedy pouze přeprodeji tarifů našeho síťového operátora. V příloze je ukázka tarifů velkoobchodního ceníku našeho síťového operátora.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>3) Velkoobchodní nabídka našeho síťového operátora pro nás a pravděpodobně i pro další MVNE, zabývající se poskytováním pevného internetu, pevného hlasu (VoIP) a IPTV/CATV, je vyšší, než jsou standardní ceny na trhu pro spotřebitele. Bližší informace jsou obsaženy v příloze.</p> <p>Dle našeho názoru situaci v horizontu jednotek let nevyřeší ani aukce kmitočtů pro 5G.</p> <p>Jediným rychlým řešením je regulace velkoobchodní nabídky pro MVNE. Tyto subjekty již služby spotřebitelům poskytují a po získání konkurenceschopné velkoobchodní nabídky by obratem mohli přispět ke zkvalitnění nabídky na českém trhu pro spotřebitele.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>WIA spol. s r.o</b>	<p>1. Aktivitu ČTÚ vítáme, vnímáme ji jako správnou a potřebnou pro zajištění funkční hospodářské soutěže na trhu který ze své podstaty tuto volnou soutěž neumožňuje (státní přiděly frekvencí – omezené zdroje).</p> <p>2. Souhlasíme s ČTÚ že na trhu č.3 je tento zásah třeba, dochází zde k porušování pravidel hospodářské soutěže.</p> <p>3. Potvrzujeme kvantitativní výpočty a závěry analýzy ČTÚ, velkoobchodní ceny byly a jsou nastaveny na úrovni neumožňující dlouhodobé ziskové podnikání v segmentu domácností a zcela znemožňující podnikání ve firemním segmentu. Z tohoto důvodu byla WIA spol. s r.o. nucena ukončit v roce 2017 nabídku mobilních služeb.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>
<b>STANOVISKA A NÁZORY</b>		<b>DoICa.NET s.r.o.</b>	<p>1. Prosíme o zregulování mobilního trhu, nejsme schopni konkurovat velkým operátorům</p>	<p>Nevypořádává se.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<b>K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>			(O2, T-M, VDF) v prodeji mobilních služeb na českém trhu.	Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>VIRIDIUM.CZ s.r.o.</b>	<p>1. Podpora návrhu opatření.</p> <p>S ohledem na zaměření naší společnosti jednoznačně podporujeme návrh Českého telekomunikačního úřadu na vymezení relevantního trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám. Následné stanovení podniků s významnou tržní silou a uložení povinností v rozsahu dle článku 3 opatření považujeme za vhodná opatření cílící na zmírnění nerovnováhy a účinků dlouhodobě nedostatečné hospodářské soutěže na relevantním trhu. Velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám je v České republice již mnoho let postižen bariérami v podobě nepřiměřeně vysokých cen požadovaných ze strany všech tří velkých operátorů a celkovou neochotou všech tří MNO poskytovat za tržně zajímavých podmínek velkoobchodní služby. Vnímáme, že mezi třemi velkými operátory neprobíhá soutěž o velkoobchodní zákazníky z řad MVNO, kdy je naopak třeba, aby menší subjekty vynakládaly značné úsilí o navázání obchodních vztahů s MNO. Podmínky všech tří velkých operátorů jsou nadto do značné míry podobné a v klíčových aspektech nevýhodné. Velcí operátoři preferují poskytování maloobchodních služeb v rámci vlastních struktur. Máme za to, že stávající podmínky na relevantním trhu neumožňují mobilním virtuálním operátorům ziskové podnikání a mnohé subjekty z tohoto trhu spíše vytlačují. Nedomníváme se, že by se situace v této oblasti pro MVNO mohla sama zhojit. Regulační zásah proto považujeme za nezbytný.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>2. Klíčová role mobilních datových služeb</p> <p>Pro úspěšné fungování na relevantním trhu v pozici MVNO považujeme za klíčový přístup k racionálně naceněným velkoobchodním datovým mobilním službám. Poskytování mobilních datových služeb je pro zákazníky v současné době velice důležité a často je rozhodujícím faktorem při volbě tarifu a poskytovatele. Právě v oblasti mobilních datových služeb nicméně velkoobchodní nabídky velkých operátorů nejvíce zaostávají, kdy nejvyšší kategorie datových služeb často nejsou velkoobchodně přístupné, a služby, jež dostupné jsou, neumožňují replikaci maloobchodních nabídek velkých MNO. Z pohledu zákazníka, který zpravidla využívá sociálních sítí a dalších populárních aplikací tak služby MVNO zpravidla nejsou schopny konkurovat službám velkých operátorů. Nedostatek velkoobchodních mobilních datových služeb za ekonomicky racionálních podmínek vnímáme jako trvalou systémovou překážku vstupu a setrvání na relevantním trhu.</p> <p>3. Slabá vyjednávací pozice malých operátorů</p> <p>Každý ze tří velkých MNO na českém trhu disponuje značnou obchodní silou, které je pro MVNO z řad malých a středních operátorů obtížné čelit. Nabídky velkoobchodních mobilních služeb tří velkých operátorů i jejich celkový přístup prokazují, že tyto subjekty mezi sebou nesoutěží o velkoobchodní zákazníky a naopak společně podnikání MVNO spíše blokují. Vyjednávací pozice mobilních virtuálních operátorů je tedy ve smluvních vztazích s MNO slabá a neumožňuje vyjednání podstatně příznivějších podmínek. I kdyby mezi velkými operátory existovala skutečná hospodářská soutěž o velkoobchodní zákazníky,</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>její efekt by byl pouze omezený, protože přestup MVNO od jednoho síťového operátora k druhému je zdoluhavý a relativně nákladný proces, který může vyvolávat kritické odlivy koncových zákazníků. I z důvodu toho, že tržní síla jednotlivých MVNO je oproti MNO velmi malá, což představuje trvalou systémovou bariéru vstupu na trh a efektivního fungování na něm, považujeme za nutné přistoupit k regulatornímu zásahu tak, jak zamýšlí učinit ČTÚ v předkládaném návrhu.</p>	
<p><b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b></p>		<p><b>4NET.TV services s.r.o.</b></p>	<p>1. Podpora návrhu opatření.</p> <p>S ohledem na zaměření naší společnosti jednoznačně podporujeme návrh Českého telekomunikačního úřadu na vymezení relevantního trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám. Následné stanovení podniků s významnou tržní silou a uložení povinností v rozsahu dle článku 3 opatření považujeme za vhodná opatření cílící na zmírnění nerovnováhy a účinků dlouhodobě nedostatečné hospodářské soutěže na relevantním trhu.</p> <p>Současné podmínky na relevantním trhu nám neumožnily na mobilním trhu působit. Velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám je v České republice již mnoho let postižen bariérami v podobě nepřiměřeně vysokých cen požadovaných ze strany všech tří velkých operátorů a celkovou neochotou všech tří MNO poskytovat za tržně zajímavých podmínek velkoobchodní služby. Vnímáme, že mezi třemi velkými operátory neprobíhá soutěž o velkoobchodní zákazníky z řad MVNO, kdy je naopak třeba, aby menší subjekty vynakládaly značné úsilí o navázání obchodních vztahů s MNO.</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Podmínky všech tří velkých operátorů jsou nadto do značné míry podobné a v klíčových aspektech nevýhodné. Velcí operátoři preferují poskytování maloobchodních služeb v rámci vlastních struktur. Máme za to, že stávající podmínky na relevantním trhu neumožňují mobilním virtuálním operátorům ziskové podnikání a mnohé subjekty z tohoto trhu spíše vytlačují. Nedomníváme se, že by se situace v této oblasti pro MVNO mohla sama zhojit. Regulační zásah proto považujeme za nezbytný. Jakýkoliv náš případný vstup na dotčený trh je takovým zásahem podmíněn.</p> <p>2. Klíčová role mobilních datových služeb</p> <p>Pro úspěšné fungování na relevantním trhu v pozici MVNO považujeme za klíčový přístup k racionálně naceněným velkoobchodním datovým mobilním službám. Poskytování mobilních datových služeb je pro zákazníky v současné době velice důležité a často je rozhodujícím faktorem při volbě tarifu a poskytovatele. Právě v oblasti mobilních datových služeb nicméně velkoobchodní nabídky velkých operátorů nejvíce zaostávají, kdy nejvyšší kategorie datových služeb často nejsou velkoobchodně přístupné, a služby, jež dostupné jsou, neumožňují replikaci maloobchodních nabídek velkých MNO. Z pohledu zákazníka, který zpravidla využívá sociálních sítí a dalších populárních aplikací tak služby MVNO zpravidla nejsou schopny konkurovat službám velkých operátorů. Nedostatek velkoobchodních mobilních datových služeb za ekonomicky racionálních podmínek vnímáme jako trvalou systémovou překážku vstupu a setrvání na relevantním trhu.</p> <p>3. Slabá vyjednávací pozice malých operátorů Každý ze tří velkých MNO na českém trhu disponuje</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			značnou obchodní silou, které je pro MVNO z řad malých a středních operátorů obtížné čelit. Nabídky velkoobchodních mobilních služeb tří velkých operátorů i jejich celkový přístup prokazují, že tyto subjekty mezi sebou nesoutěží o velkoobchodní zákazníky a naopak společně podnikání MVNO spíše blokuje. Vyjednávací pozice mobilních virtuálních operátorů je tedy ve smluvních vztazích s MNO slabá a neumožňuje vyjednání podstatně příznivějších podmínek. I kdyby mezi velkými operátory existovala skutečná hospodářská soutěž o velkoobchodní zákazníky, její efekt by byl pouze omezený, protože přestup MVNO od jednoho síťového operátora k druhému je zdoluhavý a relativně nákladný proces, který může vyvolávat kritické odlivy koncových zákazníků. I z důvodu toho, že tržní síla jednotlivých MVNO je oproti MNO velmi malá, což představuje trvalou systémovou bariéru vstupu na trh a efektivního fungování na něm, považujeme za nutné přistoupit k regulačnímu zásahu tak, jak zamýšlí učinit ČTÚ v předkládaném návrhu.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>METRONET s.r.o.</b>	Naše společnost METRONET s.r.o. poskytuje své telekomunikační služby na českém trhu již mnoho let. Dlouhodobě se snažíme od síťových operátorů dostat použitelnou a cenově rozumnou velkoobchodní nabídku. Nicméně ceny a podmínky, které nám byly a jsou navrhovány, nedávaly a nedávají ekonomickou možnost provozovat virtuálního mobilního operátora (MVNO) na základě velkoobchodní smlouvy. Bariérou je jak prvotní investice, tak i samotná cena služeb, která nám byla nabízena.	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Nabídka byla ve všech parametrech horší než nabídka v maloobchodní síti jednotlivých síťových operátorů.</p> <p>Dostali jsme se jako uchazeč o velkoobchodní služby do situace, kdy velkoobchodní nabídku nebylo možné od žádného ze síťových mobilních poskytovatelů akceptovat s vizí ekonomického smyslu. A právě nemožnost poskytovat mobilní služby nás velmi tíží. Je to handicap, který nás znevýhodňuje na poli telekomunikací.</p> <p>Pokud by bylo možné využít rozumnou nabídku jako MVNO, pak by se rozšířila diverzita trhu a v rámci běžného tržního konkurenčního boje by se zákazníci dostali k větší škále nabízených služeb a balíčků.</p> <p>Dnes je omezení spočívající v mobilních službách brzdou v rozvoji nás jako ISP. A do budoucna nejen brzdou, ale i cestou k možnému ukončení naší činnosti. Bez možnosti nabídnout zákazníkům plnohodnotný balík služeb (vysokorychlostní internet, digitální televize a mobilní služby), nebude v dlouhodobém horizontu pro nás na trhu místo. Klienti postupně přejdou k poskytovatelům síťových mobilních služeb se všemi službami a trh s telekomunikacemi v ČR bude plochý: nebude zde konkurenční prostředí a monopolizace povede k zhoršení pozice zákazníka.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>MIDGARD Networks s.r.o.</b>	<p>Naše společnost MIDGARD Networks s.r.o. poskytuje své telekomunikační služby na českém trhu již mnoho let. Dlouhodobě se snažíme od síťových operátorů dostat použitelnou a cenově rozumnou velkoobchodní nabídku. Nicméně ceny a podmínky, které nám byly a jsou navrhovány, nedávaly a nedávají ekonomickou možnost</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>provozovat virtuálního mobilního operátora (MVNO) na základě velkoobchodní smlouvy.</p> <p>Bariérou je jak prvotní investice, tak i samotná cena služeb, která nám byla nabízena. Nabídka byla ve všech parametrech horší než nabídka v maloobchodní síti jednotlivých síťových operátorů. Dostali jsme se jako uchazeč o velkoobchodní služby do situace, kdy velkoobchodní nabídku nebylo možné od žádného ze síťových mobilních poskytovatelů akceptovat s vizí ekonomického smyslu. A právě nemožnost poskytovat mobilní služby nás velmi tíží. Je to handicap, který nás znevýhodňuje na poli telekomunikací.</p> <p>Pokud by bylo možné využít rozumnou nabídku jako MVNO, pak by se rozšířila diverzita trhu a v rámci běžného tržního konkurenčního boje by se zákazníci dostali k větší škále nabízených služeb a balíčků.</p> <p>Dnes je omezení spočívající v mobilních službách brzdou v rozvoji nás jako ISP. A do budoucna nejen brzdou, ale i cestou k možnému ukončení naší činnosti. Bez možnosti nabídnout zákazníkům plnohodnotný balík služeb (vysokorychlostní internet, digitální televize a mobilní služby), nebude v dlouhodobém horizontu pro nás na trhu místo. Klienti postupně přejdou k poskytovatelům síťových mobilních služeb se všemi službami a trh s telekomunikacemi v ČR bude plochý: nebude zde konkurenční prostředí a monopolizace povede k zhoršení pozice zákazníka.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska, z.s.	Z naší zkušenosti z poraden můžeme konstatovat, že čeští spotřebitelé se dlouhodobě potýkají s neúměrně vysokými cenami a nevýhodnými podmínkami odebrání mobilních datových služeb	Nevyopřadává se.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>v porovnání s jinými evropskými státy. Podle studie Evropské komise „Mobile broadband prices in Europe 2019“ jsou operátoři působící v České republice v oblasti nabídky datových služeb třetí nejdražší v EU, po Slovensku a Kypru. Klíčovou příčinou je velmi omezená konkurence na trhu mobilních služeb. Tři největší síťoví operátoři spolu navzájem nesoutěží o nejvýhodnější ceny a nedochází proto k přirozenému snižování koncových cen pro spotřebitele, k jakému by docházelo na efektivně konkurenčním trhu.</p> <p>Novým nezávislým operátům se na český trh mobilních služeb dlouhodobě nedaří proniknout. Výsledkem je aktuální situace, kdy se jednotliví poskytovatelé mobilních datových služeb odchýlí od standardu cen a smluvních podmínek stanovených síťovými operátory pouze výjimečně a ve velmi omezeném rozsahu. Z těchto důvodů v posledních letech sice došlo k určitému navýšení limitů objemů dat, avšak nedošlo k podstatnějšímu snížení celkových spotřebitelských cen za datové služby.</p> <p>Kromě obecně vysoké cenové hladiny mobilních datových služeb na českém trhu jsou dopady na spotřebitele ještě umocněny výrazným rozdílem v přístupu operátorů k zákazníkům, kteří jsou spotřebitelé, a ke korporátním zákazníkům, kteří odebírají velký objem služeb. Vzhledem k tomu, že nabídky jednotlivých operátorů jsou velmi podobné, spotřebitel nemá reálnou možnost změnit podmínky poskytování služby a jeho vyjednávací pozice je tedy značně oslabena. Oproti tomu korporátní zákazníci odebírají takový objem služeb, který jim umožňuje vyjednat si výhodnější podmínky vůči operátorovi, korporátní</p>	<p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zákazníci jsou tedy nedostatkem efektivní soutěže na domilním trhu schopni částečně kompenzovat svoji kupní sílu.</p> <p>Na spotřebitele však dopady nedostatečné konkurence dopadají v plné míře. To vede k nepřiměřeně vysokým cenám mobilních služeb pro spotřebitele na straně jedné a k extrémně vysokým ziskům síťových operátorů na straně druhé. Tuto situaci považujeme za neudržitelnou a vyžadující neodkladný regulační zásah.</p> <p>I přes opakované stížnosti spotřebitelů, kteří se na nás obracejí, i tlak ze strany Českého telekomunikačního úřadu se však doposud nepodařilo cenovou hladinu datových služeb pro spotřebitele dlouhodobě snížit. Velmi vítáme provedení Analýzy mobilního trhu ze strany Českého telekomunikačního úřadu, na základě které by mohlo dojít ke skutečnému snížení spotřebitelských cen za mobilní služby na úroveň odpovídající ostatním evropským zemím.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Aliance zastupující 114 subjektů</b> - N_SYS s.r.o.; Air Networks s.r.o.; Airwaynet a.s.; Alpha StylSoft s.r.o.; Arenis s.r.o.; Artemis NET s.r.o.; ATL obchodní; AVONET online, s.r.o.; AVONET, s.r.o.; Bařinka	<b>PŘIPOMÍNKA JE U KAŽDÉHO SUBJEKTU OBDOBŇA A KAŽDÝ SUBJEKT JI ZVLÁŠT PODEPSAL A ODESLAL V BALÍKU</b> <p>Naše společnost "XXX" poskytuje své telekomunikační služby na českém trhu již mnoho let. Dlouhodobě se snažíme od síťových operátorů dostat použitelnou a cenově rozumnou velkoobchodní nabídky. Nicméně ceny a podmínky, které nám byly a jsou navrhovány, nedávaly a nedávají ekonomickou možnost provozovat virtuálního mobilního operátora (MVNO) na základě velkoobchodní smlouvy.</p>	Nevyopřádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Jan – Racingnet; BMB Green; Bohemia Net Provider s.r.o.; Bravonet s.r.o.; BT Media Invest s.r.o.; Cubesol, s.r.o.; ČEZNET s.r.o.; Dasko Net s.r.o.; David Ryba - HTN.CZ; Diadema s.r.o.; Dialognet s.r.o.; Digital Action s.r.o.; Dobnet, z.s.; DOUBRAVA.NET s.r.o.; DPT, s.r.o.; Dragon Internet a.s.; Elreko Praha s.r.o.; Fajncom s.r.o.; FDLnet.CZ s.r.o.; Free 4 NET s.r.o.; FrenstatNET s.r.o.; GB-COMP v.o.s.; Gemnet s.r.o.; Gradace, spol. s.r.o.; GRAPE SC, a.s.; GS-NET Computers s.r.o.; ha-vel internet s.r.o.; HERO	<p>Bariérou je jak prvotní investice, tak i samotná cena služeb, která nám byla nabízena. Nabídka byla ve všech parametrech horší než nabídka v maloobchodní síti jednotlivých síťových operátorů.</p> <p>Dostali jsme se jako uchazeč o velkoobchodní služby do situace, kdy velkoobchodní nabídku nebylo možné od žádného ze síťových mobilních poskytovatelů akceptovat s vizí ekonomického smyslu. A právě nemožnost poskytovat mobilní služby nás velmi tíží. Je to handicap, který nás znevýhodňuje na poli telekomunikací.</p> <p>Pokud by bylo možné využít rozumnou nabídku jako MVNO, pak by se rozšířila diverzita trhu a v rámci běžného tržního konkurenčního boje by se zákazníci dostali k větší škále nabízených služeb a balíčků.</p> <p>Dnes je omezení spočívající v mobilních službách brzdou v rozvoji nás jako ISP. A do budoucna nejen brzdou, ale i cestou k možnému ukončení naší činnosti. Bez možnosti nabídnout zákazníkům plnohodnotný balík služeb (vysokorychlostní Internet, digitální Klienti postupně přejdou k poskytovatelům síťových mobilních služeb se všemi službami a trh s telekomunikacemi v ČR bude plochý: nebude zde konkurenční prostředí a monopolizace povede k zhoršení pozice zákazníka.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		NET s.r.o.; Chceme.net s.r.o.; ign.cz internet, s.r.o.; Ing. Libor Bohadlo; Internet Expert s.r.o.; Internet Praha Josefov s.r.o.; Internet v Trojanovicích s.r.o.; Internety s.r.o.; Internext 2000, sr.o.; Jan Ševčík; Javornet s.r.o.; JAW.cz s.r.o.; JHComp s.r.o.; JON.CZ; Kabel Ostrov s.r.o.; KunciceNet s.r.o.; M-SOFT, spol. s.r.o.; M.NET Studénka s.r.o.; Mamutnet s.r.o.; Matrigo s.r.o.; Maxtronet, s.r.o.; Meteor-CS s.r.o.; METRONET s.r.o.; Nej-Net s.r.o.; NetDataComm, s.r.o.; Netpetanet s.r.o.; Nettle.CZ-		

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		ISP; OK COMP s.r.o.; OK-net s.r.o.; Omcom s.r.o.; Ondřej Bohniat – YellowPoint; Optika-net s.r.o.; OptoWAY s.r.o.; OrioTrade spol. s r.o.; Pokorný Internet s.r.o.; Pro-Line comp s.r.o.; ProISP s.r.o.; ProWifi s.r.o.; Připojen s.r.o.; RETE Internet s.r.o.; Rtyne.net s.r.o.; Rychly drát s.r.o.; Satt a.s.; Sauron CZ s.r.o.; Select Systems s.r.o.; SferiaNET.CZ s.r.o.; SkyData System s.r.o.; SPCom s.r.o.; SPCom.cz s.r.o.; Speednet, s.r.o.; Sprintel s.r.o.; Stanislav Lorenc; Sten.cz s.r.o.; SvobComNet s.r.o.; SychrovNET s.r.o.; Sys-Data;		

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Systém NET Line s.r.o.; ŠumbarkNET s.r.o.; TeamCity s.r.o.; TELEST, spol. s r. o.; Tichanet s.r.o.; TkomNET s.r.o.; Tlapnet s.r.o.; Trioptimim s.r.o.; Trojanovicenet s.r.o.; TS-Hydro s.r.o.; United Networks SE; ÚVT Internet s.r.o.; Vlašimnet s.r.o.; Výběžek.NET, s.r.o.; Web4soft Internet s.r.o.; WIC-NET, s.r.o.; Wifcom a.s.; WifiMax, s.r.o.; Wiracom s.r.o.; Wolfstein s.r.o.; Y-POINT IT & solution s.r.o.; LuckyNet s.r.o.		
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Sdružení obrany spotřebitelů – Asociace, z.s.</b>	Vážení, tímto Vás kontaktuji v rámci probíhající veřejné konzultace ve věci Regulace velkoobchodního tarifu, kdy Sdružení obrany spotřebitelů – Asociace, z.s. spatřuje největší problém právě v propastném rozdílu maloobchodních a velkoobchodních cen mobilních dat, což mimo jiné	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>způsobuje nízkou konkurenci schopnost virtuálních operátorů vůči zavedeným operátorům, tvořeným primárně tzv. velkou trojkou (O2, Vodafone a T-Mobile).</p> <p>Je nepochybné, že ceny za mobilní data v České republice se dlouhodobě pohybují za unijním průměrem, což v poslední době velmi rezonuje i celou společností. Naše Sdružení považuje aktivitu Českého telekomunikačního úřadu směřující k budoucí regulaci mobilního trhu za bezpochyby správnou, přičemž máme za to, že nastal nejvyšší čas pro přiblížení se unijnímu průměru v oblasti cen mobilních dat a konkurence schopnosti na mobilním trhu.</p> <p>Českým telekomunikačním úřadem navrhovaná regulace spočívající v povinnosti stávajících operátorů prodávat tzv. virtuálním operátorům velkoobchodní vstupy za férových podmínek, by tedy měla vést ke zvýšení konkurence, což se pozitivně odrazí právě na snížení propastného rozdílu mezi cenami, za které mobilní služby nakupují spotřebitelé, a cenami pro firemní zákazníky, které jsou běžného spotřebitele nedostupné.</p> <p>Současná situace, kdy na českém maloobchodním telekomunikačním trhu v podstatě neexistuje žádná konkurence, což je způsobeno podobností tarifů a také cenových nabídek jednotlivých operátorů, čímž vzniká operátorům možnost trvale nabízet tyto produkty za vyšší ceny, naplňuje dle našeho názoru znaky neúplně rovné soutěže pro všechny zúčastněné subjekty. Jestliže je trh tzv. zdravý a konkurence funguje tak, jak má, je</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			naprosto běžná situace, kdy dochází k boji o zákazníky, což nyní na českém trhu neplatí.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Mgr. Simona Papenbrock – SiMNET (web ČTÚ)</b>	Souhlasíme s návrhem ČTÚ.	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Patrik Nedvidek (web ČTÚ)</b>	Souhlasím s návrhem ČTÚ.	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Ivo Křapa (web ČTÚ)</b>	Jsem mnohaletý zákazník sítě o2, ale ceny za "výhodné" balíčky pro mladé lidi a nebo balíčky s internetem jsou abnormálně vysoké, když jsem se díval na operátory v polsku, tak jejich ceny jsou v podstatě pětinové. Nemusíte si ani vyřizovat tarif, stačí si jen koupit simkarta v obchodě a máte neomezené data a volání za 400kč v přepočtu na naše koruny. Přemýšlel jsem, že si simkarta koupím a budu ji využívat v rámci roumingu u nás, ale i to má své háčky a aspoň a musím se aspoň jednou za měsíc připojit na polské sítě, jinak se mi simkarta zablokuje (aspoň podle zdrojů co jsem našel na internetu). Já doufám že se dostaneme na nějaké rozumné ceny i když se rozjedou sítě 5G, pro mě je rozumná cena za neomezené volání, SMS a data s 5G do 650kč. Vzhledem k průměrnému platů v ČR a neustálému růstu cen na živobytí.	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Ing. Radek Janeba (web ČTÚ)</b>	Souhlasíme se závěry návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 a přikláníme se ke všem názorům Výboru	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nezávislého ICT průmyslu z.s., které byly uplatněny dříve.	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Ing, Jan Pilny (web ČTÚ)</b>	Souhlasíme se závěry návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 a přikládáme se ke všem názorům Výboru nezávislého ICT průmyslu z.s., které byly uplatněny dříve.	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Český bezdrát s.r.o. (web ČTÚ)</b>	<p>Regulaci velkoobchodního mobilního trhu v rozsahu jak je navržena v analýze od ČTÚ je nutné uplatnit co nejdříve. Pokud k regulaci nedojde v řádu několik málo měsíců, nebude již co regulovat a majetkově nezávislý virtuálové (MVNO/MVNE) definitivně zmiznou z trhu v ČR. Zůstanou jen ti majetkově ovládaní od T-Mobile, Vodafone a O2.</p> <p>V květnu 2021 se definitivně překročil rubicon, když T-Mobile aby nemusel dlouhodobě respektovat rozhodnutí ČTÚ ve sporu s EriMobile, podal Českému bezdrátu výpověď Smlouvy o propojení. Spolu s námi podal výpověď dalším 11 společnostem, se kterými měl uzavřenu Smlouvu o propojení, jejíž součástí bylo i poskytování MVNE/MVNO.</p> <p>Dříve něco nepředstavitelného se začíná považovat za normální. Viz. minulý týden nám přišla výpověď Smlouvy o propojení od společnosti CETIN, kterou máme uzavřenu od roku 2007.</p> <p>Nyní jsme v situaci právní nejistoty, kdy nevíme jestli nám k 30.11.2021 T-Mobile vypne propojení a jestli naši zákazníci využívající jak mobilních služeb tak i volání přes pevné - fixní sítě budou bez těchto služeb. Hraje se tady s tisícičkami zákazníků - Spotřebitelů i Živnostníků ruská ruleta a čeká se co bude.</p>	Nevypořádává se.  Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Žádámě tímto , aby ČTU silou svého úřadu (např. nařízením obecné povahy) pozastavil běh výpovědní lhůty ze Smlovy o propojení podané společností T-Mobile 12 virtuálních operátorům a to doby, než po vzájemné dohodě bude uzavřen dodatek ke stávající Smlouvě o propojení a nebo do doby než bude uzavřena nová Smlouva o propojení ze svobodné vůle smluvních stran a ne pod nátlakem přerušeni poskytování služeb koncovým zákazníkům virtuálního operátora..</p> <p>Pokud taková dohoda nebude možná, tak do doby platnosti regulace na trhu č.3 - velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám.</p> <p>Opravdu hrozí nebezpečí z prodlení a Úřad musí konat, aby se zabránilo nevratným škodám a zejména vypnutí volání z pevných i mobilních čísel, SMS a datových služeb u Spotřebitelů a Živnostníků, které jsou dle ZEK chráněnou skupinou obyvatel.</p>	
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>Lukáš (web ČTÚ)</b>	Ceny u nás by mely být zastropovane průměrem (15 ti nejlevnějších) zemi v EU za posledni 3 roky a mame po problemu :)	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>
<b>STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ</b>		<b>František Novák (web ČTÚ)</b>	Jestli to Erbii nenapsal aspoň z poloviny T-Mobile, tak jsem čínskej bůh srandy. Oni sou tak strašně spokojený, že příliš volající zákazníky musí vyhazovat. Ale tak jistě, není se moc čemu divit, když nespokojeným virtuálům jdou ti velký po krku. Viz ERI...	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>