

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Čj. ČTÚ-25 085/2022-611

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: ERBIA MOBILE s.r.o.

IČO (bylo-li přiděleno): 24655821

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): Petr Studenovský,
245 501 601, info@laudatio.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Návrh: Řádky 17 až 63 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Nově provedená analýza trhu číslo 3 obsahuje řadu chyb, nesourodá vzájemně si odporující data, spekulace i argumenty, které byly vypořádány v předchozí veřejné konzultaci.

2. Návrh: Řádky 84 až 93, 178, 179, 191, 192, 1875 až 1878 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění Nadpis slibuje shrnutí analýzy mobilního trhu v letech 2021 – 2022. Údaje převzaté ze srovnání společnosti Cable.co.uk, nejenom, že neodpovídají tržní realitě, ale ve všech dále publikovaných grafech končí v roce 2020 a nejsou tedy relevantní k tématu analýzy.

3. Návrh řádky 103 až 114, 151 až 152, 189, 190 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Úřad nevysvětluje odkud pochází data o cenách. Data o cenách neznámého původu, jsou dále zpracovány neznámou metodikou. Pro rok 2022 je zmíněno dotazníkové šetření. Pokud se jedná o dotazníkové šetření zmíněné dále v analýze je nutné konstatovat, že na něj odpovědělo pouze 14 operátorů což je méně než 10% subjektů na trhu MVNO.

4. Navrhujeme odstranit řádky 130 až 134.
Odůvodnění: Jedná se o spekulaci.
5. Navrhujeme vypustit řádky 182 až 188.
Odůvodnění: V textu je označován Německý trh s 10% podílem MVNO jako efektivní. Následně je ve stejné analýze na řádce 385 Německý trh uveden jako nejméně konkurenční trh v Evropě s jasným oligopolem.
6. Navrhujeme vypustit řádky 219 až 224
Odůvodnění: Úřad nevysvětluje, proč by měla replikace konkurenčních tarifů vést k obchodnímu úspěchu.
7. Řádky 278 až 281 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Uvedená informace není pravdivá. Společnost Nej.cz a společnost Český Bezdrát změnili MNO.
8. Řádky 343 až 349 požadujeme, aby byla doplněna metodika výpočtu velkoobchodní ceny pocházející z ESD nebo byly řádky odstraněny.
9. Řádky 363 až 374 požadujeme vypustit.

Odůvodnění: Uvedené tvrzení neodpovídá skutečnosti. Uvedená výpověď byla zdůvodněna a byla dodána zároveň s návrhem smlouvy nové. Nová smlouva a příložené cenové podmínky přinášely, nejenom vyšší právní jistotu, ale především významné cenové zvýhodnění. Všichni úspěšní aktivní MVNO tuto smlouvu akceptovali za méně než jeden měsíc. Protože naše společnost v období po tzv výpovědi vstoupila do jednání o uzavření MVNE smlouvy s více než 40 subjekty, které poskytovaly služby na základě těchto smluv víme, že zmiňované zdoluhavé a složité vyjednání ostatních operátorů bylo způsobeno požadavky o individuální obchodní výhody jednotlivých MVNO, případně snahou těchto MVNO prodat své zákaznické báze za nepřiměřeně vysokou cenu. Dále je nutné uvést, že nikdo z dotčených operátorů o možnosti zániku mateřské smlouvy MVNO neinformoval své zákazníky, aby následně argumentací o ochraně spotřebitele získal čas na protahování jednání v naději, že úřad mezitím začne regulovat trh. Na závěr je nutné dodat, že ačkoliv „dotčení“ operátoři nové výhodnější podmínky akceptovali, na koncové zákazníky je nepřenesl ani jeden a v současné době již několik měsíců uplatňují na své zákazníky nepřiměřeně vysoké marže.

10. Řádky 423 až 430 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Jedná se o domněnku.
11. Řádky 457 až 590 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Jedná se o stará data za roky 2019 a 2020. Navíc tyto data zjevně nejsou pravdivá. Uvedené ceny neodpovídají realitě zmiňovaných roků.
12. Řádky 669 až 716 a 855 až 865 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Dotazníkové šetření bylo zadáno emailem a není jasné, zda dorazilo ke všem subjektům. Odpovědělo méně než 10% z MVNE v ČR s 48% MVNO zákazníků, tedy více než 90% MVNO s 52% zákazníků nereagovalo. Na řádce 680 je uvedeno

tvrzení, že nedošlo k žádné změně MVO, uvedená informace není pravdivá, společnost Nej.cz migrovala svou bázi do sítě O2. Naše společnost Erbia Mobile, v roce 2018 zase migrovala zákaznickou bázi společnosti bývalého MVNO Onemobile z Quadruple (Vodafone) do T-Mobile. V roce 2022 migrovala společnost Český bezdrát z T-Mobile do Quadruple. Dále je zcela nerealistické tvrzení na řádce 683, že majetkově propojený MVNO jednal se svým vlastníkem a mateřským operátorem o obchodních podmínkách spolupráce v průměru 0,07 x za rok.

- 13.** Řádky 767 až 769 a 839 až 844 navrhuje vypustit.
Odůvodnění: Ve zkoumaném období nabízela v cenovém pásmu do 300 Kč například společnost Sazka tarif obsahující 500 minut a 1 GB, nebo naše společnost Neomezené volání a 1 GB. 500 minut, případně Neomezené volání není nízký počet volných minut.
- 14.** Řádky 770 až 791 navrhuje vypustit.
Odůvodnění: Není jasné, z jakých dat o cenách ČTÚ vychází. Pokud se jedná o data z cenového Srovnávače ČTÚ není zohledněno, že téměř třetina z celkového počtu MVNO využívá služby jednoho MVNE, jehož nabídka není konkurenceschopná.
- 15.** Řádky 839 až 905 navrhuje vypustit. ČTÚ nezdůvodnil proč by replikování maloobchodní nabídky mělo vést k obchodnímu úspěchu MVNO.
- 16.** Řádky 907 až 915 navrhuje vypustit, dokud úřad nezveřejní, z jakých dat vychází.
- 17.** Grafy na řádcích 931 až 936 navrhuje doplnit upravit inflaci a růst HDP. Úřad ve své analýze pomíjí vývoj ekonomiky v uvedených letech.
- 18.** Řádek 937 až 946 navrhuje nahradit textem: Penetrace 130% nenabízí růstový potenciál z hlediska nových aktivací. V takovém prostředí mají MVNO velký možnost oslovit zákazníka nižší cenovou hladinou oproti MNO.
- 19.** Řádek 948 až 951 navrhuje vypustit.
Odůvodnění: Úřad tvrdí, že v MVNO obsluhují 2% trhu a na řádce 950 že MNO obsluhují 92% trhu. Chybí informace, kdo obsluhuje zbytek.
- 20.** Řádek 998 až 1000 navrhuje vypustit.
Odůvodnění: Úřad uvedenou skutečnost přesvědčivě neprokázal.
- 21.** Řádek 1151 až 1155 navrhuje vypustit.
Odůvodnění. Analýzu trhu není možné opírat o odhady.
- 22.** Řádky 1177 až 1407 navrhuje vypustit
Odůvodnění: Rozsáhlé bloky obsahujících obchodní tajemství znemožňují posoudit relevantně text.
- 23.** Řádky 1413 až 1422 navrhuje místo studie KPMG nahradit daty z ESD formuláře ART172.
Odůvodnění: Úřad má přesné údaje o prodeji koncovým zákazníkům, které není potřeba nahrazovat studiemi externích společností.
- 24.** Řádky 1652 až 1664 postrádá vysvětlení proč ve víceméně stejné populaci klesá počet SIM pro rezidentní trh a naopak rostou podnikové SIM.
- 25.** Řádky 1684 až 1688 postrádají informaci, zda údaje obsahují Fixní LTE.

26. Řádky 1881 až 1932 a 2255 až 2270 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Úřad na jedné straně poukazuje na špatný stav trhu z důvodu zániku vysokého počtu MVNO a na druhé straně píše, že na vyspělých trzích je počet MVNO výrazně nižší. Úřad při tom pomíjí skutečnost, že cca třetina MVNO obsluhuje v průměru pouze cca 100 SIM. Je třeba prohlásit za správnou pouze jednu variantu.

27. Řádky 1952 až 1968 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Uvedená informace není pravdivá. Úřad uvedenou skutečnost nedoložil a naše obchodní praxe je zcela opačná.

28. Řádky 1974 až 2004, 2476 až 2486, 3477 až 3482 a 3620 až 3630 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Uvedená skutečnost neodpovídá realitě, jak jsme již vysvětlili v bodu 9.

29. Řádky 2178 až 2203 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Úřad uvádí jiný počet MVNO než v předchozích kapitolách. Není jasné, které z čísel platí.

30. Grafy mezi řádky 2524 až 2525 a 3004 až 3405 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Z textů na stránce není pochopitelné, co zobrazují.

31. Řádky 3643 až 3649 a 3705 až 3709 navrhujeme vypustit.

Odůvodnění: Uvedená tvrzení nejsou doložena.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Datum: 27.6.2022

Petr Studenovský, jednatel

zasláno datovou schránkou