



Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní příhrádka 02  
225 02 Praha 025

dne / date 18. března 2022

věc/ re **Připomínky společnosti T-Mobile k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2022-X, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám**

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI: Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2022-X, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám, ze dne 1. 3. 2022

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ: T-Mobile Czech Republic a.s.  
Tomíčková 2144/1  
148 00 Praha 4

IČ 649 49 681

Kontaktní osoba: Ing. Libor Šeda  
Senior specialista regulace  
mobil: 603 402 184  
e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: níže uvedené připomínky neobsahují obchodní tajemství a důvěrné informace

Jméno, příjmení, funkce oprávněných osob: JUDr. Martin Orgoník  
Manažer regulatorních záležitostí

## ÚVOD

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále také jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu opatření obecné povahy analýzy č. A/3/xx.2022-X, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám (dále také jen „Návrh“).

## MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Český telekomunikační úřad konzultovaným dokumentem zahájil další pokus o regulaci velkoobchodních cen pro MVNOs v České republice. Jde o čtvrté kolo regulace ve velmi krátké době (poslední rok a půl).

V prvním kole regulace byl Úřad částečně úspěšný. I přes silný odpor mobilních operátorů vložil povinnosti přístupu a povinnost poskytnout národní roaming do podmínek Aukce kmitočtů v roce 2020. Povinnosti jsou svým rozsahem nebyvalé v Česku i v Evropě. Úzkým vymezením beneficentů tohoto práva si Úřad vysloužil přezkum aukce u Evropské komise (DG Connect i DG Competition). Ani jeden z těchto úřadů svůj přezkum ještě neuzavřel. Ale vzhledem k plynutí času to na otevření Infringement procedure nebo State Aid řízení proti ČR nevypadá, byť je jasné, že ČTÚ šel za hranu svých pravomocí, ale ne tak daleko, aby dostal z Bruselu veřejný políček.

V druhém kole se Úřad pokusil dovést svou pravomoc rozhodovat o velkoobchodních cenách celkem právně-banálním a formalistickým způsobem. Úřad totiž rozhodoval o smlouvě o přístupu jako o smlouvě o propojení. Oslím můstkem pro tento postup mu byla skutečnost, že oba smluvní typy byly uzavřeny, jak se říká, na jednom papíře. Ale jsou to dvě smlouvy. Věříme, že to soudy pochopí.

Ve třetím kole se Úřad držel velmi konzervativního (myšleno zákonného) postupu: Začal postupně vypracovávat analýzu trhu, což je velmi komplexní úkol. Chtělo by se napsat, že Úřad nic nepřeskočil, ale není to pravda: za mnoho milionů korun outsourcoval velkou část právní i ekonomické analýzy, kterou by měl dělat vlastními prostředky, a také se nevypořádal s kritikou třikriteriálního testu ze strany Komise. Úřad neprokázal ani kolektivní dominanci, ani to, že postupuje v souladu se zásadou proporcionality (potřeba trhu vs. použitý nástroj). Komisi tak nezbylo než navrženou regulaci ČTÚ vetovat.

Ve čtvrtém, právě otevřeném kole se Úřad nedrží už ničeho. Ani faktů, ani práva, ani regulačního rámce, ani základního respektu k Evropské komisi. Nutno přiznat, že na překrucování skutečností i zákonů jsme si v posledních dvou letech museli trochu zvyknout, ale teď došlo i k veřejnému (a ne zcela zakrývanému) výsměchu Komisi. ČTÚ se asi musí „řídit jako firma“ a při tom porušovat evropské právo, dokud za to stát nebo daňoví poplatníci nezaplatí.

Je nám z toho smutno. Od koho jiného byste očekávali, že bude dodržovat zákony, než od úřadu, který má podle nich rozhodovat? Kdo jiný by se měl držet právních zásad než ten, kdo je ústředním orgánem státní správy, který je nadaný významnými rozhodovacími pravomocemi a širokým prostorem pro právní uvážení? A jakou roli má kolektivní orgán v jeho čele, pokud není schopen zastavit nezákonné kroky jednoho člověka?

## OBCENÉ PŘIPOMÍNKY K NEZÁKONNÉMU POSTUPU ÚŘADU

Úvodem našich připomínek si dovoluujeme shrnout **dva zásadní argumenty**, na jejichž základě uzavíráme, že Český telekomunikačního úřadu (dále jen „úřad“ anebo „ČTÚ“) nemůže postupovat procedurou zakotvenou v článku 32 odst. 10 Směrnice (EU) 2018/1972, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Kodex“), a odpovídajícího ustanovení vnitrostátního práva § 131 odst. 5 zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „ZEK“).

Článek 32 odst. 10 Kodexu uvádí:

*„Jestliže se vnitrostátní regulační orgán domnívá, že za účelem zajištění hospodářské soutěže a ochrany zájmů uživatelů existuje naléhavá potřeba jednat odchylně od postupu stanoveného v odstavcích 3 a 4, může za výjimečných okolností ihned přijmout přiměřená předběžná opatření. Tato opatření neprodleně sdělí s plným odůvodněním Komisi, ostatním vnitrostátním regulačním orgánům a BEREC. Rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu učinit taková opatření trvalými nebo prodloužit dobu jejich použitelnosti podléhá odstavcům 3 a 4.“*

### **I. Toto ustanovení ovšem svým účelem míří a nelze ho tudíž aplikovat na současnou situaci na velkoobchodním trhu s mobilními daty.**

Jak znění článku 32 odst. 10 výslovně uvádí, ustanovení míří na výjimečné okolnosti, zejména ty, které je potřeba řešit ve velmi krátkém časovém horizontu a které brání standardnímu postupu, tedy konzultace navrhovaných opatření s Komisí. Jako příklad uveďme katastrofy s velmi vážnými ekonomickými dopady, případy hyperinflace a podobně.

ČTÚ připravoval analýzu trhu déle než rok. V prosinci 2021 vyjádřila Komise vážné pochybnosti ohledně testu tří kritérií a v únoru 2022 nakonec celou analýzu vetovala.

Je evidentní, že ČTÚ se ve skutečnosti nepotýká s „výjimečnými okolnostmi“ ve smyslu článku 32 odst. 10 Kodexu, ale snaží se kreativní aplikací zákona obejít veto Komise.

Z účelu „zrychlené procedury“ podle čl. 32 odst. 10 Kodexu je dále zjevné, že opatření přijatá jejím prostřednictvím by měla být ukládána na dobu nezbytně nutnou, tj. dobu, po kterou vzhledem k výjimečným okolnostem, které ustanovení předvídá, nelze konzultaci s Komisí provést. Upozorňujeme, že poslední konzultace s Komisí ohledně velkoobchodního trhu s mobilními daty trvala přibližně tři měsíce. Záměr ČTÚ je ovšem bez konzultace s Komisí uložit opatření na 18 měsíců, tedy v délce zjevně nepřiměřené účelu ustanovení. Zvolená délka opatření opět poukazuje na záměr ČTÚ obcházet zákon v návaznosti na skutečnost, že Úřadem navrhovanou regulaci trhu Komise odmítla.

### **II. Skutečnost, že Úřad neprokázal existenci společné tržní síly, je nutné považovat za věc rozhodnutou.**

Článek 32 odst. 10 Kodexu sice umožňuje rychlé uložení dočasných opatření bez konzultace s Komisí, ČTÚ ovšem nemůže ignorovat postup pro určení podniku s významnou tržní silou a opatření uložit bez prokázání její existence.

Jinými slovy, postup podle čl. 32 odst. 10 umožňuje „přeskočení“ procesního kroku, toto ustanovení ovšem nezabavuje ČTÚ povinnosti posoudit existenci společné tržní síly (čl. 63 Kodexu a následující). Komise existenci společné tržní síly v rozhodnutí ze dne 17. února 2022 vyloučila. V návrhu analýzy

ČTÚ neuvádí žádné nové skutečnosti, které by závěr Komise činily neplatným. Nепrokováání společné tržní síly je tudíž nutno považovat za věc rozhodnutou.

Postup ČTÚ je v rozporu s vnitrostátním i unijním právem, především potom s články 63 Kodexu a násl., neboť tato ustanovení nezbavují ČTÚ povinnosti prokázat společnou dominanci. ČTÚ také postupuje v rozporu se samotným článkem 32 Kodexu, který Úřadu ukládá povinnost, aby v nejvyšší možné míře zohlednil stanovisko Komise.

## **I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU**

### **I. 1 Část C.1 Východiska pro regulaci – stav na českém mobilním trhu**

Úřad se v prvních dvou odstavcích této kapitoly zabývá cenou mobilních dat na českém trhu. Společnost T-Mobile se domnívá, že by úřad měl vzít v potaz i vyjádření Evropské Komise. Komise ve svých dvou rozhodnutích týkajících se velkoobchodního mobilního trhu v České republice ze dne 15.12.2021 a ze dne 17.2.2022 totiž komentuje i úroveň soutěže na mobilním trhu v ČR, konkrétně tedy kritérium 2 - tendenci k účinné hospodářské soutěži.

Komise poukázala na skutečnost, že MVNO v období 2014–2020 zvýšili svůj tržní podíl, že většina maloobchodních a velkoobchodních cen se v posledních letech snížila a že spotřeba dat na jednu SIM kartu prudce vzrostla. Konkrétně: „Z údajů obsažených v posuzované analýze vyplývá, že MVNO zvýšili během 5 let (v období 2014 až 2020) svůj tržní podíl z 3,2 % na 5,8 %. Skutečnost, že hlavní MVNO jsou plně nebo částečně ve vlastnictví operátorů mobilních sítí, není na jiných vnitrostátních trzích neobvyklá a není sama o sobě známkou nefunkčního trhu, neboť ukazuje, že operátoři mobilních sítí musí reagovat na poptávku zákazníků po alternativních nabídkách diverzifikovanými strategiemi.“ Také „většina maloobchodních a velkoobchodních cen se navíc v posledních letech snížila a spotřeba dat na jednu SIM kartu prudce vzrostla (u domácností – ze 7,14 GB v roce 2017 na 37,7 GB v roce 2020), což dále ukazuje, že trh je stále konkurenceschopnější“.

Dále Komise uvedla, že v roce 2016 ČTÚ dospěl k závěru, že trh jeví tendenci k účinné hospodářské soutěži mimo jiné na základě faktorů, jako je neustále rostoucí počet MVNO na trhu a pozorovaný pokles maloobchodních cen mobilních služeb.

Komise také konstatovala, že „prosazování povinností, které již byly uloženy v rámci podmínek spektra, by na trhu pravděpodobně v dohledné budoucnosti přineslo pozitivní změny. Zejména vstup nových operátorů mobilní sítě na trh, kteří by se postupně z MVNO stali operátory mobilní sítě (na základě vnitrostátního roamingu poskytovaného společností O2 za nákladově orientovaných podmínek nebo v důsledku získání práv na užívání spektra). Tito by mohli rovněž poskytovat přístup MVNO a vytvořit další konkurenční tlak na maloobchodní i velkoobchodní úrovni. Kromě toho by nemělo být podceňováno provádění a prosazování regulovaného přístupu ke spektru 5G pro účely datových služeb, neboť to může mít dopad na datové balíčky v rámci „běžných“ mobilních nabídek“.

Komise se proto domnívá, že „ČTÚ nedostatečně zohlednil význam stávající regulace, která může během tohoto období přezkumu trhu zlepšit situaci v oblasti hospodářské soutěže na trhu“.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme upravit text těchto 2 odstavců v souladu se závěry Komise: „Vzhledem k nárůstu podílu virtuálních operátorů a poklesu většiny maloobchodních a velkoobchodních cen lze konstatovat, že

trh je stále konkurenceschopnější a jeví tendenci k účinné hospodářské soutěži. Tuto tendenci lze prohloubit prosazováním povinností, které již byly uloženy v rámci podmínek spektra (především národního roamingu). Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že mobilní trh v České republice směřuje k účinné hospodářské soutěži a v současné době není nutné provádět jakýkoliv další regulační zásah.“

## I. 2 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti

Na řádcích 136 až 138 úřad uvádí, že: „Dle čl. 32 odst. 10 Kodexu a § 131 odst. 5 Zákona může ČTÚ přijmout dočasná opatření v případě „naléhavé potřeby jednat v zájmu ochrany hospodářské soutěže a ochrany zájmů uživatelů“.“

Přesné znění norem, na něž se úřad odkazuje zní: „10. Jestliže se vnitrostátní regulační orgán domnívá, že za účelem zajištění hospodářské soutěže a ochrany zájmů uživatelů existuje naléhavá potřeba jednat odchylně od postupu stanoveného v odstavcích 3 a 4, může za výjimečných okolností ihned přijmout přiměřená předběžná opatření.“

„(5) V případě naléhavé potřeby jednat v zájmu ochrany hospodářské soutěže a ochrany zájmů uživatelů může Úřad v souladu se zásadou proporcionality přijmout dočasná opatření odchylně od postupu podle odstavců 1 až 4“

TMCZ poukazuje, že úřad vytrhl text Kodexu i Zákona z kontextu. Článek 32 odst. 10 Kodexu ani § 131 odst. 5 Zákona dává úřadu pouze pravomoc při přijímání opatření neaplikovat část Kodexu resp. Zákona. Ty části, které úřad nemusí aplikovat jsou dílčí části uváděných norem, popisující proces konzultační procedury s Evropskou Komisí před vydáním opatření. Tato ustanovení nijak nevylučují ostatní zákonné požadavky Zákona a Kodexu, které popisují podmínky a proces ukládání opatření obecně (analýza trhu, určení SMP, národní konzultace atd.). Nejedná se tedy o univerzální mandát úřadu zasáhnout, byť dočasně, do majetkové sféry libovolných subjektů, ale pouze o nástroj, jak zrychlit vydání opatření tím, že konzultace s Evropskou Komisí neproběhne před vydáním opatření, ale až po něm.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme změnit text takto: „Dle čl. 32 odst. 10 Kodexu a § 131 odst. 5 Zákona může úřad přijmout dočasná opatření v případě „naléhavé potřeby jednat v zájmu ochrany hospodářské soutěže a ochrany zájmů uživatelů“ bez konzultace s Evropskou Komisí.“

## I. 3 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti

Na řádku 138 úřad uvádí, že: „ČTÚ má za to, že takováto naléhavá potřeba na trhu existuje.“ Jak společnost T-Mobile prokáže v dalších připomínkách, žádná takováto naléhavá potřeba neexistuje.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme vypuštění tohoto textu.

#### I. 4 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti – údajné riziko výpovědi velkoobchodních smluv

Na řádcích 139 až 146 úřad uvádí, že: „ČTÚ identifikoval riziko ukončení velkoobchodních smluv ze strany síťových operátorů v krátké době, čímž by došlo k efektivní likvidaci velkoobchodního trhu v České republice a zánik MVNO. ČTÚ toto riziko vyhodnotil jako reálné, jelikož k masivnímu ukončování smluv ze strany jednoho ze síťových operátorů již v roce 2021 došlo. Vzhledem k čerstvým zkušenostem ČTÚ vnímá tuto hrozbu velmi vážně a konstatuje, že není dána žádná záruka, že k podobné aktivitě ze strany síťových operátorů nedojde znovu. Síťoví operátoři mají ve většině velkoobchodních smluv možnost ukončit tyto smlouvy bez udání důvodu s 3měsíční výpovědní dobou.“

Společnost T-Mobile se musí velmi ostře ohradit proti výše uvedenému, ničím nepodloženému tvrzení úřadu. Riziko, které úřad tvrdí, že identifikoval, nemá žádnou oporu v realitě. Komerční velkoobchodní smlouvy, z nichž byla značná část uzavřena již v roce 2014 patří, i přes svou relativně krátkou výpovědní dobu, k velice stabilním kontraktům a od roku 2014 nedošlo prakticky k žádnému ukončení spolupráce iniciované společností T-Mobile.

V roce 2021 došlo k zásahu do pokojného stavu právě ze strany úřadu, když úřad rozhodl ve prospěch společnosti Český Bezdrát o ceně přístupu nad rámec své pravomoci svěřené zákonem. Toto rozhodnutí je v současné době předmětem soudního přezkumu. Jako záminku k rozšíření své pravomoci úřad mimo jiné zneužil fakt, že z důvodu procesní efektivity byly smlouvy o přístupu uzavřeny formou přílohy (dodatku) ke smlouvám o propojení. Fakt, že úřad upřednostnil formu smlouvy nad jejím obsahem donutil společnost T-Mobile k formální konsolidaci smluvních vztahů. Společnost T-Mobile vypověděla smlouvy o propojení všem svým partnerům, kteří měli přístupové služby kontrahované jako jejich dodatek a současně jim zaslal standardní nabídku smlouvy na propojení sítí (propojovací smlouva) a komerční nabídku na přístup ke službám MVNO (přístupová smlouva). Partneři společnosti T-Mobile byli jednoznačně seznámeni s důvody, proč tak společnost T-Mobile činní a bylo jim jasně deklarováno, že společnost T-Mobile má zájem o další spolupráci jak na propojení, tak při poskytování služeb MVNO.

**\*OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – ZAČÁTEK\***



**\*OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – KONEC\***

Úřad se odkazuje na své „čerstvé zkušenosti“ jako na hlavní argument pro identifikaci rizika. Veškeré výše uvedené okolnosti jsou mu ale dobře známé a ví, že k žádnému ukončení spolupráce ze strany MNO nedošlo a ani nic nenasvědčuje tomu, že by mělo dojít.

Zde považujeme za důležité připomenout, že argument úřadu „masivní výpovědí“ smluv ze strany společnosti T-Mobile není nová okolnost, ale byl již použit v řádné analýze, kterou úřad v roce 2021 zpracovával. V této analýze úřad neidentifikoval žádné bezprostřední ani vysoké riziko, že dojde k nevratnému poškození velkoobchodního trhu masivní výpovědí MVNO ze strany MNO. Naopak okolnosti, které nastaly během procesu řádné analýzy, tedy že spolupráce mezi MVNO a MNO po

celou dobu bez výpadku služeb fungovala i přes to, že probíhalo uzavírání nové smluvní dokumentace – svědčí o tom, že je silná vůle MNO i MVNO pokračovat ve spolupráci.

Je namístě se proto domnívat, že riziko, na které úřad poukazuje, je pouze účelově vykonstruované, aby mu umožnilo obejít veto, které mu, bezprostředně před touto konzultací, již na regulaci velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám udělila Evropská Komise.

Návrh T-Mobile:

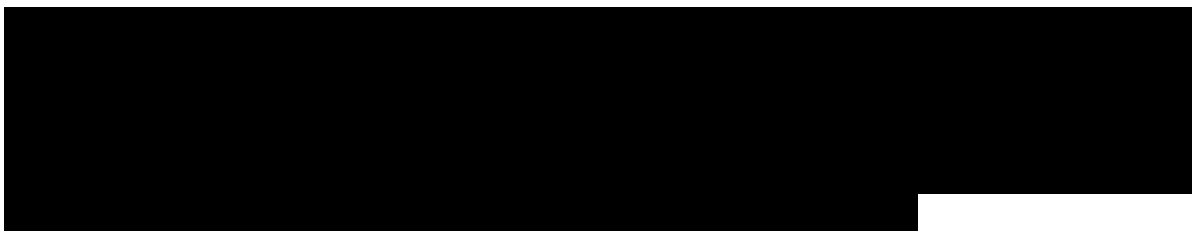
Navrhujeme proto text na řádcích 139 až 146 vypustit bez náhrady.

#### I.5 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti – údajné riziko vytlačení MVNO z maloobchodního trhu

Na řádcích 152 až 156 úřad tvrdí, že: „Jako další reálné riziko v krátkodobém horizontu ČTÚ identifikoval hrozbu vytlačení MVNO z maloobchodního trhu z důvodu nepřiměřeně vysokých velkoobchodních cen, které neumožňují MVNO replikovat nabídky síťových operátorů. Z analýzy ČTÚ vyplývá, že na trhu dochází ke stlačování marží MVNO, resp. k úplnému zrušení marží, ze strany síťových operátorů.“

Společnost T-Mobile nesouhlasí s nepodloženým tvrzením úřadu, že hrozí vytlačení MVNO z trhu v důsledku nedostatečné marže. Pokud úřad tvrdí, že hrozí bezprostřední vytlačení v krátkodobém horizontu z důvodů stlačování marže, je nutné, aby takové tvrzení bylo podloženo aktuálními daty. Principiálně nelze udržet argumentaci, která konstruuje bezprostřední, akutní nebezpečí na datech, která nejsou aktuální. Z kontextu je bohužel zřejmé, že aktuální data úřad nepoužil.

**\*OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – ZAČÁTEK\***



**\*OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – KONEC\***

Mimo výše uvedené komerční MVNO nabídky je partnerům na trhu k dispozici regulovaná nabídka, která podléhá pravidelné kontrole její aplikovatelnosti úřadem, a je proto vyloučeno, aby zde docházelo ke stlačování marže.

Tyto skutečnosti jsou úřadu dobře známé a jednoznačně z nich plyne, že vytlačování virtuálních operátorů z trhu v důsledku stlačování marže nedochází a rozhodně nehrozí, že by v blízkém, ani střednědobém horizontu mohlo dojít.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme proto text na řádcích 152 až 156 vypustit bez náhrady.



### I. 6 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti – nepřiměřené smluvní podmínky

Na řádcích 156 až 164 úřad uvádí, že: „Tyto nepříznivé cenové podmínky jsou dále podpořeny nepřiměřenými smluvními podmínkami, které síťový operátoři vůči MVNO uplatňují. Jedná se např. o velmi vysoké vstupní poplatky a fixní poplatky, které MVNO síťovým operátorům uhradili a pravidelně hradí, či podmínky umožňujícím MNO zpomalovat rychlost datových služeb po technické stránce. Vysoké vynaložené investice, resp. riziko ztráty těchto investic, jsou pro MVNO mnohdy důvodem, proč na trhu dále působí i při nepřiměřených cenových podmínkách, které jim neumožňují realizovat marže na mobilních službách. Působení za těchto podmínek však není do budoucna dlouhodobě udržitelné a MVNO by se mohli po určité době z trhu i za cenu ztrát původních investic stáhnout.“

Úřad zde argumentuje čistě účelově. Vyšší vstupní investice je nutná při implementaci regulovaného, nákladného modelu full MVNO – který ovšem má také cenu kontrolovanou úřadem z hlediska její replikovatelnosti (a to včetně rozpočtené vstupní investice).

**\*OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – ZAČÁTEK\***



**\*OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ – KONEC\***

Návrh T-Mobile:

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje text na řádcích 156 až 164 vypustit bez náhrady.

### I. 7 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti – údajné riziko zániku velkoobchodního trhu

Na řádcích 165 až 169 úřad uvádí, že: „Každé z těchto rizik by i samostatně mohlo v horizontu několika měsíců vést k úplnému zániku velkoobchodního trhu. Jejich kombinace vyvolává vysoké a bezprostřední riziko vytlačení velké části nezávislých MVNO z tohoto trhu případně i úplného zániku tohoto trhu. Existuje proto naléhavá potřeba tuto situaci regulačním zásahem napravit v zájmu hospodářské soutěže a vůbec existence velkoobchodního trhu a MVNO.“

Jak již bylo uvedeno výše, úřad pouze fabuluje o riziku vypovězení smluv virtuálních operátorů i o riziku jejich vytlačení z trhu prostřednictvím stlačování marže. Tvrzení úřadu nejsou podložena žádnými daty, trendy ani signály, že by k jakémukoli z výše uvedených jednání mělo či mohlo dojít. Hrozbu zániku trhu MVNO zde pouze proklamuje, a úřad tak pravděpodobně činí proto, aby procedurálně obešel veto k řádné analýze tohoto trhu, uložené mu Evropskou Komisí. V této řádné analýze úřad žádné takové riziko neidentifikoval, a pokud došlo v mezidobí k vývoji na trhu, tak lze pouze sledovat zlepšení podmínek pro MVNO a pokles maloobchodních cen.

Společnost T-Mobile má za to, že žádné bezprostřední riziko, které by ospravedlňovalo obejití rozhodnutí Evropské Komise neexistuje.

Návrh T-Mobile:

Na základě výše uvedených skutečností navrhuje společnost T-Mobile řádky 165 až 169 nahradit textem, který zohledňuje skutečný stav na trhu – tedy že „Nebylo identifikováno žádné bezprostředně



hrozící riziko, které by vedlo k bezprostřednímu zániku velkoobchodního trhu a nehrozí ani vytlačení velké části nezávislých MVNO z tohoto trhu.“

#### **I. 8 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti – argument ochranou spotřebitele**

Na řádcích 170 až 174 úřad tvrdí, že musí „v naléhavé potřebě jednat v zájmu ochrany spotřebitelů, tj. činit kroky vedoucí k nižším maloobchodním cenám.“

Tvrzení, že je potřeba naléhavě zajistit kroky vedoucí ke snížení maloobchodních cen, je ze své podstaty absurdní, neboť není nijak prokázáno, že by stávající úroveň maloobchodních cen, které setrvale klesají, bezprostředně poškozovala nebo hrozila poškodit spotřebitele. Bez ohledu na výši cen, z podstaty věci cíl úřad je snížit není cíl krátkodobý, ale strategický a jako takový musí využívat prostředky, které nejsou určeny k řešení bezprostředně hrozící krize. ČTÚ v rámci své strategie reguluje MNO všemi dostupnými prostředky, ať jsou to závazky z aukce, anebo snaha zavést regulaci trhu řádnou analýzou. Je zásadní, aby pro tak zásadní cíl, jako je snaha prosazovat své strategické cíle na trhu používal ČTÚ procesní nástroje, které umožňují kontrolu nad jejich použitím a dávají regulovaným subjektům základní ochranu jejich práv. Takovým kontrolním prostředkem je například veto, kterým Evropská Komise konstatovala, že ČTÚ neprošel nutnými testy, které zákon vyžaduje pro regulaci soukromých subjektů.

Návrh T-Mobile:

Vzhledem k výše uvedenému navrhujeme řádky 170 až 174 vypustit bez náhrady.

#### **I. 9 Část C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti – argument ochranou spotřebitele**

Na řádcích 181 až 184 současně úřad tvrdí, že: „Novým tržním problémem, který může ve velmi krátké době zhoršit situaci koncových uživatelů na maloobchodním trhu, je možné zvyšování cen mobilních služeb ze strany síťových operátorů. Ke zvýšení cen dochází již nyní v Slovenské republice, přičemž jeden ze síťových operátorů, který již přistoupil ke zvýšení cen na Slovensku, působí také v ČR.“

Fakt, že úřad bez jakéhokoli důkazu tvrdí, že v blízké době může dojít k zásadnímu zvyšování maloobchodních cen, které by bezprostředně ohrozili spotřebitele, je naprosto absurdní. A aby na základě ničím nepodložené potenciality či pocitu zaváděl úřad regulaci trhu, je v právním státě vyloučené.

Návrh T-Mobile:

Vzhledem k výše uvedenému navrhujeme řádky 181 až 184 vypustit bez náhrady.

#### **I. 10 Část C.3 Závěry kapitoly**

Na řádcích 188 až 236 úřad rekapituluje své závěry ke kapitole C.3 Naléhavá potřeba uložit dočasné povinnosti.

Návrh T-Mobile:

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhujeme celý text vypustit a nahradit textem, který zohledňuje skutečný stav na trhu: „Nebylo identifikováno žádné bezprostředně hrozící riziko, které by

vedlo k bezprostřednímu zániku velkoobchodního trhu a nehrozí ani vytlačení velké části nezávislých MVNO z tohoto trhu.“.

#### **I. 11 Část C.4 Přiměřená nápravná opatření – délka nápravných opatření**

Na řádcích 238 a následujících úřad uvádí, že při stanovení opatření pracuje s horizontem do konce roku 2023. Opatření tak zamýšlí zavést na dobu 18 měsíců.

S ohledem na účel „zkrácené procedury“ podle § 131 odst. 5 ZEK se délka navrhovaných dočasných opatření 18 měsíců jeví jako zjevně nepřiměřená. Jak již bylo uvedeno výše, ustanovení § 131 odst. 5 ZEK umožňuje okamžité přijetí opatření, která jsou v danou chvíli nezbytná, přičemž konzultaci s Komisí v důsledku výjimečných okolností nelze zavčas provést. Upozorňujeme, že konzultace s Komisí v posledním případě trvala tři měsíce. Domníváme se tedy, že pokud by opatření měla trvat delší dobu než tři měsíce, je nutné postupovat podle § 131 odst. 1-4 ZEK a konzultační proces s Komisí iniciovat. Opatření v délce 18 měsíců nemohou být z povahy věci považována za dočasná.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme tuto část odůvodnění přepracovat tak, aby respektovala účel § 131 odst. 5 ZEK.

#### **I. 12 Část C.4 Přiměřená nápravná opatření – balíčky služeb**

Úřad na řádku 298 a následujících popisuje jaké balíčky služeb navrhuje uložit jako povinnost třem mobilním operátorům. Jejich odůvodnění podle úřadu vyplývá z analýzy zákaznických potřeb a nabízených tarifů. Tyto navrhované balíčky jsou zaměřené na zákazníky s nižší až střední spotřebou minut a SMS a střední až vyšší spotřebou dat. Společnost T-Mobile s tímto názorem nesouhlasí. Z jednání s virtuálními operátory a z jejich poptávky je zjevné, že mají zájem o jiné segmenty trhu, než navrhuje úřad.

Pro podrobnější analýzu poptávky MVNOs bychom potřebovali více času, než který nám byl poskytnut v rámci této veřejné konzultace. S ohledem na výše uvedené tedy nejsme schopni se detailněji vyjádřit.

Návrh T-Mobile:

Navrhujeme vypuštění celé části Návrhu týkající se uložení povinnosti 2 konkrétních balíčků služeb, tedy textu od řádku 298 do řádku 319 a celé následující podkapitoly „Zdůvodnění parametrů Regulačních balíčků“.

## **II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ**

Neuplatňujeme.