



Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-9 996/2022-611

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2022-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: Vodafone Czech Republic a.s.
IČ: 25788001
Kontaktní osoba: Ing. Erik Langer, MA, erik.langer@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Připomínky neobsahují obchodní tajemství společnosti Vodafone Czech Republic a.s.

16. 3. 2022



1 Shrnutí

- 1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2022-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám („Návrh analýzy“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.¹
- 1.2 Vodafone ve svých připomínkách uvádí:
- **V části 2: Velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU** a ani v ČR nepřipadá v úvahu pro regulaci.
 - **V části 3:** Evropská komise (dále též „Komise“) dne 17. 2. 2022 rozhodla, že test tří kritérií není splněn a na českém mobilním trhu neexistuje společná tržní síla tří síťových mobilních operátorů – podle regulačního rámce EU není proto možné mobilní trh regulovat. Rozhodnutí Komise je navíc v souladu s názorem sdružení evropských regulátorů BEREC, který ve svém stanovisku z 24. 1. 2022 souhlasil se závěry Komise. **Rozhodnutí Komise, že test tří kritérií není splněn, znamená, že ČTÚ musí neprodleně vyřadit tento trh ze seznamu trhů pro ex ante regulaci. Rozhodnutí Komise o neexistující společné významné tržní síle tří síťových operátorů, znamená, že ČTÚ nemůže podle regulačního rámce EU přijmout opatření ex ante regulace mobilního trhu** podle Návrhu analýzy.
 - **V části 4: Neexistuje naléhavá potřeba jednat, opravňující ČTÚ přijmout dočasnou cenovou regulaci bez konzultace s Komisí a sdružením BEREC.** Aplikace ustanovení §131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích (které v případě návrhu analýzy trhu ČTÚ použilo poprvé v historii) je v tomto případě nepřijatelné, je v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích a děje se s vědomím toho, že Komise jasně rozhodla, že regulace mobilního trhu v ČR není možná – tzn. ne předtím, než je známé stanovisko Komise jak to předpokládá §131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích. **Postup dle §131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích nesmí sloužit k obcházení veta Evropské komise, jak se to v tomto případě děje.**
 - **V části 5: Navrhované cenové regulace jsou neproporcionální a vzájemně si odporují.** Definování konkrétních parametrů produktů a služeb pro účastníky trhu není a nebylo aplikováno na žádném jiném relevantním trhu v ČR, ani v případě existence cenové regulace.
 - **V části 6:** Lhůta v délce 5 pracovních dní, následně prodloužena o 8 pracovních dní, pro veřejnou konzultaci návrhu cenové regulace dosud neregulovaného trhu je extrémně krátká a znemožňuje řádný proces veřejné konzultace.
- 1.3 Vodafone vyzývá ČTÚ, aby respektovala veto rozhodnutí Evropské komise, ve kterém Evropská komise odmítla regulaci mobilního trhu v ČR. ČTÚ dva týdny po rozhodnutí Komise o odmítnutí regulace mobilního trhu v ČR předkládá návrh regulace postavené na stejných principech a se stejným odůvodněním, které Komise odmítla. Veto ze strany Evropské komise znamená, že podle regulačního rámce EU nemůže ČTÚ přijmout rozhodnutí o ex ante regulaci mobilního trhu.
- 1.4 Potřebu respektovat veto rozhodnutí Evropské komise předpokládá a požaduje mj. i čl. 2 odst. 4 Statutu ČTÚ, podle kterého se Úřad při výkonu své působnosti řídí „*právními předpisy, obecně závaznými právními akty orgánů Evropské unie, mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána a které byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, tímto statutem, usneseními vlády a*

¹ <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c-a3xx2022-x-trhu-c-3>.



opatřeními obecné povahy, která v mezích zákona sám vydává.“ Do kategorie obecně závazných právních aktů orgánů Evropské unie patří kromě nařízení a směrnic rovněž rozhodnutí Evropské komise.

- 1.5 Postupem, který Rada ČTÚ navrhuje, tj. přijetí Návrhu analýzy a následného uložení ex ante regulace, Rada ČTÚ jedná v rozporu se svým zákonem svěřeným úkolem vyjádřeným v čl. 3 Statutu ČTÚ.
- 1.6 Pokud by skutečně ze strany ČTÚ, resp. Rady ČTÚ a jejích členů došlo k přijetí Návrhu analýzy procedurou podle ustanovení § 131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích došlo by k porušení zákona a k jednání v rozporu s rozhodnutím Evropské komise.

2 Velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU a ani v ČR nepřípadá v úvahu pro regulaci

- 2.1 Velkoobchodní trh mobilních služeb v současnosti nepatří mezi relevantní trhy regulované za strany ČTÚ. Tento trh není obsažen ani v Doporučení Komise 2020/2245 ze dne 18. 12. 2020 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante („Doporučení o relevantních trzích“).² Trh přístupu a originace v mobilních sítích, který je předmětem testu tří kritérií a Návrhu analýzy, byl Evropskou komisí v roce 2007 vyřazen ze seznamu relevantních trhů pro ex ante regulaci. V současnosti na tomto trhu není uplatněna regulace v žádném členském státě EU.
- 2.2 ČTÚ v minulosti rozporoval stanovisko Vodafone, že velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU,³ ČTÚ ale zároveň neuvedl příklad ani jednoho členského státu EU, kde je na tomto trhu uplatňovaná ex ante regulace. Evropská komise potvrdila stanovisko Vodafone, že „*The wholesale mobile access market is considered as 'not susceptible for ex-ante regulation at EU level' (in principle requiring access measures) since 2007, and is not regulated in such a way anywhere in Europe.*“⁴ Jelikož se jedná o ověřitelný fakt, na který není možné mít různý názor, předpokládáme, že ČTÚ již tento fakt rozporovat nebude.

3 Evropská komise dne 17. 2. 2022 rozhodla, že test tří kritérií není splněn a na trhu neexistuje společná tržní síla tří síťových mobilních operátorů – podle regulačního rámce EU není proto možné mobilní trh regulovat

Rozhodnutí Evropské komise ze dne 17. 2. 2022

- 3.1 Evropská komise („Komise“) ve svém rozhodnutí ze dne 17. 2. 2022⁵ uvedla, že ČTÚ musí vzít zpět návrh opatření (oznámeného Komisi dne 18. 11. 2021 a zaevidovaného pod číslem CZ/2021/2351), který se

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H2245&from=EN>.

³ „Ex ante regulace mobilního trhu v Evropě existuje“, <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c.a/3/xx.2021-x-trhu-c.3-velkoobchodni-trh-pristupu-k-mobilnim-sluzbam/obrazky/art3tabulkavyporadanifinalbezotkezverejnenispeceti.pdf>.

⁴ <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/commission-closes-its-depth-investigation-proposed-czech-regulation-mobile-access-market>.

⁵ Rozhodnutí Komise ze dne 17.2.2022 podle čl. 32 odst. 6 směrnice (EU) 2018/1972 (Zpětvzetí oznámeného návrhu opatření), Věc CZ/2021/2351: Velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám, C(2022) 888 final („Rozhodnutí Komise“).



týká velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám v České republice. Závěry hloubkového šetření Komise pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám byly následující:

- Test tří kritérií není splněn:
 - o „*Důkazy předložené v návrhu opatření tedy nepodporují závěr, že první kritérium je splněno.*“⁶
 - o „*V neposlední řadě s ohledem na skutečnost, že první a druhé kritérium nejsou splněny, Komise sice trvá na svých obavách vyjádřených v dopise s vážnými pochybnostmi, avšak otázku, zda je třetí kritérium splněno, nechává otevřenou.*“⁷
- Na trhu neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů:
 - o „*důkazy předložené ČTÚ nejsou dostatečné na podporu hypotézy tiché koluze, a to ani vzhledem ke stávající struktuře trhu*“;⁸
 - o „*regulace ex ante založená na zjištění společné významné tržní síly je neodůvodněná*“.⁹

3.2 Rozhodnutí Komise je navíc v souladu s názorem sdružení evropských regulátorů BEREC, který ve svém stanovisku z 24. 1. 2022¹⁰ („Stanovisko BEREC“) souhlasil se závěry Komise:¹¹

- Test tří kritérií není splněn:
 - o „*BEREC is of the opinion that the Commission’s serious doubts are partially justified with regard to the application of the three criteria test*“,¹² specificky není splněno hned první kritérium (kritéria v testu tří kritérií musí být splněna kumulativně).¹³
- Na trhu neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů:
 - o Stanovisko BEREC k celkovému závěru ČTÚ ohledně společné významné tržní síle: „*BEREC agrees with the Commission that CTU has failed to provide sufficient evidence to support its finding of Joint-SMP over the coming period*“.¹⁴ Termín „coming period“ označuje období od teď do budoucna, což zahrnuje i období zamýšlené Návrhem analýzy.
 - o Stanovisko BEREC k jednotlivým kritériím, která jsou nutnou podmínkou pro existenci společné významné tržní síly a jejich nesplnění znamená, že není možné uplatnit na mobilním trhu ex ante regulaci: „*BEREC considers that **CTU has failed to provide sufficient evidence and data to support its view that the tacit collusion is sustainable in the market over the coming period***“,¹⁵ „*BEREC agrees with the Commission that **CTU has failed to demonstrate** how an effective retaliation mechanism might work. The incentives of the three MNOs are unlikely to be aligned given the asymmetry in the*

⁶ Rozhodnutí Komise, str. 16.

⁷ Rozhodnutí Komise, str. 16.

⁸ Rozhodnutí Komise, str. 20.

⁹ Rozhodnutí Komise, str. 20.

¹⁰ BEREC Opinion on Phase II investigation pursuant to Article 32 of Directive (EU) 2018/1972: Case CZ/2021/2351 Wholesale access and call origination on public mobile telephone networks in the Czech Republic, https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/opinions/10176-berec-opinion-on-phase-ii-investigation-pursuant-to-article-32-of-directive-eu-20181972-case-cz20212351-wholesale-access-and-call-origination-on-public-mobile-telephone-networks-in-the-czech-republic.

¹¹ BEREC zmínil i dílčí oblasti, kde měl pochybnosti, což ale nemělo dopad na celkový závěr BEREC podporující závěry Komise.

¹² Stanovisko BEREC, str. 14.

¹³ Stanovisko BEREC, str. 9.

¹⁴ Stanovisko BEREC, str. 15.

¹⁵ Stanovisko BEREC, str. 14.



market and different regulatory obligations on O2. The timely enforcement of the national roaming agreement and introduction of a new operator should change the dynamic in the market and disrupt any tacit coordination".¹⁶ [zvýraznění doplněno]

Rozhodnutí Komise, že test tří kritérií není splněn, znamená, že ČTÚ musí neprodleně vyřadit tento trh ze seznamu trhů pro ex ante regulaci

- 3.3 Opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5 obsahuje seznam relevantních trhů v oboru elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.¹⁷ Podle článku 3 tohoto opatření obecné povahy je nezbytným předpokladem pro zařazení relevantního trhu do seznamu relevantních trhů v článku 2 tohoto opatření obecné povahy to, aby takový trh splňoval „test tří kritérií“.
- 3.4 Jak uvádíme výše (odstavec 3.1), Komise rozhodla, že v případě velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám test tří kritérií není splněn. Toto rozhodnutí „je určeno českému národnímu regulačnímu orgánu, Českému telekomunikačnímu úřadu“.¹⁸ Pokud test tří kritérií v případě trhu č. 3 není podle Rozhodnutí Komise splněn, je nutné tento trh ze seznamu relevantních trhů vyřadit. ČTÚ má neprodleně rozhodnout o změně opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5 tak, že vypustí z článku 2 text „trh č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám“. Následně není možné vydat analýzu trhu a navrhopvat nápravná opatření pro trh, který nesplňuje podmínky pro zařazení na seznam relevantních trhů, a proto se na seznamu relevantních trhů nenachází.

Rozhodnutí Komise o neexistující společné významné tržní síle tří síťových operátorů, znamená, že ČTÚ nemůže podle regulačního rámce EU přijmout opatření ex ante regulace mobilního trhu podle Návrhu analýzy

- 3.5 Existence významné tržní síly je nutný předpoklad k uplatnění regulace ex ante na jakémkoliv relevantním trhu. Jak uvádíme výše (odstavec 3.1), Komise rozhodla, že na velkoobchodním trhu přístupu k mobilním službám neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů. Návrh analýzy ale navrhuje uplatnit regulaci na velkoobchodním mobilním trhu z důvodu existence společné významné tržní síly třech operátorů. Jelikož Komise rozhodla, že neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů, ČTÚ nemůže podle regulačního rámce EU přijmout opatření ex ante regulace mobilního trhu podle Návrhu analýzy.

4 Neexistuje naléhavá potřeba jednat v zájmu ochrany hospodářské soutěže a zájmů uživatelů opravňující ČTÚ přijmout dočasnou cenovou regulaci bez konzultace s Komisí a sdružením BEREK

- 4.1 Postup dle §131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích, který v případě návrhu analýzy trhu ČTÚ použilo poprvé v historii, má sloužit pro výjimečné případy, kdy objektivně existuje naléhavá potřeba jednat

¹⁶ Stanovisko BEREK, str. 14.

¹⁷ <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/predpisy-opatreni/38839/soubory/oop10520215finalnikvydanielverzespecetictu.pdf>.

¹⁸ Rozhodnutí Komise, str. 21.



a kdy by čas na proces konzultace s Komisí a sdružením BEREC mohl způsobit bezprostřední škody pro hospodářskou soutěž a ochranu zájmů uživatelů.

- 4.2 ČTÚ ale dva týdny po Rozhodnutí Komise o odmítnutí regulace mobilního trhu v ČR předkládá návrh regulace postavené na stejných principech a se stejným odůvodněním, které Komise odmítla. ČTÚ tak podle zákona o elektronických komunikacích a evropského regulačního rámce nesmí velkoobchodní mobilní trh regulovat. Aplikace ustanovení §131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích je v tomto případě nepřijatelné, je v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích a děje se s vědomím toho, že Komise jasně rozhodla, že regulace mobilního trhu v ČR není možná – tzn. ne předtím, než je známé stanovisko Komise jak to předpokládá §131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích, kdy není čas na konzultaci s Komisí a sdružením BEREC. ČTÚ bere Komisi možnost vyjádřit se k Návrhu analýzy a případně ho odmítnout, stejně jak to Komise učinila před necelými dvěma týdny, když použila veto a rozhodla, že ČTÚ musí návrh regulace mobilního velkoobchodního trhu vzít zpět. Postup dle §131 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích nesmí sloužit k obcházení veta Evropské komise, jak se to v tomto případě děje.
- 4.3 Navíc před novelizací zákona o elektronických komunikacích, tzn. do 31. 12. 2021, byla platnost dočasného opatření podle tohoto ustanovení omezena nejvýše na dobu 2 měsíců. Návrh analýzy ale obsahuje nápravná opatření včetně cenové regulace jako „dočasné povinnosti“ na dobu 18 měsíců, nejdéle do 31. 12. 2023.¹⁹
- 4.4 Návrh analýzy zahrnuje faktory, které podle ČTÚ ukazují, že existuje naléhavá potřeba regulovat mobilní trh a uložit dočasná nápravná opatření. Ve skutečnosti ale nejsou správné a nemůžou sloužit jako odůvodnění naléhavé potřeby regulovat mobilní trh:
- „*velkoobchodní smlouvy běžně obsahují právo MNO bez udání důvodů smlouvy v poměrně krátké 3měsíční době vypovědět*“:²⁰ V případě Vodafone smlouvy takové právo neobsahují.
 - „*Síťoví operátoři mají ve většině velkoobchodních smluv možnost ukončit tyto smlouvy bez udání důvodu s 3měsíční výpovědní dobou*“:²¹ Vodafone takové ustanovení ve smlouvách nemá.
 - „*Na velkoobchodním trhu tedy existuje nejistota smluvních vztahů mezi MNO a MVNO*“:²² „*ČTÚ identifikoval riziko ukončení velkoobchodních smluv ze strany síťových operátorů v krátké době*“:²³ ČTÚ má k dispozici veškeré informace o smlouvách mezi Vodafone a MVNO, přičemž z nich jednoznačně vyplývá, že údajné riziko ukončení velkoobchodních smluv pro MVNO se netýká smluv uzavřených mezi Vodafone a MVNO.

¹⁹ Návrh analýzy, str. 2.

²⁰ Návrh analýzy, str. 4.

²¹ Návrh analýzy, str. 4.

²² Návrh analýzy, str. 4.

²³ Návrh analýzy, str. 5.



- „vysoké a bezprostřední riziko vytlačení velké části nezávislých MVNO z tohoto trhu případně i úplného zániku tohoto trhu“:²⁴ Toto tvrzení odporuje vyhodnocení v Rozhodnutí Komise: „Od roku 2014 poskytuje mobilní služby 68 ze 133 v současnosti aktivních MVNO. V posledních pěti letech se počet MVNO pohyboval mezi 162 a 133. Každý rok vstupuje na trh několik nových MVNO a některá MVNO trh opouštějí.“²⁵ Zároveň odporuje datům v Návrhu analýzy, podle kterých v posledním roce vstoupilo na trh mobilních služeb víc MVNO (v počtu 15) než jich z trhu odešlo (14).²⁶
- „Novým tržním problémem, který může ve velmi krátké době zhoršit situaci koncových uživatelů na maloobchodním trhu je možné zvyšování cen mobilních služeb ze strany síťových operátorů. Ke zvýšení cen dochází již nyní v Slovenské republice, přičemž jeden ze síťových operátorů, který již přistoupil ke zvýšení cen na Slovensku, působí také v ČR“:²⁷ Regulace mobilního trhu neexistuje v žádném členském státu EU včetně Slovenska (odstavec 2.2 výše). Návrh analýzy zmiňuje, že na Slovensku síťový operátor přistoupil ke zvýšení cen. Slovensko v reakci nezavádí regulaci síťových operátorů. Návrh analýzy neuvádí cenový vývoj v jiných zemích ani to, jak je uvedená informace ze Slovenska relevantní pro údajně naléhavou potřebu regulovat mobilní trh v ČR.
- „Následně Komise dne 17. února 2022 vydala postupem dle čl. 32 odst. 6 písm. 117 a) Kodexu rozhodnutí, kterým uložila ČTÚ vzít návrh dlouhodobého opatření zpět“:²⁸ Komise rozhodla, že ČTÚ musí vzít zpět návrh regulace mobilního trhu, bez jakékoliv zmínky, že se jedná pouze o zpětvzetí „dlouhodobého opatření“. Komise rozhodla, že pro český mobilní trh není splněn test tří kritérií a neexistuje na něm společná významná tržní síla třech operátorů – není proto možné uplatnit na českém mobilním trhu ex ante regulaci (bez ohledu na to, jestli krátkodobou, střednědobou nebo dlouhodobou).
- „BEREC, který se částečně s pochybnostmi Komise ztotožnil, částečně dal za pravdu ČTÚ“:²⁹ BEREC souhlasil se závěry Komise, že pro český mobilní trh není splněn test tří kritérií a neexistuje na něm společná významná tržní síla třech operátorů (odstavec 3.2 výše). I když se neztotožnil se všemi argumenty Komise, je nutné zdůraznit, že souhlasil se všemi závěry (nesplnění testu tří kritérií a neexistence společné významné tržní síly třech operátorů), které vedly k uplatnění veto rozhodnutí ze strany Komise.

²⁴ Návrh analýzy, str. 6.

²⁵ Rozhodnutí Komise, str. 15.

²⁶ Návrh analýzy, str. 74.

²⁷ Návrh analýzy, str. 6.

²⁸ Návrh analýzy, str. 4.

²⁹ Návrh analýzy, str. 4.



- „ČTÚ provedl analýzu relevantního trhu zaměřenou na krátkodobý časový horizont do doby, než se na trhu mohou projevit účinky závazku národního roamingu“:³⁰ Neexistuje regulační koncept analýzy relevantního trhu zaměřené na krátkodobý časový horizont. ČTÚ jí proto nemohl provést. Komise rozhodla, že „návrh opatření není dostatečně zaměřen do budoucna, jak požaduje čl. 67 odst. 2 kodexu“ a odpovědí ČTÚ je nepochopitelně pokus o ještě méně dostatečné zaměření do budoucna (označován v Návrhu analýzy jako „krátkodobý časový horizont“) než v původním návrhu analýzy. Komise dokonce cituje z dokumentu doporučení o relevantních trzích z roku 2020: „tendence k účinné hospodářské soutěži nutně neznamená, že trh dosáhne v období přezkumu stavu účinné hospodářské soutěže. Jednoduše to znamená, že v tomto období existují jasné důkazy o dynamice trhu, což naznačuje, že stavu účinné hospodářské soutěže bude dosaženo v dohledné budoucnosti bez regulace ex ante na dotčeném trhu.“³¹ Komise rozhodla, že pro český mobilní trh není splněn test tří kritérií a neexistuje na něm společná významná tržní síla třech operátorů – není proto možné uplatnit na českém mobilním trhu regulaci dva týdny později s odůvodněním, že test tří kritérií je splněn a na mobilním trhu existuje společná významná tržní síla třech operátorů.

5 Navrhované cenové regulace jsou neproporcionální a vzájemně si odporují

- 5.1 Návrh analýzy přikazuje třem největším českým mobilním operátorům nabízet velkoobchodně dva balíčky služeb s konkrétními parametry (počet minut, SMS a objem dat) za striktně daných cenových podmínek.³²
- 5.2 Návrh analýzy ale neobsahuje žádné vyhodnocení nevhodnosti současně nabízených velkoobchodních služeb, které by odůvodňovalo to, že velkoobchodní služby nabízené na trhu nebudou definovat tržní subjekty, ale stát prostřednictvím ČTÚ. Neobsahuje ani analýzu a odůvodnění nutnosti definování velkoobchodních balíčků státním úřadem ČTÚ, místo ponechání definici produktů a služeb v tržní ekonomice na tržních subjektech (a to i v případě, kdyby byl důvod dané služby cenově regulovat). Neexistuje totiž ani vyhodnocení, jaký regulační cíl by nenaplnila cenová regulace produktů a služeb nabízených na velkoobchodním trhu, což je nutná podmínka pro uložení striktnější cenové regulace jiných služeb, které vybralo a nadefinovalo ČTÚ.
- 5.3 Takový postup není v souladu se zásadou proporcionality. Definování konkrétních parametrů produktů a služeb, které mají účastníci trhu nabízet, není a nebyl aplikován na žádném jiném relevantním trhu v ČR, ani v případě existence cenové regulace.
- 5.4 Návrh analýzy sice připouští, že „ČTÚ si je vědom skutečnosti, že se návrh nápravních opatření částečně věcně překrývá se závazky z uведенých aukcí“, ale odvolává se „na rozdílné okamžiky v čase, kdy se jednotlivá opatření projeví na relevantním trhu“.³³ Závazky z aukcí se na trhu již uplatňují, nebo se projeví v krátké době, což je konzistentní s vyhodnocením trhu prezentovaného ze strany MPO 10. 9. 2021, ze strany BEREC ve stanovisku z 24. 1. 2022 a ze strany Evropské komise v rozhodnutí ze 17. 2. 2022. Je nevyhnutelné nejdřív vyhodnotit, které navrhované nápravní opatření se věcně překrývá se kterým

³⁰ Návrh analýzy, str. 5.

³¹ Rozhodnutí Komise, str. 14.

³² Návrh analýzy, str. 9.

³³ Návrh analýzy, str. 120.



závazkem z aukce. Taková opatření následně vůbec nezvažovat a v žádném případě neukládat v rámci regulačního opatření.

- 5.5 Pro regulované tarify Návrh analýzy uvádí stanovení ceny „*na základě principu zákazu stlačování marží v kombinaci se stanovením maximální ceny*“.³⁴ Tyto dvě metodiky stanovení ceny si ale vzájemně odporují. Velkoobchodní cenu splňující parametry cenové regulace na principu stlačování marží nelze určit jako konkrétní pevně stanovenou „maximální cenu“, protože je vždy závislá na hodnotě maloobchodní ceny: test stlačování marží neurčuje konkrétní úroveň velkoobchodní ceny, ale úroveň, která odpovídá vyžadovanému rozpětí mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou. Princip stanovení maximální ceny naopak určuje maximální úroveň cen na velkoobchodním trhu.

6 Lhůta v délce 5 pracovních dní, následně prodloužena o 8 pracovních dní, pro veřejnou konzultaci návrhu cenové regulace dosud neregulovaného trhu je extrémně krátká a znemožňuje řádný proces veřejné konzultace

- 6.1 ČTÚ ve výzvě k uplatnění připomínek k Návrhu analýzy původně stanovil, že připomínky lze uplatnit do 5 pracovních dní od data zveřejnění výzvy k uplatnění připomínek. V den vypršení lhůty ČTÚ lhůtu prodloužil o 8 pracovních dní.
- 6.2 Standardní zákonem vyžadovaná lhůta pro uplatnění připomínek k návrhům analýz relevantních trhů nesmí být kratší než 30 dní a může být zkrácena (podle § 130 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích) jen „hrozí-li nebezpečí z prodlení z důvodu mimořádných okolností“. ČTÚ zákonné důvody pro zkrácení lhůty pro uplatnění připomínek k Návrhu analýzy nedoložil. ČTÚ neposkytl dostatečnou lhůtu pro veřejnou konzultaci Návrhu analýzy, což znemožňuje řádný proces veřejné konzultace.
- 6.3 Nad rámec připomínek v tomto dokumentu, pro jednotlivé části Návrhu analýzy, které odpovídají částem z předchozího návrhu analýzy mobilního trhu (vůči kterému Evropská komise uplatnila veto rozhodnutí), platí připomínky Vodafone z předchozí veřejné konzultace.³⁵

— * * * —

³⁴ Návrh analýzy, str. 5.

³⁵ <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c.a/3/xx.2021-x-trhu-c.3-velkoobchodni-trh-pristupu-k-mobilnim-sluzbam/obrazky/navrhanalyzymobilnihotrhu-pripominkyvodafone211024bezobchodnihotajemstvi.pdf>.