

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Analýza trhu č. A/3a/xx.2016-z, velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 040 840 63

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 238 463 771, jana.hays@cetin.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypovídají.

Společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen "CETIN") vítá možnost vyjádřit se k návrhu opatření. Níže uvádíme několik připomínek a žádáme Český telekomunikační úřad (dále jen "Úřad") o jejich zohlednění v konečném znění opatření.

I. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

- 1) Návrh analýzy obsahuje pouze vymezení maloobchodního trhu podřazeného relevantnímu velkoobchodnímu trhu, ale postrádá samotnou analýzu soutěže na maloobchodním trhu a určení, jestli je podřazený maloobchodní trh efektivně konkurenční, v souladu s Doporučením o relevantních trzích¹ („Doporučení“) a s Metodikou analýz relevantních trhů² („Metodika“).³ Považujeme za důležité, aby tento krok byl proveden, protože společnosti CETIN se konkurence na maloobchodním trhu jeví jako dobře rozvinutá s výhledem dalšího prohlubování s nástupem a rozšířením nových (zejm. mobilních) širokopásmových přístupů v dalším období. Jsme toho názoru, že regulace na velkoobchodním relevantním trhu není za těchto okolností opodstatněná.
- 2) V návaznosti na připomínku č. 1 chybí v návrhu analýzy trhu 3a grafický pohled na vývoj tržních podílů podle počtu širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu v čase, analýza vývoje konkurence na maloobchodním trhu za poslední období (i z hlediska počtu a velikosti poskytovatelů) a zhodnocení pravděpodobného vývoje soutěže pro období určeném v této analýze.
- 3) Analýza se nezabývá specifickým fenoménem poskytování služby připojení k Internetu tzv. spolky, ačkoliv podle dostupných informací mohou být prostřednictvím sítí patřících komunitním iniciativám anebo spolkům poskytovány tisíce přístupů. Např. jenom spolek PilsFree na svých stránkách uvádí, že má 28831 členů, kterým poskytuje přístup k síti Internet prostřednictvím své optické sítě. S tímto počtem služeb by spolek PilsFree mohl být pátým největším poskytovatelem optických přístupů v České republice. Domníváme se, že zanedbáním přístupů poskytovaných spolky, které jsou plně srovnatelné co do technického provedení s komerčními přístupy, může v analýze docházet k značnému zkreslení tržních podílů a tím i nadhodnocení tržního podílu podniku s významnou tržní silou. Přes komplikace spojené s nedostatkem údajů o počtu přístupů poskytovaných mimo rámec Zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích („Zákon“) by se Úřad

¹ Doporučení Komise 2014/710/EU ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací

² ČTÚ: Metodika analýz relevantních trhů (2016)

³ „K posouzení, zda je určitý velkoobchodní trh dostatečně konkurenční, resp. k posouzení, zda je na daném velkoobchodním trhu vhodné zavést ex ante regulaci, Úřad vždy nejdříve analyzuje podřazené maloobchodní trhy. Jedná se o věcně propojený postup Úřadu, jehož účelem je a) Posoudit, zda jsou podřazené maloobchodní trhy efektivně konkurenční.“ (Metodika analýz relevantních trhů, s. 10-11)

měl alespoň v analýze pokusit odhadnout přibližná čísla těchto přístupů a zohlednit jejich vliv na konkurenční prostředí na trhu.

II. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

- 4) Ř. 673: Jedná se patrně o překlep v popisu grafu, z kterého je patrné zvýšení, nikoliv pokles podílu IPTV O2.
- 5) Ř. 680: Navrhujeme nahradit slovo „neumožňuje“ za slovo „neposkytuje“.
- 6) Ř. 730: Navrhujeme vypustit text v závorce a místo „až 150 Mbit/s“ uvést „až 600 Mbit/s“. V této souvislosti navrhujeme doplnit anebo nahradit obr. č. 5 na s. 36 návrhu analýzy aktuálním, zobrazujícím možný výkon nově zaváděných technologií.
- 7) Ř. 740: Navrhujeme přeformulovat poslední větu odstavce následovně: „V obcích, kde společnost CETIN již v současné době poskytuje xDSL přístupy, rovněž postupně probíhá budování vysunutých DSLAMů, tedy scénáře FTTC.“
- 8) Ř. 1687: Úřad uvádí, že časový harmonogram aukce kmitočtů v pásmu 3,7 GHz nelze předpovědět. Vzhledem k probíhající veřejné konzultaci k upravenému návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3,7 GHz navrhujeme aktualizaci kap. 2.2.1.2.4 a) a to tak, aby byl zohledněn i potenciální nárůst širokopásmových FWA přístupů ještě v období určeném pro platnost této analýzy trhu.
- 9) Ř. 1690: FWA přístupy, přes jejich v současnosti malý počet, by měly být zařazeny do vymezení relevantního trhu, pokud Úřad konstatuje, že služby založené na této technologii nabízejí srovnatelné parametry jako služby xDSL.
- 10) Ř. 1870: Žádáme opravit nepřesný údaj ohledně počtu domácností, pro které je dostupná síť společnosti CETIN – je to pro přibližně 85% domácností (nikoliv 114%).
- 11) Ř. 2485: CETIN nesouhlasí se závěrem Úřadu, že CATV přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Úřad jako důvod uvádí hlavně technické a ekonomické překážky realizace velkoobchodní nabídky nad CATV sítěmi. Společnost CETIN připomíná, že v roce 2016 probíhaly rozsáhlé diskuze ohledně možností zpřístupnění různých typů sítí v souvislosti s přípravou pravidel pro velkoobchodní nabídku na sítích budovaných s veřejnou podporou a to v rámci pracovní skupiny pod vedením Úřadu. Zástupci asociací sdružující CATV operátory v České republice (APKT) na jednáních nevznesli připomínky, které by poukázaly na nemožnost zpřístupnění CATV sítí v místním uzlu, např. prostřednictvím VULA (virtual unbundled local access). Naopak, pravidla pro velkoobchodní nabídku místního virtuálního přístupu jsou ve výstupném dokumentu pracovní skupiny stejné pro všechny typy sítí, včetně xDSL, FTTH/B, bezdrátových sítí i CATV (viz sekce 3 dokumentu „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního programu Vysokorychlostní internet“). Tento fakt žádáme v rámci hodnocení zastupitelnosti brát v úvahu, rovněž jako to, že náklady ani časový rámec pro implementaci velkoobchodní nabídky na CATV síti se nijak zvlášť neliší od implementace nových typů přístupů na xDSL síti.

- 12) Ř. 2496: CETIN nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že možnosti zpřístupnění u bezdrátových sítí jsou nereálné. Podobně jako u kabelových sítí (CATV) i zpřístupnění bezdrátových sítí bylo řešeno v rámci pracovní skupiny pro velkoobchodní nabídku na sítích budovaných s veřejnou podporou pod vedením Úřadu. Výstup pracovní skupiny „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního programu Vysokorychlostní internet“ v sekci 3 uvádí možnost zpřístupnění všech typů sítí, včetně bezdrátových, a to formou virtuálního zpřístupnění vedení (VULA) anebo formou přístupu k datovému toku (bitstream). Tento fakt by měl být zohledněn v hodnocení zastupitelnosti na relevantním trhu.
- 13) Ř. 2569: Úřad v textu popisuje návrh implementace Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, přičemž uvádí, že tato implementace s sebou přinese zavedení registru pasivní infrastruktury. Navrhujeme aktualizaci tohoto textu, jelikož návrh zákona transponující uvedenou směrnici (a ani samotná směrnice) neobsahuje zavedení registru pasivní infrastruktury, ale zavedení tzv. Jednotného informačního místa.
- 14) Ř. 3616: CETIN nesouhlasí s hodnocením kritéria úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky. Úřad v hodnocení pomíjí, že každý z významných odběratelů společnosti CETIN disponuje svou infrastrukturou pro poskytování služeb prostřednictvím jiných technologických platform (pevných anebo mobilních). Tento fakt dává odběratelům značnou vyjednávací výhodu v situaci, kdy společnost CETIN usiluje o utilizaci co největší části své infrastruktury, protože díky svému obchodnímu modelu nemůže dodatečné výnosy realizovat prodejem vlastních (nejenom širokopásmových) maloobchodních služeb. Hrozba, že odběratelé budou realizovat nové služby na vlastní infrastrukturu a společnost CETIN přijde o tyto potenciální výnosy, je pro CETIN omezující z hlediska možnosti chovat se nezávisle na odběratelích a konkurenci. Úřad by měl uvedený argument zohlednit i v hodnocení dalších kritérií, např. překážky a náklady na přechod mezi poskytovateli anebo kritéria nesnadno duplikovatelné infrastruktury.
- 15) Ř. 3649: Úřad v rámci hodnocení kritéria překážky a náklady na přechod k jinému poskytovateli služby posuzuje pouze překážky na velkoobchodní úrovni s odkazem na to, že společnost CETIN nemůže ze své pozice ovlivňovat finanční a nefinanční překážky pro přechod na maloobchodní úrovni trhu. Bez ohledu na míru, do jaké tak společnost CETIN může činit, nesouhlasíme s tím, že hodnocení maloobchodní úrovně překážek je irelevantní, právě naopak. Oslabení překážek a nákladů na přechod mezi poskytovateli v poslední době, jak ho zmínil Úřad (ř. 3640), totiž ulehčuje nejenom migraci mezi poskytovateli na stejné infrastrukturu, ale i migraci zákazníků mezi různými infrastrukturními platformami. Z tohoto důvodu, a s přihlédnutím k argumentu v bodu 13, by Úřad měl opětovně zvážit vyhodnocení kritéria.
- 16) Ř. 3982: Navrhujeme doplnit do výčtu technologií s nepřímým vlivem na velkoobchodní trh technologií LTE, v souladu s vymezením maloobchodního trhu.
- 17) Ř. 4022: Společnost CETIN nesouhlasí s názorem Úřadu, založeném pouze na vyjádření jednoho z poskytovatelů nomádních širokopásmových služeb na LTE síti, že další rozvoj těchto služeb nelze očekávat a jejich nepřímý vliv na společnost CETIN je

nevýznamný. S odkazem na výše uvedený argument v bodě č. 14 těchto připomínek je nutné brát v potaz, že pro nejvýznamnější odběratele CETIN je nejjednodušší alternativou vůči odběru služeb (zejména nových, ale i stávajících) jejich poskytování prostřednictvím infrastruktury mobilní sítě. Rovněž nelze ignorovat fakt, že nomádní služby přístupu prostřednictvím LTE sítí dosáhly svého tržního podílu 2,68% v podstatě za jediný rok od přidělení kmitočtů pro provoz těchto sítí (údaj o tržním podílu je ke konci roku 2015, tudíž současný tržní podíl může být podstatně vyšší, jak docházelo k další výstavbě sítí). Nepřímý vliv z maloobchodního trhu je v případě přístupů poskytovaných prostřednictvím LTE sítí významný a návrh analýzy by měl být v tomto bodě přehodnocen.

- 18) Ř. 4951: Navrhujeme zpřesnit textaci povinnosti ekonomické replikovatelnosti cen a to tak, aby bylo zřejmé, že povinností je dodržovat replikovatelnost v souhrnu přes všechny přístupy na trhu 3a vůči všem přístupům poskytovaným na trhu 3b. Považujeme za logické nerozlišovat mezi jednotlivými technologiemi pro účel zajištění ekonomické replikovatelnosti mezi trhy, neboť samotné nabídky společnosti CETIN na trhu 3b (MMO) a na trhu 3a (VULA) přistupují k technologiím na optickém a na kovovém vedení stejným způsobem.

III. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

CETIN oceňuje, že Úřad spravedlivě posoudil oddělení společnosti CETIN od O2 Czech Republic a.s. v minulém roce a opatření učiněná v této souvislosti promítnul do vyhodnocení kritéria vertikální integrace a návrhu nápravných opatření.

Datum: 25.11.2015