

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3a/XX.2016-Z, trhu č. 3a – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (1)	Návrh analýzy obsahuje pouze vymezení maloobchodního trhu podřazeného relevantnímu velkoobchodnímu trhu, ale postrádá samotnou analýzu soutěže na maloobchodním trhu a určení, jestli je podřazený maloobchodní trh efektivně konkurenční, v souladu s Doporučením o relevantních trzích („Doporučení“) a s Metodikou analýz relevantních trhů („Metodika“). Považujeme za důležité, aby tento krok byl proveden, protože společnosti CETIN se konkurence na maloobchodním trhu jeví jako dobře rozvinutá s výhledem dalšího prohlubování s nástupem a rozšířením nových (zejm. mobilních) širokopásmových přístupů v dalším období. Jsme toho názoru, že regulace na velkoobchodním relevantním trhu není za těchto okolností opodstatněná.	Akceptováno Úřad k této připomínce uvádí, že se konkurenčním prostředím na maloobchodním trhu zabýval v rámci jednotlivých kapitol vymezení daného maloobchodního trhu. Úřad však na základě připomínky společnosti CETIN do analýzy relevantního trhu doplní shrnutí hodnocení vývoje na vymezeném maloobchodním trhu.
Obecná připomínka		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (2)	V návaznosti na připomínku č. 1 chybí v návrhu analýzy trhu 3a grafický pohled na vývoj tržních podílů podle počtu širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu v čase, analýza vývoje konkurence na maloobchodním trhu za poslední období (i z hlediska počtu a velikosti poskytovatelů) a zhodnocení pravděpodobného vývoje soutěže pro období určeném v této analýze.	Akceptováno Úřad na základě připomínky společnosti CETIN doplní na závěr věcného vymezení maloobchodního trhu shrnutí situace dle připomínky č. 1 na vymezeném maloobchodním trhu včetně vývoje tržních podílů.
Obecná připomínka		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (3)	Analýza se nezabývá specifickým fenoménem poskytování služby připojení k Internetu tzv. spolky, ačkoliv podle dostupných informací mohou být prostřednictvím sítí patřících komunitním iniciativám nebo spolkům poskytovány tisíce přístupů. Např. jenom spolek PilsFree na svých stránkách uvádí, že má 28831 členů, kterým poskytuje přístup k síti Internet prostřednictvím své optické sítě. S tímto počtem služeb by spolek PilsFree mohl být pátým největším poskytovatelem optických přístupů v České republice. Domníváme se, že zanedbáním přístupů poskytovaných spolky, které jsou plně srovnatelné co do technického provedení s komerčními přístupy, může v analýze docházet k značnému zkreslení tržních podílů a tím i nadhodnocení tržního podílu podniku s významnou tržní silou. Přes komplikace spojené s nedostatkem údajů o počtu přístupů	Neakceptováno Úřad připouští, že spolky a zájmová sdružení, jako například zmiňovaný PilsFree, mohou mít za určitých okolností vliv na konkurenční prostředí na trhu širokopásmového připojení. Na druhou stranu Úřad uvádí, že do relevantního trhu lze zahrnout pouze subjekty, které jsou podnikateli v elektronických komunikacích a na tyto podnikatele mají bezprostřední dopad výsledky analýz relevantních trhů (např. v souvislosti s ukládáním nápravných povinností). Tyto spolky, jako např. zmíněný PilsFree, neposkytují veřejně dostupné služby elektronických komunikací a není tak garantováno, že takovéto subjekty budou poskytovat služby za podmínek splňující

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			poskytovaných mimo rámec Zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích („Zákon“) by se Úřad měl alespoň v analýze pokusit odhadnout přibližná čísla těchto přístupů a zohlednit jejich vliv na konkurenční prostředí na trhu.	<p>parametry běžné komerční služby (např. s ohledem na povinnosti týkající se ochrany spotřebitele), a nelze je tedy zařadit do definovaného trhu.</p> <p>Úřad v současné době nemá žádné právní nástroje, jak by mohl získat údaje o poskytovaných službách (např. počtu přístupů k síti internetu) od těchto subjektů. Úřad je také přesvědčen, že bez detailní evidence těchto spolků nelze provést ani odhady o možných počtech přístupů využívaných členy těchto spolků.</p> <p>Úřad se touto problematikou bude v budoucnu zabývat, tak aby mohl postihnout případný vliv těchto subjektů na úroveň konkurenčního prostředí.</p> <p>Nad to Úřad upozorňuje, že PilsFree z. s., dle veřejně dostupných informací, neposkytuje všem svým členům přístup prostřednictvím své optické sítě, ale i prostřednictvím jiných technologií – např. WiFi. Proto je Úřad přesvědčen, že všichni členové nemají k dispozici připojení prostřednictvím optického vedení a že tento subjekt nemůže být pátým největším poskytovatelem optických přístupů v České republice, jak uvádí CETIN ve své připomínce.</p>
ř. 673		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (4)	Jedná se patrně o překlep v popisu grafu, z kterého je patrné zvýšení, nikoliv pokles podílu IPTV O2.	<p>Neakceptováno / Vysvětleno</p> <p>Nejedná se o překlep. Uvedený text s poklesem podílu IPTV O2 se týká grafu č. 14 nikoliv grafu č. 13, kde je zřejmý nárůst podílu IPTV. V grafu č. 13 jsou zahrnuty jak IPTV služby, tak aktivní přípojky televizního vysílání prostřednictvím kabelové televize. Zde roste podíl IPTV jak společnosti O2, tak i ostatním poskytovatelům, u nichž je však růst vyšší než v případě společnosti O2 (1,26 p.b. oproti 0,4 p.b.). V grafu č. 14, kde jsou zobrazeny pouze služby IPTV, tržní podíl společnosti O2 za posledních 5 let klesá - ze 75,59 % v roce 2010 na 61,46 % v roce 2015.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 680		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (5)	Navrhujeme nahradit slovo „neumožňuje“ za slovo „neposkytuje“.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad úvodem uvádí, že připomínka společnosti CETIN směřuje k části textu věnujícímu se popisu situace na trhu šíření TV vysílání. Úřad s vědomím i další připomínky č. 11 společnosti CETIN je přesvědčen, že v současné situaci v České republice CATV neumožňuje velkoobchodní zpřístupnění pro poskytování DVB-C. Jiná situace může být v případě velkoobchodního přístupu k datovému toku pro služby přístupu k síti Internet či služby televizního vysílání prostřednictvím IPTV. Na základě uvedeného Úřad nebude nahrazovat slovo „neumožňuje“ za slovo „neposkytuje“.</p>
ř. 730		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (6)	Navrhujeme vypustit text v závorce a místo „až 150 Mbit/s“ uvést „až 600 Mbit/s“. V této souvislosti navrhujeme doplnit anebo nahradit obr. č. 5 na s. 36 návrhu analýzy aktuálním, zobrazujícím možný výkon nově zaváděných technologií.	<p>Neakceptováno</p> <p>Uvedená rychlost u G.fast je vztažena k vzdálenosti 500 m. Tato informace odpovídá i údajům sděleným v prezentaci společnosti CETIN pro tuto vzdálenost, kterou přednesla dne 1. 12. 2016 v rámci prezentační akce týkající se představení technologie VDSL 3 (Vplus). Nejedná se tedy o maximální možnou rychlost G.fast. Úřad však do analýzy doplní, že prostřednictvím této technologie lze dosáhnout maximální rychlosti 600 Mbit/s v závislosti na délce účastnického vedení.</p>
ř. 740		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (7)	Navrhujeme přeformulovat poslední větu odstavce následovně: „V obcích, kde společnost CETIN již v současné době poskytuje xDSL přístupy, rovněž postupně probíhá budování vysunutých DSLAMů, tedy scénáře FTTC.“	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad větu upraví následovně: „V obcích, kde společnost CETIN již v současné době poskytuje xDSL přístupy, dle jejího vyjádření, rovněž postupně probíhá budování vysunutých DSLAMů, tedy scénáře FTTC.“</p>
ř. 1687		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (8)	Úřad uvádí, že časový harmonogram aukce kmitočtů v pásmu 3,7 GHz nelze předpovědět. Vzhledem k probíhající veřejné konzultaci k upravenému návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítě elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3,7 GHz navrhujeme aktualizaci kap. 2.2.1.2.4 a) a to tak, aby byl zohledněn i potenciální nárůst širokopásmových	<p>Akceptováno</p> <p>V souvislosti s očekávaným vyhlášením aukce 3,7 GHz v roce 2017 a plněním rozvojových kritérií v období 4 let od přidělení kmitočtů je možné očekávat nárůst použití FWA technologie. Vzhledem k časování aukce může začít výstavba sítě nejdříve</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			FWA přístupů ještě v období určeném pro platnost této analýzy trhu.	ve druhé polovině roku 2017 a v roce 2018 by již mohla být síť provozuschopná. Úřad tedy kapitolu 2.2.1.2.4 návrhu analýzy na základě připomínky společnosti CETIN aktualizuje, a to v souladu s výše uvedeným vypořádáním připomínky.
ř. 1690		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (9)	FWA přístupy, přes jejich v současnosti malý počet, by měly být zařazeny do vymezení relevantního trhu, pokud Úřad konstatuje, že služby založené na této technologii nabízejí srovnatelné parametry jako služby xDSL.	Vysvětleno Úřad na základě dostupných informací nepředpokládá razantní nárůst počtu FWA přístupů v rámci časového vymezení analýzy relevantního trhu, který by Úřad v současnosti vedl k přehodnocení závěru o nezahrnutí těchto služeb do vymezení trhu. Úřad však bude situaci na trhu z pohledu rozvoje FWA přístupů sledovat, a při změně předpokladů může případně přistoupit k nové analýze trhu dříve, než je stanoveno v časovém vymezení.
ř. 1876		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (10)	Žádáme opravit nepřesný údaj ohledně počtu domácností, pro které je dostupná síť společnosti CETIN – je to pro přibližně 85% domácností (nikoliv 114%).	Akceptováno / Vysvětleno Úřad tento podíl získal, jako podíl všech disponibilních přípojek (jelikož nedisponuje informací o přesném počtu disponibilních přípojek pouze pro domácnosti) k celkovému počtu domácností. Údaj bude upraven ze 114 % na 85 %, jak sama společnost CETIN ve své připomínce uvádí. Úřad dále v textu analýzy uvede pro upřesnění i podíl pokrytí adresních míst sítí společnosti CETIN, který činil 80 % ke konci roku 2015. Tento údaj představuje podíl pokrytých adresních míst sítí společnosti CETIN vůči celkovému počtu adresních míst v ČR.
ř. 2485		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (11)	CETIN nesouhlasí se závěrem Úřadu, že CATV přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Úřad jako důvod uvádí hlavně technické a ekonomické překážky realizace velkoobchodní nabídky nad CATV sítěmi. Společnost CETIN připomíná, že v roce 2016 probíhaly rozsáhlé diskuze ohledně možností zpřístupnění různých typů sítí v souvislosti s přípravou pravidel pro velkoobchodní nabídku na sítích budovaných s veřejnou podporou a to v	Neakceptováno Úřad implementaci velkoobchodních nabídek prostřednictvím CATV a WiFi (bezdrátových sítí v nelicencovaném pásmu) sítí v České republice z pohledu zaměnitelnosti se základními vstupy (xDSL a FTTH/B sítěmi) spatřuje v rámci časového vymezení trhu za nepravděpodobnou. Úřad si je vědom, že v jistých případech je technicky možné takové velkoobchodní

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>rámci pracovní skupiny pod vedením Úřadu. Zástupci asociací sdružující CATV operátory v České republice (APKT) na jednáních nevznesli připomínky, které by poukazovaly na nemožnost zpřístupnění CATV sítí v místním uzlu, např. prostřednictvím VULA (virtual unbundled local access). Naopak, pravidla pro velkoobchodní nabídku místního virtuálního přístupu jsou ve výstupním dokumentu pracovní skupiny stejné pro všechny typy sítí, včetně xDSL, FTTH/B, bezdrátových sítí i CATV (viz sekce 3 dokumentu „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního programu Vysokorychlostní internet“). Tento fakt žádáme v rámci hodnocení zastupitelnosti brát v úvahu, rovněž jako to, že náklady ani časový rámec pro implementaci velkoobchodní nabídky na CATV sítí se nijak zvlášť neliší od implementace nových typů přístupů na xDSL sítí.</p>	<p>produkty nabízet. Úřad je však přesvědčen, že pouhá možnost vytvoření takové nabídky ještě automaticky neznamená zahrnutí této infrastruktury do vymezení velkoobchodního trhu na základě přímých vlivů, což je předmětem zmíněných kapitol v rámci vymezení velkoobchodního trhu. Hodnocení nepřímých vlivů pak Úřad, jak je popsáno v kapitole 2.3.1.1.2, provedl až ve fázi zkoumání existence podniku se SMP.</p> <p>V České republice takové velkoobchodní nabídky v současné době neexistují a Úřad nemá indikace, o vzniku takových nabídek v rámci časového vymezení trhu. Úřad též při hodnocení zastupitelnosti poukazuje na omezenou dostupnost CATV sítí v rámci České republiky s předpokladem jejich dalšího nerozšiřování, což významně omezuje možnost jejich zaměnitelnosti z pohledu velkoobchodních odběratelů. Obdobné platí pro WiFi sítě v České republice. Jejich souhrnné pokrytí sice dosahuje téměř celonárodní úrovně, avšak jedná se o jednotlivé lokální poskytovatele (více než tisíc), jejichž potenciální velkoobchodní nabídka by též byla pouze lokálního charakteru. Tato skutečnost též představuje pro potenciálního velkoobchodního odběratele značné omezení ve srovnání s celonárodní dostupností velkoobchodní nabídky společnosti CETIN prostřednictvím základních vstupů.</p> <p>Úřad je přesvědčen, že takovéto posouzení zaměnitelnosti (na základě přímých vlivů) CATV a WiFi velkoobchodních nabídek se základními vstupy je v souladu s přístupem Evropské komise. Tuto skutečnost dokládá například stanovisko Evropské komise ze dne 29. 7. 2016 k analýze relevantních trhů č. 3a a 3b portugalského regulátora týkající se zahrnutí CATV sítí do vymezení předmětných velkoobchodních trhů (3a a 3b). Předmětné stanovisko lze nalézt na str. 8 rozhodnutí Evropské komise týkající se případu PT/2016/1888 a 1889.</p> <p>Úřad tak na základě výše uvedeného nadále nepovažuje velkoobchodní zpřístupnění, případně velkoobchodní přístup</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				k datovému toku prostřednictvím CATV a WiFi sítí za substitut na velkoobchodním trhu.
ř. 2496		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (12)	CETIN nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že možnosti zpřístupnění u bezdrátových sítí jsou nereálné. Podobně jako u kabelových sítí (CATV) i zpřístupnění bezdrátových sítí bylo řešeno v rámci pracovní skupiny pro velkoobchodní nabídku na sítích budovaných s veřejnou podporou pod vedením Úřadu. Výstup pracovní skupiny „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního programu Vysokorychlostní internet“ v sekci 3 uvádí možnost zpřístupnění všech typů sítí, včetně bezdrátových, a to formou virtuálního zpřístupnění vedení (VULA) anebo formou přístupu k datovému toku (bitstream). Tento fakt by měl být zohledněn v hodnocení zastupitelnosti na relevantním trhu.	Neakceptováno Viz. Vypořádání připomínky č. 11 k CATV.
ř. 2569		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (13)	Úřad v textu popisuje návrh implementace Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, přičemž uvádí, že tato implementace s sebou přinese zavedení registru pasivní infrastruktury. Navrhujeme aktualizaci tohoto textu, jelikož návrh zákona transponující uvedenou směrnici (a ani samotná směrnice) neobsahuje zavedení registru pasivní infrastruktury, ale zavedení tzv. Jednotného informačního místa.	Akceptováno Text bude dle připomínky a dle aktuálního znění „Návrhu zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů“ aktualizován a upraven.
ř. 3616		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (14)	CETIN nesouhlasí s hodnocením kritéria úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky. Úřad v hodnocení pomíná, že každý z významných odběratelů společnosti CETIN disponuje svou infrastrukturou pro poskytování služeb prostřednictvím jiných technologických platform (pevných anebo mobilních). Tento fakt dává odběratelům značnou vyjednávací výhodu v situaci, kdy společnost CETIN usiluje o utilizaci co největší části své infrastruktury, protože díky svému obchodnímu modelu nemůže dodatečné výnosy realizovat prodejem vlastních (nejenom širokopásmových) maloobchodních služeb. Hrozba, že odběratelé budou realizovat nové služby na vlastní infrastruktuře a společnost	Neakceptováno Úřad vychází z jedinečného postavení společnosti CETIN na vymezeném relevantním trhu velkoobchodních služeb s místním přístupem poskytovaných v pevném místě, jak uvedl v analýze v rámci hodnocení kritéria úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky. Úřad dále připomíná, že mobilní sítě nebyly do vymezení tohoto relevantního trhu zahrnuty, proto nebyl jejich vliv v rámci tohoto kritéria hodnocen. K závěru o jedinečném postavení společnosti CETIN na

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>CETIN přijde o tyto potenciální výnosy, je pro CETIN omezující z hlediska možnosti chovat se nezávisle na odběratelích a konkurenci. Úřad by měl uvedený argument zohlednit i v hodnocení dalších kritérií, např. překážky a náklady na přechod mezi poskytovateli anebo kritéria nesnadno duplikovatelné infrastruktury.</p>	<p>relevantním trhu dospěl Úřad na základě vyhodnocení velikosti, rozsahu sítě a rozsahu a rozmanitosti poskytovaných služeb společností CETIN. Zejména skutečnost, že společnost CETIN disponuje v porovnání s ostatními subjekty na relevantním trhu rozsáhlou nesnadno duplikovatelnou přístupovou fixní sítí, která pokrývá jako jediná téměř celé území ČR (97 % území), umožňuje takovéto společnosti chovat se do značné míry nezávisle na konkurenci i odběratelích, neboť na trhu není dostupná nabídka velkoobchodních služeb srovnatelného rozsahu. Tato skutečnost proto značně omezuje vyjednávací sílu odběratelů, neboť výstavba nové sítě (vlastní anebo prostřednictvím jiných poskytovatelů služeb na daném trhu) je sice teoreticky možná, ale působí zde řada omezení, a to ať již s ohledem na dobu výstavby, ekonomickou návratnost (odvislou od cen dosahovaných na maloobchodním trhu) tak i možná technická a administrativní omezení výstavby. Nicméně tuto skutečnost může oslabit existence lokálních provozovatelů sítí, ke kterým by mohli maloobchodní zákazníci provozovatelů využívajících velkoobchodní služby společnosti CETIN přejít. Tato skutečnost pak neumožňuje společnosti CETIN chovat se zcela nezávisle, resp. snižuje její vyjednávací sílu. Rovněž si je Úřad vědom, že výhradní působení společnosti CETIN na velkoobchodních trzích zvyšuje její závislost na velkoobchodních partnerech (jako jediných bezprostředních zdrojích jejích příjmů), a tím dále oslabuje její vyjednávací sílu (resp. zvyšuje kupní sílu na straně poptávky). Protože však působení nepřímých vlivů nemá takovou bezprostřední intenzitu a vliv na chování společnosti CETIN, a protože primární motivací společnosti CETIN je prodávat spíše služby s přidanou hodnotou na trhu č. 3b, je Úřad toho názoru, že posuzované kritérium i nadále svědčí ve prospěch existence významné tržní síly u společnosti CETIN.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 3649		<p style="text-align: center;">Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (15)</p>	<p>Úřad v rámci hodnocení kritéria překážky a náklady na přechod k jinému poskytovateli služby posuzuje pouze překážky na velkoobchodní úrovni s odkazem na to, že společnost CETIN nemůže ze své pozice ovlivňovat finanční a nefinanční překážky pro přechod na maloobchodní úrovni trhu. Bez ohledu na míru, do jaké tak společnost CETIN může činit, nesouhlasíme s tím, že hodnocení maloobchodní úrovně překážek je irelevantní, právě naopak. Oslabení překážek a nákladů na přechod mezi poskytovateli v poslední době, jak ho zmínil Úřad (ř. 3640), totiž ulehčuje nejenom migraci mezi poskytovateli na stejné infrastruktuře, ale i migraci zákazníků mezi různými infrastrukturními platformami. Z tohoto důvodu, a s přihlédnutím k argumentu v bodu 13, by Úřad měl opětovně zvážit vyhodnocení kritéria.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Za rozhodující pro vyhodnocení tohoto kritéria Úřad považuje skutečnost, že na předmětném velkoobchodním trhu neexistuje pro zákazníky (velkoobchodní odběratele služeb) srovnatelná alternativní velkoobchodní nabídka s nabídkou společnosti CETIN. Tato skutečnost tak představuje významnou bariéru pro přechod k jinému poskytovateli služby. Dále dochází na velkoobchodní úrovni trhu, ze strany velkoobchodních odběratelů, k uzavírání časových závazků (na 3 a 7 let), což ve svém důsledku představuje další možné překážky přechodu na velkoobchodní úrovni trhu a působí ve prospěch existence významné tržní síly velkoobchodního poskytovatele služeb.</p> <p>Lze sice souhlasit, že nízké překážky na maloobchodní úrovni trhu mohou snižovat i překážky přechodu na trhu velkoobchodním (v neprospěch existence podniku se samostatnou významnou tržní silou na velkoobchodním trhu), avšak Úřad v rámci svého vyhodnocení uvádí, že došlo ke zmírnění překážek přechodu na maloobchodním trhu, nikoli k jejich úplnému odstranění. Úřad tak v obecné rovině shledává existenci překážek na maloobchodním trhu – mezi které lze zařadit zejména existenci a využívání služeb v rámci úvazků (typicky 12 či 24 měsíců) a s tím spojené finanční překážky (v podobě sankcí), dále pak časové bariéry přechodu a další transakční náklady na přechod. Úřad následně uvádí, že do těchto smluvních ujednání na maloobchodním trhu (s koncovými účastníky) nemůže společnost CETIN přímo vstupovat a s ohledem na tuto skutečnost proto shledává vliv maloobchodních překážek v porovnání s vyhodnocením překážek přechodu na velkoobchodním trhu za nevýznamný. Z tohoto důvodu je nepovažuje za relevantní pro vyhodnocení tohoto kritéria.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 3982		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (16)	Navrhujeme doplnit do výčtu technologií s nepřímým vlivem na velkoobchodní trh technologií LTE, v souladu s vymezením maloobchodního trhu.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v textu použil výraz „zejména“ a uvedl technologie s největším zastoupením na maloobchodním trhu. Tímto nepopírá nepřímý vliv technologie LTE. Úřad naopak v této části analýzy uvádí skutečnost, které technologie, dle tržních podílů na maloobchodním trhu mají/mohou mít v současnosti rozhodující nepřímý vliv. Úřad tím nijak neupozaduje nepřímý vliv technologie LTE.</p>
ř. 4022		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (17)	Společnost CETIN nesouhlasí s názorem Úřadu, založeném pouze na vyjádření jednoho z poskytovatelů nomádních širokopásmových služeb na LTE síti, že další rozvoj těchto služeb nelze očekávat a jejich nepřímý vliv na společnost CETIN je nevýznamný. S odkazem na výše uvedený argument v bodě č. 14 těchto připomínek je nutné brát v potaz, že pro nejvýznamnější odběratele CETIN je nejjednodušší alternativou vůči odběru služeb (zejména nových, ale i stávajících) jejich poskytování prostřednictvím infrastruktury mobilní sítě. Rovněž nelze ignorovat fakt, že nomádní služby přístupu prostřednictvím LTE sítě dosáhly svého tržního podílu 2,68% v podstatě za jediný rok od přidělení kmitočtů pro provoz těchto sítí (údaj o tržním podílu je ke konci roku 2015, tudíž současný tržní podíl může být podstatně vyšší, jak docházelo k další výstavbě sítí). Nepřímý vliv z maloobchodního trhu je v případě přístupů poskytovaných prostřednictvím LTE sítí významný a návrh analýzy by měl být v tomto bodě přehodnocen.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se, naopak od tvrzení společnosti CETIN, vývojem nomádních služeb poskytovaných prostřednictvím mobilních sítí zabýval, a to i vzhledem k jejich rozšíření v průběhu roku 2015. Mimo vyhodnocení prováděných na základě sběru dat se proto i mimo jiné počátkem roku 2016 obrátil na poskytovatele těchto služeb se žádostí o předložení výhledu rozvoje těchto služeb na období cca 3 let. Využil rovněž informací předaných Úřadu mobilními operátory v rámci jiných činností. Z dostupných informací nevyplývá, že by došlo k rozšíření služby v takovém rozsahu, který by vedl Úřad k přehodnocení závěrů analýzy, a to i v části týkající se nepřímých vlivů. Úřad dále konstatuje, že tempo růstu nomádních širokopásmových služeb na LTE síti klesá. Z předběžných dat za 1. pololetí roku 2016 počet těchto přístupů vzrostl o 45 % na rozdíl od předchozího pololetí (2. pololetí roku 2015), kdy tempo činilo 108 %. Dle dat, která má Úřad v současné době k dispozici, tak podíl nomádních služeb ke konci 1. pololetí roku 2016 činil cca 3,5 % na celkovém počtu širokopásmových přístupů. Proto je Úřad přesvědčen, že po dobu, na kterou je analýza relevantního trhu vymezena, budou mít nomádní služby stále pouze minoritní podíl.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 4951		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (18)	Navrhujeme zpřesnit textaci povinnosti ekonomické replikovatelnosti cen a to tak, aby bylo zřejmé, že povinnost je dodržovat replikovatelnost v souhrnu přes všechny přístupy na trhu 3a vůči všem přístupům poskytovaným na trhu 3b. Považujeme za logické nerozlišovat mezi jednotlivými technologiemi pro účel zajištění ekonomické replikovatelnosti mezi trhy, neboť samotné nabídky společnosti CETIN na trhu 3b (MMO) a na trhu 3a (VULA) přistupují k technologiím na optickém a na kovovém vedení stejným způsobem.	Neakceptováno Úřad svůj dosavadní přístup k separátnímu posuzování ekonomické replikovatelnosti cen u přístupů založených na kovovém vedení na jedné straně a přístupů prostřednictvím FTTx a VULA na straně druhé zakládá ¹ na nízkém stupni rozvoje optických sítí, pro které tak považoval za nepřiměřené ukládat povinnost ve formě cenové regulace. Byť v současném návrhu povinností Úřad nenavrhuje striktní povinnost cenové regulace ve formě maximálních cen ani na přístupy prostřednictvím kovových sítí, má za to, že předchozí argument o nízkém stupni rozvoje optických sítí ² je stále platný, a proto svůj přístup, tedy oddělené vyhodnocování, ponechává beze změny. Akceptování návrhu by znamenalo, že posuzování plnění tohoto nápravného opatření bude dominantně ovlivněno cenami služeb za přístup prostřednictvím kovového vedení, a může tak zakrývat možnost neúměrně vysokých cen u nově se rozvíjejících, a tedy méně početně zastoupených, technologií.
Kapitola 1 – Úvod		T-Mobile Czech Republic a.s. (19)	Na řádcích č. 169 – 174 Návrhu Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) tvrdí, že provedl novou analýzu trhů 3a, 3b a 4. Tato skutečnost je chybná, neboť dle našich informací stále nebyla provedena analýza trhu č. 4 (velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě). Dle Tiskové zprávy Rada Úřadu projednala pouze návrh věcného vymezení relevantního trhu č. 4 pro účely připravovaného workshopu. Z Tiskové zprávy je tedy zřejmé, že analýza stále není hotova. Navrhujeme upravit text Návrhu v souladu s uvedenou připomínkou.	Akceptováno Text bude upraven následovně: „Úřad na základě tohoto Doporučení a na základě dobrovolné separace společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha, IČO: 60193336 (dále jen „O2“), zahájil dle Pokynů komise a podle § 51 až 53 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) novou analýzu jednotlivých relevantních trhů č. 3a, 3b a 4.“

¹ Viz zejm. rozhodnutí č. [REM/4/08.2015-6](#) z 19. srpna 2015, str. 25, odůvodnění k části I. bodu 3 písm. e), f) a g) výroku rozhodnutí.

² Srov. grafy č. 16-21 z předchozí analýzy relevantního trhu č. [A/4/10.2014-8](#) a grafy 25-31 z [návrhu nové analýzy](#), ze kterých je patrný sice rostoucí podíl služeb poskytovaných společnostmi CETIN na optických (FTTC) sítích, ale v relativním vyjádření je tento podíl stále velmi malý (podíl FTTC společnosti CETIN za rok 2015 činil 4 % a podíl FTTH 0,3 % velkoobchodního trhu, zatímco k polovině roku 2013 činil tento podíl u FTTx 0,8 % a FTTH 0,2 %).

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 2 ř. 317		T-Mobile Czech Republic a.s. (20)	Na řádku č. 317 a dále v kapitole 2.2 Maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu na řádku č. 406 Úřad informuje o fúzi společnosti T-Mobile se společností GTS Czech s.r.o. Úřad zde uvádí dvě rozdílná data, ke kterým fúze proběhla, bohužel ani jedno z nich není správné. Fúze sloučením proběhla ke dni 2. ledna 2015. Toto datum lze ověřit na úplném výpisu z obchodního rejstříku. Žádáme o opravu datumů v obou kapitolách Návrhu.	Akceptováno Text bude upraven následovně: ř. 317 „ Ze stejného důvodu jsou níže uvedená data za společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvedena souhrnně se společností GTS Czech, s.r.o. (která zanikla fúzí se společností T-Mobile k 2. 1. 2015). “ ř. 406 „- leden 2015 - společnost GTS Czech s.r.o. se 2. ledna 2015 integrovala do společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.“
Kapitola 2 ř. 389		T-Mobile Czech Republic a.s. (21)	Na řádcích č. 389 a dalších Úřad uvádí události, které mohly ovlivnit tržní vývoj. Dle názoru společnosti T-Mobile mezi tyto události nepochybně patří i zveřejnění nabídky MMO společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen „CETIN“). A dále koupě části závodu Internethome, s.r.o. společností O2 Czech Republic a.s. ke dni 1. června 2016. Žádáme o přidání nových odrážek o zveřejnění nabídky MMO a koupě části závodu do seznamu událostí.	Částečně akceptováno Text byl doplněn o jednu odrážku: - červen 2016 – došlo k převodu části podniku ze společnosti Internethome, s.r.o. na O2 Czech Republic a.s. Co se týče zveřejnění (povinné referenční) nabídky MMO ze strany společnosti CETIN, je Úřad názoru, že tato událost nepatří do této části analýzy, ale spíše do části vyhodnocení stávajících nápravných opatření, kde se jí Úřad v kapitole 4.1.3 podrobně věnuje. V kapitole 2 uvádí Úřad změny vyvolané trhem nikoliv zásahem regulátora.
Kapitola 2.2.1		T-Mobile Czech Republic a.s. (22)	Úřad se v této i v následujících kapitolách odvolává na průzkum trhu provedený v únoru 2014. Vítáme snahu Úřadu o přesnější zmapování stavu na maloobchodním trhu. Nicméně na konci roku 2016 je tento průzkum již neaktuální. Od provedení průzkumu došlo na broadbandovém trhu k mnoha zásadním změnám, ať už jde o navýšení rychlostí a dostupnosti rychlejších broadbandových služeb, zvyšující se pokrytí optickými sítěmi, či výstavbu mobilních sítí LTE. Navrhujeme tedy provést nový průzkum, případně se neodvolávat na tento starý průzkum.	Částečně akceptováno Úřad analyzuje trh a formuluje své závěry na základě aktuálních disponibilních dat (především získaných v rámci pravidelného elektronického sběru dat Úřadu a údajů z nabídek operátorů). Hodnocení zastupitelnosti bylo, jak je z analýzy patrné, prováděno na základě hodnocení aktuálních nabídek při zhodnocení aktuálního pokrytí mobilními sítěmi. Průzkum trhu považuje Úřad za doplňkový/podpůrný nástroj. Úřad výsledky průzkumu trhu z roku 2014, právě z důvodu jeho neaktuality nevyužil v rámci kapitoly 2.2.1.2.3 týkající se širokopásmových přístupů prostřednictvím mobilních sítí. Jak Úřad uvádí na řádku 1570 návrhu analýzy: „Úřad má za to, že v současné době

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>u mobilních přístupů k síti Internet nelze již aplikovat plně závěry z Průzkumu trhu 2014, neboť v tomto termínu nebyla dostatečně rozšířena technologie LTE (jak z hlediska pokrytí, tak i dostupnosti koncových zařízení).“</p> <p>Vzhledem k stabilnímu využívání přístupů prostřednictvím jednotlivých technologií v období od provedení průzkumu a vzhledem k rozvoji/modernizaci všech technologií v čase, má Úřad za to, že lze výsledky průzkumu aplikovat (kromě zmíněné kapitoly 2.2.1.2.3) i na současnost a nijak tím neovlivní výsledky hodnocení posuzování zastupitelnosti.</p> <p>Přesto Úřad do analýzy k částem odkazujícím se na provedení průzkumu trhu (z roku 2014), stejně jako ke grafu č. 12, doplní komentář popisující zmíněné změny, ke kterým u mobilních sítí a služeb od provedení průzkumu došlo.</p>
Kapitola 2.2.1.1.1		T-Mobile Czech Republic a.s. (23)	<p>V této kapitole na řádcích č. 726 a následujících je uvedeno, že se očekává brzké spuštění VDSL2. Tato technologie již byla spuštěna, navrhujeme tedy opravit budoucí čas časem minulým. Dále je v této kapitole na řádcích č. 757 a následujících zmíněno, že neexistuje plán, podle kterého by bylo možné čerpat prostředky na výstavbu sítí nové generace. Tato informace není aktuální, plán (NPRSNG) již byl schválen vládou, jak o tom informuje například tisková zpráva Ministerstva průmyslu a obchodu a dále došlo již ke zveřejnění intervenčních oblastí. Navrhujeme aktualizovat tuto informaci.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text bude upraven následovně: „<i>V souvislosti se zpřístupněním kovového vedení je důležité zmínit nárůst investic společnosti CETIN do rozvoje technologií VDSL2 a tzv. vectoringu (umožňující dosažení vysokých rychlostí na zkrácených místních smyčkách). Technologie VDSL2 je již v síti CETIN dostupná a v brzké době se očekává komerční spuštění služeb s využitím technologie vectoringu.</i>“</p> <p>Text týkající se Národního plánu rozvoje sítí nové generace bude aktualizován ve všech částech analýzy, kde se o něm pojednává.</p>
Kapitola 2.2.1.1.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (24)	<p>V tabulce č. 1 jsou pravděpodobně chybně uvedeny poznámky pod čarou. Například poznámka pod čarou č. 17 neplatí pouze pro tarif O2 Internet Start Plus, ale i pro další tarify. V tabulce jsou dále odkazy na poznámky pod čarou č. 11 a 13, které sem evidentně nepatří. Dále zde chybí informace o poskytování slevy 100,- Kč při kombinaci pevného internetu s některým mobilním tarifem (O2 NEON,</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>K uvedeným poznámkám pod čarou Úřad obecně uvádí, že jsou uvedeny k nabídkám platným k uvedenému datu, tedy k 1. 8. 2016. Vzhledem k délce doby provádění analýzy, nelze u každého procesního kroku aktualizovat texty. Analýza byla připravována před zahájením veřejné konzultace v průběhu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>Podnikání a FREE). Nakonec bychom chtěli upozornit, že společnost O2 Czech Republic a.s. (dále jen „O2“) de facto trvale nabízí tzv. „krátkodobé marketingové akce“ na maloobchodním trhu a tyto nejsou v tabulce zohledněny. Např. u tarifu O2 Internet Aktiv Plus je uvedena poznámka pod čarou č. 22, o speciální akci v období srpna, nicméně tato speciální akce je vlastně trvale nastavena a služba je prodávána a inzerována na webových stránkách O2 za cenu 549,- Kč. Navrhujeme upravit tabulku dle informací výše.</p>	<p>prázdnin, a proto jsou zde uvedené nabídky odpovídající danému období, včetně platných poznámek pod čarou. Poznámky pod čarou budou tedy upraveny u těch nabídek, které odpovídají podmínkám nabídek v srpnu 2016.</p> <p>Poznámka pod čarou č. 17 včetně poznámek pod čarou, které s danou tabulkou nesouvisí, budou upraveny dle připomínky. Dále bude doplněna do poznámky pod čarou informace o slevě 100,- Kč při kombinaci pevného internetu s mobilním tarifem FREE a s O2 TV.</p> <p>Co se týče opakujících se krátkodobých marketingových akcí, Úřad uvádí, že se v této kapitole zaměřoval na srovnání standardních nabídek jednotlivých nejvýznamnějších poskytovatelů služeb prostřednictvím dané technologie pro účely posouzení substituce jednotlivých služeb a vycházel tak ze zveřejňovaných ceníků těchto operátorů k danému datu. Účelem této kapitoly není dle názoru Úřadu posuzování marketingových akcí jednotlivých operátorů, ale zkoumání zastupitelnosti jednotlivých služeb. Nad rámec výše uvedeného je Úřad přesvědčen, že i v případě zohlednění této marketingové akce, by tato skutečnost neměla dopad na závěry analýzy relevantního trhu.</p>
Kapitola 2.2.1.1.3		<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (25)</p>	<p>V bodě a) Hodnocení technických vlastností je odhadnuto současné pokrytí optickými sítěmi FTTH/B na 28,6 % domácností. Není nám zcela jasné, proč je zde uveden pouze odhad. Úřad sbírá data o internetových přípojkách po adresních místech, musí tedy přesně vědět, kolik těchto míst je pokrytých dle jednotlivých technologií. V případě, že tato data nepotřebuje k analýzám trhů, jak několikrát uvedl při oznámení změny sběru dat, zdá se být zbytečné tato data nadále po operátorech vyžadovat, neboť by se jednalo o nepřiměřenou zátěž. Navrhujeme tedy uvést zde přesný počet pokrytých domácností optickými sítěmi, nebo zcela vypustit sběr dat po adresních místech.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad tento podíl získal, jako podíl všech disponibilních FTTH/B přípojek (jelikož nedisponuje informací o přesném počtu disponibilních přípojek pouze pro domácnosti) k celkovému počtu domácností.</p> <p>Vzhledem k připomínce č. 10 bude tento údaj zpřesněn a nahrazen podílem pokrytí adresních míst FTTH/B přípojkami. Tedy podílem pokrytých adresních míst FTTH/B sítěmi vůči celkovému počtu adresních míst. Text bude upraven následovně: „Ke konci roku 2015 bylo 11 % adresních míst pokryto optickými sítěmi FTTH/B.“</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 2.2.1.2.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (26)	Na řádce č. 1377 je uvedeno, že „Sítě UMTS jsou provozovány v pásmech 1885–2200 MHz“. Tato informace není zcela přesná, protože Úsek 1880–1900 MHz je dle plánu využití rádiového spektra využíván stanicemi systému DECT. A ani celé pásmo 1900 – 2200 MHz není využito pouze pro síť UMTS. Správné informace má Úřad nepochybně k dispozici, neboť sám vydal příslušné opatření obecné povahy část plánu využití rádiového spektra č. PV-P/6/09.2014-7 pro kmitočtové pásmo 1900 – 2200 MHz. Žádáme tímto o opravu této informace.	Akceptováno Úřad připomínku společnosti T-Mobile akceptuje a uvedený údaj zpřesní. Připomínkový text bude upraven následovně: „Sítě UMTS jsou provozovány ve frekvenčním pásmu 2100 MHz.“ Spolu s novou poznámkou pod čarou umístěnou na konci této věty, ve které bude uvedeno: „Konkrétně 1920 - 1980 MHz a 2110 – 2170 MHz pro FDD a 1900 - 1920 MHz a 2010 – 2025 MHz pro TDD.“
Kapitola 2.2.1.2.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (27)	<p>Dále je v této kapitole na řádce č. 1516 a 1517 porovnávána cena modemů v mobilních a pevných sítích. Konkrétně je zde věta: „Takovýto náklad je však adekvátní i nákladům vznikajícím např. účastníkům služeb v pevném místě.“ Z tabulky č. 12 vyplývá, že modemy potřebné pro mobilní síť jsou více než 2krát dražší oproti modemům pro xDSL. Není nám tedy zřejmé, jak může být takovýto náklad „adekvátní“. Navrhujeme vypustit celou výše citovanou větu.</p> <p>V tabulce č. 12 jsou u xDSL služeb špatně uvedeny ceny modemů. Cena VDSL modemu u všech služeb společnosti T-Mobile s názvem „Pevný internet“ je 1 699,- Kč, resp. zlevněná cena je 999,- Kč. V tabulce je také uvedena služba „Internet s drátem Premium“, která se správně jmenuje „Pevný internet Premium“ a cenu modemu má také 1 699,- Kč, resp. 999,- Kč. Rovněž ceny modemů u společnosti O2 pravděpodobně nejsou zcela správné. Je sice pravda, že VDSL modem stojí 2 999,- Kč, ale pouze v případě, že si ho zákazník pořídí bez služby xDSL, což se prakticky nestává. Společně se službou xDSL pak stojí pouze 1 999,- Kč. Žádáme o zpřesnění cen modemů v tabulce č. 12.</p> <p>V tabulce č. 13 je uvedeno porovnání širokopásmových služeb společnosti T-Mobile. Navrhujeme, aby podobné srovnání nabídek bylo provedeno i pro služby společností O2 a Vodafone Czech Republic a.s.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>V textu použitý výraz „adekvátní“ znamená přiměřený, odpovídající zamýšlenému účelu nebo skutečnosti. Úřad tedy cenu uvedených modemů považuje za srovnatelnou, při zohlednění užitné hodnoty nomádních služeb, jejichž využití není vázáno na jedno konkrétní místo.</p> <p>Tabulku č. 12 Úřad ve smyslu připomínky k názvu služby Pevný internet Premium upraví. Cenu modemu u O2 Úřad upraví dle připomínky. Ceny u modemu VDSL u T-Mobilu jsou v tabulce č. 12 uvedeny správně ve výši 1699 Kč a 999 Kč, Úřad na základě připomínky odstraní částku 1299 Kč.</p> <p>V tabulce č. 13 je v podstatě uveden souhrnný přehled za jednoho poskytovatele (dle počtu účastníků největšího poskytovatele mobilních služeb – společnosti T-Mobile) již uvedených tarifů v tabulce č. 12 a č. 10. Vzhledem k tomu, že z údajů uvedených v tabulkách č. 12 a 10 nevyplývají výrazné disproporce mezi jednotlivými poskytovateli, nepovažuje Úřad za podstatné tyto údaje, byť v jiném členění, znovu opakovat za všechny poskytovatele, neboť by tím nedošlo k žádnému zvýšení vypovídací hodnoty ani ovlivnění závěrů učiněných na základě uvedených informací.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 2.2.2.1.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (28)	Na řádce č. 1870 je uvedeno, že jsou linky dostupné pro 114 % domácností. Navrhujeme, aby Úřad vysvětlil, proč je možné mít dostupnost linek vyšší než 100 %.	Akceptováno Viz vypořádání připomínky č. 10.
Kapitola 2.2.2.1.2.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (29)	V prvním odstavci této kapitoly Úřad popisuje akční nabídky společnosti O2. Dle našeho názoru ovšem dochází ke špatnému závěru, že tyto slevy nemají dlouhodobý charakter. Například sleva na službu O2 Internet AKTIV je dlouhodobě inzerována společností O2. Také regionální slevy jsou poskytovány dlouhodobě. Navrhujeme tedy, aby Úřad provedl analýzu těchto akčních nabídek za poslední rok, přidal ji do této kapitoly a následně udělal závěry týkající se těchto akčních nabídek.	Neakceptováno Vzhledem k připomínce společnosti T-Mobile Úřad uvádí, že si je vědom opakovaného inzerování akčních nabídek ze strany společnosti O2, které však nemají dlouhodobý charakter v dané konkrétní lokalitě. Úřad proto upraví předmětný text v rámci této kapitoly následovně: „Tyto slevy mají charakter akčních nabídek ve formě slevy z ceny instalace nebo časově omezené slevy z měsíční platby a nemají nikdy dlouhodobý charakter v konkrétní lokalitě, proto i přes existenci těchto regionálních akčních nabídek lze obecně maloobchodní ceny u společnosti O2 považovat napříč maloobchodním trhem za jednotné.“ Rozdílné nabídky pro určité geografické části České republiky by mohly nasvědčovat potřebě geografické segmentace. I s ohledem na skutečnost, že alternativní operátoři na trhu neuplatňují rozdílné ceny napříč územím, jak je uvedeno v návrhu analýzy na řádcích č. 1933 a dále, Úřad nenalezl indikace pro geografickou segmentaci trhu.
Kapitola 2.2.2.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (30)	Na řádcích č. 2030 a následujících používá Úřad budoucí čas ohledně sběru geografických údajů o přístupech a přípojkách na úrovni jednotlivých adresních míst. Protože tento sběr již proběhl, navrhujeme, aby Úřad získaná data analyzoval a v této kapitole (případně i v dalších relevantních kapitolách) zveřejnil výsledky této analýzy, včetně závěrů, které z ní plynou. V případě, že Úřad geografické údaje nepotřebuje pro analýzy trhů, navrhujeme, aby byl sběr těchto údajů zrušen.	Vysvětleno Poslední odstavec v kapitole územního vymezení Úřad vypustí, jelikož již není aktuální, na rozdíl od doby zpracování územního vymezení relevantního trhu a s ohledem na dobu potřebnou na zpracování analýzy. Úřad uvádí, že data ze zmíněného nového geografického sběru dat již v této analýze pro účely vyhodnocení dostupnosti a pokrytí jednotlivými sítěmi v rámci této, ale i jiných kapitol využil.
Kapitola 3.1.2.6		T-Mobile Czech Republic a.s. (31)	V této kapitole Úřad posuzoval vertikální integraci na analyzovaném trhu a na podřazených/nadřazených trzích. Dle názoru společnosti T-Mobile Úřad dospěl ke zcela chybnému	Neakceptováno Úřad v září 2016 zveřejnil Metodiku analýz relevantních trhů ,

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>závěru, že „kritérium nenasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti CETIN“. Na základě níže uvedeného odůvodnění navrhuje, tento závěr přehodnotit a upravit text celé kapitoly a dále i text na řádcích 2142, 3986, 4312, 4336, 4774, 4894, 5040, případně v dalších částech Návrhu.</p> <p>Důvodem je, že současná právní úprava považuje ovládnutí za intenzivnější a kvalifikovanější stupeň podnikatelského seskupení. Podstatné je, že pro ovládnutí není nutné, aby ke skutečnému výkonu rozhodujícího vlivu docházelo, ale postačí pouze možnost takový vliv vykonávat. Jinak řečeno definice ovládnutí zahrnuje také situaci, kdy rozhodující vliv není vykonáván, protože ovládající osoba se tak ještě nerozhodla, ale je jen na ní, zda a kdy tak učiní. To platí obdobně, pokud ovládající osoba přestane svůj vliv vykonávat, nicméně stále má k tomu možnost a prostředky.</p> <p>Znaky ovládnutí lze shrnout tak, že:</p> <p>a) Propojení ovládající a ovládané osoby je dlouhodobější a trvalejší.</p> <p>b) Vychází se z rozhodujícího, resp. převažujícího vlivu na rozhodování a chování ovládané osoby, resp. z možnosti takový vliv vykonat.</p> <p>c) Vliv směřuje nejen na řízení nebo provozování závodu ovládané osoby, ale může se týkat i vnitřních vztahů v ovládané osobě jako právnické osobě.</p> <p>d) Rozhodující vliv může být vykonáván přímo či nepřímo, tj. prostřednictvím jakýchkoliv jiných osob.</p> <p>Všechny tyto znaky jsou u společností CETIN a O2 naplněny, neboť obě společnosti jsou ovládnuty totožnou osobou, která pouze deklarovala, že se rozhodla ovládnutí nevykonávat, ale fakticky by ho vykonávat mohla a fakticky ho také na úrovni vnitřních vztahů provozuje. Je tedy zřejmé, že společnosti</p>	<p>podle které postupuje³ v rámci analýz, a tedy podle které posuzoval i toto kritérium. Metodika byla předmětem veřejné diskuse. Úřad mimo jiné vychází i z dokumentu BEREC (BoR (10) 44 Rev 1), přístupové směrnice a § 86a a 86b Zákona. Z hlediska posuzování separace vertikálně integrovaného podniku se jedná o 5. stupeň (právní oddělení entit se stejným vlastnictvím viz str. 5 uvedeného dokumentu BEREC). Úřad posuzoval fungování a vztah společností CETIN a O2 z pohledu dotčeného relevantního trhu. Z pohledu trhu se nejedná o vztah, kde by jedna ze společností ovládala (nebo byla ovládána) druhou. Proto Úřad považuje za klíčové vyhodnocení vzájemných vazeb vč. managementu a řízení. Minimálně z hlediska formálního obsazení jsou tyto společnosti odděleny. Pohled, který zvažuje společnost T-Mobile, je posouzení fungování obou výše uvedených společností v rámci struktury celého holdingu PPF na základě stejného vlastnictví a znaků ovládnutí, které by dle Úřadu bylo relevantní pro hodnocení ex-post ze strany ÚOHS. V případě, že by Úřad přijal tento pohled, jednal by nad rámec svých kompetencí, vztahujících se výhradně na podnikatele v sektoru elektronických komunikací (na rozdíl od ÚOHS, který takto omezen není, a jeho regulační aktivita by mohla postihnout i PPF). Za klíčové Úřad považuje, jak uvedl i v návrhu analýzy relevantního trhu, že u podniku s významnou tržní silou došlo separací k vytvoření dvou vzájemně se neovládajících subjektů s odlišným sídlem, vrcholovým managementem, účetnictvím a informačními systémy. To stěžuje možnost jakékoliv formy diskriminace ze strany společnosti CETIN, i v případě potenciální možnosti, že mateřská společnost PPF koordinuje soutěžní chování obou subjektů (o čemž Úřad dosud nemá žádné indicie).</p>

³ Viz str. 30 bod viii) Vertikální integrace.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			CETIN a O2 jsou součástí téhož podnikatelského seskupení a tuto skutečnost při posuzování jejich vertikální integrace nelze opominout.	
Kapitola 4.1.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (32)	<p>Na řádku č. 4725 Úřad tvrdí, že: „k implementaci povinnosti zveřejnit referenční nabídku pro službu VULA došlo až koncem května 2016 (více viz níže), a proto je obtížné vyhodnotit dopady povinností s krátkou dobou působnosti na relevantním trhu“. Společnost T-Mobile souhlasí s názorem, že je těžké hodnotit dopady po půl roce. Ono je vlastně hodnotit ani nelze, protože společnost CETIN stále nevydala tzv. IT kuchařku pro službu VULA, nebylo tedy do této doby možné nabídku využít.</p> <p>Pravděpodobně tedy došlo k nesplnění uložené povinnosti. Navrhujeme ve smyslu této připomínky upravit text na výše zmíněném řádku č. 4725, ale i na řádcích č. 4882 až 4888.</p> <p>Dále v této kapitole na řádku č. 4757 je uvedeno, že alternativní operátoři mají možnost vytvářet vzájemně srovnatelné maloobchodní produkty i z pohledu garance poskytovaných služeb. Toto tvrzení není zcela pravdivé, protože produkt VULA neumožňuje replikování všech služeb (např. IPTV), protože neumožňuje prioritizaci provozu IPTV vůči ostatnímu provozu (včetně internetového provozu jiných poskytovatelů), a tudíž při přebírání produktu VULA v centrální lokalitě může docházet k zahlcení agregované přenosové cesty provozem jiných poskytovatelů a k degradaci kvality služby IPTV, což při využití prioritizované služby MMO IPTV společnosti CETIN nehrozí. Z tohoto důvodu se domníváme, že produkt VULA nemohl uspět v testu technické replikovatelnosti. Navrhujeme tedy upravit text v souladu s touto připomínkou a zcela vypustit poslední větu tohoto odstavce.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že hodnotil velkoobchodní referenční nabídku VULA v rámci posuzování testu technické replikovatelnosti. V dané situaci považoval referenční nabídku VULA ve vztahu k posouzení testu technické replikovatelnosti za splňující povinnosti tak, že odpovídaly záměru Úřadu, který byl obsažen v rozhodnutích REM č. 4 a REM č. 5.</p> <p>Úřad dále uvádí, že kontrolu plnění uložených povinností provádí průběžně. Nicméně na základě obdržených připomínek se nyní zaměří na prověření existence IT kuchařky, možností prioritizace provozu IPTV a poskytování symetrických služeb prostřednictvím této referenční nabídky.</p> <p>Úřad dále uvádí, že společnost CETIN deklarovala, že je schopna realizovat objednávky na velkoobchodní službu VULA jednotlivě a k tomuto vydala postup, který zveřejnila na svém webu v zabezpečené části určené pro své partnery.</p>
Kapitola 4.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (33)	V rámci 1. identifikovaného potenciálního tržního problému navrhujeme přidat další potenciální problém – SMP podnik by mohl brzdit rozvoj vektoringu pro alternativní operátory. Důvodem je, že v rámci platnosti této analýzy se očekává rozvoj vektoringu a v případě snahy některého z alternativních	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že podle stávajícího rozhodnutí REM č. 4 má společnost CETIN za povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			operátorů konkurovat společnosti CETIN využitím služeb zpřístupnění a vlastních služeb vektoringu ve vybraných lokalitách, by mohlo ze strany SMP operátora dojít ke znemožnění takovéto snahy.	<p>technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že tímto nedojde k narušení plnění povinností uložených účastníkovi řízení tímto rozhodnutím či jiných povinností uložených dle § 51 odst. 5 Zákona. Tato povinnost znamená, že společnost CETIN nesmí neodůvodněně bránit jiným podnikatelům v nasazení technologie vectoringu v lokalitě, kde tuto technologii sám nenasadil.</p> <p>Skutečnost, že by společnost CETIN vyhověla takovému požadavku, ji ovšem nevyvazuje z ostatních povinností uložených rozhodnutím REM č. 4 či jinými rozhodnutími podle § 51 odst. 5. Zákona. To znamená, že nasazením technologie vectoringu nesmí jiný podnikatel společnosti CETIN bránit nebo ho omezovat v plnění uložených povinností.</p> <p>Úřad si tedy není vědom skutečnosti, jak by ze strany společnosti CETIN mohlo dojít k brzdění rozvoje vectoringu alternativními operátory ve vybraných lokalitách. Takové případné chování by mohlo být ze strany Úřadu posouzeno jako neplnění povinností uložených rozhodnutím REM č. 4.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření – povinnost průhlednosti		T-Mobile Czech Republic a.s. (34)	<p>1) V návrhu povinnosti průhlednosti v bodu 1) došlo ke změně uveřejňování informací týkajících se zpřístupnění spočívající ve vynechání „účetních informací“. Navrhujeme zachovat původní textaci z analýzy původního trhu č. 4.</p> <p>2) Navrhujeme upravit také druhý bod u povinnosti průhlednosti, který je změněn oproti minulému analýze bývalého trhu č. 4.</p> <p>V současném Návrhu tento bod řeší záměr ukončit poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupové sítě FTTH/B. Nicméně v minulém analýze byla tato povinnost širší, neboť zahrnovala všechny sítě FTTx, tedy i FTTC (vektoring). Společnosti T-Mobile není zcela jasné, proč došlo k tomuto zúžení povinnosti a má za to, že by povinnost měla být uložena stejně jako v minulém analýze, tedy pro všechny sítě</p>	<p>1) Vysvětleno</p> <p>Účetní informace jsou zveřejňovány na základě jiných právních předpisů, konkrétně § 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, proto Úřad s ohledem na přiměřenost tuto povinnost vypustil, i přesto, že ji v minulých analýzách v rámci povinnosti průhlednosti uváděl.</p> <p>2) Neakceptováno / Vysvětleno</p> <p>Druhý bod u povinnosti průhlednosti byl i v rámci stávajících nápravných opatření zacílen na povinnost informovat při přechodu (přestavby sítě) ze sítě využívající účastnická kovová vedení (tedy včetně scénáře FTTC) na zcela novou infrastrukturu účastnických optických sítí (sítě FTTH/B). Úřad</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>FTTx.</p> <p>3) Dále navrhujeme doplnit k povinnosti průhlednosti čtvrtý bod, který by zněl: „4) uveřejňovat seznam vysunutých DSLAMů“. Důvodem je skutečnost, že tato informace není k dispozici a přitom je důležitá pro plánování poskytování služeb na LLU a případného zavádění vlastních služeb vektoringu ve vybraných lokalitách.</p> <p>4) Nakonec navrhujeme doplnit k povinnosti průhlednosti ještě pátý bod, stejný jaký byl v rámci poslední analýzy bývalého trhu č. 4. Tento bod by zněl: 5) pravidelně uveřejňovat stanovené klíčové ukazatele výkonnosti (KPI).</p> <p>V souladu s touto připomínkou navrhujeme doplnit výše uvedené body i do Článku 3 Návrhu.</p>	<p>však v rámci předchozí analýzy využil při definování této povinnosti v analýze používaného zobecněného označení optických sítí FTTx. Povinnost informování o zavádění technologie vektoringu je pak samostatně řešena v navrženém bodě 3) povinnosti průhlednosti.</p> <p>3) Akceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že informace o vysunutých DSLAMech (jejich seznam) je důležitá pro velkoobchodní partnery, zejména z pohledu budoucího plánování poskytování služeb. Úřad dále považuje za důležité, aby velkoobchodní partneři byli s předstihem 3 měsíců informováni i o lokalitách, kde společnost CETIN plánuje budovat vysunuté DSLAMy. V tomto ohledu Úřad upraví návrh analýzy relevantního trhu a navrhne uložení takové povinnosti.</p> <p>4) Neakceptováno</p> <p>Úřad uložil povinnost uveřejňovat KPI na základě výsledku minulé analýzy relevantního trhu primárně za účelem zvýšení transparentnosti informací týkajících se poskytování velkoobchodních služeb a zároveň, aby bylo možné ověřit a porovnat kvalitu poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb SMP podniku. S ohledem na funkční separaci společnosti O2 uvedené předpoklady pro opětovné uložení této povinnosti již nadále neplatí a povinnost by byla nepřiměřená.</p>
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření – povinnost nediskriminace		T-Mobile Czech Republic a.s. (35)	<p>V návrhu povinnosti nediskriminace v bodu 2) je uvedeno, že podnik s významnou tržní silou musí uplatňovat takové ceny, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako podnik s významnou tržní silou, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 3b. Být stejně efektivní, jako podnik s významnou tržní silou nelze, protože takový podnik v České republice neexistuje a nelze očekávat, že by mohl existovat, neboť podnik s významnou tržní silou neposkytuje služby na maloobchodním trhu. Navrhujeme tedy, aby</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nemá za to, že by absence maloobchodní nabídky společnosti CETIN ovlivňovala její efektivnost při poskytování služeb na velkoobchodních trzích č. 3a a 3b, na kterých mohou působit i operátoři, pro něj jsou regulované velkoobchodní nabídky vytvářeny. Samotná připomínka nijak nerozvádí, proč by chybějící maloobchodní nabídka měla společnost CETIN</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			povinnost nediskriminace umožnila i přiměřeně efektivním operátorům replikovat služby na souvisejícím trhu 3b. V souladu s touto připomínkou navrhuje změnit i Článek 3 Návrhu.	dostávat do natolik výhodného postavení, kterému se ostatní operátoři nejsou schopni přizpůsobit. Úřad má za to, že na trhu v zásadě nikdy neexistují dva identičtí operátoři (se stejným portfoliem služeb a stejným počtem zákazníků), to však neznamená, že na trhu působící operátoři nemohou být obdobně efektivní, tj. mít obdobné jednotkové náklady při poskytování svých služeb. Úřad tak má připomínku za nedůvodnou.
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření – povinnost související s regulací cen		T-Mobile Czech Republic a.s. (36)	V návrhu povinnosti související s regulací cen navrhuje k cenám pro služby kolokace a přístupu k pasivní infrastruktuře a nenasvícenému vláknu doplnit ještě ceny pro přístupy poskytované prostřednictvím účastnických kovových vedení. Tyto ceny byly vždy regulovány a jsme toho názoru, že v opačném případě by mohlo dojít k účtování nepřiměřeně vysokých cen. V souladu s touto připomínkou navrhuje promítnout tuto změnu i do Článku 3 Návrhu.	Neakceptováno Úřad v návrhu analýzy ⁴ uvedl důvody, proč navržená nápravná opatření považuje za přiměřená identifikovaným soutěžním problémům a připomínkový subjekt ve své připomínce neuvedl žádný argument, kterým by úvahu Úřadu zpochybnil. Proto se Úřad toliko odvolává na odůvodnění návrhu nápravných opatření v návrhu analýzy relevantního trhu č. 3a.
Kapitola 4.4 Navrhovaná nápravná opatření – přiměřenost navrhovaných nápravných opatření		T-Mobile Czech Republic a.s. (37)	Na řádku č. 4991 a dále je zmíněna možnost souběhu účinnosti uložených povinností na základě této analýzy a vyplývajících ze Směrnice č. 2014/61/EU. K této problematice se Úřad vyjadřuje i na řádku č. 3151. Společnost T-Mobile by ráda upozornila na skutečnost, že v Návrhu zmiňovaná koordinace stavebních prací je v této Směrnici sice uvedena, ale povinnost se týká pouze výstavby sítí s použitím dotací. V tomto bodě tedy nedojde k souběhu povinností v případech, kdy společnost CETIN bude stavět síť bez dotací. Navrhujeme upravit obě pasáže Návrhu v souladu s touto připomínkou.	Neakceptováno Co se týče textu na řádku č. 4991 a dále, Úřad trvá na správnosti svého tvrzení neboť z článku 6 (Transparentnost ve vztahu k plánovaným stavebním pracím) Směrnice č. 2014/61/EU vyplývá povinnost kteréhokoli provozovatele sítě zpřístupnit, na základě žádosti, informace o plánovaných stavebních pracích týkajících se jeho fyzické (pasivní) infrastruktury, tedy i infrastruktury přístupových sítí. Tato povinnost není omezena pouze na stavební práce související s budováním prvků vysokorychlostní sítě elektronických komunikací s použitím dotací, nejedná se tedy o povinnost dle článku 5 (Koordinace stavebních prací). Dále Úřad dodává, že text na řádku č. 3151 a dále popisuje obecně povinnosti plynoucí z předmětné směrnice ve vztahu k možnému

⁴ Viz text na str. 176-178 [návrhu analýzy](#) pod nadpisem Povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				usnadnění výstavby infrastruktury pro poskytování širokopásmových (vysokorychlostních) služeb. Tuto část textu tak Úřad ponechává beze změny.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (38)	<p>Návrhy analýz nedostatečně zohledňují hlavní tržní selhání, jejichž důsledkem je dle společnosti Vodafone nízký rozvoj fixní infrastruktury. Nedostatek investice do fixního a struktury v dlouhém období je skutečnost, která by měla Úřad znepokojovat a Úřad by se měl prostřednictvím svých kompetencí zasadit o zvýšení investic, zejm. do NGA sítí. Podobné tržní selhání se projevuje na mnoha trzích v Evropě, avšak ostatní regulátoři zpravidla zaujali pozici, která v rámci jejich kompetencí podporuje rozvoj NGA, infrastrukturní soutěže a motivuje soutěžitele k významným dlouhodobým investicím do NGA infrastruktury.</p> <p>Strategické dokumenty vlády ČR stanovují cíle, které by dle názoru společnosti Vodafone při hodnocení vývoje trhu měly být zohledněny</p> <ul style="list-style-type: none"> • Digitální Česko 2.0, specificky v kapitole 4, ukládá Úřadu zvážit dopad regulace na konkurenci, zejména v případech, kdy neexistuje dostatečná alternativní infrastruktura. Jako strategický cíl je definována dostupnost přístupových sítí umožňující přenosové rychlosti 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností. • Akční plán pro rozvoj digitálního trhu stanovuje podporu výstavby sítí nových generací jako jedním z prioritních úkolů vlády ČR. <p>Evropská komise ve svém dlouhodobém výhledu požaduje posílení hospodářské soutěže a předvídatelnosti investic s cílem vytvořit podmínky pro výrazné zvýšení investic do telekomunikační infrastruktury s tím, že do roku 2025 budou všechny evropské domácnosti na venkově i ve městech mít možnost připojení o rychlosti stahování nejméně 100 Mb/s, které lze navýšit na Gb/s.</p> <p>Z analýzy není zřejmé, zda Úřad při posuzování soutěžní</p>	<p>Naplňování strategických cílů stanovených vládou ČR a Evropskou unií včetně posouzení schopnosti trhu dosáhnout těchto strategických cílů, stejně jako vyhodnocování dostatečných či nedostatečných investic na fixním trhu není dle přesvědčení Úřadu předmětem analýz relevantních trhů. Úřad však při provádění analýz relevantních trhů k těmto strategickým dokumentům přihlíží.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevyořadává.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			situace na trhu zohlednil i schopnost trhu dosáhnout strategických cílů stanovených vládou ČR a Evropskou unií.	
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (39)	Návrhy analýz jsou zaměřeny především na hodnocení minulosti, resp. fixních produktů minulosti, a velmi málo analyzují vývoj, který na trhu nastane s rozvojem služeb založených na MMO a VULA. Ex-ante přístup, který by měl být základem pro tržní analýzy Úřadu, je zde silně minoritní.	<p>Úřad se v rámci analýz relevantních trhů 3a a 3b zabýval jak nabídkou VULA tak i nabídkou MMO. Úřad pro hodnocení situace na trhu vycházel z minulého vývoje na relevantním trhu, což je plně v souladu s Metodikou analýz relevantních trhů. V případech kdy to bylo možné a dostatečně podložené Úřad zohlednil i předpokládaný budoucí výhled. V rámci časového vymezení pak Úřad neidentifikoval, ve výhledu do budoucna vzhledem k relativně stabilnímu vývoji trhu, možnost významných změn v tržním prostředí. Proto trh vymezil na maximální možné období tří let.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že vzhledem ke krátkému odstupu zahájení nových analýz těchto relevantních trhů od pravomocného uložení nápravných opatření na základě předchozích analýz nebylo možné vyhodnotit dopady nových nabídek (jako například VULA a Přístup k pasivní infrastruktuře – PIA) na trh včetně jejich budoucího předpokládaného využití a následně jejich vlivu na tržní situaci.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (40)	Úřad by měl analyzovat cenovou strategii společnosti CETIN na produktech MMO, VULA a PIA (pasivní infrastruktura přístup).	<p>Úřad pro účely analýz relevantních trhů nevyhodnocuje cenovou strategii, ale zohledňuje při návrhu nápravných opatření potenciální tržní problémy, které mohou souviset i s nežádoucí cenovou strategií a nápravná opatření by měla této situaci zabránit.</p> <p>Neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (41)	Úřad v zásadě konstatuje, že nedošlo k rozvoji infrastruktury na bázi LLU. Stejný vývoj předpokládá Vodafone v případě současného nastavení velkoobchodní služby VULA a PIA. Analýza se v žádném ohledu nezaměřuje na to, jak na rozdíl od neúspěšného zavedení LLU by regulační opatření mohla umožňovat a podpořit rozvoj VULA a využití PIA, případně nerozebírá otázku, zda je rozvoj na této úrovni vůbec užitečný pro trh a potřebný.	<p>Úřad vždy ukládá nápravná opatření tak, aby byla využitelná a přispěla tak k rozvoji konkurence na podřazených trzích. U povinností týkajících se nabídek VULA a PIA Úřad uvádí, že nastavil a v rámci navazujících správních řízení REM a CEN nastaví podmínky těchto nabídek tak, aby bylo umožněno efektivní poskytování respektive využívání těchto služeb.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (42)	Úřad v několika ohledech zmiňuje svou spokojenost se strukturální separací společnosti O2 Czech Republic („O2“). Analýzy však nedokládají jediný „pro-soutěžní“, „pro-spotřebitelský“ nebo jinak pozitivní dopad separace na trh. Změna motivace chování jednotlivých sesterských společností O2 a CETIN je založena na interním uspořádání v rámci skupiny PPF, které však může být velmi jednoduše „ze dne na den“ změno. Dle pozorování společnosti Vodafone nedošlo k znatelným pozitivním efektům na velkoobchodní ani maloobchodní trh. Analýza podobný efekt také nikterak nevystihuje. Všechna soutěžní rizika, která existovala před separací, tudíž přetrvávají. Podstatné je také to, že ani separací nedošlo k posílení investičních motivací SMP operátora.	Úřad v rámci analýz relevantních trhů hodnotil dopad dobrovolné separace společnosti O2 z více pohledů. Jedním pohledem jsou změny ve vývoji na maloobchodním, případně velkoobchodním trhu. Úřad v rámci návrhu analýzy relevantního trhu na řádku č. 3395 uvádí, že dopady separace na tržní prostředí bude možno vyhodnotit objektivně až na základě dat z trhu za delší časové období, tedy až v následujícím kole analýz relevantních trhů. V současné době Úřad s ohledem na objem prodávaných služeb na velkoobchodním trhu nepozoroval z pohledu provedené separace žádné významné změny. Současný vliv na vývoj na maloobchodním trhu též nebyl pozorován. Druhým pohledem je případný dopad na ukládaná nápravná opatření. Úřad v rámci analýzy relevantního trhu posoudil všechna relevantní kritéria, na základě kterých identifikoval významnou tržní sílu společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu a navrhl vhodná a přiměřená nápravná opatření reflektující identifikované tržní problémy. Úřad tak navrhuje uložit společnosti CETIN nápravná opatření v obdobné míře jako na základě předchozí analýzy, a to i po zohlednění separace společnosti O2. Úřad však u některých povinností přistoupil k jejich úpravě (případně k jejich vypuštění), a to s ohledem právě na provedenou separaci společnosti O2 na základě které nelze společnost CETIN považovat za vertikálně integrovaný podnik (působící jak na

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>velkoobchodním, tak také na podřazeném maloobchodním trhu). Společnosti CETIN tak například nelze uložit povinnost související s ekonomickou replikovatelností služeb vzhledem k vymezenému maloobchodnímu trhu. Dále za nepřiměřenou povinnost lze pokládat povinnost ekvivalence vstupů (Eol) neboť společnost CETIN působící pouze na velkoobchodní úrovni trhu nabízí služby všem velkoobchodním zájemcům srovnatelným způsobem a za srovnatelných podmínek a nemůže si služby pro vlastní potřebu (vlastní maloobchodní služby) poskytovat jiným způsobem za odlišných (výhodnějších) podmínek, a to zejména z důvodu, že neposkytuje žádné maloobchodní služby.</p> <p>Úřad tak dle svého přesvědčení vyhodnotil v rámci analýzy dopad separace společnosti O2 zcela objektivně a adekvátně aktuální tržní situaci. Dle názoru Úřadu nejsou výše uvedené skutečnosti v rozporu s konstatováním předloženým společností Vodafone v rámci této připomínky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>
Čl. 4, str. 2 Návrhu		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (43)</p>	<p>Úřad uvádí s ohledem na uplatnění regulace cen, že na základě analýzy dospěl k závěru, že by na tomto trhu mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen, a to zejména u služeb kolokace a služeb přístupu pasivní infrastruktury a ne nasvícenému vláknu (viz čl. 4 na str. 2)</p> <p>Ačkoliv se Vodafone s touto úvahou zcela ztotožňuje, chybí v této části analýzy dostatek údajů, které by vyčíslily, jak vysoké riziko aplikace nepřiměřeně vysokých cen u těchto produktů ve skutečnosti je.</p> <p>Společnost CETIN několikrát deklarovala, že nemá zájem tyto produkty poskytovat (resp. že chce poskytovat pouze služby s vyšší přidanou hodnotou, jak uvádí konzistentně návrh.) Dle</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>K požadavku na uvedení údajů pro kvantifikaci rizika aplikace nepřiměřeně vysokých cen u služeb přístupu k pasivní infrastruktury a kolokace Úřad uvádí, že soutěžní problémy standardně odvozuje od posouzení všech relevantních kritérií, zkoumaných v rámci analýzy relevantního trhu (tj. v tomto případě text od str. 105 do str. 159), tedy od posouzení celkové struktury trhu a jeho konkurenčního prostředí. Soutěžní problém účtování nepřiměřeně vysokých cen spatřuje Úřad na relevantním trhu v zásadě u všech služeb nabízených podnikem s významnou tržní silou, ale nejvýrazněji právě u služeb</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>společnosti Vodafone je tedy uvedené riziko zcela evidentní, a to i ze současné cenové strategie CETINU, viz aktuálně účtované ceny PIA.</p> <p>Na základě srovnání cen za službu kolokace, pronájmu optického vlákna a pronájmu HDPE trubky v ČR a Německu, společnost Vodafone navrhuje, aby pro tato plnění byla použita minimálně stejná úroveň nákladové orientace těchto produktů, jak budou aplikovány německým regulátorem. Zároveň bychom chtěli upozornit na skutečnost existence dvou různých ceníků pro přístup k účastnickému optickému vedení, a to jednak podle smlouvy o zpřístupnění účastnického vedení (RUO) a dále podle smlouvy o pronájmu pasivní infrastruktury (PIA).</p> <p>Společnost Vodafone dále navrhuje, aby referenční nabídka pronájmu pasivní infrastruktury byla rozšířena o přístup na sloupky telefonního vedení, které jsou stále hojně využívány zejména v odlehlejších oblastech.</p>	<p>kolokace, přístupu k pasivní infrastruktuře a nenasvícenému vláknu, které mají jednak nejnižší přidanou hodnotu ze strany podniku s významnou tržní silou (který tedy má relativně nejmenší motivaci tyto služby prodávat) a jednak také alternativním operátorům umožňují rozvoj vlastní NGA (optické) přístupové sítě a dávají jim tak relativně nejvyšší stupeň nezávislosti na síti podniku s významnou tržní silou. Proto také Úřad právě pro tyto služby navrhuje cenovou regulaci, zatímco u stanovení cen služeb zpřístupnění účastnického vedení hodlá Úřad omezit volnost podniku s významnou tržní silou prostřednictvím povinnosti ekonomické replikovatelnosti. Úřad analýzu o tuto úvahu doplní.</p> <p>K samotnému vyčíslení cen předmětných služeb pak Úřad uvádí, že svůj postup primárně odůvodní v rámci správního řízení o uložení povinnosti související s regulací cen, k němuž se budou moci během veřejné konzultace vyjádřit i dotčené subjekty. Principiálně však lze říci, že Úřad bude postupovat v souladu s Doporučením Evropské komise o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení (2013/466/EU).</p> <p>K existenci dvou ceníků pro přístup k účastnickému optickému vedení Úřad uvádí, že tyto ceníky jsou součástí referenčních nabídek vydaných podnikem s významnou tržní silou na základě dvou samostatných povinností uložených mu po předchozí analýze relevantního trhu a v obou těchto cenících jsou služby odlišně strukturované (viz tyto ceníky). Protože připomínkový subjekt toliko konstatoval existenci těchto ceníků, aniž uvedl konkrétní připomínku či pozměňující návrh, Úřad uzavírá, že si je dané skutečnosti vědom.</p> <p>Úřad nenavrhl uložit povinnost přístupu k sloupům telefonního vedení, neboť s ohledem na implementaci směrnice o snižování nákladů (2014/61/EU) považuje tuto povinnost za nepřiměřenou</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				a duplicitní.
Kapitola 4.4		Vodafone Czech Republic a.s. (44)	<p>Úřad na straně č. 177 uvádí, že dvě skutečnosti jej přinutily změnit své stanovisko ohledně povinnosti uplatňovat maximální ceny pro služby přístupu k účastnickému kovovému vedení. Společnost Vodafone nepovažuje argumenty Úřadu v tomto kontextu za přílehlavé a navrhuje, aby je Úřad přehodnotil:</p> <p>1. Úřad uvádí, že v průběhu posledních 10 let klesla cena zpřístupnění kovového vedení o více než 56 procent, aniž by byl zaznamenán zájem o využití této služby. Je nutné argumentovat, že cenový pokles byl vždy vynucen Úřadem, nikdy tedy nedošlo k dobrovolnému snížení ceny pod tuto hranici. Reakce na cenový pokles nebyla Úřadem zaznamenána, neboť zájem o služby byl největší v době, kdy cena byla ještě extrémně vysoká. Úřad nikdy také neanalyzoval a neprezentoval, jaká je „rovnovážná“ výše ceny zpřístupnění kovového vedení, tj. cena odpovídající průniku poptávky a nabídky, která by umožnila, s přihlédnutím na jiné velkoobchodní vstupy (např. produkty na tehdejších relevantním trhu č. 5) nebo na situaci na maloobchodním trhu (tržní cena maloobchodních produktů založených na velkoobchodních produktech z tehdejších relevantních trhů č. 4 a 5). Je velmi pravděpodobné, že hypotéza, že maximální cena zpřístupnění kovového vedení (spolu s náklady na kolokaci a dalšími nezbytnými náklady) byla vyšší než cena rovnovážná, by se prokázala jako platná. Nyní je potenciální zájem omezen očekávaným přechodem na vektorování. Na druhou stranu, Úřad by měl deklarovat, že pokud společnost CETIN vektorování na určitém území nezavede, mohl by jej v</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad souhlasí s připomínkovým subjektem, že v minulosti byl cenový pokles Úřadem vždy vynucen a tuto skutečnost také uvedl jak v návrhu⁵ konzultované analýzy, tak v předchozích analýzách relevantního trhu. Smyslem argumentace Úřadu v připomínkované kapitole (4.4) však bylo doložit, že za období od poslední analýzy relevantního trhu již nelze jednoznačně tvrdit, že podnik s významnou tržní silou nereagoval na změnu nákladů a nesnížil ceny regulovaných služeb (a uplatňuje tedy ceny nepřiměřeně vysoké), protože náklady v zásadě stagnují a k jejich dalšímu snížení vidí Úřad jen omezený potenciál. Omezený potenciál pro další snižování cen pak Úřad odvodil primárně právě ze stagnujících nákladů a pak také z mezinárodního srovnání cen zpřístupnění účastnického vedení, ve kterém se cena za Českou republiku pohybovala pod průměrem zemí EU (a mimo jiné také pod cenovým pásmem, indikovaným pro danou službu Evropskou komisí⁶). Nicméně tato úvaha byla jen jedním z důvodů, které Úřad uváděl pro vysvětlení změny svého postoje k cenové regulaci účastnického vedení, přičemž tím podstatnějším byla separace společnosti s významnou tržní silou a její výhradní zaměření se na prodej velkoobchodních služeb. Tuto skutečnost Úřad vnímal (vnímá) jako prokonkurenční, umožňující upustit od některých dříve ukládaných nápravných opatření. Úřad však ale ani nadále</p>

⁵ Viz str. 176 [návrhu analýzy](#) pod nadpisem Povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

⁶ Viz čl. 41 Doporučení o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení (2013/466/EU), ve kterém Evropská komise vyjádřila svoje očekávání ohledně výše cen za zpřístupnění účastnického vedení, které by se měly pohybovat v rozmezí od 8 do 10 EUR.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>dané lokalitě zavést alternativní poskytovatel, a to prostřednictvím velkoobchodní služby zpřístupnění účastnického kovového vedení společnosti CETIN. V takovém případě je cenová regulace zpřístupnění kovového vedení zcela nutná.</p> <p>2. Dle Úřadu došlo také k vyčerpání potenciálu uvedenou cenu snižovat. Úřad však neprezentuje žádnou analýzu, která by tento výrok dokazovala. Podnik s významnou tržní silou zpravidla nereaguje ze své vůle na snížení nákladů, to si v tomto kontextu Úřad zřejmě uvědomuje. Avšak je nutné také zohlednit, že v případě cenové deregulace existuje reálné riziko, že společnost CETIN tyto ceny opět zvýší, neboť jak sám deklaruje, nemá zájem o konkurenta na této úrovni infrastruktury.</p>	<p>neponechává cenotvorbu zpřístupnění účastnického vedení jen na podniku s významnou tržní silou, resp. tržních vlivech, ale bude i nadále kontrolovat ekonomickou replikovatelnost služeb poskytovaných s využitím zpřístupněného vedení na navazujícím relevantním trhu č. 3b.</p> <p>Cílem připomínkovaného textu nebylo analyzovat důvody nízkého zájmu o regulovanou službu zpřístupnění účastnického kovového vedení, resp. pro argumentaci zde uvedenou jsou tyto důvody irelevantní. Uloženými nápravnými opatřeními se Úřad zabývá v části 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření.</p>
Kapitoly 4.1.2 a 4.1.3		Vodafone Czech Republic a.s. (45)	<p>Společnost Vodafone je toho názoru, že ceník služby VULA by měl být rychlostně neutrální stejně jako je to u ceníku služby zpřístupnění účastnického vedení. Z pohledu nákladové kalkulace není rozdíl u různých rychlostních profilů této služby odůvodnitelný. Rozdíl v měsíčních cenách je dle našeho názoru opodstatněný pouze na základě odlišného technického řešení přístupu (např. pouze kovové vedení, kombinace kovového a optického vedení, pouze optické vedení).</p> <p>Společnost Vodafone dále upozorňuje na skutečnost, že u služby VULA zcela chybí symetrické rychlostní profily, které společnost CETIN sama standardně poskytuje na technologii VDSL2 (například na základě služby Carrier Ethernet Network).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad předně uvádí, že na službu VULA nebyla uložena cenová regulace formou nákladové orientace a tato povinnost nebyla ani v konzultovaném návrhu analýzy navržena a z tohoto důvodu není nutné, aby každá cena každé služby odpovídala jen nákladům a nebrala do úvahy i jiné vlivy, jakým je např. užitná hodnota dané služby pro uživatele. Úřad má za to, že ani na efektivně konkurenčním trhu není důvodné očekávat, že rozdíly v cenách služeb odráží pouze rozdíly v nákladech (nabídkové straně), bez ohledu na hodnotu služby vnímanou kupujícími (cenové rozdíly panují běžně i u služeb maloobchodních služeb, a to i u samotného připomínkujícího subjektu, aniž by tato skutečnost vedla k závěru o nedostatečné konkurenci na daných trzích). Úřad na základě mezinárodního srovnání⁷ cen služeb VULA může konstatovat, že různé ceny pro různé rychlostní profily jsou v zemích EHP poměrně běžné⁸, a množství nastavených rychlostních profilů je často větší, než v případě nabídky podniku s významnou tržní silou (CETIN),</p>

⁷ Provedené společností Cullen International k 1. říjnu 2016.

⁸ Různé ceny pro různé rychlostní profily služby VULA jsou např. v Rakousku (2), Německu (3), Irsku (3), Itálii (3), Litvě (4) nebo Norsku (5).

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>kteřý nastavil rychlostní profily dva (Standard s rychlostí do 56 Mbit/s včetně a Premium s rychlostí do 100 Mbit/s).</p> <p>Dále Úřad nad rámec vypořádání připomínky společnosti T-Mobile č. 32 uvádí, že pro posuzování kvalitativních vlastností referenční nabídky služby VULA je relevantní referenční nabídka zpřístupnění účastnického vedení, kdy právě za službu zpřístupnění účastnického vedení je služba VULA v předem definovaných případech náhradou. Oproti tomu nabídka Carrier Ethernet Network je nabídkou „ethernetovských“ pronajatých okruhů. Zároveň Úřad uvádí, že prostřednictvím referenční nabídky VULA je možno realizovat symetrické služby, a to upravením přednastavených asymetrických profilů.</p>
Kapitola 4.4 – Povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona		Vodafone Czech Republic a.s. (46)	<p>Úřad v tomto kontextu uvádí, že v minulosti měl vertikálně integrovaný podnik na vymezeném relevantním trhu motivaci prodávat své služby zpřístupnění za nepřiměřeně vysoké ceny, přičemž v rámci samozásobení mohlo dojít ke křížovému financování. Z kontextu vyplývá, že Úřad má za to, že toto riziko již nadále nehrozí.</p> <p>Společnost Vodafone znovu upozorňuje, že ačkoliv riziko křížového financování není z pohledu Úřadu materiální, neboť sesterské společnosti jsou formálně na sobě nezávislé, motivace účtovat nepřiměřeně vysoké ceny společnosti CETIN zůstala i nadále, neboť její sesterská společnost O2 nakupuje služby na základě MMO, nikoliv na základě zpřístupnění jednotlivých kovových vedení. Je nutné opět připomenout, že společnost CETIN deklaruje, že má zájem pouze o zákazníky na službě MMO a to ještě pouze ve variantě s přístupem na národní úrovni, což je patrné v absenci parametru spolehlivosti fungování služby IP Transport REN a služby VULA NNI.</p> <p>V tomto smyslu též odkazujeme na pozici Úřadu na ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) vyjádřené v dopisu č. j. ÚOHS-15506/2015/830/JVj ze dne 24. 6. 2015 v rámci</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad do značné míry souhlasí s textem uvedené připomínky, která se věcně shoduje s hodnocením samotného Úřadu uvedeného⁹ v návrhu konzultované analýzy relevantního trhu a nápravná opatření tedy Úřad navrhl právě i s ohledem na toto hodnocení důsledků separace podniku s významnou tržní silou. Úřad si je rovněž vědom odlišného stanoviska ÚOHS, uplatněného v polovině roku 2015 a rovněž s ohledem na toto stanovisko prováděl svoje hodnocení separace. Byť Úřad nevyklučuje možnost koordinace soutěžního chování sesterských společností CETIN a O2 prostřednictvím kontroly ze strany své mateřské společnosti PPF, Úřad o takové koordinaci nemá v současné době žádné důkazy. Mateřská společnost PPF navíc není operátorem v sektoru elektronických komunikací a nemůže tak být adresátem nápravných opatření ze strany Úřadu. Úřad navíc jako prokonkurenční hodnotí faktickou implementaci separace podniku s významnou tržní silou, která vedla k odděleným sídlům obou společností, odlišnému vrcholovému managementu, včetně dozorčích</p>

⁹ Viz text na str. 176-178 [návrhu analýzy](#) pod nadpisem Povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>připomínkování návrhu nápravných opatření na trhu č. 4 ve 3. kole analýz relevantních trhů, viz příloha:</p> <p>„[ÚOHS] tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené [ÚOHS] nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.“</p> <p>Společnost Vodafone se domnívá, že toto stanovisko ÚOHS je nadále platné a relevantní. Navrhujeme proto, aby Úřad znovu analyzoval vliv separace společnosti O2 na soutěž na relevantních trzích č. 3a a 3b a případné závěry z této analýzy mající vliv na návrh změn nápravných opatření dostatečně odůvodnil.</p>	<p>orgánů a oddělenému účetnictví a informačním systémům. Úřad proto svoje hodnocení dopadů separace ponechává v podobě, v jaké je uvedeno v návrhu konzultované analýzy.</p>