

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Analýza trhu č. A/3b/xx.2016-z, velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 040 840 63

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Jana Hays, tel. 238 463 771, jana.hays@cetin.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypřádávají.

Společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen "CETIN") vítá možnost vyjádřit se k návrhu opatření. Níže uvádíme několik připomínek a žádáme Český telekomunikační úřad (dále jen "Úřad") o jejich zohlednění v konečném znění opatření.

I. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

- 1) Návrh analýzy obsahuje pouze vymezení maloobchodního trhu podřazeného relevantnímu velkoobchodnímu trhu, ale postrádá samotnou analýzu soutěže na maloobchodním trhu a určení, jestli je podřazený maloobchodní trh efektivně konkurenční, v souladu s Doporučením o relevantních trzích¹ („Doporučení“) a s Metodikou analýz relevantních trhů² („Metodika“).³ Považujeme za důležité, aby tento krok byl proveden, protože společnosti CETIN se konkurence na maloobchodním trhu jeví jako dobře rozvinutá s výhledem dalšího prohlubování s nástupem a rozšířením nových (zejm. mobilních) širokopásmových přístupů v dalším období. Jsme toho názoru, že regulace na velkoobchodním relevantním trhu není za těchto okolností opodstatněná.
- 2) V návaznosti na připomínku č. 1 chybí v návrhu analýzy trhu 3b grafický pohled na vývoj tržních podílů podle počtu širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu v čase, analýza vývoje konkurence na maloobchodním trhu za poslední období (i z hlediska počtu a velikosti poskytovatelů) a zhodnocení pravděpodobného vývoje soutěže pro období platnosti analýzy.
- 3) Analýza se nezabývá specifickým fenoménem poskytování služby připojení k Internetu tzv. spolky, ačkoliv podle dostupných informací mohou být prostřednictvím sítí patřících komunitním iniciativám anebo spolkům poskytovány tisíce přístupů. Např. jenom spolek PilsFree na svých stránkách uvádí, že má 28831 členů, kterým poskytuje přístup k síti Internet prostřednictvím své optické sítě. S tímto počtem služeb by spolek PilsFree mohl být pátým největším poskytovatelem optických přístupů v České republice. Domníváme se, že zanedbáním přístupů poskytovaných spolky, které jsou plně srovnatelné co do technického provedení s komerčními přístupy, může v analýze docházet k značnému zkreslení tržních podílů a tím i nadhodnocení tržního podílu podniku s významnou tržní silou. Přes komplikace spojené s nedostatkem údajů o počtu přístupů poskytovaných mimo rámec Zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích („Zákon“) by se Úřad

¹ Doporučení Komise 2014/710/EU ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací

² ČTÚ: Metodika analýz relevantních trhů (2016)

³ „K posouzení, zda je určitý velkoobchodní trh dostatečně konkurenční, resp. k posouzení, zda je na daném velkoobchodním trhu vhodné zavést ex ante regulaci, Úřad vždy nejdříve analyzuje podřazené maloobchodní trhy. Jedná se o věcně propojený postup Úřadu, jehož účelem je a) Posoudit, zda jsou podřazené maloobchodní trhy efektivně konkurenční.“ (Metodika analýz relevantních trhů, s. 10-11)

měl alespoň v analýze pokusit odhadnout přibližná čísla těchto přístupů a zohlednit jejich vliv na konkurenční prostředí na trhu.

II. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

- 4) Ř. 661: Jedná se patrně o překlep v popisu grafu, z kterého je patrné zvýšení, nikoliv pokles podílu IPTV O2.
- 5) Ř. 668: Navrhujeme nahradit slovo „neumožňuje“ za slovo „neposkytuje“.
- 6) Ř. 722: Navrhujeme vypustit text v závorce a místo „až 150 Mbit/s“ uvést „až 600 Mbit/s“. V této souvislosti navrhujeme doplnit anebo nahradit obr. č. 5 na s. 36 návrhu analýzy aktuálním, zobrazujícím možný výkon nově zaváděných technologií.
- 7) Ř. 732: Navrhujeme přeformulovat poslední větu odstavce následovně: „V obcích, kde společnost CETIN již v současné době poskytuje xDSL přístupy, rovněž postupně probíhá budování vysunutých DSLAMů, tedy scénáře FTTC.“
- 8) Ř. 1681: Úřad uvádí, že časový harmonogram aukce kmitočtů v pásmu 3,7 GHz nelze předpovědět. Vzhledem k probíhající veřejné konzultaci k upravenému návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3,7 GHz navrhujeme aktualizaci kap. 2.2.1.2.4 a) a to tak, aby byl zohledněn i potenciální nárůst širokopásmových FWA přístupů ještě v období určeném pro platnost této analýzy trhu.
- 9) Ř. 1685: FWA přístupy, přes jejich v současnosti malý počet, by měly být zařazeny do vymezení relevantního trhu, pokud Úřad konstatuje, že služby založené na této technologii nabízejí srovnatelné parametry jako služby xDSL.
- 10) Ř. 1865: Žádáme opravit nepřesný údaj ohledně počtu domácností, pro které je dostupná síť společnosti CETIN – je to pro přibližně 85% domácností (nikoliv 114%).
- 11) Ř. 2249: Navrhujeme zaměnit slovo „regulovaná“ za slovo „komerční“, domníváme se, že jde o překlep.
- 12) Ř. 2608: CETIN nesouhlasí se závěrem Úřadu, že CATV přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Úřad jako důvod uvádí hlavně to, že implementování CATV velkoobchodní nabídky není v současné době pravděpodobné. V tomto bodě považujeme analýzu za nedostatečnou, neboť Úřad nezkoumal podrobně časový rámec a náklady na implementování takové velkoobchodní nabídky. Jsme přesvědčeni, že ani náklady ani časový rámec pro implementaci CATV velkoobchodní nabídky se nijak neliší od implementace nových typů přístupů na xDSL síti. Další argument Úřadu pro nezahrnutí CATV přístupů do relevantního trhu je, že do budoucna nelze očekávat další rozvoj CATV sítí. Podotýkáme, že stejný argument lze uplatnit v případě xDSL sítě společnosti CETIN, ovšem Úřad kvůli tomu nevyjmul xDSL síť z relevantního trhu. Přitom Doporučení, resp. Vysvětlující zpráva k Doporučení⁴, uvádí, že modernizace

⁴ Explanatory note SWD(2014) 298 accompanying the document Commission Recommendation

kabelových sítí na DOCSIS 3.0 má významný dopad na hodnocení soutěžní dynamiky na širokopásmových trzích. Vysvětlující zpráva doporučuje zahrnutí CATV přístupů i do relevantního trhu, to z důvodu existence komerčních velkoobchodních nabídek přístupu k CATV sítím v některých státech EU.

- 13) Ř. 2644: CETIN nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že zpřístupnění u bezdrátových sítí je technicky nemožné. Zpřístupnění bezdrátových sítí bylo řešeno v rámci pracovní skupiny pro velkoobchodní nabídku na sítích budovaných s veřejnou podporou pod vedením Úřadu. Výstup pracovní skupiny „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního programu Vysokorychlostní internet“ v sekci 3 uvádí možnost zpřístupnění všech typů sítí, včetně bezdrátových, a to formou virtuálního zpřístupnění vedení (VULA) nebo formou přístupu k datovému toku (bitstream). Tento fakt by měl být zohledněn v hodnocení zastupitelnosti na relevantním trhu.
- 14) Ř. 2709: CETIN nesouhlasí se závěrem Úřadu, že velkoobchodní přístup k LTE sítím nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu a s odůvodněním na základě přísně technického pohledu na možnosti realizování velkoobchodní nabídky. Pokud Úřad konstatuje, že nomádni přístupy prostřednictvím sítí LTE jsou zastupitelné s maloobchodními službami na xDSL anebo FTTx sítích (ř. 1626) a MVNO jsou schopni poskytovat na trhu obdobné maloobchodní služby jako MNO (ř. 2666), pak nelze v té samé analýze konstatovat, že u LTE přístupů není možné zaručit ekvivalentní přístup ve srovnání s přístupy prostřednictvím základních vstupů (ř. 2671). V případě, že omezení pro vytvoření velkoobchodní nabídky na LTE sítích jsou natolik závažné, že vyvstává pochybnost o jejich užitečnosti pro potenciální velkoobchodní odběratele, je jistě na místě otázka, jestli je smysluplné vyžadovat velkoobchodní přístup jako dobrovolný závazek uchazečů o kmitočty v aukcích.
- 15) Ř. 3683: CETIN v rámci hodnocení kritéria úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky žádá doplnit, že každý z významných odběratelů společnosti CETIN disponuje svou infrastrukturou pro poskytování služeb prostřednictvím jiných technologických platforem (pevných anebo mobilních). Tento fakt dává odběratelům značnou vyjednávací výhodu v situaci, kdy společnost CETIN usiluje o utilizaci co největší části své infrastruktury, protože díky svému obchodnímu modelu nemůže dodatečné výnosy realizovat prodejem vlastních (nejenom širokopásmových) maloobchodních služeb. Úřad by měl uvedený argument zohlednit i v hodnocení dalších kritérií, např. překážky a náklady na přechod mezi poskytovateli anebo kritéria nesnadno duplikovatelné infrastruktury.
- 16) Ř. 5389: Úřad navrhuje povinnost pro společnost CETIN jako podnik s významnou tržní silou v rámci nediskriminace „zajistit tak rovnocennost vstupů na horizontální úrovni“. Návrh v této textaci nepovažujeme za dostatečně jednoznačný a žádáme buď jeho

on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services, s. 41 a s. 47

jasnější formulaci anebo odstranění, čímž by textace byla uvedena v soulad s textací stejné povinnosti v návrhu analýzy 3a.

- 17) Ř. 5421: Společnost CETIN považuje za nepřiměřené opětovné uložení povinnosti nabízet přístup v lokalitě regionální ethernetové sítě před zařízením BRAS, byť teprve na základě závazného zájmu odběratele. O tento typ přístupu, který je nabízen již víc než rok, dosud neprojevil vážný zájem žádný z odběratelů, což svědčí o zbytečnosti této povinnosti. Z návrhu analýzy nijak nevyplývá, že by právě tento typ přístupu měl řešit některý z identifikovaných soutěžních problémů. Naopak, vzhledem k tržnímu vývoji v počtu přístupů xDSL, konstatované dostatečné vyjednávací síle odběratelů a silné infrastrukturní soutěži na trhu je dodatečná regulační zátěž v podobě povinnosti poskytovat dva typy přístupů na relevantním trhu 3b neobhajitelná. Jsme přesvědčeni, že nápravná opatření uložená a znovu navržená na trhu 3a (zejm. povinnost poskytovat přístup VULA) představují adekvátní variantu pro operátory se zájmem o služby přístupu v regionálním měřítku. Žádáme proto Úřad o stažení této povinnosti.

III. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

CETIN oceňuje, že Úřad spravedlivě posoudil oddělení společnosti CETIN od O2 Czech Republic a.s. v minulém roce a opatření učiněná v této souvislosti promítnul do vyhodnocení kritéria vertikální integrace a návrhu nápravných opatření.

Datum: 25.11.2015