

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2021-Y, trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu.

Výčet subjektů, které poskytly Úřadu své individuální vyjádření a ztotožňují se s připomínkami Výboru nezávislého ICT průmyslu, z.s.:

ABAK, spol. s r.o., Airwaynet a.s., Alberon Letohrad s.r.o., ALL4NET s.r.o., ALPHA Styl Soft s.r.o., Altnet s.r.o., AmigoNet s.r.o., BACKER COMPUTER s.r.o., Bohemia Net Provider s.r.o. (Systém Net Line), Bohumil Boura - Galance.NET, Byst-NET s.r.o., COMTEX s.r.o., CUBESOL, s.r.o., D1net s.r.o., Diadema Internet s.r.o., DOBNET, z. s., DOZIMONT, s.r.o., Družstvo EUROSIGNAL, EDERA group a.s., ELREKO Praha s.r.o. (Airwaynet), FDLnet.CZ, s.r.o., FuturNET, s.r.o., GA - INTERNET.CZ s.r.o., GEMNET s.r.o., GRADACE, spol. s r.o., HelaPC s.r.o., inet4 s.r.o., Internet 7D s.r.o., Internet Expert s.r.o., INTERNEXT 2000, s.r.o., IS DATA s.r.o., ISP Legal & Technologies s.r.o., iWebs s.r.o., Jan Dvořák, Jemnice Online, družstvo, JHComp s.r.o., JON.CZ s.r.o., Jozef Bambuch, Ing., KATRO SERVIS spol s r.o., KDYNE.NET s.r.o., LajsiNET s.r.o., LAYJET Czech Republic s.r.o., LBnet.cz s.r.o., MamutNet s.r.o., Matrigo s.r.o., METRONET s.r.o., MSC-NET s.r.o., M.NET Studénka s.r.o., NECOSS s.r.o., Nej.cz s.r.o., Nej-Net s.r.o., NET2U Internet s.r.o., NOVANET Systems, s.r.o., N_SYS s.r.o., OtavaNet s.r.o., PCKBnet s.r.o., proWiFi ISP s.r.o., Rostislav Varmuža, S4NET s.r.o., Sauron CZ s.r.o., SferiaNET.CZ s.r.o., SIMELON, s.r.o., SITKOM spol. s r.o., Sluneční energie Český Ráj s.r.o., SMART Comp. a.s., SMARTBOX CB s.r.o., SMARTLINK s.r.o., SoftControl NET s.r.o., STARNET, s.r.o., Sys-DataCom s.r.o., Systém Net Line s.r.o., TeamCity s.r.o., TELEFLEXIS s.r.o., TkomNET s.r.o. (GEMNET s.r.o.), United Networks SE, ÚVT Internet s.r.o., Vlašimnet s.r.o., WMS s.r.o., Wolfstein s.r.o. (Systém Net Line), za200.cz s.r.o., ZELNET s.r.o.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Shrnutí		Vodafone Czech Republic a.s. (1)	<p>1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2021-Y, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu („Návrh analýzy“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.¹</p> <p>1.2 Vodafone ve svých připomínkách uvádí: - V části 2: Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit. Infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN musí splňovat kvalitativní</p>	Obecné shrnutí jednotlivých připomínek. Jednotlivým částem se věnují následující vypořádané připomínky č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

¹ <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c-a3bxx2021-y-trhu-c-3b>.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>parametry například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). Zároveň pro dostatečnou úroveň soutěže a zařazení územní jednotky do Segmentu A je potřebné vyžadovat (vedle dominantní infrastruktury CETIN) přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup.</p> <p>- V části 3: Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN. WiFi síť a fixní LTE nemohou vytvořit dostatečný tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému. Je prakticky nemožné využít taková řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a proto by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</p> <p>- V části 4: Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů, které je potřebné předložit do veřejné konzultace.</p> <p>- V částech 5 a 6: Návrh analýzy chybně vyhodnotil v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy (i) všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu a (ii) argumenty podporující ukončení regulace na</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.</p> <p>- V části 7: Analýza cen nezohledňuje efektivní ceny včetně slev z ceníkových cen a nevyhodnocuje cenové rozdíly. Je nutné posoudit, proč jsou přístupy xDSL podle Návrhu analýzy „významně dražší“ než přístupy prostřednictvím technologií FTTH/B a CATV, a jak tento závěr ovlivňuje vyhodnocení významné tržní síly CETIN jako dominantního poskytovatele xDSL infrastruktury.</p> <p>- V částech 8, 9 a 10: Návrh analýzy nezohledňuje absenci investic do FTTH/B sítí a [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] ze strany CETIN a další důležité faktory pro vyhodnocení soutěže na trhu podporující závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN.</p> <p>- V části 11: Test tří kritérií je splněn, CETIN disponuje významnou tržní silou a regulace CETIN na trhu 3b by proto měla být zachována. Jestli ČTÚ neponechá regulaci na trhu 3b celoplošně, existuje významně širší území (a počet obcí) než současně definovaný Segment B, na kterém neexistuje dostatečná infrastrukturní soutěž pro dominantní síť CETIN, a který splňuje test tří kritérií pro uplatnění ex ante regulace a pro uložení regulačních povinností společnosti CETIN.</p> <p>Společnost CETIN má takové ekonomické postavení, které jí umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>1.3 Připomínky Vodafone ukazují, že pro udržení současné úrovně soutěže na trhu je nutné zachovat regulaci trhu 3b a regulační povinnosti pro společnost CETIN, alespoň na nově vymezeném Segmentu B s výrazně širším územním pokrytím. Kdyby byla regulace trhu 3b zrušena jak navrhuje ČTÚ na celém území ČR, ČTÚ by ztratil možnost v případě potřeby zasahovat do podmínek na trhu a jejich vývoj by se ocitl mimo dosah ČTÚ. CETIN jako dominantní poskytovatel infrastruktury má stejného vlastníka jako operátor O2 a mohl by aplikovat různé podmínky a ceny pro různé velkoobchodní zákazníky v různých částech území, což ve výsledku má dopad i na různé podmínky a ceny pro konečné uživatele. Není možné deregulaci většiny území ČR odůvodnit přítomností infrastruktury poskytovatelů WiFi v nelicencovaném pásmu bez jakýchkoliv kritérií kvality sítě a služeb, jak to navrhuje ČTÚ. Nikdy v minulosti totiž ČTÚ WiFi nepovažoval za dostatečnou konkurenci pro CETIN na velkoobchodní úrovni a neplatí to ani v současnosti.</p>	
<p>Obecná připomínka - Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (2)</p>	<p>2.1 Návrh analýzy uvádí, že z analýzy konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu dle územního členění vyplynulo rozdělení území ČR na tři skupiny územních jednotek: Segment A, Segment B – CETIN a Segment B – OLO. Segment A „představuje skupinu územních jednotek, ve kterých Úřad shledal existenci alespoň dvou významných nezávislých konkurenčních infrastruktur a zároveň neshledal přítomnost subjektu s maloobchodním tržním podílem nad 50 %“.² Návrh analýzy dodává, že „[n]a tomto segmentu trhu nelze předpokládat</p>	<p>Neakceptováno. Úřad potvrzuje předpoklad společnosti Vodafone. Úřad v rámci provádění geografické analýzy homogenosti konkurenčního prostředí postupoval v souladu s definicemi služeb širokopásmového přístupu ve formulářích ESD, ve kterém je uvedena právě rychlost 256 kbit/s jako minimální, a ze které vycházel při vymezení maloobchodního trhu. Sítě, které by nesplňovaly parametry NGA (tj. alespoň 30 Mbit/s download), jsou již v roce 2019 a 2020 výrazně menšinově zastoupeny, a to</p>

² Návrh analýzy, str. 78.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
kritéria přehodnotit			<p>existenci potenciálního konkurenčního problému“.³ Podle Návrhu analýzy Segment A tvoří 92% všech obcí v ČR a 97% obyvatel ČR.⁴</p> <p>2.2 Návrh analýzy při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur v jednotlivých územních jednotkách</p> <p>neuvádí, jaké charakteristiky a kvalitativní parametry musela splňovat infrastruktura pro zahrnutí ke konkurenčním infrastrukturám. Definoval ale maloobchodní službu širokopásmového přístupu jako „širokopásmový přístup umožňující přenos dat v obou směrech, jehož nominální přenosová rychlost směrem ke koncovému uživateli (download) činí alespoň 256 kbit/s“.⁵ Lze proto předpokládat, že ČTÚ použil toto kritérium, tzn. infrastruktura umožňující rychlost download alespoň 256 kbit/s.</p> <p>2.3 Infrastruktura umožňující rychlost download na úrovni 256 kbit/s není dostatečná pro vyvinutí konkurenčního tlaku na dominantní infrastrukturu společnosti CETIN, která je v současnosti podle předchozí analýzy ČTÚ podnikem s významnou tržní silou. Taková infrastruktura a rychlost v současnosti neumožňuje v podstatě žádný ‘use case’ internetového připojení v pevném místě pro zákazníky, včetně prohlížení internetových stránek. Návrh analýzy proto nesprávně zahrnuje do Segmentu A (přítomnost alespoň dvou významných nezávislých konkurenčních infrastruktur) i oblasti, kde existuje kromě infrastruktury společnosti CETIN jen jedna další infrastruktura umožňující připojení v pevném místě s rychlostí download 256 kbit/s,</p>	<p>zejména u alternativních sítí. Jejich zastoupení na všech disponibilních přípojkách činilo u alternativních poskytovatelů (mimo CETIN) cca 7 %. Úřad si je vědom, že zejména v odlehlejších a rurálních oblastech dostupnost sítí a služeb NGA může být nižší, ale toto konstatování bude platit spíše pro infrastrukturu samotné společnosti CETIN, která v letech 2019 a 2020 uvedla dostupnost svých služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s na úrovni cca 17-18 % svých disponibilních přípojek. Marginální zastoupení sítí umožňující rychlosti download menší než 30 Mbit/s obecně dokládá mj. i v současné době vedená veřejná konzultace ze strany MPO, kde do vymezené kategorie A (adresní místa s dostupnou rychlostí pod 30 Mbit/s) připadlo 115 tis. z celkových 2,9 mil. adresních míst.</p> <p>Nad to Úřad neshledal v analýze, že pro koncové uživatele by služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s nebyly vzájemně zastupitelné se službami s rychlostmi vyššími, což dokládá i skutečnost, že pro relevantní okruh koncových uživatelů jsou tyto služby stále dostačující a jejich poptávka tak není omezená ze strany nabídky (co se týče dostupnosti služeb s vyššími rychlostmi), ale dána zejména nižší cenou za tyto služby. Viz také graf č. 1 v analýze, kde podíl služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s činil cca 40 %, což je výrazně více než dostupnost služeb s těmito rychlostmi.</p>

³ Návrh analýzy, str. 78.

⁴ Návrh analýzy, str. 116.

⁵ Návrh analýzy, str. 16.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>případně o něco vyšší rychlosti ve stovkách kbit/s nebo jednotkách Mbit/s. Z Návrhu analýzy je například zřejmé, že významná část technologie WLL (WiFi) poskytuje výrazně horší kvalitativní parametry než technologie xDSL, pro kterou má jako konkurenční infrastruktura vytvářet konkurenční tlak.⁶ Proto je nutné stanovit minimální kvalitativní a rychlostní parametry, které musí infrastruktura splňovat, aby ji bylo možné považovat za konkurenční infrastrukturu s potenciálem dostatečného konkurenčního tlaku na dominantní síť CETIN.</p> <p>2.4 Návrh analýzy by měl přehodnotit:</p> <p>1. <u>Kvalitativní kritéria pro zahrnutí konkrétní infrastruktury do skupiny konkurenčních infrastruktur na daném území</u>: je nutné stanovit kritéria tak, aby infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). To je i v souladu s doporučením Evropské komise, že „[p]řezkum trhů 4 a 5 [současné trhy 1 a 3b] podle doporučení 2007/879/ES by měl brát v úvahu síť NGA“.⁷</p> <p>2. <u>Počet infrastruktur pro vyloučení existence potenciálního konkurenčního problému</u>: jedna alternativní infrastruktura (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše) nemusí být schopna ve všech oblastech vyvinout dostatečný soutěžní tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v</p>	<p>Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifik českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů – viz. např. dokument BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis (BoR (18) 213). K podobným kritériím přistoupil při geografické segmentaci např. francouzský nebo rakouský regulátor. Naopak někteří regulátoři zvolili pro stanovení hranic jednotlivých kritérií „měkčí“ podmínky, než je návrh Úřadu. Při jednotlivých kritériích i z tohoto reportu vyplývá, že se přístup jednotlivých regulátorů odlišoval. Z toho je patrné, že stanovení jednotlivých kritérií je velmi variabilní a závislé na národních specifikách.</p> <p>Také Úřad zvažoval více možností, jak k segmentaci přistoupit. Zde je nutné zmínit především to, že český trh je charakterizován obecně velmi vysokým pokrytím alternativních sítí a počtem jednotlivých poskytovatelů. Toto lze vypořádat i z přehledových tabulek č. 19-22, kde je patrný jednak vysoký průměrný počet podnikatelů, tak i celkové „překrytí“ sítě incumbenta. Právě s ohledem na vysokou dostupnost služeb zvolil Úřad jako stěžejní pokrytí pouze jednoho operátora, a do kritérií nezahrnul souhrnné pokrytí ostatních operátorů, neboť by pak musel obecně stanovit velmi vysokou hranici dostupnosti (souhrnné pokrytí všech alternativních poskytovatelů je vyšší než u samotného incumbenta). Nad to by ukazatel pokrytí druhého nejvyššího operátora</p>

⁶ Například Návrh analýzy, Tab. č. 26 na str. 72.

⁷ Doporučení Komise ze dne 20. září 2010 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA), 2010/572/EU.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>situaci, kdy tento trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Evropská komise uvádí, že německý regulační úřad považoval za kritérium pro dostatečnou indikaci infrastrukturní soutěže klesající tržní podíl inkumbenta a (navíc vedle infrastruktury inkumbenta) přítomnost alespoň dvou konkurenčních infrastruktur schopných poskytnout přístup.⁸ Je nezbytné vyžadovat přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup (vedle dominantní infrastruktury CETIN) pro zařazení územní jednotky do Segmentu A, pro který se totiž již dál vůbec nezkoumá konkurenční prostředí na daném území (na rozdíl od Segmentu B). Kritérium pro zařazení lokality do Segmentu A tedy v podstatě slouží jako garance, že na daném území je dostatečná infrastrukturní konkurence a Návrh analýzy předpokládá, že není důvod se zabývat analýzou konkurenčního prostředí. Nemůže ale umožnit, aby některé oblasti, ve kterých by bylo vhodné konkurenční prostředí pro vyhodnocení potřeby regulace prozkoumat, proklouzly sítím do Segmentu A jako konkurenční bez další analýzy.⁹</p>	<p>v podmínkách ČR nebyl dostatečně vypovídajícím ukazatelem, neboť (podle vysokého počtu podnikatelů) v jednotlivých obcích existuje vícero podnikatelů s relevantním pokrytím, které by takový ukazatel nezohledňoval a pro naprostou většinu obcí by platilo, že by tento ukazatel jen „duplikoval“ ukazatel první.</p> <p>Úřad je přesvědčen, že existence jedné infrastruktury alternativního poskytovatele (nebo dvou nezávislých poskytovatelů) je dostatečná k tomu, aby vytvářela dostatečný tlak na incumbenta. Tržní podíl přístupů DSL, který je méně než 30 %, a to i přes tu skutečnost, že společnost CETIN je jediný vlastník infrastruktury pokrývající téměř celou ČR, je toho důkazem.</p>
<p>Obecná připomínka - Věcné vymezení velkoobchodního trhu</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (3)</p>	<p>3.1 Věcné vymezení velkoobchodního trhu podle Návrhu analýzy zahrnuje velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí xDSL (vč. FTTC), FTTH/B, WLL, fixního LTE a CATV.¹⁰ Dominantní celoplošná síť CETIN je dostupná pro téměř všechny domácnosti v ČR.¹¹ Ve všech oblastech, které jsou pokryté sítí</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad při územním vymezení relevantního trhu a následném geografickém zkoumání homogenity konkurenčního prostředí vycházel z maloobchodního trhu, a tedy primárně posuzoval dostupnost služeb širokopásmového přístupu z</p>

⁸ Case DE/2020/2286: Wholesale central access provided at a fixed location for mass-markets products in Germany, C(2020) 9179 final, str. 5.

⁹ Detailní pozornost si zasluhují také větší města, kde analýza může prokázat různé úrovně pokrytí v různých městských částech.

¹⁰ Návrh analýzy, str. 104.

¹¹ Návrh analýzy, str. 21.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN			<p>CETIN a jsou zařazeny do Segmentu A z důvodu existence konkurenční infrastruktury, proto Návrh analýzy musel identifikovat přítomnost další existující infrastruktury. Neobsahuje ale data, která by umožnila ověřit, o jaký typ infrastruktury a s jakými kvalitativními parametry se jedná v jednotlivých lokalitách.</p> <p>3.2 Návrh analýzy uvádí, že v roce 2019 xDSL síť CETIN pokrývala 92% bytů, zatímco sítě technologií FTTH/B 30%, CATV 38% a WLL 69%.¹² Z informací dostupných v analýze je možné pozorovat, že existuje významný překryv oblastí, kde jsou dostupné infrastruktury technologií FTTH/B a CATV.¹³ Z těchto map pokrytí v Návrhu analýzy je evidentní významný překryv v oblastech Praha, Brno, Ostrava nebo Liberecko. Návrh analýzy potvrzuje, že „Úřad z geografického pohledu pozoruje významně odlišné rozložení tržních podílů poskytovatelů reprezentujících sítě FTTH/B a CATV v závislosti na velikosti územních jednotek dle počtu obyvatel. To je jednoznačně způsobeno jejich omezenou dostupností v menších obcích“.¹⁴</p> <p>Technologie WLL (bezdrátové přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi)</p> <p>3.3 WiFi je proto nejčastější a často jedinou konkurenční infrastrukturou k dominantní</p>	<p>pohledu koncového uživatele a jeho možnosti poptávat služby od více poskytovatelů (jiného poskytovatele). Skutečnost, že služby širokopásmového přístupu prostřednictvím WLL sítí jsou z pohledu koncového uživatele zastupitelné je popsána v analýze a věcném vymezení maloobchodního trhu a vyplývá již ze samotného vysokého zastoupení WLL služeb na maloobchodním trhu.</p> <p>Společnost Vodafone v této připomínce zastupitelnost na velkoobchodním trhu srovnává s pokrytím a dostupností služeb širokopásmového přístupu v rámci celé ČR, v analýze však v tomto případě byly primárně zkoumány z pohledu lokální poptávky koncových uživatelů a dostupnosti alternativních služeb prostřednictvím těchto sítí.</p> <p>Věcné vymezení velkoobchodního trhu se již věnuje pouze malé části maloobchodního trhu, resp. těm územním celkům, kde nebyla shledána dostatečná konkurence a dostupnost alternativních služeb pro koncové uživatele. Míra zastupitelnosti jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na velkoobchodním trhu oproti maloobchodním trhu je tak tímto výrazně determinována a zkoumání zastupitelnosti je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen vybraných územních celků. Na takto vymezeném velkoobchodním trhu je zastoupení sítí CATV marginální, a i pokrytí sítí</p>

¹² Návrh analýzy, Tab. č. 29 na str. 80-81.

¹³ Návrh analýzy, Obr. č. 2 na str. 62 a Obr. č. 3 na str. 63.

¹⁴ Návrh analýzy, str. 65.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>infrastruktury CETIN v ČR.¹⁵ Mimo pokrytí sítí FTTH/B a CATV, to znamená na většině území ČR, je proto přítomnost sítě s technologií WiFi důvodem pro zařazení dané oblasti do Segmentu A, kde podle Návrhu analýzy nelze předpokládat existenci potenciálního soutěžního problému. Přítomnost sítě pouze jednoho WiFi operátora, bez ohledu na typ sítě a kvalitu služby, kterou síť umožňuje, ale nelze použít jako dostatečné kritérium pro přítomnost konkurenční infrastruktury a vyloučení potenciálu soutěžního problému v dané oblasti.</p> <p>3.4 Zároveň i Návrh analýzy uvádí, že „[I]ze předpokládat, že část WiFi přístupů není v některých kvalitativních charakteristikách zcela srovnatelná s xDSL, CATV nebo FTTH/B přístupy“.¹⁶ Předchozí analýza ČTÚ z roku 2017 ohledně sítí WiFi navíc uvádí stále platné vyhodnocení: „Možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku je značně omezená, a to zejména proto, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech, tzn., že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory. Není proto možné zaručit ekvivalentní přístup k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení a technologie xDSL z důvodu nízké kvality.“¹⁷ Charakteristiky WiFi neumožňují přístup ekvivalentní k technologii xDSL a dominantní síti CETIN. WiFi by</p>	<p>FTTH/B zde nemá takový vliv jako na celém území ČR.</p> <p>Což je také mj. důvod toho, proč Úřad i jednu WLL síť daného poskytovatele považuje lokálně za síť, která vytváří tlak na společnost CETIN (jedná se převážně o menší územní jednotky, kde není zastoupená CATV nebo FTTH/B síť). V rámci menších územních jednotek je dokonce technologie WLL dominantní – což je patrné i z tabulky č. 23 v analýze trhu, ze které vyplývá, že průměrný podíl u nejmenších obcí technologie WLL činí 64 %, zatímco u DSL je to cca 20 % (v obcích kategorie 1000-2000 obyvatel je pak podíl WLL stále ještě nad hranicí 50 %, konkrétně 51,4 %). Nelze tedy pak konstatovat, že služby, které mají několikrát větší zastoupení na trhu (podle tržních podílů), nevytváří konkurenční tlak na xDSL nebo další služby, když jsou jednoznačně koncovými uživateli nejvíce preferované.</p> <p>Společnost Vodafone zde cituje také pasáže z předchozí analýzy relevantního trhu č. 3a (3b), kde však zastupitelnost na velkoobchodním trhu byla posuzována na celém území ČR a v tomto kontextu se vnímání zastupitelnosti z pohledu hypotetického velkoobchodního odběratele mohlo lišit (např. vnímáním kvalitativních požadavků velkoobchodního přístupu v kontextu jejich širšího využití ve velkých územních celcích nebo celé ČR). V této analýze se však</p>

¹⁵ Součástí WLL jsou podle Návrhu analýzy i bezdrátové přístupy v licencovaných pásmech – FWA (bez zahrnutí přístupů určených

pro provoz sítí LTE). Návrh analýzy uvádí (str. 39), že „zastoupení FWA přístupů na maloobchodním trhu je v současné době velmi nízké (přibližně 0,3 %)“ a WLL je proto tvořen téměř výlučně bezdrátovými přístupy v licencovaných pásmech označované jako WiFi.

¹⁶ Návrh analýzy, str. 38.

¹⁷ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>proto i nadále neměla být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</p> <p>3.5 Významným faktorem pro posouzení zahrnutí WiFi přístup do velkoobchodního trhu je možnost realizace velkoobchodní nabídky. Návrh analýzy ale vyhodnotil, že „[z] pohledu velkoobchodního přístupu k datovému toku však není možné z důvodu sdílení datových toků, zejména v přístupové rádiové části sítě, zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu k datovému toku prostřednictvím sítě xDSL využívající účastnická kovová vedení.“¹⁸ WiFi sítě nemohou působit jako dostatečná velkoobchodní konkurence pro síť xDSL CETIN, pokud nejsou schopné zaručit srovnatelný velkoobchodní přístup. V předchozí analýze z roku 2017 ČTÚ uvedl, že „vlastnosti této technologie jsou natolik omezující, že v podstatě není možné vytvořit velkoobchodní nabídku, která by byla srovnatelná s nabídkou prostřednictvím technologií základních vstupů“¹⁹ a následně formuloval závěr, že „WiFi přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Hlavním důvodem je nemožnost vytvoření velkoobchodní nabídky.“²⁰ Toto vyhodnocení praktické nemožnosti vytvoření velkoobchodní nabídky jako konkurenční infrastruktury pro dominantní síť CETIN stále trvá a je nutné ho v Návrhu analýzy zohlednit.</p> <p>3.6 Věcné vymezení trhu je v Návrhu analýzy zásadně odlišné od předchozí analýzy z roku 2017. Z textu dokumentu není patrné, proč dochází k tak významné změně, protože podmínky na trhu jsou</p>	<p>zastupitelnost “omezuje” jen na vybrané územní celky a v tomto případě Úřad dospěl k názoru, že jsou služby xDSL a WLL vzájemně zastupitelné i z pohledu velkoobchodní nabídky i poptávky, neboť mj. služby WLL jsou jedinou, byť hypotetickou možností přístupu, která by umožňovala velkoobchodním odběratelům nabízet následné maloobchodní služby. V těchto územních celcích pak WLL mohou nabídnout ekvivalentní možnosti přístupu k xDSL (v takto geograficky “omezeném” území) alespoň ve formě virtuálního zpřístupnění, tedy produktu patřícího do trhu č. 1. Analogicky pak Úřad postupoval i v případě LTE sítí, kde vzal v potaz i jejich možný budoucí rostoucí význam.</p>

¹⁸ Návrh analýzy, str. 98.

¹⁹ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

²⁰ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>v této oblasti podobné situaci na trhu při analýze trhu č. A/3b/07.2017. Je nesprávné předpokládat, že by poskytovatel měl i jen hypotetickou možnost zaměnit velkoobchodní přístup od společnosti CETIN za velkoobchodní přístup prostřednictvím sítí WiFi a dosáhnout celoplošného pokrytí ČR prostřednictvím velkoobchodní nabídky poskytovatelů WiFi. I kdyby existovala technicky realizovatelná velkoobchodní nabídka WiFi (a v současnosti neexistuje), je prakticky nemožné využít takové řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a to kvůli technické, administrativní, finanční a časové náročnosti realizace velkoobchodní spolupráce s velkým množstvím poskytovatelů WiFi přístupů s různou a často z pohledu koncových uživatelů neakceptovatelnou kvalitou oproti přístupům ostatních technologií. Je nereálné jako alternativu k přístupu k síti CETIN uzavírat velkoobchodní spolupráci s desítkami nebo stovkami poskytovatelů WiFi přístupů, kteří v praxi nemají jednotné podmínky, konzistentní kvalitativní parametry ani unifikovaný standard předávacího rozhraní.</p> <p>3.7 Navíc závěr ohledně roztříštěnosti sítí WiFi z předchozí analýzy ČTÚ se nezměnil a WiFi provozovatelé nemohou zásadně ovlivnit konkurenční prostředí a postavení vlastníka dominantní sítě CETIN: „V souhrnu sice disponují téměř celonárodním pokrytím, ovšem vzhledem k roztříštěnosti vlastníků, kteří působí převážně lokálně, nemohou provozovatelé WiFi jednotlivě zásadním způsobem ovlivňovat konkurenční prostředí“.²¹</p>	

²¹ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 73.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Technologie fixní LTE</p> <p>3.8 Technologie fixní LTE využívající LTE sítě je také zahrnuta ve věcném vymezení relevantního trhu. Návrh analýzy zmiňuje, že „neuvádí dostupnost těchto služeb, neboť je sice možné nabízet tyto služby plošně na území ČR, nicméně je jejich zřízení podmíněné vytížením a dostatečným připojením k základnové stanici“ a „[z]e stejného důvodu je podmíněna i maximální rychlost nabízených služeb“.²² Jak správně uvádí Návrh analýzy, důležitou charakteristikou technologie fixní LTE je to, že „tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích“.²³ Není možné v konkrétní oblasti určit, kolik domácností by bylo možné připojit fixním LTE internetem v pevném místě, v jaké kvalitě a jakými rychlostmi. Záleží to jednak na počtu již připojených uživatelů se službou fixní LTE i mobilními službami, tak na výhledu volné kapacity na konkrétní základnové stanici.</p> <p>Závěr ohledně zařazení WiFi a fixního LTE do vymezení velkoobchodního trhu</p> <p>3.9 <u>Návrh analýzy by měl přehodnotit zařazení WiFi a fixního LTE mezi infrastruktury, které mohou vytvořit tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému:</u></p>	

²² Návrh analýzy, Příloha 2, str. 8.

²³ Návrh analýzy, str. 57.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- <u>WiFi sítě by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</u> Návrh analýzy vůbec neprokázal, že WiFi sítě jsou skutečně konkurenční infrastruktura pro dominantní síť CETIN. Neměl by proto existenci infrastruktury WiFi v příslušné lokalitě považovat za odůvodnění pro vyloučení možnosti existence soutěžního problému v dané lokalitě a pro její zařazení do Segmentu A. I kdyby ČTÚ tento přístup neakceptoval a považoval WiFi za konkurenční infrastrukturu, pro započtení do konkurenčních infrastruktur by mělo být nutné přinejmenším ověřit pro každou lokalitu, že daná infrastruktura WiFi je schopna (i) konzistentně nabízet kvalitativní parametry a rychlosti minimálně na úrovni NGA, (ii) skutečně (ne teoreticky) pokrýt lokalitu v takovém územním rozsahu, že by umožnila zřídit přípojku a poskytovat služby ve zmíněné kvalitě současně pro všechny zájemce (tzn. ne jenom pro malou část z nich) a (iii) poskytnut v dostatečně krátkém období velkoobchodní přístup s podmínkami, které jsou schopné technicky, kvalitativně a ekonomicky konkurovat přístupům dominantní infrastruktury CETIN.</p> <p>- <u>Fixní LTE by nemělo být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</u> Pro jednotlivé základnové stanice není možné kapacitně zřídit přípojku pro dostatečné pokrytí konkrétní územní oblasti. Toto uznává a zmiňuje i ČTÚ v Návrhu analýzy. Fixní LTE proto nemůže být dostatečnou alternativou jako konkurenční infrastruktura v rámci definovaných územních oblastí. Pro zařazení územní jednotky do Segmentu A a vyloučení pochybností o existenci potenciálního soutěžního problému je potřebné vyžadovat přítomnost nezávislých infrastruktur, které jednoznačně</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			představují dostatečný soutěžní tlak na dominantní síť CETIN. Toto kritérium fixní LTE nesplňuje.	
Obecná připomínka - Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů		Vodafone Czech Republic a.s. (4)	<p>4.1 Součástí Návrhu analýzy je i příloha ve formátu MS Excel obsahující informace o územních jednotkách spadajících do Segmentu B. Nejsou ale k dispozici informace o územních jednotkách zařazených do Segmentu A. Nelze proto ověřit, jaká je přítomnost infrastruktur a soutěžní situace v oblastech zařazených v Segmentu A a jestli jsou segmenty definovány vhodně (včetně zvolené geografické jednotky na úrovni obcí).</p> <p>4.2 Ukončení regulace trhu, který byl regulován dlouhou dobu na celém území ČR, je bezpochyby závažné rozhodnutí. <u>Je nutné poskytnout do veřejné konzultace informace a data, které umožní ověřit i připomínkovat analýzu a interpretaci dat pro Segment A a Segment B, na základě kterých Návrh analýzy navrhuje regulaci trhu ukončit.</u></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vzhledem k povaze a citlivosti geografických údajů se Úřad v rámci příloh analýzy rozhodl na úroveň jednotlivých obcí zveřejnit jen ty údaje, které jsou pro závěry analýzy a stanovení SMP podniků nezbytně nutné – tj. pro segment B. Poskytnutí údajů v tak detailním členění podle jednotlivých územních celků, s uvedením převažující infrastruktury nebo tržních podílů jednotlivých poskytovatelů, ale i infrastruktur považuje Úřad za citlivé a pro závěry učiněné Úřadem nadbytečné. Přítomnost infrastruktur a úroveň konkurenčního prostředí na segmentu A měřena tržními podíly jednotlivých způsobů širokopásmového přístupu je Úřadem v souhrnu uvedena v kapitole 2.1.5 v grafu č. 28 a Tab. č. 29 vč. údajů v Tab. č. 28 konzultovaného návrhu analýzy. Další souhrnné informace o dostupnosti infrastruktury a tržních podílech přístupů prostřednictvím jednotlivých infrastruktur v obcích a MOMC v ČR seskupených dle velikosti podle počtu obyvatel uvádí tabulky č. 19 až 23. Uvedené údaje považuje Úřad za dostatečně podrobné pro přehled o dostupnosti a zastoupení různých infrastruktur na trhu v ČR a jako dostatečný podklad pro veřejnou konzultaci. Z uvedených údajů (Graf č. 28 a Tab. č. 29) je zřejmé, že v segmentu A je přítomna dostatečná infrastrukturní konkurence. Z dalších výše uvedených tabulek vyplývá, že infrastruktura současného SMP operátora společnosti CETIN je v jednotlivých oblastech vystavena působení infrastrukturní konkurence,</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>kteřá se sice do typu infrastruktury liší (ve větších územních jednotkách, dle obyvatel převažují FTTH/B sítě a CATV sítě, zatímco v těch menších převážně WLL sítě a služby fixního LTE), avšak i v menších územních jednotkách je patrný konkurenční tlak alternativních infrastruktur. V každém případě pro každou územní jednotku v segmentu A platí kritéria stanovená úřadem v kapitole 2.1.3.3.2 konzultovaného návrhu analýzy, tedy kritéria ohledně dostupnosti konkurenčních infrastruktur (s pokrytím na počet bytů alespoň 50 %) a neexistence subjektu s tržním podílem vyšším než 50 %.</p>
<p>Obecná připomínka - Návrh analýzy chybně vyhodnotil, že CETIN působí výhradně na velkoobchodní m trhu</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (5)</p>	<p>5.1 Návrh analýzy uvádí: „Při posuzování přiměřenosti hospodářské soutěže a potřeby regulačního zásahu Úřad v souladu s Doporučením rovněž zvažil situaci na českém trhu, kdy společnost CETIN není vertikálně integrovaným subjektem, ale působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu.“²⁴ „Ačkoliv se nejedná o podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu ve smyslu čl. 80 Kodexu je nutné k dotčené vertikální separaci společnosti CETIN přihlídnout.“²⁵</p> <p>5.2 Evropský kodex pro elektronické komunikace obsahuje článek 80 s názvem „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“. V říjnu 2021 proběhlo vyhlášení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích, která transponuje revidovaný evropský regulační rámec, ve Sbírce</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad v návrhu analýzy popsal stávající situaci na trhu a postupoval v souladu s legislativou.</p> <p>Společnost CETIN poskytuje na národním i mezinárodním trhu služby elektronických komunikací pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto ji nelze označit za vertikálně integrovaný podnik.</p> <p>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY(EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace v článku 80 „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“ v příslušných ustanoveních definuje podmínky, které musí splňovat podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu z hlediska uplatnění mírnějších/omezených nápravných opatření,</p>

²⁴ Návrh analýzy, str. 81.

²⁵ Návrh analýzy, str. 81.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zákonů.²⁶ Platná verze Zákona o elektronických komunikacích vycházející z ustanovení Evropského kodexu pro elektronické komunikace uvádí, že podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací musí splňovat následující podmínku: „všechny organizační jednotky a obchodní útvary v rámci daného podniku, všechny společnosti, jež jsou kontrolovány, avšak nikoli nezbytně zcela vlastněny stejným skutečným majitelem, a každý akcionář, který je s to tento podnik kontrolovat, mají činnosti – stávající a plánované do budoucna – pouze na velkoobchodních trzích se službami elektronických komunikací, a nemají proto činnosti na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací poskytovanými koncovým uživatelům v Evropské unii“.²⁷ Společnost CETIN tuto podmínku nespĺňuje. CETIN je součástí PPF Telecom Group, která vlastní 100% společnosti CETIN. PPF Telecom Group zároveň vlastní s vlastnickým podílem 90,52% společnost O2 Czech Republic (PPF Telecom Group uvádí, že byl oznámen záměr vytěsnění menšinových akcionářů), která je největším poskytovatelem služeb pevného připojení koncovým uživatelům na maloobchodním trhu v České republice.²⁸</p> <p>5.3 Návrh analýzy uvádí v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace,</p>	<p>pokud by byl takovýto podnik stanoven na základě analýzy relevantního trhu podnikem s významnou tržní silou. V tomto smyslu byla provedena i implementace do národní legislativy - Zákona v § 86d, který stanoví „Označí-li Úřad jako podnik s významnou tržní silou na jednom nebo několika velkoobchodních trzích takový podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací, posoudí, zda má tento podnik tyto vlastnosti...“.</p> <p>Dle názoru Úřadu tímto není dotčeno pro účely analýzy relevantního trhu označení společnosti CETIN jako podniku působícího pouze na velkoobchodním trhu (nikoliv ve smyslu čl. 80 výše uvedené směrnice). Separace může mít různou formu/stupeň, Úřad dále odkazuje zejména na veřejně dostupný materiál zpracovaný sdružením BEREK v roce 2011 (BEREC Guidance on functional separation under Articles 13a and 13b of the revised Access Directive and national experiences), zabývající se danou problematikou. V kontextu odkazovaného dokumentu se v případě společností CETIN a O2 jedná o 5. stupeň oddělení z celkových 6.</p> <p>V případě dobrovolné separace, pokud je provedena v souladu s platnou legislativou a nově vzniklé subjekty neporušují pravidla hospodářské soutěže, nelze vynucovat odprodej</p>

²⁶ <https://www.mpo.cz/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/narodni-legislativa-a-predpisy/vyhlasenitranspozicni-novely-zakona-o-elektronickych-komunikacich-ve-sbirce-zakonu--264027/>.

²⁷ Zákon o elektronických komunikacích, § 86d.

²⁸ <https://www.ppftelecom.eu/czechia>.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>že společnost CETIN „působí výhradně na velkoobchodním trhu“.</p> <p><u>Je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu, jelikož společnost CETIN podnikem působícím výhradně na velkoobchodním trhu není.</u></p>	<p>kapitálového podílu soukromých podnikatelských subjektů tak, aby byla vyloučena obdobná akcionářská struktura separovaných subjektů, to by dle výše uvedeného dokumentu BEREK představovalo nejvyšší stupeň oddělení.</p> <p>Zákon rovněž v žádném svém ustanovení neukládá a neumožňuje, aby Úřad považoval za podnik s významnou tržní silou působící na dané úrovni trhu celý holding, resp. zastřešující mateřskou společnost, z důvodu kapitálového vlastnictví, resp. obdobné akcionářské struktury namísto dotčeného právně samostatného podniku, kterým společnost CETIN je.</p> <p>Společnost Vodafone v textu argumentuje vyhlášeným záměrem PPF Telecom Group na vytěsnění menšinových akcionářů u společnosti O2 a odchod z národní burzy cenných papírů, který byl povolen Českou národní bankou 7. 12. 2021, to je v rámci probíhající veřejné konzultace. V rámci zpracování analýzy nemohl Úřad, i vzhledem k výše uvedenému rozhodování Českou národní bankou a dalším skutečnostem, v analýze předjímat tyto později vzniklé skutečnosti Úřad tuto skutečnost zohlední v textu finálního návrhu analýzy.</p> <p>Na druhou stranu společnost Vodafone nebere v potaz záměr (smlouvu) na odprodej části kapitálu společnosti CETIN Group (začleňující společnosti vlastníci infrastrukturu sítí a poskytující velkoobchodní služby vč. společnosti CETIN v ČR) nadnárodně působícímu singapurskému státnímu investičnímu fondu GIC ve výši 30 % zveřejněnou ve druhé polovině října 2021, tedy v době, kdy byl návrh analýzy</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>předkládán do veřejné konzultace. Ačkoliv vypořádání transakce podléhá schválení příslušných regulačních úřadů, které stále probíhá, Úřad dle dostupných informací předpokládá, že transakce by měla být dokončena v první polovině roku 2022. Úřad považuje tuto transakci z pohledu analýzy trhu za významnější, neboť obecně by takováto účast nezávislého zahraničního investičního subjektu zaměřeného na výnosnost své investice měla ještě více přispět k zamezení právě společností Vodafone uváděnému preferování společnosti O2 na úkor ziskovosti společnosti CETIN, a to zejména kontrolou činnosti tímto akcionářem. Uvedený investor se stane akcionářem CETIN Group (pod který spadá společnost CETIN) a nikoliv PPF Telecom Group (pod který spadá i společnost O2), což by mělo dále přispět k oddělenému řízení společnosti CETIN. Uvedené skutečnosti budou Úřadem doplněny a zohledněny ve finálním návrhu analýzy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nebylo požadavku na odstranění částí analýzy týkající se hodnocení působení společností CETIN pouze (výhradně) na velkoobchodní úrovni trhu vyhověno.</p>
<p>Obecná připomínka - Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p>	<p>6.1 Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad existence společného vlastníka dominantní infrastruktury CETIN a operátora O2 Czech Republic:</p> <p>- „Úřad je přesvědčen“, že „společnost CETIN [nebude mít] motivaci odmítnout velkoobchodní přístup ke své infrastruktuře“²⁹ a „Úřad toto stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>S ohledem na charakter připomínky a zejména připomínkouvanou část analýzy týkající se vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu bude Úřad v rámci vypořádání této připomínky zohledňovat velkoobchodní nabídku přístupu bez ohledu na</p>

²⁹ Návrh analýzy, str. 81.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
společného vlastníka společnosti CETIN a O2 na soutěž na trhu			<p>CETIN na českém trhu³⁰. Stávající zkušenosti vychází ze situace, kdy je trh velkoobchodního přístupu k dominantní síti CETIN regulován. Je zásadní chybou opírat stanovisko ohledně potřeby regulace trhu o stávající zkušenosti regulovaného trhu a předpokládat, že chování společnosti s významnou tržní silou na regulovaném trhu (například s povinností přístupu a nediskriminace), by bylo stejné, kdyby regulace trhu neexistovala.</p> <p>- „Zároveň se Úřad domnívá, že pokud by společnost CETIN nepřiměřeně diskriminovala jednotlivé odběratele a přímo či nepřímo by ostatní odběratele vytlačovala z trhu, nebylo by to racionální obchodní chování (neboť jako velkoobchodní poskytovatel by měl mít zájem na tom efektivně prodávat co nejvíce služeb – prostřednictvím různých prodejních kanálů).“³¹ Motivace vertikálně integrovaného dominantního vlastníka infrastruktury upřednostňovat vlastní maloobchodní prodej oproti ostatním konkurujícím maloobchodním prodejcům využívajícími velkoobchodní přístup k dominantní infrastruktuře je základním principem regulace dominantních sítí pevného přístupu k internetu v Evropské unii v posledních 20 letech. Předpokládáme, že Návrh analýzy tento princip nezpochybňuje. Je proto nutné odstranit toto stanovisko z Návrhu analýzy a rovněž podobná stanoviska, která nepochopitelně nenachází motivaci ze strany společného vlastníka dominantní infrastruktury a největšího maloobchodního prodejce diskriminovat konkurenční maloobchodní prodejce využívající dominantní infrastrukturu CETIN. Návrh analýzy by měl tuto objektivně existující motivaci</p>	<p>rozdílení jejího zařazení na relevantní trh č. 1 nebo trh č. 3b.</p> <p>Úřad v připomínkovaných částech analýzy vychází z obchodního modelu společnosti CETIN, výsledků a výhledů její činnosti na trhu, nově i z avizované změny akcionářské struktury. Společnost CETIN poskytuje aktivně na trhu velkoobchodní služby přístupu více jak dvaceti významným operátorům působícím na maloobchodním trhu podřízeném zkoumanému velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 1 resp. souvisejícímu velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 3b, na jejichž nabídku přímo odkazuje na svých webových stránkách, a to bez preference. Velkoobchodní služby poskytuje v současné době na základě regulovaných referenčních nabídek, z nichž ta nejvíce využívaná (nabídka MMO spadající do relevantního trhu č. 3b) vznikla zčásti i implementací komerčních nabídek a zahrnuje i služby přístupu určené pro jiné služby než za účelem přístupu k internetu. Počet velkoobchodních odběratelů služeb, objem poskytovaných služeb i nabídka produktů za období účinnosti analýzy měl růstový trend.</p> <p>Úřad od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu v počtu a struktuře odebíraných služeb. Ve sledovaném období docházelo k růstu nakoupených velkoobchodních služeb ze strany alternativních operátorů na úkor služeb poskytovaných společností O2, jak již Úřad uvedl na str. 82</p>

³⁰ Návrh analýzy, str. 81.

³¹ Návrh analýzy, str. 83.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>(incentiv) popsat, posoudit její dopad na soutěžní prostředí na trhu a na vyhodnocení potřeby uplatnění regulačních opatření na relevantním trhu. Toto je standardní přístup uplatňovaný i jinde v EU: například Cullen International popsal přístup italského regulátora, který vyhodnotil, že právně separovaný inkumbent zůstává vertikálně integrovaným operátorem s motivací cenově i necenově diskriminovat maloobchodní konkurenty (konkrétně zmiňuje například účtování vyšších cen, stlačování marží nebo poskytování nižších kvalitativních parametrů služeb). Právní separace proto neměla v tomto případě dopad na vyhodnocení významné tržní síly a uložení nápravných regulačních opatření.³²</p> <p>- „[Úřad] neviduje žádné podání od operátorů na společnost CETIN směřující na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu“.³³ Operátor nakupující služby od dominantního vlastníka infrastruktury CETIN nemůže mít informace o podmínkách poskytování služeb mezi společnostmi CETIN a jinými operátory. ČTÚ opakovaně deklaroval, že monitoruje dodržování povinnosti nediskriminace a samozřejmě dalších povinností stanovených regulací trhu. Je proto legitimní očekávání operátorů, že případné nedostatky v dodržování povinnosti nediskriminace by identifikoval regulátor, který k tomu má potřebná data a informace. Nelze očekávat, že operátoři se</p>	<p>konzultovaného návrhu analýzy. Uvedený trend tak s ohledem na ostatní poznatky Úřadu neindikuje, že by docházelo na relevantním trhu k porušování povinnosti nediskriminace.</p> <p>Z jednání vedených se společnostmi CETIN vyplývá, že v poskytování služeb na trhu č. 3b hodlá pokračovat, i po zrušení jeho postavení podniku s významnou tržní silou. Probíhající výstavba optických sítí a nedávné zvyšování parametrů stávající sítě založené na účastnických kovových vedení je dokladem záměru společnosti CETIN na trh přinášet konkurenceschopné produkty, a je proto v zájmu rentability/návratnosti vložených prostředků zajistit velkoobchodním produktům co nejširší odběratelskou síť.</p> <p>Úřad neshledal na základě své činnosti ze strany společnosti CETIN (případně i společně společnostmi CETIN a O2) omezování hospodářské soutěže v neprospěch alternativních poskytovatelů služeb na maloobchodní úrovni trhu.</p> <p>Úřad dále při hodnocení potenciálu a především motivace podniku s významnou tržní silou zneužívat svého postavení k diskriminaci jednotlivých zájemců o velkoobchodní služby bere do úvahy i existenci právní separace, ke které u tohoto subjektu v roce 2015 došlo, a která je co do svých účinků na fungování dotčeného</p>

³² Cullen International, Italian regulator proposes geographically differentiated markets and remedies in fixed wholesale broadband access markets (3a and 3b/2014), 11. 2. 2019.

³³ Návrh analýzy, str. 82.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>budou stěžovat na nedodržování pravidel nediskriminace, když nemohou mít o dodržování potřebné informace. Návrh analýzy by měl doplnit výsledky ověřování dodržování povinnosti nediskriminace (a případně dalších povinností) v probíhajícím regulačním období od roku 2018. Je vhodnější využít tyto výsledky jako podklad pro vyhodnocení povinnosti nediskriminace. Zároveň ale ani v tomto případě není možné automaticky předpokládat, že když subjekt z regulační povinnosti nediskriminace dodržuje pravidla nediskriminace, bude je z nějakého důvodu dodržovat i když regulační povinnost skončí. Po zrušení povinnosti nediskriminace se neregulovaný subjekt přirozeně bude chovat podle své komerční strategie ve vztahu k vlastnímu maloobchodnímu kanálu a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům. V případě zrušení regulace na trhu 3b ČTÚ nebude mít k dispozici ani nástroje na monitorování změn na trhu, včetně například možných úprav procesů nebo struktury nabídky (přístup a IP transport) ze strany CETIN pro různé velkoobchodní zákazníky.</p> <p>- „zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN působí svými produkty pouze na velkoobchodní úrovni trhu a musí tedy za účelem generování výnosů (potažmo zisku) nabízet velkoobchodní služby“.³⁴ Předchozí připomínka vysvětluje, že CETIN není společnost působící pouze na velkoobchodní úrovni trhu. Je součástí společnosti, která působí jak na velkoobchodní úrovni, tak i na maloobchodní úrovni. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy toto nesprávné tvrzení a všechny argumenty podporující ukončení regulace</p>	<p>podniku a zároveň jako forma nápravného opatření významnější, než funkční separace (viz např. klasifikace BEREC). Funkční separace je přitom sama zákonem o elektronických komunikacích považována za mimořádné opatření, k jehož uložení může Úřad přistoupit až ve chvíli, kdy by uložení všech řádných opatření nevedlo k dosažení účinné hospodářské soutěže (viz § 51 zmíněného zákona). Tuto skutečnost tedy Úřad nemůže při své analýze relevantního trhu pomíjet.</p> <p>Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace z pohledu uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Z tohoto důvodu setrvává Úřad za svým hodnocením a považuje připomínku za neadekvátní.</p> <p>Úřad v obecné rovině uvádí, že existující zveřejněnou referenční nabídku společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu, stejně jako každou její aktualizaci posoudil a neshledal porušení podmínek stanovených v platném rozhodnutí REM. Případná podání od operátorů na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu zmiňovaná v odůvodnění, na která poukázala ve své připomínce společnost Vodafone jsou pouze jedním ze zdrojů informací doplňujícím celkový obraz situace na trhu.</p> <p>Úřad dále s ohledem na skutečnost, že služby na relevantním trhu č. 1 jsou využívány v</p>

³⁴ Návrh analýzy, str. 83.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.</p> <p>6.2 Dne 7. 12. 2021 publikovala Skupina PPF tiskovou zprávu s názvem „PPF obdržela souhlas ČNB nutný pro výkup minoritních akcionářů O2 CR“. V ní uvádí: „Skupina PPF plánuje po nabytí 100 % akcií O2 CR tuto společnost plně integrovat do své telekomunikační divize PPF Telecom Group a využít všech synergii.“³⁵ Toto je další důkaz toho, že přístup v Návrhu analýzy není správný. I když vnitřní organizační uspořádání není z pohledu posouzení nezávislosti soutěžního chování podstatné pro firmy vlastněné jedním vlastníkem (vždy je na ně nahlíženo jako na součást jedné podnikatelské skupiny), O2 bude „plně integrována“ a podnikatelská skupina deklaruje cíl využít „všech synergii“. Tento stav je plně v souladu s vyhodnocením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který správně uvedl: „Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně měnila situaci na relevantních trzích.“³⁶</p> <p>6.3 Návrh analýzy je potřebné přepracovat se zohledněním uvedených připomínek k posouzení dopadu existence společného vlastníka společností</p>	<p>minimálním rozsahu a pouze minimem subjektů, předpokládá, že připomínka směřovala primárně k bývalému relevantnímu trhu č. 3b - velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu. Úřad k tomuto trhu uvádí, že má k dispozici smlouvy, které byly uzavřeny na základě vydané referenční nabídky, v daném případě se jedná o referenční nabídku MMO. Úřad má také k dispozici údaje z elektronického systému sběru dat, které při monitorování trhu využívá. Zmíněnou referenční nabídku využívá, jak již bylo zmíněno výše, více než dvacet subjektů a Úřad neshledal rozdíly ve znění jednotlivých uzavřených smluv.</p> <p>Úřad nadto uvádí, že i v případě zrušení regulace na tomto relevantním trhu bude mít i nadále nástroje na monitorování změn na trhu. Vedle již zmíněných údajů z elektronického sběru dat, může využít ustanovení § 115 zákona o elektronických komunikacích nebo údaje z vlastní kontrolní činnosti.</p> <p>Úřad, s ohledem na údaje a hodnocení konkurenčního prostředí na segmentu A vč. hodnocení pravděpodobného budoucího vývoje uvedené v konzultované analýze v kapitole 2.1.5 na str. 80-84, nesdílí obavu společnosti Vodafone o „přirozeném“ chování společnosti CETIN po zrušení regulace a k aplikaci různých podmínek a komerční strategie ve vztahu k „vlastnímu maloobchodnímu kanálu“ a ve vztahu</p>

³⁵ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-obdrzela-souhlas-cnb-nutny-pro-vykup-minoritnich-akcionaru>.

³⁶ Připomínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4, 24.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>CETIN a O2 na soutěž na trhu a potřebu regulačních opatření na relevantním trhu.</p>	<p>ke konkurenčním maloobchodním kanálům. Úřad vychází mimo výše uvedeného také z minulých zkušeností, kdy měla společnost CETIN za povinnosti předkládat Úřadu hodnoty klíčových ukazatelů výkonnosti (KPI) a Úřad neshledal rozdíly v poskytování služeb jednotlivým velkoobchodním partnerům.</p> <p>Při prognózování pravděpodobného budoucího vývoje je v úvahu třeba vzít i celkový stav a vývoj trhu resp. zkoumaného segmentu trhu. Společnost CETIN a její odběratelé maloobchodních služeb tvoří sice významnou, ale ne zcela nenahraditelnou nabídku na trhu. Za období, kdy Úřad na trhu uplatňoval regulaci ex ante došlo ke vstupu a nárůstu podílu alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou sítě, kteří jsou přítomni na obou úrovních trhu a v současné době jsou významným konkurentem produktů společnosti CETIN. Koncoví uživatelé mají možnost na většině území České republiky využívat nabídku několika nezávislých poskytovatelů služeb. Na trhu tedy docházelo k omezování tržní síly společnosti CETIN, tj. k omezení jednat nezávisle na konkurentech a odběratelích.</p> <p>Pokud tedy Úřad objektivně vyhodnocuje vývoj trhu a prognózuje jeho další vývoj, musí se řídit výše uvedenými podloženými závěry z provedené analýzy vč. vysoké pravděpodobnosti dostupnosti komerčního velkoobchodního přístupu ze strany spol. CETIN i po ukončení regulace. Takto Úřad v analýze postupoval a postup popsal. Ex ante regulaci v současných podmínkách a dle předpokládaného vývoje trhu na segmentu A tak nelze považovat za</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>odůvodnitelnou. Případná ad hoc tržní selhání by měla být, stejně jako v ostatních sektorech, adresovatelná prostřednictvím regulace ex-post.</p> <p>K odkazu na informace zveřejněné v Cullen International ve věci vyhodnocení dobrovolné separace italským národním regulačním úřadem, Úřad konstatuje, že průběžně sleduje a vyhodnocuje získané informace týkající se vývoje na trzích zemí EU, analýzy relevantních trhů a aktivně se účastní projednávání dotčených témat i v rámci sdružení BEREC. Vyhodnocení a uplatnění postupů jiných národních regulátorů je pak třeba provádět na základě analýzy všech souvislostí i rozmanitostí/specifik jednotlivých národních trhů.</p> <p>Ačkoli společnost Vodafone požaduje, aby Úřad přijal závěry jako italský regulátor, protože se jedná o shodný stupeň separace, nebere v úvahu podstatné rozdíly na obou trzích vzniklé na základě rozdílného uplatnění separace.</p> <p>Úřad upozorňuje především na tyto skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v Itálii se dobrovolná separace týkala pouze přístupové části sítě (viz informace pod odkazem uvedeným spol. Vodafone „<i>includes material access network assets (including copper and fibre access lines, DSLAM equipment in local exchanges and street cabinets)</i>“). Proto např. pro poskytování služeb přístupu k datovému toku bylo třeba i nadále využívat sítě z portfolia TIM a byla nutná součinnost obou společností při poskytování velkoobchodních služeb. V ČR v roce 2015 byla převedena ze společnosti O2 do společnosti CETIN dobrovolnou separací veškerá infrastruktura pevné sítě a

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>velkoobchodní služby, které daná společnost nabízí samostatně,</p> <ul style="list-style-type: none"> - nově vzniklé separované podnikatelské subjekty mají sice v obou zemích holdingovou strukturu, odlišná je však struktura. Postavení/propojení společností nabízejících služby na velkoobchodní a maloobchodní úrovni trhu v rámci holdingu je odlišné, - separace TIM v Itálii byla předmětem diskusí již před rokem 2018. Pokud by nebyl podán návrh na dobrovolnou separaci, lze předpokládat, že by funkční separace byla prosazována AGCOM. V ČR proběhla dobrovolná separace v roce 2015 bez obdobných regulačních a politických tlaků jako v Itálii. <p>Nadto Úřad uvádí, že na základě dotčené analýzy AGCOM relevantního trhu č. 3a a 3b dle Doporučení o relevantních trzích z roku 2014 v Itálii byla uplatněna regulace a nápravná opatření na celém území Itálie s výjimkou oblasti Milána, kde byly shledány konkurenční podmínky. Regulace je tedy uplatněna na převažující části území. V případě předkládané analýzy relevantního trhu č. 1 Úřadem byla jako území s nedostatečně rozvinutou konkurencí označena část trhu s cca 3,5 % bytů. V těchto územích Úřad navrhl uplatnit nápravná opatření. Na ostatním území a na trhu č. 3b, kde Úřad shledal konkurenční podmínky, nápravná opatření v ČR, stejně jako v Itálii uplatněna nebyla.</p> <p>Deklarované prohlášení o tom, že společnost O2 bude „plně integrována“ a cíli využít „všech synergií“ po odkupu akcií společnosti O2 je příliš</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>obecné, aby se dalo dovodit jaká synergie je míněna. Podle informací dostupných Úřadu se zmíněná synergie vztahuje k postavení společnosti O2 ke společnostem získaným na základě akvizice Telenor v rámci PPF Telecom Group, poskytujícím služby na maloobchodní úrovni trhu ve východoevropských státech, a to jak při nákupu technologií a služeb, tak i při zavádění nových služeb a sdílení souvisejících zkušeností mezi jednotlivými maloobchodními operátory. Úřad považuje za podstatné monitorovat a vyhodnocovat chování společnosti na trhu elektronických komunikací. Pokud by bylo shledáno narušení hospodářské soutěže (i potenciální) Úřad, popř. i Úřad na ochranu hospodářské soutěže, mohou uplatnit nástroje, které by takovému jednání zamezily.</p>
<p>Obecná připomínka - Analýza cen nezohledňuje efektivní ceny včetně slev z ceníkových cen a nevyhodnocuje cenové rozdíly</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (7)</p>	<p>7.1 Cena je důležitý parametr a Návrh analýzy analyzuje ceny v různých částech vyhodnocení soutěžního prostředí na trhu.³⁷ Návrh analýzy ale zohledňuje jen ceníkové ceny. Na maloobchodním trhu však zákazníci často čerpají slevy z ceníkových cen. <u>Je potřebné analýzy cen přepracovat a vyhodnotit také efektivní ceny na trhu po zohlednění poskytovaných slev, které reflektují reálnou situaci na trhu.</u></p> <p>7.2 Analýza cen širokopásmového přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL dospěla k následujícímu závěru: „Služby s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s jsou (ve srovnání s cenami služeb s rychlostmi do 30 Mbit/s) pro uživatele významně dražší, a to i ve srovnání se službami obdobnými, ale</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Smyslem srovnání kvalitativních a cenových parametrů v rámci připomínkované části analýzy relevantního trhu je určit takové produkty, které jsou vzájemně zaměnitelné a tvoří tak jeden produktový trh. K tomuto účelu je dostatečné vycházet z inzerovaných ceníkových cen, a to zejména na maloobchodním trhu fixního broadbandu, na kterém akční a retenční ceny nikdy nedosáhly rozsahu uplatňovaném (zejména v minulosti) na trhu mobilním. Skutečnost, že služby poskytované na technologii xDSL mají u srovnatelných rychlostí vyšší ceny, než služby poskytované přes technologie FTTH/B a CATV je dle Úřadu způsobena možnostmi těchto technologií.</p>

³⁷ Například Návrh analýzy, str. 21, 22 nebo 67.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>poskytovanými prostřednictvím CATV a FTTH/B sítí (ve srovnání s cenami CATV nebo FTTH/B přístupů) a tvoří jen 8 % ze všech služeb poskytovaných zákazníkům.³⁸ Přístupy xDSL jsou poskytovány prostřednictvím dominantní infrastruktury CETIN a obsahují velkoobchodní náklady účtované společností CETIN. <u>Návrh analýzy by měl posoudit důvody proč jsou přístupy xDSL „významně dražší“ než přístupy prostřednictvím technologií FTTH/B a CATV, a jak tento závěr ovlivňuje vyhodnocení významné tržní síly CETIN jako dominantního poskytovatele xDSL infrastruktury.</u></p>	<p>Zatímco novější a kvalitnější technologie FTTH/B a CATV umožňují již ve svém základu poskytovat služby s vysokými rychlostmi, starší technologie xDSL je uzpůsobena pro služby s nižšími rychlostmi, nabízenými následně za nižší ceny. Naopak služby s vyššími rychlostmi, které již dosahují technologických limitů, jsou na xDSL síti poskytovány za ceny vyšší. Podezření na příčinu vyšších cen části xDSL služeb spočívající v nepřiměřeně vysokých cenách velkoobchodních, vyvrací analýza v kapitole Ceny a ziskovost, ve které je uvedeno, že za sledované období nedosahoval podnik s významnou tržní silou ani přiměřené ziskovosti. Úřad neshledává jako reálnou variantu, že podnik s významnou tržní silou zároveň uplatňuje nepřiměřeně vysoké ceny svých velkoobchodních služeb, ze kterých ale následně realizuje nižší než přiměřenou míru zisku.</p>
<p>Obecná připomínka - Návrh analýzy nezohledňuje absenci investic do FTTH/B sítí ze strany CETIN, které jsou důležitým</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (8)</p>	<p>8.1 Jedním z klíčových parametrů intenzity soutěže jsou vedle cen investice. Historicky vybudovaná síť CETIN je založená na technologii xDSL. Novější technologie FTTH/B umožňuje kvalitativně vyšší úroveň služeb než xDSL, vyžaduje ale významné investice. Návrh analýzy uvádí: „Společnost CETIN provozuje FTTH/B síť prozatím jen ve velmi omezeném rozsahu.“³⁹ To dokumentuje Graf č. 8⁴⁰ v Návrhu analýzy, který je reprodukován níže.⁴¹</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad je přesvědčen, že situace a vývoj na českém trhu svědčí spíše o opaku, neboť společnost CETIN, jak Úřad již uvedl v návrhu analýzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V druhé polovině roku 2019 společnost CETIN také oznámila záměr výstavby, resp. rozšíření své optické přístupové sítě. Podle vyjádření společnosti by se mělo jednat o vybudování 1 mil. přípojek

³⁸ Návrh analýzy, str. 25.

³⁹ Návrh analýzy, str. 25.

⁴⁰ Připomínka se odkazuje k přiloženému grafu.

⁴¹ Návrh analýzy, Graf č. 8 na str. 26.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
faktorem pro vyhodnocení soutěže na trhu podporující závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN			<p>8.2 Graf ukazuje, že síť CETIN není vůbec zastoupena mezi největšími poskytovateli FTTH/B přístupů. Společnosti v grafu jsou oproti CETIN výrazně menší podniky. Návrh analýzy by to měl zohlednit jako faktor indikující nedostatečný soutěžní tlak na trhu podporující existenci významné tržní síly CETIN.</p> <p>8.3 Tato situace může připomínat vývoj v ČR při nástupu technologie xDSL, kdy byly investice vlastníka dominantní infrastruktury Český Telecom nedostatečné pro rychlý rozvoj nových technologií. V té době to komentoval například Jiří Peterka následovně: „Vychází mi spíše, že zde jde o něco úplně jiného: právě o to, aby se dosavadní trh moc neměnil, aby se co nejdéle pozdržel nástup nových technologií s potenciálem vyvolat pokles cen, a naopak aby se co nejdéle udržely "tradiční" technologie jako je ISDN či pevná telefonní linka (která má, alespoň podle letáček Telecomu, svou budoucnost stále ještě před sebou), a také časově či alespoň objemově závislý způsob zpoplatnění poskytovaných služeb“.⁴² Nastavené regulační prostředí v té době zřejmě nedokázalo zabezpečit soutěžní prostředí podporující investiční proces a urychlit adopci nových technologií. Je v zájmu</p>	<p>FTTH do roku 2026.⁴³ Společnost CETIN po masivní výstavbě tzv. pouličních DSLAMů (FTTCab) a nasazení technologie Vplus bude pokračovat v modernizaci své sítě. Konkrétně v roce 2020 a 2021 má CETIN v plánu investovat 4 mld. Kč do rozvoje sítí a technologií^{44, 45}. Zároveň v rámci tohoto vyjádření, společnost CETIN uvedla, že v roce 2020 byla rychlost 100 Mbit/s dostupná u cca 2,5 mil. českých domácností, což představuje 60 % ze všech jejich přípojek⁴⁶.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pro společnost CETIN by investice do čistě optické sítě měly být od roku 2020 prioritou a jsou pokračováním investic do modernizace jejich sítě, kdy v uplynulých letech významně rozšířila a zmodernizovala svoji síť výstavbou pouličních DSLAMů (celkem cca 6200) a došlo díky tomu k navýšení rychlostí u 92 % jejich přípojek a navýšení rychlosti na průměrnou hodnotu 84 Mbit/s (v roce 2018 to bylo 67 Mbit/s, v roce 2017 52 Mbit/s. Celkové investice do rozvoje

⁴² <https://www.earchiv.cz/b02/b0531001.php3>.

⁴³ https://www.cetin.cz/tiskove-centrum/-/asset_publisher/7E0pl2f3p5ci/content/cetin-v-pristich-sedmi-letech-pripoji-1-000-000-domacnosti-optickou-pripojkou?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.cetin.cz%2Ftiskove-centrum%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_7E0pl2f3p5ci%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D2%26p_p_col_count%3D3

⁴⁴ https://www.cetin.cz/tiskove-centrum/-/asset_publisher/7E0pl2f3p5ci/content/do-rozvoje-siti-a-technologie-bude-spolecnost-cetin-i-letos-investovat-4-miliardy-korun?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.cetin.cz%2Ftiskove-centrum%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_7E0pl2f3p5ci%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D2%26p_p_col_count%3D3

⁴⁵ <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/cetin-loni-investoval-ctyri-miliardy-letos-to-bude-stejne/1847977>

⁴⁶ Ke konci roku 2021 tento podíl činil 67 % bytových jednotek.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			českého spotřebitele, aby současné regulační prostředí zabezpečilo, že se situace nebude opakovat na území, kde pro dominantní síť CETIN neexistuje dostatečná konkurence. Zrušení regulace relevantního trhu 3b dosažení tohoto cíle nepodpoří.	<p>FTTC nebo FTTH sítě by v období od roku 2015 měly činit celkem 27 mld. Kč⁴⁷.</p> <ul style="list-style-type: none"> - v prosinci 2020 společnosti T-Mobile a CETIN podepsaly smlouvu o společném investičním projektu výstavby FTTH sítě. Společnosti tak nad rámec individuální výstavby vybudují během následujících let stovky tisíc optických přípojek typu FTTH. Přípojky vybudované v rámci tohoto projektu budou dostupné pro T-Mobile i velkoobchodní partnery společnosti CETIN. V případě společnosti CETIN půjde o velkoobchodní nabídku optického internetu s rychlostí 1 Gbit/s. <p>Zejména pak plánovaný investiční projekt je, co do rozsahu, největším projektem výstavby v ČR (plán cca 700 tis. vybudovaných přípojek) a obě výše uvedené skutečnosti jsou dle názoru Úřadu mj. i důsledkem reakce společnosti CETIN na konkurenční prostředí (z hlediska infrastruktury) panující na většině území ČR.</p>
<p>Obecná připomínka - Obchodní tajemství (Subjekt označil nadpis připomínky jako důvěrný)</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (9)</p>	<p>Část 9.1 a 9.2 byla subjektem označena za důvěrnou.</p> <p>9.3 V souvislosti s cenami Návrh analýzy uvádí: „Pokud při podpisu smlouvy dotčeným odběratelem bez znalostí jakýchkoliv akčních nabídek v budoucnosti dávala dosahovaná marže smysl na základě znalostí (pouze) standardních cen, dává bezpochyby smysl i vyšší marže dosahovaná při</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Příslušná část analýzy, ke které se společnost Vodafone vyjadřuje, reagovala na podání jednoho z velkoobchodních partnerů společnosti CETIN, který v klesající výhodnosti akčních nabídek měřených velikostí slev spatřoval projev nezávislého chování a postavení podniku s významnou tržní silou. Vodafone pak zpochybňuje existenci standardních cen, za které Úřad považuje ceny bez omezení časové</p>

⁴⁷ <https://www.cetin.cz/-/jak-jsme-zrychlovali-cesko-v-roce-2018>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>jakékoliv akční nabídce (slevě).⁴⁸ Navrhujeme odstranit tento text z Návrhu analýzy. I když není z textu zřejmé, o jakou smlouvu nebo slevu se jedná, společnost CETIN nemá povinnost regulovaných cen a neexistuje proto „standardní cena“. Efektivní ceny na trhu jsou ceny, které účtuje CETIN svým partnerům. Pro analýzu vývoje cen na trhu je proto relevantní vyhodnotit vývoj efektivních cen. Společnost CETIN je vlastníkem unikátní dominantní infrastruktury, která jako jediná infrastruktura umožňuje poskytování služeb připojení k internetu v pevném místě celoplošně v celé ČR. To jí umožňuje kvůli neporovnatelně silnější vyjednávací pozici diktovat podmínky velkoobchodních vztahů. Velkoobchodní odběratelé společnosti CETIN nemají možnost alternativního poskytovatele velkoobchodních služeb, a proto většinou nemají jinou možnost než přistoupit na tyto podmínky včetně případného zvýšení efektivních cen, pokud chtějí pokračovat v poskytování služeb koncovým zákazníkům.</p> <p>- „pokud by se společnost CETIN mohla chovat na trhu nezávisle, stačilo by jí zachovávat standardní ceny, které by ji zajišťovaly prodejnost jejích služeb“.⁴⁹ Navrhujeme odstranit tento text z Návrhu analýzy. Jak jsme zmínili výš, neexistuje „standardní cena“, která zajišťuje prodejnost služeb CETIN. CETIN jako podnik s významnou tržní silou má ekonomické postavení, které mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích. To ale samozřejmě neznamená, že nemá zájem prodávat své služby.</p>	<p>platnosti uvedené v referenční nabídce. Pokud by tyto standardní ceny neexistovaly, neexistovaly by analogicky ani akční ceny, resp. slevy, které se od standardních cen odvozují, a celé podání, na které Úřad v analýze reaguje, by pozbývalo smysl. V další části připomínky společnost Vodafone již jen předjímá závěr analýzy, když společnost CETIN považuje za subjekt v postavení SMP, které mu umožňuje chovat se nezávisle na svých zákaznících (konkurenci a spotřebitelích). Hodnocení, zda se společnost CETIN i nadále nachází v tomto postavení však musí být až výsledkem analýzy, nikoliv předpokladem, se kterým se přistupuje k hodnocení jednotlivých parametrů či skutečností. Úřad tak i nadále považuje své hodnocení v příslušné části analýzy za platné.</p>

⁴⁸ Návrh analýzy, str. 114.

⁴⁹ Návrh analýzy, str. 114.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Parametry, které indikují intenzitu soutěže na trhu budou ale horší, než kdyby tržní selhání neexistovalo a CETIN by neměl významnou tržní sílu. Ta se může projevovat například nižšími investicemi a mírou inovací v porovnání s trhem s účinnou konkurencí. Dokud tento stav trvá, je nevhodné zrušit regulaci na trhu 3b, protože cílem regulace je právě kompenzovat nedostatečnou úroveň soutěže na trhu a překlenout tak tržní selhání.</p>	
<p>Obecná připomínka - Návrh analýzy nezohledňuje další důležité faktory pro vyhodnocení soutěže na trhu, které podporují závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (10)</p>	<p>10.1 Možnost poskytovat služby pevného připojení k internetu celoplošně v rámci ČR je zásadní pro schopnost operátorů oslovit zákazníky a přispět tak k rozvoji soutěže na trhu. Jediná infrastruktura, která dokáže poskytnout přístup prakticky ke všem zákazníkům v ČR je infrastruktura společnosti CETIN. CETIN je proto v silné vyjednávací pozici oproti operátorům (svým odběratelům), kteří potřebují přístup k síti CETIN, aby mohli nabízet služby celoplošně v ČR. Pevné připojení k internetu je navíc důležitým komponentem konvergentní nabídky, kterou ČTÚ vyhodnotil jako jeden z hlavních trendů na telekomunikačním trhu. Návrh analýzy by měl detailně posoudit, jak silná vyjednávací pozice CETIN ovlivňuje soutěžní postavení na trhu, protože je jedním z faktorů umožňujících CETIN chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích, což indikuje pozici významné tržní síly. V předchozí analýze ČTÚ tuto situaci vyhodnotil následovně: „Subjekty poskytující služby prostřednictvím xDSL na maloobchodním trhu využívají pro poskytování těchto svých služeb velkoobchodních nabídek společnosti CETIN, která pro poskytování těchto služeb disponuje sítí s téměř</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jak již bylo uvedeno v připomínce č. 2 a 3, Úřad oproti minulé analýze své zkoumání a závěry činil na maloobchodní úrovni trhu. V případech, kdy maloobchodní trh je analýzou prokázán jako konkurenční Úřad postupoval v souladu s odstavcem 6 Doporučení, ve kterém je uvedeno:</p> <p><i>„Konečným cílem regulačního zásahu je přinést užitek koncovým uživatelům, pokud jde o ceny, kvalitu a výběr, dosažením udržitelné hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. Výchozím bodem pro vymezení relevantních trhů v tomto doporučení by mělo být vymezení maloobchodních trhů se zaměřením do budoucna v určitém časovém horizontu a na základě práva hospodářské soutěže. Pokud ovšem na maloobchodních trzích funguje účinná hospodářská soutěž i při neuplatnění velkoobchodní regulace, měly by vnitrostátní regulační orgány vyvodit závěr, že regulace na souvisejících velkoobchodních trzích již není potřebná.“</i></p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>celonárodním pokrytím. Za předpokladu, že by velkoobchodní trh nebyl regulován, pak by přibližně 1/3 maloobchodního trhu závisela na jednom podniku s celorepublikovou působností a tento podnik by tuto situaci mohl potenciálně zneužít⁵⁰.</p> <p>10.2 Návrh analýzy by měl zvážit i to, jestli v situaci, kdy existuje mnoho lokalit bez alternativy k dominantní infrastruktuře CETIN je pro odběratele přístup k síti CETIN tak klíčový (včetně pro schopnost poskytovat konvergentní nabídku), že by museli akceptovat podmínky přístupu vyžadované ze strany CETIN i kdyby to znamenalo akceptaci vyšších cen i v oblastech, kde existuje konkurenční velkoobchodní nabídka. To znamená, jestli existence velkého počtu lokalit bez alternativy k síti CETIN (kde CETIN má významnou tržní sílu) může znamenat, že významná tržní síla CETIN se projeví i v oblastech, kde alternativa existuje.</p> <p>10.3 Jak ostatně zmínil ČTÚ v minulé analýze trhu 3b,⁵¹ ve prospěch závěru o významné tržní síle společnosti CETIN svědčí i to, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - celoplošnou infrastrukturu CETIN je možno považovat za neduplikovatelnou; - společnost CETIN je oproti ostatním konkurentům výrazně větší, může disponovat různými výhodami, jako například výnosy z rozsahu nebo ze šíře sortimentu; a - ostatní infrastruktury nedosahují srovnatelného pokrytí s xDSL sítí vlastněnou společností CETIN a nelze předpokládat, že do období příští analýzy se tato situace významně změní. 	

⁵⁰ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 79.

⁵¹ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 120, 121 a 123.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Obecná připomínka - Test tří kritérií je splněn, CETIN disponuje významnou tržní silou a regulace CETIN na trhu 3b by proto měla být zachována</p>		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (11)</p>	<p>11.1 Připomínky obsažené v tomto dokumentu ukazují, že existuje významně širší území (a počet obcí) než současně definovaný Segment B, na kterém neexistuje dostatečná infrastrukturní konkurence pro dominantní síť CETIN:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur pro zařazení do Segmentu A v jednotlivých územních je nutné stanovit kritéria tak, aby <u>infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry</u> pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). Nestanovení kvalitativních kritérií je zásadním nedostatkem analýzy. - <u>Není dostatečná přítomnost jedné alternativní infrastruktury</u> (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše) pro dostatečný konkurenční tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v situaci, kdy tento trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Návrh analýzy by měl vyžadovat přítomnost víc než jedné konkurenční infrastruktury pro zařazení územní oblasti o Segmentu A. - <u>Technologie WiFi a fixní LTE nesplňují kritéria pro zahrnutí mezi infrastruktury, které mohou vytvořit dostatečný konkurenční tlak na dominantní síť CETIN</u> a předejít tak možnému soutěžnímu problému. Neměly by být proto součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. Následně nemohou ani být považovány za technologie, jejichž přítomnost může pro definované územní oblasti splnit kritérium pro zařazení do Segmentu A. <p>11.2 Výsledný významně širší Segment B, který po zohlednění připomínek v tomto dokumentu bude</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jednotlivým částem se věnují vypořádané připomínky č. 2, 3.</p> <p>K provedení tříkriteriálního testu Úřad uvádí:</p> <p>Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifik českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů – viz. např. dokument BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis (BoR (18) 213). K podobným kritériím přistoupil při geografické segmentaci např. francouzský nebo rakouský regulátor.</p> <p>Úřad je přesvědčen, že existence jedné infrastruktury alternativního poskytovatele (nebo dvou nezávislých poskytovatelů) je dostatečná k tomu, aby vytvářela dostatečný tlak na incumbentu. Tržní podíl přístupů DSL, který je méně než 30 %, a to i přes tu skutečnost, že společnost CETIN je jediný vlastník infrastruktury pokrývající téměř celou ČR, je toho důkazem. (blíže viz také připomínka č. 2).</p> <p>Této problematice se Úřad věnoval také v připomínce Vodafone č. 2 a 3 a skutečnost, že trh č. 3b, a to jak v segmentech A i B, již nadále nebude považovat za relevantní odpovídá i přístupu Komise k tomuto trhu, který přímo v Doporučení na odstavci 31 uvádí:</p> <p><i>„Z hlediska budoucího vývoje však překážky vstupu na trh služeb s centrálním přístupem již nelze považovat za vysoké a na úrovni Unie nepřekonatelné, protože trh směřuje k účinné hospodářské soutěži v důsledku přítomnosti alternativních platforem, široké komerční</i></p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>pokrývat významnou část území ČR, splňuje test tří kritérií pro uplatnění ex ante regulace a pro uložení regulačních povinností společnosti CETIN:</p> <p>i) <u>První kritérium přítomnosti překážek vstupu na trh</u> je stejně jako dosud splněno, zejména kvůli nedostatku infrastrukturní soutěže a existujícím bariérám pro výstavbu sítí elektronických komunikací, což nezpochybňuje ani Návrh analýzy. Případné zachování regulačních opatření na trhu č. 1 (velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě) nemají potenciál překlenout překážky vstupu na trh. Trh č. 1 v podmínkách ČR není využíván, jak dokumentuje Návrh analýzy, a to z důvodu podmínek nastavených ze strany vlastníka dominantní infrastruktury CETIN, které jednoznačně směřují k prodeji služeb s centrálním přístupem. Konstatování z minulé analýzy stále platí: „Dominance společnosti CETIN na segmentu xDSL (viz Graf č. 30) v posledních letech nadále přetrvává. Lze proto konstatovat, že regulované velkoobchodní vstupy z relevantního trhu č. 3a (dříve relevantní trh č. 4) nevedly ke zvýšení konkurence na xDSL segmentu.“⁵² Je rovněž nerealistické předpokládat, že bude investičně atraktivní pro investora budovat infrastrukturu na místní úrovni dominantní sítě CETIN, když navrhovaná regulace přístupu na trhu č. 1 se vztahuje jen na přibližně 8% územních jednotek pokrývajících přibližně 3% obyvatel. Navíc s nejistotou ohledně budoucnosti regulace po tak značném zmenšení území, na kterém se regulace má uplatňovat.</p>	<p><i>dostupnosti kapacity kanálu a možnosti poskytování služeb s centrálním přístupem místně propojenými operátory. Pokud jsou přístupové produkty poskytované na různých předávacích bodech určeny jako náhrada za specifických vnitrostátních okolností, mělo by být shledáno, že daný trh zahrnuje všechny takové produkty.“</i></p> <p>V případech, kdy v rámci územních jednotek spadajících do segmentu B, bude existovat možnost využití velkoobchodní nabídky na místní úrovni (i ve formě VULA), je toto konstatování naplněno.</p> <p>Závěrem Úřad uvádí i konstatování z části 2.1.5. návrhu analýzy trhu č. 3b o jehož platnosti je s ohledem na provedené vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu, jak z celkového pohledu, tak pohledu na dílčí územní celky nadále přesvědčen, a sice: „s ohledem na významné existující konkurenční omezení ze strany alternativních nezávislých infrastruktur nebude mít na segmentu trhu A společnost CETIN motivaci odmítnout velkoobchodní přístup ke své infrastruktuře (zejména co se týče velkoobchodního přístupu v centrálním místě neboť se jedná o nejvyužívanější velkoobchodní vstup pro služby poskytované na vymezeném maloobchodním trhu, služby velkoobchodního zpřístupnění jsou využívány jen minimálně) a zároveň nebude moci jednat a stanovovat podmínky svých velkoobchodních nabídek bez ohledu na konkurenci a své odběratele. Úřad toto</p>

⁵² Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 115.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ii) Druhé kritérium struktury trhu nesměřující k účinné hospodářské soutěži je splněno a situace na výsledném širším Segmentu B se od poslední analýzy trhu významně nezměnila. Přetrvává absence efektivní konkurence a některé důkazy [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] ukazují naopak na směřování (vzdalování se) od účinné soutěže na trhu.</p> <p>iii) <u>Třetí kritérium nedostatečnosti práva hospodářské soutěže pro řešení selhání trhu je splněno.</u> Sektorová ex ante regulace v kombinaci s právem hospodářské soutěže zatím nedokázala vyřešit selhání trhu a nelze předpokládat, že by právo hospodářské soutěže bylo dostatečné pro řešení selhání trhu v následujícím období.</p> <p>11.3 Jestli ČTÚ neponechá regulaci na trhu 3b celoplošně, je jednoznačné, že na vymezeném Segmentu B, kde je pokrytí dominantní infrastruktury CETIN, existuje podnik s významnou tržní silou, a to společnost CETIN. V připomínkách jsme ukázali, že společnost CETIN má takové ekonomické postavení, které jí umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích.</p> <p>11.4 Pro udržení alespoň současné úrovně soutěže na trhu je proto nutné zachovat regulaci trhu 3b a regulační povinnosti pro společnost CETIN, alespoň na nově vymezeném Segmentu B podle připomínek v tomto dokumentu (tzn. na výrazně širším území než současně definovaný Segment B).</p>	<p><i>stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti CETIN na českém trhu."</i></p>
Obecná připomínka		CETIN (12)	Společnost CETIN souhlasí s výsledkem analýzy uvedeném v čl. 1 odst. 2, kde Český telekomunikační	Nevypořádává se. Neobsahuje konkrétní návrh.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>úřad (dále jen „Úřad“) konstatuje, že ani jeden z identifikovaných segmentů relevantního trhu nespĺňuje podmínky pro uplatnění ex ante regulace.</p> <p>Považujeme za podstatné uvést, že síť společnosti CETIN i v případě deregulace předmětného relevantního trhu zůstane otevřená. Společnost CETIN na českém trhu působí jako velkoobchodní poskytovatel již více než šest let a referenční nabídka Mass-Market Offer (MMO) tvoří stěžejní produkt společnosti CETIN pro trh mass-market (rezidentního) přístupu k internetu v pevném místě. To, že se v případě open access sítě spol. CETIN nejedná o dočasné, ale o strategické obchodní rozhodnutí jejího vlastníka, dokazuje i fakt, že vertikální separace proběhla pod taktovkou PPF Group i na jiných trzích: v létě 2020 bylo dokončeno rozdělení společností Telenor Hungary, Telenor Bulgaria a Telenor Serbia, z kterých se oddělily infrastrukturní společnosti CETIN Hungary, CETIN Bulgaria a CETIN Serbia, které jsou dnes spolu s CETIN a.s. součástí CETIN Group.</p>	
<p>Obecná připomínka - Stanovisko k celému textu návrhu</p>		<p>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (13)</p> <p>výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání</p>	<p>Výbor nezávislého ICT průmyslu (dále “VNICTP”) vítá možnost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2021-Y, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu (dále jen “návrh analýzy”).</p> <p>Bohužel po velmi pečlivém prozkoumání předloženého návrhu analýzy musíme uplatnit zásadní připomínky zejména k předloženým datům, ze kterých Český telekomunikační úřad (dále jen “ČTÚ”) čerpá při zdůvodňování předložených závěrů své analýzy. Následující připomínky jsou natolik</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>závažné, že pokud nebudou odstraněny, nemůžeme souhlasit s předkládanými závěry.</p> <p>VNICTP vyzývá důrazně ČTÚ, aby nerušil regulaci na trhu 3b a zohlednil v analýze objektivní skutečnosti a postavení menších poskytovatelů, kteří se spoléhají na existenci regulovaného přístupu. V opačném případě lze očekávat, že někteří z nich budou nuceni podnikání významně transformovat, omezit či ukončit a dotčení spotřebitelé budou muset přejít k méně výhodným nabídkám největšího poskytovatele O2, který je součástí stejného koncernu jako CETIN. ČTÚ ignoruje skutečnost, že infrastruktura současného SMP operátora je jediná celoplošně způsobilá pro celoplošnou velkoobchodní nabídku, která vytváří tlak na výstavbu paralelních infrastruktur.</p> <p>Žádáme úřad o transparentní a důsledné vypořádání a projednání našich připomínek.</p>	
<p>Obecná připomínka - Stanovisko k celému textu návrhu</p>		<p>ha-vel internet s.r.o. (14)</p>	<p>Po pečlivém prozkoumání předloženého návrhu analýzy musíme uplatnit zásadní připomínky zejména k předloženým datům a informacím, ze kterých Český telekomunikační úřad (dále jen "Úřad") čerpá při zdůvodňování předložených závěrů své analýzy. Následující připomínky jsou natolik závažné, že pokud nebudou odstraněny, nemůžeme souhlasit s předkládanými závěry.</p> <p>Žádáme Úřad, aby nerušil regulaci na trhu 3b a zohlednil v analýze objektivní skutečnosti a postavení menších poskytovatelů, kteří se spoléhají na existenci regulovaného přístupu. V opačném případě lze očekávat, že někteří z nich budou nuceni podnikání významně transformovat, omezit či ukončit a dotčení spotřebitelé budou muset přejít k méně výhodným nabídkám největšího poskytovatele</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			O2, který je majetkově propojen s dominantním operátorem CETIN. Úřad ignoruje skutečnost, že infrastruktura současného SMP operátora je jediná celoplošně způsobilá pro celoplošnou velkoobchodní nabídku, která vytváří tlak na výstavbu paralelních infrastruktur.	
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic a.s. (15)	Neuplatňujeme.	Nevypořádává se. Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka - Nástup zcela nových technologií (instalace optického kabelu do kanalizace)		za200.cz s.r.o. (16)	<p>Chtěli bychom informovat ČTÚ, že má společnost začala s instalací optického kabelu do kanalizace, a to na základě souhlasu s vlastníkem patentu, společnosti gwb.cz s.r.o. (má stejného vlastníka jako společnost za200.cz a současně jsem jednatel obou společností). K dnešnímu datu máme nainstalovanou první kanalizační přípojku a kompletně instalovaný první úsek hlavního řádu (jeden úsek je část kanalizace „mezi dvěma kanály“). Abychom mohli připojit prvního zákazníka, chybí nám doinstalovat ještě 3 úseky hlavního řádu, což máme v plánu udělat začátkem ledna, v závislosti na počasí. Do jara 2022 bychom chtěli mít polovinu první ulice, čímž bychom mohli „světu dokázat“ funkčnost našeho řešení. Pokud se nám povede prokázat funkčnost, najednou nebude třeba v obcích, kde je kanalizace, vůbec kopat, navíc celý proces nepotřebuje složité schvalování stavebního povolení, protože jde o „instalaci uvnitř objektu“. Jinými slovy se velmi změnila situace a možnosti malých lokálních operátorů roztáhnout po vesnici optickou síť.</p> <p>V příloze je obrázek „drzak_optickeho_kabelu_v_zive_kanalizaci.png“ - který dokazuje mé</p>	Nevypořádává se. Neobsahuje konkrétní návrh.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			slova. Takto je uložena speciální spona co metr v kanalizaci a do držáků nahoře se zacvakává chránička, do které se pak instaluje optický kabel.	
Článek 1 - ř.18, odst.2		WIA spol. s r.o. (17)	<p>Navrhujeme stanovit, že relevantní trh č. 3b není efektivně konkurenčním trhem.</p> <p>Navrhované znění je:</p> <p>(2) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh č. 3b není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.</p> <p>Odůvodnění: Po zpracování našich připomínek, změně velikosti přiměřené územní jednotky, přepočítání indikátorů a nové analýze jednotlivých územních jednotek je zřejmé, že trh č. 3b není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Relevantní trh č. 3b zůstane dle zpracované analýzy efektivně konkurenčním trhem. Současné vyhodnocení a odůvodnění považuje Úřad za dostatečné.</p>
Úvod - ř. 126 ČTÚ uvádí, že při analýze relevantního trhu podle § 51 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích vyhodnocuje stávající regulační opatření.		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (18) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Uvedené vyhodnocení stávajících regulačních opatření v předkládaném návrhu analýzy chybí a zcela absentuje zhodnocení dopadu regulace uložené v předchozím kole analýz relevantních trhů. To považujeme za zásadní porušení povinnosti při zpracování analýzy relevantního trhu a požadujeme doplnění.	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad došel k závěru, že daný trh je efektivně konkurenční až po vyhodnocení situace na trhu, což vedlo k závěru, že není nutné tento trh dále regulovat.</p> <p>K uvedené připomínce pak Úřad dále uvádí, že stávající regulační opatření uložená na předmětném velkoobchodním trhu a jejich dopad na trh v předkládaném návrhu analýzy hodnotil např. v rámci vyhodnocování konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu v kapitole 2.1.5 (Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu) v podkapitolách pro</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>jednotlivé vymezené segmenty trhu, kde nad rámec existence a hodnocení vlivu alternativních poskytovatelů a jejich infrastruktury na daných segmentech se Úřad zaměřil i na stávající regulační povinnosti. Dopad stávajících regulačních opatření poté Úřad zohledňoval při hodnocení postavení společnosti CETIN zejména v hodnocení pro segment A (str. 80 – 84 konzultovaného návrhu) a segment B – CETIN (str. 86 – 87 konzultovaného návrhu).</p> <p>V rámci této kapitoly Úřad mimo jiné uvádí, že společnost CETIN poskytuje aktivně na trhu velkoobchodní služby přístupu více jak dvaceti významným operátorům působícím na maloobchodním trhu, na jejichž nabídku přímo odkazuje na svých webových stránkách, a to bez preference. Velkoobchodní služby poskytuje v současné době na základě regulovaných referenčních nabídek, z nichž ta nejvíce využívaná je nabídka MMO spadající do relevantního trhu č. 3b a zahrnuje i služby přístupu určené pro jiné služby než za účelem přístupu k internetu. Počet velkoobchodních odběratelů služeb, objem poskytovaných služeb i nabídka produktů za období účinnosti poslední analýzy měl růstový trend.</p> <p>Úřad v dotčené kapitole dále uvádí, že od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu v počtu a struktuře odebíraných služeb. Ve sledovaném období docházelo k růstu nakoupených velkoobchodních služeb ze strany alternativních operátorů na úkor služeb poskytovaných společnostmi O2. Uvedený trend tak s ohledem na ostatní poznatky Úřadu</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>neindikuje, že by docházelo na relevantním trhu k porušování uložených povinností.</p> <p>Nad to Úřad dodává, že z informací mu dostupných v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace z pohledu uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu.</p> <p>Úřad v obecné rovině uvádí, že existující zveřejněnou referenční nabídku společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu, stejně jako každou její aktualizaci posoudil a neshledal porušení podmínek stanovených v platném rozhodnutí REM. Případná podání od operátorů na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu, která jsou jedním z dalších zdrojů informací doplňujícím celkový obraz situace na trhu, Úřad neobdržel. Úřad zároveň doplňuje, že má k dispozici smlouvy, které byly uzavřeny na základě vydané referenční nabídky, v daném případě se jedná o referenční nabídku MMO. Úřad má také k dispozici údaje z elektronického systému sběru dat, které při monitorování trhu využívá. Zmíněnou referenční nabídku využívá, jak již bylo zmíněno výše, více než dvacet subjektů a Úřad neshledal rozdíly ve znění jednotlivých uzavřených smluv.</p>
<p>Úvod - ř. 126 Úřad uvádí, že při analýze relevantního trhu podle § 51</p>		<p>ha-vel internet s.r.o. (19)</p>	<p>Uvedené vyhodnocení stávajících regulačních opatření v předkládaném návrhu analýzy chybí a zcela absentuje zhodnocení dopadu regulace uložené v předchozím kole analýz relevantních trhů. To považujeme za zásadní porušení povinnosti při</p>	<p>Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 18.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
odst. 5 zákona o elektronických komunikacích vyhodnocuje stávající regulační opatření.			zpracování analýzy relevantního trhu a požadujeme doplnění.	
Úvod - ř. 126 Absence vyhodnocení stávajících regulačních opatření		WIA spol. s r.o. (20)	Požadujeme doplnění analýzy o vliv stávajících regulačních opatření. Odůvodnění: Předkládaný návrh analýzy neobsahuje vyhodnocení stávajících regulačních opatření.	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 18.
Kap. 2.1.1 - ř. 320 Zastaralá data evidence RLAN v pásmu 60 GHz		WIA spol. s r.o. (21)	Navrhujeme pro analýzu využít aktuální data místo dat více než rok starých. Odůvodnění: ČTÚ jako provozovatel databáze zařízení provozovaných v pásmu 60 GHz by neměl mít problém se získáním aktuálních dat. Vzhledem k rozmachu této technologie je každý měsíc stáří dat zásadní.	Akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 23.
Kap. 2.1.1 - ř. 326		CETIN (22)	Úřad využívá víc než rok starý údaj o počtu vysílacích stanic v pásmu 60 GHz (35 200 stanic). Uváděný počet meziročně značně narostl, a to až na 59 817 stanic k datu 10.11.2021. Lze se domnívat, že tento růst není u konce a nutně se projeví ve struktuře trhu, zejména pokud trh je vymezen lokálně na obec. Žádáme o aktualizaci tohoto údaje.	Akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 23.
Kap. 2.1.1 - ř. 326 neaktuální data využívání pásma 60 GHz		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (23) výčet subjektů se stejnou připomínkou	ČTÚ v popisu dopadu využívání v pásmu 60 GHz využívá data z konce září 2020, kdy bylo registrováno přes 35 200 stanic a nikde není vysvětleno, proč ČTÚ nevyužívá aktuální data z roku 2021. Současně upozorňujeme, že ČTÚ aktuálně	Akceptováno. Úřad provede aktualizaci dat a zohlední případné změny.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	realizuje kontroly na plnění povinností spojených z využívání tohoto pásma, jejichž výsledek se může odrazit v popisu využívání tohoto pásma v návrhu analýzy.	
Kap. 2.1.1 - ř. 326 neaktuální data o využívání pásma 60 GHz		ha-vel internet s.r.o. (24)	V popisu dopadu o využívání pásma 60 GHz využívá Úřad data z konce září 2020, kdy bylo registrováno přes 35 200 stanic a nikde není vysvětleno, proč Úřad nevyužívá aktuální data z roku 2021. Současně upozorňujeme, že Úřad aktuálně realizuje kontroly na plnění povinností spojených z využívání tohoto pásma, jejichž výsledek se může odrazit v popisu využívání tohoto pásma v návrhu analýzy.	Akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 23.
Kap. 2.1.1 - ř. 341 a dále		CETIN (25)	Žádáme doplnit v odstavci ekonomickou úvahu ve smyslu, že zařízení v pásmu 60 GHz lze pořídit již od několika tisíc Kč ⁵³ , což dělá tuto technologii velmi přístupnou pro poskytovatele zvažující zahájení poskytování služeb přístupu k internetu na trhu.	Neakceptováno. Doplnění konkrétní ekonomické úvahy k pořizovací ceně zařízení v pásmu 60GHz nepovažuje Úřad za nutnou. K tomu Úřad dodává, že ekonomičností budování a zavádění bezdrátových sítí se v analýze obecně zabývá a zohledňuje ji v rámci kapitoly k širokopásmovým bezdrátovým přístupům (WLL) - kapitola 2.1.2.1.5 analýzy. V rámci této kapitoly při zkoumání zastupitelnosti WLL přístupů Úřad zmiňuje, že náklady na tyto bezdrátové sítě jsou nižší než v případě jiných, typicky kabelových sítí a kupříkladu uvádí v textu analýzy na str. 33 pasáž: „...Dalším výrazným faktorem [na straně WLL přístupů] jsou také nízké náklady nejen na straně operátora, ale i pro koncové uživatele.“ Nebo na str. 35: „...Pevný bezdrátový širokopásmový přístup (anténní síť pro připojení point-to-multipoint) lze na rozdíl od

⁵³ Např. zařízení MikroTik

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p><i>kabelových sítí vybudovat relativně snadno a rychle...“.</i></p> <p>Z uvedeného je patrné, že se danou problematikou Úřad ve své analýze zabýval v souhrnu pro bezdrátové přístupy ve volných pásmech. Úřadu proto nepřijde vhodné doplňovat subjektem zmíněnou analýzu specificky jen pro jednu kategorii volného pásma.</p>
Kap. 2.1.1 - ř. 369 neúplný popis dotačních aktivit		<p>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (26)</p> <p>výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání</p>	<p>V rámci této části ČTÚ zmateně popisuje program na podporu rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK). V této části zcela chybí popis parametrů programu v rámci nového programovacího období a stejně tak aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy. S ohledem na skutečnost, že ČTÚ na několika místech návrhu analýzy uvádí, že “aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach)”, považujeme tuto absenci za závažnou a požadujeme doplnění, včetně možného dopadu změny regulace na dotační výzvy/programy (OP PIK, OP TAK, RRF).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad v návrhu analýzy zmínil všechny dotační výzvy, které byly vzhledem k datu výzev dokončeny a kde byly známy výsledky určených dotací. Úřad aktuální situaci sleduje a vyhodnotí aktuální stav dotačních programů a případné části, které jsou již uzavřené a budou mít konkrétní dopad na analýzu zohlední a doplní. Úřad v souvislosti s připomínkou dále doplní a zohlední i informace k novým dotačním programům OP TAK a RRF a zaujme stanovisko k jejich možnému budoucímu dopadu na situaci na trhu.</p>
Kap. 2.1.1 - ř. 369 neúplný popis dotačních aktivit		<p>ha-vel internet s.r.o. (27)</p>	<p>Úřad na několika místech návrhu analýzy uvádí, že “aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach)” a popisuje program na podporu rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK). Přitom v této části zcela chybí popis parametrů programu v rámci nového programového období a stejně tak aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy. S ohledem na skutečnost, že považujeme tuto absenci</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 26.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			za závažnou a požadujeme doplnění, včetně možného dopadu změny regulace na dotační výzvy/programy (OP PIK, OP TAK, RRF).	
Kap. 2.1.1 - ř. 371 a násl.: nekompletní seznam dotačních aktivit		WIA spol. s r.o. (28)	Navrhujeme doplnit aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy a uvést parametry pro nadcházející období. Dále navrhujeme doplnit vliv zamýšlené změny regulace na dotační výzvy. Odůvodnění: ČTÚ v rámci své analýzy uvádí, že byl aplikován přístup zaměřený na budoucnost, obsah tohoto odstavce tomu však neodpovídá.	Částečně akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 26.
Kap. 2.1.2 - ř. 453 Míra využití jednotlivých služeb na základě průzkumu z července roku 2019 zadaného MPO		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (29) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Výsledky průzkumu, který je využíván pro některé dílčí závěry obsažené v návrhu analýzy, považujeme za silně neaktuální a zastaralé. Sám ČTÚ ve své výroční zprávě za rok 2021 na několika místech uvádí, že probíhající epidemie Covidu-19 změnila využívání elektronických komunikací. Někteří zákazníci z důvodu online vzdělávání a práce z domova změnilí své preference týkající se ceny a kvality služby (proto není například zřejmé, zda obstojí závěr učiněný na ř. 650). Průzkum uvedený v návrhu analýzy již neodpovídá skutečnosti a realitě roku 2021 v České republice a je nutné, aby závěry na něm postavené byly přepracovány, případně, aby ČTÚ použil aktuální data.	Neakceptováno. Úřad bere v potaz situaci ohledně pandemie COVID-19, v analýze uvádí a zmiňuje, že bude potřeba vyšších kapacit a bude nabývat na významu především sledování televize, přenos videí a využívání cloudů. Úřad vychází ze zpracovaného průzkumu MPO, který koresponduje s analyzovanými geodaty k roku 2019 a dává nám k tomu období adekvátní porovnání. Nic to však nemění na tom, že Úřad předpokládá zvyšování dalších služeb a aplikací využívajících přístup k internetu, např. subjektem zmíněnou práci z domova a s tím spojené zvyšování kvality služeb u koncových uživatelů. Závěry v analýze jsou tedy postaveny jak na historických datech, tak i na principu „forward looking approach“.
Kap. 2.1.2 - ř. 453 Míra využití jednotlivých služeb na základě		ha-vel internet s.r.o. (30)	Výsledky průzkumu, který je využíván pro některé dílčí závěry obsažené v návrhu analýzy, považujeme za silně neaktuální a zastaralé. Sám Úřad ve své výroční zprávě za rok 2021 na několika místech uvádí, že probíhající epidemie Covidu-19 změnila využívání elektronických komunikací a koncoví	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 29.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
průzkumu z července roku 2019 zadaného MPO			uživatelé z důvodu online vzdělávání a práce z domova změnili své preference týkající se ceny a kvality služby. Průzkum uvedený v návrhu analýzy dle našeho názoru neodpovídá aktuální skutečnosti a realitě roku 2021 v České republice a je nutné, aby závěry na něm postavené byly přepracovány, resp. aby Úřad použil aktuální data.	
Kap. 2.1.2 - ř. 454: analýza vychází z neaktuálních dat		WIA spol. s r.o. (31)	Navrhujeme přepracovat analýzu podle aktuálnějších dat z let 2020 a 2021. Odůvodnění: Epidemie COVID-19 naprosto změnila způsob a skladbu využívaných služeb. Došlo k razantnímu a nepredikovatelnému přesunu aktivit uživatelů z kancelářských a firemních přípojek do domácností. Tato skutečnost znamenala zvýšený zájem o rozsah a kvalitu služeb poskytovaných na domácích přípojkách a pro prováděnou analýzu je z našeho pohledu zásadní – analýza dat z doby „předcovidové“ v současné době neodpovídá realitě.	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 29.
Kap. 2.1.2 - ř. 560		CETIN (32)	Úřad uvádí, že širokopásmové služby prostřednictvím xDSL jsou dostupné na celkem 4,6 mil. přípojkách společnosti CETIN, což znamená jejich dostupnost pro téměř všechny domácnosti v ČR (cca 4,2 mil. domácností). Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím xDSL s rychlostmi převyšující 100 Mbit/s přepočtená na počet bytů dosahuje dle údajů Úřadu 54,8 % ke konci roku 2019. Žádáme o opravu: síť CETIN je k datu tohoto podání dostupná pro 4 224 tis. bytových jednotek, což je cca 86 % celkového počtu bytových jednotek v České republice. ⁵⁴ Z toho 67 % bytových jednotek v síti CETIN dosáhne na rychlost služby	Částečně akceptováno. Úřad doplní údaje o pokrytí bytových jednotek (86 %), stejně tak doplní aktuální údaje o pokrytí přípojek nad 100 Mbit/s do poznámky pod čarou. V uvedené tabulce č. 16 však ponechá údaje o pokrytí podle adresních míst. Jedná se o čistě orientační údaj, Úřad však uvedené konstatování doplní formou vysvětlující poznámky pod čarou.

⁵⁴ CETIN údaje o dostupnosti své sítě udává v počtu bytových jednotek, což považujeme za objektivnější základ než počet domácností. Důvod je ten, že počet domácností je zjišťován s jistou nepřesností, kdy dvě domácnosti mohou obývat stejnou bytovou jednotku a zároveň nebere v potaz bytové jednotky, které jsou připojené, ale neobývané.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			100 Mbit/s a výše. ⁵⁵ Obdobně je přepočten počet přípojek na počet domácností matoucí a nepřesný i v tab. č. 16 (ř. 1164), kde Úřad navíc pracuje i s přepočtem na adresní místa. Kategorie adresní místa ovšem obsahuje i nebytové jednotky (např. garáže), tedy tento údaj v tabulce č. 16 vypovídá zkresleně o reálném pokrytí.	
Kap. 2.1.2 - ř. 610		CETIN (33)	Služby spol. CETIN nejsou poskytovány s řízenou agregací. Zároveň je v rámci nabídek poskytována i garance dostupnosti a řada kvalitativních SLA. Konkrétně například u nejvíc využívané nabídky CETIN, MMO, je garance spolehlivosti služby přístup stanovena na 98,5 % a další SLA jsou pak uvedeny v příloze Kvalita služby. Obchodní podmínky pevného přístupu maloobchodních poskytovatelů ovšem v některých případech výše uvedené z různých důvodů nezohledňují.	Neakceptováno. CETIN připomínkuje konstatování uvedené v části věnující se maloobchodnímu trhu. Skutečnost, že jsou služby prostřednictvím DSL na maloobchodě poskytovány s vysokou mírou agregace vychází z podmínek služby jednotlivých poskytovatelů. Stejně tak konstatování o SLA parametrech velkoobchodní služby by bylo nadbytečné s ohledem na potřeby analýzy a detailu a rozsahu informací na kterých analýza staví, definují daný trh a vyhodnocují existenci SMP. Definování trhu není postaveno pouze na specifikaci nabídky, ale i z pozice poptávky, tedy prodanými službami.
Kap. 2.1.2 - ř. 612		CETIN (34)	Server DSL.cz nelze považovat za spolehlivý a nezávislý zdroj informací o průměrné rychlosti jednotlivých technologiích pro účely analýz trhů. Stejně jako u ostatních webových měřících nástrojů jsou dosahované výsledky prováděných měření limitovány řadou faktorů mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele služby. Jedná se především o vliv použitého webového prohlížeče, technologii a datové propustnosti síťového rozhraní, výkon použitého hardware a software (operační systém) vlastního počítače. Webová stránka DSL.cz s přístupem k měřicímu nástroji neobsahuje jakoukoli	Akceptováno. Úřad doplní vedle odkazů na údaje z měření přes DSL.cz u jednotlivých technologiích upozornění ke způsobu měření a zpracování naměřených dat. Výsledky měření testů z nástroje NetTest provozovaného ČTÚ v současné době, pro účely vyhodnocení a porovnání parametrů za jednotlivé druhy technologií (způsoby širokopásmového připojení), neobsahují potřebné informace. Úřad v tomto případě nemá k dispozici jiné vhodnější údaje.

⁵⁵ <https://www.cetin.cz/-/diky-bondingu-dosahne-na-rychlost-250-mb-s-dalsich-vice-nej-milion-domacnosti>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>informaci o výše uvedeném a zároveň ani nenaznačuje základní postup správného provádění měření – kabelové připojení, odpojení ostatních zařízení a souvisejících služeb (IPTV), atd., což je rozdíl oproti nástroji NetTest. Prostředí tohoto měřicího nástroje je mimo kontrolu ČTÚ (není certifikováno či verifikováno ČTÚ). Celá jeho implementace a vlastnosti nástroje se mohou v čase měnit či posloužit komerčním účelům. Nejasné je zajištění výkonnosti a mechanismů vyloučení vzájemného ovlivnění současných, konkurenčně probíhajících měření. ČTÚ obecně uvedlo, že vzhledem k nekonzistenci získávaných výsledků z veřejně dostupných měřících služeb je nelze brát jako referenční nástroj (Představení měřicího nástroje ČTÚ-NetTest a jeho verifikace.pptx - Workshop ČTÚ / 10.09.2021). S ohledem na transparentnost zveřejňovaných souhrnných výsledků měření není jasně popsána použitá metodika a proces následného zpracování naměřených dat. Zároveň nejsou veřejně dostupná podkladová data, na jejichž základě byly získány prezentované souhrnné hodnoty. Nejasný je i způsob vyhodnocení a obecně rozsah doplňkových údajů získaných v rámci jednotlivých měření, případně vstupují-li tyto údaje do následného zpracování naměřených dat.</p> <p>Žádáme Úřad, aby vedle odkazu na údaj z měření DSL.cz u jednotlivých technologií a poskytovatelů zároveň uváděl i upozornění ve výše uvedeném smyslu.</p>	
Kap. 2.1.2 - ř. 649 Z uvedeného vyplývá, že v		WIA spol. s r.o. (35)	<p>Tento závěr je nutné podložit jinými než technickými daty vycházejícími z topologie sítě.</p> <p>Odůvodnění: Penetrace rychlejších přípojek je nižší než přípojek s nižší kapacitou. Je tedy logické, že</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad zmiňuje tuto informaci jak na základě vývoje dat o aktivních přípojkách (procentuální nárůst/pokles) za jednotlivé kategorie rychlostí</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
současné době většina zákazníků xDSL necítí potřebu využívat služby s vyššími rychlostmi (nad 30 Mbit/s) a rozhodujícím kritériem pro výběr služby je cena.			zastoupení rychlejších přípojek v celkovém počtu realizovaných přípojek bude nižší. Dovožovat z této skutečnosti závěr, že většina zákazníků xDSL necítí potřebu využívat služby s vyššími rychlostmi je nerelevantní.	a podle cen za tyto služby na trhu, tak zejména i v kontextu dostupnosti xDSL disponibilních přípojek s maximální dosažitelnou rychlostí 100 Mbit/s a více (která značně převyšuje aktivní přípojky využívající danou rychlost). Z těchto informací vychází v současné situaci tento uvedený předpoklad.
Kap. 2.1.2.1.7 - ř. 1139 Ostatní technologie přístupu k internetu		WIA spol. s r.o. (36)	Navrhujeme vyhodnotit v rámci analýzy možné dopady vstupu společnosti STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED na český trh. Odůvodnění: Společnost STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED a její nová technologie přístupu k poskytování internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu představuje naprosto zásadní průlom ve využití satelitní technologie. S ohledem na využitelnost zejména v odlehlých lokalitách má dle našeho názoru dostupnost služeb STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED zásadní vliv na koncepci regulace, která jak úřad deklaruje, má být vedena s výhledem do budoucnosti.	Akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 37.
Kap. 2.1.2 - ř. 1141 nedostatečný popis ostatních technologií		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (37) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	V části 2.1.2.1.7 úřad zhodnocuje ostatní technologie na české trhu, například přístup k internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu. S ohledem na vstup společnosti Starlink na český trh považujeme tento popis za nedostatečný. Úřad by měl uplatnit forward looking approach a zohlednit v	Akceptováno. Úřad doplní podrobnější informace k přístupu k internetu v pevném místě pomocí satelitu s ohledem na vstup společnosti Starlink. Nicméně Úřad je toho názoru, že vzhledem k počáteční fázi rozvoje těchto služeb nepředpokládá jeho

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
přístupu k internetu			návrhu analýzy působení této perspektivní technologie na český trh.	podstatnější vliv na analyzovaný trh v rámci časového vymezení analýzy. A to zejména s ohledem na relativně vysoké pořizovací náklady a obecně předpokládanou vyšší měsíční cenu za přístup v porovnání s ostatními technologiemi zařazenými do vymezení maloobchodního trhu. Úřad je spíše toho názoru, že tento způsob přístupu by mohl být alternativou jen pro velmi specifický druh zákazníků.
Kap. 2.1.2 - ř. 1141 nedostatečný popis ostatních technologií přístupu k internetu		ha-vel internet s.r.o. (38)	V části 2.1.2.1.7 úřad zhodnocuje ostatní technologie na české trhu, například přístup k internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu. S ohledem na vstup společnosti Starlink na český trh považujeme tento popis za nedostatečný. Úřad by měl opět uplatnit přístup „forward looking approach“ a zohlednit v návrhu analýzy působení této perspektivní technologie na český trh.	Akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 37.
Kap. 2.1.2 - ř. 1182 zhodnocení dopadu ukončených výběrových řízení		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (39) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	ČTÚ v analýze na několika místech uvádí, že “s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu”. Toto konstatování a závěry, které z něj ČTÚ v návrhu analýzy činí, je v přímém rozporu s tvrzením, které ČTÚ uvádí v návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu ČTÚ výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přidělu rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společně jak pro trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám.	Neakceptováno. Uvedené konstatování se týká čistě služeb širokopásmového přístupu v pevném místě poskytovaných prostřednictvím sítí a kmitočtů určených mimo jiné i pro mobilní sítě (poskytování mobilních služeb). V připomínkované pasáži (ani v žádných dalších pasážích souvisejících se službami fixního LTE), ačkoliv Úřad uvažuje kmitočty z posledních dvou aukcí kmitočtů určené pro 5G sítě (700 MHz a 3,4 – 3,8 GHz), nikde v daném kontextu kapitoly ke službám fixního LTE nezmiňuje nutnost budování či přechodu na 5G technologie. Uvádí jen, že očekává v rámci tohoto typu služeb budoucí přechod na standard 5G. Úřad v dotčené pasáži pouze konstatoval že dotčené kmitočty umožní (díky dalším přiděleným

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech ČTÚ v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany ČTÚ. Požadujeme úpravu a přepracování závěrů analýzy. Nehledě na to, že se při analytických úvahách nelze o předpoklady opírat v takové míře, protože takové právě vlivem deregulace vůbec nemusí nastat, případně nemusí nastat vlivem více různých vlivů.</p>	<p>pásmům) další rozvoj (pokrytí/kapacity) služeb fixního LTE v ČR, které i v současnosti s využitím technologie LTE dokážou nabízet srovnatelné parametry s ostatními sítěmi pro poskytování širokopásmového přístupu v pevném místě.</p> <p>V tomto ohledu tak připomínkový subjekt nesprávně dovozuje jakoukoliv souvislost tohoto hodnocení s hodnocením rozvoje 5G sítí (v kontextu závazku národního roamingu) v rámci analýzy relevantního trhu č. 3.</p> <p>Úřad k uvedenému dále dodává, že v současné době již tyto služby (jako alternativa k fixnímu LTE) jsou v nabídce operátorů, byť s omezeným pokrytím. Pokrytí sítí je dostupné na digi.ctu.cz. Využití výše uvedených kapacitních kmitočtů pro 5G síť se předpokládá prozatím především pro služby fixního přístupu, oproti službám spadajícím do návrhu relevantního trhu č. 3, tedy mobilním službám.</p>
<p>Kap. 2.1.2 - ř. 1182 zhodnocení dopadu ukončených výběrových řízení</p>		<p>ha-vel internet s.r.o. (40)</p>	<p>Úřad v analýze na několika místech uvádí, že "s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu". Toto konstatování a závěry, které z něj Úřad v návrhu analýzy činí, je v přímém rozporu s tvrzením, které Úřad uvádí v návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu Úřad výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přidělu rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společné jak pro</p>	<p>Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 39.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech Úřadu v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany Úřad. Požadujeme úpravu a přepracování závěrů analýzy.	
Kap. 2.1.2 - ř. 1182 zohlednění nedávno ukončených výběrových řízení		WIA spol. s r.o. (41)	Navrhujeme úpravu a přepracování analýzy, neboť její závěry jsou v přímém rozporu s návrhem analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám a nezohledňují vliv případné deregulace. Odůvodnění: ČTÚ v analýze na několika místech uvádí, že "s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu". Toto konstatování a závěry, které z něj ČTÚ v návrhu analýzy činí, je v přímém rozporu s tvrzením, které ČTÚ uvádí v návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu ČTÚ výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přidělu rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společné jak pro trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech ČTÚ v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany ČTÚ. Analýza také neřeší vliv zamýšlené deregulace,	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 39.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			která bezesporu bude mít na vývoj trhu nezanedbatelný vliv.	
Kap. 2.1.3 - ř. 1330 a násl. nehomogenno st prostředí		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (42) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	ČTÚ si protřečí ve svých úvahách, když v této části předpokládá nehomogenno st konkurenčních podmínek na území celé ČR a v jiných místech návrhu analýzy při popisu perspektivních bezdrátových technologií přinášejících "like fibre experience" (např. 60 GHz) vyzdvihuje jejich technické vlastnosti a ekonomickou nenáročnost. Požadujeme vysvětlit a odstranit tento rozpor a upravit závěry analýzy.	Neakceptováno. Nejprve Úřad v této kapitole popisuje nehomogenno st na území ČR vzhledem k jednotlivým technologiím všeobecně a v následujících kapitolách Úřad provedl geografickou analýzu, která má za účel najít konkurenční a nekonkurenční oblasti dle stanovených kritérií a zhodnotil situaci na trhu na základě dostupnosti jednotlivých technologií. Obecný popis a relativně snazší možnosti zavádění technologií např. bezdrátových (60 GHz) oproti sítím kabelovým nemusí nutně znamenat, že v určitých oblastech neexistují významné překážky vstupu a že je pravděpodobné, že v dané oblasti dojde k rozvoji účinné hospodářské soutěže. Překážky vstupu mohou mít i jiný charakter než jen finanční, mezi ně může patřit nedostupnost vhodné lokality pro umístění vysílačů, problematický terén pro pokrytí signálem, omezená přímá viditelnost mezi jednotlivými budovami či další jiné typy překážek. V tomto ohledu Úřad hodnotil překážky vstupu na základě strukturálních ukazatelů v jednotlivých územních jednotkách, kde vycházel z předpokladu, že pokud v situaci, kdy existují (a v minulosti existovaly) na trhu relativně snadné a levné prostředky, jak na trh vstoupit (vybudování bezdrátové sítě), avšak ke vstupu konkurenčního subjektu do dané jednotky ve významné míře (pokrytí > 50 % bytů) nedošlo, je pravděpodobné, že v daném území významné a trvalé překážky vstupu existují. Za důležité lze považovat i to, že pokud v územní jednotce již

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>existuje jeden významný poskytovatel, tak tento faktor může, zejména v případě, kdy daná lokalita nabízí jen omezený potenciál, co se poptávky týče, významně přispívat k existenci překážek vstupu (pro konkurenční subjekt).</p> <p>S ohledem na výše uvedené lze i přes připomínkou uvedenou existenci relativní ekonomické nenáročnosti některých technických řešení shledat nestejné podmínky konkurenčního prostředí napříč územím ČR.</p>
Kap. 2.1.3 - ř. 1330 a násl. nehomogenno st prostředí		ha-vel internet s.r.o. (43)	<p>Úřad si ve svých úvahách protřečí, když v této části předpokládá nehomogennost konkurenčních podmínek na území celé ČR a v jiných místech návrhu analýzy při popisu perspektivních bezdrátových technologií přinášejících "like fibre experience" (např. 60 GHz) vyzdvihuje jejich technické vlastnosti a ekonomickou nenáročnost. Požadujeme vysvětlit, upravit závěry analýzy a odstranit tento rozpor.</p>	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 42.
Kap. 2.1.3 - ř. 1333 rozpor v závěru o nehomogenno sti podmínek		WIA spol. s r.o. (44)	<p>Požadujeme odstranění rozporu mezi nehomogenností konkurenčních podmínek zmiňovanou v toto odstavci a ekonomickou nenáročností a technologickou vyspělostí u jiných technologií (např. 60 GHz) zmiňovaných v jiných místech návrhu.</p> <p>Odůvodnění: Text je rozporuplný a nelze z něj tedy kvalifikovaně vyvodit jednoznačný závěr.</p>	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 42.
Kap. 2.1.3 - ř. 1350 stanovení geografické jednotky		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (45) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v prostředí České republiky, která je známá svou geografickou heterogenitou nepovažujeme za souladné s Doporučením Komise o relevantních trzích, které požaduje, aby regulační úřady při vymezení relevantních zeměpisných trhů provedly podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně	Neakceptováno. Vzhledem k několika uplatněným připomínkám věnujících se geografickému (územnímu) vymezení, Úřad uvádí níže jednotné stanovisko s vypořádáním, na které v rámci ostatních souvisejících a obdobných připomínek odkazuje:

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Zeměpisná jednotka by měla mít přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu.</p> <p>Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v podmínkách České republiky nepovažujeme za vhodné a z některých dílčích závěrů návrhu analýzy je zřejmé, že i ČTÚ tápe, jakým způsobem se vyrovnat s tímto vymezením, které vede k fragmentaci a nevysvětluje dostatečně fungování na trhu elektronických komunikací (například vliv kupní síly na výběr technologií v různých regionech České republiky).</p> <p>ČTÚ uvádí, že nezvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách v největších obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích (ř. 1384 a násl.). Tomuto zkreslení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod.</p> <p>Je zřejmé, že pokud se ČTÚ rozhodne setrvat na geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 3b, kdy podle dostupných informací se cestou geografické</p>	<p>Povinnost zkoumání geografické segmentace je explicitně uvedena v Doporučení – konkrétně v bodu 3 resp. v recitálech 35 až 38.</p> <p>Recitál č. 35 Doporučení zní: <i>„Na obou výše uvedených trzích služeb s velkoobchodním přístupem není pravděpodobné, že problémy v oblasti hospodářské soutěže budou přetrvávat jednotně v celém dotyčném členském státě, a takové trhy by měly být podrobeny důkladné zeměpisné analýze...“</i>.</p> <p>Je nutno vzít v potaz, že v ČR oproti většině ostatních členských států panuje specifická situace, která je i přes probíhající konsolidaci charakterizovaná vysokým počtem alternativních poskytovatelů (přes 1600), a tedy i vysokým počtem alternativních sítí, které se často omezují jen na vybrané obce a nemají charakter pokrytí s výrazným regionálním pokrytím – např. celého kraje a i v rámci jednoho vyššího územního celku (okresu) působí hned vícero poskytovatelů jen s dílčí relevantní infrastrukturou.</p> <p>Stanovení vyššího nadřazeného územního celku – tedy okresu - jako výchozí bod geografického zkoumání by pak s největší pravděpodobností vedlo k závěru, že konkurenčními oblastmi (z hlediska infrastrukturního i tržních podílů) jsou beze zbytku všechny okresy ČR, neboť na základě zkoumaných dat v každém okrese existuje dostatečná duplicitní infrastruktura, tedy 50 % pokrytých bytových jednotek alespoň dvěma subjekty nebo v nich nepůsobí podnik s významným tržním podílem (s výjimkou jednoho okresu). Taková analýza by nemusela plně vystihovat úroveň konkurenčního prostředí</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen International stav k 1. července 2021). Geografické členění na úrovni obce musíme odmítnout a žádáme ČTÚ o přepracování návrhu analýzy.</p>	<p>a odlišnosti specifické pro ČR, tedy infrastrukturně založená soutěž v podobě poskytovatelů působících jen na omezené lokální úrovni, a v tomto ohledu by nemusela naplňovat předpoklad odlišnosti úrovně hospodářské soutěže uvedené v Doporučení (kurzivou značený text v úvodu této připomínky), neboť např. v jednotlivých obcích jednoho okresu jsou často poskytovatelé s největším tržním podílem rozdílní. Stejný případ by pak platil i v případě vymezení podle krajů nebo správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Ze stejného důvodu by bylo problematickým i možnost stanovení relevantních jednotek dle topologie infrastruktur jednotlivých operátorů, kdy v jednom regionu existuje několik zavedených poskytovatelů a jejich pokrytí se vzájemně prolíná a překrývá. Pokud by Úřad měl zohlednit všechny infrastruktury v daném regionu, tak by vznikla nepřehledná spleť mikroregionů s odlišnými znaky, jejichž počet by jen rostl spolu s počtem relevantních poskytovatelů v tomto regionu působících a v konečném důsledku by se pak Úřad pravděpodobně dostal k obdobným závěrům, jaké učinil v analýze.</p> <p>Stanovení odpovídající geografické jednotky je vstupním bodem pro následné vyhodnocení úrovně konkurenčních podmínek (kritérií) v nich panujících. Za tímto účelem tedy Úřad identifikoval takové územní jednotky, u nichž je předpoklad existence společného, resp. odlišného znaku úrovně konkurenčních podmínek. V tomto případě Úřad provádí zkoumání konkurenčních podmínek v členění na</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>obce a MOMC, které pak následně „slučuje“ do jednotlivých oblastí, podle jejich společných, resp. odlišných znaků. Úřad tak reálně neprovádí více než 6000 analýz, ale metodicky nejvhodnější označení je, že provádí zkoumání ve více než 6000 jednotkách, které jsou dle vyhodnocení konkurence (jednotlivých kritérií) následně seskupeny, nebo ponechány samotně, v 61 odlišných oblastech (dle existence příslušného významného subjektu). Úřad však v rámci vymezení trhu a provedení testu tří kritérií vzhledem k praktickým důvodům ohledně proveditelnosti následně neprovádí detailní analýzu všech 61 oblastí odděleně, ale pro tyto potřeby je s ohledem na identifikovanou podobnost úrovně konkurenčních podmínek analyzuje již jen ve třech různých segmentech (Segment A, Segment B-CET, Segment B-OLO).</p> <p>Úřad si je vědom, že, zejména u větších obcí, nemusí být podmínky v takovém městě zcela homogenní, nicméně jejich zkoumání podle nižších celků – např. podle ZSJ, katastrálních území nebo ulic, by neodráželo vyhodnocení podle jasných a ustálených hranic. Zatímco hranice obcí jsou obecně známé a zřejmé pro všechny subjekty, tak vymezení podle ZSJ nebo katastrálních území by mohlo vést k nepřehledným nebo matoucím závěrům, a to i z pohledu případné implementace nabídky přístupu jak pro samotného poskytovatele a vlastníka sítě, tak z hlediska budoucího odběratele.</p> <p>Administrativní členění na jednotky nižší, než je obec není v ČR běžnou praxí – vyjma statutárních jednotek Hl. města Prahy nebo</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				největších krajských měst, a mohlo by pro tyto účely vést k nejednoznačnostem v jejich orientaci a výkladu a již takto detailní zkoumání jen zneřehlednit. Úřad proto nebude v tomto duchu měnit územní vymezení relevantního trhu a ani jeho vyhodnocení dle konkurenčních podmínek.
Kap. 2.1.3 - ř. 1350 stanovení geografické jednotky		ha-vel internet s.r.o. (46)	Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v prostředí České republiky, která je známá svou geografickou heterogenitou nepovažujeme za souladné s Doporučením Komise o relevantních trzích, které požaduje, aby regulační úřady při vymezení relevantních zeměpisných trhů provedly podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Zeměpisná jednotka by měla mít přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu. Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v podmínkách České republiky nepovažujeme za vhodné a z některých dílčích závěrů návrhu analýzy je zřejmé, že i Úřad tápe, jakým způsobem se vyrovnat s tímto vymezením, které vede k fragmentaci a nevysvětluje dostatečně fungování na trhu elektronických komunikací (například vliv kupní síly na výběr technologií v různých regionech České republiky). Úřad uvádí, že ne zvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách	Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 45.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>v největších obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích. Tomuto zkrácení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod. Je zřejmé, že pokud se Úřad rozhodne setrvat na geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 1, kdy podle dostupných informací se cestou geografické segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen International stav k 1. července 2021). Geografické členění na úrovni obce musíme odmítnout a žádáme Úřad o přepracování návrhu analýzy.</p>	
<p>Kap. 2.1.3 - ř. 1350 Stanovení geografické jednotky</p>		<p>WIA spol. s r.o. (47)</p>	<p>Navrhujeme změnit velikost přiměřené zeměpisné jednotky na větší územně správní celek (okres, kraj). Analýza by pak měla obsahovat více modelů využívajících různou velikost geografických jednotek o jejichž výsledky by bylo možné závěry opřít.</p> <p>Odůvodnění: Volba velikosti jednotky na úroveň obcí velmi segmentuje a zkracuje možnost zhodnotit hospodářskou soutěž, neboť i podnik s významnou tržní silou na úrovni celé ČR či kraje (nebo menší intervenční jednotky), při dostatečně velkém rozčlenění území (velké granularitě) může být opomenut jako podnik s významnou tržní silou, přestože na dané větší územní jednotce je jednoznačně dominující a využívá výhod dominantního nebo významného tržního postavení.</p> <p>Úřad uvádí, že nezvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách v největších</p>	<p>Neakceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 45.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích. Tomuto zkreslení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod.</p> <p>Je zřejmé, že pokud se ČTÚ rozhodne setrvat na geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 1, kdy podle dostupných informací se cestou geografické segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen International stav k 1. červenci 2021).</p>	
<p>Kap. 2.1.3 - ř. 1416 Zkoumání homogenosti konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu</p>		<p>WIA spol. s r.o. (48)</p>	<p>U konkrétních ukazatelů, jejichž definice začíná na řádcích 1577 (Pokrytí sítí společnosti CETIN a ostatních poskytovatelů) a 1593 (Ukazatel „překrytí“ sítí CETIN) navrhuje u jiných než kabelových sítí, tedy xDSL, FTTH/B a CATV, pracovat pouze s aktivními přípojkami, nikoliv s disponibilními, a tedy znovu přepočítat informace pro aktuální analýzu i toto zohlednit, v nových analýzách a znovu vyhodnotit existence efektivní konkurence v určených územních jednotkách.</p> <p>Odůvodnění: Úřad pracuje s disponibilními přípojkami (údaji poskytnutými v rámci ESD) stejně, jako u kabelových sítí. Tím ale dochází k nadhodnocení pokrytí u bezdrátových sítí a zkreslování skutečné dominance xDSL sítí a umenšování jejich dopadu na efektivní hospodářskou soutěž. Informace o disponibilní bezdrátové přípojce v rámci ESD znamená, že dané adresní místo je v dosahu vysílače a je možné ho bez dalšího (po instalaci CPE) připojit. Neznamená to ale, že lze připojit všechna adresní místa v dosahu pokrytí vysílače, rozhodně ne, bez dalších investic a</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad musí postupovat v souladu s údaji, které poskytují jednotliví poskytovatelé.</p> <p>Definice sběru dat v ART 192 (nápověda geopřilohy k počtu přípojek) u disponibilních přípojek v bezdrátových sítích je následující:</p> <p><i>„Počet všech disponibilních (instalovaných) přípojek je součtem počtu příslušných přístupů (tj. těch přípojek, na kterých je aktivně poskytována služba přístupu k internetu) a počtu tzv. „neaktivních“ přípojek. Neaktivní přípojky jsou takové přípojky, na kterých v současné době není aktivovaná žádná služba, ale jsou již instalované u koncových uživatelů, případně jejich zřízení není spojeno s vynaložením vysokých investičních nákladů.“</i></p> <p>Z výše uvedené definice je patrné, že součástí odevzdaných údajů jsou pouze ty disponibilní přípojky, které jsou již zřízeny nebo je lze pořídit bez dalších vysokých investic do jejich zřízení.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>bez dopadu na kapacitu přístupové sítě. Je to stejná situace jako u LTE sítí, které nejsou pro potřeby této analýzy brány v potaz pro stanovení efektivní konkurence v přiměřené územní jednotce. Započítám bezdrátových sítí dochází k zásadnímu zkreslení výsledků analýzy, které vede ke zrušení ex-ante regulace na trhu či částech trhu, kde bez ex-ante regulace nelze zajistit hospodářskou soutěž běžnými prostředky.</p>	<p>Blíže je definice popsána v návodných pokynech geografické přílohy:</p> <p>Disponibilní (instalovaná) přípojka: Počet všech disponibilních (instalovaných) přípojek je součtem počtu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • příslušných přístupů (aktivních přípojek, tj. těch přípojek, na kterých je poskytována služba přístupu k internetu prostřednictvím dané technologie); • přípojek, které jsou instalovány u koncového uživatele, ale není na nich poskytována služba přístupu k internetu; • dosud fakticky neinstalovaných přípojek, které je podnikatel schopen a ochoten instalovat v době do čtyř týdnů od vyslovení zájmu ze strany účastníka a jejichž zřízení u koncového uživatele není spojeno s vynaložením nepřiměřeně vysokých investičních nákladů např. v podobě výkopových prací apod., tzn. vyžaduje pouze instalování rozvodu v bytovém domě, případně od venkovního rozvaděče do rodinného domu, a/nebo zajištění a instalaci koncového zařízení (pokud je použito), na jehož výstupu je umístěno účastnické rozhraní poskytovatele služby.
<p>Kap. 2.1.3 - ř. 1798 a násl Vliv faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech</p>		<p>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (49) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání</p>	<p>ČTÚ v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám ČTÚ přiznává, že se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1798) "úřad nevyklučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech, mezi</p>	<p>Vysvětleno. Neobsahuje konkrétní návrh. Uvedené konstatování analýzy je uvedeno primárně z toho důvodu, že je potvrzením faktu neuplatňování rozdílných cen v různých regionech, a to bez ohledu a souvislosti na počet</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kteří může patřit například různá kupní síla obyvatel..."</p> <p>Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí.</p> <p>Požadujeme přepracování této části tak, aby ČTÚ nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici.</p>	dostupných technologií nebo poskytovatelů v jednotlivých regionech.
Kap. 2.1.3 - ř. 1798 a násl. - Vliv faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech		ha-vel internet s.r.o. (50)	<p>Úřad v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám Úřad přiznává, že se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1798) "úřad nevylučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel..."</p> <p>Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí.</p> <p>Požadujeme přepracování této části tak, aby Úřad nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici.</p>	Nevypořádává se. Neobsahuje konkrétní návrh. Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.1.3 - ř. 1798 a násl. cenové úrovně v jednotlivých oblastech		WIA spol. s r.o. (51)	<p>Požadujeme přepracování této části tak, aby ČTÚ nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici. Včetně zohlednění vnímání infrastruktur ze strany spotřebitele.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám ČTÚ přiznává, že se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1798) "úřad nevyklučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel..."</p> <p>Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí.</p>	<p>Nevyřadává se.</p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 49.</p>
Kap. 3 - ř. 2928 Test tří kritérií		Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (52) výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	<p>Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování. V porovnání s testem 3 kritérií, který ČTÚ zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry ČTÚ. Například na ř. 2989 ČTÚ tvrdí, že "v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů." Není zřejmé, co ČTÚ myslí správnými institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických</p>	<p>Nevyřadává se.</p> <p>Subjekt ve své připomínce v obecnosti uvádí, že považuje zpracovaný test tří kritérií za nedostatečně zpracovaný, nicméně neuvádí a nepředkládá žádné konkrétní návrhy změn pro přepracování vč. jejich odůvodnění. Proto Úřad v tomto ohledu ponechá tříkriteriální test beze změn.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>komunikacích. Je však zřejmé, že v tomto regulačním ptýdepe ČTÚ zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle vyjádření nové vlády) pozastavenou účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení tohoto zákona). To je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedení 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v zákoně 194/2017Sb. O usnadnění výstavby, a to zcela marně. Je třeba dodat, že i přes nepochybné legislativní změny se tyto nedaří uvádět do praxe, zejména a právě v oblastech intravilánu je výstavba dlouhodobě nemožná kvůli postojům samospráv.</p> <p>Regulátor nevyhodnotil možné dopady ztráty regulačních nástrojů na vývoj trhu.</p>	
Kap. 3 - ř. 2928 Test tří kritérií		ha-vel internet s.r.o. (53)	<p>Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování. V porovnání s testem 3 kritérií, který Úřad zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry Úřadu. Například na ř. 2989 Úřad tvrdí, že "v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů." Není zřejmé, co Úřad myslí správnými institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických komunikacích. Je však zřejmé, že v tomto regulačním ptýdepe Úřad zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Subjekt ve své připomínce neuvádí konkrétní návrh pro přepracování, a proto v tomto ohledu Úřad ponechá tříkriteriální test beze změn.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 52.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			vyjádření nové vlády) pozastavenou účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení tohoto zákona). To je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedení 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v zákoně 194/2017Sb. o usnadnění výstavby, a to zcela marně. Regulátor dle našeho názoru nevyhodnotil možné dopady ztráty regulačních nástrojů na vývoj trhu.	
Kap. 3 - ř. 2928 Provedení testu tří kritérií		WIA spol. s r.o. (54)	<p>Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování.</p> <p>Odůvodnění: V porovnání s testem 3 kritérií, který ČTÚ zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry ČTÚ. Například na ř. 2989 ČTÚ tvrdí, že “v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů.” Není zřejmé, co ČTÚ myslí správnými institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických komunikacích. Je však zřejmé, že úřad zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle vyjádření nové vlády) pozastavenou účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení a zásadní přepracování znění tohoto zákona). To je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedení 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v</p>	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Subjekt ve své připomínce neuvádí konkrétní návrh pro přepracování, a proto v tomto ohledu Úřad ponechá třikriteriální test beze změn.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 52.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			zákoně 194/2017Sb. O usnadnění výstavby, a to zcela marně. Je třeba dodat, že i přes nepochybné legislativní změny se tyto nedaří uvádět do praxe, zejména, a právě v oblastech intravilánu je výstavba dlouhodobě nemožná kvůli postojům samospráv.	
Příloha č. 3		Český bezdrát s.r.o. (55)	<p>Nesouhlasíme se začerněním a označením za obchodní tajemství str. 137 a str. 138 u:</p> <p>a) graf č.35 - <i>Tržní podíl tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 30. 6. 2020 podle počtu přístupů v rozdělení podle způsobu realizace,</i></p> <p>b) graf č.36 - <i>Tržní podíl tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 30. 6. 2020 v rozdělení podle způsobu realizace podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více a</i></p> <p>c) graf č.37 - <i>Podíl tržeb tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2019.</i></p> <p>Tyto grafy dle našeho názoru mohou prokazovat existenci monopolního, resp. oligopolní postavení síťových mobilních operátorů společnosti (T-Mobile, Vodafone a především O2 jakožto majetkově propojenou firmu se společností CETIN, dále jako MNO) na tomto trhu č.3b navíc zesílenou neexistenci tržního prostředí na velkoobchodním mobilním trhu č.3, kde jsou ze strany ČTÚ aktuálně navrhovány opatření regulace vztahující se na stejné MNO.</p> <p>V případě, že se jedná o shodné společnosti (u trhů 3 i 3b), tak je zde reálné nebezpečí ovládnutí i trhu č. 3b a to zejména s ohledem na poskytování Fixních LTE těmito třemi mobilními operátory.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Podíly dle tržeb za jednotlivé společnosti, stejně tak i tržní podíly za jednotlivé společnosti v rozdělení na jednotlivé technologie představují důvěrné informace a jsou předmětem obchodního tajemství. Úřad však bral v potaz při tvorbě analýzy uvedené tržní podíly subjektů na trhu 3b a promítl je do výsledků analýzy.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Je rovněž důležité zdůraznit, že uvedené průměrné tržby za fixní LTE (viz. tabulky č. 37 a č. 38 na str. 138) jsou o více jak 30 % nižší, než jsou ceny u alternativních operátorů Poda a.s. a Nordic Telecom s.r.o. uvedené v tabulce č. 39 na str. 140 (<i>Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím fixního LTE (platné ke dni 1. 3. 2021)</i>). Do této průměrné ceny pak vstupují dle našeho názoru více jak 95 % právě počty a koncové ceny výše uvedených MNO operátorů.</p> <p>Tito 3 největší MNO operátoři pak mohou kombinovat pevné xDSL připojení s fixním LTE a balíčky volných minut a mobilních dat, což opět nikdo jiný na trhu v ČR nemůže nabídnout, a to již vůbec ne za konkurenční ceny.</p> <p>ČTÚ tedy dle našeho názoru musí posuzovat nejenom trh č.3b, ale i jeho přímý vliv k trhu č.3 a naopak.</p>	
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		Český bezdrát s.r.o.	<p>Navrhujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zachování regulace trhu trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu, a to minimálně do doby provedení nápravy na velkoobchodním mobilním trhu č.3, tj. do doby započetí působení nápravných opatření na velkoobchodním mobilním trhu č.3. 2. stanovení (resp. zachování stávajícího stavu), společnosti CETIN a.s. jako velkoobchodního poskytovatele xDSL s tím, že tento typ připojení bude i nadále poskytován koncovým zákazníkům přes velkoobchodní Partnery CETINu, a to na 	<p>Nevypořádává se.</p> <p>Úřad, v souladu s článkem 9 odst. 4 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, uplatněná stanoviska a názory nevypořádává, přihlédne k nim však v konečném znění opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			základě velkoobchodní referenční MMO nabídky.	
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		T-Mobile Czech Republic a.s.	Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) v Návrhu dospěl k závěru, že není nutné nadále regulovat trh bitstreamu, protože předpokládá, že společnost CETIN bude i po ukončení současné regulace poskytovat velkoobchodní služby na tomto trhu dobrovolně a trh se i přes zrušení regulace bude vyvíjet správným směrem. Protože se jedná o výrazný obrat v postoji úřadu, který může vést ke změnám na broadbandových trzích, společnost T-Mobile očekává, že úřad bude průběžně monitorovat a vyhodnocovat vývoj hospodářské soutěže na trhu, a v případě nežádoucích změn provede novou analýzu a případně uplatní odpovídající regulační kroky.	Nevypořádává se. Úřad, v souladu s článkem 9 odst. 4 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, uplatněná stanoviska a názory nevypořádává, přihlédne k nim však v konečném znění opatření.
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		WIA spol. s r.o.	1. WIA spol. s r.o. se domnívá, že k analýze relevantního trhu a stanovení podniků s významnou tržní silou a nápravných opatření nelze přistupovat odděleně od analýz dalších relevantních trhu a posouzení celkového trhu a celých podniků působících na těchto trzích, nejen posouzením podniků v úzce určených územních jednotkách. Protože podniky, působící celoplošně na více relevantních trzích, mohou křížově využívat svého tržního postavení k oslabování konkurenčních tržního prostředí a v některých případech i porušovat hospodářskou soutěž v obecném pohledu, což se neprojeví při analýze úzce vyměřené územní jednotky pouze na jednom relevantním trhu. 2. Toto křížové působení – využívání celkové tržní síly a dalších nespécifikovaných soutěžních výhod, pak vede k narušení hospodářské soutěže. A z jiných analýz a snah Českého telekomunikačního úřadu jasně vyplývá, že Český telekomunikační úřad	Nevypořádává se. Úřad, v souladu s článkem 9 odst. 4 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, uplatněná stanoviska a názory nevypořádává, přihlédne k nim však v konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nepovažuje český telekomunikační trh za plně konkurenční, pouze v některých segmentech či na konkrétních územích, a tedy by měl problematiku hospodářské soutěže posuzovat komplexně a měl by posuzovat vztahy jednotlivých relevantních trhů i soutěžitelů mezi sebou.</p> <p>3. Důrazně nesouhlasíme se závěrem návrhu analýzy postavené na nesprávně vyhodnocených faktech, který vede k tomu, že by dosavadní subjekt s významným postavením na trhu (CETIN) nebyl regulován. Dosavadní existence regulované velkoobchodní nabídky a možnost jejího využití je klíčová pro jednání malých a středních hráčů s tímto dominantním subjektem o komerční smlouvě. Bez existence regulované velkoobchodní nabídky nebude mít ČTÚ možnost kontrolovat chování dominantního operátora, který následně bude moci využít svoji nekontrolovanou negociační převahu. Ta jednoduše vyplývá z toho, že je vlastníkem unikátní infrastruktury s celoplošným pokrytím v České republice, byť se z návrhu analýzy může zdát, že tento dominantní subjekt je vystaven tvrdému konkurenčnímu tlaku na téměř 90 % území. To však logicky není pravdou. Některé komparativní výhody celoplošného SMP není možné substituovat. Nezapomínejme také na majetkové propojení s O2 Czech republic a.s., která by po deregulaci získala prakticky nekontrolovatelnou moc.</p> <p>4. Musíme důrazně upozornit ČTÚ, že touto cílenou, ale nepromyšlenou a ničím odůvodněnou deregulací může negativně ovlivnit podnikání řady subjektů, kteří nebudou moci nabízet služby přístupu k internetu v pevném místě a ziskově podnikat. Regulačním zásahem (resp. deregulačním zásahem) by paradoxně došlo k situaci, kdy z trhu</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zmizí subjekty, které pozitivně působí na vyšší konkurenci na trhu – představme si situaci na grafech č. 24 a 25 na str. 51 analýzy po zrušení regulace. Není nereálné, že v relativně krátké době by mohla vypadat např. takto:⁵⁶</p> <p>Šíře spektra subjektů poskytujících služby připojení k internetu je v České republice unikátní a přináší spotřebiteli opravdovou možnost volby. Jsme přesvědčeni že důsledkem předmětné deregulace bude zploštění trhu a není nereálné, že se přiblížíme situaci na trhu mobilních datových služeb, kde operuje výhradně „velká trojka“.</p>	

⁵⁶ Připomínka se odkazuje k přiloženému grafu.