



Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-41 730/2020-611

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2021-Y, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: Vodafone Czech Republic a.s.
IČ: 25788001
Kontaktní osoba: Ing. Erik Langer, MA, erik.langer@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Připomínky obsahují obchodní tajemství společnosti Vodafone Czech Republic a.s., které je označeno v textu.

22. prosince 2021



1 Shrnutí

- 1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2021-Y, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu („Návrh analýzy“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.¹
- 1.2 Vodafone ve svých připomínkách uvádí:
- **V části 2: Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit.** Infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN musí splňovat kvalitativní parametry například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro sítě nové generace (NGA). Zároveň pro dostatečnou úroveň soutěže a zařazení územní jednotky do Segmentu A je potřebné vyžadovat (vedle dominantní infrastruktury CETIN) přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup.
 - **V části 3: Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN.** WiFi sítě a fixní LTE nemohou vytvořit dostatečný tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému. Je prakticky nemožné využít taková řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a proto by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.
 - **V části 4: Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů** a rozdělení územních oblastí do segmentů, které je potřebné předložit do veřejné konzultace.
 - **V částech 5 a 6: Návrh analýzy chybně vyhodnotil v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu.** Je nutné odstranit z Návrhu analýzy (i) všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu a (ii) argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.
 - **V části 7: Analýza cen nezohledňuje efektivní ceny včetně slev z ceníkových cen a nevyhodnocuje cenové rozdíly.** Je nutné posoudit, proč jsou přístupy xDSL podle Návrhu analýzy „významně dražší“ než přístupy prostřednictvím technologií FTTH/B a CATV, a jak tento závěr ovlivňuje vyhodnocení významné tržní síly CETIN jako dominantního poskytovatele xDSL infrastruktury.
 - **V částech 8, 9 a 10: Návrh analýzy nezohledňuje absenci investic do FTTH/B sítí a [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] ze strany CETIN** a další důležité faktory pro vyhodnocení soutěže na trhu podporující závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN.

¹ <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c-a3bxx2021-y-trhu-c-3b>.



- **V části 11: Test tří kritérií je splněn, CETIN disponuje významnou tržní silou a regulace CETIN na trhu 3b by proto měla být zachována.** Jestli ČTÚ neponechá regulaci na trhu 3b celoplošně, existuje významně širší území (a počet obcí) než současně definovaný Segment B, na kterém neexistuje dostatečná infrastrukturní soutěž pro dominantní síť CETIN, a který splňuje test tří kritérií pro uplatnění ex ante regulace a pro uložení regulačních povinností společnosti CETIN. Společnost CETIN má takové ekonomické postavení, které jí umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích.
- 1.3 Přípomínky Vodafone ukazují, že pro udržení současné úrovně soutěže na trhu je nutné zachovat regulaci trhu 3b a regulační povinnosti pro společnost CETIN, alespoň na nově vymezeném Segmentu B s výrazně širším územním pokrytím. Kdyby byla regulace trhu 3b zrušena jak navrhuje ČTÚ na celém území ČR, ČTÚ by ztratil možnost v případě potřeby zasahovat do podmínek na trhu a jejich vývoj by se ocitl mimo dosah ČTÚ. CETIN jako dominantní poskytovatel infrastruktury má stejného vlastníka jako operátor O2 a mohl by aplikovat různé podmínky a ceny pro různé velkoobchodní zákazníky v různých částech území, což ve výsledku má dopad i na různé podmínky a ceny pro konečné uživatele. Není možné deregulaci většiny území ČR odůvodnit přítomností infrastruktury poskytovatelů WiFi v nelicencovaném pásmu bez jakýchkoliv kritérií kvality sítě a služeb, jak to navrhuje ČTÚ. Nikdy v minulosti totiž ČTÚ WiFi nepovažoval za dostatečnou konkurenci pro CETIN na velkoobchodní úrovni a neplatí to ani v současnosti.

2 Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit

- 2.1 Návrh analýzy uvádí, že z analýzy konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu dle územního členění vyplynulo rozdělení území ČR na tři skupiny územních jednotek: Segment A, Segment B – CETIN a Segment B – OLO. Segment A „*představuje skupinu územních jednotek, ve kterých Úřad shledal existenci alespoň dvou významných nezávislých konkurenčních infrastruktur a zároveň neshledal přítomnost subjektu s maloobchodním tržním podílem nad 50 %*“.² Návrh analýzy dodává, že „*[n]a tomto segmentu trhu nelze předpokládat existenci potenciálního konkurenčního problému*“.³ Podle Návrhu analýzy Segment A tvoří 92% všech obcí v ČR a 97% obyvatel ČR.⁴
- 2.2 Návrh analýzy při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur v jednotlivých územních jednotkách neuvádí, jaké charakteristiky a kvalitativní parametry musela splňovat infrastruktura pro zahrnutí ke konkurenčním infrastrukturám. Definoval ale maloobchodní službu širokopásmového přístupu jako „*širokopásmový přístup umožňující přenos dat v obou směrech, jehož nominální přenosová rychlost směrem ke koncovému uživateli (download) činí alespoň 256 kbit/s*“.⁵ Lze proto předpokládat, že ČTÚ použil toto kritérium, tzn. infrastruktura umožňující rychlost download alespoň 256 kbit/s.
- 2.3 Infrastruktura umožňující rychlost download na úrovni 256 kbit/s není dostatečná pro vyvinutí konkurenčního tlaku na dominantní infrastrukturu společnosti CETIN, která je v současnosti podle předchozí analýzy ČTÚ podnikem s významnou tržní silou. Taková infrastruktura a rychlost v současnosti neumožňuje v podstatě žádný 'use case' internetového připojení v pevném místě pro zákazníky, včetně prohlížení internetových stránek. Návrh analýzy proto nesprávně zahrnuje do Segmentu A (přítomnost alespoň dvou významných nezávislých konkurenčních infrastruktur) i oblasti, kde existuje kromě infrastruktury společnosti CETIN jen jedna další infrastruktura umožňující připojení v pevném místě s rychlostí download 256 kbit/s, případně o něco vyšší rychlosti ve stovkách kbit/s nebo jednotkách Mbit/s.

² Návrh analýzy, str. 78.

³ Návrh analýzy, str. 78.

⁴ Návrh analýzy, str. 116.

⁵ Návrh analýzy, str. 16.



Z Návrhu analýzy je například zřejmé, že významná část technologie WLL (WiFi) poskytuje výrazně horší kvalitativní parametry než technologie xDSL, pro kterou má jako konkurenční infrastruktura vytvářet konkurenční tlak.⁶ Proto je nutné stanovit minimální kvalitativní a rychlostní parametry, které musí infrastruktura splňovat, aby ji bylo možné považovat za konkurenční infrastrukturu s potenciálem dostatečného konkurenčního tlaku na dominantní síť CETIN.

2.4 Návrh analýzy by měl přehodnotit:

1. Kvalitativní kritéria pro zahrnutí konkrétní infrastruktury do skupiny konkurenčních infrastruktur na daném území: je nutné stanovit kritéria tak, aby infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). To je i v souladu s doporučením Evropské komise, že „[p]řezkum trhů 4 a 5 [současné trhy 1 a 3b] podle doporučení 2007/879/ES by měl brát v úvahu síť NGA“.⁷
2. Počet infrastruktur pro vyloučení existence potenciálního konkurenčního problému: jedna alternativní infrastruktura (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše) nemusí být schopna ve všech oblastech vyvinout dostatečný soutěžní tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v situaci, kdy tento trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Evropská komise uvádí, že německý regulační úřad považoval za kritérium pro dostatečnou indikaci infrastrukturní soutěže klesající tržní podíl inkumbenta a (navíc vedle infrastruktury inkumbenta) přítomnost alespoň dvou konkurenčních infrastruktur schopných poskytnout přístup.⁸ Je nezbytné vyžadovat přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup (vedle dominantní infrastruktury CETIN) pro zařazení územní jednotky do Segmentu A, pro který se totiž již dál vůbec nezkoumá konkurenční prostředí na daném území (na rozdíl od Segmentu B). Kritérium pro zařazení lokality do Segmentu A tedy v podstatě slouží jako garance, že na daném území je dostatečná infrastrukturní konkurence a Návrh analýzy předpokládá, že není důvod se zabývat analýzou konkurenčního prostředí. Nemůže ale umožnit, aby některé oblasti, ve kterých by bylo vhodné konkurenční prostředí pro vyhodnocení potřeby regulace prozkoumat, proklouzly sítím do Segmentu A jako konkurenční bez další analýzy.⁹

3 Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN

- 3.1 Věcné vymezení velkoobchodního trhu podle Návrhu analýzy zahrnuje velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí xDSL (vč. FTTC), FTTH/B, WLL, fixního LTE a CATV.¹⁰ Dominantní celoplošná síť CETIN je dostupná pro téměř všechny domácnosti v ČR.¹¹ Ve všech oblastech, které jsou pokryté sítí CETIN a jsou zařazeny do Segmentu A z důvodu existence konkurenční infrastruktury, proto Návrh analýzy musel identifikovat přítomnost další existující infrastruktury.

⁶ Například Návrh analýzy, Tab. č. 26 na str. 72.

⁷ Doporučení Komise ze dne 20. září 2010 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA), 2010/572/EU.

⁸ Case DE/2020/2286: Wholesale central access provided at a fixed location for mass-markets products in Germany, C(2020) 9179 final, str. 5.

⁹ Detailní pozornost si zasluhují také větší města, kde analýza může prokázat různé úrovně pokrytí v různých městských částech.

¹⁰ Návrh analýzy, str. 104.

¹¹ Návrh analýzy, str. 21.



Neobsahuje ale data, která by umožnila ověřit, o jaký typ infrastruktury a s jakými kvalitativními parametry se jedná v jednotlivých lokalitách.

- 3.2 Návrh analýzy uvádí, že v roce 2019 xDSL síť CETIN pokrývala 92% bytů, zatímco sítě technologií FTTH/B 30%, CATV 38% a WLL 69%.¹² Z informací dostupných v analýze je možné pozorovat, že existuje významný překryv oblastí, kde jsou dostupné infrastruktury technologií FTTH/B a CATV.¹³ Z těchto map pokrytí v Návrhu analýzy je evidentní významný překryv v oblastech Praha, Brno, Ostrava nebo Liberecko. Návrh analýzy potvrzuje, že „*Úřad z geografického pohledu pozoruje významně odlišné rozložení tržních podílů poskytovatelů reprezentujících sítě FTTH/B a CATV v závislosti na velikosti územních jednotek dle počtu obyvatel. To je jednoznačně způsobeno jejich omezenou dostupností v menších obcích*“.¹⁴

Technologie WLL (bezdrátové přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi)

- 3.3 WiFi je proto nejčastější a často jedinou konkurenční infrastrukturou k dominantní infrastruktuře CETIN v ČR.¹⁵ Mimo pokrytí sítí FTTH/B a CATV, to znamená na většině území ČR, je proto přítomnost sítě s technologií WiFi důvodem pro zařazení dané oblasti do Segmentu A, kde podle Návrhu analýzy nelze předpokládat existenci potenciálního soutěžního problému. Přítomnost sítě pouze jednoho WiFi operátora, bez ohledu na typ sítě a kvalitu služby, kterou síť umožňuje, ale nelze použít jako dostatečné kritérium pro přítomnost konkurenční infrastruktury a vyloučení potenciálu soutěžního problému v dané oblasti.
- 3.4 Zároveň i Návrh analýzy uvádí, že „*[l]ze předpokládat, že část WiFi přístupů není v některých kvalitativních charakteristikách zcela srovnatelná s xDSL, CATV nebo FTTH/B přístupy*“.¹⁶ Předchozí analýza ČTÚ z roku 2017 ohledně sítí WiFi navíc uvádí stále platné vyhodnocení: „*Možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku je značně omezená, a to zejména proto, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech, tzn., že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory. Není proto možné zaručit ekvivalentní přístup k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení a technologie xDSL z důvodu nízké kvality*“.¹⁷ Charakteristiky WiFi neumožňují přístup ekvivalentní k technologii xDSL a dominantní síti CETIN. WiFi by proto i nadále neměla být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.
- 3.5 Významným faktorem pro posouzení zahrnutí WiFi přístupů do velkoobchodního trhu je možnost realizace velkoobchodní nabídky. Návrh analýzy ale vyhodnotil, že „*[z] pohledu velkoobchodního přístupu k datovému toku však není možné z důvodu sdílení datových toků, zejména v přístupové rádiové části sítě, zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu k datovému toku prostřednictvím sítě xDSL využívající účastnická kovová vedení*“.¹⁸ WiFi sítě nemohou působit jako dostatečná velkoobchodní konkurence pro síť xDSL CETIN, pokud nejsou schopné zaručit srovnatelný velkoobchodní přístup. V předchozí analýze z roku 2017 ČTÚ uvedl, že „*vlastnosti této technologie jsou natolik omezující, že v podstatě není možné vytvořit velkoobchodní nabídku, která by byla srovnatelná s nabídkou prostřednictvím technologií základních vstupů*“¹⁹ a následně formuloval závěr, že „*WiFi přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Hlavním důvodem je nemožnost vytvoření*

¹² Návrh analýzy, Tab. č. 29 na str. 80-81.

¹³ Návrh analýzy, Obr. č. 2 na str. 62 a Obr. č. 3 na str. 63.

¹⁴ Návrh analýzy, str. 65.

¹⁵ Součástí WLL jsou podle Návrhu analýzy i bezdrátové přístupy v licencovaných pásmech – FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE). Návrh analýzy uvádí (str. 39), že „*zastoupení FWA přístupů na maloobchodním trhu je v současné době velmi nízké (přibližně 0,3 %)*“ a WLL je proto tvořen téměř výlučně bezdrátovými přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi.

¹⁶ Návrh analýzy, str. 38.

¹⁷ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

¹⁸ Návrh analýzy, str. 98.

¹⁹ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.



*velkoobchodní nabídky.*²⁰ Toto vyhodnocení praktické nemožnosti vytvoření velkoobchodní nabídky jako konkurenční infrastruktury pro dominantní síť CETIN stále trvá a je nutné ho v Návrhu analýzy zohlednit.

- 3.6 Věcné vymezení trhu je v Návrhu analýzy zásadně odlišné od předchozí analýzy z roku 2017. Z textu dokumentu není patrné, proč dochází k tak významné změně, protože podmínky na trhu jsou v této oblasti podobné situaci na trhu při analýze trhu č. A/3b/07.2017. Je nesprávné předpokládat, že by poskytovatel měl i jen hypotetickou možnost zaměnit velkoobchodní přístup od společnosti CETIN za velkoobchodní přístup prostřednictvím sítí WiFi a dosáhnout celoplošného pokrytí ČR prostřednictvím velkoobchodní nabídky poskytovatelů WiFi. I kdyby existovala technicky realizovatelná velkoobchodní nabídka WiFi (a v současnosti neexistuje), je prakticky nemožné využít takové řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a to kvůli technické, administrativní, finanční a časové náročnosti realizace velkoobchodní spolupráce s velkým množstvím poskytovatelů WiFi přístupů s různou a často z pohledu koncových uživatelů neakceptovatelnou kvalitou oproti přístupům ostatních technologií. Je nereálné jako alternativu k přístupu k síti CETIN uzavírat velkoobchodní spolupráci s desítkami nebo stovkami poskytovatelů WiFi přístupů, kteří v praxi nemají jednotné podmínky, konzistentní kvalitativní parametry ani unifikovaný standard předávacího rozhraní.
- 3.7 Navíc závěr ohledně roztržitosti sítí WiFi z předchozí analýzy ČTÚ se nezměnil a WiFi provozovatelé nemohou zásadně ovlivnit konkurenční prostředí a postavení vlastníka dominantní sítě CETIN: „*V souhrnu sice disponují téměř celonárodním pokrytím, ovšem vzhledem k roztržitosti vlastníků, kteří působí převážně lokálně, nemohou provozovatelé WiFi jednotlivě zásadním způsobem ovlivňovat konkurenční prostředí.*“²¹

Technologie fixní LTE

- 3.8 Technologie fixní LTE využívající LTE sítě je také zahrnuta ve věcném vymezení relevantního trhu. Návrh analýzy zmiňuje, že „*neuvádí dostupnost těchto služeb, neboť je sice možné nabízet tyto služby plošně na území ČR, nicméně je jejich zřízení podmíněné vytižením a dostatečným připojením k základnové stanici*“ a „*[z]e stejného důvodu je podmíněna i maximální rychlost nabízených služeb*“.²² Jak správně uvádí Návrh analýzy, důležitou charakteristikou technologie fixní LTE je to, že „*tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích*“.²³ Není možné v konkrétní oblasti určit, kolik domácností by bylo možné připojit fixním LTE internetem v pevném místě, v jaké kvalitě a jakými rychlostmi. Záleží to jednak na počtu již připojených uživatelů se službou fixní LTE i mobilními službami, tak na výhledu volné kapacity na konkrétní základnové stanici.

²⁰ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

²¹ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 73.

²² Návrh analýzy, Příloha 2, str. 8.

²³ Návrh analýzy, str. 57.



Závěr ohledně zařazení WiFi a fixního LTE do vymezení velkoobchodního trhu

3.9 Návrh analýzy by měl přehodnotit zařazení WiFi a fixního LTE mezi infrastruktury, které mohou vytvořit tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému:

- WiFi sítě by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. Návrh analýzy vůbec neprokázal, že WiFi sítě jsou skutečně konkurenční infrastruktura pro dominantní síť CETIN. Neměl by proto existenci infrastruktury WiFi v příslušné lokalitě považovat za odůvodnění pro vyloučení možnosti existence soutěžního problému v dané lokalitě a pro její zařazení do Segmentu A. I kdyby ČTÚ tento přístup neakceptoval a považoval WiFi za konkurenční infrastrukturu, pro započtení do konkurenčních infrastruktur by mělo být nutné přinejmenším ověřit pro každou lokalitu, že daná infrastruktura WiFi je schopna (i) konzistentně nabízet kvalitativní parametry a rychlosti minimálně na úrovni NGA, (ii) skutečně (ne teoreticky) pokrýt lokalitu v takovém územním rozsahu, že by umožnila zřídit přípojku a poskytovat služby ve zmíněné kvalitě současně pro všechny zájemce (tzn. ne jenom pro malou část z nich) a (iii) poskytnut v dostatečně krátkém období velkoobchodní přístup s podmínkami, které jsou schopné technicky, kvalitativně a ekonomicky konkurovat přístupům dominantní infrastruktury CETIN.
- Fixní LTE by nemělo být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. Pro jednotlivé základnové stanice není možné kapacitně zřídit přípojku pro dostatečné pokrytí konkrétní územní oblasti. Toto uznává a zmiňuje i ČTÚ v Návrhu analýzy. Fixní LTE proto nemůže být dostatečnou alternativou jako konkurenční infrastruktura v rámci definovaných územních oblastí. Pro zařazení územní jednotky do Segmentu A a vyloučení pochybností o existenci potenciálního soutěžního problému je potřebné vyžadovat přítomnost nezávislých infrastruktur, které jednoznačně představují dostatečný soutěžní tlak na dominantní síť CETIN. Toto kritérium fixní LTE nesplňuje.

4 Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů

- 4.1 Součástí Návrhu analýzy je i příloha ve formátu MS Excel obsahující informace o územních jednotkách spadajících do Segmentu B. Nejsou ale k dispozici informace o územních jednotkách zařazených do Segmentu A. Nelze proto ověřit, jaká je přítomnost infrastruktur a soutěžní situace v oblastech zařazených v Segmentu A a jestli jsou segmenty definovány vhodně (včetně zvolené geografické jednotky na úrovni obcí).
- 4.2 Ukončení regulace trhu, který byl regulován dlouhou dobu na celém území ČR, je bezpochyby závažné rozhodnutí. Je nutné poskytnout do veřejné konzultace informace a data, které umožní ověřit i připomínkovat analýzu a interpretaci dat pro Segment A a Segment B, na základě kterých Návrh analýzy navrhuje regulaci trhu ukončit.

5 Návrh analýzy chybně vyhodnotil, že CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu

- 5.1 Návrh analýzy uvádí: „*Při posuzování přiměřenosti hospodářské soutěže a potřeby regulačního zásahu Úřad v souladu s Doporučením rovněž zvažil situaci na českém trhu, kdy společnost CETIN není vertikálně*



integrováním subjektem, ale působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu.“²⁴ „Ačkoliv se nejedná o podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu ve smyslu čl. 80 Kodexu je nutné k dotčené vertikální separaci společnosti CETIN přihlídnout.“²⁵

- 5.2 Evropský kodex pro elektronické komunikace obsahuje článek 80 s názvem „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“. V říjnu 2021 proběhlo vyhlášení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích, která transponuje revidovaný evropský regulační rámec, ve Sbírce zákonů.²⁶ Platná verze Zákona o elektronických komunikacích vycházející z ustanovení Evropského kodexu pro elektronické komunikace uvádí, že podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací musí splňovat následující podmínku: „*všechny organizační jednotky a obchodní útvary v rámci daného podniku, všechny společnosti, jež jsou kontrolovány, avšak nikoli nezbytně zcela vlastněny stejným skutečným majitelem, a každý akcionář, který je s to tento podnik kontrolovat, mají činnosti – stávající a plánované do budoucna – pouze na velkoobchodních trzích se službami elektronických komunikací, a nemají proto činnosti na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací poskytovanými koncovým uživatelům v Evropské unii*“.²⁷ Společnost CETIN tuto podmínku nespĺňuje. CETIN je součástí PPF Telecom Group, která vlastní 100% společnosti CETIN. PPF Telecom Group zároveň vlastní s vlastnickým podílem 90,52% společnost O2 Czech Republic (PPF Telecom Group uvádí, že byl oznámen záměr vytěsnění menšinových akcionářů), která je největším poskytovatelem služeb pevného připojení koncovým uživatelům na maloobchodním trhu v České republice.²⁸
- 5.3 Návrh analýzy uvádí v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN „působí výhradně na velkoobchodním trhu“. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu, jelikož společnost CETIN podnikem působícím výhradně na velkoobchodním trhu není.

6 Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu

- 6.1 Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad existence společného vlastníka dominantní infrastruktury CETIN a operátora O2 Czech Republic:
- „*Úřad je přesvědčen*“, že „*společnost CETIN [nebude mít] motivaci odmítnout velkoobchodní přístup ke své infrastruktuře*“²⁹ a „*Úřad toto stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti CETIN na českém trhu*“.³⁰ Stávající zkušenosti vychází ze situace, kdy je trh velkoobchodního přístupu k dominantní síti CETIN regulován. Je zásadní chybou opírat stanovisko ohledně potřeby regulace trhu o stávající zkušenosti regulovaného trhu a předpokládat, že chování společnosti s významnou tržní silou na regulovaném trhu (například s povinností přístupu a nediskriminace), by bylo stejné, kdyby regulace trhu neexistovala.

²⁴ Návrh analýzy, str. 81.

²⁵ Návrh analýzy, str. 81.

²⁶ <https://www.mpo.cz/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/narodni-legislativa-a-predpisy/vyhlaseni-transpozicni-novely-zakona-o-elektronickych-komunikacich-ve-sbirce-zakonu--264027/>.

²⁷ Zákon o elektronických komunikacích, § 86d.

²⁸ <https://www.ppftelecom.eu/czechia>.

²⁹ Návrh analýzy, str. 81.

³⁰ Návrh analýzy, str. 81.



- „Zároveň se Úřad domnívá, že pokud by společnost CETIN nepřiměřeně diskriminovala jednotlivé odběratele a přímo či nepřímo by ostatní odběratele vytlačovala z trhu, nebylo by to racionální obchodní chování (neboť jako velkoobchodní poskytovatel by měl mít zájem na tom efektivně prodávat co nejvíce služeb – prostřednictvím různých prodejních kanálů).“³¹ Motivace vertikálně integrovaného dominantního vlastníka infrastruktury upřednostňovat vlastní maloobchodní prodej oproti ostatním konkurujícím maloobchodním prodejcům využívajícími velkoobchodní přístup k dominantní infrastruktuře je základním principem regulace dominantních sítí pevného přístupu k internetu v Evropské unii v posledních 20 letech. Předpokládáme, že Návrh analýzy tento princip nezpochybňuje. Je proto nutné odstranit toto stanovisko z Návrhu analýzy a rovněž podobná stanoviska, která nepochopitelně nenachází motivaci ze strany společného vlastníka dominantní infrastruktury a největšího maloobchodního prodejce diskriminovat konkurenční maloobchodní prodejce využívající dominantní infrastrukturu CETIN. Návrh analýzy by měl tuto objektivně existující motivaci (incentiv) popsat, posoudit její dopad na soutěžní prostředí na trhu a na vyhodnocení potřeby uplatnění regulačních opatření na relevantním trhu. Toto je standardní přístup uplatňovaný i jinde v EU: například Cullen International popsal přístup italského regulátora, který vyhodnotil, že právně separovaný inkumbent zůstává vertikálně integrovaným operátorem s motivací cenově i necenově diskriminovat maloobchodní konkurenty (konkrétně zmiňuje například účtování vyšších cen, stlačování marží nebo poskytování nižších kvalitativních parametrů služeb). Právní separace proto neměla v tomto případě dopad na vyhodnocení významné tržní síly a uložení nápravných regulačních opatření.³²
- „[Úřad] neeviduje žádné podání od operátorů na společnost CETIN směřující na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu.“³³ Operátor nakupující služby od dominantního vlastníka infrastruktury CETIN nemůže mít informace o podmínkách poskytování služeb mezi společnostmi CETIN a jinými operátory. ČTÚ opakovaně deklaroval, že monitoruje dodržování povinnosti nediskriminace a samozřejmě dalších povinností stanovených regulací trhu. Je proto legitimní očekávání operátorů, že případné nedostatky v dodržování povinnosti nediskriminace by identifikoval regulátor, který k tomu má potřebná data a informace. Nelze očekávat, že operátoři se budou stěžovat na nedodržování pravidel nediskriminace, když nemohou mít o dodržování potřebné informace. Návrh analýzy by měl doplnit výsledky ověřování dodržování povinnosti nediskriminace (a případně dalších povinností) v probíhajícím regulačním období od roku 2018. Je vhodnější využít tyto výsledky jako podklad pro vyhodnocení povinnosti nediskriminace. Zároveň ale ani v tomto případě není možné automaticky předpokládat, že když subjekt s regulační povinností nediskriminace dodržuje pravidla nediskriminace, bude je z nějakého důvodu dodržovat i když regulační povinnost skončí. Po zrušení povinnosti nediskriminace se neregulovaný subjekt přirozeně bude chovat podle své komerční strategie ve vztahu k vlastnímu maloobchodnímu kanálu a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům. V případě zrušení regulace na trhu 3b ČTÚ nebude mít k dispozici ani nástroje na monitorování změn na trhu, včetně například možných úprav procesů nebo struktury nabídky (přístup a IP transport) ze strany CETIN pro různé velkoobchodní zákazníky.

³¹ Návrh analýzy, str. 83.

³² Cullen International, Italian regulator proposes geographically differentiated markets and remedies in fixed wholesale broadband access markets (3a and 3b/2014), 11. 2. 2019.

³³ Návrh analýzy, str. 82.



- „zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN působí svými produkty pouze na velkoobchodní úrovni trhu a musí tedy za účelem generování výnosů (potažmo zisku) nabízet velkoobchodní služby“.³⁴ Předchozí připomínka vysvětluje, že CETIN není společnost působící pouze na velkoobchodní úrovni trhu. Je součástí společnosti, která působí jak na velkoobchodní úrovni, tak i na maloobchodní úrovni. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy toto nesprávné tvrzení a všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.
- 6.2 Dne 7. 12. 2021 publikovala Skupina PPF tiskovou zprávu s názvem „PPF obdržela souhlas ČNB nutný pro výkup minoritních akcionářů O2 CR“. V ní uvádí: „Skupina PPF plánuje po nabytí 100 % akcií O2 CR tuto společnost plně integrovat do své telekomunikační divize PPF Telecom Group a využít všech synergii.“³⁵ Toto je další důkaz toho, že přístup v Návrhu analýzy není správný. I když vnitřní organizační uspořádání není z pohledu posouzení nezávislosti soutěžního chování podstatné pro firmy vlastněné jedním vlastníkem (vždy je na ně nahlíženo jako na součást jedné podnikatelské skupiny), O2 bude „plně integrována“ a podnikatelská skupina deklaruje cíl využít „všech synergii“. Tento stav je plně v souladu s vyhodnocením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který správně uvedl: „Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně měnila situaci na relevantních trzích.“³⁶
- 6.3 Návrh analýzy je potřebné přepracovat se zohledněním uvedených připomínek k posouzení dopadu existence společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu a potřebu regulačních opatření na relevantním trhu.

7 Analýza cen nezohledňuje efektivní ceny včetně slev z ceníkových cen a nevyhodnocuje cenové rozdíly

- 7.1 Cena je důležitý parametr a Návrh analýzy analyzuje ceny v různých částech vyhodnocení soutěžního prostředí na trhu.³⁷ Návrh analýzy ale zohledňuje jen ceníkové ceny. Na maloobchodním trhu však zákazníci často čerpají slevy z ceníkových cen. Je potřebné analýzy cen přepracovat a vyhodnotit také efektivní ceny na trhu po zohlednění poskytovaných slev, které reflektují reálnou situaci na trhu.
- 7.2 Analýza cen širokopásmového přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL dospěla k následujícímu závěru: „Služby s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s jsou (ve srovnání s cenami služeb s rychlostmi do 30 Mbit/s) pro uživatele významně dražší, a to i ve srovnání se službami obdobnými, ale poskytovanými prostřednictvím CATV a FTTH/B sítí (ve srovnání s cenami CATV nebo FTTH/B přístupů) a tvoří jen 8 % ze všech služeb poskytovaných zákazníkům.“³⁸ Přístupy xDSL jsou poskytovány prostřednictvím dominantní infrastruktury CETIN a obsahují velkoobchodní náklady účtované společností CETIN. Návrh analýzy by měl posoudit důvody proč jsou přístupy xDSL „významně dražší“ než přístupy prostřednictvím technologií FTTH/B a CATV, a jak tento závěr ovlivňuje vyhodnocení významné tržní síly CETIN jako dominantního poskytovatele xDSL infrastruktury.

³⁴ Návrh analýzy, str. 83.

³⁵ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-obdrzela-souhlas-cnb-nutny-pro-vykup-minoritnich-akcionaru>.

³⁶ Připomínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4, 24. června 2015, str. 1.

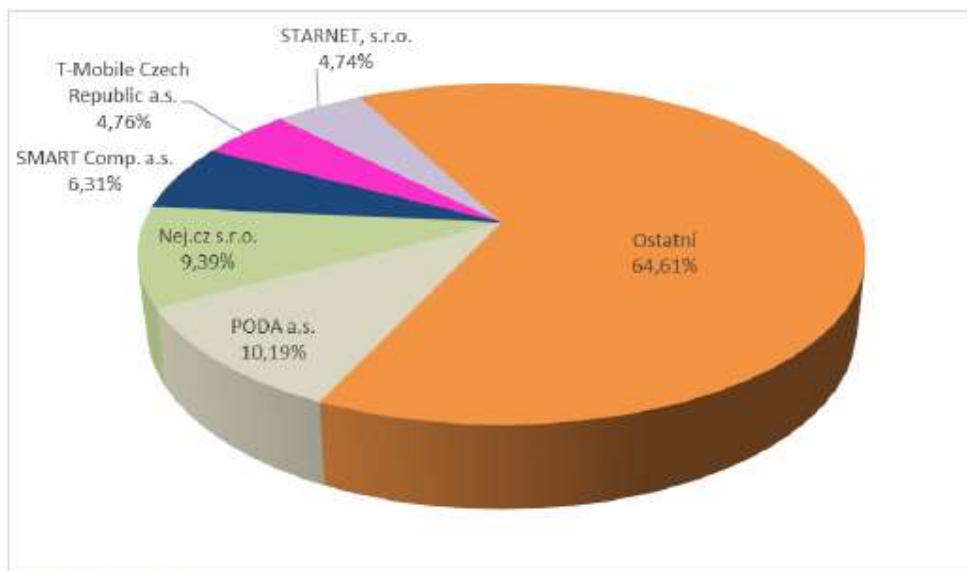
³⁷ Například Návrh analýzy, str. 21, 22 nebo 67.

³⁸ Návrh analýzy, str. 25.

8 Návrh analýzy nezohledňuje absenci investic do FTTH/B sítí ze strany CETIN, které jsou důležitým faktorem pro vyhodnocení soutěže na trhu podporující závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN

- 8.1 Jedním z klíčových parametrů intenzity soutěže jsou vedle cen investice. Historicky vybudovaná síť CETIN je založená na technologii xDSL. Novější technologie FTTH/B umožňuje kvalitativně vyšší úroveň služeb než xDSL, vyžaduje ale významné investice. Návrh analýzy uvádí: „*Společnost CETIN provozuje FTTH/B síť prozatím jen ve velmi omezeném rozsahu.*“³⁹ To dokumentuje Graf č. 8 v Návrhu analýzy, který je reprodukován níže.⁴⁰

Graf č. 8: Podíl největších poskytovatelů FTTH/B k 30. 6. 2020 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2021

- 8.2 Graf ukazuje, že síť CETIN není vůbec zastoupena mezi největšími poskytovateli FTTH/B přístupů. Společnosti v grafu jsou oproti CETIN výrazně menší podniky. Návrh analýzy by to měl zohlednit jako faktor indikující nedostatečný soutěžní tlak na trhu podporující existenci významné tržní síly CETIN.
- 8.3 Tato situace může připomínat vývoj v ČR při nástupu technologie xDSL, kdy byly investice vlastníka dominantní infrastruktury Český Telecom nedostatečné pro rychlý rozvoj nových technologií. V té době to komentoval například Jiří Peterka následovně: „*Vychází mi spíše, že zde jde o něco úplně jiného: právě o to, aby se dosavadní trh moc neměnil, aby se co nejdéle pozdržel nástup nových technologií s potenciálem vyvolat pokles cen, a naopak aby se co nejdéle udržely "tradiční" technologie jako je ISDN či pevná telefonní linka (která má, alespoň podle letáčků Telecomu, svou budoucnost stále ještě před sebou), a také časově či alespoň objemově závislý způsob zpoplatnění poskytovaných služeb*“.⁴¹ Nastavené regulační prostředí v té době zřejmě nedokázalo zabezpečit soutěžní prostředí podporující investiční proces a urychlit adopci nových technologií. Je v zájmu českého spotřebitele, aby současné regulační prostředí zabezpečilo, že se situace nebude opakovat na území, kde pro dominantní síť CETIN neexistuje dostatečná konkurence. Zrušení regulace relevantního trhu 3b dosažení tohoto cíle nepodpoří.

³⁹ Návrh analýzy, str. 25.

⁴⁰ Návrh analýzy, Graf č. 8 na str. 26.

⁴¹ <https://www.earchiv.cz/b02/b0531001.php3>.



- „Pokud při podpisu smlouvy dotčeným odběratelem bez znalostí jakýchkoliv akčních nabídek v budoucnosti dávala dosahovaná marže smysl na základě znalostí (pouze) standardních cen, dávala bezpochyby smysl i vyšší marže dosahovaná při jakékoliv akční nabídce (slevě).“⁴² Navrhujeme odstranit tento text z Návrhu analýzy. I když není z textu zřejmé, o jakou smlouvu nebo slevu se jedná, společnost CETIN nemá povinnost regulovaných cen a neexistuje proto „standardní cena“. Efektivní ceny na trhu jsou ceny, které účtuje CETIN svým partnerům. Pro analýzu vývoje cen na trhu je proto relevantní vyhodnotit vývoj efektivních cen. Společnost CETIN je vlastníkem unikátní dominantní infrastruktury, která jako jediná infrastruktura umožňuje poskytování služeb připojení k internetu v pevném místě celoplošně v celé ČR. To jí umožňuje kvůli neporovnatelně silnější vyjednávací pozici diktovat podmínky velkoobchodních vztahů. Velkoobchodní odběratelé společnosti CETIN nemají možnost alternativního poskytovatele velkoobchodních služeb, a proto většinou nemají jinou možnost než přistoupit na tyto podmínky včetně případného zvýšení efektivních cen, pokud chtějí pokračovat v poskytování služeb koncovým zákazníkům.
- „pokud by se společnost CETIN mohla chovat na trhu nezávisle, stačilo by jí zachovávat standardní ceny, které by ji zajišťovaly prodejnost jejích služeb“.⁴³ Navrhujeme odstranit tento text z Návrhu analýzy. Jak jsme zmínili výš, neexistuje „standardní cena“, která zajišťuje prodejnost služeb CETIN. CETIN jako podnik s významnou tržní silou má ekonomické postavení, které mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích. To ale samozřejmě neznamená, že nemá zájem prodávat své služby. Parametry, které indikují intenzitu soutěže na trhu budou ale horší, než kdyby tržní selhání neexistovalo a CETIN by neměl významnou tržní sílu. Ta se může projevit například nižšími investicemi a mírou inovací v porovnání s trhem s účinnou konkurencí. Dokud tento stav trvá, je nevhodné zrušit regulaci na trhu 3b, protože cílem regulace je právě kompenzovat nedostatečnou úroveň soutěže na trhu a překlenout tak tržní selhání.

10 Návrh analýzy nezohledňuje další důležité faktory pro vyhodnocení soutěže na trhu, které podporují závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN

- 10.1 Možnost poskytovat služby pevného připojení k internetu celoplošně v rámci ČR je zásadní pro schopnost operátorů oslovit zákazníky a přispět tak k rozvoji soutěže na trhu. Jediná infrastruktura, která dokáže poskytnout přístup prakticky ke všem zákazníkům v ČR je infrastruktura společnosti CETIN. CETIN je proto v silné vyjednávací pozici oproti operátorům (svým odběratelům), kteří potřebují přístup k síti CETIN, aby mohli nabízet služby celoplošně v ČR. Pevné připojení k internetu je navíc důležitým komponentem konvergentní nabídky, kterou ČTÚ vyhodnotil jako jeden z hlavních trendů na telekomunikačním trhu. Návrh analýzy by měl detailně posoudit, jak silná vyjednávací pozice CETIN ovlivňuje soutěžní postavení na trhu, protože je jedním z faktorů umožňujících CETIN chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích, což indikuje pozici významné tržní síly. V předchozí analýze ČTÚ tuto situaci vyhodnotil následovně: „Subjekty poskytující služby prostřednictvím xDSL na maloobchodním trhu využívají pro poskytování těchto svých služeb velkoobchodních nabídek společnosti CETIN, která pro poskytování těchto služeb disponuje sítí s téměř celonárodním pokrytím. Za předpokladu, že by velkoobchodní trh nebyl regulován, pak by přibližně 1/3 maloobchodního trhu závisela na jednom podniku s celorepublikovou působností a tento podnik by tuto situaci mohl potenciálně zneužít“.⁴⁴

⁴² Návrh analýzy, str. 114.

⁴³ Návrh analýzy, str. 114.

⁴⁴ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 79.



- 10.2 Návrh analýzy by měl zvážit i to, jestli v situaci, kdy existuje mnoho lokalit bez alternativy k dominantní infrastruktuře CETIN je pro odběratele přístup k síti CETIN tak klíčový (včetně pro schopnost poskytovat konvergentní nabídku), že by museli akceptovat podmínky přístupu vyžadované ze strany CETIN i kdyby to znamenalo akceptaci vyšších cen i v oblastech, kde existuje konkurenční velkoobchodní nabídka. To znamená, jestli existence velkého počtu lokalit bez alternativy k síti CETIN (kde CETIN má významnou tržní sílu) může znamenat, že významná tržní síla CETIN se projeví i v oblastech, kde alternativa existuje.
- 10.3 Jak ostatně zmínil ČTÚ v minulé analýze trhu 3b,⁴⁵ ve prospěch závěru o významné tržní síle společnosti CETIN svědčí i to, že:
- celoplošnou infrastrukturu CETIN je možno považovat za neduplikovatelnou;
 - společnost CETIN je oproti ostatním konkurentům výrazně větší, může disponovat různými výhodami, jako například výnosy z rozsahu nebo ze širší sortimentu; a
 - ostatní infrastruktury nedosahují srovnatelného pokrytí s xDSL sítí vlastněnou společností CETIN a nelze předpokládat, že do období příští analýzy se tato situace významně změní.

11 Test tří kritérií je splněn, CETIN disponuje významnou tržní silou a regulace CETIN na trhu 3b by proto měla být zachována

- 11.1 Přípomínky obsažené v tomto dokumentu ukazují, že **existuje významně širší území (a počet obcí) než současně definovaný Segment B, na kterém neexistuje dostatečná infrastrukturní konkurence** pro dominantní síť CETIN:
- Při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur pro zařazení do Segmentu A v jednotlivých územních je nutné stanovit kritéria tak, aby infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). Nestanovení kvalitativních kritérií je zásadním nedostatkem analýzy.
 - Není dostatečná přítomnost jedné alternativní infrastruktury (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše) pro dostatečný konkurenční tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v situaci, kdy tento trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Návrh analýzy by měl vyžadovat přítomnost víc než jedné konkurenční infrastruktury pro zařazení územní oblasti do Segmentu A.
 - Technologie WiFi a fixní LTE nesplňují kritéria pro zahrnutí mezi infrastruktury, které mohou vytvořit dostatečný konkurenční tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému. Neměly by být proto součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. Následně nemohou ani být považovány za technologie, jejichž přítomnost může pro definované územní oblasti splnit kritérium pro zařazení do Segmentu A.
- 11.2 Výsledný významně širší **Segment B, který po zohlednění připomínek v tomto dokumentu bude pokrývat významnou část území ČR, splňuje test tří kritérií pro uplatnění ex ante regulace a pro uložení regulačních povinností společnosti CETIN:**
- i) První kritérium přítomnosti překážek vstupu na trh je stejně jako dosud splněno, zejména kvůli nedostatku infrastrukturní soutěže a existujícím bariérám pro výstavbu sítí elektronických

⁴⁵ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 120, 121 a 123.



komunikací, což nezpochybňuje ani Návrh analýzy. Případné zachování regulačních opatření na trhu č. 1 (velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě) nemají potenciál překlenout překážky vstupu na trh. Trh č. 1 v podmínkách ČR není využíván, jak dokumentuje Návrh analýzy, a to z důvodu podmínek nastavených ze strany vlastníka dominantní infrastruktury CETIN, které jednoznačně směřují k prodeji služeb s centrálním přístupem. Konstatování z minulé analýzy stále platí: „*Dominance společnosti CETIN na segmentu xDSL (viz Graf č. 30) v posledních letech nadále přetrvává. Lze proto konstatovat, že regulované velkoobchodní vstupy z relevantního trhu č. 3a (dříve relevantní trh č. 4) nevedly ke zvýšení konkurence na xDSL segmentu.*“⁴⁶ Je rovněž nerealistické předpokládat, že bude investičně atraktivní pro investora budovat infrastrukturu na místní úrovni dominantní sítě CETIN, když navrhovaná regulace přístupu na trhu č. 1 se vztahuje jen na přibližně 8% územních jednotek pokrývajících přibližně 3% obyvatel. Navíc s nejistotou ohledně budoucnosti regulace po tak značném zmenšení území, na kterém se regulace má uplatňovat.

- ii) Druhé kritérium struktury trhu nesměřující k účinné hospodářské soutěži je splněno a situace na výsledném širším Segmentu B se od poslední analýzy trhu významně nezměnila. Přetrvává absence efektivní konkurence a některé důkazy [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] ukazují naopak na směřování (vzdalování se) od účinné soutěže na trhu.
 - iii) Třetí kritérium nedostatečnosti práva hospodářské soutěže pro řešení selhání trhu je splněno. Sektorová ex ante regulace v kombinaci s právem hospodářské soutěže zatím nedokázala vyřešit selhání trhu a nelze předpokládat, že by právo hospodářské soutěže bylo dostatečné pro řešení selhání trhu v následujícím období.
- 11.3 Jestli ČTÚ neponechá regulaci na trhu 3b celoplošně, je jednoznačné, že na vymezeném Segmentu B, kde je pokrytí dominantní infrastruktury CETIN, **existuje podnik s významnou tržní silou, a to společnost CETIN**. V připomínkách jsme ukázali, že společnost CETIN má takové ekonomické postavení, které jí umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích.
- 11.4 **Pro udržení alespoň současné úrovně soutěže na trhu je proto nutné zachovat regulaci trhu 3b a regulační povinnosti pro společnost CETIN, alespoň na nově vymezeném Segmentu B** podle připomínek v tomto dokumentu (tzn. na výrazně širším území než současně definovaný Segment B).

— * * * —

⁴⁶ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 115.