

Český telekomunikační úřad
odbor ekonomické regulace
Sokolovská 219
Praha 9
dat.schránka a9qaats

Váš dopis/zn.:

vyřizuje:
Robert ŠebekDne:
21.12.2021

VĚC: Připomínky k Návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2021-Y, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

ha-vel internet s.r.o.
IČ: 25354973

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):
Robert Šebek, 552 305 301, robert.sebek@ha-vel.cz

Po pečlivém prozkoumání předloženého návrhu analýzy musíme uplatnit zásadní připomínky zejména k předloženým datům a informacím, ze kterých Český telekomunikační úřad (dále jen "Úřad") čerpá při zdůvodňování předložených závěrů své analýzy. Následující připomínky jsou natolik závažné, že pokud nebudou odstraněny, nemůžeme souhlasit s předkládanými závěry.

Žádáme Úřad, aby nerušil regulaci na trhu 3b a zohlednil v analýze objektivní skutečnosti a postavení menších poskytovatelů, kteří se spoléhají na existenci regulovaného přístupu. V opačném případě lze očekávat, že někteří z nich budou nuceni podnikání významně transformovat, omezit či ukončit a dotčení spotřebitelé budou muset přejít k méně výhodným nabídkám největšího poskytovatele O2, který je majetkově propojen s dominantním operátorem CETIN. Úřad ignoruje skutečnost, že infrastruktura současného SMP operátora je jediná celoplošně způsobilá pro celoplošnou velkoobchodní nabídku, která vytváří tlak na výstavbu paralelních infrastruktur.

1 ř. 126 Úřad uvádí, že při analýze relevantního trhu podle § 51 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích vyhodnocuje stávající regulační opatření.

Uvedené vyhodnocení stávajících regulačních opatření v předkládaném návrhu analýzy chybí a zcela absentuje zhodnocení dopadu regulace uložené v předchozím kole analýz relevantních trhů. To považujeme za zásadní porušení povinnosti při zpracování analýzy relevantního trhu a požadujeme doplnění.

2 ř. 326 neaktuální data o využívání pásma 60 GHz

V popisu dopadu o využívání pásma 60 GHz využívá Úřad data z konce září 2020, kdy bylo registrováno přes 35 200 stanic a nikde není vysvětleno, proč Úřad nevyužívá aktuální data z roku 2021. Současně upozorňujeme, že Úřad aktuálně realizuje kontroly na plnění povinností spojených s využíváním tohoto pásma, jejichž výsledek se může odrazit v popisu využívání tohoto pásma v návrhu analýzy.

3 ř. 369 neúplný popis dotačních aktivit

Úřad na několika místech návrhu analýzy uvádí, že “aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach)” a popisuje program na podporu rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK). Přitom v této části zcela chybí popis parametrů programu v rámci nového programového období a stejně tak aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy. S ohledem na skutečnost, že považujeme tuto absenci za závažnou a požadujeme doplnění, včetně možného dopadu změny regulace na dotační výzvy/programy (OP PIK, OP TAK, RRF).

4 ř. 453 Míra využití jednotlivých služeb na základě průzkumu z července roku 2019 zadaného MPO

Výsledky průzkumu, který je využíván pro některé dílčí závěry obsažené v návrhu analýzy, považujeme za silně neaktuální a zastaralé. Sám Úřad ve své výroční zprávě za rok 2021 na několika místech uvádí, že probíhající epidemie Covidu-19 změnila využívání elektronických komunikací a koncoví uživatelé z důvodu online vzdělávání a práce z domova změnila své preference týkající se ceny a kvality služby. Průzkum uvedený v návrhu analýzy dle našeho názoru neodpovídá aktuální skutečnosti a realitě roku 2021 v České republice a je nutné, aby závěry na něm postavené byly přepracovány, resp. aby Úřad použil aktuální data.

5 ř. 1141 nedostatečný popis ostatních technologií přístupu k internetu

V části 2.1.2.1.7 úřad zhodnocuje ostatní technologie na české trhu, například přístup k internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu. S ohledem na vstup společnosti Starlink na český trh považujeme tento popis za nedostatečný. Úřad by měl opět uplatnit přístup „forward looking approach“ a zohlednit v návrhu analýzy působení této perspektivní technologie na český trh.

6 ř. 1182 zhodnocení dopadu ukončených výběrových řízení

Úřad v analýze na několika místech uvádí, že “s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu”. Toto konstatování a závěry, které z něj Úřad v návrhu analýzy činí, **je v přímém rozporu** s tvrzením, které Úřad uvádí v návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu Úřad výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přidělu rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společné jak pro trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech Úřadu v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany Úřad. Požadujeme úpravu a přepracování závěrů analýzy

7 ř. 1330 a násl. nehomogenost prostředí

Úřad si ve svých úvahách protiřečí, když v této části předpokládá nehomogenost konkurenčních podmínek na území celé ČR a v jiných místech návrhu analýzy při popisu perspektivních bezdrátových technologií

přinášejících “like fibre experience” (např. 60 GHz) vyzdvihuje jejich technické vlastnosti a ekonomickou nenáročnost. Požadujeme vysvětlit, upravit závěry analýzy a odstranit tento rozpor.

8 ř. 1350 stanovení geografické jednotky

Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v prostředí České republiky, která je známá svou geografickou heterogenitou nepovažujeme za souladné s Doporučením Komise o relevantních trzích, které požaduje, aby regulační úřady při vymezení relevantních zeměpisných trhů provedly podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Zeměpisná jednotka by měla mít přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu. Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v podmínkách České republiky nepovažujeme za vhodné a z některých dílčích závěrů návrhu analýzy je zřejmé, že i Úřad tápe, jakým způsobem se vyrovnat s tímto vymezením, které vede k fragmentaci a nevysvětluje dostatečně fungování na trhu elektronických komunikací (například vliv kupní síly na výběr technologií v různých regionech České republiky).

Úřad uvádí, že nezvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách v největších obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích. Tomuto zkreslení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod.

Je zřejmé, že pokud se Úřad rozhodne setrvat na geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 1, kdy podle dostupných informací se cestou geografické segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen International stav k 1. července 2021).

Geografické členění na úrovni obce musíme odmítnout a žádáme Úřad o přepracování návrhu analýzy.

9 ř. 1798 a násl. - Vliv faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech

Úřad v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám Úřad přiznává, že se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1798) “úřad nevylučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel...”

Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí.

Požadujeme přepracování této části tak, aby Úřad nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici.

10 ř. 2036 2.1.5 Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu a zejména ř.2150-2175 - Klíčová existence regulované velkoobchodní nabídky

Důrazně nesouhlasíme se závěrem návrhu analýzy postavené na nesprávně vyhodnocených domněnkách (odstavec od ř. 2150). Naopak zcela reálně hrozí, že v případě zrušení regulace předmětného trhu hrozí ze strany majetkově propojeného dominantního operátora a prodejní společnosti (CETIN+O2) k reálnému vytlačování konkurence formou margin squeeze (stlačování marží) a to stejným způsobem jako to dotyčné subjekty prováděly a provádí na jiných (neregulovaných) segmentech, například na Trhu č.4 – velkoobchodní

služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě. Podklady k těmto praktikám má Úřad k dispozici.

11 ř. 2928 Test tří kritérií

Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování. V porovnání s testem 3 kritérií, který Úřad zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry Úřadu. Například na ř. 2989 Úřad tvrdí, že “v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů.” Není zřejmé, co Úřad myslí správnými institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických komunikacích. Je však zřejmé, že v tomto regulačním ptydepe Úřad zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle vyjádření nové vlády) pozastavenou účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení tohoto zákona). To je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedený 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v zákoně 194/2017Sb. o usnadnění výstavby, a to zcela marně.

Regulátor dle našeho názoru nevyhodnotil možné dopady ztráty regulatorních nástrojů na vývoj trhu.

Robert Šebek
technický ředitel
ha-vel internet s.r.o.