

Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-79 199/2015-611

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI

- Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/xx.2017-z, trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: **Vodafone Czech Republic a.s.**

IČ: 25788001

Kontaktní osoba: Mgr. Petr Piškula, 777 123 315, petr.piskula@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Tato verze neobsahuje obchodní tajemství společnosti Vodafone Czech Republic

Praha, 13. 3. 2017

1. Úvod

Společnost Vodafone Czech Republic ("Vodafone") vítá možnost připomínkovat návrh analýzy relevantního trhu trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě. Níže uvádíme své připomínky.

Analýzovaný trh č. 4 byl nově vymezen v souladu s doporučením Komise Evropských společenství 2014/710/EU o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací a předpokládáme, že je identický jako trh č. 4 v příloze tohoto doporučení. Zároveň předpokládáme, že analyzovaný trh je odlišný od dříve, v souladu s doporučením 2007/879/ES vymezeným relevantním trhem č. 6. Tato odlišnost je klíčová a naše některé připomínky jsou postaveny právě na této odlišnosti.

Je zřejmé, že služby s vysokou kvalitou, sloužící zejména jako vstup do poskytování dalších telekomunikačních služeb, budou nabývat na důležitosti. Náš předpoklad stavíme mj. na evropské strategii "Digital Single Market" a na krocích Evropské komise, která pro dosažení jednotného digitálního trhu v oblasti sítě elektronických komunikací přijala dne 14. 9. 2016 řadu iniciativ pod souhrnným označením "Connectivity for a European Gigabit Society"¹. Mezi tato opatření patří strategický cíl zajistit pro všechna místa veřejného významu (školy, dopravní uzly atp.) dostupnost internetového připojení o rychlosti 1 Gbit/s a pro všechny domácnosti rychlosti připojení alespoň 100 Mbit/s, které může být zrychleno až na 1 Gbit/s. Dalším cílem této strategie je masivní rozvoj mobilních sítí ve vznikajícím standardu 5G ("5G for Europe Action Plan"²) – do roku 2020 začít s komerčním poskytováním služeb 5G v alespoň jednom velkém městě v každém členském státě EU s následným masivním rozvojem služeb 5G, které doručí kvalitní službu 5G sítě ve všech městských oblastech a podél hlavních silničních a železničních tahů. V této souvislosti je důležité zmínit nedávný návrh zprávy ITU o technických charakteristikách 5G³ předpokládá, že služby 5G budou poskytovat maximální rychlosti 20 Gbit/s (downlink) a 10 Gbit/s (uplink).

Všechny výše uvedené služby není možné doručit bez kvalitní infrastruktury elektronických komunikací (příčemž jako kritická je nepochybně infrastruktura pevných sítí), a bez přístupu (ať už komerčního či regulovaného) k ní za rozumných podmínek. Úřad by proto měl analyzovat ty pro Českou republiku nejhodnější cesty, jak tuto infrastrukturu doručit. Jsme přesvědčeni, že vedle oblastí usnadnění výstavby, zvýšení transparency pro výstavbu (informace o existující zejména fyzické infrastruktuře), nastavení soutěžních podmínek na ostatních relevantních trzích, je fungující regulace na relevantním trhu č. 4 nezbytným předpokladem pro rozvoj digitální ekonomiky v České republice. Úvaha, jak sítě elektronických komunikací poskytující vysoce kvalitní přístup přispívají k rozvoji digitální ekonomiky, otázka, jak dosáhnout daleko většího rozšíření těchto sítí a jak dosáhnou konkurečního prostředí na tomto trhu, by měla být též součástí analýzy relevantního trhu č. 4.

Vláda České republiky přijala svým usnesením ze dne 5. října 2016 č. 885 Národní plán rozvoje sítí nové generace, jehož cílem je definovat strategický přístup České republiky při výstavbě sítí nové generace a mj. zajistit doručení internetového připojení definované kvality do míst, kde by komerční výstavba nemusela být rentabilní. Je však nutné si uvědomit, že nezbytným předpokladem pro dosažení cílů Národního plánu rozvoje sítí nové generace ve zmiňovaném druhém úkolu je dostupnost velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě, která slouží jako „napojení“ (lze použít zažitý pojem „backhaul“) pro účastnické úseky NGA sítí. Bez přístupu ke kvalitnímu backhaulu nemůže být cílů Národního plánu rozvoje sítí nové generace dosaženo.

¹ <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/connectivity-european-gigabit-society>

² <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/5g-europe-action-plan>

³ <https://www.itu.int/md/R15-SG05-C-0040/en>

2. Konkrétní připomínky k návrhu analýz trhu

a. K čl. 2.2.1.1.1.1 Maloobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů)

Úřad na ř. 446-450 uvádí: „*Pronajatý okruh je určen koncovými body veřejné komunikační sítě, které propojuje, přenosovou kapacitou (kbit/s, Mbit/s) a typem rozhraní v koncových bodech okruhu (např. X.21, V.35, G.703, Ethernet), bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu (ať už jde o klasické nebo digitální rozhraní a zároveň oba koncové body nemusí být přímo u účastníka).*“

Návrh: Společnost Vodafone navrhuje text změnit následujícím způsobem: „...*ať již jde o analogové nebo digitální rozhraní...*“; jelikož klasické okruhy mohou být analogové i digitální, jak Úřad sám uvádí na ř. 462-464.

b. K čl. 2.2.1.1.1.2 Maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby)

Úřad na ř. 615 uvádí: „Ekvivalentní služby bez VPN zároveň nezajišťují, že data nebudou v rámci přenosu zabezpečena.“

Návrh: Společnost Vodafone navrhuje výše uvedenou větu změnit následujícím způsobem: *Ekvivalentní služby bez VPN zároveň nezajišťují, že data budou v rámci přenosu zabezpečena.*

Úřad na ř. 648-651 uvádí, že společnost O2 provozuje služby zejména na metalickém vedení a služby jsou omezeny maximální rychlostí 20Mbit/s. Přičemž Úřad patrně vycházel z veřejného ceníku služby O2 Internet Business uvedeném v Tab. č. 5 na straně 28.

Společnost Vodafone se s tímto tvrzením Úřadu nemůže ztotožnit ze dvou důvodů: (i) absence vyšších rychlostí ve veřejném ceníku neznamena, že společnost O2 neposkytuje služby s vyššími rychlostmi. Společnost O2 vyšší rychlosti poskytuje na základě individuálních jednání a smluv. Jsme přesvědčeni, že tyto informace by měl Úřad mít k dispozici v rámci ESD, případně by si je měl vyžádat (ii) nabídka společnosti O2 vychází primárně z ref. nabídky RADO společnosti CETIN, která od data svého vydání v březnu 2015 obsahuje rychlostní profily služeb až do rychlosti 300Mbit/s, pro rychlosti vyšší než 300Mbit/s bývá využívána služba Carrier Ethernet Profi/Multi spol. CETIN případně služby ostatních operátorů.

Návrh: Z výše uvedených důvodů navrhujeme následující dvě věty z textu odstranit: *Služby jsou zvláště u společnosti O2 provozovány na metalickém vedení zejména na základě velkoobchodní nabídky společnosti CETIN (ale využity mohou být i jiné technologie ostatních operátorů) a jsou omezeny rychlostí (maximum) 20 Mbit/s. Ostatní poskytovatelé jsou u těchto služeb schopni zajistit připojení také pomocí jiných technologií, které dosahují vyšších rychlostí.*

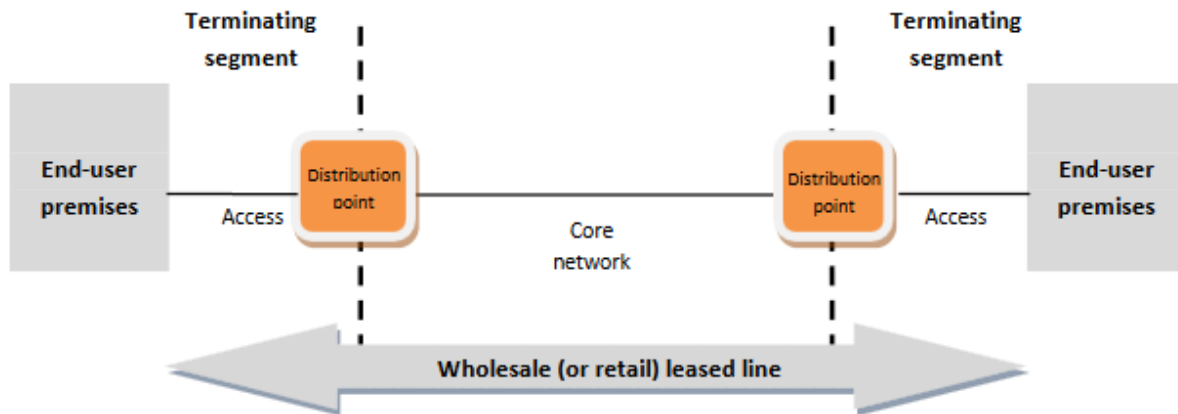
c. K čl. 2.3.1.2 Velkoobchodní pronájem dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů)

Úřad na ř. 848 uvádí, že samostatně poskytované páteřní úseky (v angličtině „trunk segments“) pronajatých okruhů nejsou do tohoto relevantního trhu zahrnuty.

Společnost Vodafone s tímto stanoviskem Úřadu souhlasí, ale obává se, že v rámci vymezení relevantního trhu došlo k nesprávné definici páteřního úseku. K této domněnce nás vede zejména definice uvedená v prvním odstavci na straně 12 a dále vyloučení připojení mobilních základnových sítí z tohoto relevantního trhu (ř. 725). Společnost Vodafone je toho názoru, že páteřním úsekem je takový úsek sítě, který **sdružuje** jednotlivé širokopásmové přístupy z jednotlivých přístupových sítí („trunk segment“) bez ohledu na jeho přenosovou

rychlost⁴. Dle názoru společnosti Vodafone připojení základnových stanic pomocí služby pronájem okruhů neodpovídá definici páteřního úseku („trunk segment“) a mělo by být součástí relevantního trhu č. 4.

Příklady služeb spol. CETIN splňujících definici páteřního úseku: RADO: Simple Interface, Carrier Ethernet Profi: Simple Interface, Carrier Ethernet Network: CEN Centrála



Zdroj: https://socialdialogue.gov.mt/en/Public_Consultations/MCDMS/Documents/High-quality%20access%20and%20connectivity%20services%20provided%20at%20a%20fixed%20location%20in%20Malta.pdf

Návrh: Do vymezení trhu je nutné zařadit všechny služby pronájmu okruhů a ekvivalentní služby bez ohledu na jejich kapacitu a využití, včetně připojení základnových stanic mobilních sítí. Tyto pronajaté okruhy (využity pro připojení základnových stanic) jsou využívány podnikateli v elektronických komunikacích pro svou obchodní činnost stejně tak, jako jsou pronajaté okruhy využívány podnikatelskými subjekty v jiných sektorech (bankovníctví, ...) pro jejich podnikatelské účely.

d. K čl. 2.3.1.4.1 Velkoobchodní služba zpřístupnění účastnického vedení

Úřad na ř. 1199 – 1207 uvádí, že technické podmínky služby VULA neumožňují nasadit na účastnickém kovovém vedení symetrické přenosové technologie.

Společnost Vodafone se s tímto konstatováním Úřadu ztotožňuje, ale domnívá se, že jde o obchodní rozhodnutí společnosti CETIN, nikoliv o technickou bariéru, jelikož společnost CETIN běžně poskytuje symetrické služby na technologii VDSL2 např. prostřednictvím komerční nabídky Carrier Ethernet Network. Proklamace na ř. 1208 – 1212 je navíc v rozporu s vlastní definicí Úřadu uvedenou na ř. 149: *Asymetrický přenos dat je poskytován, pokud není možné služby realizovat jiným způsobem*. Společnost CETIN testuje i technologii VDSL2 bonding, viz příloha 1, slidy 40 – 46.

Návrh: Navrhujeme, aby Úřad do věcného vymezení trhu zahrnul i přístupy na technologii VDSL2.

e. K porovnání nákladovosti z pohledu alternativních operátorů při využití velkoobchodní nabídky společnosti CETIN založené na účastnických kovových vedeních a nákladovosti vybudování vlastních rádiových spojů

Úřad v grafu č. 21 porovnává náklady služeb spol. CETIN včetně nákladů na transport s náklady na výstavbu a provoz rádiových spojů bez započtení nákladů na transport. Dále bychom rádi upozornili, že u služby Carrier

⁴ Viz např. vymezení Ofcomu v dokumentu (čl. 6.2.) dostupném na adrese: https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0026/57860/sections6-7.pdf

Ethernet Network (CEN) nákladová křivka neodpovídá skutečným cenám. Důvodem je patrně to, že Úřad vycházel z oficiálního ceníku služby CEN, nicméně společnost CETIN (dříve Telefónica O2 Czech Republic) již minimálně od roku 2013 služby poskytuje za nižších cenových podmínek v rámci **kontinuálních** cenových akcí. Na tuto skutečnost společnost Vodafone Úřad již několikrát upozorňovala. Viz též přílohy 2 a 3.

Návrh: Společnost Vodafone navrhuje, aby Úřad porovnání nákladovosti provedl znovu s tím, že použije reálně účtované ceny služby CEN na základě „akční nabídky“, optimálně bez zanedbání nákladů na transport, a v závislosti na výsledku případně přehodnotil hraniční hodnoty pro segmentaci.

f. K tržní síle na velkoobchodní úrovni a územním vymezení

Samotný proces analýzy je z velké části deklarován v části „Východiska pro vymezení relevantního trhu“, kde Úřad na řádcích 289-296 deklaruje: „Maloobchodní trh s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě do značné míry ovlivňuje velkoobchodní poptávku, která je odvozena z maloobchodní poptávky. Je proto nezbytné nejprve analyzovat dynamiku maloobchodního trhu tak, aby bylo možno pochopit dynamiku velkoobchodního trhu. Současně je nutno zjistit, zda jsou konkurenční tlaky vznikající na maloobchodní úrovni dostatečně silné k tomu, aby kompenzovaly potenciální tržní sílu na velkoobchodní úrovni a naopak, jak konkurence na velkoobchodním trhu koncových segmentů pronajatých okruhů napomůže rozvoji maloobchodního trhu.“

Úřad bohužel nijak nezkoumal druhou část, a to zda konkurence na maloobchodní trhu resp. z ní plynoucí poptávka na velkoobchodním trhu je postačující k eliminaci potenciální tržní síly na straně velkoobchodní nabídky. Bez řádného prozkoumání této otázky nelze dovozovat, jak významná je tržní síla na straně velkoobchodní nabídky a jaké tržní problémy by z této tržní síly mohly plynout.

Návrh: Proto navrhuje podrobit dalšímu zkoumání konkurenci na straně velkoobchodní nabídky a to primárně u produktů s vyššími rychlostními profily a ve větším geografickém detailu než je území celé České republiky. Lze se domnívat, že pokud v některých segmentech (územních, kvalitativních,...) bude působit pouze jeden subjekt nabízející služby s vysoce kvalitním přístupem v pevném místě, bude konkurence na tomto segmentu omezena.

g. K čl. 2.2.2 Územní vymezení (na maloobchodním trhu)

Úřad na maloobchodním trhu konstatuje homogenní podmínky. Argumentuje přitom však pouze vybranými ceníky jedné společnosti (ceníky produktů IOL Ethernet u pronajatých okruhů a Internet Business / Pro u ekvivalentních služeb), jelikož ceníky ostatních společností jsou neveřejné. Na základě těchto vybraných ceníků zobecňuje tvrzení na celý trh. Přitom sám Úřad konstatuje, že i u této jediné společnosti jsou na trhu č. 4 produkty, které mají individuální ceník a „cenová nabídka služby je řešena individuálně podle technické náročnosti v lokalitě zákazníka“ (produkt IOL Internet Digital). To znamená, že cenová složka je pro různé území jiná. Navíc, nikde není uvedeno, jaký podíl mají jednotlivé služby na trhu a tudíž jak velký je podíl služeb, které mají ceník stejný pro území celé České republiky a jak velký podíl mají služby, které mají cenu nebo jiný parametr závislý na lokalitě/územním celku.

h. K čl. 2.3.2 Územní vymezení (na velkoobchodním trhu)

Úřad se spokojil s konstatováním, že „velkoobchodní nabídka není omezená na vybrané regiony, ale je homogenní na území celé České republiky“. Toto ale neplatí pro vysokorychlostní služby pronájmu okruhů, které jsou z tohoto trhu bezdůvodně vyjmuty (viz připomínka c výše).

Návrh k článkům q-h: Jediným průkazným způsobem pro územní homogenitu (jak na maloobchodě, tak na velkoobchodě) jsou pouze geografická data ve stejné struktuře, jak jsou vykazována v ESD u produktů „Přístup k internetu v pevné síti“. Úřad sice v analýze argumentuje, že „Při sběru dat zároveň někteří operátoři indikovali nemožnost poskytnutí části dat, protože je v současné době v takovém detailu nezpracovávají (specificky z tohoto důvodu Úřad nepoptával od operátorů ani geografická data, která pro trh č. 4 také nejsou součástí ESD)“ (řádky 339-341), ale jsme přesvědčeni, že toto nemůže být důvod pro nezjištění reálné situace na trhu. Stejně tak, jako tento důvod nebyl uznán ani v roce 2014, kdy se ESD rozšiřovalo o zmiňovaný geografický sběr dat, nevidíme důvod, proč by někteří poskytovatelé v elektronických komunikacích měli povinnost vykazovat data v geografickém členění a u jiné služby (taky poskytované v pevném místě) tato povinnost nebyla se zdůvodněním, které bylo u jiné služby odmítnuto. Naopak, domníváme se, geografický reporting by měl být požadován přímo v ESD.

i. K čl. 3.1.2.2 Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné

Úřad ve svém hodnocení zcela zanedbal rozsah optické infrastruktury spol. CETIN, jejíž význam s narůstajícími rychlostmi služeb v segmentu B narůstá. Do hodnocení replikovatelnosti infrastruktury Úřad dále nezahrnul skutečnost, že spol. CETIN již více než 12 měsíců standardně nabízí v rámci regulovaných i neregulovaných nabídek služby pomocí MW spojů a to až do rychlosti 300Mbps. Pro tento druh připojení je společnost CETIN schopná využít svých více než 6.000 základnových stanic (viz ř. 2332).

Návrh: Společnost Vodafone navrhuje, aby Úřad, s ohledem na rozsah optické infrastruktury a základnových stanic společnosti CETIN, konstatoval existenci podniku s významnou tržní silou - společnost CETIN.

j. K čl. 3.1.2.7 Vertikální integrace

Úřad ve svém hodnocení nezohlednil stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) uvedené v dopise č. j.: ÚOHS-15506/2015/830/JVj ze dne 24. června 2015, kde ÚOHS mimo jiné uvádí: *Nad rámec uvedeného podotýkám, že obě uvedené společnosti jsou součástí skupiny PPF (dále jen „Skupina PPF“). Podíl Skupiny PPF jak v O2 tak v CETIN činí 83,3%. Skupina PPF je tedy mateřskou společností a společnosti O2 a CETIN jsou jejími dceřnými společnostmi. Úřad na základě 83,3% podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu má za to, že Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.*

Dále by Úřadu mělo být známo, jakou část produktů na jednotlivých trzích (včetně RT4) odebírá společnost O2 od společnosti CETIN a obráceně, jakou část nabízených služeb společnosti CETIN odebírá společnost O2. Domníváme se, že tento ukazatel by měl taky dokládat nebo vyvracet tezi o vertikální integraci mezi společnostmi O2 a CETIN.

Návrh: Společnost Vodafone navrhuje, aby Úřad, s ohledem na výše uvedené stanovisko ÚOHS konstatoval vertikální integraci společností O2 a CETIN.

k. K čl. 3.1.3.1 Úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky a překážky přechodu k jinému poskytovateli služeb

Úřad při hodnocení Segmentu B nevzal v potaz geografický aspekt... (argument je podmíněn akceptací připomínky ke geografické cenové nehomogenitě, viz níže). V segmentu B chybí vysokorychlostní služby, protože jsou zařazeny do „páteřních úseků“.

I. K čl. 3.1.4.1 Absence potenciální konkurence, překážky vstupu na trh a překážky růstu

Úřad předpokládá vstup nových subjektů do Segmentu B na základě hypotetického zvýšení cen (ř. 2493) a dále na základě dotací do NGA. Přičemž Úřad dále uvádí: *Vzhledem ke skutečnosti, že v současnosti nejsou známy finální podmínky dotačního programu a jeho jednotlivých výzev a není možné odhadovat, jaké subjekty budou příjemci dotací (nelze vyloučit, že mezi ně bude patřit společnost CETIN), nelze s jistotou očekávat vstup nové potenciální konkurence na tento relevantní trh* (ř. 2506-2510).

Společnost Vodafone by ráda uvedla, že primárním cílem Národní plánu rozvoje sítí nové generace, který je ideovým podkladem dotačního programu, je zajistit výstavbu komunikační infrastruktury sloužící pro přístup k síti Internet domácnostem v sociálně a ekonomicky vyloučených lokalitách, což jsou služby spadající na relevantní trhy 3a a 3b. Požadavky na velkoobchodní nabídku uvedené v Pokynech pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“ nejsou v souladu s vymezením RT č. 4 (zejména z pohledu symetričnosti provozu a SLA).

Návrh: Úřad by měl znovu zvážit vliv realizace dotačních programů/výzev OPP IK 4.2. na nabídku na relevantním trhu č. 4. Společnost Vodafone je přesvědčena, že tento vliv bude naprosto marginální.

m. K vyhodnocení existence SMP podle jednotlivých kritérií

Článek	Segment A	Segment B	Komentář
3.1.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu	Podíl CETIN 75,7% – existence SMP	Podíl CETIN 49,3% (meziroční nárůst z 41,6%) – „může svědčit ve prospěch existence SMP“	<p>U segmentu B Úřad na řádce 1627 a násl. neprůkazně spekuluje, že reálný tržní podíl společnosti CETIN je „ještě o 4 p.b. nižší“. Společnost Vodafone se domnívá, že k takovým spekulacím není důvod. Úřad disponuje dostatečnými pravomocemi, aby průkazně zjistil skutečný stav věci, a to jak formou pravidelného zjišťování (ESD), tak jednorázovým dotazem s využitím § 115 ZoEK, speciálně § 115, odst. 3, písm h.</p> <p>Úřad se nikterak nepozastavuje ani nečiní závěry přisvědčující existenci SMP na segmentu B přesto, že tržní podíl společnosti CETIN v tomto segmentu se meziročně zvýšil o 7,7 p.b.</p> <p>Je s podivem, že tak významný podíl na trhu jako je 49,3 % vede Úřad k závěru, že může svědčit ve prospěch existence SMP. Pokyny Komise přitom v čl. 75 uvádějí, že tržní podíly vyšší než 50 % jsou samostatně a až na výjimky dostačným důkazem pro existenci dominance. V tomto článku se zároveň uvádí, že předmětem obav ze samostatné dominance je tržní podíl vyšší než 40 %, přestože v některých případech lze hovořit i o podílech nižších. V případě segmentu B je situace o to průkaznější, kdy podíl ostatních soutěžitelů v tomto segmentu je buď významně menší (společnost T-Mobile Czech Republic s 14,5 %) nebo řádově menší, přičemž počet těchto velmi malých nezávislých hráčů je velký.</p> <p>Návrh společnosti Vodafone: V kritériu „velikost a vývoj tržního podílu“ navrhuje konstatovat, že toto kritérium</p>

			svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN, a to v obou segmentech.
3.1.2.1 Celková velikost podniku	Existence SMP	Existence SMP	
3.1.2.2 Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné	Existence SMP	Neexistence SMP	<p>Úřad zcela zanedbal, že společnost CETIN již více než 12 měsíců nabízí v rámci regulovaných i neregulovaných nabídek služby pomocí MW spojů, a to až do rychlosti 300Mbps. Pro tento druh připojení je společnost CETIN schopná využít svých základnových stanic (více než 6.000 – viz ř. 2332). Úřad dále nezohlednil rozsah optické infrastruktury spol. CETIN, jejíž důležitost je v segmentu B vyšší než v segmentu A.</p> <p>Návrh společnosti Vodafone: V kritériu „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“ navrhujeme, aby Úřad, s ohledem na rozsah optické infrastruktury a základnových stanic společnosti CETIN, konstatoval existenci podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN, a to v obou segmentech.</p>
3.1.2.3 Snadný nebo privilegovaný přístup k finančním zdrojům či kapitálovým trhům	Neexistence SMP	Neexistence SMP	
3.1.2.5 Úspory z rozsahu	Existence SMP	Existence SMP	
3.1.2.6 Úspory ze sortimentu	Existence SMP	Existence SMP	
3.1.2.7 Vertikální integrace	Neexistence SMP	Neexistence SMP	<p>Míra citací z tiskových prohlášení společností O2 Czech Republic, CETIN a PPF bohužel ukazují, že Úřad neprovedl příliš vlastních úvah a šetření, které by umožnily objektivně zhodnotit toto kritérium. Na tomto místě lze poskytnout ukázkou rozsahu analýz a úvah, ke kterým přikročil britský regulátor Ofcom v rámci „Strategic Review of Digital Communications“ (viz https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0021/63444/digital-comms-review.pdf, str. 116-131, a https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0016/50416/dcr-statement.pdf, str. 60-76).</p> <p>Úřad nevzal v potaz názor soutěžního regulátora, Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, který v rámci konzultace k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4 zaslal Úřadu dle 24. 6. 2015 své stanovisko, ve kterém konstatuje, že „Úřad na základě 83,3% podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu má za to, že Skupina PPF má</p>

			<p>rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.“</p> <p>Jsme přesvědčeni, že Úřad nepostupoval v souladu se svou Metodikou analýzy relevantních trhů ze dne 26. 9. 2016, kde v části 6.2.1.2.viii uvádí: „Pro posouzení vertikální integrace Úřad zkoumá zejména majetkové a strukturální vztahy mezi jednotlivými částmi podniku, resp. podniků, působících na stejném trhu či na podřazených/nadřazených trzích. Úřad při hodnocení vertikální integrace přihlédne ke všem okolnostem, historickému a očekávanému vývoji a dalším faktorům, které mohou mít vliv na skutečnou situaci na trhu.“ Úřad při zkoumání tohoto kritéria majetkové poměry společností O2 a CETIN zanedbal.</p> <p>Z výroční zprávy společnosti O2 za rok 2016 (https://www.o2.cz/file_conver/525432/VZ_2016_CZ_17_2_final.pdf) vyplývá, že zhruba 60 % svých nákupů realizovala společnost O2 u společnosti CETIN (str. 29), přičemž pro posouzení závislosti společnosti O2 na společnosti CETIN pro účely této analýzy je nutné počítat s procentem výrazně větším, protože v tomto místě výroční zpráva hovoří o nákupech i do aktivit, které po rozdělení zůstaly ve společnosti O2. Na str. 110 pak uvádí výčet nových velkoobchodních smluv se společností CETIN, o kterých tvrdí, že představují pro O2 „významnou položku nákladů“.</p> <p>Ve výroční zprávě společnosti O2 ani v jejích mediálních výstupech jsme nenašli důkaz pro tvrzení obsažené na ř. 516-518 („Společnost O2 zároveň indikovala, že v budoucnosti chce poskytovat služby také na základě velkoobchodních nabídek od jiných poskytovatelů.) a ř. 923-924 („Společnost O2 zároveň avizovala, že chce poptávat okruhy i od jiných velkoobchodních poskytovatelů.“) a relevantní vyhodnocení takového tvrzení pro závěry analýzy ohledně existence významné tržní síly.</p> <p><u>Návrh:</u> V kritériu „vertikální integrace“ navrhuje konstatovat, že toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN., a to v obou segmentech relevantního trhu.</p>
3.1.3.1 Úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky a překážky přechodu	Existence SMP	Neexistence SMP	<p>U segmentu B není brán v potaz geografický aspekt (viz naše připomínka ke geografické cenové nehomogenitě, viz komentáře k čl. 2.2.2 a 2.3.2)</p> <p>V segmentu B nejsou zahrnuty všechny vysokorychlostní služby, např. připojení mobilních základnových stanic, protože jsou zařazeny do „páteřních úseků“.</p>

k jinému poskytovateli služeb			
3.1.4.1 Absence potenciální konkurence, překážky vstupu na trh a překážky růstu	Existence SMP	Neexistence SMP	<p>Úřad předpokládá vstup nových subjektů do Segmentu B na základě hypotetického zvýšení cen (ř. 2493) a dále na základě dotací do NGA. Úřad dále uvádí: <i>Vzhledem ke skutečnosti, že v současnosti nejsou známy finální podmínky dotačního programu a jeho jednotlivých výzev a není možné odhadovat, jaké subjekty budou příjemci dotací (nelze vyloučit, že mezi ně bude patřit společnost CETIN), nelze s jistotou očekávat vstup nové potenciální konkurence na tento relevantní trh</i> (ř. 2506-2510).</p> <p>Společnost Vodafone by ráda uvedla, že primárním cílem OP PIK Vysokorychlostní internet, je zajistit výstavbu NGA infrastruktury pro přístup k síti Internet domácnostem v sociálně a ekonomicky vyloučených lokalitách. Požadavky na velkoobchodní nabídku uvedené v Pokynech pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“ nejsou v souladu s vymezením RT č. 4 (zejména z pohledu symetričnosti provozu a SLA). Infrastruktura vniklá na základě OP PIK Vysokorychlostní internet tak odpovídá spíše relevantním trhům 3a a 3b, navíc je zřejmé, že dotační pobídky budou geograficky omezené/zaměřené, proto je nelze poměřovat s trhem, který zahrnuje celé území ČR.</p>
3.2 Výsledky hodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií	Existence SMP	Neexistence SMP	<p>Z výše uvedených připomínek navrhuje, aby Úřad přehodnotil závěry posuzování samostatné tržní síly a označil společnost CETIN jako subjekt s významnou tržní silou v obou segmentech.</p>

Úřad v závěru k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu B uvádí: Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu B by toto kritérium mohlo svědčit ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou - společnost CETIN. Tento závěr však žel není jasným způsobem zdůvodněn, zejména chybí jasná úvaha, jaká jednotlivá kritéria v rámci celkového souhrnu byla rozhodující a proč.

Jelikož tržní podíl společnosti CETIN na Segmentu B přesahuje hranici 40%, respektive blíží se hranici tržního podílu 50% (Úřad na řádku 1609-10 uvádí „*Na Segmentu B činí podíl společnosti CETIN 49,3 % ke konci 1. pololetí roku 2016 1609 a drží si na tomto segmentu tržní podíl blíží se k 50 %*“), jde podle přesvědčení společnosti Vodafone jednoznačně o rozhodující kritérium, které svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou. V souladu s čl. 75 Pokynů Komise týkajících se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002 se má za to, že soutěžitel, který ve zkoumaném období dosáhl na trhu vyšší než 40% tržní podíl, resp. 50%, je podnikem s významnou tržní silou, respektive zaujímá na trhu dominantní postavení (viz. „*In the Commission's decisionmaking practice, single dominance concerns normally arise in the case of undertakings with market*

shares of over 40 %, although the Commission may in some cases have concerns about dominance even with lower market shares, as dominance may occur without the existence of a large market share. According to established case-law, very large market shares — in excess of 50 % — are in themselves, save in exceptional circumstances, evidence of the existence of a dominant position“). Výše uvedené lze tedy považovat na vyvratitelnou právní domněnku, přičemž v tomto konkrétním případě (tj. na Segmentu B) svědčí pro dominantní postavení společnosti CETIN i ostatní důležitá kritéria (viz. tabulka výše).

Návrh: Jelikož tržní podíl společnosti CETIN na Segmentu B přesahuje hranici 40%, která je uvedena v Pokynech Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. 7. 2002 a v zákoně č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, jako hodnota pro stanovení podniku s významnou tržní silou, měl by Úřad jednoznačně deklarovat existenci podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN na obou Segmentech, tj. i na Segmentu B.

— * * * —