



Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

dne / date 13. března 2017

věc/ re **Připomínky společnosti T-Mobile k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2017-Z, trh č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě**

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI:	Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2017-Z, trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě ze dne 13. 2. 2017
IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ:	T-Mobile Czech Republic a.s. Tomíčková 2144/1 148 00 Praha 4
IČ	649 49 681
Kontaktní osoba:	Ing. Libor Šeda Senior specialista regulace mobil: 603 402 184 e-mail: libor.seda@t-mobile.cz
DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:	níže uvedené připomínky neobsahují obchodní tajemství a důvěrné informace
Jméno, příjmení, funkce oprávněných osob:	Ing. Libor Šeda Senior specialista regulace mobil: 603 402 184 e-mail: libor.seda@t-mobile.cz

ÚVOD

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále také jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2017-Z, trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě (dále také jen „Návrh“).

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU

I. 1 Kapitola 2.3.1.5 Segmentace relevantního trhu podle rychlosti

V této kapitole Návrhu je na řádku č. 1378 a dalších uvedeno, že „Cenové rozpětí mezi levnější službou RADO CEA Speci a dražším spojem v licencovaném pásmu u rychlosti 6 Mbit/s je totiž cca na úrovni 10 % ceny RADO CEA Speci a v případě SSNIP testu tak již existuje výrazná pravděpodobnost přechodu zájemců o službu RADO CEA Speci na licencovaný spoj. Proto se hranice 6 Mbit/s jeví jako vhodnější pro produktovou segmentaci tohoto relevantního trhu.“ V rámci tohoto SSNIP testu je brána v úvahu pouze část nákladů, které musí alternativní operátor vynaložit. V těchto nákladech by měly být rozpočítány i náklady na NNI (hrdlo). Bez těchto nákladů nelze službu RADO CEA Speci využívat. Tato situace je znázorněna na grafu č. 21, ze kterého je zřejmé, že se náklady na rádio v licencovaném pásmu a náklady na CEA Speci včetně NNI vyrovnají (křivky v grafu se protnou) u rychlostí vyšších než 6 Mbit/s. Z grafu je tedy patrné, že pro produktovou segmentaci tohoto trhu by byla vhodnější vyšší rychlost než 6 Mbit/s.

Navrhujeme provést výše uvedený SSNIP test pro službu RADO CEA Speci včetně nákladů na NNI a na základě tohoto testu změnit segmentaci tohoto relevantního trhu, kde hranicí by byla rychlost 8 Mbit/s.

I. 2 Kapitola 3.2 Výsledky vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií

V části Segment B Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) uvádí, že společnost CETIN disponuje tržním podílem 49,3 % bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy. Není nám zcela zřejmé, z čeho Úřad předpokládá, že nedojde k nárůstu tržního podílu společnosti CETIN.

V grafu č. 29 je znázorněn růst podílu společnosti CETIN za 1 rok o 7,7 procentního bodu na úkor alternativních poskytovatelů. Navíc jde o trh s obrovským růstem, neboť (jak Úřad uvádí na řádku č. 1623) se počet služeb na zkoumaném segmentu trhu zvýšil o 51 %. I kdyby Úřad započítal počty služeb všech poskytovatelů, bude sice podíl společnosti CETIN nižší (cca 45,3 %), stále však v daném období růstový. Z informací uvedených v analýze tedy nic nenasvědčuje tomu, že by měl klesat podíl společnosti CETIN na tomto segmentu trhu.

Navrhujeme tedy vypustit text: „bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy“.

I. 3 Kapitola 4.1.3 Vyhodnocení stávajících opatření

Na řádku č. 2669 a následujících je napsána hypotéza, proč alternativní poskytovatelé nepřešli na regulovanou referenční nabídku RADO. Podle Úřadu je to „pravděpodobně způsobeno širokou nabídkou neregulovaných produktů, které mají srovnatelné technické i cenové parametry“. Úřad tuto hypotézu nepodložil žádnou analýzou. Dle našeho názoru je to způsobenou celkovou cenou, kterou musí alternativní operátoři vynaložit, tedy včetně ceny hrdla.

Navrhujeme, aby Úřad provedl analýzu této hypotézy a případně upravil text dle výsledku této analýzy.

Na konci stejného odstavce se Úřad domnívá, že: „přestože regulovaná nabídka není na trhu většinově (z pohledu počtu odběratelů) využívána, její existence přesto nepřímě přispívá k naplňování cílů nápravných opatření a k lepší nabídce v rámci ostatních neregulovaných služeb.“ Tato domněnka je poněkud zavádějící. Jak může nabídka, která není prakticky využívána přispívat ke zlepšení konkurence, tedy k naplnění cílů nápravných opatření? Dovolujeme si pochybovat i o jakémkoliv příspěvku k lepší nabídce ostatních neregulovaných služeb. Vzhledem k tomu, že cílem společnosti CETIN je utlumit poskytování starších neregulovaných služeb a převést drtivou většinu zákazníků na novou službu RADO, lze tvrdit, že nabídka služeb na tomto trhu bude do budoucna naopak menší a vliv regulované nabídky na kvalitu neregulovaných nabídek není žádný.

Navrhujeme poslední větu tohoto odstavce vypustit.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

Úřad poprvé v rámci analýz tohoto trhu (tedy včetně analýz bývalého trhu č. 6) zahrnuje do věcného vymezení i tzv. samozásobení. Společnost T-Mobile navrhovala zohlednit samozásobení již v minulých analýzách a analýzy následně upravit. Zveřejněné grafy v této analýze (např. grafy č. 12 a 13) nám dávají za pravdu. Pokud by totiž Úřad bral samozásobení v potaz již v předchozích letech, byl by podíl tehdy ještě společnosti O2 Czech Republic a.s. mnohem vyšší, segmentace trhu mohla být odlišná a uložená nápravná opatření mnohem tvrdší. Trh by zcela jistě v současné době vypadal jinak.

S pozdravem,

Ing. Libor Šeda
Senior specialista regulace
T-Mobile Czech Republic a.s.