

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2017-Z, trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka ř. 653		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (1)	<p>Úřad konstatuje, že lze poměrně jasně oddělit maloobchodní služby ekvivalentní základnímu vstupu, tedy pronajatým okruhům, od maloobchodních služeb poskytovaných na trhu č. 3b, tedy širokopásmových přístupů pro širokou spotřebu, a to tím, že ty druhé nejsou symetrické, mají vyšší míru agregace a nevykazují garantovanou dostupnost a jiné parametry. Společnost CETIN považuje za potřebné poukázat na to, že hranice mezi nabídkami na trhu č. 3b a trhu č. 4 je, naopak, poměrně neztetelná. Služby pro podniky či státní správu jsou nezřídka zajišťovány prostřednictvím produktů typicky spadajících do rámce trhu č. 3b (v případě CETIN například prostřednictvím nabídek CIPS či MMO), kdy dojde tímto způsobem k nahrazení původních služeb pronajatých okruhů. Některé nabídky uváděné Úřadem v přehledu služeb v návrhu analýzy trhu č. 3b pak výslovně vykazují znaky, které Úřad uvádí jako klíčové pro identifikaci služeb v rámci trhu č. 4 (viz např. nabídka společnosti RioMedia se symetrickým přístupem 100/100 Mbit/s a agregací 1:5).¹ Není zřejmé, jestli byly tyto služby započítané k tržnímu podílu společností na trhu č. 4. Kvalita služeb přístupu pro širokou spotřebu postupem času roste, jak je patrné z nabídek poskytovatelů, včetně společnosti CETIN (i vlivem nařízených nápravných opatření na trhu 3b – SLA), a to co do nárůstu nabízených rychlostí a snižování míry agregace, tak co do garance služeb (viz např. Nařízení 2015/2120). Při nižší ceně se tak někteří koncoví zákazníci z řad podniků či veřejné správy uspokojí s (relativně) méně kvalitní, ale pořád ještě dostačující službou běžného přístupu k internetu. Považujeme proto za důležité uvést, že soutěž na trhu vysoce kvalitního přístupu je tak přinejmenším výrazně ovlivňována nejenom nabídkou a poptávkou v rámci tohoto trhu, ale i nabídkou služeb na trhu přístupů pro širokou spotřebu a její kvalitou.</p>	<p>Neakceptováno / Vysvětleno</p> <p>Úřad k uvedené připomínce konstatuje, že podřazený maloobchodní trh (maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě) relevantního trhu č. 4 je vymezen primárně na základě parametrů služeb nabízejících vysoce kvalitní přístup. Tyto parametry byly v průběhu zpracování analýzy konzultovány s nejvýznamnějšími poskytovateli služeb vysoce kvalitního přístupu. Pro vymezení tohoto trhu je rozhodující, zda služba splňuje stanovené parametry služeb vysoké kvality, které jsou primárně určeny pro podnikatelské subjekty. Nelze však vyloučit, že tyto služby budou poptávány z řad náročných rezidentních uživatelů nebo naopak nelze vyloučit, jak uvádí ve své připomínce i společnost CETIN, že některé podnikatelské subjekty se spokojí se standardními maloobchodními službami určenými pro širokou spotřebu a spadající do vymezení relevantního trhu č. 3b. Tato skutečnost však dle názoru Úřadu nezpochybňuje vymezení maloobchodního trhu respektive navazujícího relevantního trhu č. 4.</p> <p>K části připomínky směřující k údajům o službách, které byly do vymezení relevantního trhu č. 4 zahrnuty, Úřad uvádí následující. Úřadu dostupná data z elektronického sběru dat (ESD) nebyla pro vymezení nově definovaného trhu č. 4 dostačující, proto Úřad v listopadu 2015 a následně v dubnu a v září 2016 provedl podrobnější sběr dat od nejvýznamnějších operátorů pro doplnění chybějících dat a zpřesnění dat z ESD. Doplnující data se zaměřovala na přeprodej služeb, provázání</p>

¹ <http://www.riomedia.cz/internet/rio-net-100>
http://www.riomedia.cz/dokumenty/vsechny/RIO_Media_VOP.pdf

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>mezi velkoobchodním a maloobchodním trhem, detailnější informace o tržbách a počtech okruhů podle rychlosti či přenosové kapacity okruhů a zejména pak na údaje o službách s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (dále jen „ekvivalentní služby“).</p> <p>Součástí výše uvedeného sběru doplňujících informací bylo dotazování na další poskytnuté maloobchodní služby přístupu k datovému toku, které splňují kvalitativní parametry služeb vhodných pro podnikatelské subjekty. Úřad předpokládá, že jednotliví oslovení operátoři v rámci tohoto dotazování zohlednili, a do doplňujících dotazníků uvedli služby, které popsané parametry splňují, tak jak bylo ze strany Úřadu požadováno. Tyto služby poté Úřad zahrnul pod „Maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality“, které jsou součástí relevantního trhu č. 4. Úřad dále, i s odkazem na uvedenou nabídku společnosti RIO Media, považuje za podstatné uvést, že při analýze nabídek operátorů je nutné vzít v úvahu, že poskytované služby mohou splňovat některé z požadovaných parametrů, ale ne všechny, které jsou klíčové pro přístup ve vysoké kvalitě jako je například garance SLA. Uvedená nabídka tak nesplňuje kvalitativní parametry služeb s vysoce kvalitním přístupem a nebyla do vymezení relevantního trhu č. 4 zahrnuta.</p>
ř. 1198		<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (2)</p>	<p>Úřad uvádí, že účelem služby VULA je nabídnout alternativní formu zpřístupnění, pokud nebude fyzické zpřístupnění účastnického vedení technicky či ekonomicky realizovatelné. Nabídka VULA je ovšem v souladu s nápravným opatřením uloženým na trhu č. 4 REM/4/08.2015-6 poskytována pouze v případech, kdy fyzické zpřístupnění nelze poskytnout z technických důvodů, jako je např. spuštění vectoringu, nikoli z ekonomických důvodů. Žádáme proto o odstranění slov „či ekonomicky“ v daném řádku.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že při popisu služby VULA včetně jejího účelu vycházel z rozhodnutí č. REM/4/08.2015-6, kde je na straně 14 ve třetím odstavci uvedeno, že „<i>správní orgán /Úřad/ ukládá povinnost umožnit virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA), a to pro případy, kdy není technicky možné nebo ekonomicky přiměřené poskytnout fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. a) /zpřístupnění účastnického</i></p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>kovového vedení/ fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. b) /fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení/ výroku rozhodnutí, nebo kdy není možné na tomto vedení provozovat službu, která byla na přístupovém vedení provozována před vysunutím DSLAMu a nasazením vectoringu“. Povinnost nabídky služby VULA tak není v souladu s výše uvedeným rozhodnutím omezena pouze na spuštění vectoringu. Úřad nicméně na základě uplatněné připomínky společnosti CETIN upraví a upřesní předmětný text analýzy následujícím způsobem: „Hlavním účelem služby VULA je nabídnout alternativní formu zpřístupnění, pokud nebude poskytnutí fyzického zpřístupnění účastnického kovového vedení technicky možné nebo u specifických požadavků zpřístupnění účastnického optického vedení na straně povinného subjektu ekonomicky přiměřené.“</p>
ř. 1199		<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (3)</p>	<p>Úřad uvádí, že podmínky služby VULA neumožňují nasazení některých technologií. Společnost CETIN ovšem upozorňuje na to, že to není dáno podmínkami služby, ale technickým důvodem – VULA je aktivní služba s již nasazenou přístupovou technologií. V nabídce CETIN je tato služba nabízena s asymetrickými profily z toho důvodu, že tyto profily odpovídají nastavení technologie VDSL v síti CETIN. To je zase dáno tím, že služba VULA má nahrazovat služby LLU v případech, kdy fyzické zpřístupnění nelze poskytnout z technických důvodů, jako je např. spuštění vectoringu u technologie VDSL.</p>	<p>Úřad uvádí, že v daném případě se nejedná o konkrétní připomínku, ale pouhé vysvětlení ze strany společnosti CETIN. Úřad konstatuje, že uvedené vysvětlení pouze potvrzuje závěry uvedené v analýze na ř. 1199-1212, tj. že produkt VULA nepovažuje za substitut k produktům na trhu 4.</p>
ř. 1951		<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (4)</p>	<p>Slova „kterým je společnost CETIN“ na konci odstavce jsou v kontextu věty nesmyslné.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Slova „kterým je společnost CETIN“ budou z předmětné části textu analýzy odstraněna.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 1974		<p style="text-align: center;">Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (5)</p>	<p>Úřad uvádí, že společnost CETIN je poměrně nezávislá na ceně cizího kapitálu. Zadluženost společnosti CETIN byla ke konci roku 2016 v poměru přibližně 3x EBIDTA, jak lze usoudit z výroční zprávy za tento rok.² Tvrzení Úřadu je proto značně nepřesné.</p>	<p>Neakceptováno / Vysvětleno</p> <p>Uvedené konstatování Úřadu z návrhu analýzy je vytrženo z kontextu. Úřad se v analýze nejprve zabýval vlastními zdroji – uvedl, a podpořil tiskovou zprávou společnosti CETIN (viz pozn. pod čarou č. 17 – která informuje o investici v hodnotě 22 mld. a uvádí, že „celá částka bude investována ze zdrojů CETIN“), že ve značné míře společnost CETIN využívá pro financování vlastních zdrojů. Na základě této skutečnosti Úřad dospěl k průběžnému konstatování „lze tedy říci, že je <u>poměrně nezávislá na ceně cizího kapitálu</u>“.</p> <p>Úřad ovšem pokračoval dále a v analýze dovozuje, že společnost CETIN by snadno mohla využít snadný a privilegovaný přístup k cizím finančním zdrojům v rozsahu potřebném pro udržení pozice na trhu, a to vzhledem ke své velikosti, dosahovaným ekonomickým a finančním výsledkům a stabilitě. Zde mimo jiné věnuje pozornost syndikovanému úvěru ve výši 32,2 mil. Kč a jeho splacení v listopadu 2016 formou upsání dluhopisů. Účelem získání těchto cizích zdrojů však nebyla dle vyjádření společnosti CETIN ve výroční zprávě potřeba zdrojů pro financování investičních nebo provozních výdajů, které by souvisely s poskytováním služeb v oblasti elektronických sítí, včetně výstavby a zajišťování těchto sítí. „Tento úvěr byl využit výhradně ke splacení akvizičního úvěru poskytnutého syndikátem bank společnosti PPF Arena 2 B.V. při koupi akcií O2 Czech Republic od skupiny Telefónica v roce 2013“ (citace z Výroční zprávy) - podrobně viz poznámka č. 18 v textu analýzy. Tato půjčka tak bilančně tvoří rozhodující část cizích zdrojů, a může tak ovlivnit i v připomínce zmíněný poměr k EBIDTA, což však při hodnocení předemného kritéria Úřadem není považováno, na rozdíl od využití cizích zdrojů</p>

² https://www.cetin.cz/documents/10182/53953/CETIN_VYROCNI_ZPRAVA_2016_CZ.pdf/e5920c6e-1920-4187-89dd-81f5127adc6e

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>a podmíněk získání takovéto půjčky, za rozhodující.</p> <p>V dalším textu se pak Úřad zabýval vlivem začlenění společnosti CETIN do silné nadnárodní skupiny a rovněž tak možností vstupu a fungování na kapitálových trzích.</p> <p>Posouzení všech výše uvedených přístupů ke zdrojům financování Úřad zpracoval do závěru hodnocení kritéria.</p> <p>V části věnované výhledu na další období ve výroční zprávě za rok 2016 dále společnost CETIN uvádí: „<i>Pokračující zvyšování investičních nákladů na rozvoj a modernizaci kritické telekomunikační infrastruktury v budoucím období se však výrazněji neprojeví na schopnosti Společnosti generovat stabilní volné hotovostní toky.</i>“</p>
ř. 2189		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (6)	Úřad uvádí, že nabídka RADO se začala využívat v roce 2016, což je nejspíš překlep. Správně je rok 2015.	Akceptováno
ř. 2249		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (7)	Úřad mylně uvádí, že odběratelé společnosti CETIN jsou v rámci nabídky MMO na trhu 3b motivováni zvýhodněními v závislosti na objemu odebíraných služeb. Program zvyšování kvality v rámci nabídky MMO však neobsahuje takové zvýhodnění, které by rostlo s objemem odebíraných služeb. Nabízené zvýhodnění v řádu nízkých procent v rámci měsíční ceny služby a zvýhodnění ceny za zřízení služby je pevně dáno jenom délkou závazku odběratele. Tuto připomínku považujeme za velmi důležitou.	Akceptováno Úřad provede úpravu předmětného textu. „ <i>V rámci referenční velkoobchodní nabídky MMO (spadající do vymezení relevantního trhu č. 3b) jsou navíc odběratelé velkoobchodních služeb společnosti CETIN motivováni zvýhodněními v závislosti na délce trvání dílčí smlouvy se závazkem odebírat určitý objem služeb. V rámci referenční nabídky RADO (spadající do vymezení tohoto relevantního trhu) společnosti CETIN jsou pak zvýhodňovány subjekty s vyšším odběrem služeb (viz Graf č. 36).</i> “

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 2.3.1.5		T-Mobile Czech Republic a.s. (8)	<p>V této kapitole Návrhu je na řádce č. 1378 a dalších uvedeno, že „Cenové rozpětí mezi levnější službou RADO CEA Speci a dražším spojením v licencovaném pásmu u rychlosti 6 Mbit/s je totiž cca na úrovni 10 % ceny RADO CEA Speci a v případě SSNIP testu tak již existuje výrazná pravděpodobnost přechodu zájemců o službu RADO CEA Speci na licencovaný spoj. Proto se hranice 6 Mbit/s jeví jako vhodnější pro produktovou segmentaci tohoto relevantního trhu.“ V rámci tohoto SSNIP testu je brána v úvahu pouze část nákladů, které musí alternativní operátor vynaložit. V těchto nákladech by měly být rozpočítány i náklady na NNI (hrdlo). Bez těchto nákladů nelze službu RADO CEA Speci využívat. Tato situace je znázorněna na grafu č. 21, ze kterého je zřejmé, že se náklady na rádio v licencovaném pásmu a náklady na CEA Speci včetně NNI vyrovnají (křivky v grafu se protnou) u rychlostí vyšších než 6 Mbit/s. Z grafu je tedy patrné, že pro produktovou segmentaci tohoto trhu by byla vhodnější vyšší rychlost než 6 Mbit/s.</p> <p>Navrhujeme provést výše uvedený SSNIP test pro službu RADO CEA Speci včetně nákladů na NNI a na základě tohoto testu změnit segmentaci tohoto relevantního trhu, kde hranicí by byla rychlost 8 Mbit/s.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad si je vědom skutečnosti, že v grafu č. 21 se křivka „CEA Speci včetně NNI“ protne s křivkou licencovaného rádia v bodě, kterému na ose „x“ odpovídá rychlost 8 Mbit/s a tuto skutečnost také při navržené segmentaci vzal do úvahy (viz řádky 1371-1374, kde Úřad uvedl, že: „Konzervativním přístupem Úřadu, který by do segmentu s předpokládanou nižší úrovní konkurence zahrnoval co největší počet služeb, by bylo stanovení kritické hranice na úrovni 8 Mbit/s, danou průsečíkem křivky nákladovosti rádiového spoje v licencovaném pásmu s křivkou cen služby RADO CEA Speci.“). I přes to se však Úřad rozhodl pro segmentaci v hraničním bodě 6 Mbit/s, a to z důvodu uvedeného na řádce č. 1378, který je citován i připomínkovacím subjektem. Rozdíl cen mezi službou CEA Speci (včetně NNI) a licencovaným rádiovým spojením u této rychlosti je již natolik malý (menší než 10 %), že případný SSNIP u služby CEA Speci by vyústil v přechod zákazníků na licencované rádio a společnost CETIN je tedy již u služby s rychlostí 6 Mbit/s vystavena konkurenčnímu tlaku představovanému licencovanými rádiovými spoji, které omezují její nezávislost při stanovování cen a které musí brát do úvahy.</p> <p>Úřad také zdůrazňuje, že v grafu č. 21 je křivka „CEA Speci včetně NNI“ tvořena rovněž cenami NNI, jak naznačuje samotný název této křivky. SSNIP test tedy již byl proveden včetně nákladů na NNI.</p>
Kapitola 3.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (9)	<p>V části Segment B Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) uvádí, že společnost CETIN disponuje tržním podílem 49,3 % bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy. Není nám zcela zřejmé, z čeho Úřad předpokládá, že nedojde k nárůstu tržního podílu společnosti CETIN.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Požadovaná část textu „bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy“ bude vypuštěna.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>V grafu č. 29 je znázorněn růst podílu společnosti CETIN za 1 rok o 7,7 procentního bodu na úkor alternativních poskytovatelů. Navíc jde o trh s obrovským růstem, neboť (jak Úřad uvádí na řádce č. 1623) se počet služeb na zkoumaném segmentu trhu zvýšil o 51 %. I kdyby Úřad započítal počty služeb všech poskytovatelů, bude sice podíl společnosti CETIN nižší (cca 45,3 %), stále však v daném období růstový. Z informací uvedených v analýze tedy nic nenasvědčuje tomu, že by měl klesat podíl společnosti CETIN na tomto segmentu trhu.</p> <p>Navrhujeme tedy vypustit text: „bez předpokladu významného nárůstu tržního podílu v rámci časového vymezení analýzy“.</p>	
Kapitola 4.1.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (10)	<p>Na řádce č. 2669 a následujících je napsána hypotéza, proč alternativní poskytovatelé nepřešli na regulovanou referenční nabídku RADO. Podle Úřadu je to „pravděpodobně způsobeno širokou nabídkou neregulovaných produktů, které mají srovnatelné technické i cenové parametry“. Úřad tuto hypotézu nepodložil žádnou analýzou. Dle našeho názoru je to způsobenou celkovou cenou, kterou musí alternativní operátoři vynaložit, tedy včetně ceny hrdla.</p> <p>Navrhujeme, aby Úřad provedl analýzu této hypotézy a případně upravil text dle výsledku této analýzy.</p> <p>Na konci stejného odstavce se Úřad domnívá, že: „přestože regulovaná nabídka není na trhu většinou (z pohledu počtu odběratelů) využívána, její existence přesto nepřímo přispívá k naplňování cílů nápravných opatření a k lepší nabídce v rámci ostatních neregulovaných služeb.“ Tato domněnka je poněkud zavádějící. Jak může nabídka, která není prakticky využívána přispívat ke zlepšení konkurence, tedy k naplnění cílů nápravných opatření? Dovolujeme si pochybovat i o jakémkoliv příspěvku k lepší nabídce ostatních neregulovaných služeb. Vzhledem k tomu, že cílem společnosti CETIN je utlumit poskytování starších neregulovaných služeb a převést drtivou většinu zákazníků na novou službu RADO, lze tvrdit, že nabídka služeb na tomto trhu bude do budoucna naopak menší a vliv regulované nabídky na kvalitu neregulovaných nabídek není žádný.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad obecně uvádí, že vycházel z informací, které získal v průběhu uplynulého období monitorováním trhu a konzultacemi s operátory.</p> <p>Úřad se výhodností (nákladovostí) komerční nabídky RACO v porovnání s povinnou referenční nabídkou RADO, v závislosti na počtu odebíraných služeb, věnoval v kapitole Ceny a ziskovost, ve které došel k závěru (viz graf č. 36), že povinná referenční nabídka RADO vychází levněji (přinejmenším) od počtu 500 služeb a více. Při nižším počtu služeb vychází levněji naopak nabídka RACO. Do určité míry je tak třeba souhlasit s připomínkujícím subjektem, že příčinou nižšího zájmu o službu RADO ze strany alternativních operátorů jsou vyšší počáteční fixní náklady spojené s touto nabídkou. V tomto duchu ostatně Úřad v kapitole Ceny a ziskovost (řádky 2161-2166) uvedl, že: „Je možné pozorovat, že i přes relativní pokles cen služeb v referenční nabídce RADO počáteční vyšší potřeba fixních výdajů do kolokací a pořízení centralizovaného přebírání okruhů u alternativního operátora může působit jako bariéra pro vstup a využívání této nabídky. V tomto smyslu referenční nabídka RADO zvýhodňuje velké operátory s dostatečným</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			Navrhujeme poslední větu tohoto odstavce vypustit.	<p>počtem odebíraných služeb a znevýhodňuje nové a začínající zájemce o službu.“. Úřad připomínkový text v analýze relevantního trhu upraví takto:</p> <p>„Skutečnost, že nedošlo k hromadné migraci a masovému využívání regulované referenční nabídky RADO ze strany alternativních operátorů je do určité míry způsobeno širokou nabídkou neregulovaných produktů, které mají srovnatelné či v některých případech výhodnější technické i cenové parametry (viz graf č. 36 v kapitole Ceny a ziskovost) a ze strany alternativních poskytovatelů není nezbytná potřeba na regulovanou velkoobchodní nabídku přecházet.“</p> <p>Úřad dále akceptoval poslední část uvedené připomínky společnosti T-Mobile a vypustil poslední větu předmětného odstavce.</p> <p>Úřad dále uvádí, že mu v rámci jeho činnosti není známo, že by společnost CETIN plánovala utlumit poskytování starších neregulovaných služeb spadajících do vymezení tohoto relevantního trhu a tuto informaci společnost CETIN potvrdila.</p>
čl. 2.2.1.1.1.1		Vodafone Czech Republic a.s. (11)	<p>Úřad na ř. 446-450 uvádí: „Pronajatý okruh je určen koncovými body veřejné komunikační sítě, které propojuje, přenosovou kapacitou (kbit/s, Mbit/s) a typem rozhraní v koncových bodech okruhu (např. X.21, V.35, G.703, Ethernet), bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu (ať už jde o klasické nebo digitální rozhraní a zároveň oba koncové body nemusí být přímo u účastníka).“</p> <p>Návrh: Společnost Vodafone navrhuje text změnit následujícím způsobem: „...ať již jde o analogové nebo digitální rozhraní...“, jelikož klasické okruhy mohou být analogové i digitální, jak Úřad sám uvádí na ř. 462-464.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad upraví text v souladu s připomínkou.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 2.2.1.1.2		Vodafone Czech Republic a.s. (12)	<p>1) Úřad na ř. 615 uvádí: „<i>Ekvivalentní služby bez VPN zároveň nezajišťují, že data nebudou v rámci přenosu zabezpečena.</i>“</p> <p>Návrh: Společnost Vodafone navrhuje výše uvedenou větu změnit následujícím způsobem: <i>Ekvivalentní služby bez VPN zároveň nezajišťují, že data budou v rámci přenosu zabezpečena.</i></p> <p>2) Úřad na ř. 648-651 uvádí, že společnost O2 provozuje služby zejména na metalickém vedení a služby jsou omezeny maximální rychlostí 20Mbit/s. Přičemž Úřad patrně vycházel z veřejného ceníku služby O2 Internet Business uvedeném v Tab. č. 5 na straně 28.</p> <p>Společnost Vodafone se s tímto tvrzením Úřadu nemůže ztotožnit ze dvou důvodů: (i) absence vyšších rychlostí ve veřejném ceníku neznámá, že společnost O2 neposkytuje služby s vyššími rychlostmi. Společnost O2 vyšší rychlosti poskytuje na základě individuálních jednání a smluv. Jsme přesvědčeni, že tyto informace by měl Úřad mít k dispozici v rámci ESD, případně by si je měl vyžádat (ii) nabídka společnosti O2 vychází primárně z ref. nabídky RADO společnosti CETIN, která od data svého vydání v březnu 2015 obsahuje rychlostní profily služeb až do rychlosti 300Mbit/s, pro rychlosti vyšší než 300Mbit/s bývá využívána služba Carrier Ethernet Profi/Multi spol. CETIN případně služby ostatních operátorů.</p> <p>Návrh: Z výše uvedených důvodů navrhujeme následující dvě věty z textu odstranit: <i>Služby jsou zvláště u společnosti O2 provozovány na metalickém vedení zejména na základě velkoobchodní nabídky společnosti CETIN (ale využity mohou být i jiné technologie ostatních operátorů) a jsou omezeny rychlostí (maximum) 20 Mbit/s. Ostatní poskytovatelé jsou u těchto služeb schopni zajistit připojení také pomocí jiných technologií, které dosahují vyšších rychlostí.</i></p>	<p>1) Akceptováno</p> <p>Úřad upraví text v souladu s připomínkou.</p> <p>2) Částečně akceptováno</p> <p>Při zpracování předmětných tabulek s přehledem <u>vybraných</u> (jak je ostatně uvedeno v názvu předmětné tabulky – Tab. č. 4) maloobchodních nabídek vycházel Úřad z veřejně dostupných nabídek jednotlivých poskytovatelů, jak ostatně činí i v rámci analýz jiných relevantních trhů. Neveřejné nabídky jsou často individualizované na základě potřeb konkrétního koncového zákazníka a nelze je tak snadno zmapovat a vzájemně porovnat. Z tohoto důvodu Úřad v předmětné části analýzy popisoval a porovnával nabídky jednotlivých subjektů na základě veřejně dostupných zdrojů, jak by dle jeho přesvědčení činil i jakýkoliv jiný účastník trhu.</p> <p>V rámci sběru dat disponuje Úřad samozřejmě informacemi i nad rámec veřejných zdrojů, avšak v rámci připomínkovaného textu chtěl uvést skutečnost, že společnost O2 provozuje služby <u>zejména</u> na metalickém vedení, na které se vztahuje omezení maximální rychlosti 20 Mbit/s. Toto tvrzení nikterak nepopírá skutečnost, že společnost O2 je schopna poskytovat služby i s vyššími rychlostmi a na základě jiné než metalické infrastruktury. Úřad však na základě připomínky společnosti Vodafone přistoupí k následující úpravě předmětného textu: <i>„Služby jsou zvláště u společnosti O2 provozovány na metalickém vedení zejména na základě velkoobchodní nabídky společnosti CETIN a dle uveřejněných nabídek jsou omezeny rychlostí (maximum) 20 Mbit/s. V rámci poskytovaných služeb společností O2 však mohou být využity i jiné technologie včetně velkoobchodních nabídek alternativních operátorů umožňující nabízet ekvivalentní služby s vyššími přenosovými rychlostmi. Ostatní poskytovatelé jsou</i></p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				u těchto služeb schopní zajistit připojení pomocí jiných technologií, které dle uveřejněných nabídek dosahují vyšších rychlostí, až několik Gbit/s.“.
čl. 2.3.1.2		Vodafone Czech Republic a.s. (13)	<p>Úřad na ř. 848 uvádí, že samostatně poskytované páteřní úseky (v angličtině „trunk segments“) pronajatých okruhů nejsou do tohoto relevantního trhu zahrnuty.</p> <p>Společnost Vodafone s tímto stanoviskem Úřadu souhlasí, ale obává se, že v rámci vymezení relevantního trhu došlo k nesprávné definici páteřního úseku. K této domněnce nás vede zejména definice uvedená v prvním odstavci na straně 12 a dále vyloučení připojení mobilních základnových sítí z tohoto relevantního trhu (ř. 725). Společnost Vodafone je toho názoru, že páteřním úsekem je takový úsek sítě, který sdružuje jednotlivé širokopásmové přístupy z jednotlivých přístupových sítí („trunk segment“) bez ohledu na jeho přenosovou rychlost. Dle názoru společnosti Vodafone připojení základnových stanic pomocí služby pronájem okruhů neodpovídá definici páteřního úseku („trunk segment“) a mělo by být součástí relevantního trhu č. 4.</p> <p>Příklady služeb spol. CETIN splňujících definici páteřního úseku: RADO: Simple Interface, Carrier Ethernet Profi: Simple Interface, Carrier Ethernet Network: CEN Centrála</p> <p>Návrh: Do vymezení trhu je nutné zařadit všechny služby pronájmu okruhů a ekvivalentní služby bez ohledu na jejich kapacitu a využití, včetně připojení základnových stanic mobilních sítí. Tyto pronajaté okruhy (využity pro připojení základnových stanic) jsou využívány podnikateli</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad úvodem k této připomínce směřující ke službám mobilního backhau (služby pro připojení základnových stanic) uvádí, že hodlá provést aktualizované vyhodnocení situace na trhu mobilního backhau, a to v rámci samostatného dokumentu od aktuálně ustanovených relevantních trhů (dle OOP/1/04.2015-2). V současné době je Úřad ve fázi sběru potřebných údajů od dotčených subjektů.</p> <p>K nezahrnutí služeb mobilního backhau do vymezení předmětného relevantního trhu Úřad uvádí, že při vymezení relevantního velkoobchodního trhu vycházel z vymezení maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě. Maloobchodním trhem (viz Definice pojmů na str. 4) je takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích a koncovými uživateli, kterými jsou v případě tohoto maloobchodního trhu především firemní zákazníci. Typickým maloobchodním zákazníkem na tomto trhu je firma s mnoha pobočkami (budovy, kanceláře)³. Úřad v souvislosti s výše uvedeným odmítá a neztotožňuje se s názorem společnosti Vodafone, uvedeným v úvodu jeho připomínek, že relevantní trh</p>

³ Typical customers that demand high-end products, **such as large businesses with multiple sites**, would prefer to purchase different services from a single supplier (one-stop shop, even in the case of sites in different Member States). Viz str. 36 Explanatory Note k Doporučení o relevantních trzích

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			v elektronických komunikacích pro svou obchodní činnost stejně tak, jako jsou pronajaté okruhy využívány podnikatelskými subjekty v jiných sektorech (bankovníctví, ...) pro jejich podnikatelské účely.	<p>č. 4 je trh sloužící zejména jako vstup pro poskytování dalších telekomunikačních služeb. Jak již bylo uvedeno výše, velkoobchodní relevantní trh byl vymezen v návaznosti na vymezený maloobchodní trh. Velkoobchodní trh zahrnuje pouze takové služby vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě, jejichž jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele – tzn. v lokalitě koncového uživatele (end-user premises) a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenosy signálu od jednotlivých koncových uživatelů. Jedná se tak o přístupovou část sítě. Přístupová část sítě (ke koncovým uživatelům) je v případě mobilních sítí tvořena sdílenou rádiovou přístupovou sítí mezi lokalitou koncového uživatele (koncovým terminálem) a základnovou stanicí mobilní sítě. Připojení základnových stanic mobilních sítí tak nesplňuje definici koncového úseku, a proto nejsou tyto služby zařazeny do vymezení maloobchodního a následně i velkoobchodního trhu.</p> <p>K výčtu služeb společnosti CETIN, které dle společnosti Vodafone splňují definici páteřního úseku, Úřad uvádí, že se jedná a povinné či volitelné součásti daných velkoobchodních nabídek společnosti CETIN. Z pohledu Úřadu je pro zařazení do relevantního trhu klíčové, zda dané služby/nabídky zahrnují službu pronájmu přenosové kapacity v koncovém úseku. Úřad opakovaně uvádí, že do vymezení velkoobchodního trhu zahrnul pouze takové služby vysoce kvalitního přístupu, jejichž jeden koncový bod je umístěn u koncového uživatele a druhý je v prvním uzlu sítě, ve kterém se soustřeďují přenosy signálu od jednotlivých koncových uživatelů.</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (14)	Úřad na ř. 1199 – 1207 uvádí, že technické podmínky služby VULA neumožňují nasadit na účastnickém kovovém vedení symetrické přenosové technologie.	Neakceptováno / Vysvětleno Úřad v prvé řadě uvádí, že povinnost nabízet službu VULA

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 2.3.1.4.1			<p>Společnost Vodafone se s tímto konstatováním Úřadu ztotožňuje, ale domnívá se, že jde o obchodní rozhodnutí společnosti CETIN, nikoliv o technickou bariéru, jelikož společnost CETIN běžně poskytuje symetrické služby na technologii VDSL2 např. prostřednictvím komerční nabídky Carrier Ethernet Network. Proklamace na ř. 1208 – 1212 je navíc v rozporu s vlastní definicí Úřadu uvedenou na ř. 149: <i>Asymetrický přenos dat je poskytován, pokud není možné služby realizovat jiným způsobem.</i> Společnost CETIN testuje i technologii VDSL2 bondingu, viz příloha 1, slidy 40 – 46.</p> <p>Návrh: Navrhujeme, aby Úřad do věcného vymezení trhu zahrnul i přístupy na technologii VDSL2.</p>	<p>má společnost CETIN uloženu v případech, kdy nebude poskytnutí fyzického zpřístupnění účastnického kovového vedení technicky možné nebo u specifických požadavků zpřístupnění účastnického optického vedení na straně povinného subjektu ekonomicky přiměřené. Příkladem je situace, kdy společnost CETIN nasazením technologie vectoringu znemožní alternativnímu poskytovateli realizovat vlastní služby pomocí fyzického zpřístupnění účastnického kovového vedení. Nasazením této technologie ovšem není omezena možnost současně poskytovat symetrické služby na bázi SHDSL.</p> <p>Dále z uvedené připomínky Úřadu vyplývá, že společnost Vodafone nerozporuje jeho závěry o nezahrnutí velkoobchodní služby VULA do vymezení relevantního trhu. Úřadu však není zřejmý záměr zahrnutí přístupů na technologii VDSL2 do vymezení trhu. Do vymezení relevantního trhu jsou zařazeny všechny velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě splňující parametry služeb s vysokou kvalitou (jako např. garantovaná dostupnost a spolehlivost, nadstandardní podpora – dohled v režimu 24/7, vyhrazená kapacita, agregace maximálně do úrovně 1:4, zpravidla symetrický přenos dat, možnost realizace VPN). Z technologického pohledu nezáleží, prostřednictvím jaké infrastruktury, případně prostřednictvím jaké konkrétní přístupové technologie bude daná (velkoobchodní) služba realizována. K návrhu v rámci připomínky zařadit služby VDSL2 do vymezení trhu Úřad uvádí, že v případě, kdy jsou na základě velkoobchodní nabídky Carrier Ethernet Network (CEN) poskytovány symetrické služby prostřednictvím technologie VDSL2 jsou tyto služby v rámci této nabídky do vymezení relevantního trhu zařazeny, a to v rámci velkoobchodních služeb pronájmu dedikované přenosové kapacity (pronájem okruhů) viz kapitola 2.3.1.2.1 a Tab. č. 6.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (15)	<p>Úřad v grafu č. 21 porovnává náklady služeb spol. CETIN včetně nákladů na transport s náklady na výstavbu a provoz rádiových spojů bez započtení nákladů na transport. Dále bychom rádi upozornili, že u služby Carrier Ethernet Network (CEN) nákladová křivka neodpovídá skutečným cenám. Důvodem je patrně to, že Úřad vycházel z oficiálního ceníku služby CEN, nicméně společnost CETIN (dříve Telefónica O2 Czech Republic) již minimálně od roku 2013 služby poskytuje za nižších cenových podmínek v rámci kontinuálních cenových akcí. Na tuto skutečnost společnost Vodafone Úřad již několikrát upozorňovala. Viz též přílohy 2 a 3.</p> <p>Návrh: Společnost Vodafone navrhuje, aby Úřad porovnání nákladovosti provedl znovu s tím, že použije reálné účtované ceny služby CEN na základě „akční nabídky“, optimálně bez zanedbání nákladů na transport, a v závislosti na výsledku případně přehodnotil hraniční hodnoty pro segmentaci.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad do nákladů na výstavbu a provoz rádiových spojů zahrnul rovněž náklady na transport, jakožto součást provozních nákladů, které jsou zmíněny v poznámce pod čarou č. 13, ve které Úřad uváděl vstupy do výpočtu nákladovosti vybudování vlastních rádiových spojů. Úřad tento detail (složení provozních nákladů) dále do poznámky pod čarou č. 13 doplní.</p> <p>Dále pak si je Úřad vědom, že společnost CETIN poskytuje v rámci speciálních akcí slevy z ceníkových cen, nicméně připomíná, že údaje z grafu č. 21 představují modelový výpočet, který je do určité míry zjednodušením skutečnosti, a proto nemusí platit vždy a pro každý jednotlivý obchodní případ, resp. každé individuální rozhodování alternativního operátora, zda využít služeb společnosti CETIN či rádiový spoj. Např. při výpočtu nákladovosti rádiových spojů vzal Úřad v úvahu pořízení nového hardwaru (rádiového spoje) s omezenou dobou životnosti, zatímco při zohlednění skutečné provozní životnosti rádiového spoje či při zohlednění dostupných individuálních nabídek zřízení rádiových spojů na trhu, by byly výsledkem nižší hodnoty u křivek nákladovosti rádiových spojů (a tedy protnutí křivek nákladovosti CEN a rádiových spojů již u nižší rychlosti, než u 4, resp. 6 Mbit/s). Při existenci řady variantních řešení tak Úřad vybral to, které dle něj v průměru věrohodně zobrazuje situaci při rozhodování operátorů o způsobu zřízení pronajatého okruhu.</p> <p>Úřad nicméně graf č. 21 upravil o nové ceny služby CEN, platné od února 2017, a tomu úměrně upravil i doprovodný text v analýze relevantního trhu.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (16)	<p>Samotný proces analýzy je z velké části deklarován v části „Východiska pro vymezení relevantního trhu“, kde Úřad na řádcích 289-296 deklaruje: „Maloobchodní trh s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě do značné míry ovlivňuje velkoobchodní poptávku, která je odvozena z maloobchodní poptávky. Je proto nezbytné nejprve analyzovat dynamiku maloobchodního trhu tak, aby bylo možno pochopit dynamiku velkoobchodního trhu. Současně je nutno zjistit, zda jsou konkurenční tlaky vznikající na maloobchodní úrovni dostatečně silné k tomu, aby kompenzovaly potenciální tržní sílu na velkoobchodní úrovni a naopak, jak konkurence na velkoobchodním trhu koncových segmentů pronajatých okruhů napomůže rozvoji maloobchodního trhu.“</p> <p>Úřad bohužel nijak nezkoumal druhou část, a to zda konkurence na maloobchodní trhu resp. z ní plynoucí poptávka na velkoobchodním trhu je postačující k eliminaci potenciální tržní síly na straně velkoobchodní nabídky. Bez řádného prozkoumání této otázky nelze dovozovat, jak významná je tržní síla na straně velkoobchodní nabídky a jaké tržní problémy by z této tržní síly mohly plynout.</p> <p>Návrh: Proto navrhujeme podrobit dalšímu zkoumání konkurenci na straně velkoobchodní nabídky a to primárně u produktů s vyššími rychlostními profily a ve větším geografickém detailu než je území celé České republiky. Lze se domnívat, že pokud v některých segmentech (územních, kvalitativních,...) bude působit pouze jeden subjekt nabízející služby s vysoce kvalitním přístupem v pevném místě, bude konkurence na tomto segmentu omezena.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Součástí vymezení velkoobchodního relevantního trhu, bylo, jak je v připomínce uvedeno, zkoumání maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu poskytovaného v pevném místě (věcné, časové a územní vymezení). V části analýzy věnované věcnému vymezení Úřad zjistil, že převážná většina maloobchodních služeb je poskytována na základě služeb nakoupených na velkoobchodním trhu – viz grafy č. 4 (str. 24) a č. 7 (str. 30). Až 83 % maloobchodních služeb je nabízených na základě velkoobchodní nabídky napříč celou ČR. Segmentaci velkoobchodního trhu dle rychlostí se Úřad dostatečně věnoval v kapitole 2.3.1.5 v rámci, které rozdělil relevantní trh na 2 segmenty s dělicí hranicí 6 Mbit/s. Pro další segmentaci trhu dle rychlostí Úřad neshledal důvody. Zkoumání významné tržní síly je pak v souladu s Metodikou analýz relevantních trhů hodnoceno na vymezeném velkoobchodním trhu, a to v kapitole 3 (str. 62 a dále) na základě vyhodnocení jednotlivých kritérií pro zkoumání existence podniku s významnou tržní silou. Úřad je tak přesvědčen, že dostatečně zkoumal existenci významné tržní síly na vymezeném relevantním trhu a také identifikoval potenciální tržní problémy, které by z její existence mohly plynout – viz kapitola 4.3 (str. 101). V rámci územního vymezení trhu Úřad dospěl (zejména s ohledem na skutečnosti uvedené ve věcném vymezení – charakter a dostupnost služeb) k závěru, že podmínky na relevantním trhu jsou napříč územím ČR dostatečně homogenní.</p>
čl. 2.2.2		Vodafone Czech Republic a.s. (17)	<p>Úřad na maloobchodním trhu konstatuje homogenní podmínky. Argumentuje přitom však pouze vybranými ceníky jedné společnosti (ceníky produktů IOL Ethernet u pronajatých okruhů a Internet Business / Pro u ekvivalentních služeb), jelikož ceníky ostatních společností</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jak Úřad uvedl ve věcném vymezení trhu v kapitole 2.2.1.1, služby na trhu vysoce kvalitního přístupu jsou většinou postavené na míru konkrétním koncovým uživatelům. Těmto</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			jsou neveřejné. Na základě těchto vybraných ceníků zobecňuje tvrzení na celý trh. Přitom sám Úřad konstatuje, že i u této jediné společnosti jsou na trhu č. 4 produkty, které mají individuální ceník a „cenová nabídka služby je řešena individuálně podle technické náročnosti v lokalitě zákazníka“ (produkt IOL Internet Digital). To znamená, že cenová složka je pro různé území jiná. Navíc, nikde není uvedeno, jaký podíl mají jednotlivé služby na trhu a tudíž jak velký je podíl služeb, které mají ceník stejný pro území celé České republiky a jak velký podíl mají služby, které mají cenu nebo jiný parametr závislý na lokalitě/územním celku.	identifikovaným charakteristikám poptávky odpovídají i nabídky jednotlivých poskytovatelů služeb, které uvádějí většinou jen základní parametry nabízených služeb, ale ceny jsou individualizované dle konkrétních potřeb zákazníků a technickým možnostem daného poskytovatele. Úřad proto vycházel nejen z v analýze uvedených veřejně dostupných údajů o nabídkách a ceníků, které naznačují homogenní podmínky napříč územím, ale i na základě vyžádaných informací o cenách od vybraných operátorů. Nabídky jednotlivých subjektů působících na vymezeném trhu neomezují svou nabídku jen na určitou část území, což nasvědčuje ve prospěch vymezení národního trhu. Úřad nedisponuje informacemi o tom, že by se nabídky (včetně cenových) jednotlivých poskytovatelů na maloobchodním trhu napříč územím významně odlišovaly a společnost Vodafone pro své tvrzení v připomínce neposkytla Úřadu žádný důkaz. Úřad též poukazuje na skutečnost, že cena není jediným kritériem pro posouzení homogenity území. Úřad při územním vymezení maloobchodního i velkoobchodního trhu přihlédl i k další charakteristice poptávky po službách zařazených do vymezení trhu, kterou je poptávka koncových zákazníků po zajištění připojení několika lokalit, a to v různých lokalitách ČR. Tito koncoví zákazníci pak většinou preferují odběr služeb od jednoho dodavatele. Tato skutečnost také nasvědčuje ve prospěch vymezení národního trhu.
čl. 2.3.2		Vodafone Czech Republic a.s. (18)	Úřad se spokojil s konstatováním, že „velkoobchodní nabídka není omezená na vybrané regiony, ale je homogenní na území celé České republiky“. Toto ale neplatí pro vysokorychlostní služby pronájmu okruhů, které jsou z tohoto trhu bezdůvodně vyjmuty (viz připomínka c výše). Návrh k článkům g-h: Jediným průkazným způsobem pro územní homogenitu (jak na maloobchodě, tak na velkoobchodě) jsou pouze geografická data ve stejné struktuře, jak jsou vykazována v ESD u produktů „Přístup	Neakceptováno Úřad k nezahnutí vysokorychlostních služeb pronájmu okruhů uvádí, že do vymezení relevantního trhu byly zahrnuty všechny služby nehledě na přenosovou rychlost (tedy včetně vysokorychlostních), pokud splňují definici trhu. Tyto služby poté byly na základě vyhodnocení substituce rozděleny dle přenosových rychlostí na dva segmenty. Pokud však společnost

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>k internetu v pevné síti". Úřad sice v analýze argumentuje, že „Při sběru dat zároveň někteří operátoři indikovali nemožnost poskytnutí části dat, protože je v současné době v takovém detailu nezpracovávají (specificky z tohoto důvodu Úřad nepoptával od operátorů ani geografická data, která pro trh č. 4 také nejsou součástí ESD)“ (řádky 339-341), ale jsme přesvědčeni, že toto nemůže být důvod pro nezjištění reálné situace na trhu. Stejně tak, jako tento důvod nebyl uznán ani v roce 2014, kdy se ESD rozšiřovalo o zmiňovaný geografický sběr dat, nevidíme důvod, proč by někteří poskytovatelé v elektronických komunikacích měli povinnost vykazovat data v geografickém členění a u jiné služby (taky poskytované v pevném místě) tato povinnost nebyla se zdůvodněním, které bylo u jiné služby odmítnuto. Naopak, domníváme se, geografický reporting by měl být požadován přímo v ESD.</p>	<p>Vodafone za vysokorychlostní služby pronájmu okruhů považuje služby mobilního backhau, Úřad k nezahnutí těchto služeb do vymezení trhu odkazuje na vypořádání připomínky č. 13.</p> <p>Ohledně návrhu na sběr geografických údajů o službách spadajících do vymezení zkoumaného relevantního trhu Úřad pro příští období zváží rozšíření sběru dat o tyto údaje v rámci systému Elektronického sběru dat (ESD).</p>
čl. 3.1.2.2		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (19)</p>	<p>Úřad ve svém hodnocení zcela zanedbal rozsah optické infrastruktury spol. CETIN, jejíž význam s narůstajícími rychlostmi služeb v segmentu B narůstá. Do hodnocení replikovatelnosti infrastruktury Úřad dále nezahrnul skutečnost, že spol. CETIN již více než 12 měsíců standardně nabízí v rámci regulovaných i neregulovaných nabídek služby pomocí MW spojů a to až do rychlosti 300Mbps. Pro tento druh připojení je společnost CETIN schopná využít svých více než 6.000 základnových stanic (viz ř. 2332).</p> <p>Návrh: Společnost Vodafone navrhuje, aby Úřad, s ohledem na rozsah optické infrastruktury a základnových stanic společnosti CETIN, konstatoval existenci podniku s významnou tržní silou - společnost CETIN.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad detailně analyzoval jednotlivé nabídky služeb a poskytovatelů těchto služeb včetně analyzování infrastruktur a přístupových technologií prostřednictvím jimiž jsou tyto služby nabízeny, již v rámci věcného vymezení trhu. Vyhodnocení kritéria „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“ v kapitole 3.1.2.2 z této analýzy vychází. Bere proto v úvahu všechny služby a infrastruktury, zařazené do předmětného relevantního trhu, a to i v případě společnosti CETIN (obdobně je tomu i u tržních podílů uváděných v dalších kritériích analýzy).</p> <p>Úřad se ztotožňuje s názorem společnosti Vodafone, že význam optických sítí roste. V současné době však rozhodující část nabídky společnosti CETIN tvoří nabídka prostřednictvím sítě založené na účastnických kovových vedení (lze tak uvažovat i výhledově, s ohledem na prováděné modernizace této přístupové sítě společností CETIN). Čistě optickou přístupovou infrastrukturu společnost CETIN vlastní</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>jen ve velmi omezené míře.</p> <p>Co se týče infrastruktury základnových stanic, tedy stožárů pro možnost poskytování služeb spadajících do vymezení trhu prostřednictvím rádiových (mikrovlnných) spojů, Úřad považuje podmínky na trhu za rovnocenné. Hlavním důvodem je skutečnost, že infrastrukturou vhodnou pro instalaci rádiových spojů disponují, v obdobném rozsahu jako společnost CETIN, přinejmenším další dva subjekty na trhu – mobilní síťoví operátoři (společnosti T-Mobile Czech Republic a Vodafone Czech Republic). Úřad dále konstatuje, že přítomnost infrastruktury základnových stanic (tedy stožárů) na trhu (zejména Segmentu B) dosud nepůsobila jako bariéra pro další vstupující a rozvíjející se poskytovatele. Úřad nepředpokládá, že by se tato situace na trhu v rámci časového vymezení nějak dramaticky změnila. S ohledem na vyhodnocení připomínkovaného kritéria a s ohledem na výše uvedené nelze dospět k názoru, že na Segmentu B relevantního trhu vyhodnocení tohoto kritéria svědčí ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.</p>
čl. 3.1.2.7		Vodafone Czech Republic a.s. (20)	<p>Úřad ve svém hodnocení nezohlednil stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) uvedené v dopise č. j.: ÚOHS-15506/2015/830/JVJ ze dne 24. června 2015, kde ÚOHS mimo jiné uvádí: Nad rámec uvedeného podotýkám, že obě uvedené společnosti jsou součástí skupiny PPF (dále jen „Skupina PPF“). Podíl Skupiny PPF jak v O2 tak v CETIN činí 83,3 %. Skupina PPF je tedy mateřskou společností a společností O2 a CETIN jsou jejími dceřinými společnostmi. Úřad na základě 83,3% podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu má za to, že Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad v rámci vyhodnocení tohoto kritéria postupoval shodně, jako na souvisejících relevantních trzích č. 3a a 3b.</p> <p>Úřad při hodnocení separace podniku SMP mimo jiné vychází i z dokumentu BEREC (BoR (10) 44 Rev 1), dle jehož klasifikace spadá rozsah separace původní společnosti O2 do 5. stupně ze 6 (právní oddělení entit se stejným vlastnictvím viz str. 5 uvedeného dokumentu BEREC). Úřad posuzoval fungování a vztah společností CETIN a O2 z pohledu dotčeného relevantního trhu. Z pohledu trhu se nejedná o vztah, kde by jedna ze společností ovládala (nebo byla ovládána)</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>za skutečnost, která by zásadně měnila situaci na relevantních trzích.</p> <p>Dále by Úřadu mělo být známo, jakou část produktů na jednotlivých trzích (včetně RT4) odebírá společnost O2 od společnosti CETIN a obráceně, jakou část nabízených služeb společnosti CETIN odebírá společnost O2. Domníváme se, že tento ukazatel by měl taky dokládat nebo vyvracet tezi o vertikální integraci mezi společnostmi O2 a CETIN.</p> <p>Návrh: Společnost Vodafone navrhuje, aby Úřad, s ohledem na výše uvedené stanovisko ÚOHS konstatoval vertikální integraci společností O2 a CETIN.</p>	<p>druhou. Proto Úřad považuje za klíčové vyhodnocení vzájemných vazeb vč. managementu a řízení. Minimálně z hlediska formálního obsazení jsou tyto společnosti odděleny. Posouzení fungování obou výše uvedených společností v rámci struktury celého holdingu PPF na základě stejného vlastnictví a znaků ovládnutí, je dle názoru Úřadu relevantní pro hodnocení ex – post, tedy ze strany ÚOHS. Úřad k uvedenému uvádí, že je mu umožněno jednat jen v rámci svěřených kompetencí, které se vztahují výhradně na podnikatele v sektoru elektronických komunikací (na rozdíl od ÚOHS, který takto omezen není, a jeho regulační aktivita by mohla postihnout i PPF). Za klíčové Úřad považuje, jak uvedl i v návrhu analýzy relevantního trhu, že u podniku s významnou tržní silou došlo separaci k vytvoření dvou vzájemně se neovládajících subjektů s odlišným sídlem, vrcholovým managementem, účetnictvím a informačními systémy. To stěžuje možnost jakékoliv formy diskriminace ze strany společnosti CETIN, i v případě potenciální možnosti, že mateřská společnost PPF koordinuje soutěžní chování obou subjektů (o čemž Úřad dosud nemá žádné indicie).</p> <p>K další části připomínky Úřad uvádí, že nesdílí názor společnosti Vodafone, že údaje o množství či poměrech odebíraných, respektive dodávaných služeb mezi společnostmi O2 a CETIN mají vliv na skutečnost, zda se jedná o vertikálně integrovaný podnik či nikoliv. Vertikální integrace je spojena zejména se zkoumáním zařazení dané společnosti ve vertikálním žebříčku struktury trhu, s fungováním a organizačním uspořádáním dané společnosti včetně posouzení strukturálních, kontrolních a řídicích vazeb mezi jednotlivými částmi podnikatelské skupiny. Toto hodnocení Úřad v rámci vyhodnocení kritéria „Vertikální integrace“ provedl a dospěl k závěru, že dané kritérium nenasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>Dále Úřad uvádí, že si je rovněž vědom odlišného stanoviska ÚOHS, uplatněného v polovině roku 2015 a rovněž s ohledem na toto stanovisko prováděl svoje hodnocení separace. Mateřská společnost PPF navíc není operátorem v sektoru elektronických komunikací a nemůže tak být adresátem nápravných opatření ze strany Úřadu. Úřad navíc jako prokonkurenční hodnotí faktickou implementaci separace podniku s významnou tržní silou, která vedla k odděleným sídlům obou společností, odlišnému vrcholovému managementu, včetně dozorčích orgánů a oddělenému účetnictví a informačním systémům. Na těchto skutečnostech pak nic nemění ani velikost vzájemných obchodních aktivit obou společností, která není kritériem pro hodnocení vertikální separace (obdobně mohou výlučně či z větší části spoléhat na velkoobchodní služby společnosti CETIN i jiní operátoři, včetně připomínkovacího subjektu).</p> <p>Úřad na základě výše uvedeného ponechává své hodnocení dopadů separace v podobě, v jaké je uvedeno v návrhu konzultované analýzy.</p>
čl. 3.1.3.1		Vodafone Czech Republic a.s. (21)	Úřad při hodnocení Segmentu B nevzal v potaz geografický aspekt... (argument je podmíněn akceptací připomínky ke geografické cenové nehomogenitě, viz níže). V segmentu B chybí vysokorychlostní služby, protože jsou zařazeny do „páteřních úseků“.	Neakceptováno Viz vypořádání připomínek č. 13 (k nezahrnutí služeb mobilního backhulu do vymezení trhu) a č. 18 (k územnímu vymezení relevantního trhu).
čl. 3.1.4.1		Vodafone Czech Republic a.s. (22)	Úřad předpokládá vstup nových subjektů do Segmentu B na základě hypotetického zvýšení cen (ř. 2493) a dále na základě dotací do NGA. Přičemž Úřad dále uvádí: Vzhledem ke skutečnosti, že v současnosti nejsou známy finální podmínky dotačního programu a jeho jednotlivých výzev a není možné odhadovat, jaké subjekty budou příjemci dotací (nelze vyloučit, že mezi ně bude patřit společnost CETIN), nelze s jistotou očekávat vstup nové potenciální	Neakceptováno Hodnocení tohoto kritéria úzce souvisí s hodnocením kritéria „Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné“, kde Úřad popsal síť společnosti CETIN a síť alternativních poskytovatelů včetně jejich růstového potenciálu. Na Segmentu B Úřad konstatoval, že po celé časové období bude průběžně docházet k výstavbě NGA infrastruktury, a to buď budováním nové,

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>konkurence na tento relevantní trh (ř. 2506-2510).</p> <p>Společnost Vodafone by ráda uvedla, že primárním cílem Národního plánu rozvoje sítí nové generace, který je ideovým podkladem dotačního programu, je zajistit výstavbu komunikační infrastruktury sloužící pro přístup k síti Internet domácnostem v sociálně a ekonomicky vyloučených lokalitách, což jsou služby spadající na relevantní trhy 3a a 3b. Požadavky na velkoobchodní nabídku uvedené v Pokynech pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“ nejsou v souladu s vymezením RT č. 4 (zejména z pohledu symetričnosti provozu a SLA).</p> <p>Návrh: Úřad by měl znovu zvážit vliv realizace dotačních programů/výzev OPP IK 4.2. na nabídku na relevantním trhu č. 4. Společnost Vodafone je přesvědčena, že tento vliv bude naprosto marginální.</p>	<p>nebo modernizací stávající infrastruktury.</p> <p>Pokud Úřad v rámci připomínkovaného kritéria zmínil dopad Národního plánu rozvoje sítí NGA a dotačního programu, pak tento chápe jako možný, nikoli však primární z hlediska zkoumaného relevantního trhu. Úřad souhlasí se skutečností, že primární cíl Národního plánu je budování sítí pro zajištění služeb přístupu k síti Internet domácnostem (tedy pro služby spadající do relevantních trhů č. 3a a 3b) v určených lokalitách, druhotně však lze předpokládat (technicky i ekonomicky), že tyto nové sítě mohou být využívány i pro poskytování služeb zařazených na zkoumaný relevantní trh. Případně bude využito synergického efektu, kdy v rámci rozvoje NGA infrastruktury za pomoci dotací bude současně docházet v daných lokalitách (intervenčních oblastech) i k budování infrastruktury k podnikatelským subjektům.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že nelze tento sekundární vliv v současné době ještě objektivně vyhodnotit, Úřad nepředpokládá, a ani toto neuvedl v textu návrhu analýzy, že by se jednalo o zásadní faktor působící na rozvoj hodnoceného trhu.</p>
čl. 3.1.1.1 Velikost a vývoj tržního podílu		Vodafone Czech Republic a.s. (23)	<p>Segment A – Podíl CETIN 75,7% – existence SMP Segment B – Podíl CETIN 49,3% (meziroční nárůst z 41,6%) – „může svědčit ve prospěch existence SMP“</p> <p>U segmentu B Úřad na řádku 1627 a násl. neprůkazně spekuluje, že reálný tržní podíl společnosti CETIN je „ještě o 4 p.b. nižší“. Společnost Vodafone se domnívá, že k takovým spekulacím není důvod. Úřad disponuje dostatečnými pravomocemi, aby průkazně zjistil skutečný stav věci, a to jak formou pravidelného zjišťování (ESD), tak jednorázovým dotazem s využitím § 115 ZoEK, speciálně § 115, odst. 3, písm h.</p> <p>Úřad se nikterak nepozastavuje ani nečiní závěry přisvědčující existenci SMP na segmentu B přesto, že tržní podíl společnosti CETIN v tomto segmentu se meziročně zvýšil o 7,7 p.b.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad při posuzování velikosti tržního podílu postupoval v souladu s regulační praxí a Metodikou analýz relevantních trhů. V té je uvedeno, že tržní podíl přesahující 40 % může naznačovat, že podnik disponuje významnou tržní silou. Ačkoliv Úřad kritérium „Velikost a vývoj tržního podílu“ považuje za jedno z hlavních kritérií, pro zkoumání existence významné tržní síly je však následně třeba hodnotit i další kritéria a vzít do úvahy jejich závěry. Závěr analýzy je tak celkovým vyhodnocením všech provedených zkoumání (v rámci jednotlivých kritérií). Z tohoto pohledu stanovit závěr pouze na velikosti tržního podílu považuje Úřad za nesprávné a v rozporu s regulační praxí.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>Je s podivem, že tak významný podíl na trhu jako je 49,3 % vede Úřad k závěru, že může svědčit ve prospěch existence SMP. Pokyny Komise přitom v čl. 75 uvádějí, že tržní podíly vyšší než 50 % jsou samostatně a až na výjimky dostačujícím důkazem pro existenci dominance. V tomto článku se zároveň uvádí, že předmětem obav ze samostatné dominance je tržní podíl vyšší než 40 %, přestože v některých případech lze hovořit i o podílech nižších. V případě segmentu B je situace o to průkaznější, kdy podíl ostatních soutěžitelů v tomto segmentu je buď významně menší (společnost T-Mobile Czech Republic s 14,5 %) nebo řádově menší, přičemž počet těchto velmi malých nezávislých hráčů je velký.</p> <p>Návrh společnosti Vodafone: V kritériu „velikost a vývoj tržního podílu“ navrhuje konstatovat, že toto kritérium svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN, a to v obou segmentech.</p>	<p>K části připomínky společnosti Vodafone, ve které uvádí, že Úřad neprůkazně spekuluje o reálném tržním podílu společnosti CETIN je na místě uvést, že se z pohledu Úřadu jedná o podloženou úvahu vycházející z dostupných údajů v rámci pravidelného sběru dat. Jelikož Úřad hodnocení tržních podílů prováděl, vzhledem k nedostupnosti potřebných údajů v rámci standardního pravidelného sběru dat, pouze na vzorku nejvýznamnějších poskytovatelů služeb za celý trh, tak nebyly zohledněny údaje za menší alternativní poskytovatele (představující cca 4 % z trhu). Tito menší poskytovatelé pak zaměřují svou nabídku spíše na služby spadající do vymezení Segmentu B (kde Úřad identifikoval nižší překážky vstupu). Úřad v rámci hodnocení tržních podílů uvedl toto posouzení jako doplňující informaci za účelem zohlednění všech dostupných údajů.</p> <p>K vývoji tržního podílu za sledované období navíc Úřad poukazuje na možný vliv prováděné dobrovolné separace SMP podniku, kdy dle vyjádření společnosti CETIN docházelo k přechodu na oddělené informační systémy a některé služby tak nemusely být v tomto období řádně zaevidovány. Růst počtu služeb společnosti CETIN za druhé pololetí roku 2015 včetně růstu tržního podílu o 7,7 p.b. tak nemusí jednoznačně vypovídat o vzniku nových služeb či přechodu zákazníků ze služeb ze Segmentu A na služby ze Segmentu B, ale pouze o „dočištění“ systémů o části služeb původně interně poskytovaných v rámci společnosti O2 (které jsou po uskutečnění dobrovolné separace předmětem nákupu na velkoobchodním trhu). Větší důraz by tak měl být kladen na druhou polovinu sledovaného období, kdy tržní podíl společnosti CETIN na Segmentu B vzrostl jen mírně (o cca 0,3 p.b.).</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 3.1.2.2 Kontrola infrastruktury neshodno duplikovatelné		Vodafone Czech Republic a.s. (24)	<p>Segment A – Existence SMP Segment B – Neexistence SMP</p> <p>Úřad zcela zanedbal, že společnost CETIN již více než 12 měsíců nabízí v rámci regulovaných i neregulovaných nabídek služby pomocí MW spojů, a to až do rychlosti 300Mbps. Pro tento druh připojení je společnost CETIN schopná využít svých základnových stanic (více než 6.000 – viz ř. 2332). Úřad dále nezohlednil rozsah optické infrastruktury spol. CETIN, jejíž důležitost je v segmentu B vyšší než v segmentu A.</p> <p>Návrh společnosti Vodafone: V kritériu „Kontrola infrastruktury neshodno duplikovatelné“ navrhuje, aby Úřad, s ohledem na rozsah optické infrastruktury a základnových stanic společnosti CETIN, konstatoval existenci podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN, a to v obou segmentech.</p>	Viz vypořádání připomínky č. 19.
čl. 3.1.2.7 Vertikální integrace		Vodafone Czech Republic a.s. (25)	<p>Segment A – Neexistence SMP Segment B – Neexistence SMP</p> <p>Míra citací z tiskových prohlášení společností O2 Czech Republic, CETIN a PPF bohužel ukazují, že Úřad neprovedl příliš vlastních úvah a šetření, které by umožnily objektivně zhodnotit toto kritérium. Na tomto místě lze poskytnout ukázkou rozsahu analýz a úvah, ke kterým přikročil britský regulátor Ofcom v rámci „Strategic Review of Digital Communications“ (viz https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0021/63444/digital-comms-review.pdf, str. 116-131, a https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0016/50416/dcr-statement.pdf, str. 60-76).</p> <p>Úřad nechal v potaz názor soutěžního regulátora, Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, který v rámci konzultace k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4 zaslal Úřadu dle 24. 6. 2015 své stanovisko, ve kterém konstatuje, že „Úřad na základě 83,3% podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu má za to, že Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nad rámec vypořádání připomínky č. 20 Úřad uvádí následující.</p> <p>Úřad připomíná, že k dobrovolné separaci společnosti O2 došlo k 1. 6. 2015 a že v době zpracování analýz výše uvedených relevantních trhů nebyly k dispozici výroční zprávy za rok 2016. Úřad rovněž toto krátké časové období nepovažuje za dostatečně vypovídající pro provedení obdobné analýzy dopadů separace na trh. Funkční separace (a to pouze nižší stupeň-oddělení aktiv) proběhla ve Velké Británii již v roce 2005, a materiál na nějž je odkazováno u společnosti Ofcom byl publikován v roce 2015.</p> <p>Pokud společnost O2 neprovozuje infrastrukturu, na které poskytuje své služby, nepovažuje Úřad 60 % nákupů realizovaných od společnosti CETIN ani skutečnost, že tyto nákupy představují významnou složku nákladů za „regulační“ problém. Jak je uvedeno i v analýzách relevantních trhů,</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>(soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.“</p> <p>Jsme přesvědčeni, že Úřad nepostupoval v souladu se svou Metodikou analýzy relevantních trhů ze dne 26. 9. 2016, kde v části 6.2.1.2.viii uvádí: „Pro posouzení vertikální integrace Úřad zkoumá zejména majetkové a strukturální vztahy mezi jednotlivými částmi podniku, resp. podniků, působících na stejném trhu či na podřazených/nadřazených trzích. Úřad při hodnocení vertikální integrace přihlídně ke všem okolnostem, historickému a očekávanému vývoji a dalším faktorům, které mohou mít vliv na skutečnou situaci na trhu.“ Úřad při zkoumání tohoto kritéria majetkové poměry společností O2 a CETIN zanedbal.</p> <p>Z výroční zprávy společnosti O2 za rok 2016 (https://www.o2.cz/file_conver/525432/VZ_2016_CZ_17_2_final.pdf) vyplývá, že zhruba 60 % svých nákupů realizovala společnost O2 u společnosti CETIN (str. 29), přičemž pro posouzení závislosti společnosti O2 na společnosti CETIN pro účely této analýzy je nutné počítat s procentem výrazně větším, protože v tomto místě výroční zpráva hovoří o nákupech i do aktivit, které po rozdělení zůstaly ve společnosti O2. Na str. 110 pak uvádí výčet nových velkoobchodních smluv se společností CETIN, o kterých tvrdí, že představují pro O2 „významnou položku nákladů“.</p> <p>Ve výroční zprávě společnosti O2 ani v jejich mediálních výstupech jsme nenašli důkaz pro tvrzení obsažené na ř. 516-518 („Společnost O2 zároveň indikovala, že v budoucnosti chce poskytovat služby také na základě velkoobchodních nabídek od jiných poskytovatelů.) a ř. 923-924 („Společnost O2 zároveň avizovala, že chce poptávat okruhy i od jiných velkoobchodních poskytovatelů.“) a relevantní vyhodnocení takového tvrzení pro závěry analýzy ohledně existence významné tržní síly.</p> <p>Návrh: V kritériu „vertikální integrace“ navrhuje konstatovat, že toto kritérium svědčí ve prospěch existence</p>	<p>přístupovou síť společnosti CETIN pro poskytování řady služeb považuje Úřad za nesnadno duplikovatelnou infrastrukturu.</p> <p>Úřad je na rozdíl od společnosti Vodafone toho názoru, že funkční separaci nelze odstranit, a to především v krátkém časovém úseku, dodavatelsko-odběratelské vztahy mezi dříve vertikálně integrovanými subjekty, ani to nebylo jejím účelem. Přínos funkční separace (dobrovolné či nedobrovolné) spatřuje Úřad zejména ve vytvoření rovnocenných (nediskriminačních) dodavatelsko-odběratelských vztahů na trhu.</p> <p>Pro tvrzení na řádcích č. 516-518 Úřad vycházel zejména ze zpráv zveřejněných v závěru roku 2015 jako např. tisková zpráva společnosti O2 z 2. 12. 2015 (https://www.o2.cz/spolecnost/tiskove-centrum/445626-O2_bude_pruznejsi_Zahajilo_spolupraci_s_alternativnimi_poskytovateli_infrastruktury.html) o spolupráci společností O2 a České Radiokomunikace. Na straně 29 Výroční zprávy společnosti O2 jsou uvedeni jmenovitě další významní dodavatelé, jejich výčet tak nemusí být úplný.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN., a to v obou segmentech relevantního trhu.	
čl. 3.1.3.1 Úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky a překážky přechodu k jinému poskytovateli služeb		Vodafone Czech Republic a.s. (26)	<p>Segment A – Existence SMP Segment B – Neexistence SMP</p> <p>U segmentu B není brán v potaz geografický aspekt (viz naše připomínka ke geografické cenové nehomogenitě, viz komentáře k čl. 2.2.2 a 2.3.2)</p> <p>V segmentu B nejsou zahrnuty všechny vysokorychlostní služby, např. připojení mobilních základnových stanic, protože jsou zařazeny do „páteřních úseků“.</p>	Viz vypořádání připomínek č. 13 (k nezahrnutí služeb mobilního backhauulu do vymezení trhu) a č. 18 (k územnímu vymezení relevantního trhu).
čl. 3.1.4.1 Absence potenciální konkurence, překážky vstupu na trh a překážky růstu		Vodafone Czech Republic a.s. (27)	<p>Segment A – Existence SMP Segment B – Neexistence SMP</p> <p>Úřad předpokládá vstup nových subjektů do Segmentu B na základě hypotetického zvýšení cen (ř. 2493) a dále na základě dotací do NGA. Úřad dále uvádí: Vzhledem ke skutečnosti, že v současnosti nejsou známy finální podmínky dotačního programu a jeho jednotlivých výzev a není možné odhadovat, jaké subjekty budou příjemci dotací (nelze vyloučit, že mezi ně bude patřit společnost CETIN), nelze s jistotou očekávat vstup nové potenciální konkurence na tento relevantní trh (ř. 2506-2510).</p> <p>Společnost Vodafone by ráda uvedla, že primárním cílem OP PIK Vysokorychlostní internet, je zajistit výstavbu NGA infrastruktury pro přístup k síti Internet domácnostem v sociálně a ekonomicky vyloučených lokalitách. Požadavky na velkoobchodní nabídku uvedené v Pokynech pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu</p>	Viz vypořádání připomínky č. 22.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			„Vysokorychlostní internet“ nejsou v souladu s vymezením RT č. 4 (zejména z pohledu symetričnosti provozu a SLA). Infrastruktura vniklá na základě OP PIK Vysokorychlostní internet tak odpovídá spíše relevantním trhům 3a a 3b, navíc je zřejmé, že dotační pobídky budou geograficky omezené/zaměřené, proto je nelze poměřovat s trhem, který zahrnuje celé území ČR.	
čl. 3.2 Výsledky hodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií		Vodafone Czech Republic a.s. (28)	Segment A – Existence SMP Segment B – Neexistence SMP Z výše uvedených připomínek navrhuje, aby Úřad přehodnotil závěry posuzování samostatné tržní síly a označil společnost CETIN jako subjekt s významnou tržní silou v obou segmentech.	Neakceptováno Jedná se o shrnutí a závěr výsledků hodnocení samostatné významné tržní síly na základě jednotlivých předchozích připomínek společnosti Vodafone. Na základě vyhodnocení jednotlivých kritérií zkoumání existence podniku s významnou tržní silou a vypořádání výše uvedených připomínek Úřad ponechá původní závěry uvedené v návrhu analýzy.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (29)	Úřad v závěru k hodnocení kritéria velikost a vývoj tržního podílu na Segmentu B uvádí: Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na Segmentu B by toto kritérium mohlo svědčit ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou - společnost CETIN. Tento závěr však žel není jasným způsobem zdůvodněn, zejména chybí jasná úvaha, jaká jednotlivá kritéria v rámci celkového souhrnu byla rozhodující a proč. Jelikož tržní podíl společnosti CETIN na Segmentu B přesahuje hranici 40 %, respektive blíží se hranici tržního podílu 50 % (Úřad na řádce 1609-10 uvádí „Na Segmentu B činí podíl společnosti CETIN 49,3 % ke konci 1. pololetí roku 2016 1609 a drží si na tomto segmentu tržní podíl blíží se k 50 %“), jde podle přesvědčení společnosti Vodafone jednoznačně o rozhodující kritérium, které svědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou. V souladu s čl. 75 Pokynů Komise týkajících se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. července 2002 se má za to, že soutěžitel,	Viz vypořádání připomínky č. 23.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>kteřý ve zkoumaném období dosáhl na trhu vyšší než 40% tržní podíl, resp. 50%, je podnikem s významnou tržní silou, respektive zaujímá na trhu dominantní postavení (viz. „In the Commission's decisionmaking practice, single dominance concerns normally arise in the case of undertakings with market shares of over 40 %, although the Commission may in some cases have concerns about dominance even with lower market shares, as dominance may occur without the existence of a large market share. According to established case-law, very large market shares — in excess of 50 % — are in themselves, save in exceptional circumstances, evidence of the existence of a dominant position“). Výše uvedené lze tedy považovat za vyvrátitelnou právní domněnku, přičemž v tomto konkrétním případě (tj. na Segmentu B) svědčí pro dominantní postavení společnosti CETIN i ostatní důležitá kritéria (viz. tabulka výše).</p> <p>Návrh: Jelikož tržní podíl společnosti CETIN na Segmentu B přesahuje hranici 40%, která je uvedena v Pokynech Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03) ze dne 11. 7. 2002 a v zákoně č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, jako hodnota pro stanovení podniku s významnou tržní silou, měl by Úřad jednoznačně deklarovat existenci podniku s významnou tržní silou, kterým je společnost CETIN na obou Segmentech, tj. i na Segmentu B.</p>	