

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/xx.2023-Y, trh č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|-----------------------------|---------------------|---|--|---|
| Obecná připomínka – Shrnutí | | Vodafone Czech Republic a.s. (1) | <p>1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/xx.2023-Y, trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě („Návrh analýzy“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.¹</p> <p>1.2 Vodafone ve svých připomínkách uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V části 2: Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit. Infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN musí splňovat kvalitativní parametry například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). Infrastruktura podle definice ČTÚ umožňující rychlost download na úrovni 256 kbit/s skutečně není dostatečná pro vyvinutí konkurenčního tlaku na dominantní infrastrukturu společnosti CETIN. Zároveň pro dostatečnou úroveň soutěže a zařazení územní jednotky do Segmentu A je potřebné vyžadovat (vedle dominantní infrastruktury CETIN) přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup. - V části 3: Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují | <p>Obecné shrnutí jednotlivých připomínek.</p> <p>Jednotlivým částem se věnují následující vypořádané připomínky č. 2, 3, 4, 5, 6.</p> |

¹ <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c-a1xx2023-y-trhu-c-1>.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|---|----------------|
| | | | <p>dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN. WiFi síť a fixní LTE nemohou vytvořit dostatečný tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému. Je prakticky nemožné využít taková řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a proto by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</p> <p>- V části 4: Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů, které je potřebné předložit do veřejné konzultace. Dokonce v seznamu územních jednotek spadajících do Segmentu B byly odstraněny výsledky analýzy ČTÚ.</p> <p>- V částech 5 a 6: Návrh analýzy chybně vyhodnotil v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy (i) všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu a (ii) argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.</p> <p>1.3 Připomínky Vodafone ukazují, že pro udržení současné úrovně soutěže na trhu je nutné zachovat regulaci trhu a regulační povinnosti pro společnost CETIN, alespoň na nově vymezeném Segmentu B s výrazně širším</p> | |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|--|---|----------------|
| | | | <p>územním pokrytím. Po nezapočítání WiFi sítí na velkoobchodní úrovni (infrastruktury, která nebyla ani v minulosti součástí definice velkoobchodního trhu, a která neumožňuje konkurenci pro dominantní síť CETIN) by Segment B byl tvořen oblastmi bez přítomnosti nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur vedle dominantní infrastruktury CETIN. Kdyby byla regulace trhu č. 1 zrušena jak navrhuje ČTÚ na velké většině území ČR, ČTÚ by ztratil možnost v případě potřeby zasahovat do podmínek na trhu a jejich vývoj by se ocitl mimo dosah ČTÚ. CETIN jako dominantní poskytovatel infrastruktury má stejného vlastníka jako operátor O2 a mohl by aplikovat různé podmínky a ceny pro různé velkoobchodní zákazníky v různých částech území, což ve výsledku má dopad i na různé podmínky a ceny pro konečné uživatele. Není možné deregulaci většiny území ČR odůvodnit přítomností infrastruktury poskytovatelů WiFi v nelicencovaném pásmu bez jakýchkoliv kritérií kvality sítě a služeb, jak to navrhuje ČTÚ. Nikdy v minulosti totiž ČTÚ WiFi nepovažoval za dostatečnou konkurenci pro CETIN na velkoobchodní úrovni a neplatí to ani v současnosti.</p> <p>1.4 Vodafone souhlasí s ustanovením v Návrhu analýzy o nutnosti přechodného období při zásadních změnách regulačního prostředí daného trhu. Významné územní omezení regulované části trhu nebo dokonce zrušení regulačních povinností na trhu ale vyžaduje delší přechodné období než 6 měsíců uvedených v Návrhu analýzy a přechodné období by mělo být stanoveno na minimálně 12 měsíců. Jak je uvedeno v Návrhu analýzy, toto období je potřebné, aby velkoobchodní partneři</p> | |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|--|---------------------|--|---|---|
| | | | měli přiměřenou dobu nastavit smluvní vztahy pro zajištění dalšího poskytování služeb poskytovaných v pevném místě svým zákazníkům. | |
| Obecná připomínka – Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit | | Vodafone Czech Republic a.s. (2) | <p>2.1 Návrh analýzy uvádí, že z analýzy konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu dle územního členění vyplynulo rozdělení území ČR na dvě skupiny územních jednotek: Segment A, Segment B. ČTÚ zvolil územní jednotku „POÚ“, tedy správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem.² Pro Segment A „<i>velikost tržního podílu přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN byla nižší (nebo rovna) než 25 %</i>“, nebo „<i>souhrnné pokrytí alternativních sítí je vyšší (nebo rovno) než 75 % (na počet bytů) a současně tržní podíl společnosti CETIN nepřesahuje 50 % (včetně této hodnoty)</i>“.³ Návrh analýzy dodává, že ČTÚ shledal „<i>POÚ spadající do segmentu A efektivně konkurenčními, bez potřeby uplatnění regulace ex ante prostřednictvím navazujícího velkoobchodního trhu</i>“.⁴ Podle Návrhu analýzy Segment A tvoří 94% všech obcí v ČR a 96% obyvatel ČR.⁵</p> <p>2.2 Návrh analýzy při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur v jednotlivých územních jednotkách neuvádí, jaké charakteristiky a kvalitativní parametry musela splňovat infrastruktura pro zahrnutí ke konkurenčním infrastrukturám. Definoval ale maloobchodní službu širokopásmového přístupu jako, službu „<i>kteřá umožňuje obousměrný přenos dat a směrem</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad v rámci provádění geografické analýzy homogennosti konkurenčního prostředí postupoval v souladu s definicemi služeb širokopásmového přístupu ve formulářích ESD, ve kterém je uvedena právě rychlost 256 kbit/s jako minimální, a ze které vycházel při vymezení maloobchodního trhu.</p> <p>Sítě, které by nesplňovaly parametry NGA (tj. alespoň 30 Mbit/s download), byly v roce 2021 a 2022 výrazně menšinově zastoupeny, a to zejména u alternativních sítí. Jejich zastoupení na všech disponibilních přípojkách činilo u alternativních poskytovatelů cca 6 %. Úřad si je vědom, že zejména v odlehlejších a rurálních oblastech dostupnost sítí a služeb NGA může být nižší, ale toto konstatování bude platit spíše pro infrastrukturu samotné společnosti CETIN, která v letech 2021 a 2022 uvedla dostupnost svých služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s na úrovni cca 15-16 % svých disponibilních přípojek. Marginální zastoupení sítí umožňující rychlosti download menší než 30 Mbit/s obecně dokládá mj. i již uzavřená veřejná konzultace ze strany MPO, která se týkala programu podpory pokrytí České republiky sítěmi vysokorychlostního připojení k internetu, kde do výsledně vymezené kategorie A</p> |

² Návrh analýzy, str. 89.

³ Návrh analýzy, str. 89.

⁴ Návrh analýzy, str. 104.

⁵ Návrh analýzy, str. 92.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|--|---|
| | | | <p>ke koncovému uživateli (download) umožňuje přenos dat nominální/inzerovanou přenosovou rychlostí ekvivalentní nebo vyšší než 256 kbit/s a tento přístup je trvale dostupný⁶. Návrh analýzy také uvádí, že pro maloobchodní službu širokopásmového přístupu „dle platné definice Úřadu nominální přenosová rychlost směrem k uživateli (download) činí alespoň 256 kbit/s a tento přístup je trvale dostupný⁷“. Lze proto předpokládat, že ČTÚ použil toto kritérium, tzn. infrastruktura umožňující rychlost download alespoň 256 kbit/s. Tento předpoklad potvrdil ČTÚ v roce 2022 ve vypořádání připomínek předchozích návrhů analýz velkoobchodních služeb poskytovaných v pevném místě.</p> <p>2.3 Infrastruktura umožňující rychlost download na úrovni 256 kbit/s není dostatečná pro vyvinutí konkurenčního tlaku na dominantní infrastrukturu společnosti CETIN, která je v současnosti podle předchozí analýzy ČTÚ podnikem s významnou tržní silou. Taková infrastruktura a rychlost v současnosti neumožňuje v podstatě žádný 'use case' internetového připojení v pevném místě pro zákazníky, včetně prohlížení internetových stránek. Návrh analýzy proto nesprávně zahrnuje do Segmentu A (souhrnné pokrytí alternativních sítí vyšší než 75 %) i oblasti, kde existuje kromě infrastruktury společnosti CETIN jen další infrastruktura umožňující připojení v pevném místě s rychlostí download 256 kbit/s, případně o něco vyšší rychlosti ve stovkách kbit/s nebo jednotkách Mbit/s. Z dat ČTÚ je například zřejmé, že</p> | <p>(adresní místa s dostupnou rychlostí pod 30 Mbit/s) připadlo jen cca 65 tis. adresních míst.</p> <p>Nad to Úřad neshledal v analýze, že pro koncové uživatele by služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s nebyly vzájemně zastupitelné se službami s rychlostmi vyššími, což dokládá i skutečnost, že pro relevantní okruh koncových uživatelů jsou tyto služby stále dostačující a jejich poptávka tak není omezená ze strany nabídky (co se týče dostupnosti služeb s vyššími rychlostmi), ale dána zejména nižší cenou za tyto služby. Viz také graf č. 1 v analýze, kde podíl služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s činil cca 30 %, což je výrazně více než dostupnost služeb s těmito rychlostmi (měřeno podílem disponibilních přípojek s rychlostí pod 30 Mbit/s download). V rámci analýzy Úřad pro technologie a infrastruktury zařazené do vymezení maloobchodního trhu shledal potenciál dalšího rozvoje z pohledu možnosti nabídky vyšších rychlostí, a to i nad 100 Mbit/s. Zároveň, pokud již takové nabídky na trhu prostřednictvím jednotlivých technologií existují, je zřejmé, že ve výhledovém horizontu analýzy lze předpokládat jejich další rozšíření, a tedy další snižování podílu disponibilních přípojek s dostupnými rychlostmi pod 30 Mbit/s.</p> <p>Zastoupení přístupů s rychlostmi pod 2 Mbit/s na celkovém maloobchodním trhu je pak dle údajů Úřadu nižší než 1 %, scénář uváděný společností Vodafone v připomínce, tj. kdy by byla za konkurenční považována infrastruktura umožňující</p> |

⁶ Návrh analýzy, Příloha 1, str. 1.

⁷ Návrh analýzy, str. 26.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|--|---|--|
| | | | <p>významná část technologie WLL (WiFi) poskytuje výrazně horší kvalitativní parametry než technologie xDSL, pro kterou má jako konkurenční infrastruktura vytvářet konkurenční tlak.⁸ Proto je nutné stanovit minimální kvalitativní a rychlostní parametry, které musí infrastruktura splňovat, aby ji bylo možné považovat za konkurenční infrastrukturu s potenciálem dostatečného konkurenčního tlaku na dominantní síť CETIN.</p> <p>2.4 Návrh analýzy by měl přehodnotit:</p> <p>1. <u>Kvalitativní kritéria pro zahrnutí konkrétní infrastruktury do skupiny konkurenčních infrastruktur a do souhrnného pokrytí alternativních sítí na daném území:</u> je nutné stanovit kritéria tak, aby infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). To je i v souladu s doporučením Evropské komise, že „[p]řezkum trhů 4 a 5 [současné trhy 1 a 3b] podle doporučení 2007/879/ES by měl brát v úvahu síť NGA“.⁹</p> <p>2. <u>Počet infrastruktur pro vyloučení existence potenciálního konkurenčního problému:</u> jedna alternativní infrastruktura (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše a i v případě souhrnného pokrytí alternativních sítí) nemusí být schopna ve všech oblastech vyvinout dostatečný soutěžní tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v situaci, kdy tento</p> | <p>rychlosti pouze v řádu několika stovek kbit/s či v jednotkách Mbit/s, je tak velmi nepravděpodobný. K uvedené připomínce Úřad dále dodává, že u technologie WiFi došlo dle dat Úřadu mezi roky 2017 a 2021 ke značnému zkvalitnění sítí, což dokumentuje i procentuální snížení počtu disponibilních přípojek o rychlosti do 30 Mbit/s z 60 % na 19 %.</p> <p>Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifík českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů – viz. např. dokument BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis (BoR (18) 213). Při uplatnění jednotlivých kritérií i z uvedeného dokumentu vyplývá, že se přístup jednotlivých regulátorů odlišoval. Z tohoto reportu je patrné, že stanovení jednotlivých kritérií je velmi variabilní a závislé na národních specifikách.</p> <p>Také Úřad zvažoval více možností, jak k segmentaci přistoupit. Zde je nutné zmínit především to, že český trh je charakterizován obecně velmi vysokým pokrytím alternativních sítí a počtem jednotlivých poskytovatelů. Toto lze vyzorovat i z přehledové tabulky č. 22, kde je patrný jednak vysoký průměrný počet podnikatelů, tak i celkové pokrytí OLO a „překrytí“ sítě incumbenta, což resultuje v jeden z nejnižších tržních podílů bývalého incumbenta v rámci EU, jak je také uvedeno např. v analýze na str. 90-91. Skutečnosti, které uvádí společnost Vodafone se s největší mírou pravděpodobnosti odrazí také ve</p> |

⁸ Například návrh analýzy ČTÚ [art3bprovk.pdf \(ctu.cz\)](#), Tab. č. 26 na str. 72.

⁹ Doporučení Komise ze dne 20. září 2010 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA), 2010/572/EU.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---|---------------------|--|--|--|
| | | | <p>trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Evropská komise uvádí, že německý regulační úřad považoval za kritérium pro dostatečnou indikaci infrastrukturní soutěže klesající tržní podíl inkumbenta a (navíc vedle infrastruktury inkumbenta) přítomnost alespoň dvou konkurenčních infrastruktur schopných poskytnout přístup.¹⁰ Je nezbytné vyžadovat přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup (vedle dominantní infrastruktury CETIN) pro zařazení územní jednotky do Segmentu A, pro který se totiž již dál vůbec nezkoumá konkurenční prostředí na daném území (na rozdíl od Segmentu B). Kritérium pro zařazení lokality do Segmentu A tedy v podstatě slouží jako garance, že na daném území je dostatečná infrastrukturní konkurence a Návrh analýzy předpokládá, že není důvod se zabývat analýzou konkurenčního prostředí. Nemůže ale umožnit, aby některé oblasti, ve kterých by bylo vhodné konkurenční prostředí pro vyhodnocení potřeby regulace prozkoumat, proklouzly sítím do Segmentu A jako konkurenční bez další analýzy.¹¹</p> | <p>výši tohoto tržního podílu v jednotlivých územních celcích a pravděpodobně budou platit zejména v POÚ s nejvyšším tržním podílem. Společnost Vodafone tak ve své připomínce zcela opomíjí fakt, že v případech, kdy tržní podíl společnosti CETIN v daném POÚ přesáhl hodnotu 50 % (celkem u 18 POÚ), tak byly tyto POÚ zahrnuty do segmentu B bez ohledu na velikost pokrytí a ukazatel souhrnného pokrytí byl v těchto případech ve své podstatě ve vyhodnocení irelevantní a Úřad jej hodnotil pouze v případech, kdy tržní podíl společnosti CETIN v daném POÚ byl v rozmezí 25-50 %.</p> <p>Druhá část připomínky vychází ze závěru, že některé územní jednotky byly zařazeny pouze na základě infrastrukturní konkurence, přičemž Úřad podotýká, že v analýze tímto způsobem jednotlivé POÚ nezkoumal ani neposuzoval, neboť přítomnost souhrnného pokrytí nad úroveň 75 % sama o sobě nebyla důvodem pro zařazení dané jednotky do Segmentu A ani v jednom případě (Úřad souhrnné pokrytí bral do úvahy pouze a jen v případech, kdy tržní podíl společnosti CETIN byl v rozmezí 25-50 %).</p> |
| <p>Obecná připomínka – Věcné vymezení velkoobchodní</p> | | <p>Vodafone Czech Republic a.s. (3)</p> | <p>3.1 Věcné vymezení velkoobchodního trhu podle Návrhu analýzy zahrnuje velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí xDSL (vč. FTTC), FTTH/B, WLL, fixního LTE a CATV.¹² Dominantní celoplošná síť CETIN je dostupná pro téměř</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad při územním vymezení relevantního trhu a následném geografickém zkoumání homogenity konkurenčního prostředí vycházel z maloobchodního trhu, a tedy primárně posuzoval dostupnost služeb širokopásmového přístupu z</p> |

¹⁰ Case DE/2020/2286: Wholesale central access provided at a fixed location for mass-markets products in Germany, C(2020) 9179 final, str. 5.

¹¹ Detailní pozornost si zasluhují také větší města, kde analýza může prokázat různé úrovně pokrytí v různých městských částech.

¹² Návrh analýzy, str. 127.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|--|---------------------|--|--|---|
| ho trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN | | | <p>všechny domácnosti v ČR.¹³ Ve všech oblastech, které jsou pokryté sítí CETIN a jsou zařazeny do Segmentu A z důvodu existence konkurenční infrastruktury, proto Návrh analýzy musel identifikovat přítomnost další existující infrastruktury. Neobsahuje ale data, která by umožnila ověřit, o jaký typ infrastruktury a s jakými kvalitativními parametry se jedná v jednotlivých lokalitách.</p> <p>3.2 Podle dat ČTÚ z roku 2021, xDSL síť CETIN pokrývala v roce 2019 přibližně 92% bytů, zatímco síť technologií FTTH/B 30%, CATV 38% a WLL 69%.¹⁴ Z informací dostupných v Návrhu analýzy je možné pozorovat, že existuje významný překryv oblastí, kde jsou dostupné infrastruktury technologií FTTH/B a CATV.¹⁵ Z těchto map pokrytí v Návrhu analýzy je evidentní významný překryv v oblastech Praha, Brno, Ostrava nebo Liberecko. ČTÚ potvrzuje, že <i>„Úřad z geografického pohledu pozoruje významně odlišné rozložení tržních podílů poskytovatelů reprezentujících sítě FTTH/B a CATV v závislosti na velikosti územních jednotek dle počtu obyvatel. To je jednoznačně způsobeno jejich omezenou dostupností v menších obcích“</i>.¹⁶</p> <p>Technologie WLL (bezdrátové přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi)</p> <p>3.3 WiFi je nejčastější a často jedinou konkurenční infrastrukturou k dominantní infrastruktuře CETIN v</p> | <p>pohledu koncového uživatele a jeho možnosti poptávat služby od více poskytovatelů (jiného poskytovatele). Skutečnost, že služby širokopásmového přístupu prostřednictvím WLL sítí jsou z pohledu koncového uživatele zastupitelné je popsána v analýze a věcném vymezení maloobchodního trhu a vyplývá již ze samotného vysokého zastoupení WLL služeb na maloobchodním trhu.</p> <p>Společnost Vodafone v této připomínce zastupitelnost na velkoobchodním trhu srovnává s pokrytím a dostupností služeb širokopásmového přístupu v rámci celé ČR, v analýze však v tomto případě byly primárně zkoumány z pohledu lokální poptávky koncových uživatelů a dostupnosti alternativních služeb prostřednictvím těchto sítí.</p> <p>Věcné vymezení velkoobchodního trhu se již věnuje pouze malé části maloobchodního trhu, resp. těm územním celkům, kde nebyla shledána dostatečná konkurence a dostupnost alternativních služeb pro koncové uživatele. Míra zastupitelnosti jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na velkoobchodním trhu oproti maloobchodnímu trhu je tak tímto výrazně determinována a zkoumání zastupitelnosti je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen vybraných územních celků. Na takto vymezeném velkoobchodním trhu je zastoupení sítí CATV nejnižší v rámci jednotlivých technologií v POÚ segmentu B, a i pokrytí sítí FTTH/B zde</p> |

¹³ Návrh analýzy, str. 29.

¹⁴ [art3bprovk.pdf \(ctu.cz\)](#), Tab. č. 29 na str. 80-81.

¹⁵ Návrh analýzy, Obr. č. 2 na str. 81 a Obr. č. 3 na str. 82.

¹⁶ [art3bprovk.pdf \(ctu.cz\)](#), str. 65.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|---|---|
| | | | <p>ČR.¹⁷ Mimo pokrytí sítí FTTH/B a CATV, to znamená na většině území ČR, je proto přítomnost sítě s technologií WiFi důvodem pro zařazení dané oblasti do Segmentu A, kde podle Návrhu analýzy nelze předpokládat existenci potenciálního soutěžního problému. Přítomnost pouze WiFi sítě (a dokonce potenciálně pouze sítě jednoho WiFi operátora), bez ohledu na typ sítě a kvalitu služby, kterou síť umožňuje, ale nelze použít jako dostatečné kritérium pro přítomnost konkurenční infrastruktury a vyloučení potenciálu soutěžního problému v dané oblasti.</p> <p>3.4 Zároveň i Návrh analýzy uvádí, že „<i>[[]ze předpokládat, že část WiFi přístupů není v některých kvalitativních charakteristikách zcela srovnatelná s xDSL, CATV nebo FTTH/B přístupy</i>“.¹⁸ Předchozí analýza ČTÚ z roku 2017 ohledně sítí WiFi navíc uvádí stále platné vyhodnocení: „<i>Možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku je značně omezená, a to zejména proto, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech, tzn., že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory. Není proto možné zaručit ekvivalentní přístup k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení a technologie xDSL z důvodu nízké kvality.</i>“¹⁹ Charakteristiky WiFi neumožňují přístup ekvivalentní k technologii xDSL</p> | <p>nemá takový vliv jako na celém území ČR, avšak u těchto sítí se v tomto segmentu očekává (na rozdíl od sítí CATV) jejich další rozvoj a výstavba. WLL sítě pak společně s xDSL sítí společnosti CETIN v POÚ na segmentu B dosahují nejvyšší dostupnosti. Zároveň dle geografické analýzy v rámci územního vymezení je zřejmé, že tyto sítě představují pro společnost CETIN významnou infrastrukturní konkurenci. Viz např. tabulka č. 25 předkládaného návrhu analýzy, kdy i v oblastech (POÚ) s nižším počtem obyvatel, kde sítě CATV a FTTH/B jsou jen velmi málo zastoupeny, je patrné, že WLL poskytovatelé dosahují významného tržního podílu a tržní podíl společnosti CETIN je tak i v takovýchto oblastech relativně nízký (okolo 30 %) a neliší se tak od oblastí kde jsou mimo sítí WLL více zastoupené i ostatní infrastruktury (CATV a FTTH/B).</p> <p>Na základě uvedeného považuje Úřad i u WLL jednu síť daného poskytovatele (pokud je splněno kritérium pro pokrytí) lokálně za síť, která vytváří tlak na společnost CETIN. Nelze tedy pak konstatovat, že služby, které mají několikrát větší zastoupení na trhu (podle tržních podílů), nevytváří konkurenční tlak na xDSL nebo další služby, když jsou jednoznačně koncovými uživateli ve značné míře preferované.</p> <p>Společnost Vodafone zde cituje také pasáže z předchozí analýzy relevantního trhu č. 3a (3b), kde</p> |

¹⁷ Součástí WLL jsou podle Návrhu analýzy i bezdrátové přístupy v licencovaných pásmech – FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE). Návrh analýzy uvádí (str. 50), že „zastoupení FWA přístupů na maloobchodním trhu je v současné době velmi nízké (přibližně 0,3 %)“ a WLL je proto tvořen téměř výlučně bezdrátovými přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi.

¹⁸ Návrh analýzy, str. 49.

¹⁹ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|--|--|---|
| | | | <p>a dominantní síť CETIN. WiFi by proto i nadále neměla být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</p> <p>3.5 Významným faktorem pro posouzení zahrnutí WiFi přístup do velkoobchodního trhu je možnost realizace velkoobchodní nabídky. ČTÚ ale vyhodnotil, že „[z] pohledu velkoobchodního přístupu však není možné z důvodu sdílení datových toků v přístupové rádiové části sítě zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení.“²⁰ WiFi sítě nemohou působit jako dostatečná velkoobchodní konkurence pro síť xDSL CETIN, pokud nejsou schopné zaručit srovnatelný velkoobchodní přístup. V předchozí analýze z roku 2017 ČTÚ uvedl, že „vlastnosti této technologie jsou natolik omezující, že v podstatě není možné vytvořit velkoobchodní nabídku, která by byla srovnatelná s nabídkou prostřednictvím technologií základních vstupů“²¹ a následně formuloval závěr, že „WiFi přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Hlavním důvodem je nemožnost vytvoření velkoobchodní nabídky.“²² Toto vyhodnocení praktické nemožnosti vytvoření velkoobchodní nabídky jako konkurenční infrastruktury pro dominantní síť CETIN stále trvá a je nutné ho v Návrhu analýzy zohlednit.</p> <p>3.6 Věcné vymezení trhu je v Návrhu analýzy zásadně odlišné od předchozí analýzy z roku 2017. Z textu dokumentu není patrné, proč dochází k tak</p> | <p>však zastupitelnost na velkoobchodním trhu byla posuzována na celém území ČR a v tomto kontextu se vnímání zastupitelnosti z pohledu hypotetického velkoobchodního odběratele mohlo lišit (např. vnímáním kvalitativních požadavků velkoobchodního přístupu v kontextu jejich širšího využití ve velkých územních celcích nebo celé ČR). V této analýze se však zastupitelnost “omezuje” jen na vybrané územní celky a v tomto případě Úřad dospěl k názoru, že jsou služby xDSL a WLL vzájemně zastupitelné z pohledu velkoobchodní nabídky i poptávky. V těchto územních celcích pak WLL mohou nabídnout ekvivalentní možnosti přístupu k xDSL (v takto geograficky “omezeném” území) alespoň ve formě virtuálního zpřístupnění, tedy produktu patřícího do trhu č. 1. V rámci veřejné konzultace minulého návrhu analýzy č. 1 i u připomínky č. 65 Úřad ve svém stanovisku odkazuje na vyjádření ISP Alliance, že přístup VULA pro bezdrátové sítě na úrovni Central Office je technicky proveditelný. Analogicky pak Úřad postupoval i v případě LTE/5G sítí, tedy služeb fixního LTE/5G, kde vzal v potaz i jejich možný budoucí rostoucí význam. V rámci těchto služeb Úřad ve výhledu do budoucna mimo jiné zohlednil nově přidělené spektrum pro 5G sítě z aukce v roce 2017 a 2020, které pro poskytování služeb fixního LTE/5G již operátoři také využívají. Zároveň došlo na trhu v ČR v listopadu 2021 k vypnutí 3G sítí a MNO tak</p> |

²⁰ Návrh analýzy, str. 121.

²¹ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

²² Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|--|--|--|
| | | | <p>významné změně, protože podmínky na trhu jsou v této oblasti podobné situaci na trhu při analýze trhu č. A/3b/07.2017. Je nesprávné předpokládat, že by poskytovatel měl i jen hypotetickou možnost zaměnit velkoobchodní přístup od společnosti CETIN za velkoobchodní přístup prostřednictvím sítí WiFi a dosáhnout celoplošného pokrytí ČR prostřednictvím velkoobchodní nabídky poskytovatelů WiFi. I kdyby existovala technicky realizovatelná velkoobchodní nabídka WiFi (a v současnosti neexistuje), je prakticky nemožné využít takové řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a to kvůli technické, administrativní, finanční a časové náročnosti realizace velkoobchodní spolupráce s velkým množstvím poskytovatelů WiFi přístupů s různou a často z pohledu koncových uživatelů neakceptovatelnou kvalitou oproti přístupům ostatních technologií. Je nereálné jako alternativu k přístupu k síti CETIN uzavírat velkoobchodní spolupráci s desítkami nebo stovkami poskytovatelů WiFi přístupů, kteří v praxi nemají jednotné podmínky, konzistentní kvalitativní parametry ani unifikovaný standard předávacího rozhraní.</p> <p>3.7 Navíc závěr ohledně roztržitosti sítí WiFi z předchozí analýzy ČTÚ se nezměnil a WiFi provozovatelé nemohou zásadně ovlivnit konkurenční prostředí a postavení vlastníka dominantní sítě CETIN: „V souhrnu sice disponují téměř celonárodním pokrytím, ovšem vzhledem k roztržitosti vlastníků, kteří působí převážně</p> | <p>mohou toto uvolněné spektrum využít právě pro zlepšení kapacity v sítích LTE/5G.</p> <p>Nad výše uvedené je potřeba dále podotknout, že povinnost zveřejnit velkoobchodní nabídku virtuálního zpřístupnění (stejně jako přístupu k datovému toku) je součástí povinností vyplývající z úspěšné realizace projektu v rámci dotační podpory programů MPO včetně realizace takového projektu prostřednictvím bezdrátových sítí v nelicencovaných pásmech. V rámci tzv. IV výzvy se jednalo celkem o 3 projekty společností United Networks SE a Agona System v 27 ZSJ (včetně již zveřejněných referenčních nabídek) – blíže viz²⁶. <u>Sami žadatelé o dotace tak v bezdrátových sítích vidí potenciál i s ohledem na poskytování velkoobchodních služeb a kvalitních služeb všeobecně.</u></p> |

²⁶ https://www.bconetwork.cz/ke-stazeni/VO/VO-nabidka-za-projekty_stav%20k%2014.3.2023.xlsx, <https://www.unitednetworks.cz/o-nas/dotacni-projekty>

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|---|----------------|
| | | | <p><i>lokálně, nemohou provozovatelé WiFi jednotlivě zásadním způsobem ovlivňovat konkurenční prostředí“.</i>²³</p> <p>Technologie fixní LTE</p> <p>3.8 Technologie fixní LTE využívající LTE sítě je také zahrnuta ve věcném vymezení relevantního trhu. Návrh analýzy zmiňuje, že „<i>neuvádí dostupnost těchto služeb, neboť je sice možné nabízet tyto služby plošně na území ČR, nicméně je jejich zřízení podmíněné vytížením a dostatečným připojením k základnové stanici“</i> a „<i>[z]e stejného důvodu je podmíněna i maximální rychlost nabízených služeb“.</i>²⁴ Jak správně uvádí Návrh analýzy, důležitou charakteristikou technologie fixní LTE je to, že „<i>tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích“.</i>²⁵ Není možné v konkrétní oblasti určit, kolik domácností by bylo možné připojit fixním LTE internetem v pevném místě, v jaké kvalitě a jakými rychlostmi. Záleží to jednak na počtu již připojených uživatelů se službou fixní LTE i mobilními službami, tak na výhledu volné kapacity na konkrétní základnové stanici. Závěr ohledně zařazení WiFi a fixního LTE do vymezení velkoobchodního trhu</p> <p><u>3.9 Návrh analýzy by měl přehodnotit zařazení WiFi a fixního LTE mezi infrastruktury, které mohou</u></p> | |

²³ Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 73.

²⁴ Návrh analýzy, Příloha 2, str. 8.

²⁵ Návrh analýzy, str. 73.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|--|----------------|
| | | | <p>vytvořit tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak <u>možnému soutěžnímu problému</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>WiFi sítě by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</u> Návrh analýzy vůbec neprokázal, že WiFi sítě jsou skutečně konkurenční infrastruktura pro dominantní síť CETIN. Neměl by proto existenci infrastruktury WiFi v příslušné lokalitě považovat za odůvodnění pro vyloučení možnosti existence soutěžního problému v dané lokalitě a pro její zařazení do Segmentu A. I kdyby ČTÚ tento přístup neakceptoval a považoval WiFi za konkurenční infrastrukturu, pro započtení do konkurenčních infrastruktur by mělo být nutné přinejmenším ověřit pro každou lokalitu, že daná infrastruktura WiFi je schopna (i) konzistentně nabízet kvalitativní parametry a rychlosti minimálně na úrovni NGA, (ii) skutečně (ne teoreticky) pokrýt lokalitu v takovém územním rozsahu, že by umožnila zřídit přípojku a poskytovat služby ve zmíněné kvalitě současně pro všechny zájemce (tzn. ne jenom pro malou část z nich) a (iii) poskytnut v dostatečně krátkém období velkoobchodní přístup s podmínkami, které jsou schopné technicky, kvalitativně a ekonomicky konkurovat přístupům dominantní infrastruktury CETIN. - <u>Fixní LTE by nemělo být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</u> Pro jednotlivé základnové stanice není možné kapacitně zřídit přípojku pro dostatečné pokrytí konkrétní územní oblasti. Toto uznává a zmiňuje i ČTÚ v Návrhu analýzy. Fixní LTE proto nemůže být dostatečnou alternativou jako konkurenční infrastruktura v rámci definovaných územních oblastí. Pro zařazení územní jednotky do Segmentu A a vyloučení pochybností o existenci potenciálního soutěžního | |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---|---------------------|--|--|--|
| | | | problému je potřebné vyžadovat přítomnost nezávislých infrastruktur, které jednoznačně představují dostatečný soutěžní tlak na dominantní síť CETIN. Toto kritérium fixní LTE nesplňuje. | |
| Obecná připomínka – Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů | | Vodafone Czech Republic a.s. (4) | <p>4.1 Součástí Návrhu analýzy je i příloha ve formátu MS Excel obsahující seznam územních jednotek spadajících do Segmentu B, ale bez jakýchkoliv dalších charakteristik a výsledků analýzy ČTÚ. Vůbec nejsou k dispozici informace o územních jednotkách zařazených do Segmentu A. Nelze proto ověřit, jaká je přítomnost infrastruktur a soutěžní situace v oblastech zařazených v Segmentu A a Segmentu B a jestli jsou segmenty definovány vhodně (včetně zvolené geografické jednotky na úrovni POÚ).</p> <p>4.2 Ukončení regulace trhu, který byl regulován dlouhou dobu na celém území ČR, je bezpochyby závažné rozhodnutí. <u>Je nutné poskytnout do veřejné konzultace informace a data, které umožní ověřit i připomínkovat analýzu a interpretaci dat pro Segment A a Segment B, na základě kterých Návrh analýzy navrhuje regulaci trhu ukončit.</u></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Vzhledem k povaze a citlivosti geografických údajů se Úřad v rámci analýzy rozhodl na úroveň jednotlivých POÚ zveřejnit jen ty údaje, které jsou pro závěry analýzy velkoobchodního trhu a stanovení SMP podniků nezbytně nutné – tj. pro segment B. Tyto údaje jsou pak v detailnějším členění pro jednotlivé POÚ náležející do segmentu B zobrazeny v jednotlivých kapitolách věnujících se zkoumání existence SMP. Rozsah uveřejněných údajů pro jednotlivé územní jednotky segmentu B je poté stejný jako v předchozím konzultovaném návrhu analýzy, jen nyní jsou dané údaje součástí jednotlivých tabulek v rámci kritérií pro zkoumání existence SMP a nejsou proto uvedeny v dotčené příloze.</p> <p>Poskytnutí údajů v tak detailním členění podle jednotlivých územních celků, s uvedením převažující infrastruktury nebo tržních podílů jednotlivých poskytovatelů, ale i infrastruktur považuje Úřad za citlivé a pro závěry učiněné Úřadem nadbytečné.</p> <p>Přítomnost infrastruktur a úroveň konkurenčního prostředí na segmentu A měřena tržními podíly jednotlivých způsobů širokopásmového přístupu je Úřadem v souhrnu uvedena v kapitole 2.1.5 v grafech č. 29 – 31 (a dále také např. v tabulkách č. 29 a 30) konzultovaného návrhu analýzy. Další souhrnné informace o dostupnosti infrastruktury a tržních podílech přístupů prostřednictvím jednotlivých infrastruktur v POÚ v ČR</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---|---------------------|--|---|--|
| | | | | <p>seskupených dle velikosti podle počtu obyvatel uvádí tabulky č. 22 – 25. Uvedené údaje považuje Úřad za dostatečně podrobné pro přehled o dostupnosti a zastoupení různých infrastruktur na trhu v ČR a jako dostatečný podklad pro veřejnou konzultaci. Z uvedených údajů (grafy č. 29 – 31) je zřejmé, že v segmentu A je přítomna dostatečná infrastrukturní konkurence. Z dalších výše uvedených tabulek vyplývá, že infrastruktura současného SMP operátora společnosti CETIN je v jednotlivých oblastech vystavena působení infrastrukturní konkurence, která se sice co do typu infrastruktury liší (ve větších územních jednotkách, dle obyvatel převažují FTTH/B sítě a CATV sítě, zatímco v těch menších převážně WLL sítě a služby fixního LTE), avšak i v menších územních jednotkách je patrný konkurenční tlak alternativních infrastruktur. V každém případě pro každou územní jednotku v segmentu A platí kritéria stanovená úřadem v kapitole 2.1.3.3.2 konzultovaného návrhu analýzy.</p> |
| <p>Obecná připomínka – Návrh analýzy chybně vyhodnotil, že CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu</p> | | <p>Vodafone Czech Republic a.s. (5)</p> | <p>5.1 Návrh analýzy uvádí: „<i>Při posuzování úrovně konkurenčního prostředí Úřad v souladu s Doporučením rovněž zvažil situaci na českém trhu, kdy společnost CETIN není vertikálně integrovaným subjektem, ale působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu.</i>“²⁷ „<i>Ačkoliv se nejedná o podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu ve smyslu čl. 80 Kodexu je nutné k dotčené vertikální separaci společnosti CETIN přihlídnout.</i>“²⁸</p> | <p>Neakceptováno. Úřad v návrhu analýzy popsal stávající situaci na trhu a postupoval v souladu s platnou legislativou. Zohlednil přitom situaci na trhu z pohledu současné a očekávané obchodní činnosti jednotlivých subjektů na trhu. Společnost CETIN poskytuje od roku 2015 na národním i mezinárodním trhu služby elektronických komunikací pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto ji nelze z pohledu fungování trhu v oblasti nabídky</p> |

²⁷ Návrh analýzy, str. 99.

²⁸ Návrh analýzy, str. 99.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|--|---|--|
| | | | <p>5.2 Evropský kodex pro elektronické komunikace obsahuje článek 80 s názvem „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“. V říjnu 2021 proběhlo vyhlášení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích, která transponuje revidovaný evropský regulační rámec, ve Sbírce zákonů.²⁹ Platná verze Zákona o elektronických komunikacích vycházející z ustanovení Evropského kodexu pro elektronické komunikace uvádí, že podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací musí splňovat následující podmínku: „<i>všechny organizační jednotky a obchodní útvary v rámci daného podniku, všechny společnosti, jež jsou kontrolovány, avšak nikoli nezbytně zcela vlastněny stejným skutečným majitelem, a každý akcionář, který je s to tento podnik kontrolovat, mají činnosti – stávající a plánované do budoucna – pouze na velkoobchodních trzích se službami elektronických komunikací, a nemají proto činnosti na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací poskytovanými koncovým uživatelům v Evropské unii</i>“.³⁰ Společnost CETIN tuto podmínku nespĺňuje. CETIN je součástí PPF Telecom Group, která vlastní 70% společnosti CETIN (do března 2022 vlastnila 100%). PPF Telecom Group zároveň vlastní s vlastnickým podílem 100% společnost O2 Czech Republic, která je největším poskytovatelem</p> | <p>a poptávky služeb označit ve vztahu k maloobchodní úrovni trhu za vertikálně integrovaný podnik. Uváděná SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY(EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace v článku 80 „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“ v příslušných ustanoveních definuje podmínky, které musí splňovat podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu z hlediska uplatnění mírnějších/omezených nápravných opatření, pokud by byl takovýto podnik stanoven na základě analýzy relevantního trhu podnikem s významnou tržní silou. V tomto smyslu byla provedena i implementace do národní legislativy – Zákona v § 86d, který stanoví „<i>Označí-li Úřad jako podnik s významnou tržní silou na jednom nebo několika velkoobchodních trzích takový podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací, posoudí, zda má tento podnik tyto vlastnosti...</i>“.</p> <p>Dle názoru Úřadu tímto není dotčeno pro účely analýzy relevantního trhu označení společnosti CETIN jako podniku působícího pouze na velkoobchodním trhu (nikoliv ve smyslu čl. 80 výše uvedené směrnice). Separace může mít různou formu/stupeň. V tomto ohledu Úřad dále odkazuje zejména na veřejně dostupný materiál zpracovaný sdružením BEREK v roce 2011 (BEREC Guidance on functional separation under Articles 13a and</p> |

²⁹ [Vyhlášení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích ve Sbírce zákonů | MPO](#)

³⁰ Zákon o elektronických komunikacích, § 86d.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|---|---|
| | | | <p>služeb pevného připojení koncovým uživatelům na maloobchodním trhu v České republice.³¹</p> <p>5.3 Návrh analýzy uvádí v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN „působí výhradně na velkoobchodním trhu“. <u>Je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu, jelikož společnost CETIN podnikem působícím výhradně na velkoobchodním trhu není.</u></p> | <p>13b of the revised Access Directive and national experiences), zabývající se danou problematikou. V kontextu odkazovaného dokumentu se v případě společností CETIN a O2 jedná o 5. stupeň oddělení z celkových 6.</p> <p>Funkční separace (která představuje dle výše citovaného dokumentu BEREC 3. nebo 4. stupeň oddělení) je přitom sama zákonem o elektronických komunikacích považována za mimořádné opatření, k jehož uložení může Úřad přistoupit až ve chvíli, kdy by uložení všech řádných opatření nevedlo k dosažení účinné hospodářské soutěže (viz § 51 odst. 8 Zákona). Tuto skutečnost tedy Úřad nemůže při své analýze relevantního trhu pomíjet.</p> <p>V případě dobrovolné separace, pokud je provedena v souladu s platnou legislativou a nově vzniklé subjekty neporušují pravidla hospodářské soutěže, nelze vynucovat odprodej kapitálového podílu soukromých podnikatelských subjektů tak, aby byla vyloučena obdobná akcionářská struktura separovaných subjektů, to by dle výše uvedeného dokumentu BEREC představovalo nejvyšší stupeň oddělení. Úřad v této souvislosti rovněž dodává, že dotčená separace incumbenta v ČR proběhla před účinností uváděné směrnice.</p> <p>Zákon rovněž v žádném svém ustanovení neukládá a neumožňuje, aby Úřad považoval za podnik s významnou tržní silou působící na dané úrovni trhu celý holding, resp. zastřešující mateřskou společnost, z důvodu kapitálového vlastnictví, resp. obdobné akcionářské struktury namísto dotčeného právně samostatného</p> |

³¹ <https://www.ppftelecom.eu/czechia>.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|--|---------------------|--|--|--|
| | | | | <p>podniku, kterým společnost CETIN je. Zde Úřad argumentuje i holdingovou strukturou PPF, která je blíže rozepsána v analýze a dále ve vypořádání připomínky č. 6. Úřad mimo jiné přihlédl ke skutečnosti, že společnosti CETIN a O2 mají každá svůj oddělený (odlišný) management včetně dozorčích orgánů.</p> <p>Úřad přistupuje k hodnocení postavení společnosti CETIN na relevantním trhu komplexně a v relevantních případech <u>promítá jeho vliv i na maloobchodní trh</u>, byť na něm reálně služby neposkytuje. Např. geografická analýza a následná segmentace trhu je posuzována na maloobchodní úrovni trhu na základě dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítě společnosti CETIN, a to bez ohledu na to, zda jsou tyto služby poskytovány na základě velkoobchodního prodeje společnosti O2 anebo alternativním operátorům. Vliv společnosti CETIN na maloobchodní úrovni trhu je tedy řádně zohledněn, a to dokonce v širším pojetí než běžném pro vertikálně integrovaného operátora působícího na velko- i maloobchodním trhu.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nebylo požadavku na odstranění částí analýzy týkající se hodnocení působení společností CETIN pouze (výhradně) na velkoobchodní úrovni trhu vyhověno.</p> |
| <p>Obecná připomínka – Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální</p> | | <p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p> | <p>6.1 Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad existence společného vlastníka dominantní infrastruktury CETIN a operátora O2 Czech Republic: - „Úřad je přesvědčen“, že „společnost CETIN [nebude mít] motivaci odmítnout velkoobchodní</p> | <p>Neakceptováno. Přístup Úřadu ke společnosti CETIN, která poskytuje služby pouze na velkoobchodní úrovni trhu (není vertikálně integrovaným podnikem ve vztahu k podřazenému maloobchodnímu trhu) je uveden a odůvodněn ve vypořádání předchozí připomínky společnosti Vodafone (5).</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|--|---------------------|---|---|--|
| <p>integrace a společného vlastníka společnosti CETIN a O2 na soutěž na trhu</p> | | | <p><i>přístup ke své infrastruktuře</i>³² a „<i>Úřad toto stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti CETIN na českém trhu</i>“.³³ Stávající zkušenosti vychází ze situace, kdy je trh velkoobchodního přístupu k dominantní síti CETIN regulován. Je zásadní chybou opírat stanovisko ohledně potřeby regulace trhu o stávající zkušenosti regulovaného trhu a předpokládat, že chování společnosti s významnou tržní silou na regulovaném trhu (například s povinností přístupu a nediskriminace), by bylo stejné, kdyby regulace trhu neexistovala.</p> <p>- <i>„Zároveň se Úřad domnívá, že pokud by společnost CETIN nepřiměřeně diskriminovala jednotlivé odběratele a přímo či nepřímo by ostatní odběratele vytlačovala z trhu, nebylo by to racionální obchodní chování (neboť jako velkoobchodní poskytovatel by měl mít zájem na tom efektivně prodávat co nejvíce služeb – prostřednictvím různých prodejních kanálů).“</i>³⁴ Motivace vertikálně integrovaného dominantního vlastníka infrastruktury upřednostňovat vlastní maloobchodní prodej oproti ostatním konkurujícím maloobchodním prodejům využívajícími velkoobchodní přístup k dominantní infrastruktuře je základním principem regulace dominantních sítí pevného přístupu k internetu v Evropské unii v posledních 20 letech. Předpokládáme, že Návrh analýzy tento princip nezpochybňuje. Je proto nutné odstranit toto stanovisko z Návrhu analýzy a rovněž podobná stanoviska, která nepochopitelně</p> | <p>S ohledem na charakter připomínky a zejména připomínkovanou část analýzy týkající se vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu bude Úřad v rámci vypořádání této připomínky zohledňovat velkoobchodní nabídku přístupu bez ohledu na rozlišení jejího zařazení na relevantní trh č. 1 nebo trh č. 3b.</p> <p>Úřad si je rovněž vědom, že dosud byla na předemných trzích č. 1 a 3b uplatněna nápravná opatření na základě regulace ex ante, a to na národní úrovni trhu. Proto Úřad, jak je v analýze uvedeno, posuzoval nejen vývoj konkurenční situace na maloobchodním a velkoobchodním trhu za podmínek uplatnění regulace ex ante, ale v souladu s Doporučením i očekávaný vývoj bez uplatnění této regulace na předemných částech trhu, to je posuzoval pravděpodobnost uplatnění tržní síly společnosti CETIN.</p> <p>Úřad vychází z obchodního modelu společnosti CETIN, výsledků a výhledů její činnosti na trhu, a i ze změny akcionářské struktury.</p> <p>Společnost CETIN poskytuje aktivně na trhu velkoobchodní služby přístupu více jak dvaceti významným operátorům působícím na maloobchodním trhu podřazeném zkoumanému velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 1 resp. souvisejícímu velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 3b, na jejichž nabídku přímo odkazuje na svých webových stránkách, a to bez preference. Velkoobchodní služby poskytuje v současné době</p> |

³² Návrh analýzy, str. 100.

³³ Návrh analýzy, str. 100.

³⁴ Návrh analýzy, str. 102.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|---|---|
| | | | <p>nenachází motivaci ze strany společného vlastníka dominantní infrastruktury a největšího maloobchodního prodejce diskriminovat konkurenční maloobchodní prodejce využívající dominantní infrastrukturu CETIN. Návrh analýzy by měl tuto objektivně existující motivaci (incentiv) popsat, posoudit její dopad na soutěžní prostředí na trhu a na vyhodnocení potřeby uplatnění regulačních opatření na relevantním trhu. Toto je standardní přístup uplatňovaný i jinde v EU: například Cullen International popsal přístup italského regulátora, který vyhodnotil, že právně separovaný inkumbent zůstává vertikálně integrovaným operátorem s motivací cenově i necenově diskriminovat maloobchodní konkurenty (konkrétně zmiňuje například účtování vyšších cen, stlačování marží nebo poskytování nižších kvalitativních parametrů služeb). Právní separace proto neměla v tomto případě dopad na vyhodnocení významné tržní síly a uložení nápravných regulačních opatření.³⁵</p> <p>- „Zároveň za uplynulé období od předchozí analýzy Úřad, až do února 2023, neevidoval žádné podání od operátorů na společnost CETIN směřující na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu“.³⁶</p> <p>Operátor nakupující služby od dominantního vlastníka infrastruktury CETIN nemůže mít informace o podmínkách poskytování služeb mezi společnostmi CETIN a jinými operátory. ČTÚ opakovaně deklaroval, že monitoruje dodržování</p> | <p>na základě regulovaných referenčních nabídek, z nichž ta nejvíce využívaná (nabídka MMO spadající do relevantního trhu č. 3b) vznikla zčásti i implementací komerčních nabídek a zahrnuje i služby přístupu určené pro jiné služby než za účelem přístupu k internetu. Počet velkoobchodních odběratelů služeb, objem poskytovaných služeb i nabídka produktů za období účinnosti analýzy měl růstový trend.</p> <p>Úřad od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu v počtu a struktuře odebíraných služeb. Ve sledovaném období docházelo k růstu nakoupených velkoobchodních služeb ze strany alternativních operátorů na úkor služeb poskytovaných společnostmi O2. Uvedený trend tak s ohledem na ostatní dosavadní poznatky Úřadu neindikuje, že by docházelo na relevantním trhu k porušování povinnosti nediskriminace.</p> <p>Z jednání vedených se společností CETIN, jakož i z jeho vyjádření v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 3b, vyplývá, že v poskytování služeb na trhu č. 3b hodlá pokračovat, i po zrušení jeho postavení podniku s významnou tržní silou. Probíhající výstavba optických sítí a nedávné zvyšování parametrů stávající sítě založené na účastnických kovových vedení je dokladem záměru společnosti CETIN na trh přinášet konkurenceschopné produkty, a je proto v zájmu rentability/návratnosti vložených</p> |

³⁵ Cullen International, Italian regulator proposes geographically differentiated markets and remedies in fixed wholesale broadband access markets (3a and 3b/2014), 11. 2. 2019.

³⁶ Návrh analýzy, str. 100.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|--|---|--|
| | | | <p>povinnosti nediskriminace a samozřejmě dalších povinností stanovených regulací trhu. Je proto legitimní očekávání operátorů, že případné nedostatky v dodržování povinnosti nediskriminace by identifikoval regulátor, který k tomu má potřebná data a informace. Nelze očekávat, že operátoři se budou stěžovat na nedodržování pravidel nediskriminace, když nemohou mít o dodržování potřebné informace. Návrh analýzy by měl doplnit výsledky ověřování dodržování povinnosti nediskriminace (a případně dalších povinností) v probíhajícím regulačním období od roku 2018. Je vhodnější využít tyto výsledky jako podklad pro vyhodnocení povinnosti nediskriminace. Zároveň ale ani v tomto případě není možné automaticky předpokládat, že když subjekt s regulační povinností nediskriminace dodržuje pravidla nediskriminace, bude je dodržovat i když regulační povinnost skončí. Po zrušení povinnosti nediskriminace se neregulovaný subjekt přirozeně bude chovat podle své komerční strategie ve vztahu k vlastnímu maloobchodnímu kanálu a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům. V případě zrušení regulace na velké většině území ČR podle Návrhu analýzy, ČTÚ nebude mít k dispozici ani nástroje na monitorování změn na trhu, včetně například možných úprav procesů nebo struktury nabídky (přístup a IP transport) ze strany CETIN pro různé velkoobchodní zákazníky.</p> <p><i>- „zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN působí svými produkty pouze na velkoobchodní úrovni trhu a musí tedy za účelem generování výnosů (potažmo zisku) nabízet</i></p> | <p>prostředků zajistit velkoobchodním produktům co nejširší odběratelskou síť.</p> <p>Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace vč. uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Na základě disponibilních podkladů prováděl Úřad pravidelné kontroly nákladových modelů a kontrolu cen včetně jejich změn. Z tohoto důvodu setrvává Úřad za svým hodnocením dodržování uložených povinností a považuje připomínku za neadekvátní.</p> <p>Úřad tak, jak již uvedl v analýze, v rámci své činnosti neshledal ze strany společnosti CETIN (případně i společně společnostmi CETIN a O2) omezování hospodářské soutěže v neprospěch alternativních poskytovatelů služeb na maloobchodní úrovni trhu.</p> <p>Úřad v obecné rovině uvádí, že existující zveřejněnou referenční nabídku společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu, stejně jako každou její aktualizaci posoudil a neshledal porušení podmínek stanovených v platném rozhodnutí REM. Podání od operátorů na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu zmiňovaná v odůvodnění, na která poukázala ve své připomínce společnost Vodafone považuje Úřad jen za jeden ze zdrojů informací doplňující celkový obraz situace na trhu. V potaz při zpracování analýzy však lze brát pouze taková podání, která byla Úřadem prošetřena a byl přijat jednoznačný závěr. V rámci období platnosti regulace na základě předchozích analýz relevantních trhů č. 1 a 3b Úřad obdržel pouze jeden podnět na možné porušení povinnosti</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|--|--|--|
| | | | <p><i>velkoobchodní služby</i>³⁷ Předchozí připomínka vysvětluje, že CETIN není společnost působící pouze na velkoobchodní úrovni trhu. Je součástí společnosti, která působí jak na velkoobchodní úrovni, tak i na maloobchodní úrovni. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy toto nesprávné tvrzení a všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.</p> <p>6.2 Dne 7. 12. 2021 publikovala Skupina PPF tiskovou zprávu s názvem „<i>PPF obdržela souhlas ČNB nutný pro výkup minoritních akcionářů O2 CR</i>“. V ní uvádí: „<i>Skupina PPF plánuje po nabytí 100 % akcií O2 CR tuto společnost plně integrovat do své telekomunikační divize PPF Telecom Group a využít všech synergii</i>.“³⁸ Toto je další důkaz toho, že přístup v Návrhu analýzy není správný. I když vnitřní organizační uspořádání není z pohledu posouzení nezávislosti soutěžního chování podstatné pro firmy vlastněné jedním vlastníkem (vždy je na ně nahlíženo jako na součást jedné podnikatelské skupiny), O2 bude „plně integrována“ a podnikatelská skupina deklaruje cíl využít „všech synergii“. Tento stav je plně v souladu s vyhodnocením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který správně uvedl: „<i>Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním</i></p> | <p>nediskriminace, a to v únoru 2023 (tedy těsně před veřejnou konzultací). Jak bylo uvedeno v analýze šetření tohoto případu stále probíhá. Zároveň s ohledem na toto ojedinělé podání za celé sledované období se Úřad domnívá, že se nejedná o systémové porušování povinnosti.</p> <p>Úřad k připomínce dále uvádí, že má k dispozici smlouvy, které byly uzavřeny na základě vydané referenční nabídky. Úřad má také k dispozici údaje z elektronického systému sběru dat, které při monitorování trhu využívá.</p> <p>Úřad nadto uvádí, že i v případě zrušení regulace na tomto relevantním trhu bude mít i nadále nástroje na monitorování změn na trhu. Vedle již zmíněných údajů z elektronického sběru dat, může využít ustanovení § 115 zákona o elektronických komunikacích nebo údaje z vlastní kontrolní činnosti.</p> <p>Úřad, s ohledem na údaje a hodnocení konkurenčního prostředí na segmentu A vč. hodnocení pravděpodobného budoucího vývoje uvedené v konzultované analýze v kapitole 2.1.5, nesdílí obavu společnosti Vodafone o „přirozeném“ chování společnosti CETIN po zrušení regulace a k aplikaci různých podmínek a komerční strategie ve vztahu k „vlastnímu maloobchodnímu kanálu“ a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům.</p> <p>Úřad při hodnocení potenciálu a především motivace podniku s významnou tržní silou zneužívat svého postavení k diskriminaci</p> |

³⁷ Návrh analýzy, str. 102.

³⁸ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-obdrzela-souhlas-cnb-nutny-pro-vykup-minoritnich-akcionaruu>.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|--|---|
| | | | <p><i>(soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně měnila situaci na relevantních trzích.</i>³⁹</p> <p>6.3 Návrh analýzy je potřebné přepracovat se zohledněním uvedených připomínek k posouzení dopadu existence společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu a potřebu regulačních opatření na relevantním trhu.</p> | <p>jednotlivých zájemců o velkoobchodní služby bere do úvahy i existenci právní separace, ke které u společnosti CETIN v roce 2015 došlo, a která je co do svých účinků na fungování dotčeného podniku a zároveň jako forma nápravného opatření významnější, než funkční separace (viz např. klasifikace BEREK). Úřad vychází mimo výše uvedeného také z minulých zkušeností, kdy měla společnost CETIN (na základě předchozích povinností) za povinnosti předkládat Úřadu hodnoty klíčových ukazatelů výkonnosti (KPI) a Úřad neshledal rozdíly v poskytování služeb jednotlivým velkoobchodním partnerům.</p> <p>Při prognózování pravděpodobného budoucího vývoje je v úvahu třeba vzít i celkový stav a vývoj trhu, resp. zkoumaného segmentu trhu. Společnost CETIN a její odběratelé maloobchodních služeb tvoří sice významnou, ale ne zcela nenahraditelnou nabídku na trhu. Za období, kdy Úřad na trhu uplatňoval regulaci ex ante došlo ke vstupu a nárůstu podílu alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou sítě, kteří jsou přítomni na obou úrovních trhu a v současné době jsou významným konkurentem produktů společnosti CETIN. Koncoví uživatelé mají možnost na většině území České republiky využívat nabídku několika nezávislých poskytovatelů služeb. Na trhu tedy docházelo k omezení tržní síly společnosti CETIN, tj. k omezení jednat nezávisle na konkurentech a odběratelích.</p> |

³⁹ Připomínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4, 24. června 2015, str. 1.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|-------------------|---|
| | | | | <p>Pokud tedy Úřad objektivně vyhodnocuje vývoj trhu a prognózuje jeho další vývoj, musí se řídit výše uvedenými podloženými závěry z provedené analýzy vč. vysoké pravděpodobnosti dostupnosti komerčního velkoobchodního přístupu ze strany spol. CETIN i po ukončení regulace. Takto Úřad v analýze postupoval a postup popsal. Ex ante regulaci v současných podmínkách a dle předpokládaného vývoje trhu na segmentu A tak nelze považovat za odůvodnitelnou. Případná ad hoc tržní selhání by měla být, stejně jako v ostatních sektorech, adresovatelná prostřednictvím regulace ex-post.</p> <p>Skutečnost odkupu akcií společnosti O2 od minoritních akcionářů Úřad v rámci analýzy uvedl, nedomnívá se však, že by toto mělo dopad na analyzovaný trh. Deklarované prohlášení o tom, že společnost O2 bude „plně integrována“ a cíli využít „všech synergií“ po odkupu akcií společnosti O2 je příliš obecné, aby se dalo dovodit jaká synergie je míněna. Podle informací dostupných Úřadu se ve vztahu ke společnosti O2 jedná o strategický záměr (využití synergie) v rámci skupiny podniků spadající pod PPF Telecom Group poskytujících služby na maloobchodní úrovni trhu ve východoevropských státech (operátoři pod značkou Yettel), např. společný postup při nákupu technologií a služeb, tak i při zavádění nových služeb a sdílení souvisejících zkušeností mezi jednotlivými maloobchodními operátory. Zasahování do záměrů ekonomických subjektů nad rámec účinnosti Zákona Úřadu nepřislouží.</p> <p>Odkup části (30 %) akciového kapitálu společnosti CETIN nadnárodně působícím singapurským státním investičním fondem GIC Úřad vyhodnotil</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|-------------------|---|
| | | | | <p>v rámci analýzy jako pozitivní krok pro udržení a další vývoj konkurenčního prostředí. Odprodej poměrně podstatné části kapitálu vede k omezení kontroly dříve 100 % vlastníka kapitálu dobrovolně separovaného podniku, což dříve směřuje k zajištění nejvyššího možného oddělení separovaných podniků (tj. vlastnické oddělení).</p> <p>K odkazu na informace zveřejněné v Cullen International ve věci vyhodnocení dobrovolné separace italským národním regulačním úřadem (AGCOM), Úřad konstatuje, že průběžně sleduje a vyhodnocuje získané informace týkající se vývoje na trzích zemí EU, analýzy relevantních trhů a aktivně se účastní projednávání dotčených témat i v rámci sdružení BEREC. Vyhodnocení a uplatnění postupů jiných národních regulátorů je pak třeba provádět na základě analýzy všech souvislostí i rozmanitostí/specifik jednotlivých národních trhů.</p> <p>Ačkoli společnost Vodafone požaduje, aby Úřad přijal závěry jako italský regulátor, protože se jedná o shodný stupeň separace, nebere v úvahu podstatné rozdíly na obou trzích vzniklé na základě rozdílného uplatnění separace.</p> <p>Úřad upozorňuje především na tyto skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v Itálii se dobrovolná separace týkala pouze přístupové části sítě (viz informace pod odkazem uvedeným spol. Vodafone „<i>includes material access network assets (including copper and fibre access lines, DSLAM equipment in local exchanges and street cabinets)</i>“). Proto např. pro poskytování služeb přístupu k datovému toku bylo třeba i nadále využívat síť z portfolia TIM a byla nutná součinnost obou společností při poskytování velkoobchodních služeb. V ČR v roce 2015 byla |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------------|--|-------------------|---|
| | | | | <p>převedena ze společnosti O2 do společnosti CETIN dobrovolnou separací veškerá infrastruktura pevné sítě a velkoobchodní služby, které daná společnost nabízí samostatně,</p> <ul style="list-style-type: none"> - nově vzniklé separované podnikatelské subjekty mají sice v obou zemích holdingovou strukturu, odlišná je však struktura. Postavení/propojení společností nabízejících služby na velkoobchodní a maloobchodní úrovni trhu v rámci holdingu je odlišné, - separace TIM v Itálii byla předmětem diskusí již před rokem 2018. Pokud by nebyl podán návrh na dobrovolnou separaci, lze předpokládat, že by funkční separace byla prosazována AGCOM. V ČR proběhla dobrovolná separace v roce 2015 bez obdobných regulačních a politických tlaků jako v Itálii. <p>Nadto Úřad uvádí, že na základě dotčené analýzy AGCOM relevantního trhu č. 3a a 3b dle Doporučení o relevantních trzích z roku 2014 v Itálii byla uplatněna regulace a nápravná opatření na celém území Itálie s výjimkou oblasti Milána, kde byly shledány konkurenční podmínky. Regulace je tedy uplatněna na převažující části území. V případě předkládané analýzy relevantního trhu č. 1 Úřadem byla jako území s nedostatečně rozvinutou konkurencí označena část trhu, a to 42 POU z celkem 389. V těchto územích Úřad navrhl uplatnit nápravná opatření. Na ostatním území a na trhu č. 3b, kde Úřad shledal konkurenční podmínky, nápravná opatření v ČR, stejně jako v Itálii uplatněna nebyla.</p> <p>Závěrem k této připomínce Úřad uvádí, že bude monitorovat a vyhodnocovat chování společností</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---|---------------------|---|--|--|
| | | | | na trhu elektronických komunikací, a to i na trzích, které nejsou označeny jako relevantní. Pokud by bylo shledáno narušení hospodářské soutěže (i potenciální) Úřad, popř. i Úřad na ochranu hospodářské soutěže, mohou uplatnit nástroje, které by takovémuto jednání zamezily. |
| Obecná připomínka – Analýze chybí zhodnocení materiálnosti závěrů. | | CETIN (7) | 1. Analýze chybí zhodnocení materiálnosti závěrů. Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl detailní analýzu pokrytí a tržní situace v jednotlivých obcích s pověřeným obecním úřadem v České republice. Na jejím základě uvádí v závěru analýzy, že víc než 89 % z těchto územních jednotek, v kterých žije 95,5% obyvatel, spadá do segmentu A, kde existuje podle závěrů Úřadu konkurence. Máme za to, že tak detailní analýza, aby byla kompletní, by měla být zakončena určitou kontrolou racionálnosti závěrů. Počet obcí/obyvatel v segmentu B, kde Úřad shledal společnost CETIN a.s. (dále jen „CETIN“) operátorem s významní tržní silou, je nemateriální vůči počtu bytů v segmentu A, a tudíž zanedbatelný pro účely uplatnění jakékoliv regulace. Regulovaný segment je příliš malý na to, aby benefit regulačního zásahu převyšoval s ním spojené náklady podnikatelů i samotného Úřadu. Úřad ovšem nikde v analýze neposuzuje, ani se nepokouší o kvantifikaci přínosů a nákladů regulačního zásahu. | Neakceptováno. Úřad si je vědom signifikantně menšího územního podílu segmentu B, avšak to samo o sobě není důvodem pro nezpůsobilost dotčeného segmentu, resp. územních jednotek v daném segmentu k provedení analýzy existence podniku s SMP a nastavení odpovídajících regulačních opatření s cílem zajistit v dotčených územích účinky efektivně konkurenčního trhu ve prospěch koncových uživatelů. Úřad uvádí, že v rámci geografické analýzy a v následné segmentaci přihlédl ke specifikům trhu širokopásmového přístupu v pevném místě v ČR, který je charakteristický významnou přítomností lokálních poskytovatelů zejména pokud se jedná o trh s místním přístupem (relevantní trh č. 1). Tento trh by měl být, dle Doporučení Komise jako nejvíce předřazený relevantní trh vymezeného maloobchodního trhu služeb pro širokou spotřebu. Následná analýza existence SMP podniku na vymezeném relevantním trhu vyhodnocuje v rámci dílčích kritérií strukturální charakteristiky jednotlivých subtrhů (územních jednotek). S ohledem na skutečnost, že se jedná o relevantní trh místního přístupu poskytovaného v pevném místě, má Úřad za to, že regulace založená na výsledcích analýzy není neodůvodněná. V opačném pohledu, kdyby Úřad na SMP regulaci v příslušných oblastech rezignoval i přes |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---|---------------------|---|---|--|
| | | | | <p>skutečnost, že v těchto oblastech v rámci analýzy identifikoval selhání trhu a nedostatečnou úroveň konkurence a jejího vývoje, tak by jednal proti zákonem stanoveným cílům a zásadám uvedeným v § 5 odst. 1 až 4 Zákona. U společnosti CETIN dochází na základě závěrů předkládané analýzy, ve srovnání se stávajícími regulačními povinnostmi, k deregulaci. Úřad společnosti CETIN na základě předkládané analýzy nenavrhuje žádné nové povinnosti, které by jí nebyly uloženy na základě analýzy v předchozím kole. Proto Úřad nepovažuje současně navrhovaná nápravná opatření pro společnost CETIN, vztahující se nově jen na podstatně menší část trhu, za nepřiměřená.</p> |
| <p>Obecná připomínka – Analýza vychází z nepřesných dat kvůli nezohlednění služeb poskytovaných spolky.</p> | | <p>CETIN (8)</p> | <p>Spol. CETIN samostatně a rovněž jako člen České asociace elektronických komunikací z.s. (dále jen „ČAEK“) dlouhodobě poukazuje na problematiku existence spolků či komunitních sítí, jejichž hlavní činností je poskytování služeb elektronických komunikací koncovým uživatelům. Podnikáním v elektronických komunikacích je každé poskytování služeb, bez ohledu na hospodářský výsledek této činnosti. Většina spolků ovšem svoji činnost Úřadu neoznámila, anebo ne v celém rozsahu, a neplní povinnosti poskytovatelů, včetně poskytování údajů o svém pokrytí a počtu poskytovaných služeb Úřadu. údaje využitě Úřadem k provedení analýzy obsahují lokálně významné nepřesnosti v neprospěch spol. CETIN. Je nezbytné, aby Úřad v rámci svých možností prověřil místní podmínky a vzal určitou míru nepřesnosti dat v potaz v rámci analýzy (například stanovil hranici pro posuzování tržního podílu s odchylkou pro tyto oblasti). Existence spolku je místní fenomén. Na lokálně</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad při sběru dat a zpracování analýz vycházel z platné úpravy Zákona a definování podnikání v elektronických komunikacích i dalších právních předpisů, především nový občanský zákoník (NOZ).</p> <p>Ve smyslu § 217 odst. 2 NOZ může spolek v rámci provozování vedlejší hospodářské činnosti podnikat nebo provádět jinou výtěžnou činnost, je-li její účel v podpoře hlavní činnosti spolku nebo v hospodárném využití spolkového majetku. Pouze tato část se pak vztahuje na právní úpravu Zákona a spolek lze označit jako podnikatele v elektronických komunikacích. Spolky pak podnikají v elektronických komunikacích na základě oznámení a vztahují se na ně shodná kritéria jako na ostatní podnikatele v této oblasti, tedy i sběr dat, jež jsou poté součástí předmětné analýzy.</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|--|--|
| | | | <p>vymezeném trhu má tedy významný dopad v podobě nadhodnocení tržní síly ostatních podnikatelů. V případě hned několika obcí, kde byla jako podnik s významnou tržní silou označena spol. CETIN, je jednoduše dohledatelné pokrytí některého z aktivních spolků. Na jejich působení odkazujeme v konkrétních připomínkách k jednotlivým obcím s pověřeným obecním úřadem, kde je spol. CETIN stanovena podnikem s významní tržní silou. Považujeme za nepřijatelné, aby při odůvodněných pochybnostech o konzistenci dat v dotčené lokalitě, z kterých analýza vychází, docházelo k penalizaci řádných poskytovatelů sítí a služeb elektronických komunikací. Je namístě spíše uplatit postup analogický právnímu principu „v pochybnostech ve prospěch obviněného“ – tedy zdržet se stanovení se SMP v této oblasti.</p> | <p>Na hlavní činnost spolků se Zákon nevztahuje, a proto od těchto subjektů nebylo možno požadovat informace o jejich činnosti, včetně rozsahu působnosti, počtu členů (účastníků), výši příspěvků (cenách) apod.</p> <p>Úřad si je vědom potenciálního vlivu, který mohou mít v určitých regionech/lokality spolků, které jsou zde zakládány, a to někdy i záměrně, coby alternativa k nabídce podnikatelů v elektronických komunikacích.</p> <p>Úřad si je zároveň vědom souvisejících aktivit finančních úřadů ve vztahu k legislativě týkající se daňové povinnosti a dosavadních rozhodnutí soudů. Převážná část relevantních soudních řízení však stále nebyla definitivně uzavřena.</p> <p>Dle platné úpravy Zákona v době zpracování analýzy Úřad nedisponoval daty o takovýchto spolcích, která by mohl při zpracování ART využít. Problematika spolků či komunitních sítí byla Úřadem opakovaně řešena, a to jak na bázi analýz relevantních trhů od zavedení této agendy Úřadem, tak i na základě vlastních podnětů k šetření z důvodu porušování Zákona při činnosti spolků, tak i na základě obdržovaných podání. Problematikou se Úřad průběžně zabývá v rámci svých šetření a kontrol. V případech, kde zjistí porušení Zákona, bude Úřad vymáhat jeho plnění.</p> <p>V některých případech již Úřad ukončil kontrolu a dospěl k závěru, že kontrolované spolky porušily Zákon, když podnikají v oblasti elektronických komunikací bez oprávnění. Úřad předpokládá, že v následujících letech v rámci vyhodnocení míry vlivu alternativních poskytovatelů na postavení společnosti CETIN v POÚ segmentu B vyhodnotí</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------------------|---------------------|---|---|---|
| | | | | nová (aktuální) data a zohlední (v případech, kdy bude možné kvantifikovat jejich dopad) i vliv činnosti stávajících spolků resp. spolků, které na základě kroků a kontrol ze strany Úřadu nebo jiných státních institucí budou shledány poskytovat veřejně dostupných služeb elektronických komunikací a budou povinni předávat data Úřadu. |
| Článek 5 – Přechodná ustanovení | | T-Mobile Czech Republic a.s. (9) | Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) v souvislosti s návrhem na ukončení regulace společnosti CETIN na segmentu A zkoumaného trhu navrhuje stanovit přechodné období v délce 6 měsíců, aby měli operátoři přiměřenou dobu dohodnout prodloužení stávajících smluvních vztahů či nastavit smluvní vztahy nové pro zajištění dalšího poskytování služeb svým zákazníkům. Společnost T-Mobile souhlasí s návrhem přechodného období, ovšem ne s jeho délkou. Navržený čas potřebný na dohodnutí nových kontraktů s dodavateli, uzavření dodatků ke smlouvám se svými zákazníky, na následnou migraci služeb, či případně na výstavbu vlastní infrastruktury je nedostatečný. Zkušenosti z praxe nás utvrzují v přesvědčení, že by přechodná doba měla být minimálně 2 roky. Návrh T-Mobile Navrhujeme upravit text následovně: „V souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN na segmentu A Úřad při zrušení povinností určí přechodné období v délce 24 měsíců tak, ...“ | Částečně akceptováno. Úřad úvodem poznamenává, že tuto připomínku hodnotil v souvislosti s obdobnou připomínkou jiného subjektu k přechodné době v rámci konzultovaného návrhu ART3b. Ačkoliv Úřad shledal v předkládaném návrhu analýzy přechodnou dobu v trvání 6 měsíců za dostačující a nevymykající se běžnému přístupu ostatních národních regulátorů ⁴⁰ , rozhodl se připomínku částečně akceptovat a nově přechodnou dobu stanovit na 12 měsíců. Tuto lhůtu Úřad předpokládá za dostatečnou, neboť lhůta 12 měsíců je nyní stanovena také v rozhodnutí o uložení povinnosti (REM), v případech, kdy společnost CETIN na relevantním trhu předpokládá nasazení technologie vectoring, výstavbu nové sítě, ze kterých může vyplývat ukončení poskytování velkoobchodních služeb zpřístupnění. V takovém případě společnosti CETIN vyplývá povinnost nezrušit již poskytnutý přístup po dobu 1 roku |

⁴⁰ V rámci deregulovaných trhů č. 1, 2 a 3b (celková deregulace či jen částečná deregulace z geografického hlediska) se stanovená přechodná doba po ukončení regulace u jednotlivých evropských regulátorů (NRAs) pohybovala v rozmezí 0 – 24 měsíců. Žádné přechodné období bylo stanoveno 2 NRAs, a to mimo jiné s ohledem na zanedbatelné či naprosto nevyužívané regulované služby na dotčených trzích (RT č. 2). Přechodné období v délce 3 měsíců bylo stanoveno v 1 případě. Nejčtenějšími případy však byla shodně přechodná doba v délce 6 resp. 12 měsíců. V ojedinělých případech pak byla 2 NRAs stanovena přechodná doba v délce více než 12 měsíců (Maďarsko 14 měsíců pro RT č. 1/3b a Rakousko až 24 měsíců pro RT č. 1/3b). Zdroj: Cullen International – Market Analysis Database.

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|-------------------------------------|---------------------|---|--|--|
| | | | | <p>v případech, kdy by nedošlo k dohodě nebo zrušení poskytovaných služeb ze strany odběratele.</p> <p>Úřad má za to, že v tomto případě se jedná o analogickou situaci, která zajistí v obou případech kontinuitu poskytovaných služeb. Přechodnou dobu v trvání 12 měsíců od vydání rozhodnutí o zrušení povinností tak Úřad považuje za dostatečnou pro zajištění nových smluvních vztahů či případnou migraci na jiné služby. Navíc navrhovaná deregulace byla subjektům na trhu známa již z předchozích návrhů analýz relevantních trhů č. 1 a 3b a také přechodná doba 12 měsíců od vydání rozhodnutí o zrušení povinností poskytne tržním subjektům efektivně delší dobu (než navrhovaných 12 měsíců) na adaptaci.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že na relevantním trhu č. 1 dochází postupem času k stále nižšímu využívání regulovaného přístupu a sami velkoobchodní odběratelé přecházejí na jiné velkoobchodní služby případně k využití vlastní infrastruktury. S ohledem na nízký a dlouhodobě klesající počet využívaných velkoobchodních vstupů z tohoto relevantního trhu nepovažuje Úřad prodloužení lhůty na 24 měsíců za přiměřené.</p> |
| Kapitola 4.2. – ř. 4778, tab. č. 43 | | CETIN (10) | Spol. CETIN žádá, aby Úřad znovu přehodnotil a případně změnil svůj návrh stanovit spol. CETIN podnikem s významní tržní silou (SMP) v následujících územních jednotkách (obcích s pověřeným obecním úřadem – POÚ) na základě níže odůvodnění. | <p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad na základě připomínky společnosti CETIN přehodnotil návrh na stanovení společnosti CETIN podnikem s významnou tržní silou v připomínce uvedených POÚ (10), přičemž vzal v potaz argumenty z její strany předložené.</p> <p>Na základě tohoto přehodnocení Úřad provedl změnu spočívající v nenavržení společnosti</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | | | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|-------------------|-------------------|---|--|
| | | | Kód | POÚ | Odůvodnění návrhu na vypuštění ze seznamu SMP | |
| | | | 21142 | Mšeno | Převážná většina obcí v rámci těchto POÚ obsahuje základní sídelní jednotky označené jako „bílé“ dle metodiky MPO ke stanovení oblastí, kde je přípustná veřejná podpora pro výstavbu vysokorychlostních sítí. V časovém horizontu předložené analýzy může dojít k rozvoji dotované vysokorychlostní sítě v tomto POÚ. Předložené a přijaté projekty výstavby sítí z veřejných prostředků by měl Úřad pravidelně sledovat a v případě, že se projekt dotýká předmětného POÚ, analýzu aktualizovat a zrušit stanovení spol. CETIN podnikem s SMP. Považujeme přitom za bezpředmětné, zda by případná síť budovaná z veřejných prostředků zasahovala POÚ jen částečně, protože povinný velkoobchodní přístup a způsob budování nové infrastruktury umožňují další rozvoj konkurenčních sítí na jejím základě. | <p>CETIN jako podniku s významnou tržní silou v POÚ Konice. V ostatních POÚ Úřad setrvává na svém původním vyhodnocení.</p> <p>Odůvodnění tohoto kroku je rozebráno níže.</p> <p>Ohledně POÚ Mšeno, Nechanice, Hanušovice, Město Albrechtice a Osoblaha si je Úřad vědom toho, že v částech jejich území (a to v různé míře při přepočtu na počet bytů) je navrhována státní podpora ze strany MPO s cílem rozvoje vysokorychlostních sítí. Uvedené oblasti jsou předmětem vypsání dotační podpory v rámci I. výzvy „Digitální vysokokapacitní sítě z komponenty 1.3 Národního plánu obnovy“. Tato výzva však ještě nebyla ze strany MPO uzavřena a nejsou dosud známy konkrétní projekty vč. vítězných realizátorů. Nelze tak ještě v současné době předvídat s dostatečnou mírou spolehlivosti konkrétní dopady dotací na výslednou situaci ve zmíněných jednotkách a tedy i na závěry analýzy ohledně vyhodnocení existence SMP. Například i v předchozích dotačních výzvách v některých intervenčních oblastech nebyla výstavba z jistých důvodů nakonec realizována (odstoupení od realizace, zajištění stavebního povolení apod.) nebo se dokonce nikdo pro danou intervenční oblast nepřihlásil.</p> <p>Část připomínky týkající se situace, kdy budovaná síť na základě dotací jen částečně zasahuje do těchto jednotek a již na tomto základě by měly kvůli povinnému velkoobchodnímu přístupu umožňovat rozvoj dalších konkurenčních sítí není zcela relevantní a pomíjí především odlišnou velikost ZSJ, tedy menších jednotek, kde je dotace poskytována a jejich celkový procentuální vliv na</p> |
| | | | 52053 | Nechanice | | |
| | | | 71111 | Hanušovice | | |
| | | | 81142 | Město Albrechtice | | |
| | | | 81143 | Osoblaha | | |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | | | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|-------------------|-----------|--|---|
| | | | 21192 | Poděbrady | V POÚ působí spolky ⁴¹ , což velmi pravděpodobně způsobuje podstatné zkreslení dat, na jejichž základě byl celek zařazen do seznamu SMP. Úřad by měl vypustit POÚ ze seznamu SMP. | <p>konkrétní POÚ. Uvedený argument společnosti CETIN je tak až příliš zjednodušující.</p> <p>K uvedenému předpokladu zhodnocení míry vlivu na celé území daného POÚ je nutné přistoupit i s ohledem na dosavadní obchodní praxi alternativních poskytovatelů, kteří již dlouhodobě poskytují služby (často déle než 10 let) s využitím své vlastní infrastruktury jen na částech daného POÚ, a i přesto u nich v dlouhodobém horizontu nedošlo k rozšíření pokrytí a poskytování služeb na celém území daného POÚ.</p> <p>Úřad proto bude v souladu s připomínkou trh, nejen v dotčených územních jednotkách, nadále sledovat a v případě, že se dotčená výstavba projeví významnou měrou do konkurenčních podmínek zváží zohlednění této skutečnosti v rámci změny nápravných opatření, případně v nové analýze ještě před časovým vymezením 5 let stanoveným v návrhu analýzy.</p> <p>U POÚ Poděbrady, Třemošná, Radnice Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 8 a ponechává tak tyto POÚ v konečném návrhu regulace. Úřad se problematikou spolků zabývá, provádí vlastní kontroly a je připraven údaje od dotčených spolků v případě, že se u nich prokáže, že podnikají v elektronických komunikacích zohlednit. Z obecných údajů o dostupnosti sítí uvedených na webových stránkách dotčených spolků však nelze vyhodnotit jednoznačný dopad do vyhodnocení existence samostatné významné</p> |
| | 32083 | Třemošná | | | | |
| | 32111 | Radnice | | | | |
| | 42022 | Česká Kamenice | | | | |

⁴¹ spolek <http://www.pelase.net/>

⁴² spolek <https://plzenec.net/index.php/pro-zajemce-2/mapa-pokryti> ; <https://www.pilsfree.net/mapa-pusobnosti/>

⁴³ spolek <https://www.pilsfree.net/mapa-pusobnosti/>

⁴⁴ [Termíny projektů výstavby optické sítě, JAW.cz - Internet na Děčínsku](#)

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|-------------------|--|--|
| | | | | <p>vysokorychlostní sítě v tomto POÚ. Úřad by měl vypustit POÚ ze seznamu SMP. Považujeme přitom za bezpředmětné, zda by případná síť budovaná z veřejných prostředků zasahovala POÚ jen částečně, protože povinný velkoobchodní přístup a způsob budování nové infrastruktury umožňují další rozvoj konkurenčních sítí na jejím základě.</p> | <p>tržní síly. Zároveň však Úřad připouští, že údaje o využívaných službách přístupu k internetu v daných oblastech mohou být působením spolků ovlivněny.</p> <p>V POÚ Konice Úřad zkontroloval dotační projekt na základě dodaných odkazů v rámci konzultace a s ohledem na dokončení třetí etapy projektu společnosti Infos Art s.r.o. (výstavba vysokorychlostní optické sítě) koncem minulého roku došel k závěru, že tento projekt má potenciál ve výhledovém období analýzy významněji ovlivnit konkurenční prostředí ve zmiňované územní jednotce POÚ, a to dle značného procenta pokrytí bytů (z celkového počtu bytů v dané jednotce). Úřad též přihlédl ke skutečnosti, že POÚ Konice resp. její části jsou předmětem v současné době vyhodnocované I. výzvy „Digitální vysokokapacitní síť z komponenty 1.3 Národního plánu obnovy“, a to též v relativně významném rozsahu. Úřad tak došel k závěru, že připomínce společnosti CETIN vyhoví a vyjme POÚ Konice z výčtu územních jednotek ve kterých byla společnost CETIN shledána podnikem se SMP.</p> <p>Obdobně Úřad postupoval u POÚ Česká Kamenice, kde však nedošel k závěru, že výsledné procento pokrytí na počet bytů dostatečně ovlivní situaci v tomto POÚ, a proto jej v konečném návrhu regulace ponechal i nadále.</p> |
| | | | 71031 | <p>Konice</p> <p>V POÚ je aktuálně realizován dotační projekt výstavby vysokorychlostních sítí jiným subjektem, než je spol. CETIN.⁴⁵ V časovém horizontu předložené analýzy tedy dojde k rozvoji dotované vysokorychlostní sítě v tomto POÚ. Úřad by měl vypustit POÚ ze seznamu SMP. Považujeme přitom za bezpředmětné, zda by případná síť budovaná z veřejných prostředků zasahovala POÚ jen částečně, protože povinný velkoobchodní přístup a způsob budování nové infrastruktury umožňují</p> | |

⁴⁵ <https://konice-prostejov.infos.cz/>

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | | Stanovisko ČTÚ |
|---|---------------------|---|---|---|---|
| | | | | další rozvoj konkurenčních sítí na jejím základě. | |
| Kapitola 5.4 – Navrhovaná nápravná opatření | | T-Mobile Czech Republic a.s. (11) | Na řádce 5425 úřad uvádí, že „V souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN na segmentu A Úřad při zrušení povinností určí přechodné období v délce 6 měsíců tak...“. Jak jsme uvedli v připomínce I.1 tato lhůta se jeví jako nedostatečná, navrhuje její prodloužení na 2 roky. Návrh T-Mobile Navrhujeme upravit text následovně: „V souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN na segmentu A Úřad při zrušení povinností určí přechodné období v délce 24 měsíců tak, ...“ | | Částečně akceptováno. Úřad se rozhodl připomínku částečně akceptovat a nově přechodnou dobu místo 6 měsíců stanovit na 12 měsíců. Viz vypořádání připomínky č. 9. |