

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2022-x, trh č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám.

Výčet subjektů, které poskytly Úřadu své vyjádření: O2 Czech Republic a.s., PODA a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic a.s., Erbia mobile s.r.o.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Shrnutí		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (1)</b>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/XX.2022-X, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám („Návrh analýzy“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.</p> <p>Vodafone ve svých připomínkách uvádí:</p> <p>1) V části 2: Evropská komise („Komise“) dne 17. 2. 2022 rozhodla, že test tří kritérií není splněn a na českém mobilním trhu neexistuje společná tržní síla tří síťových mobilních operátorů – podle regulačního rámce EU není proto možné mobilní trh regulovat. Rozhodnutí Komise je navíc v souladu s názorem sdružení evropských regulátorů BEREC, který ve svém stanovisku z 24. 1. 2022 souhlasil se závěry Komise. Rozhodnutí Komise, že test tří kritérií není splněn, znamená, že ČTÚ musí neprodleně vyřadit tento trh ze seznamu trhů pro ex ante regulaci. Rozhodnutí Komise o neexistující společné významné tržní síle tří síťových operátorů, znamená, že ČTÚ nemůže podle regulačního rámce EU přijmout opatření ex ante regulace mobilního trhu podle Návrhu analýzy.</p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>K povaze rozhodnutí Komise ze dne 17.2.2022 a vyřazení trhu č. 3 ze seznamu trhů určených k regulaci:</p> <p>Úřad uvádí, že v návaznosti na rozhodnutí Komise ze dne 17.2.2022 (dále jen „Rozhodnutí Komise“) Úřad postupuje dle ustanovení § 131 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“ nebo „ZEK“), které doslovně uvádí že „Vydá-li Komise během lhůty 2 měsíců rozhodnutí, v němž požaduje, aby Úřad opatření vzal zpět, Úřad návrh opatření změní, nebo vezme zpět do 6 měsíců ode dne rozhodnutí Komise.“</p> <p>Jak vyplývá z výše uvedeného ustanovení Zákona, Rozhodnutím Komise není ukončený proces vedoucí k potenciální ex ante regulaci trhu č. 3: velkoobchodní přístup k mobilním službám (dále jen „Trh č. 3“). Úřadu plyne 6měsíční lhůta, ve které má možnost návrh opatření upravit a opakovaně jej předložit do procesu veřejných konzultací, která aktuálně probíhá. Tato lhůta byla zachována, jelikož Úřad</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>2) V části 3: Velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU a ani v ČR nepřipadá v úvahu pro regulaci.</p> <p>3) V části 4: Návrh analýzy nezohledňuje vývoj nabídek na trhu a prezentuje selektivní a neaktuální mezinárodní porovnání cen mobilních služeb. Porovnání mobilních tarifů s neomezenými daty podle metodologie obsažené v Návrhu analýzy ukazuje, že nabídka nejnovativnějšího typu tarifu s neomezenými daty od Vodafone v ČR je oproti nabídkám prezentovaných na internetových stránkách operátorů z okolitých zemí cenově čtvrtá nejvýhodnější (kromě operátorů z Polska je cenově výhodnější jen nabídka jednoho slovenského operátora s omezeným pokrytím), v případně rychlostně neomezených dat pátá nejvýhodnější. Není proto správné tvrzení v Návrhu analýzy, že v ČR jsou uplatňovány pro nabídky mobilních tarifů vyšší ceny než v jiných členských státech EU. Vodafone v ČR navíc tyto tarify s neomezenými daty nabízí bez vázanosti (bez nutnosti uzavření smlouvy na delší období).</p> <p>4) V části 5: Současný Návrh analýzy používá stejné argumenty, které již Komise odmítla ve svém veto rozhodnutí, a které nemohou být důvodem pro ex ante regulaci velkoobchodního mobilního trhu. Vymezení relevantního trhu a průzkum trhu mapují jen část nabídek mobilních služeb nabízených prostřednictvím webových stránek a nezohledňuje efektivní ceny na trhu po slevách – závěry průzkumu trhu proto nejsou platné. Test tří kritérií, jako nutná podmínka pro</p>	<p>do veřejné konzultace předložil návrh upravené analýzy do 6 měsíců od Rozhodnutí Komise.</p> <p>Úřad je výslovně oprávněn upravený návrh opatření opětovně předložit Komisi poté, co Komise vydala rozhodnutí, kterým nařídila Úřad vzít původní návrh zpět. Není tedy dán důvod pro vyjmutí Trhu č. 3 ze seznamu relevantních trhů dle opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5 (dále jen „OOP“). Pokud by Úřad vyhověl připomínce společnosti Vodafone a vyjmul Trh č. 3 z OOP, nemohl by postupovat v souladu s § 131 odst. 2 Zákona a předložit do veřejné konzultace upravený návrh opatření, což je zjevně nesprávný výklad předmětného ustanovení.</p> <p>Úřad postupuje v souladu s ustanovením § 131 odst. 2 Zákona, jakož i v souladu s postupem dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Kodex“), konkrétně čl. 32 odst. 6 Kodexu. Z citovaných ustanovení jednoznačně vyplývá, že Zákon ani Kodex nepředpokládají okamžité vyjmutí relevantního trhu z OOP v případě, že Komise rozhodne o tom, že by Úřad měl vzít navrhované opatření na daném relevantním trhu zpět. Naopak tato ustanovení předvídají možnost dalšího předložení upraveného opatření v souvislosti se stejným trhem.</p> <p>Úřad dále uvádí, že Rozhodnutí Komise je procesního charakteru. Rozhodnutí Komise ukládá Úřadu vzít návrh opatření zpět. Ačkoliv Rozhodnutí Komise vychází ze skutkových</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>regulaci mobilního trhu, není splněn a Návrh analýzy obsahuje stejnou analýzu kritéria č. 1 (existence překážek vstupu na trh) a kritéria č. 2 (nesměřování k účinné soutěži), které již Komise odmítla ve svém veto rozhodnutí. Test tří kritérií nemůže být splněn i kvůli existenci různých komerčních a cenově regulovaných možností přístupu do mobilních sítí a přítomnosti víc než sto MVNO na trhu. Při nesplnění testu tří kritérií se již nepřistupuje k analýze významné tržní síly, protože trh není možné regulovat. Na českém mobilním trhu neexistuje ani společná významná tržní síla třech MNO, což je další nutná podmínka pro ex ante regulaci mobilního trhu podle Návrhu analýzy:</p> <p>a) Kritérium 1: Trh není způsobilý k tacitní koluzi a neexistuje „společná strategie“ kvůli neexistujícímu referenčnímu bodu (vysoký podíl zákazníků s významnými slevami z ceníkových cen, ceny výrazně klesají a inovace v nabídce služeb Vodafone přinášejí například nejvýhodnější tarify neomezených dat v ČR nebo zdvojnásobení objemu datových balíčků pro předplacené karty za stejnou cenu) a kvůli asymetrickému postavení MNO. Vývoj cen na velkoobchodním trhu podle dat ČTÚ (kdy cena dvou operátorů výrazně klesá a jednoho operátora roste) je přímý důkaz, že na mobilním trhu neexistuje společná strategie s cenou jako referenčním bodem a není proto splněn nutný předpoklad</p>	<p>zjištění a vyhodnocení uvedených v navrhovaném opatření, nejedná se o rozhodnutí, kterým by Komise nahrazovala analýzu či dokonce závěry Úřadu při hodnocení splnění podmínek nutných k zavedení ex ante regulace. Obsahem rozhodnutí Komise dle § 131 odst. 2 Zákona, resp. čl. 32 odst. 6 Kodexu není výrok o tom, zda je nebo není splněn test tří kritérií či jiné podmínky aplikace navrhovaného opatření. Výrokem Rozhodnutí Komise je toliko uložení povinností vzít předložený návrh zpět, a případně jej dle výše uvedených ustanovení předložit po úpravě opět do konzultace.</p> <p>Tuto povahu Rozhodnutí Komise dále jednoznačně potvrzuje ustanovení čl. 32 odst. 6 poslední pododstavec Kodexu, ve kterém se stanoví, že pokud Komise přijme rozhodnutí, kterým uloží národnímu regulačnímu orgánu vzít návrh zpět, tak zároveň k tomu musí uvést konkrétní návrhy na změnu posuzovaného návrhu opatření. Ani v tomto kontextu by proto nedávalo smysl, aby byl Úřad nucen ihned po vydání Rozhodnutí Komise vyjmout Trh č. 3 z OOP. Takovým způsobem by nemohl ani realizovat a upravit v návrhu opatření konkrétní návrhy předložené Komisí. I z tohoto tedy jednoznačně vyplývá, že proces nekončí vydáním Rozhodnutí Komise, ale až definitivním zpětvzetím původně navrhovaného opatření ze strany Úřadu, aniž by byl předložen návrh jiný.</p> <p>K definitivnímu zpětvzetí původního návrhu ze strany Úřady však nedošlo. Není tedy ukončen proces započatý v roce 2021, kdy byl původní návrh opatření předložen do národní a následně</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>existence společné významné tržní síly třech MNO.</p> <p>b) Kritérium 2: I kdyby existovala společná strategie, což v předchozí části rozporujeme, není splněno kritérium transparency pro možnost monitorování odklonů od společné strategie, kvůli významnému podílu slev z ceníkových cen a různorodosti nabízených produktů, včetně nabídek neomezených dat.</p> <p>c) Kritérium 3 a 4: Regulační povinnosti z aukce ve prospěch MVNO jako vnějších faktorů znemožňují odvetný mechanismus, a i nabídky nových výhodných mobilních služeb jsou v protikladu s principem neodchýlit se od potenciální společné strategie (i kdyby existovala) a s její udržitelností v čase.</p> <p>Připomínky Vodafone v tomto dokumentu potvrzují výsledek ve veto rozhodnutí Evropské komise, že není splněn test tří kritérií, který je podmínkou pro uplatnění regulace na velkoobchodním trhu mobilních služeb. Zároveň v připomínkách ukazujeme, že platí veto rozhodnutí Evropské komise, že nejsou kumulativně splněna kritéria pro existenci společné významné tržní síly, to znamená neexistuje společná významná tržní síla (tacitní koluze) tří MNO. Podle regulačního rámce EU proto není možné na velkoobchodním trhu mobilních služeb uplatnit regulaci ex ante a ČTÚ nemůže pokračovat v procesu analýzy trhu a k vydání Návrhu analýzy. Zároveň by měl ČTÚ kvůli nesplnění testu tří kritérií aktualizovat opatření obecné povahy č.</p>	<p>evropské veřejné konzultace, a není proto možné vyjmout Trh č. 3 z OOP.</p> <p>Ex ante regulace mobilního trhu v Evropě existuje:</p> <p>Úřad k této připomínce, jež byla uplatněna také ve veřejné konzultaci v roce 2021, opakuje, že ČR není jediný stát, kde na mobilním trhu dochází či docházelo k ex ante regulaci. Ex ante regulace mobilního trhu je dnes v Norsku za téměř totožných podmínek, jaké navrhuje Úřad. Do roku 2016 byla ex ante regulace mobilního trhu ve Španělsku a na dalších trzích jako je Kypr či Malta. Mobilní trh byl historicky dokonce zařazen mezi trhy, které sama Komise považovala za relevantní trhy způsobilé k ex ante regulaci (srov. bývalý trh č. 15).</p> <p>K tomu dále Úřad uvádí, že regulace mobilního trhu je v EU běžná také jinými nástroji než ex ante regulací. Mezi typické nástroje regulace mobilního trhu patří např. závazky převzaté fúzujícími mobilními operátory či závazky převzaté účastníky kartelových dohod. Mezi takové trhy patří například Irsko či Rakousko, kde je velkoobchodní přístup k mobilním datům pro MVNO od roku 2012 součástí závazků, které akceptovali fúzující mobilní operátoři.</p> <p>Jak je patrné z mezinárodních srovnání cen mobilních služeb, regulovány jsou i mobilní trhy v zemích, kde jsou ceny mobilních služeb výrazně nižší než v České republice. Je tedy zřejmé, že regulace mobilních trhů, včetně ex ante regulace, je běžně používaným nástrojem</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>OOP/1/05.2021-5, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací a vyjmout velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám ze seznamu relevantních trhů, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.</p>	<p>regulačních úřadů a návrh analýzy Úřadu není ničím nestandardním.</p> <p>Specifika českého trhu:</p> <p>Úřad při návrhu analýzy trhu vycházel z konkrétní situace na trhu v České republice a relevantní trh vymezil v souladu s regulačním rámcem pro oblast elektronických komunikací. Regulační rámec umožňuje členskému státu vymezit, pro účely regulace podniků s významnou tržní silou, relevantní trh, který není součástí Komisí vymezeného seznamu relevantních trhů, pokud tento relevantní trh splňuje podmínky dle testu tří kritérií. Úřad v návrhu analýzy prokázal, že relevantní trh splňuje test tří kritérií, proto vymezil relevantní trh tak, jak je uvedeno v návrhu analýzy.</p> <p>Úřad v neposlední řadě uvádí, že k návrhu analýzy relevantního trhu přistoupil z toho důvodu, že ceny mobilních služeb v České republice patří dlouhodobě (nejméně od roku 2012) mezi ty nejdražší v celé EU. Vysoké ceny, zejména na trzích s nízkým počtem významných hráčů (tzv. oligopolech) jsou typickým projevem nedostatečné konkurence a porušení hospodářské soutěže.</p> <p>Ačkoliv ceny klesají, klesají pomaleji než v ostatních členských státech EU, což vede k tomu, že ceny mobilních služeb jsou v České republice ve srovnání s ostatními zeměmi nadále mezi nejvyššími.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>K návrhu ex ante regulace Úřad přistoupil po opakovaných pokusech mobilní trh regulovat jinými způsoby, například nastavením podmínek 4G a 5G aukcí či formou moderování sporů mezi MVNO a MNO ohledně velkoobchodních smluvních ujednání. Ačkoliv byly podmínky obou aukcí nastaveny tak, aby pomohly konkurenci na mobilním trhu, efekt těchto aukcí se zatím na trhu neprojevil. A jelikož na trhu přetrvává situace s omezenou hospodářskou soutěží a vysokými cenami, MNO nereflktují opakovaná doporučení Úřadu týkající se nastavení velkoobchodních vztahů s MVNO a neexistuje žádná pozitivní prognóza prohloubení efektivní hospodářské soutěže bez regulačního zásahu (s výjimkou důsledků 5G aukce ve střednědobém horizontu, viz níže), rozhodl se Úřad přistoupit k ex ante regulaci.</p> <p>V neposlední řadě Úřad uvádí, že ex ante regulaci mobilního trhu v minulosti opakovaně zvažoval. Doposud od návrhu ex ante regulace Úřad však nakonec vždy upustil. V letech 2012 až 2016 Úřad dospěl k závěru, že tržní selhání není nutné napravovat ex ante regulací, zejména s ohledem na tehdejší rapidní vývoj na mobilním trhu, kdy v roce 2013 na trh vstoupili poprvé MVNO, v roce 2013 proběhla 4G aukce se závazky velkoobchodního přístupu. Následně Úřad zvažoval ex ante regulaci v roce 2019, a po stanovení velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám, dokončení procesu analýzy přerušil z důvodu vyhodnocení výsledků aukce 5G a jejich reálného dopadu na vývoj trhu. Ačkoliv Úřad v minulosti vyhodnotil, že ex ante regulace není nezbytně nutná, výše uvedené</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>okolnosti nakonec nevedly k očekávanému výsledku a nedostatečná míra efektivní hospodářské soutěže nejen že zůstala nezměněna, ale v čase docházelo k jejímu prohlubování, s výrazným vývojem k omezení hospodářské soutěže v letech 2020 a 2021.</p> <p>K připomínce nezohlednění slev a efektivních cen na trhu:</p> <p>Úřad je toho názoru, že trh mobilních služeb je transparentnější, než tomu bylo v předchozích letech, protože postupně klesá množství retenčních nabídek. Dva ze tří síťových operátorů tyto neveřejné nabídky již téměř vůbec nenabízejí. Na rozdíl od minulých let je vliv neveřejných nabídek na reálné ceny mobilních služeb tedy čím dál tím více zanedbatelný a Úřad jej ve výhledové analýze nevezal v potaz, jelikož z nich netěží běžný uživatel. K této změně nepochybně přispěla i novela ZEK, která spotřebitelům usnadňuje přechod mezi podnikateli, a to i u služeb uzavřených na dobu určitou (se závazkem).</p> <p>K připomínce nezohlednění vývoje nabídek na trhu a prezentace selektivního a neaktuálního mezinárodního porovnání cen mobilních služeb:</p> <p>Úřad pokládá použitá data (i s uvedením zdroje) pro mezinárodní srovnání cen za relevantní. Úřad při každé nové verzi analýzy, kterou předkládá, využívá vždy nejčerstvější jemu dostupné veřejné i neveřejné informace o</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>českém trhu a mezinárodní srovnání. Datové „neomezené“ tarify jsou v současnosti předkládané analýze například součástí analýzy replikovatelnosti.</p> <p>Úřad pro analýzu vybral relevantní mezinárodní srovnání od nezávislých orgánů a mezinárodních sdružení, mj. OECD a Komise. Hlavním mezinárodním cenovým srovnáním, o které se Úřad při svých analýzách opírá, je srovnání Komise (různé časové verze dokumentů „...Broadband Prices in Europe“, vycházející z jednotného metodického přístupu). Kromě srovnání cen pro jednotlivé kategorie tarifů mobilních služeb, uvádí tato studie také řebříček, ve kterém přiřazuje jednotlivým zemím pozici podle výše cen. ČR se v tomto řebříčku v posledních letech umísťuje, včetně roku 2021, na posledním místě, jak je v předkládané analýze dokumentováno. Dalším mezinárodním srovnáním, které ČTÚ konsistentně využívá, je srovnání od společnosti Teligen (pro OECD). Také v tomto případě je ze strany Teligen aplikován jednotný metodický přístup. I v těchto srovnáních se ČR umísťuje konsistentně na posledních příčkách, je tedy dlouhodobě jednou z nejdražších zemí. Další studie, které byly v předkládané analýze využity pro indikaci trendů a/ nebo verifikaci výsledků studií EK a OECD jsou například mezinárodní srovnání společnosti Cable.co.uk (verze za rok 2022 bude součástí aktualizace analýzy po veřejné konzultaci), McKinsey, KPMG, Ericsson, Rewheel a další.</p> <p>K využití mezinárodního srovnání se zahrnutím PPP Úřad odkazuje na skutečnost, že tyto</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>srovnání využívá jak Komise, tak OECD. Úřad dále připomíná, že Komise výsledky mezinárodního srovnání ve svém stanovisku nerozporovala. PPP využívá pro mezinárodní srovnání také Světová banka, viz. např. <a href="http://worldbank.org/en/programs/icp">worldbank.org/en/programs/icp</a>.</p> <p>Úřad nerozporuje, že se některé (jednotkové) ceny některých mobilních telekomunikačních služeb v ČR můžou v čase snižovat. Celkově však ČR konzistentně zůstává na nejhorších pozicích v mezinárodních srovnáních.</p> <p>Úřad v této souvislosti dodává, že průměrný výnos na 1 aktivní SIM kartu (ARPU), jak je v předkládané analýze uvedeno v kapitole 3.1 (Kritérium č. 1: značné a nikoli dočasné strukturální, právní nebo regulační překážky vstupu na trh), od roku 2016 neustále, byť pozvolna, roste. V průměru tedy zákazníci MNO platí na 1 aktivní SIM stále více, i když se jednotkové ceny mohou snižovat. Vzhledem k přetrvávající vysoké finanční výkonnosti MNO je také možno konstatovat, že jsou zvýšený provoz, zejména přenos dat, včetně technologického zlepšování, schopni nákladově absorbovat bez zásadních negativních dopadů na svou ziskovost a generaci peněžních toků.</p> <p>K mezinárodnímu srovnání maloobchodních cen ještě Úřad dodává, že představuje pouze jeden z možných pohledů na stav soutěže. Úřad kromě srovnání maloobchodních cen zohlednil také stav soutěže na velkoobchodním trhu přístupu do mobilních sítí, kde není možné konstatovat přítomnost efektivní soutěže, a to navzdory tomu,</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>že na tomto trhu reálně působí tři potenciální soutěžitelé.</p> <p>K připomínce ohledně závazků z 4G a 5G aukcí:</p> <p>Ačkoliv Úřad očekává pozitivní dopad závazků, které byly převzaty v rámci 5G aukce, lze očekávat, že tyto závazky se na trhu projeví s časovým odstupem. Vzhledem k tomu, že aktuální situace (stav konkurenčního prostředí) dle názoru Úřadu vyžaduje podporu, rozhodl se pro využití nástrojů ex ante regulace a zahájit proces ex ante regulace.</p> <p>Úřad k návrhu přistupuje s tím, že pokud se situace na trhu změní, zejména pokud dojde k očekávanému zlepšení konkurenční situace, je připraven aktivně a bez prodlení návrh ex ante regulace přezkoumat a stáhnout či přizpůsobit nápravná opatření situaci, jež bude na trhu v době přezkumu.</p> <p>V rámci 4G a 5G aukcí byly převzaty závazky velkoobchodních nabídek na přístup k datovým službám (přístup k internetu), které jsou však omezeny technologicky a co do rádiových kmitočtů přidělených v daných aukcích. V rámci aukcí tedy nebyl s výjimkou závazku národního roamingu převzat závazek na přístup hlasu a SMS, bez nichž nápravné opatření na trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám nebude fungovat. A národní roaming, jak je uvedeno níže, časově nekoreluje s výhledem dle této analýzy.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Úřad proto považuje za nezbytné v rámci nápravných opatření zajistit přístup k balíčkům služeb, které tvoří věcné vymezení relevantního trhu, tedy k balíčku velkoobchodních vstupů obsahující data, SMS a hlas bez ohledu na technologii či rádiové spektrum, prostřednictvím kterého se tyto služby poskytují ze strany MNO. Úřad je přesvědčen, že v případě „rozparcelování“ jednotlivých složek balíčků do rozdílných závazků, resp. nápravných opatření dojde k omezení jejich využitelnosti, a tedy i k omezení jejich efektivity a způsobilosti napravit identifikované selhání trhu.</p> <p>Návrh nápravných opatření není v rozporu se závazky z aukcí, nejedná se ani o duplikaci stejných opatření; naopak jde o komplementární opatření, bez kterého by hrozilo pokračování v tržním selhání.</p> <p>Analýze regulovaných přístupů a jejich dopadů na trh se Úřad detailně věnuje v konzultované analýze, ve které reaguje na převažující připomínku uvedenou v Rozhodnutí Komise, tj. že nežádoucí aktuální situace na trhu by měla být vyřešena závazkem národního roamingu z 5G aukce.</p> <p>K připomínce, že Úřad opakuje stejné argumenty, které použil v návrhu původního opatření z roku 2021:</p> <p>Úřad v předkládané analýze podrobně vypořádal všechny připomínky uvedené v Rozhodnutí Komise ze dne 17.2.2022. Jedná se tabulku v úvodu kapitoly „Část C“ na str. 5 až 12</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>konzultované analýzy. Nelze tedy souhlasit s připomínkou, že Úřad předkládá stejné argumenty jako ty, které Úřad uváděl v návrhu původní analýzy z roku 2021.</p> <p>K jednotlivým kritériím 3K testu se Úřad vyjadřuje ve vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>K jednotlivým kritériím testu společné významné tržní síly se Úřad vyjadřuje ve vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Ke sdílení sítí se Úřad vyjadřuje ve vypořádání připomínky č. 16.</p>
Obecná připomínka - MANAŽERSKÉ SHRUTÍ		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (2)</b>	<p>Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) konzultovaným dokumentem zahájil další pokus o regulaci velkoobchodních cen pro virtuální operátory v České republice. Podotýkáme, že jde již o čtvrtý pokus během jednoho roku, čímž zcela jistě stanovil nový rekord v rámci EU. Tato prozatím neúspěšná snaha úřadu o zavedení regulace na základě analýzy trhu se v Návrhu projevuje tím, že se úřad pokouší dosáhnout svého cíle všemi možnými prostředky. Ať už jde o vlastní interpretaci právních předpisů, popírání účelnosti a správnosti jím nastavených podmínek aukcí spektra, vynechávání jemu se nehodících dat a informací nebo vybíráním „vhodných“ mezinárodních srovnání, jejichž metodika je velmi diskutabilní. Vedení úřadu si navíc na tyto (veskrze velmi podobné) analýzy najímá externí právní a poradenské společnosti, místo toho, aby využíval svých vlastních analytiků. Z Registru smluv vyplývá, že úřad doposud vydal na externí</p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>K postupu Úřadu při zpracování analýz: Připomínka se netýká obsahu předložené analýzy, nevypořádává se.</p> <p><u>K připomínce ohledně testu tří kritérií:</u></p> <p>Obecně k výsledkům provedeného testu je možné konstatovat následovné. Úřad prokázal existenci některých významných tržních nedostatků na Trhu č. 3 v České republice nejen v současné době, ale i ve výhledu, které omezují vstup MVNO na maloobchodní trh a mají tak negativní důsledek na hospodářskou soutěž, přičemž Komise i BEREC tyto nedostatky potvrdily:</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dodavatele v souvislosti s analýzou tohoto relevantního trhu několik milionů korun. Úřad tak zbytečně utrácí peníze daňových poplatníků, navíc formou zakázek malého rozsahu, které lze zadávat bez řádných výběrových řízení. Kompetence některých externích dodavatelů jsou navíc zjevně diskutabilní a jde o společnosti, které jsou na trhu zcela neznámé a elektronickým komunikacím se doposud nikdy nevěnovaly. Je otázkou, co tímto obcházením vlastního úřednického aparátu vedení úřadu sleduje. Zda mu jde skutečně o regulaci trhu a zlepšení situace pro spotřebitele nebo vlastní PR úřadu. Oproti minulému návrhu analýzy z května tohoto roku se mnoho nezměnilo, úřad sice aktualizoval některé pasáže, ale podstata dokumentu zůstala stejná a opět platí, že realita v České republice je úplně jiná, než co popisuje úřad v analýze. Podobné jsou tedy i naše připomínky, neboť úřad s žádným novým argumentem, který by změnil náš pohled na návrh analýzy, nepřišel. Dovolujeme si tedy shrnout dva zásadní argumenty, na jejichž základě dovozujeme, že úřad neodůvodnil, že velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám je vhodný k ex-ante regulaci, protože není splněn test tří kritérií. Úřad dále neprokázal ani kolektivní dominanci (nejsou splněna ani kritéria „Air Tours“), na jejímž základě úřad stanovuje společnou významnou tržní sílu s následnými nápravnými opatřeními.</p> <p><b>I. Nesplněný test tří kritérií</b></p> <p>Úřad v Návrhu vychází z testu tří kritérií, který byl zpracován v roce 2017 a aktualizován v roce 2020.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné;</li> <li>• omezené frekvenční spektrum;</li> <li>• vysoké investiční náklady na síťovou infrastrukturu a na mobilní telekomunikační služby;</li> <li>• podmínky uzavřených komerčních dohod; a</li> <li>• ceny a replikovatelnost služeb.</li> </ul> <p>1. kritérium:</p> <p>Existence významných překážek vstupu na trh byla v návrhu analýzy prokázána. Vzhledem k identifikovaným značným a nikoli dočasným strukturálním, právním a regulačním překážkám vstupu na trh, kterými jsou omezené frekvenční spektrum, vysoké investiční náklady, doba výstavby síťové infrastruktury, nelze předpokládat vstup nového síťového operátora na vymezený relevantní trh, disponujícího se sítí, která by byla z hlediska pokrytí území srovnatelná se sítěmi stávajících mobilních operátorů.</p> <p>Ačkoliv si je Úřad vědom skutečnosti, že na trhu MVNO existují, i nadále k tomuto pohledu zastává stanovisko, že MVNO sice na trhu působí, ale jejich schopnost zvýšit úroveň hospodářské soutěže je fakticky zanedbatelná. Důvodem je především jejich velkoobchodní závislost na MNO – z hlediska stávajícího nastavení podmínek komerčních smluv uzavřených mezi MNO a MVNO, které virtuálním</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Od té doby se trh výrazně proměnil. Operátoři zavedli neomezené tarify a ačkoli čelí stejně jako všichni v České republice bezprecedentní inflaci, dokázali nabídnout spotřebitelům i podnikatelům vyšší kvalitu služeb za prakticky stejné ceny. O další doplnění testu tří kritérií se úřad snažil i v současném Návrhu, nicméně nejsou zde uvedeny žádné nové argumenty podporující tvrzení úřadu, že jsou všechna tři kritéria kumulativně splněna. Naopak úřad vůbec nereflexuje vývoj na maloobchodním trhu. Např. z grafu č. 45 plyne, že možnost vstupu jednotlivých MVNO na trh je zcela neoddiskutovatelná, neboť každý rok vstupují na trh noví MVNO. Tvrzení úřadu, že „Od té doby k novým vstupům již nedochází v takové míře a celkový počet MVNO spíše klesá“, které použil v rámcovém vypořádání připomínek k minulému návrhu analýzy<sup>1</sup>, sám úřad vyvrací výše uvedeným grafem, ze kterého je patrné, že v roce 2020 vstoupilo na trh více virtuálních operátorů (15) než jich z trhu odešlo. O jejich úspěšnosti či naopak neúspěšnosti rozhoduje mnoho faktorů, stejně jako při vstupu podnikatelů do jiných ekonomických odvětví. Že dochází k pomalému poklesu MVNO je po počátečním „boomu“ naprosto přirozená věc, protože dochází ke konsolidaci trhu, kde méně úspěšní MVNO se rozhodnou opustit tento trh a investovat své peníze jinam. Mobilní trh naopak láká další investory, kteří jako noví MVNO vstupují na tento trh. Vstup MVNO na trh je tedy možný, což svědčí proti splnění kritéria č. 1, že existují značné a nikoli dočasné strukturální, právní nebo regulační překážky vstupu na trh. Pokud vezmeme v potaz</p>	<p>operátorům neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a maloobchodní nabídky MNO. Rovněž tržní podíl všech MVNO stagnuje, navíc podstatná část tržního podílu MVNO je tvořena majetkově propojenými MVNO s MNO. Tržní podíl nezávislých MVNO a jejich možný vliv na trh tak lze považovat za velmi omezený. Z pohledu Úřadu tak pro posouzení úrovně hospodářské soutěže není klíčový pouhý počet subjektů z řad MVNO na trhu či pouze formální možnost vstupu takových subjektů na trh, nýbrž jejich možnost se rozvíjet a jejich reálný vliv na úroveň konkurenčního prostředí.</p> <p>V kontextu českého mobilního trhu je navíc nutné doplnit, že absolutní většina MVNO vstoupila na trh v roce 2013 a 2014, kdy MNO a další velkoobchodní hráči (někteří z nich byli následně začleněni po akvizici do MNO) uvolnili přístup do svých sítí pro MVNO a dále již k významným vstupům na trh nedochází.</p> <p>Velká většina (přibližně 80 %) celkového počtu MVNO (tj. se zahrnutím i majetkově propojených MVNO s MNO) patří mezi velmi malé operátory, jejichž zákaznická báze nedosahuje 1000 SIM karet. Za relevantní pro tržní prostředí lze považovat zejména MVNO se zákaznickou bází alespoň ve výši 10 000 SIM, kterých je na trhu 7 (tedy přibližně 5 % všech MVNO) a kteří mají tržní podíl MVNO dle počtu SIM karet převyšující 90 % celého MVNO trhu. Z těchto 7 významnějších MVNO jsou 2 majetkově propojeny s MNO a 5 z nich je na MNO majetkově nezávislých. Úřad v souvislosti s hodnocením pozice MVNO na trhu a hodnocení</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>mobilní síťové operátory, tak ani jejich vstup na trh není nemožný, což bylo prokázáno v posledních dvou aukcích spektra, kdy si koupily spektrum pro účely poskytování mobilních služeb, a tím mohou na mobilní trh vstoupit, další 3 subjekty. Celkem je v České republice 6 subjektů se spektrem vhodným pro poskytování mobilních služeb, což je jeden z nejvyšších počtů v EU vůbec.</p> <p>Současně s pořízením tohoto spektra vznikla 3 subjektům (na základě povinností stanovených úřadem) možnost využití národního roamingu od společnosti O2 pro jednodušší vstup na mobilní trh. V rámci této povinnosti mohou využít celonárodního pokrytí O2 za nákladově orientované ceny, což jim dává významnou cenovou a časovou výhodu. Protože tyto subjekty investovaly obrovské částky do nákupu spektra lze očekávat, že budou chtít tyto investice v co nejkratší době zpeněžit a vstoupí tedy na mobilní trh. To dokládá i konstatování úřadu o informacích ohledně vstupu jedné z těchto společností uvedeného v Návrhu na řádku 1510: „Společnost zároveň uvedla, že ke splnění podmínky nároku na regulovaný národní roaming by z její strany mohlo dojít v průběhu roku 2024“, resp. o jiné společnosti na řádku 1520: „Společnost předpokládá termín splnění podmínky pro implementaci národního roamingu v druhé polovině roku 2024.“ Tyto informace svědčí pro závěr, že vstup nových MNO na trh je možný, a dokonce velmi pravděpodobný. Úřad se takovýto závěr pokouší obejít účelovým zkrácením časového horizontu analýzy trhu na cca 2,5 roku, tedy do konce roku 2025. Ani toto zkrácení ovšem neodpovídá</p>	<p>konkurenčního prostředí připomíná, že v analýze zahrnul tržní podíly majetkově propojených MVNO do tržních podílů jejich příslušným MNO (viz např. kapitola 3.1 předkládané analýzy).</p> <p>Úřad do finálního návrhu analýzy doplní do kapitoly 3.1 pro podporu svých argumentů detailnější přehled struktury a vývoje MVNO resp. MVNE na mobilním trhu v ČR.</p> <p>Pokud v posledních letech na trh vstupovali noví MVNO, vstupovali téměř výhradně za účelem ochrany svých zákazníků z jiných trhů, typicky se jedná o fixní operátory, kteří svým zákazníkům nabízejí kromě fixních služeb i mobilní služby, aby o tyto zákazníky nepřišli, anebo o MVNO, kteří mobilní služby považují za komplementární službu pro své zákazníky mimo telekomunikace, typicky jde o Tesco Mobile, ČEZ či Sazka. V tomto kontextu je tedy nutné doplnit, že na trh v posledních letech téměř vůbec nevstupují MVNO za účelem působení čistě na mobilním trhu, a pokud vstupují, tak se ziskem extrémně nízké zákaznické báze. Úřad tuto skutečnost považuje za projev významných bariér vstupu na trh.</p> <p>Významnou bariérou efektivního vstupu na trh je i skutečnost, že velkoobchodní ceny za datové služby jsou výrazně vyšší než ceny maloobchodní. To je samo o sobě bariérou vstupu na trh, protože to umožňuje vstup na trh pouze pro hráče, kteří jsou na trhu ochotni podnikat se ztrátou v oblasti datových služeb. Takovýto teoreticky možný vstup na trh není možné považovat za efektivní. Nápravná</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>prohlášení operátorů, kteří tvrdí, že na trh vstoupí již v roce 2024.</p> <p>Společnost T-Mobile již v minulých připomínkách k předchozímu návrhu analýzy mobilního trhu upozorňovala, že podmínky pro žádost o národní roaming jsou již pravděpodobně splněny a nic tedy nebrání v jeho spuštění. Stejného názoru byla i Evropská Komise, která ve svém rozhodnutí uvedla, že „alespoň jeden operátor již splnil nebo by mohl brzy splnit podmínky způsobilosti pro regulované vnitrostátní roamingové služby a může se stát důvěryhodným konkurentem na maloobchodní úrovni“. Od rozhodnutí Evropské Komise uplynulo více jak půl roku, lze tedy předpokládat, že splnění podmínek již bylo dosaženo.</p> <p>Komise ve výše uvedeném rozhodnutí dále uvedla, že „skutečnost, že přístup ke spektru společnosti O2 musí být do roku 2029 poskytován na základě nákladově orientovaných podmínek, motivuje zájemce o přístup k tomu, aby na trh vstoupili co nejdříve“. Společnost T-Mobile se ztotožňuje s tímto názorem, který dokládá, že vstup nového operátora na mobilní trh v horizontu této analýzy (tedy do roku 2024) je pravděpodobný, a tedy že neexistují značné strukturální, právní nebo regulační překážky vstupu na trh. Kritérium č. 1 není splněno, a proto lze konstatovat, že velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám není vhodný k ex-ante regulaci.</p> <p>Druhé kritérium testu tří kritérií má zkoumat, zda trh v daném časovém horizontu směřuje k účinné hospodářské soutěži. Podle názoru společnosti T-Mobile tomu tak je. Na trhu existují úspěšní virtuální</p>	<p>opatření navrhovaná Úřadem míří právě na odstranění této bariéry vstupu na trh.</p> <p>2. kritérium:</p> <p>Tržní podíly MVNO stagnují a jejich počet klesá a lze očekávat, že dále bude klesat, jelikož Úřad má informace o MVNO, kteří z důvodu nereplikovatelnosti MNO nabídek plánují z trhu odejít. Ani o tržních podílech MNO nelze říct, že by se dynamicky měnily a nelze tedy indikovat, že by trh směřoval k jakýmkoliv změnám, jak dovozují některé připomínky. Naopak tržní podíly MNO zůstávají s kosmetickými změnami neměnné, zejména v případě tržních podílů vypočítaných dle celkových tržeb za mobilní služby. O tom, že tržní podíly a obecně koncentrace trhu zůstává neměnná minimálně ve střednědobém horizontu a trh je vysoce koncentrovaný vypovídá také výpočet a vývoj Herfindahl indexu.</p> <p>K dynamice a neměnnosti trhu některé připomínky požadují, aby Úřad zvážil dopad přenositelnosti čísel. V rámci návrhu analýzy Úřad tento aspekt zvážil. Úřad nerozporuje, že díky existenci přenositelnosti čísel na trhu dochází v jisté míře k přechodu účastníků mezi operátory a že na mobilním trhu existuje určitá „zbytková“ konkurence. Z vývoje přenesených čísel vyplývá, že za období 2015–2021 počet přenesených čísel tvořil ročně přibližně 3,3 % celkového počtu SIM karet (v roce 2021 konkrétně 3,5 %). Uvedené procento Úřad s ohledem na celkovou velikost trhu nepovažuje za</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>operátoři, kteří mají konkurenceschopné nabídky s vyšším množstvím nabízených dat i v tarifech nad 500,- Kč. Nabídky síťových operátorů se od sebe liší a jejich rozdílnost v čase se zvětšuje. Dochází k diferenciaci na straně produktu, kdy jsou produkty nabízeny v různých cenových hladinách, a naopak když se porovnávají stejné cenové hladiny, nabídky jednotlivých operátorů se liší. Operátoři přišli na trh s tarify s neomezenými daty, což úřad v analýze takřka nezohledňuje. Maloobchodní trh mobilních služeb vykazuje znaky efektivní hospodářské soutěže, protože se tržní podíly síťových operátorů dynamicky mění a s nimi se mění i struktura trhu. V posledních letech se značně změnilo zákaznické chování, kdy zákazníci požadují mnohem více dat, datová spotřeba exponenciálně roste, nelze tedy označit tento trh za stabilní. Z těchto důvodů je možné považovat kritérium č. 2 za nesplněné.</p> <p>Trh se v posledních několika letech vyvíjí velmi pozitivně, a protože nevyhází první ani druhé kritérium testu 3 kritérií, není možné trh velkoobchodního přístupu k mobilním službám považovat za vhodný k ex-ante regulaci a úřad by jej měl vyřadit ze seznamů trhů vhodných k regulačním zásahům.</p> <p>Společnost T-Mobile se domnívá, že trh je dostatečně regulován (na základě podmínek z proběhlých aukcí spektra) a navrhovaný krok úřadu, tedy další regulace mobilního trhu, by byl kontraproduktivní. Navrhujeme tedy přepracovat tuto analýzu s důrazem na aktualizaci testu 3 kritérií a zastavit další snahy o regulaci tohoto trhu.</p>	<p>podstatné a nepovažuje přenositelnost čísel za faktor, který by mohl mít podstatný vliv na celkový vývoj trhu. Z údajů o přenositelnosti čísel a vývoji tržních podílů dále vyplývá, že se tržní podíly s výjimkou kosmetických úprav nemění, a tedy v souvislosti s přenositelností nedochází ke strukturálním změnám na trhu, které by mohly zajistit směřování trhu k účinné konkurenci.</p> <p>Úřad dále doplňuje, že výhled této analýzy se nepřekrývá s očekávanými efekty závazků z 5G aukce, které se dle názoru Úřadu neprojeví nejméně do roku 2026, proto Úřad v rámci časového vymezení návrhu analýzy nepočítá s vývojem trhu v závislosti na výsledcích 5G aukce, resp. s jejím reálným dopadem na trh.</p> <p>3. kritérium:</p> <p>Sdružení BEREC i český ÚOHS podpořili závěry Úřadu, že třetí kritérium je splněno.</p> <p>K třetímu kritériu Úřad dlouhodobě zastává stanovisko, že identifikovaný problém vysokých maloobchodních cen není možné odstranit pouze s využitím soutěžního práva. Úřad má za to, že na základě vyhodnocení bariér vstupu a směřování k účinné hospodářské soutěži lze usuzovat, že je s ohledem na identifikovaný tržní problém třeba uložit povinnosti, zejména povinnosti související s regulací přístupu a cen formou specifické regulace ex ante, které by nebylo možno uložit podle práva hospodářské soutěže, ledaže by se k němu sami zavázali</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b>II. Způsobilost trhu k tacitní koluzi (neprokázání kolektivní dominance)</b></p> <p>Úřad se v Návrhu pokouší o prokázání tacitní koluze, nicméně si neuvědomuje, že pro narušení tacitní koluze stačí být jen potenciál. Například nemusí dojít ke vstupu nového subjektu na trh ihned, stačí existence vhodných podmínek (hrozba), aby nový subjekt na trh mohl vstoupit. Takovouto hrozbou (existujícím vnějším faktorem) je zcela zřejmě povinnost poskytovat národní roaming, kterou má na základě podmínek aukce spektra uloženu společnost O2.</p> <p>Tento podstatný a existující vnější faktor má potenciál narušit chování hráčů v hypotetické tacitní koluzi. Pro udržitelnou tacitní koluzi je totiž zásadní, aby všichni její účastníci měli obdobné motivace ji udržovat. Pokud některá ze stran hypotetické tacitní koluze je ovlivněna vnějším faktorem, který má potenciál odlišit její motivaci, jak se chovat na trhu od ostatních hypotetických účastníků, pak je tacitní koluze jako koncept neudržitelná. Konkrétně pokud je jedna ze stran zavázána závazkem poskytnout za regulovanou nákladovou cenu národní roaming, tak její motivace k chování na trhu je zásadně odlišná než motivace stran (subjektů), které takový závazek nemají. Tím, že vznikne asymetrie v motivaci stran hypotetické tacitní koluze, by taková koluze byla neudržitelná, protože strany bez regulace by nedokázaly předvídat chování strany, která regulovaná (zejména cenově) je.</p> <p>V případě trhu v ČR tak nemůže být zřejmé, zda, jak a o čem jedná společnost O2 se svými partnery s</p>	<p>sdílející operátoři a přijali by závazky související s velkoobchodním přístupem.</p> <p>Kritérium dostatečnosti práva hospodářské soutěže pro adekvátní řešení zjištěných selhání trhu bylo v návrhu analýzy vyhodnoceno v souladu s metodikou a zároveň bylo toto hledisko konzultováno s ÚOHS.</p> <p>Pro řešení zjištěných selhání je rozhodující, aby podnikatelé s významnou tržní silou umožnili ostatním podnikatelům přístup do svých sítí za definovaných podmínek.</p> <p>Výsledky analýzy ani navržené povinnosti žádným způsobem nenarušují a ani nejsou v rozporu se závazky z aukcí či zmiňovaným sdílením sítí.</p> <p><u>K připomínce ohledně způsobilosti trhu k tacitní koluzi (neprokázání kolektivní dominance):</u></p> <p>V první řadě Úřad odkazuje na kapitulu č. 5 (Hodnocení společné významné tržní síly) předkládané analýzy.</p> <p>Úřad opakovaně a v detailu v analýze odůvodnil, že v časovém horizontu předkládané analýzy neidentifikoval možný vstup konkurence na definovaný trh, a tedy ani vnější faktor, který by mohl narušit tacitní koluzi. K vlivu národního roamingu a časového vymezení předkládané analýzy Úřad dále odkazuje na samotnou analýzu (zejména kapitoly 3.1.11 a 3.1.12), ve které detailně popisuje tento časový aspekt vlivu národního roamingu. Zároveň na trhu neexistuje</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>právem žádat o národní roaming (a to na škále nejedná vůbec, přes vyjednání výhodných MVNO podmínek, po implementaci národního roamingu) a tudíž není možné jakýmkoli způsobem předvídat motivace a chování O2 a koordinovat se s ním. Obdobně pak nedokáže společnost O2 předvídat strategii partnerů bez regulační povinnosti, kterou hodlají čelit potenciální změně na trhu, a kterou implikuje regulace jejich konkurenta (a to opět na škále nejedná vůbec, přes vyjednání výhodných MVNO podmínek, po implementaci komerčního národního roamingu). V takové situaci, kdy strany nedokážou předvídat svá chování a mají různé tržní motivace, je existence tacitní koluze fakticky vyloučená.</p>	<p>žádná změna chování žádného z MNO, zejména O2, která by podporovala připomínku.</p> <p>Úřad je tedy na základě provedené analýzy přesvědčen, že potenciál narušení tacitní koluze minimálně do konce roku 2024 neexistuje. Povinnost poskytovat národní roaming, kterou má na základě podmínek aukce spektra uloženu společnost O2, nebude schopen podle informací zjištěných a analyzovaných Úřadem, využít žádný z oprávněných žadatelů o národní roaming. Úřad dospěl k tomuto přesvědčení na základě:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. informací obdržných přímo od oprávněných žadatelů o národní roaming, přičemž žádný z oprávněných žadatelů věrohodně, jednoznačně a závazně nepotvrdil, že do konce roku 2024 začne s provozováním služeb na základě využití závazku národního roamingu;</li> <li>2. tento závěr byl také potvrzen technickou analýzou, která identifikovala potřebné investice pro spuštění služeb založených na využití závazku národního roamingu, a které podle zjištění Úřadu buď nepokročili v míře dostatečné pro naplnění předpokladu zahájení provozování služeb do konce roku 2024, anebo ani nebyly ze strany některých oprávněných žadatelů vůbec zahájeny;</li> <li>3. závěry technické analýzy podporuje také informace uvedená společností PODA,</li> </ol>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>a.s. v připomínce č. 13: „ Jelikož obchodní propočty ve věci možného poskytování služeb elektronických komunikací na základě závazku národního roamingu, ukazují na celkovou ekonomickou ztrátovost takového podnikání, naše společnost v nedávné době zahájila neformální výběrové řízení jehož cílem je převod nebo jiné zpřístupnění práv k námi držným kmitočtům v pásmu 3400 – 3800 MHz. Vstup naší společnosti na maloobchodní trh mobilních služeb elektronických komunikací na základě závazku národního roamingu se z tohoto důvodu jeví jako nepravděpodobný. Předpokládáme, že obdobným obtížím čelí i ostatní alternativní operátoři držící přiděl kmitočtů v pásmu 3400 – 3800 MHz.“.</p> <p>Ke společné strategii MNO:</p> <p>Společná strategie všech MNO, včetně O2, spočívá v tom, že MNO sice formálně umožňují MVNO vstup na velkoobchodní trh, ale podmínky na velkoobchodním trhu jsou natolik omezující, že neumožňují MVNO narušit postavení MNO na maloobchodním trhu s nejvyššími cenami v EU.</p> <p>Formální otevření velkoobchodního trhu nastalo v roce 2013/2014 v souvislosti s 4G aukcí. MNO začali poskytovat velkoobchodní služby na základě velkoobchodních komerčních dohod</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>s MVNO, avšak s velmi omezujícími podmínkami (viz výše např. analýzu replikovatelnosti).</p> <p>Na rozdíl od úplného uzavření velkoobchodního trhu jako tomu bylo před roku 2013 tedy došlo formálně k jeho otevření, avšak materiálně bez zásadního vlivu na společnou významnou tržní sílu MNO, kteří nadále kontrolují velkoobchodní i maloobchodní trh. Společná strategie MNO v případě českého mobilního trhu spočívá v omezení vstupu potenciálního „disruptora“, který by byl schopen na velkoobchodním trhu získat takové podmínky, které by mu umožnily konkurovat na trhu maloobchodním. Existence převážně velmi malých MVNO, kteří obsluhují specifické zákaznické segmenty zejména s nižšími měsíčními paušálními platbami (tj. s menší přidanou hodnotou) pro MNO se společnou významnou tržní silou nepředstavují hrozbu, a proto je MNO na trhu připouštějí.</p> <p>S výše uvedenou optikou je nutné přistupovat k vyhodnocení jednotlivých kritérií níže. ČTÚ si je vědom, že výše uvedená společná strategie není tak jednoznačná jako v případě jiných typických případů společné významné tržní síly, kdy dochází k jednoznačně určitelnému projevu společné strategie (např. absolutní nemožnost vstupu na daný trh). Přesto se ČTÚ domnívá, že jednotlivá kritéria jsou splněna i prokázána v detailu a rozsahu, který je proveditelný bez</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>toho, aby byla společná strategie MNO doložena písemnou dohodou o rozdělení trhu či podobným ujednáním mezi MNO, která by naplňovala parametry kartelové dohody.</p> <p>Pokud by totiž ani situace na českém mobilním trhu (tj. situace s nejvyššími cenami bez konkrétních důvodů, a s nejvyššími zisky MNO) nebyla s to splnit test existence společné významné tržní síly, domníváme se, že tento test by pro účely analýzy mobilních trhů ztratil svou relevanci a použitelnost.</p> <p>Ke způsobilosti trhu k tacitní koluzi a transparentnosti trhu:</p> <p>V tomto bodě byla vyhodnocena možnost existence minimálně jednoho referenčního bodu (parametru), na základě kterého by se subjekty účastnící se tacitní koluze mohly orientovat a vzájemně koordinovat své jednání bez toho, aby se výslovně dohodly. Referenční bod tak musí být dostatečně významný pro to, aby společná strategie na jeho základě byla schopná omezit či jinak ovlivnit účinnou hospodářskou soutěž, a zároveň musí být dostatečně jednoduchý a snadno určitelný. Možná existence referenčního bodu byla posuzována mj. na souvisejícím maloobchodní trhu.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Úřad má za to, že na maloobchodním trhu mobilních služeb v České republice existuje alespoň jeden referenční bod a tím je cena mobilních služeb, která v sobě reflektuje i cenu mobilních služeb na velkoobchodním trhu. Ačkoliv lze předpokládat, že jednotliví síťoví operátoři navzájem své velkoobchodní nabídky neznají, je zřejmé, že je mohou monitorovat přeneseně právě prostřednictvím maloobchodního trhu mobilních služeb, a to v nabídkách jednotlivých operátorů – jak virtuálních operátorů, tak ostatních síťových operátorů, kteří nabízejí maloobchodní služby na základě samozásobení.</p> <p>Cena mobilních služeb na maloobchodním trhu byla shledána referenčním bodem i s ohledem na fakt, že odklon od koordinovaného chování (v rámci tacitní koluze) může být realizován vedle velkoobchodního prodeje virtuálním operátorům (za nekoordinovanou cenu) také chováním samotných MNO na maloobchodním trhu, kdy mohou sami nabídnout mobilní služby za takovou cenu, kterou by ostatní soutěžitelé již vyhodnotili jako odklon od koordinované strategie.</p> <p>Referenční bod, tj. cena mobilních služeb, ovlivňuje i počet SIM karet účastníka tacitní koluze, resp. jeho tržní podíl na maloobchodním trhu. Možnost sledovat počet SIM karet mají</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>síťoví operátoři jednak prostřednictvím Národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí, ve které mohou detailně a víceméně bezprostředně sledovat přesuny telefonních čísel mezi jednotlivými operátory, a dále také prostřednictvím kvartálních a výročních zpráv samotných operátorů. Současně je však nutné mít na zřeteli fakt, že ze samotného přesunu zákazníků mezi operátory, resp. změn tržních podílů, nevyplývá pro MNO konkrétní příčina této změny, ta musí být následně analyzována na maloobchodním trhu prostřednictvím aktuálně dostupných nabídek pro zákazníky.</p> <p>Úřad dále uvádí, že ke koordinaci mezi MNO na základě ceníkových cen již historicky několikrát došlo. Lze očekávat, že případná zásadní změna chování některého z MNO na velkoobchodním trhu (např. pokud by jeden z MNO na velkoobchodním trhu nabídl pro MVNO výhodnou nabídku, na jejímž základě by MVNO mohli replikovat nabídky MNO, včetně tarifů s velkými či neomezenými datovými balíčky) by se nutně musela projevit na maloobchodním trhu, zejména v cenové hladině maloobchodních cen.</p> <p>Úřad proto zastává názor, že ceny balíčků jsou referenčním bodem, díky němuž je trh transparentní a způsobilý k tacitní koluzi. O tom svědčí v neposlední řadě také historické chování</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>MNO, kdy to byla právě změna maloobchodních ceníkových cen vybraných tarifů, která byla tím hlavním referenčním bodem, podle něhož se MNO orientovali.</p> <p>Je zřejmé, že uzavření jedné či několika velkoobchodních smluv s MVNO za nových podmínek (např. s novými cenami) nemusí být odklonem od společné strategie a ani se nemusí projevit v maloobchodních cenách těchto MVNO. S ohledem na společnou strategii popsanou výše by však materiální změna (typicky zlevnění) velkoobchodních podmínek pro velkého MVNO, který by mohl na základě takto nastavených velkoobchodních podmínek začít konkurovat MNO na maloobchodním trhu, byla pozorovatelná na změně maloobchodní ceny a dalšího chování takového MVNO na maloobchodním trhu. Takový MVNO by se zřejmě pokoušel získat kritickou masu maloobchodních zákazníků, což na saturovaném trhu je možné primárně prostřednictvím nižší ceny. A takové materiální odchýlení od společné strategie by bylo jednoznačně pozorovatelné na českém trhu i pro další dva MNO.</p> <p>Jak Úřad v analýze uvádí, MNO můžou při uplatňování společné strategie přihlížet také k dílčím referenčním bodům jako je kvalita služby (parametrické omezení maximální přenosové rychlosti) nebo hodnota FUP. Při monitoringu</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>těchto dílčích referenčních bodů mohou podniky se společnou významnou tržní silou také monitorovat situaci na velkoobchodním trhu dostatečným způsobem.</p> <p>Dále bylo hodnoceno, zda je postavení dotčených subjektů ve vztahu k relevantnímu trhu symetrické, neboť se jedná o znak toho, že společná strategie na základě tacitní koluze je pak pro zúčastněné subjekty jednodušší.</p> <p>Výpočet tržních podílů z kvantitativního hlediska (celkového počtu aktivních SIM karet) a z kvalitativního hlediska (celkové tržby za mobilní služby) prokázal, že maximální individuální podíly, včetně propojených subjektů, dosahuje společnost T-Mobile Czech Republic a. s., a to z obou hledisek. Dále tento výpočet prokázal, že i přesto, že na nabídkové straně trhu s mobilními službami působí v současnosti 131 subjektů, jen 3 subjekty dosahují, společně se svými propojenými subjekty, podíl nad 20 % a jen dva subjekty dosahují tržní podíl nad 30 %. Z hlediska celkových tržeb, až 125 subjektů dosahuje kumulativní podíl pouze 2,1 %. Z hlediska celkového počtu aktivních SIM karet uvedených 125 subjektů dosahuje 3,6 % tržní podíl.</p> <p>Z hlediska tržního podílu jednotlivých síťových operátorů na celém trhu mobilních služeb, reprezentovaného celkovým počtem SIM karet,</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>je patrné, že k významným změnám v tržních podílech nedochází, tržní podíly tří síťových operátorů, měřeno počtem prodaných SIM karet na velkoobchodním trhu (včetně samozásobení), se v průběhu posledních let významným způsobem nemění a jednotliví síťoví operátoři si zhruba udržují svůj tržní podíl.</p> <p>Totéž je patrné i z hlediska tržních podílů podle tržeb za mobilní služby – tedy, že jednotliví síťoví operátoři si udržují zhruba svůj tržní podíl a ten se v čase významně nemění.</p> <p>V této souvislosti Úřad vyhodnocoval i tržní podíly pouze na velkoobchodním trhu (bez samozásobení). Jelikož se však z pohledu SIM karet prodaných na velkoobchodním trhu jedná po období několika let o téměř zanedbatelnou část trhu, neshledává Úřad tento pohled za relevantní pro hodnocení postavení jednotlivých MNO za dostatečně vypovídající o jejich postavení na definovaném velkoobchodním trhu mobilních služeb.</p> <p>Úřad v rámci hodnocení symetričnosti postavení jednotlivých MNO na mobilním trhu vyhodnocoval i možné efekty sdílení mobilních sítí v ČR, v rámci kterého dva MNO mají uzavřenu dohodu o sdílení a 1 MNO se sdílení mobilní sítě neúčastní. S ohledem na značnou profitabilitu všech MNO (tj. včetně MNO který se sdílení neúčastní) na českém trhu, jak je</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>uvedeno v kapitole 2.3 (Vysoké zisky síťových operátorů v ČR na úkor spotřebitelů) předkládané analýzy, však Úřad neshledává možné nákladové úspory dvou MNO sdílejících rádiovou přístupovou část mobilní sítě za faktor narušující motivaci a schopnost nesdílejícího MNO následovat společnou strategii zbývajících MNO týkající se podmínek (vč. cenových) na velkoobchodním trhu.</p> <p>Dále bylo hodnoceno, na jaké úrovni dodavatelského řetězce se dotčené subjekty (T-Mobile, O2 a Vodafone) nacházejí. Obecně platí, že udržitelnou společnou strategii, a případnou společnou významnou tržní sílu, mezi soutěžiteli zpravidla naznačuje skutečnost, že dotčené subjekty jsou na stejné úrovni dodavatelského řetězce, neboť jsou-li dané subjekty ve shodné pozici vertikálně integrovaného operátora, mají i stejnou pozici v kontrole svých nákladů a kapacity.</p> <p>Na základě dostupných informací je možné uvést, že uvedené společnosti – T-Mobile, O2 a Vodafone působí na stejné úrovni dodavatelského řetězce, tedy jak na maloobchodním, tak současně na velkoobchodním trhu v České republice. Je tak možné konstatovat, že uvedení síťových operátorů jsou ve shodné pozici vertikálně integrovaných síťových operátorů.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Z hlediska hodnocení vertikální integrace nebylo hodnoceno jako podstatné, že společnost O2 využívá outsourcovanou mobilní síť, poté co byla dne 1. června 2015 dovršena dobrovolná separace, v rámci které vznikla odštěpením od společnosti O2 společnost CETIN, na kterou bylo převedeno vlastnictví datových center, pevné veřejné komunikační sítě a fyzické infrastruktury veřejné mobilní komunikační sítě, jakožto anténní stožáry, přenosové systémy vč. přiřazených prostředků, vyjma mobilních ústředen. Kmitočtové přiděly v pásmech 450, 700, 800, 900, 1800, 2100 a 2600 MHz pro provozování mobilních sítí a z nich vyplývající individuální oprávnění nadále zůstala v užívání společnosti O2. Vzhledem k tomu, že výše uvedené kmitočtové přiděly a mobilní ústředny zůstávají nadále ve vlastnictví společnosti O2, je provozovatelem veřejné mobilní komunikační sítě stále společnost O2. Společnost O2 také vstupuje do velkoobchodních smluvních vztahů s MVNO a v tomto smyslu se tak velkoobchodního mobilního trhu dobrovolná separace nijak nedotkla. Současně je zřejmé, že všichni MNO disponují zhruba stejným přidělem celoplošných rádiových kmitočtů v současné době používaných a vhodných pro poskytování mobilních služeb (jak na velkoobchodní, tak maloobchodní úrovni).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Při vyhodnocování možné tacitní koluze bylo rovněž realizováno srovnání, zda dotčené subjekty (T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.) nabízejí podobné produkty a služby. V tomto případě se jedná zejména o homogenitu produktu/služby z pohledu užití ze strany koncového uživatele, a v návaznosti na způsobilost k jejich monitorování na základě jednotného referenčního bodu.</p> <p>Samotná homogenita služeb se zkoumá jako jedno z kritérií při hodnocení způsobilosti trhu k tacitní koluzi. Při posuzování homogenity služeb se pak vyhodnocují technické parametry služeb, jejich dostupnost, způsob jejich použití vč. koncových zařízení, a v neposlední řadě cena služeb a jejich struktura.</p> <p>Poté, co byly v rámci vymezení maloobchodního trhu (detailně viz kapitola Vymezení a hodnocení trhu pro účely analýzy) srovnány nabídky základních mobilních služeb, tj. mobilního hlasového volání, služeb SMS a mobilních datových služeb, operátorů T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. a všech virtuálních operátorů, je možné konstatovat, že z hlediska jejich použití ze strany koncových zákazníků vykazují vysokou míru podobnosti z hlediska technických parametrů, dostupnosti, pokrytí, a dalších důležitých parametrů.</p> <p>Skutečnost, že na trhu existuje větší množství nabízených tarifů neznamená, že MNO nemají o těchto tarifech přehled a nedokážou se podle něj velmi dobře orientovat. I když na trhu existuje</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>vícero tarifů a balíčků s různými parametry, je zcela zřejmé, že nadnárodní společnosti s tisícovkami zaměstnanců a týmy zaměřenými na monitoring trhu a konkurence jsou schopny zcela jednoduše tržní situaci sledovat. Na trhu se objevují sice různé tarify a balíčky, ale vždy se jedná o určitou kombinaci balíčku dat, hlasu a SMS, rychlosti dat, FUP a ceny, tedy o homogenní služby.</p> <p>Ze samotné ekonomické teorie vyplývá, že pro soutěžitele na oligopolním trhu je ekonomicky výhodnější, když využívají koordinovanou strategii, ať už ve smluvní či tacitní podobě, neboť tak dosahují vyšších cen (a tím i tržeb a výnosů) oproti situaci, kdy by si cenově konkurovali. Hypotetická tacitní koluze, kdy je z individuálně-pragmatických důvodů ze strany síťových operátorů udržována téměř shodná cenová hladina za srovnatelné služby, tak může pokračovat i v současné době, neboť by to bylo pro zainteresované strany výhodnější, než se pokusit významně si cenově konkurovat a zvýšit tak svůj tržní podíl. Uvedené potvrzuje i analýza výhodnosti tacitní koluze dle metodiky teorie her v předkládané analýze.</p> <p>Závěry Úřadu ohledně transparentnosti trhu potvrdil také BEREK ve svém stanovisku, kde uvedl, že „market transparency may in principle be sufficient to meet the Airtours criteria“. Uvedené pak zejména platí ve vymezeném časovém období do konce roku 2024, kdy ČTÚ neshledal relevantnost dopadu závazků z 5G aukce.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Ke kritériu hospodářského testu – udržitelnost:</p> <p>Podstatou tohoto kritéria je, že situace tiché koordinace trvá určitý čas, což znamená, že subjekty účastníci se tacitní koluze mají motivaci, aby se neodchýlili od společné politiky na trhu. Všichni mohou mít prospěch pouze tehdy, pokud všichni uplatňují paralelní chování. Koncept represivních opatření v reakci na chování, které se odchyluje od společné politiky, je tak inherentní součástí této situace.</p> <p>Zkoumání naplnění podstaty „udržitelnosti“ předpokládá, že situace tacitní koluze trvá určitý čas, což znamená, že účastníci tacitní koluze mají motivaci, aby se neodchýlili od společné politiky na trhu. Rovněž musí existovat přiměřené odrazující prostředky, které zajistí, že bude přetrvávat motivace neodchýlit se od společné politiky.</p> <p>Oba tyto aspekty jsou propojeny, přičemž lze mít za prokázanou tržní motivaci síťových operátorů, aby uplatňovali společnou politiku na trhu. Podstatou této společné politiky je nevytvářet relevantní objem nabídky a nekonkurovat si navzájem na velkoobchodním trhu. Jelikož síťoví operátoři mají i na maloobchodním trhu postavení, které jim umožňuje efektivně umisťovat mobilní služby přes své maloobchodní prodejní kanály, rozhodnutí o způsobu prodeje mobilních služeb závisí primárně na dosahované přidané hodnotě. Bylo prokázáno, že síťoví operátoři tvoří velkoobchodní nabídku reflektující poptávku na maloobchodním trhu v hlasových</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>službách a v službách SMS, tedy pouze v těch typech služeb, které stagnují v tvorbě přidané hodnoty, a u kterých klesá nebo stagnuje objem poptávky na maloobchodním trhu. Naopak, nabídka na velkoobchodním trhu ze strany síťových operátorů klesá a zároveň se zvyšuje její cena v porovnání s maloobchodní cenou v oblasti datových služeb, které zaznamenávají průměrný meziroční nárůst tržeb na maloobchodním trhu o zhruba 60 %.</p> <p>Existence odvetných mechanismů byla dále v prostředí mobilních služeb prokázána skutečnou konvergencí cenových politik v letech 2013, 2017 a 2019, kdy odchýlení se od politiky tacitní koluze jedním z účastníků (ve formě skokového snížení cen či změny struktury tarifů) nevedlo k podstatnému navýšení tržního podílu. V prostředí velkoobchodních služeb dokládá tacitní koluzi mimo jiné i jednání účastníků popsané v kapitole 3.1.2 (Nedostatek soutěže a jednostranné stanovování podmínek velkoobchodních smluv ze strany MNO) předkládané analýzy.</p> <p>Evropská komise ve svém rozhodnutí ze dne 17. února 2022 o zpětvzetí předchozího návrhu analýzy relevantního trhu zpochybnila uvěřitelnost ochoty mobilních síťových operátorů použít odvetný mechanismus v reakci na odchýlení se od společné strategie jedním z účastníků tacitní koluze na velkoobchodním trhu. Dle Evropské komise by odvetné opatření ve formě snížení cen mělo závažné negativní účinky na operátory mobilních sítí a vedlo k nižší</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>ziskovosti a omezenému nárůstu podílu na maloobchodním trhu.</p> <p>Evropská komise však vůbec nevezala v potaz alternativu takového odvetného opatření – tj. ceny nesnižovat. Pokud by skutečně došlo k podstatnému snížení cen jedním z MNO, absence reakce ostatních MNO by vedla ke ztrátě velké části zákazníků, teoreticky až všech zákazníků. V případě srovnatelných kvalitativních parametrů služeb MNO by pro zákazníky nedávalo smysl zůstat u MNO s vysokými cenami. Ačkoliv lze souhlasit s tím, že odvetný mechanismus by byl podstatným zásahem do ekonomiky všech MNO, neznámá to, že jakákoliv jiná reakce by byla pro MNO výhodnější. Naopak to potvrzuje výhodnost udržování stávající společné strategie, která MNO jako jediná zajistí uchování aktuální vysoké ziskovosti.</p> <p>Ke kritériu hospodářského testu – vnější faktory:</p> <p>V obecné rovině lze konstatovat, že v oblasti elektronických komunikací jsou překážky vstupu zpravidla vysoké, v případě trhu mobilních služeb zejména z důvodu omezenosti rádiových kmitočtů a také z důvodu vysokých vstupních investic a utopených nákladů. V podmínkách České republiky platí, jak bylo mj. konstatováno v rámci prvního kritéria 3K testu (viz vypořádání připomínky č. 1), že kontrola infrastruktury je vzhledem k omezeným přírodním zdrojům (frekvence) pro nově vstupující síťové operátory významnou a trvalou překážkou vstupu na trh</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>mobilních služeb. Je tedy zřejmé, že síla této překážky byla dosud pro potenciální nové síťové operátory značně vysoká, a z tohoto důvodu je naopak hrozba pro stávající zainteresované subjekty potenciální tacitní koluze, které v současné době disponují zhruba stejným přidělem rádiových kmitočtů v současné době používaných a vhodných pro poskytování mobilních služeb, poměrně malá.</p> <p>Dále se v tomto kritériu se posuzuje, zda mají kupující takovou kompenzační sílu, která by mohla ovlivnit nabídku natolik, že by svým vlivem docílili stanovení poptávkově určené ceny, neboť tato cena je zpravidla nižší než cena nabízená spolupracujícími subjekty (v rámci tacitní koluze). Kupujícími na velkoobchodním trhu jsou MVNO, prodávajícími MNO s výjimkou nepatrného podílu MVNE. Jak vyplývá z analýzy výše (např. závěry týkající se nereplikovatelnosti nabídek MNO či míře konkurence na velkoobchodním trhu) lze konstatovat, že kompenzační síla na straně MVNO je velmi nízká, resp. nulová, a MVNO jsou plně závislí na nabídkách MNO. To dokládají také informace z trhu. MNO neusilují o získání MVNO jako zákazníků na velkoobchodním trhu na základě konkurenčních nabídek. MVNO musí ve většině případů spoléhat pouze na nabídku jednoho MNO, vůči kterému nemají žádnou vyjednávací pozici a musí proto akceptovat jakékoli podmínky, které tento MNO požaduje. Smlouvy mezi MNO a MVNO tak obsahují pro MVNO nevýhodná ujednání vynucená ze strany MNO, která by běžný obchodní partner ve vyrovnaném komerčním jednání na efektivně konkurenčním</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>velkoobchodním trhu nepřijal. To potvrzuje také stav na souvisejícím maloobchodním trhu. Jak již bylo popsáno v souvislosti se zákaznickou segmentací u vymezení relevantního maloobchodního trhu, je v podmínkách České republiky na trhu mobilních služeb z hlediska kompenzační síly diametrálně odlišná situace u firemních zákazníků a u domácností (tj. spotřebitelů) v neprospěch domácností. Toto odlišné postavení se pak promítá do rozdílných cen, kdy domácnosti platí oproti firemním zákazníkům výrazně vyšší ceny. V posledních letech se spotřebitelé pokusili zvýšit svou vyjednávací sílu, a prostřednictvím různých spotřebitelských organizací či municipalit se několikrát spojili do větších celků, objemově ekvivalentních k velkým firemním zákazníkům. Jejich cílem bylo získat obdobné nabídky jako velcí firemní zákazníci. Tyto snahy však doposud nenalezly odezvu u mobilních operátorů, zejména síťových. Ačkoliv je část spotřebitelů schopna si individuálně vyjednat výhodnější cenové podmínky oproti ceníkovým sazbám, setrvávají spotřebitelé vůči operátorům ve slabší pozici a nejsou tak schopni dosáhnout poptávkově určené ceny, jako je tomu u velkých firemních zákazníků. Na základě hodnocení uvedeného kritéria lze tedy konstatovat, že na vymezeném trhu na poptávkové straně neexistuje dostatečně silná kompenzační síla, která by byla schopna zhatit společnou strategii účastníků tacitní koluze. Jak dokazuje i znatelně vyšší cenová hladina služeb rezidentních zákazníků vůči firemním zákazníkům nebo vyšší</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>cenová hladina v ČR i u mezinárodních cenových srovnání.</p> <p>Na maloobchodním trhu současné postavení konkurentů síťových operátorů, tedy virtuálních operátorů, na trhu mobilních služeb není – z důvodu jejich velkoobchodní závislosti na MNO, coby vertikálně integrovaných operátorech – takové, aby mohlo ohrozit udržitelnost potenciální tacitní koluze zainteresovaných subjektů (MNO). V tomto ohledu není pravděpodobné, že by se některý virtuální operátor mohl ve vymezeném časovém období stát významným konkurentem současných MNO. V současné době, a s prospektivním pohledem na období časového vymezení analýzy, neexistuje další reálná potenciální konkurence – ať už v podobě nového plnohodnotného síťového operátora či poskytovatele(ů) OTT (over-the-top) služeb, která by mohla narušit potenciální existenci tacitní koluze. Při zkoumání existence potenciální konkurence se Úřad zaměřil i na možné využití povinnosti přístupu pro všechny verze (typy) MVNO, a souvisejících referenčních nabídek pro přístup k síti na základě podmínek aukce kmitočtů v roce 2020 (pásmo 700 MHz). Uvedená povinnost se vztahuje na všechny tři MNO, neboť v dané aukci všichni tři získali příděl kmitočtů v daném pásmu. V tomto ohledu je možné konstatovat, že dle podmínek aukce uvedená referenční nabídka pro přístup pro MVNO se bude vztahovat pouze na přístup ke službám v pásmu 700 MHz, a bude se tedy vztahovat jen na poskytování datových služeb, a to s omezenou kapacitou (10 MHz kanál v daném</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>pásmu). Ve vztahu k vymezení zkoumaného trhu, kdy jsou jeho součástí balíčky služeb zahrnující jak datovou službu, tak i službu volání a SMS, nelze ani při výhledu do budoucna očekávat možný vliv této referenční nabídky na konkurenční situaci na mobilním trhu, mj. z důvodu, že v době platnosti uvažovaných nápravných opatření a výhledu této analýzy nelze očekávat dramatické rozšíření hlasových služeb na bázi technologií 5G (analogie VoLTE). Samostatné datové služby je možné dle vymezení trhu považovat spíše za doplněk k mobilním službám umožňujícím jak hlasové, tak SMS služby. Ačkoliv např. uveřejněná velkoobchodní referenční nabídka společnosti T-Mobile pro přístup k pásmu 700 MHz ve svých podmínkách zmiňuje možnost spojení s jinými velkoobchodními službami (např. na základě komerční dohody zahrnující přístup k hlasovým a SMS službám), nelze s ohledem na dosavadní zkušenosti a vývoj trhu v ČR mít z pohledu ČTÚ za pravděpodobné, že k uvedenému umožnění kombinace velkoobchodních smluv skutečně dojde a zda budou podmínky obou smluv (vč. té komerční) umožňovat dotčeným zájemcům o přístup či současným MVNO působit efektivně na podřazeném maloobchodním trhu a tím přispět k rozvoji konkurence. Tuto možnost nelze samozřejmě zcela vyloučit, avšak ČTÚ na základě svých minulých zkušeností s ohledem na podmínky komerčních dohod a zkušeností s jednáním MNO, jakož i s ohledem na současný stav konkurence na analyzovaném velkoobchodním trhu nepovažuje tuto variantu za pravděpodobný výsledek. V současnosti totiž neexistuje, a ani nikdy historicky neexistovala,</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>smlouva mezi MNO a MVNO, která by kombinovala regulovaný přístup k datům na základě závazků z aukce a neregulovaný přístup k dalším službám elektronických komunikací. A dle ČTÚ není dán žádný důvod se domnívat, že taková možnost v budoucnu nastane, ačkoliv ji T-Mobile v jedné své referenční nabídce výslovně nevylučuje. Co ale referenční nabídka společnosti T-Mobile pro MVNO typu „Light MVNO“ v článku 3, bod 3.5 omezuje je vstup MVNO na velkoobchodní trh: „Společnost OLO není bez předchozího písemného souhlasu TMCZ oprávněna nabízet a/nebo poskytovat služby společnosti OLO svým jménem a na svůj účet, popř. prostřednictvím třetí osoby, velkoobchodním partnerům (tzn. jiným poskytovatelům služeb elektronických komunikací).“, což omezuje tyto menší společnosti ve vstupu na velkoobchodní trh. K potenciální konkurenci z řad držitelů přidělu v pásmu 3400–3800 MHz ČTÚ uvádí, že s ohledem na dostupné informace z trhu, a i na základě zkušeností ze zahraničí s procesem a efektem zavedení národního roamingu pro nového operátora je možno zkonstatovat, že uvedený vstup se s největší pravděpodobností neuskuteční v rámci časového vymezení této analýzy, tj. do 31. 12. 2024. V tomto ohledu, tak ani při uvažování existence závazků z aukce 5G kmitočtů v roce 2020 nelze v daném období shledat existenci potenciální konkurence pro současné tři MNO.</p> <p><b>Vyhodnocení jednotlivých dílčích kritérií, jmenovitě způsobilost trhu k tacitní koluzi, možnost monitorování odklonu od podmínek</b></p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				společné strategie, účinné odvetné mechanismy a reakce subjektů stojících mimo společnou strategii, indikuje existenci společné významné tržní síly mobilních síťových operátorů T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.
Obecná připomínka - I. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY KE TŘETÍM NÁVRHU REGULACE VELKOOBCHODNÍHO TRHU MOBILNÍCH SLUŽEB		<b>O2 Czech Republic a.s. (3)</b>	ČTÚ dne 17. 8. 2022 zahájil již počtvrté za poslední rok veřejnou konzultaci k uplatnění připomínek k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/XX.2022-X, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám, a to po rozhodnutí Evropské komise č. C(2022) 888 final o zpětvzetí návrhu opatření oznámeného Evropské komisi a následném pokusu o obejití evropských i českých právních předpisů, kdy ČTÚ zcela v rozporu s faktickým stavem tvrdil, že postupuje podle § 131 odst. 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), jež byl nakonec zastaven již rozhodnutím Rady ČTÚ. ČTÚ tak pokračuje v nepřiměřeném a neefektivním zatěžování podnikatelských subjektů, když ve stejném období jako stávající veřejná konzultace probíhá či probíhalo mnoho dalších veřejných konzultací, z nichž některé obsahují návrhy, které mohou mít zásadní dopad na trh elektronických komunikací nebo například otevřel výběrové řízení na poskytování dvou dílčích univerzálních služeb na další 3 roky. Kapacity podnikatelských subjektů opravdu nejsou neomezené a je nutné si uvědomit,	<b>Připomínka se netýká obsahu předložené analýzy, nevypořádává se, vysvětleno.</b> Úřad postupuje při provádění analýz trhu, včetně této předkládané analýzy, v souladu s právními předpisy a naprosto transparentně, což ilustruje také četnost, rozsah a časový rámec provedených veřejných konzultací, včetně této. K vypořádání připomínek přistupuje Úřad s veškerou odpovědností a profesionální péčí. Úřad v této souvislosti uvádí, že vypořádání připomínky neznamená nutně její akceptování.  Vzhledem na komplexnost a rozsah prováděné analýzy, nebo jiných analýz, které Úřad provedl nebo provádí, je naprosto legitimní využití externích poradců. Externí poradenství využívají také regulační orgány v jiných zemích EU a také MNO v ČR.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>že opakované zásobování podnikatelských subjektů nesmyslnými návrhy ČTÚ, které si za peníze daňových poplatníků na jejich zpracování najímá další a další externí poradenské společnosti a poradce, výrazně znesnadňuje podnikání v České republice.</p> <p>ČTÚ tak postupuje nepřiměřeně, když se po jednoznačném vyjádření Evropské komise a relevantních nevypořádaných připomínkách společnosti O2 Czech Republic a.s. (dále jen „společnost O2“) snaží opětovně zahájit proces umožňující mu regulovat velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám, a to i přesto, že situace na trhu nepřinesla žádné zásadní změny, které by ČTÚ měly vést k opakovanému zahájení již jednou zamítnuté analýzy s cílem regulovat trh. Naopak, ceny i nadále klesají, jak je vidět i z mezinárodních srovnání, a operátoři přichází s novými nabídkami. Analýza je opětovně zcela zřejmě připravena externími poradci, za které ČTÚ z veřejného rozpočtu vynaložil již mnoho milionů Kč, jak vyplývá z registru smluv či informací zveřejněných v médiích. Podrobněji tyto skutečnosti rozvádíme v odstavcích na konci této kapitoly. Nové znění analýzy přitom nepřináší žádné nové relevantní poznatky, ani nepředstavuje žádnou významnou negativní změnu na trhu elektronických komunikací, která by odůvodňovala opětovnou snahu ČTÚ o jeho regulaci. Tímto bezprecedentním postupem neúměrně a nepřiměřeně zatěžuje podnikatele v elektronických komunikacích a velmi zneatraktivňuje podnikatelské prostředí v České republice, což má mimo jiné negativní vliv na objem investic, které jsou podnikatelé v elektronických</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>komunikacích ochotniv České republice vynakládat, a to navíc v době, kdy je více než dříve potřeba digitalizace procesů a celé ekonomiky.</p> <p>ČTÚ překotně předkládá již čtvrtou verzi analýzy relevantního trhu (patrně není náhoda, že další návrh analýzy byl zveřejněn přesně 6 měsíců po rozhodnutí Evropské komise o zpětvzetí návrhu opatření) a dochází k nelogickým a vzájemně si odporujícím propojením v dokumentu, kdy po předchozí verzi, patrně po připomínce společnosti O2, v aktuální verzi ČTÚ odstranil oproti předchozímu návrhu Část C – Úvod k analýze relevantního trhu č. 3 (s. 3-65 původního návrhu), ale nadále se odkazuje na stránky a souvislosti, které již stávající verze neobsahuje. Výsledkem je opětovně absolutně nepřehledný a nevěrohodný dokument, který je ušitý velmi horkou jehlou externích nekompetentních a podivných poradenských společností. Analýza je zahlcena opakovanou snahou ČTÚ vypořádat se s námitkami nejrůznějších subjektů a zoufalým vnášením nesmyslných myšlenek vlastních či myšlenek externích poradců. Věříme, že správným a nezaujatým postupem zohledňující faktickou tržní situaci a podané připomínky by bylo faktické „odstranění“ (přehodnocení výsledku) i druhé poloviny tohoto neúspěšného a nákladného dobrodružství ČTÚ.</p> <p>Společnost O2 odkazuje na připomínky uplatněné v mnoha předchozích veřejných konzultacích týkajících se regulace přístupu k mobilním službám na velkoobchodním trhu, z nichž většina je bohužel platných i nadále, jelikož ČTÚ se k vypořádání</p>	


Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>jednotlivých připomínek staví velmi zvláště, jak prokázalo i rozhodnutí Evropské komise. Některé z nich tedy opětovně předkládáme i nyní, avšak u většiny z nich doplňujeme jejich odůvodnění tak, aby reagovalo na nové, avšak stále slabé, argumenty ČTÚ. Věříme, že ČTÚ bude tentokrát reagovat na připomínky v celé jejich šíři, a to včetně dílčích bodů v odůvodněních k jednotlivým kapitolám. Tento apel totiž bohužel v poslední konzultaci nebyl vyslyšen a ČTÚ zveřejnil pouze rámcové vypořádání vyjadřující se pouze k tomu, k čemu se ČTÚ vyjádřit chtěl a nereagující na velké množství zásadních připomínek, které, pokud nebudou náležitě vypořádány ČTÚ a nebudou zohledněny v analýze a jejich výsledcích, budou jistě zohledněny Evropskou komisí v jejím dalším rozhodnutí v této věci.</p> <p>Zároveň musíme vyjádřit velký povzdech nad tím, že v době před i v probíhajícím předsednictví České republiky v Radě EU dokázal ČTÚ svým nelogickým a nesmyslným postupem výrazně zhoršit vztahy s příslušnými evropskými institucemi. Evropská komise totiž byla v poslední době nucena několikrát zastavit analýzy trhu. Nyní po neúspěšném pokusu o obejití právních předpisů a přes relevantní připomínky tržních subjektů pravděpodobně předá Evropské komisi další principiálně stejně zpackanou verzi analýzy mobilního trhu, byť pro kratší časové období, které neodpovídá regulačnímu rámci stanovujícímu lhůtu 5 let pro zajištění stability na trhu a přiměřenosti.</p> <p>Stejně tak jsme toho názoru, že ČTÚ svým postupem, kdy opakovaně, a dalo by se již říct</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kontinuálně, předkládá analýzu trhu z důvodu údajně „vysokých cen dat“ a tuto svojí zcestnou myšlenku se neustále snaží prezentovat v médiích, vytváří téma tam, kde již prakticky neexistuje. Jak názorně prezentujeme v našich připomínkách, veřejně dostupné ceny mobilních tarifů vč. těch úplně neomezených jsou dnes v ČR na takové úrovni, že ve srovnání s jinými komoditami dnes netvoří významný náklad a na rozdíl od nich jejich cena přesto nadále klesá. Jejich role a frekvence využívání v pracovním i osobním životě přitom neustále roste.</p> <p>Jak z našich připomínek opakovaně vyplývá, nemyslíme si, že by test tří kritérií a analýza trhu mohla vzhledem k tržní situaci v České republice při aplikaci správného postupu ze strany ČTÚ principiálně vyjít ve prospěch potřeby uložení regulačních opatření. Naše připomínky tak nesměřují pouze k dílčím bodům analýzy, které ČTÚ vítězoslavně přeformuluje nebo z analýzy odstraní v její čtvrté, páté, šesté atd. verzi. Mnoho z nich směřuje k celému vyhodnocení dílčích kritérií. To že ČTÚ již čtyřikrát (i dle svého úsudku) nedokázal zpracovat analýzu v takové kvalitě, aby mohlo být notifikována Evropskou komisí, a přesto nezměnil závěr ani jednoho dílčího kritéria svědčí o tom, že jeho postup není v souladu se zákonem nestranný, ale jak bylo dokonce několikrát prezentováno předsedkyní Rady ČTÚ Mgr. Ing. Hanou Továrkovou, podléhá podle ní politickému, populistickému či jinému tlaku.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Jestliže v těchto našich připomínkách mluvíme o tom, že tento dokola se opakující nesmyslný proces, který vede zcela zbytečně a neefektivně k obrovskému plýtvání zdrojů na straně ČTÚ i na straně připomínajících subjektů, je vykonáván ČTÚ, tak je tomu jen proto, že formálně je opravdu vykonáván ČTÚ a schvalován Radou ČTÚ, a proto je nutné to takto do připomínek striktně uvádět. Ve skutečnosti se domníváme, že tento proces je mnohem spíše direktivně řízen předsedkyní Rady ČTÚ Mgr. Ing. Hanou Továrkovou, která k tomu využívá jí vybrané externí poradenské firmy, se kterými za tím účelem opakovaně uzavírá další a další smlouvy o externí spolupráci.</p> <p>To je patrné z veřejného registru smluv, kde je jasně vidět, že předsedkyně Rady ČTÚ pro tyto aktivity převážně využívá najaté externí firmy namísto toho, aby využívala svého rozsáhlého odborného úřednického aparátu, který má k dispozici. Kromě zřejmé neodbornosti to vede k bizarnostem, kdy v textu návrhu analýzy nacházíme slovenská slova (předchozí verze analýzy), protože jedna z externích poradenských firem byla zrovna ze Slovenska. Jen dosavadní finanční prostředky vydané ČTÚ na tuto externí spolupráci činí nejméně 13 mil. Kč, avšak spíše jde ještě o mnohem vyšší celkovou částku, protože část kontraktů je uzavírána jako rámcové smlouvy a nelze tedy přesně rozklíčovat podíl činnosti týkající se analýzy mobilního trhu. Tyto finanční prostředky státu jsou rozdělovány mezi řadu firem, z nichž u některých je jejich odbornost a kompetentnost pro tuto aktivitu pochybná nebo</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zjevně nulová. Celá aktivita tak působí jako zbytečné plýtvání veřejnými prostředky.</p> <p>Z výše uvedeného plyne, že naprosto není zřejmé, proč předsedkyně Rady ČTÚ využívá v tak vysoké míře externí poradenské společnosti na právní služby, když disponuje svým rozsáhlým odborným aparátem úředníků. Zcela nejasné pak je, podle jakých kritérií a podmínek předsedkyně Rady ČTÚ vybírá externí poradenské společnosti, když u některých zcela zjevně chybí jakékoliv reference pro problematiku zpracování analýzy mobilního trhu a návrhu regulace telekomunikačního sektoru. Samozřejmě v této souvislosti se logicky nabízí i otázka, proč jsou někdy zvoleny částky zakázky těsně pod hranicí limitu pro veřejné zakázky a proč jsou vybírány stále nové poradenské firmy. Pokud je po veřejné konzultaci třeba něco upravit, případně je objevena chyba v dokumentu, proč tuto chybu neopravuje odpovědný subjekt, který za přípravu analýzy již dostal zapláceno? Předpokládáme, že ČTÚ bohužel ani nevytváří finanční kompenzace nebo sankce po těchto externích poradenských firmách za chybně provedené analýzy. Vůbec není zřejmé, za jakou část analýzy odpovídá ČTÚ. Nejedná se náhodou o outsourcing státní správy?</p> <p>Z veřejně dostupného plánu kontrol NKÚ je zřejmé, že na ČTÚ v současné době probíhá kontrola. V jakém stavu je tato kontrola, jakým oblastem se věnuje, zda je již k dispozici závěrečný nálezný a pokud ano, co je jeho obsahem, nám však zatím není známo.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - 1. Připomínka č. 1 k celému textu návrhu		PODA a.s. (4)	<p>Návrh změny:</p> <p>Navrhujeme a podporujeme zachování všech ustanovení výrokové části předmětného OOP jako věcně správných a potřebných k ochraně mobilních virtuálních operátorů i na ně navázaných spotřebitelů v České republice. S ohledem na nedostatek smluvního zajištění stávajících velkoobchodních vztahů žádáme přijetí a stanovení účinnosti navrhované regulace v co nejkratším časovém horizontu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jakožto subjekt, který v současné době na českém trhu působí jako mobilní virtuální operátor využívající velkoobchodní služby jednoho z MNO, vítáme postup Úřadu spočívající v dočasné regulaci velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám elektronických komunikací včetně stanovení podniků s významnou tržní silou a uložení dočasných povinností. Velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám v České republice v současné době čelí stavu, který se může projevat jako tržní selhání, a na který je třeba razantně reagovat v zájmu mobilních virtuálních operátorů i zákazníků využívajících jejich služby.</p> <p>Trh velkoobchodního přístupu k mobilním službám elektronických komunikací v České republice čelí dlouhodobě neochotě mobilních síťových operátorů navazovat smysluplné obchodní vazby při poskytování velkoobchodních mobilních služeb elektronických komunikací. Mnoho operátorů, mezi</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Časový harmonogram přijetí a stanovení účinnosti navrhované regulace závisí od procesních kroků, které musí být ze strany ČTÚ vykonány a dodrženy.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>něž se řadí i naše společnost, se tak potýká s nemožností sestavit životaschopné obchodní modely založené na takových velkoobchodních službách.</p> <p>Naše společnost PODA a.s. je jedním z nejméně dvanácti mobilních virtuálních operátorů, kterým v minulém roce dodavatel velkoobchodních mobilních služeb, společnost T-Mobile Czech Republic a.s., bez předchozího projednání a jen s krátkou tříměsíční výpovědní dobou vypověděl smlouvu na dodávky velkoobchodních mobilních služeb. Ačkoliv jsme se společností T-Mobile bez zbytečného odkladu po uvedené výpovědi vstoupili do jednání o uzavření nové smlouvy, a ačkoliv byla původní výpovědní doba na základě ingerence Českého telekomunikačního úřadu prodloužena, následně uzavřená velkoobchodní smlouva nese znaky jednostranně vynucených podmínek, které v rámci vyjednávání nebylo možné mitigovat, a to pro pravděpodobný principiální nezájem společnosti T-Mobile velkoobchodní mobilní služby za ekonomicky příznivých podmínek poskytovat. Sjednané podmínky prakticky vylučují sestavení smysluplné maloobchodní nabídky, která by mohla být z pohledu zákazníka konkurenceschopná a která by zároveň umožňovala ziskové podnikání naší společnosti v oblasti mobilních služeb elektronických komunikací.</p> <p>[ZAČÁTEK      OBCHODNÍHO      TAJEMSTVÍ]  </p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] Tím se prohlubuje již tak citelný rozdíl v atraktivitě našeho portfolia a nabídek mobilních síťových operátorů založený dlouhodobě nepříznivými cenovými i dalšími velkoobchodními podmínkami MNO. Dochází tak k setrvalému odlivu zákazníků naší společnosti odebírajících mobilní služby a spolu s dalšími faktory uvedeným v tomto podání je naše společnost efektivně vytlačována z účasti na trhu mobilních služeb elektronických komunikací. Situaci přitom nelze efektivně řešit nákupem služeb od jiného mobilního síťového operátora, je tomu tak proto, že přechod k jinému poskytovateli velkoobchodních mobilních služeb je technologicky náročný a nákladný proces, který nelze realizovat v krátkém časovém horizontu. Očekáváme přitom, že přístup obou dvou ostatních velkých MNO bude totožný jako v případě společnosti T-Mobile. Žádnou nabídku na dodávky velkoobchodních mobilních služeb jsme od jiných MNO neobdrželi.</p> <p>Shora popsany stav je ztěžován skutečností, že trh velkoobchodních mobilních služeb je dlouhodobě zásadně deformován vysokými velkoobchodními cenami mobilních služeb a vynucováním nepřiměřených smluvních i obchodních podmínek ze strany tří velkých MNO. Tyto bariéry jsou natolik intenzivní, že mají rdousící efekt na podnikání subjektů odebírajících velkoobchodní mobilní služby za účelem nabízení mobilních služeb koncovým zákazníkům. Naše společnost je z tohoto důvodu</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nucena poskytovat mobilní maloobchodní služby se ztrátou, jen aby udržela alespoň většinu svých koncových zákazníků, kterým vedle mobilního přístupu poskytuje i služby v pevném místě. Realita na trhu velkoobchodních mobilních služeb je tak dle našeho názoru horší, než jak vyplývá z předkládaného návrhu.	
Obecná připomínka - Zastavení analýzy relevantního trhu, který není uveden v doporučení komise		<b>O2 Czech Republic a.s. (5)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Na základě neopodstatněnosti snahy Českého telekomunikačního úřadu o zpracování analýzy relevantního trhu, který není součástí aktuálního Doporučení Komise, navrhujeme zastavení celého procesu analýzy tohoto relevantního trhu a na základě nového třikriteriálního testu jeho vyřazení z Opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Společnost O2 je i nadále toho názoru, že vymezení a analýza relevantního trhu mimo Doporučení Komise je neopodstatněná.</p> <p>Na zamýšleném trhu dochází k účinné konkurenci, což mimo jiné dokazují:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Časté změny produktového portfolia ve veřejných cenících jednotlivých tržních subjektů a jejich z toho plynoucí diferenciací a variabilitou včetně vzájemných kombinací s dalšími produkty a doplňkovými službami, což mimo jiné dokazují v</li> </ul>	<b>Neakceptováno, vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínek č. 1, č. 2 a č. 3.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>návrhu analýzy absolutně neaktuální, a tedy nerelevantní data o cenách na maloobchodním trhu, k čemuž se společnost O2 blíže vyjadřuje dále,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mnoho krátkodobých i dlouhodobých marketingových akcí s cílem zaujmout a získat nové zákazníky, a to především zákazníky konkurence (vzhledem k vysoké penetraci služeb na trhu), a to jak ze strany MNO, tak ze strany MVNO,</li> <li>- existence retenčních a jiných neveřejných nabídek pro koncové zákazníky,</li> <li>- vysoký počet přenesených telefonních čísel dokládající migrace zákazníků mezi poskytovateli.</li> </ul> <p>ČTÚ by tak měl přistoupit k zastavení a zrušení tohoto bezprecedentního postupu obdobně jako v roce 2015 při analýze tehdejšího trhu č. 8.</p> <p>Uváděné srovnání ze zprávy Evropské komise Mobile Broadband Prices in Europe společnost O2 opakovaně zpochybňuje a upozorňuje na metodické problémy a mezinárodní nesrovnatelnosti. Jedná se o ceny aplikované pouze na menší část trhu (vč. části rezidentního segmentu) a nerefluktující tak reálnou nabídku ani stav na trhu mobilních služeb v České republice. Zpráva totiž mimo jiné nepočítá jak s neveřejnými cenami, tak ani s tarify balíčkových více služeb dohromady. Obě tyto kategorie mají přitom v České republice rostoucí zastoupení a velmi nabývají na významu v rámci hodnocení celého trhu.</p> <p>K cenové regulaci na zamýšleném trhu nedochází v žádném státě Evropské unie, přičemž posledním státem regulující tento trh byl do roku 2019 Kypr, kde</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>například došlo k umožnění přenositelnosti čísel až v roce 2017, neexistuje tam žádný virtuální operátor a na trhu existuje výrazně dominantní operátor. Předpoklady, na základě kterých Kypr přistoupil v rámci provedeného tříkriteriálního testu k vyloučení trhu a které mohou ve světle nesrovnatelně vyšší soutěžní úrovně a regulační zátěže mobilních operátorů v České republice (daných mimo jiné povinnostmi vyplývajícími z přidělů rádiových kmitočtů) působit až úsměvně, má ČTÚ k dispozici. Evropská komise neměla ke zrušení relevantního trhu na rozdíl od ČTÚ předloženého tříkriteriálního testu žádné komentáře. Unikem případného zavedení této regulace v České republice by znamenalo narušení probíhajících tržních konkurenčních procesů a zastavení či omezení přirozeného rozvoje trhu, a to v období pro celou ekonomiku kriticky důležitém rozvoje sítí 5G. Jak navíc ukazujeme v našich připomínkách, Česká republika není cenově vychýlená oproti jiným zemím, a to i přes svou ne příliš výhodnou velikost a velmi vysokou kvalitu a dostupnost mobilních sítí.</p>	
<p>Obecná připomínka - STAŽENÍ ANALÝZY TRHU PRO NELEGITIMNÍ DŮVODY JEJÍHO ZPRACOVÁNÍ</p>		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (6)</b></p>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Na základě zřejmých nelegitimních důvodů zpracování analýzy trhu navrhujeme stažení návrhu analýzy a přehodnocení zařazení trhu do relevantních trhů v rámci zpracování nového tříkriteriálního testu zohledňujícího připomínky sektoru a Evropské komise.</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>Viz také vypořádání připomínek č. 1 a č. 2.</p> <p>Role MVNO na trhu, včetně toho českého, není pevně předurčena tak, jak se domnívá autor připomínky. Někteří MVNO působící na českém trhu investovali do vlastní fixní infrastruktury a jsou dnes plnohodnotnými poskytovateli služeb vysokorychlostního internetu nebo TV na vlastní infrastrukturu a s poměrně rozsáhlou zákaznickou bází. Jsou tedy přímými konkurenty</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Účelem analýz relevantních trhů je zajištění hospodářské soutěže na trzích, kde v danou chvíli selhávají tržní procesy s předpokladem, že toto selhání bude nadále trvat i po vymezené budoucí období. Z obsahu předloženého návrhu analýzy je zřejmé, že primárním cílem, který ČTÚ sleduje, není zajištění hospodářské soutěže, ale ovlivnění cenové hladiny na maloobchodním trhu. Nejzřejmější je to ze skutečnosti, že významná část návrhu analýzy trhu se věnuje právě cenové hladině na maloobchodním trhu. Případné teoretické dokončení zamýšleného procesu a nasazení údajně nutných nápravných opatření ze strany ČTÚ by přitom s velkou pravděpodobností znamenalo naopak významné zhoršení pozice virtuálních operátorů implikující mimo jiné i silnou konsolidaci trhu za účelem zajištění fungování na neúnosně nízké cenové úrovni. Od virtuálních operátorů by se totiž po regulaci velkoobchodních cen očekávalo, že na síťové operátory vyvinou dostatečný komerční tlak, aby ke snížení koncových cen skutečně došlo. Role virtuálních operátorů na trhu přitom nikdy nebyla a ani nemohla spočívat v suplování 4., 5. a dalšího síťového operátora, ale obsloužit konkrétní tržní segment, který nemusí být pro síťového operátora dostatečně zajímavý, a na tomto segmentu přinášet zákazníkům, kteří poptávají alternativní nabídky, osobní přístup, kvalitní služby a inovace za dlouhodobě udržitelných a ziskových podmínek. Cenová regulace daného trhu by tyto cíle zcela jistě podkopala a virtuální operátory a jejich celkovou pozici na trhu poškodila. Jakákoliv cenová regulace předně vede k deformaci trhu a nechotě</p>	<p>všech 3 MNO, kteří tyto služby také poskytují (viz kapitola 1.2 – Vliv balíčků mobilních služeb, připojení na internet a TV pro domácnosti na motivaci MNO nabízet kompetitivní velkoobchodní mobilní služby). Proto není vyloučeno, že někteří MVNO, pokud by jim to velkoobchodní nabídka mobilních služeb umožňovala, by dokázali zásadním způsobem přispět k zvýšení míry soutěže na maloobchodním trhu mobilních služeb, který povede a ke snížení ceny mobilních služeb v ČR. Současná profitabilita MNO by dle názoru Úřadu, i při snížení maloobchodních cen z důvodu zvýšení intenzity soutěže na maloobchodním trhu, nevedla k zásadnímu omezení investic a inovací technologií a služeb ze strany MNO.</p> <p>Na závěr Úřad dodává, že při své činnosti postupuje apoliticky, nestranně a s profesionální péčí, jak mu ukládá platná právní úprava.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>regulovaných subjektů inovovat a investovat do produktů a technologií, které následně využívají i virtuální operátoři. Úřad tedy ve svém návrhu už žádným způsobem neřeší a v návrhu analýzy nedomyšlí, co se stane s virtuálními operátory ve chvíli, kdy by došlo k zamýšlenému snížení maloobchodních cen. V takový okamžik už dle ČTÚ pro regulaci pravděpodobně nebude důvod, ale ceny na trhu budou již tak nízko, že pro virtuální operátory nebude žádný prostor pro ziskové podnikání a budou tedy nuceni podnikání ukončit. Virtuální operátoři by v této hře tedy jen plnili roli takzvaných „užitečných idiotů“, kteří mají pomoci nepatřičně suplovat roli 4. síťového operátora, přispět ke krátkodobému celkovému propadu maloobchodních cen na neúnosnou míru, a po jejich snížení být odsouzeni k zániku za přihlížení ČTÚ, jehož hlavním předmětem zájmu není v souladu s účelem tržních analýz posílení konkurence a diverzity na trhu, ale jen krátkodobé ovlivnění ceny pro koncové zákazníky. Opatření by tak pouze významným způsobem negativně ovlivnilo kvalitu mobilních sítí a v nich dostupné inovace a způsobilo zvýšení tržní koncentrace. Efekty příliš nízké cenové hladiny a následné zvýšení koncentrace trhu a zaostávání v rozvoji služeb elektronických komunikací lze pozorovat na několika evropských trzích.</p> <p>V měsících předcházejících zveřejnění prvního návrhu analýzy navíc předsedkyně Rady ČTÚ v médiích opakovaně předjímala výsledek analýzy a prakticky přiznávala, že primárním cílem není zajištění hospodářské soutěže. Za minimálně velmi problematické lze pak považovat veřejné prohlášení</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>předsedkyně Rady ČTÚ na konferenci Kam kráčí telekomunikační sítě Plzeň 2021, kde veřejně vyzvala část tržních subjektů k podpoře výsledku návrhu analýzy ve veřejné konzultaci a zkritizovala postup Evropské komise. Nelze prokázat, zda v této věci ČTÚ ještě urputněji „doporučuje“ části tržních subjektů postup v této věci i mimo veřejná prohlášení, ale lze to předpokládat. Tento postup regulátora, který má fungovat nezávisle a nestranně a ctít zákon, nelze vzhledem k silným indiciím o účelovosti celého postupu ČTÚ považovat za přijatelný. Zpracování všech návrhů analýzy podle našeho názoru též vykazuje znaky možného politického zadání od předchozí vládní garnitury pro národního regulátora, který má však fungovat nezávisle na politické moci. Zveřejnění druhého návrhu analýzy pouhé 2 týdny před termínem konání voleb do poslanecké sněmovny, přičemž před tímto zveřejněním uplynulo velmi dlouhé období bez postupu, zveřejnění poslední analýzy v době, kdy má dojít k obsazení uvolněného místa v Radě ČTÚ, toto podezření o účelovosti celého jednání ČTÚ jen dále zvyšuje.</p> <p>Společnost O2 netvrdí, že podpora MVNO formou zajištění jejich přístupu k velkoobchodním vstupům je nelegitimní. Rozporujeme však způsob, jakým chce ČTÚ k této podpoře přistoupit. Jak vyplývá z návrhu analýzy i našich připomínek, přístup MVNO k síti síťového operátora je v České republice zajištěn jak obchodním, tak regulovaným způsobem, o čemž svědčí jak počet MVNO v České republice, tak zveřejněné referenční nabídky. Nedomníváme se přitom, že by podíl MVNO na trhu v České republice</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			mohl být dlouhodobě zvýšen a jejich pozice posílena opatřeními, které ČTÚ navrhuje, ba právě naopak.	
Obecná připomínka - ZDŮVODNĚNÍ ZPRACOVÁNÍ ANALÝZY RELEVANTNÍHO TRHU A ROLE EXTERNÍCH SUBJEKTŮ		<b>O2 Czech Republic a.s. (7)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Vysvětlit roli externích subjektů a jim stanoveného zadání při zpracování analýzy relevantního trhu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V zářijovém návrhu analýzy se na řádce 870 objevuje text „Současně je ČTÚ doporučeno sledovat (...)“ a na řádce 2625 se objevuje text „Proto je navrhováno, aby ČTÚ uplatnil (...)“. Dále je pak například v grafu 26 slovenština místo češtiny (!). Zároveň lze z veřejného registru smluv zjistit, že ČTÚ uhradil minimálně 13 miliónů Kč několika externím právním a ekonomickým poradcům na zpracování a podporu analýzy mobilního trhu, z nichž některé subjekty mají minimální či žádnou podnikatelskou historii anebo nabízí služby nesouvisející se zpracováním analýzy, které by ukazovaly jejich odborné předpoklady pro provedení této práce.</p> <p>Nezpochybnujeme roli a oprávněnost externí poradenské podpory ČTÚ, nicméně jsme toho názoru, že tak zásadní regulační dokument, jakým je analýza relevantního trhu, by měl být primárně zpracováván odborným aparátem, který má ČTÚ k dispozici, jak tomu bylo v minulosti u jiných analýz relevantních trhů, které nebyly jako v tomto případě nerespektující evropský regulační rámec, dělané narychlo a účelově externími subjekty s žádnou nebo irelevantní minulostí a předpoklady pro tuto</p>	<p><b>Připomínka se netýká obsahu předložené analýzy, nevypořádává se.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 3 a č. 6.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>činnost. Ostatně pro to byl ČTÚ zřízen a má takto fungovat jako ústřední orgán státní správy placený z veřejných peněz daňových poplatníků. Jeho základní činnosti nelze „privatizovat“ zadáváním kompletních zakázek na zpracování externím subjektům v tak významné činnosti ČTÚ jako je zpracování analýzy relevantního trhu a všech s tím souvisejících činností, kdy jsou příslušné odborné útvary ČTÚ poníženy do role pouhých případných „poštovních doručovatelů a kontrolorů“ práce externích subjektů. Mimo samotného zpracování analýzy má pak ČTÚ externího poradce také na „Podporu Klienta [ČTÚ] při jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve věcech, které Klient s ÚOHS povinně projednává“. ČTÚ má tak jako ústřední orgán státní správy externího poradce na jednání s jiným ústředním orgánem státní správy. Z dokumentu, zejména ve věci nepropojování některých skutečností a informací ČTÚ známých, jasně vyplývá, že byl primárně nebo zcela zpracován externím soukromým subjektem nebo více subjekty s jasným zadáním a předem stanoveným cílem a tím jsou posíleny pochybnosti o jeho správnosti.</p> <p>Z dikce aktuálního návrhu analýzy i nadále vyplývá, že byla zpracována zcela nebo z podstatné části externími subjekty. ČTÚ by měl vysvětlit, z jakého důvodu považuje takto významnou účast externích soukromých subjektů na stanovování a zavádění významných regulačních opatřeních ze strany regulačního orgánu za oprávněné a vhodné. Zároveň by měl ČTÚ prokázat, že nedochází k nezákonnému ovlivnění trhu ze strany soukromých</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			společností s nejasnými motivacemi a podnikatelským napojením. Ničemu z toho ČTÚ nedostal.	
Obecná připomínka - ROZMANITOST NABÍDEK A NEUSTÁLÝ TLAK NA POKLES CEN TARIFŮ PRO DOMÁCNOST I		<b>O2 Czech Republic a.s. (8)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Zohlednění dynamiky nabídek mobilních operátorů v posledních letech a jejich pozitivního trendu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Veřejné nabídky všech síťových operátorů se ve sledovaném období během posledních několika let velmi často mění a dochází k výraznému poklesu cen služeb, respektive jejich rozšiřování a zvyšování jejich obsahu. Jen z ceníků společnosti O2 vyplývá, že ke změnám mobilních tarifů s daty ve smyslu jednotkového zlevnění mobilních dat dochází každých několik měsíců, a to buď u standardních neomezených tarifů s datovým balíčkem, nebo u dalších tarifů jako jsou datacentrické tarify (mobilní internet), rodinné nebo například studentské tarify. Stejnou dynamikou prochází také další nabídky, které nejsou součástí ceníků, ale které má ČTÚ z části k dispozici a nabídky virtuálních operátorů, jak dokazuje srovnávací nástroj ČTÚ. To vše za situace neustálého zkvalitňování a investic do mobilní sítě, která se již mnoho let svou technologickou vyspělostí, rychlostí datových přenosů, pokrytím a spolehlivostí řadí mezi světovou špičku.</p> <p>Tato dynamika a rozmanitost popírá smyšlené závěry ČTÚ o nefungující konkurenci z důvodu</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			indikované společné významné síly mobilních síťových operátorů.	
Obecná připomínka - ROZDÍLNÉ ZÁVĚRY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE		<b>O2 Czech Republic a.s. (9)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>ČTÚ by měl vysvětlit, proč posoudil řadu shodných faktorů jako Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, avšak došel k opačným závěrům.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém Shrnutí sektorového šetření v oblasti datových a hlasových služeb koncovým zákazníkům ze dne 14. 11. 2017 mimo jiné konstatuje, že „...se na první pohled zkoumané trhy zdají být díky velkému množství reklamy a existenci oficiálních ceníků transparentní, množství neveřejných nabídek a existence specifických pokynů, jak postupovat v případě nabízení neveřejné nabídky v rámci retence či aktivace, naznačují, že jsou ve skutečnosti transparentní jen relativně.“. Nebo například, že „(...) riziko tacitní koluze nebo zneužívání kolektivní dominance je na nich pouze relativní, a to díky jejich značné netransparentnosti, existenci virtuálních operátorů a skutečnosti, že poměrně významnou roli při sjednávání podmínek poskytování datových a hlasových služeb na maloobchodní úrovni hraje kupní a vyjednávací síla zákazníků, (...)“.</p> <p>ČTÚ nevysvětluje, proč dochází k opačnému závěru než Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, případně co se od roku 2017 v této věci konkrétně změnilo směrem ke zvýšení transparentnosti trhu. Na trhu se přitom v mezidobí objevily jak u síťových,</p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>V první řadě Úřad uvádí, že transparentnost mobilního trhu potvrdil sám BEREK, když ve svém stanovisku z ledna 2022 uvedl, že „(...) BEREK considers that the market transparency may in principle be sufficient to meet the Airtours test. Each of the MNOs concerned has the necessary resources and skills to monitor and match competitor offerings, including discount offers, in a timely manner.“</p> <p>Úřad se plně v rámci svého hodnocení ztotožňuje s tímto závěrem, že i přes určité odlišnosti stávající nabídky na trhu jsou všemi operátory, zejména účastníky společné významné tržní síly, monitorovány takovým způsobem, že se pro ně jedná o transparentní a čitelné prostředí, které podporuje splnění kritéria č. 1.</p> <p>K uvedenému připomínce Úřad dále uvádí, že své vyhodnocení 3. kritéria testu tří kritérií nestaví jen na obdržení stanovisku ÚOHS, ale že v kapitole 3.3 (Kritérium č. 3) konzultovaného návrhu uvádí vlastní analýzu tohoto kritéria, a to v souladu s metodikou.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tak u virtuálních operátorů různé možnosti kombinací balíčků jednotlivých služeb (hlas, SMS, data, případně další), které ve výsledku představují desetitisíce různých tarifních kombinací, což jistě nepřispělo k cenové transparentnosti z pohledu replikovatelnosti.</p> <p>V dopise čj. ÚOHS-11579/2022/872 ze dne 6. 4. 2022 pak konstatuje, že „Evropská komise ve zmíněném rozhodnutí mj. konstatuje, že regulace ex ante založená na zjištění společné významné tržní síly je neodůvodněná (ČTÚ neprokázal jak naplnění testu tří kritérií, tak existenci společné významné tržní síly na tomto trhu) a paralelní regulační nástroje (např. prosazování již uložených povinností souvisejících s aukcí kmitočtů) mají potenciál dosáhnout účinné hospodářské soutěže na trhu.“ ČTÚ podle nás již třetí verzí analýzy opět nedokázal zvrátit argumenty Evropské komise a opětovně tak nebude ve shodě s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.</p> <p>Své argumenty nyní staví na dalším stanovisku ÚOHS, které bez dalšího komentáře interpretuje jako potvrzující splnění kritéria č. 3 testu tří kritérií. S takovým závěrem ale nelze souhlasit, protože komentář ÚOHS je psán obecně a pokud je ze strany ČTÚ vyloženo jako potvrzující, pak by se toto kritérium nemuselo vůbec zkoumat, protože podmínky a překážky popsané ÚOHS by v obecném výkladu platily na všech trzích mobilních služeb z charakteru jejich fungování. Jelikož ČTÚ nepřiložil jakékoliv doplnění kromě tohoto stanoviska ÚOHS, považujeme to jako rezignaci na jeho prokázání.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka – Rozhodnutí evropské komise		Vodafone Czech Republic a.s. (10)	<p><b>Evropská komise dne 17. 2. 2022 rozhodla, že test tří kritérií není splněn a na českém mobilním trhu neexistuje společná tržní síla tří síťových mobilních operátorů – podle regulačního rámce EU není proto možné mobilní trh regulovat</b></p> <p>Rozhodnutí Evropské komise ze dne 17. 2. 2022</p> <p>2.1 Evropská komise („Komise“) ve svém rozhodnutí ze dne 17. 2. 2022 („Rozhodnutí Komise“) uvedla, že ČTÚ musí vzít zpět návrh opatření (oznámeného Komisi dne 18. 11. 2021 a zaevidovaného pod číslem CZ/2021/2351), který se týká velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám v České republice. Závěry hloubkového šetření Komise pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám byly následující:</p> <p><u>Test tří kritérií není splněn:</u></p> <p><i>„Důkazy předložené v návrhu opatření tedy nepodporují závěr, že první kritérium je splněno.“</i></p> <p><i>„V neposlední řadě s ohledem na skutečnost, že první a druhé kritérium nejsou splněny, Komise sice trvá na svých obavách vyjádřených v dopise s vážnými pochybnostmi, avšak otázku, zda je třetí kritérium splněno, nechává otevřenou.“</i></p> <p><u>Na trhu neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů:</u></p> <p><i>„důkazy předložené ČTÚ nejsou dostatečné na podporu hypotézy tiché koluze, a to ani vzhledem ke stávající struktuře trhu“;</i></p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>Ad povaha Rozhodnutí Komise: Viz vypořádání připomínky č. 1</p> <p>Ad test tří kritérií: Viz vypořádání připomínky č. 2</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>„regulace ex ante založená na zjištění společné významné tržní síly je neodůvodněná“.</p> <p>2.2 Rozhodnutí Komise je navíc v souladu s názorem sdružení evropských regulátorů BEREC, který ve svém stanovisku z 24. 1. 2022 („Stanovisko BEREC“) souhlasil se závěry Komise:</p> <p><u>Test tří kritérií není splněn:</u></p> <p>„BEREC is of the opinion that the Commission’s serious doubts are partially justified with regard to the application of the three criteria test“, specificky není splněno hned první kritérium (kritéria v testu tří kritérií musí být splněna kumulativně).</p> <p><u>Na trhu neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů:</u></p> <p>Stanovisko BEREC k celkovému závěru ČTÚ ohledně společné významné tržní síle: „BEREC agrees with the Commission that CTU has failed to provide sufficient evidence to support its finding of Joint-SMP over the coming period“. Termín „coming period“ označuje období od teď do budoucna, což zahrnuje i období zamýšlené Návrhem analýzy.</p> <p>Stanovisko BEREC k jednotlivým kritériím, která jsou nutnou podmínkou pro existenci společné významné tržní síly a jejich nesplnění znamená, že není možné uplatnit na mobilním trhu ex ante regulaci: „BEREC considers that <b>CTU has failed to provide</b> sufficient evidence and data to support its view that the tacit collusion is <u>sustainable</u> in the market over the coming period“,<sup>12</sup> „BEREC agrees with the Commission that <b>CTU has failed to demonstrate</b></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>how an effective retaliation mechanism might work. The incentives of the three MNOs are unlikely to be aligned given the asymmetry in the market and different regulatory obligations on O2. The timely enforcement of the national roaming agreement and introduction of a new operator should change the dynamic in the market and disrupt any tacit coordination“.[zvýraznění doplněno]</i></p> <p><b>Rozhodnutí Komise, že test tří kritérií není splněn, znamená, že ČTÚ musí neprodleně vyřadit tento trh ze seznamu trhů pro ex ante regulaci</b></p> <p>2.3 Opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5 obsahuje seznam relevantních trhů v oboru elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante. Podle článku 3 tohoto opatření obecné povahy je nezbytným předpokladem pro zařazení relevantního trhu do seznamu relevantních trhů v článku 2 tohoto opatření obecné povahy to, aby takový trh splňoval „test tří kritérií“.</p> <p>2.4 Jak uvádíme výše (odstavec 2.1), Komise rozhodla, že v případě velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám test tří kritérií není splněn. Toto rozhodnutí „je určeno českému národnímu regulačnímu orgánu, Českému telekomunikačnímu úřadu“. <u>Pokud test tří kritérií v případě trhu č. 3 není podle Rozhodnutí Komise splněn, je nutné tento trh ze seznamu relevantních trhů vyřadit.</u> ČTÚ má neprodleně rozhodnout o změně opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5 tak, že vypustí z článku 2 text „trh č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám“.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Následně není možné vydat analýzu trhu a navrhnout nápravná opatření pro trh, který nespĺňuje podmínky pro zařazení na seznam relevantních trhů, a proto se na seznamu relevantních trhů nenachází.</p> <p><b>Rozhodnutí Komise o neexistující společné významné tržní síle tří síťových operátorů, znamená, že ČTÚ nemůže podle regulačního rámce EU přijmout opatření ex ante regulace mobilního trhu podle Návrhu analýzy</b></p> <p>2.5 Existence významné tržní síly je nutný předpoklad k uplatnění regulace ex ante na jakémkoliv relevantním trhu. Jak uvádíme výše (odstavec 2.1), Komise rozhodla, že na velkoobchodním trhu přístupu k mobilním službám neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů. Návrh analýzy ale navrhuje uplatnit regulaci na velkoobchodním mobilním trhu z důvodu existence společné významné tržní síly třech operátorů. <u>Jelikož Komise rozhodla, že neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů, ČTÚ nemůže podle regulačního rámce EU přijmout opatření ex ante regulace mobilního trhu podle Návrhu analýzy.</u></p>	
Část C - ROZHODNUTÍ KOMISE A STANOVISKA BEREC K PŘEDCHOZÍ VERZI ANALÝZY A PŘIJETÍ		<b>O2 Czech Republic a.s. (11)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Zohlednění argumentů uvedených v odůvodnění těchto připomínek ve znění této kapitoly.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>K jednotlivým bodům v této kapitole uvádíme:</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. k mezinárodnímu srovnání viz vypořádání připomínky č. 1;</li> <li>2. k analýze replikovatelnosti viz vypořádání připomínek č. 1, č. 2, č. 16 a č. 32;</li> <li>3. k 3K testu viz vypořádání připomínky č. 1;</li> </ol>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
OPATŘENÍ (S. 3-5)			<p>1. V připomínkách ke kapitole 1.1 části D na reálných datech ukazujeme, že tato informace je nepravdivá a ve skutečnosti jsou ceny nižší, a to i ve srovnání s jinými zeměmi EU, než uvádí srovnání prezentovaná ČTÚ.</p> <p>2. V připomínkách ke kapitole 1.1 části D na reálných datech ukazujeme, že tato informace je nepravdivá a MVNO vč. nezávislých jsou schopni svými nabídkami konkurovat MNO.</p> <p>3. V připomínkách ke kritériu 3K testu č. 1 prokazujeme, že tento předpoklad je nepodložený.</p> <p>4. Jak opakovaně upozorňujeme ČTÚ, data, ze kterých vychází jsou nesmyslná. Bohužel ČTÚ na tuto skutečnost nijak nereaguje, což svědčí o jeho neprofesionálním přístupu k vypořádávání připomínek.</p> <p>5. Podmínky aukce na pásmo 700 MHz stanovily povinnost přístupu ke službám poskytovaným v tomto pásmu, nikoliv k technologii 5G. S ohledem na to, že například společnost O2 v tomto pásmu nyní poskytuje služby LTE a do budoucna lze předpokládat využití technologie DSS (4G a 5G zároveň) je část argumentů uvedených ČTÚ nesprávná. Dále s ohledem na logickou propojenost povinností z „LTE“ a „5G“ aukce společnost O2 v referenční nabídce pro Light i Full MVNO umožňuje přístup k celé síti LTE i 5G.</p> <p>6. Tento argument je zavádějící. Na českém trhu je 125 MVNO a je zřejmé, že část z nich se na trhu neudrží například z toho důvodu, že se některým subjektům nepodaří získat dostatečný</p>	<p>4. k datům v analýze viz vypořádání připomínky č. 1;</p> <p>5. k povinnosti přístupu ke službám viz vypořádání připomínek č. 1 a č. 2;</p> <p>6. k stabilitě tržních podílů viz vypořádání připomínky č. 2;</p> <p>7. k vývoji průměrných velkoobchodních cen viz vypořádání připomínky č. 38;</p> <p>8. ohledně balíčků mobilních, fixních a TV služeb viz vypořádání připomínky č. 19.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>počet zákazníků umožňující ziskově podnikat (obdobně jako v jakémkoliv jiném trhu). Nestabilita trhu a tržních podílů při neklesání celkového tržního podílu MVNO je známkou konkurenčního prostředí. Taktéž ČTÚ postupuje tendenčně, když upozorňuje pouze na MVNO opouštějících velkoobchodní trh, nikoliv však už na MVNO přicházející na velkoobchodní trh, kterých bylo například v roce 2020 více než MVNO trh opouštějících. Kromě toho se ukazuje, že o český trh by mohli reálný zájem i velcí zahraniční MVNO. [začátek obchodního tajemství] [redacted]</p> <p>[konec obchodního tajemství]</p> <p>7. Zprvé se jedná o spekulativní prohlášení a zadruhé odkazuje na nesmyslný vývoj ceny za MB v roce 2020 a 2021. Reálně samozřejmě k žádnému nárůstu velkoobchodní ceny dat nedošlo, a to minimálně ze strany O2, naopak došlo k poklesu této ceny.</p> <p>8. Opět se jedná o spekulativní prohlášení, které je, jak ukazujeme v následujících připomínkách, navíc postaveno na nepravdivém předpokladu o nemožnosti replikovatelnosti maloobchodní nabídky. Zajímavým aspektem v tomto bodě je použití výrazu „agresivní“ ve spojitosti s tarifní nabídkou síťových operátorů, což odporuje hlavním argumentům analýzy o tacitní koluzi a nekonkurenčnímu prostředí.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část – C VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK KOMISE DLE ROZHODNUTÍ ZE NE 17. ÚNORA 2022 (S. 5-12)		<b>O2 Czech Republic a.s. (12)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>S ohledem k uvedeným argumentům v odůvodnění uznat některé argumenty Evropské komise a BEREC jako relevantní a v analýze nenapravitelné a zahájit nový třikriteriální test za účelem vyřazení tohoto relevantního trhu ze seznamu relevantních trhů v OOP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jak již vyplývá z našich předchozích připomínek, reakce ČTÚ a úpravy v analýze relevantního trhu nepovažujeme za dostatečné k vypořádání všech připomínek podnikatelských subjektů v předchozích konzultacích ani k vypořádání připomínek Evropské komise a BEREC. V následujících odstavcích upozorňujeme na některé nedostatky, které ve vypořádání spatřujeme, případně odkazujeme na naše relevantní připomínky k dotčeným bodům.</p> <p>K vypořádání bodu 77, 78, 79, 80 a 81 uvádíme, že nesouhlasíme se závěrem, že národní roaming nebude mít vliv dříve než v roce 2024. Zprv si myslíme, že povinnost národního roamingu už má nepříjemné dopady na trh nyní a zadruhé, [začátek obchodního tajemství]</p> <div style="background-color: black; height: 10px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 10px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 10px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 10px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 10px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 10px; width: 100%;"></div>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 1 k závěrům testu tří kritérií a na vypořádání též připomínky k vyjmutí Trhu č. 3 z OOP.</p> <p>K odůvodnění časového vymezení analýzy a k očekávanému vlivu národního roamingu Úřad uvádí, že analýza předkládá zdůvodnění závěrů Úřadu k očekávání (nebo neočekávání) zavedení regulovaného a neregulovaného národního roamingu, a to v kapitolách 3.1.10 až 3.1.13, kde mimo jiné zohlednil informace získané od relevantních účastníků trhu.</p> <p>K neveřejným nabídkám:</p> <p>K neveřejným cenám se Úřad vyjádřil ve vypořádání připomínky č. 1 i dále detailně v analýze. K tomu Úřad doplňuje, že trh není možné posuzovat na základě vybrané nabídky jednoho účastníka trhu, popřípadě selektivně na několika zahraničních trzích. Úřad pro posouzení stavu soutěže použil komplexní přístup, v souladu s evropskou praxí.</p> <p>Mezinárodní srovnání maloobchodních cen, představuje pouze jeden z možných pohledů na stav soutěže. Úřad kromě srovnání maloobchodních cen zohlednil také stav soutěže na velkoobchodním trhu přístupu do mobilních sítí, kde není možné konstatovat přítomnost efektivní soutěže, a to navzdory tomu, že na tomto trhu reálně působí tři potenciální soutěžitelé.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>[konec obchodního tajemství] V připomínce 83 ČTÚ uvádí, že horizont „několika let“ odpovídá období do konce roku 2024. S takovou interpretací nesouhlasíme. Evropská komise má na mysli horizont od uskutečnění aukce, ve kterém byla podmínka uložena, respektive nabytí právní moci přidělů rádiových kmitočtů, které tuto povinnost ukládají společnosti O2 a přiznávají 3 subjektům, nikoliv horizont od dokončení analýzy trhu. Tento horizont, jak prokazují výše uvedené skutečnosti končí v roce 2022-2023.</p> <p>K bodu 84 uvádíme, že jak prokazujeme ve srovnání situace na maloobchodním trhu, nezdá se z dat dostupných společnosti O2, že by velkoobchodní nabídky neumožňovaly replikovatelnost celého tarifního portfolia síťových operátorů, což napovídá tomu, že ČTÚ aplikoval ve svém testu pouze teoretické průměrné hodnoty za všechny 3 síťové operátory nesouvisející s realitou bez ohledu na chování zákazníků. Doplnění Úřadu k tomuto bodu, že při stanovování podmínek 5G aukce vycházel i ze stanoviska EK, že by neměly být příliš omezující vůči subjektům, které příslušné přiděly vysoutěží, nepovažujeme za vážně míněné. Podmínky 5G aukce byly ve většině aspektů, a ve věci velkoobchodního přístupu obzvláště, nejpřísnější nebo jedny z nejpřísnějších v celé EU.</p> <p>K bodu 85 uvádíme, že relevantní MVNO mají možnost na trhu vyvíjet konkurenční tlak. Subjekty, které vznikly pro obsluhu 100 SIM karet a nemají</p>	<p>I při uvažování některých dalších mezinárodních srovnání cen mobilních služeb (které připomínkový předkládá) je třeba brát v potaz zejména dlouhodobý vývoj úrovně cen, který Úřad dokládá na vývoji mezinárodních cen zemí OECD (Teligen), kde je patrné, že ČR patří dlouhodobě mezi jedny z nejdražších zemí. Více k mezinárodnímu srovnání viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>K vstupu Nordicu v roce 2022:</p> <p>Úřad nemá žádnou oficiální závaznou informaci od zmíněných společností o tom, že by jedna ze zmíněných společností měla do konce roku 2022 vstoupit na trh, totéž platí pro léta 2023 a 2024. K časovému vymezení analýzy viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zájem nebo dostatečný kapitál pro svůj rozvoj logicky nemají potenciál vyvíjet konkurenční tlak na ostatní tržní subjekty.</p> <p>K bodu 85 odkazujeme na připomínky předložené ke kapitole Hodnocení míry konkurence na maloobchodním trhu, které prokazují účelovost tohoto srovnání ze strany ČTÚ.</p> <p>K bodu 94 a 95 opětovně uvádíme, že ČTÚ sice tvrdí, že neveřejné nabídky nehrají na trhu roli a jejich počet se výrazně snižuje, ale toto stanovisko, které odporuje jeho sdělením v předchozích letech, nijak nepodložil. Společnost O2 se naopak na základě svých zkušeností domnívá, že neveřejné nabídky hrají na trhu významnou roli.</p> <p>V případě bodů 96 a 97 odkazujeme na připomínky ke kapitole Hodnocení míry konkurence na maloobchodním trhu. Vývoj na trhu ani chování tržních subjektů nenaznačuje, že by docházelo nebo mohlo docházet k tacitní koluzi.</p> <p>K bodu 98 jsme nuceni podotknout, že slovní spojení „dobrovolně vydražila“ je zavádějící. Subjekty účastníci se aukcí kmitočtů zvažují všechny aspekty jednotlivých strategií s ohledem na stanovené podmínky, tyto podmínky však na sebe neberou dobrovolně. Vzhledem k tomu, že všechny bloky měly povinnost zveřejnit referenční nabídku pro Full a Light MVNO, ale pouze jeden blok (který získala společnost O2) měl povinnost poskytnout národní roaming za regulovaných podmínek včetně cenových, vytváří na velkoobchodním trhu zjevnou asymetrii, která ovlivňuje přístup jednotlivých</p>	

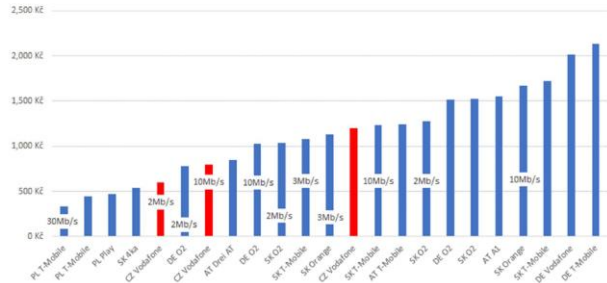
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>síťových operátorů. Jedním z příkladů může být to, že se lze domnívat, že subjekty bez této povinnosti budou o takového zájemce soutěžit tak, aby výhody z obchodní spolupráce s takovým velkoobchodním partnerem připadly právě jim, avšak s přihlédnutím k tomu, že takový hráč může kdykoliv využít regulovanou nabídku společnosti O2.</p> <p>K bodu 100 uvádíme, že nesouhlasíme s tím, že jsou tržní podíly na trhu neměnné. Dlouhodobě dochází k přelivu části báze, o čem svědčí nezanedbatelný počet přenesených čísel mezi operátory.</p> <p>K bodu 101 uvádíme, že dochází přesně k tomu, co uvádí Evropská komise, tedy k setrvalému poklesu nominální cenové hladiny (navzdory poklesu hodnoty peněz) a vytváření nových diferencovaných produktů (např. datově neomezených tarifů, jejichž zavedení bylo v České republice v mezinárodním srovnání relativně brzké) nikoliv k neměnnému stavu v důsledku teoretického ČTÚ uváděného odvetného mechanismu. Více k této problematice uvádíme v připomínce ke kapitole Hodnocení míry konkurence na maloobchodním trhu.</p> <p>Veškeré statistiky o počtech přenášených čísel mezi mobilními operátory (včetně MVNO a poskytovateli mobilních služeb), poklesu nominální cenové hladiny, vytváření nových diferencovaných produktů apod. má ČTÚ k dispozici, ale jaksi se mu tyto informace tzv. „nehodí do krámu“ k zmanipulování analýzy, aby vyšla podle představ ČTÚ k neoprávněnému uvalení regulace velkoobchodních cen.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C - Připomínka č. 2 k řádkům 121 až 126 návrhu		PODA a.s. (13)	<p>Návrh změny:</p> <p>„Ke zvýšení úrovně hospodářské soutěže může v dlouhodobém horizontu přispět vstup na trh operátorů, kteří získali kapacitní kmitočty v rámci 5G aukce, a kteří mají za splnění podmínek nárok na národní roaming. Na základě informací získaných od relevantních subjektů na trhu, a jejich posouzení ze strany ČTÚ, se Úřad domnívá, že vstup na trh s využitím velkoobchodních služeb na základě závazku poskytnout přístup na základě národního roamingu převzatého v rámci 5G aukce však nebude realizován dříve než v roce 2025 <b>a v některých případech pravděpodobně nebude realizován vůbec.</b>“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Naše společnost je držitelem přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 3400 – 3800 MHz a jako taková je potenciálním oprávněným příjemcem závazku z národního roamingu z výběrového řízení realizovaného v roce 2017 a výběrového řízení realizovaného v roce 2019. Naše předběžné analýzy tržních podmínek na trhu mobilních služeb elektronických komunikací nicméně vedou k závěru, že ani s využitím institutu národního roamingu nebude pravděpodobně možné sestavit konkurenceschopnou maloobchodní nabídku služeb. Je tomu tak proto, že mobilní síťoví operátoři projevují spíše neochotu k plnohodnotné spolupráci v oblasti poskytování velkoobchodních mobilních služeb elektronických komunikací v regulované i neregulované oblasti. Je třeba proto počítat s bariérami při nákupu neregulovaných</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Uvedená informace společnosti PODA bude do analýzy doplněna. Tato informace je v souladu se závěry ohledně potenciálu využití národního roamingu pro vstup dalšího hráče na mobilní trh.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>velkoobchodních služeb elektronických komunikací nezbytně souvisejících s poskytováním služeb regulovaných.</p> <p>Jelikož obchodní propočty ve věci možného poskytování služeb elektronických komunikací na základě závazku národního roamingu, ukazují na celkovou ekonomickou ztrátovost takového podnikání, naše společnost v nedávné době zahájila neformální výběrové řízení jehož cílem je převod nebo jiné zpřístupnění práv k námi držným kmitočtům v pásmu 3400 – 3800 MHz. Vstup naší společnosti na maloobchodní trh mobilních služeb elektronických komunikací na základě závazku národního roamingu se z tohoto důvodu jeví jako nepravděpodobný. Předpokládáme, že obdobným obtížím čelí i ostatní alternativní operátoři držící přiděl kmitočtů v pásmu 3400 – 3800 MHz.</p>	
<p>Obecná připomínka - Velkoobchodní trh mobilních služeb není regulován v žádném jiném členském státě EU a ani v ČR nepřipadá v úvahu pro regulaci</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (14)</b></p>	<p>3.1 Velkoobchodní trh mobilních služeb v současnosti nepatří mezi relevantní trhy regulované za strany ČTÚ. Tento trh není obsažen ani v Doporučení Komise 2020/2245 ze dne 18. 12. 2020 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante („Doporučení o relevantních trzích“). Trh přístupu a originace v mobilních sítích, který je předmětem testu tří kritérií a Návrhu analýzy, byl Evropskou komisí v roce 2007 vyřazen ze seznamu relevantních trhů pro ex ante regulaci. V současnosti na tomto trhu není uplatněna regulace v žádném členském státě EU.</p> <p>3.2 ČTÚ v minulosti rozporoval stanovisko Vodafone, že velkoobchodní trh mobilních služeb</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>není regulován v žádném jiném členském státě EU. ČTÚ ale zároveň neuvedl příklad ani jednoho členského státu EU, kde je na tomto trhu uplatňovaná ex ante regulace. Evropská komise ve svém rozhodnutí potvrdila stanovisko Vodafone, že „<i>The wholesale mobile access market is considered as ‘not susceptible for ex-ante regulation at EU level’ (in principle requiring access measures) since 2007, and is not regulated in such a way anywhere in Europe.</i>“ Jelikož se jedná o ověřitelný fakt, předpokládáme, že ČTÚ již tento fakt rozporovat nebude, a proto v Návrhu analýzy již neuvádí, že by velkoobchodní trh mobilních služeb byl regulován v některém jiném členském státě EU.</p>	
<p>Obecná připomínka - Návrh analýzy nezohledňuje vývoj nabídek na trhu a prezentuje neaktuální mezinárodní porovnání cen mobilních služeb</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (15)</b></p>	<p><b>Porovnání mobilních neomezených datových tarifů Vodafone v ČR s nabídkami operátorů v sousedních zemích</b></p> <p>4.1 Návrh analýzy používá pro průzkum nabídek na trhu nabídky mobilních služeb, které operátoři nabízejí prostřednictvím vlastní webové stránky. V dalších částech připomínek uvádíme, že to jsou efektivní ceny po slevách, které jsou relevantním ukazatelem cen na trhu a vypovídají o skutečných cenách uplatňovaných na trhu. Tato část připomínek ale s použitím metodiky popsané v Návrhu analýzy (tzn. nabídky prezentované na webových stránkách operátorů) porovnává nabídky neomezených datových tarifů nabízených Vodafone v ČR s neomezenými datovými tarify nabízenými na internetových stránkách operátorů v sousedních zemích. Mezinárodní porovnání cen není pro mobilní služby triviální úkol, tento přehled má ale poskytnout mezinárodní kontext s využitím metodiky, kterou Návrh analýzy používá pro nabídky operátorů v ČR.</p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>Ad 4.1: Výskyt a samotnou frekvenci poskytování individuálních cen za mobilní služby formou retenčních nabídek popisujeme v připomínce č. 1.</p> <p>Ad 4.2 až 4.11: Vzhledem k tomu, že Česko je součástí jednotného trhu, nejrelevantnější metodikou mezinárodního porovnávání je metodika Evropské komise a metodika OECD, ze které čerpají i analýzy publikované Evropskou komisí, resp. jejími zodpovědnými strukturami. Výsledky ostatních cenových srovnání a průzkumů jsou, v</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>4.2 Graf 1 ukazuje porovnání mobilních neomezených tarifů Vodafone obsahující neomezené volání, SMS a data vůči nabídkám na internetových stránkách operátorů v sousedních zemích.<sup>1</sup></p> <p>Graf 1: Porovnání mobilních neomezených tarifů Vodafone a operátorů v sousedních zemích (neomezené volání, SMS a data) – 2022</p>  <p>4.3 Mezinárodní porovnání mobilních tarifů prezentovaných na internetových stránkách operátorů sousedních zemích ukazuje, že <u>Vodafone v ČR má v porovnání se všemi MNO v sousedních zemích čtvrtý nejlevnější tarif s neomezenými daty (s rychlostí přenosu dat alespoň 2Mb/s), čtvrtý nejlevnější tarif s neomezenými daty s rychlostí přenosu dat do 10 Mb/s, a pátý nejlevnější tarif s neomezenými daty s maximální nelimitovanou rychlostí přenosu dat.</u> Vodafone v ČR navíc tyto tarify s neomezenými daty nabízí bez vázanosti (bez nutnosti uzavření smlouvy na delší období), což většina tarifů od ostatních operátorů neumožňuje.</p>	<p>porovnání s výše uvedenými metodikami, pouze orientační.</p> <p>K mezinárodnímu srovnání společnosti Rewheel: tato analýza byla použita jako indikace podporující závěry analýzy. Na druhé straně, ani v případě uváděného srovnání od společnosti Rewheel není pozice ČR příznivá. Např. ve srovnání „MAX gigabytes that 30 EUR bought - 1H2022 4G&amp;5G smartphone plans with at least 1000 mins and 10 Mbit/s peak speed“ je pozice ČR po Maltě 2. nejhorší v EU.</p> <p>Více k použité metodice ve vypořádání připomínky č. 1.</p>

<sup>1</sup> Poznámky: Rychlost neomezených dat uvedena pouze v případě, že je přenosová rychlost dat nižší než 100 Mb/s.

Graf zahrnuje nabídky MNO ze sousedních zemí (Německo - DE, Rakousko - AT, Slovensko - SK, Polsko - PL).

Ceny do Kč přečteny dle kurzu ČNB ze dne 5. 9. 2022.

V ceně zohledněny jednorázové aktivační poplatky (rozpočteny na 2 roky) a servisní roční poplatky (rozpočteny na rok).

SK O2 reprezentují různé tarify s jinou rychlostí přenosu dat v rámci datového balíčku, následně 2Mb/s neomezeně.

Tarif operátora 4ka v přehledu obsahuje kombinaci základního tarifu a balíčku neomezených dat.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Výhodnější nabídky tarifů s neomezenými daty jsou v sousedních zemích jen od operátorů v Polsku, od slovenského operátora 4ka (který na Slovensku 4G sítě pokrývá jen 84 % obyvatel a jeho služby proto neodpovídají standardnímu pokrytí operátorů na Slovensku ani v ČR) a v případě rychlostně neomezených dat od jednoho operátora v Rakousku.</p> <p>4.4 Porovnání mobilních tarifů s neomezenými daty ukazuje, že nabídka nejnovějšího typu tarifu s neomezenými daty od Vodafone v ČR je oproti nabídkám prezentovaných na internetových stránkách operátorů z okolitých zemí cenově čtvrtá nejvýhodnější, v případě rychlostně neomezených dat pátá nejvýhodnější. Není proto správné tvrzení v Návrhu analýzy, že v ČR jsou uplatňovány pro nabídky mobilních tarifů vyšší ceny než v jiných členských státech EU.</p> <p>4.5 Graf 2 ukazuje porovnání mobilních neomezených tarifů Vodafone obsahující neomezené volání, SMS a data oproti operátorům ze sousedních zemí z října 2021, který Vodafone zahrnul v připomínkách ve veřejné konzultaci analýzy mobilního trhu v roce 2021.<sup>2</sup></p>	

<sup>2</sup> Poznámky: Rychlost uvedena pouze v případě, že je přenosová rychlost dat nižší než 100 Mb/s.

Graf zahrnuje nabídky MNO ze sousedních zemí (Německo - DE, Rakousko - AT, Slovensko - SK, Polsko - PL).

Ceny do Kč přepočteny dle kurzu ČNB ze dne 11. 10. 2021.

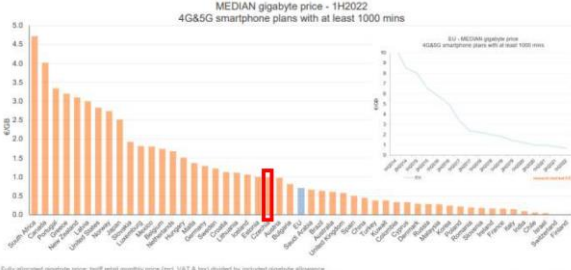
V ceně zohledněny jednorázové aktivizační poplatky (rozpočteny na 2 roky) a servisní roční poplatky (rozpočteny na rok).

Tarif operátora 4ka v přehledu obsahuje kombinaci základního tarifu a balíčku neomezených dat.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p data-bbox="862 295 1473 327">Graf 2: Porovnání mobilních neomezených tarifů Vodafone a operátorů v sousedních zemích (neomezené volání, SMS a data) – 2021</p>  <p data-bbox="862 662 1473 1157">V roce 2021 <u>Vodafone v ČR měl v porovnání se všemi MNO v sousedních zemích druhý nejlevnější tarif s neomezenými daty (bez ohledu na rychlost přenosu dat), druhý nejlevnější tarif s neomezenými daty s rychlostí přenosu dat do 10 Mb/s, a druhý nejlevnější tarif s neomezenými daty s maximální nelimitovanou rychlostí přenosu dat.</u> I v roce 2021 Vodafone v ČR navíc tyto tarify s neomezenými daty nabízel bez vázanosti (bez nutnosti uzavření smlouvy na delší období), což většina tarifů od ostatních operátorů neumožňovala. Jediná levnější nabídka tarifu s neomezenými daty byla od operátora 4ka, který na Slovensku pokrýval jen 82 % obyvatel a jeho služby proto neodpovídaly standardnímu pokrytí operátorů na Slovensku ani v ČR.</p> <p data-bbox="862 1157 1473 1220"><b>Návrh analýzy prezentuje selektivní a neaktuální mezinárodní porovnání cen mobilních služeb</b></p> <p data-bbox="862 1220 1473 1396">4.7 ČTÚ se v minulosti odvolávala na mezinárodní cenová porovnání společnosti Rewheel. Vodafone má výhrady k metodice, kterou společnost používá. Pro ukázkou selektivnosti prezentace mezinárodních porovnání v Návrhu analýzy, kdy ČTÚ v Návrhu analýzy některá mezinárodní porovnání zmiňuje a</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>některá ne, ale uvádíme příklady, které ukazují, že ceny v ČR ani podle této společnosti nejsou nepříznivé.</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu („MPO“) publikovalo 10. září 2021 tiskovou zprávu „Cena mobilních dat v ČR za poslední dva roky klesla o polovinu“. MPO uvádí:</p> <p><i>„Objem přenesených dat na trhu datových služeb v České republice (ČR) vzrostl za poslední dva roky o víc než 200 %, cena těchto dat klesla za stejné období o polovinu. Od roku 2011 dokonce téměř desetkrát. Ceny se snižují trvale, operátoři přicházejí s neomezenými tarify, jejichž ceny postupně také klesají, snazší je i přechod mezi operátory. Další zlepšení budou následovat mimo jiné díky výsledkům nedávné 5G aukce. V ní byly nastaveny takové parametry, které pomáhají zvýšit konkurenci na mobilním trhu.“</i></p> <p><i>„Z letošního mezinárodního srovnání Rewheel vyplývá, že v České republice stojí 1 GB dat méně než například na Slovensku, v Řecku, Portugalsku nebo v Německu“ a „[v] evropských srovnáních jsme tedy nyní v kategorii těch zemí, které mají již neomezené tarify standardně na trhu v nabídce, což ještě stále řada států nemá.“</i></p> <p><i>- „Ceny jdou trvale dolů, snížily se ceny za 1 MB skutečně spotřebovaných dat a zároveň obrovským způsobem vzrostlo množství přenesených dat. Podle odhadu Českého telekomunikačního úřadu (ČTÚ) to byl za loňský rok téměř dvojnásobek objemu roku 2019.“</i></p> <p><i>„Operátoři zavedli tarify s neomezenými daty, to bylo před dvěma lety ještě téměř nepředstavitelné. Ceny těchto tarifů výrazně klesají, Vodafone snížil cenu neomezeného tarifu s omezenou rychlostí na 599 Kč, s vyšší rychlostí na 799 Kč. O2 v létě nabízel</i></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>100GB tarif, podobně také T-Mobile přišel s atraktivní nabídkou. Ten neomezená data ke standardním tarifům poskytoval celé léto a v září na to navázal dalšími tarify. Během podzimu můžeme čekat další nové nabídky a v příštím roce předpokládáme, že tento trend bude pokračovat.“</i></p> <p>4.9 MPO popisuje vývoj trhu a zdůrazňuje (i) násobné zvýšení objemu přenesených dat na mobilním trhu, (ii) významný a trvalý pokles cen v kombinaci s novými atraktivními nabídkami a očekávání, že tento trend bude pokračovat, (iii) postavení ČR v mezinárodním srovnání, ze kterého pro ČR vyplývá nižší cena mobilních dat než v několika jiných evropských zemích včetně Slovenska a Německa, a (iv) existenci výhodných nabídek neomezených tarifů, což ještě stále řada států nemá, s příkladem snížení cen tarifů Vodafone.</p> <p>4.10 Dalším příkladem selektivnosti prezentace mezinárodních cenových srovnání v Návrhu analýzy je to, že neuvádí výsledky cenových srovnání, které ukazují, že ceny mobilních tarifů a mobilních dat v ČR jsou nižší než v mnoha dalších členských státech EU. Níže uvádíme příklad takového aktuálního cenového srovnání – i když, jak jsme uvedli výše, Vodafone má výhrady k metodologii používané touto společností.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Graph 3: Medián ceny 1 GB mobilních 4G/5G dat v tarifech s alespoň 1000 minutami volání – 2022</p>  <p><small>Fullly allocated aggregate price: tariff retail monthly price (incl. VAT &amp; fees) divided by included aggregate allowance. Median fully allocated aggregate price among all eligible tariffs topped 1% for countries for country or group of countries. Unsorted data volume tariffs had no fixed aggregate volume (i.e. no throttling or demarcation).</small></p> <p><small>Zdroj: The state of 4G and 5G pricing, 1H2022 – country rankings, <a href="https://research.rewheel.fi/downloads/The_state_of_4G_5G_pricing_17_release_1H2022_countries_PUBLIC_VERSION.pdf">https://research.rewheel.fi/downloads/The_state_of_4G_5G_pricing_17_release_1H2022_countries_PUBLIC_VERSION.pdf</a></small></p> <p>4.11 Podle tohoto mezinárodního srovnání cen mobilních dat je mediánová cena jednoho GB mobilních dat v ČR stejná jako v Rakousku a blízko průměru EU. ČR má podle tohoto srovnání levnější mobilní data než následující členské země EU: Estonsko, Litva, Chorvatsko, Švédsko, Německo, Malta, Maďarsko, Nizozemí, Belgie, Lucembursko, Slovensko, Lotyšsko, Řecko a Portugalsko. Vodafone má výhrady k metodologii tohoto cenového srovnání, ale ČTÚ v minulosti výsledky cenových srovnání od této společnosti používal, a proto je relevantní ho v tomto kontextu uvést jako příklad selektivnosti cenových porovnání zahrnutých v Návrhu analýzy.</p>	
Obecná připomínka - Současný Návrh analýzy používá stejné argumenty, které již Komise		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (16)</b>	5.1 ČTÚ uvádí, že v reakci na Rozhodnutí Komise ČTÚ upravil a doplnil svou původní analýzu tohoto relevantního trhu notifikovanou Komisi dne 18. listopadu 2021. Současný Návrh analýzy ale používá stejné argumenty, které již Komise odmítla ve svém veto rozhodnutí, a které nemohou být důvodem pro ex ante regulaci velkoobchodního mobilního trhu: jak ukazujeme níže, platí to pro (i)	<b>Neakceptováno, vysvětleno.</b>  Ad 5.1 až 5.3:  Viz vypořádání připomínky č. 1 a č. 2.  Úřad v předkládané analýze přihlédl k existenci individuálních nabídek pro velké firemní

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
odmítla ve svém veto rozhodnutí, a které nemohou být důvodem pro ex ante regulaci velkoobchodního mobilního trhu			<p>vymezení relevantního trhu, (ii) test tří kritérií i (iii) analýzu společné významné tržní síly tří operátorů. Platí proto i připomínky Vodafone k této původní analýze.</p> <p>5.2 ČTÚ předkládá do veřejné konzultace návrh regulace velkoobchodního mobilního trhu počtvrté v průběhu jednoho roku. Navíc, jak jsme uvedli výše, po veto rozhodnutí Evropské komise, která rozhodla, že ČTÚ nemůže zavést regulaci na velkoobchodním mobilním trhu. ČTÚ by měl proto postupovat podle rozhodnutí Evropské komise, stáhnout Návrh analýzy a nepokračovat ve snahách regulovat velkoobchodní mobilní trh. Podle veto rozhodnutí Evropská komise by totiž regulace velkoobchodního mobilního trhu v ČR byla neodůvodněná.</p> <p><b>Vymezení relevantního trhu a průzkum trhu mapují jen část nabídek mobilních služeb nabízených prostřednictvím webových stránek</b></p> <p>5.3 Návrh analýzy obsahuje <u>průzkum trhu</u>, ale součástí mapování byly výlučně mobilní služby nabízené prostřednictvím vlastní webové stránky MNO nebo MVNO.</p> <p>- V předchozí analýze trhu v roce 2019 ČTÚ vyhodnocoval i významné slevy nabízené z ceníkových cen, bez kterých není možné formulovat závěry o cenách uplatňovaných na trhu. Současný Návrh analýzy slevy a skutečné efektivní ceny na trhu (po slevách) vůbec nezohledňuje, což je závažný nedostatek zpochybňující závěry vymezení a analýzy trhu.</p>	<p>zákazníky v kapitole 2.1.4 a jasně vymezil zaměření opatření v závěru této kapitoly pod nadpisem „Dílčí závěr k segmentaci maloobchodního trhu“.</p> <p>Ad 5.4 a 5.5:</p> <p>Analýza obsahuje tzv. úvahový SSNIP test, který je odpovědí na otázku, zda jsou poskytovatelé mobilních služeb na určitém území omezení při stanovení ceny existujícími konkurenčními překážkami.</p> <p>Změna elasticity mezi obdobím do roku 2020 a v roce 2021 není v rozporu se závěry úvahového SSNIP testu. Úřad se domnívá, že ke zvýšení elasticity došlo z důvodu významného zvýšení spotřeby jednoho neoddělitelného komponentu tarifů mobilních služeb, konkrétně mobilních dat. Nadále tak přetrvává nemožnost substituce celého tarifu. Prahová hodnota zvyšování ceny mobilního tarifu s daty byla vypočtena na úrovni 9,64 %, což je v souladu s metodikou výpočtu zisku hypotetického monopolisty.</p> <p>Úřad zároveň dodává, že ani Komise a ani BEREC ve svých stanoviscích vymezení trhu tak, jak ho Úřad vymezil, nerozporovali.</p> <p>Ad 5.6 až 5.15 (kromě 5.7, 5.10 a 5.14): Viz vypořádání připomínky č. 2</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Nabídky pro firemní zákazníky byly vyloučeny. Návrh analýzy nevyhodnocoval definici ani stav trhu a nabídek pro firemní zákazníky. Žádný závěr v Návrhu analýzy se proto nemůže vztahovat k firemním zákazníkům, a to včetně výsledku testu tří kritérií jestli trh připadá v úvahu pro regulaci, závěru o existenci společné významné tržní síly (tacitní koluze) a odůvodněnosti jakýchkoliv nápravných opatření.</p> <p>- Průzkum trhu ani samotný Návrh analýzy neobsahuje ani jednu zmínku o konkrétní nabídce mobilních služeb na trhu. Analyzuje a prezentuje výlučně průměrné veličiny, a to často ještě jednu průměrnou hodnotu pro všechny MNO, i když se jejich nabídky výrazně liší. Chybí vyhodnocení, které nabídky na trhu jsou nejpoužívanější a mají proto podstatný vliv na celkovou situaci a cenovou úroveň na trhu, nebo které jsou driverem soutěže a inovací jako například nabídky neomezených dat.</p> <p>5.4 Z koncepčního hlediska je pro vymezení analyzovaného trhu klíčový koncept substituce, na kterém je založený <u>SSNIP test</u>: produkty nebo služby splňující definovaná kritéria substituce při aplikaci SSNIP testu by měly být součástí jednoho relevantního trhu. Naopak produkty nebo služby, které je nesplňují, nejsou součástí jednoho relevantního trhu. Ustálená metodologie SSNIP testu vyhodnocuje substituci za předpokladu „malého ale významného“ zvýšení ceny o 5-10%, což Návrh analýzy správně uvádí s odkazem na Pokyny Evropské komise. Návrh analýzy ale následně prezentuje výsledek nesprávnou</p>	<p>Ad 5.7:  Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna v souladu s čl. 67 odst. 2 kodexu, jako příklad je možno uvést analýzu národního roamingu nebo závěry z průzkumu trhu a aplikace teorie her – všechny tyto zmiňované (a další) části analýzy poukazují na to, že se situace na trhu bez regulačního zásahu nejméně do konce roku 2024 nezmění a bude se dále zhoršovat. Bez ohledu na skutečnost, že Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna, dospěl na základě analýzy trhu k časovému vymezení trhu do konce roku 2024, a pro toto období také navrhuje stanovit nápravná opatření.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému je časový rámec pro definování a analýzu velkoobchodního trhu stanoven do konce roku 2024, do doby, kdy je možno nejdřív, ale nikoli s jistotou, očekávat pozitivní dopady opatření nastavených v rámci aukce kmitočtů 700 MHz na trh. Tento pozitivní efekt není navíc možno garantovat ani po uvedeném časovém rámci.</p> <p>Ad 5.10:  Existujícím regulačním opatřením a jejich souladu s navrhovanými nápravnými opatřeními se věnuje kapitola 6.1.1 předkládané analýzy.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Ad 5.14:  Ke sdílení sítí Úřad uvádí, že sdílení sítí se neprojevovalo v cenách mobilních služeb na</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>interpretací metodologie SSNIP testu, a to analýzou dopadu změny ceny o 1%: „změna ceny o 1 % způsobuje změnu poptávaného množství o 9,64 % “. Tento výsledek ale nemůže být výsledkem SSNIP testu, který vyžaduje kalkulaci „critical loss“ při malém ale významném zvýšení ceny o 5-10%. SSNIP test výsledek uveden v Návrhu analýzy proto neobstojí metodologicky a kalkulaci navíc není možné ověřit.</p> <p>5.5 Je zároveň evidentní nekonzistence závěrů SSNIP testu v porovnání s předchozím návrhem analýzy mobilního trhu. Předchozí návrh analýzy z května 2022 prezentoval výsledek že „změna ceny o 1 % způsobuje změnu poptávaného množství o 0,94 % “ a že „poptávka po hlasových službách, službách SMS a datových službách, jak byly vymezeny v rámci fokálního produktu, je neelastická “. Současný Návrh analýzy naopak tvrdí, že „poptávka po hlasových službách, službách SMS a datových službách, jak byly vymezeny v rámci fokálního produktu, byla v roce 2021 elastická “. Poptávka nemůže být zároveň neelastická i elastická a opačné výsledky nemohou v obou verzích analýzy vést ke stejnému závěru o splnění SSNIP testu, který byl prezentován jak v předchozí verzi tak v současné verzi analýzy.</p> <p><b>Test tří kritérií není splněn</b></p> <p>5.6 Ohledně testu tří kritérií, Návrh analýzy uvádí: „Bez ohledu na skutečnost, že Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna, dospěl na základě analýzy trhu k časovému vymezení trhu do konce roku 2024, a pro toto období také navrhuje stanovit</p>	<p>maloobchodním trhu a jakékoliv úspory sdílejících operátorů, pokud existují, nebyly přeneseny na maloobchodní trh ve prospěch spotřebitelů. Ke sdílení sítí Úřad dále uvádí, že z pohledu struktury trhu (tj. tržní podíly MNO či MVNO) se sdílení sítí významně neprojevalo, jelikož tržní podíl Vodafone, jediného nesdílejícího MNO, neklesá. Výsledky šetření sdílení sítí v ČR ze strany EK vzal Úřad v rámci analýzy v úvahu, když posuzoval Komisí přijaté závazky sdílejících stran – viz kapitola 5.2 návrhu analýzy v části symetrické postavení.</p> <p>Ad 5.16: Viz vypořádání připomínky č. 1 a 2.</p> <p>Ad 5.17 až 5.19: Viz vypořádání 5.20 až 5.23.</p> <p>Ad 5.20: Úřad v kapitole 5 předkládané analýzy (Hodnocení společné významné tržní síly) prokázal existenci společné významné tržní síly. Existence motivace ke společnému tržnímu postupu viz také kapitola 2.2 (Hodnocení míry konkurence na maloobchodním trhu).</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Ad 5.21:</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nápravná opatření.“ Návrh analýzy následně odůvodňuje platnost původní analýzy testu tří kritérií notifikované Komisi v roce 2021 právě argumentem, že sice již existuje „regulovaný přístup k národnímu roamingu, který však nebude mít vliv na situaci na trhu dle odhadu Úřad dříve než v roce 2025“ a „[d]o té doby je nutné zavést ex ante regulaci“.</p> <p>5.7 Neexistuje regulační koncept analýzy relevantního trhu zaměřené na krátkodobý časový horizont nebo „výhradně pro časový horizont do očekávaného uplatnění národního roamingu “. Rozhodnutí Komise zdůraznilo, že „návrh opatření není dostatečně zaměřen do budoucna, jak požaduje čl. 67 odst. 2 kodexu “. Komise dokonce cituje z dokumentu doporučení o relevantních trzích z roku 2020: „tendence k účinné hospodářské soutěži nutně neznamená, že trh dosáhne v období přezkumu stavu účinné hospodářské soutěže. Jednoduše to znamená, že v tomto období existují jasné důkazy o dynamice trhu, což naznačuje, že stavu účinné hospodářské soutěže bude dosaženo v dohledné budoucnosti bez regulace ex ante na dotčeném trhu.“.</p> <p>5.8 <u>Platí závěr Komise, že test tří kritérií není splněn.</u></p> <p>5.9 Ohledně kritérií č. 1 a č. 2 Návrh analýzy uvádí: - „Komise ve svém rozhodnutí ze dne 17. 2. 2022 uvedla, že dle jejího názoru není kritérium č. 1 splněno. Tento svůj závěr založila zejména na základě toho, že závazek národního roamingu povede k odstranění překážek pro efektivní vstup a působení na trhu. V tomto hodnocení s Komisí</p>	<p>Existence společného referenčního bodu byla v předkládané analýze prokázána v kapitole 5.2. V analýze byly také zohledněny nabídky tarifů s neomezenými daty. Význam neveřejných nabídek byl v analýze zohledněn v kapitole 2.1 (Definice trhu).</p> <p>Grafy vývoje velkoobchodních cen, které byly z analýzy nedopatřením vypuštěny, byly do analýzy opětovně vloženy.</p> <p>Rozdílná průměrná cena jednoho komponentu velkoobchodní nabídky jednotlivých MNO není přesvědčivým důkazem neexistující udržitelné společné strategie. Úřad v předkládané analýze (viz kapitola 5. Hodnocení společné významné tržní síly) zhodnotil pro prokázání existence společné strategie jednotlivé cenové faktory, postup MNO na velkoobchodním trhu a další zjištěné skutečnosti.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Ad dopady sdílení sítí – viz vypořádání 5.14 výše.</p> <p>Ad výše zisků MNO – viz část Posouzení ziskovosti vybraných tarifů MNO předkládané analýzy (kapitola 2.3 Vysoké zisky síťových operátorů v ČR na úkor spotřebitelů).</p> <p>Ad 5.22: Viz vypořádání bodu 5.3 výše.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>souhlasí také BEREC, který má za to, že národní roaming sníží překážky vstupu na trhu “. Návrh analýzy dále uvádí, že ohledně kritéria č. 2 „Komise ve svém rozhodnutí ze dne 17. 2. 2022 uvedla, že dle jejího názoru není kritérium č. 2 splněno. Tento svůj závěr založila zejména na základě toho, že závazek národního roamingu povede ke zvýšení konkurence na trhu. “ Návrh analýzy argumentuje „že tuto analýzu provádí výhradně pro časový horizont do očekávaného uplatnění národního roamingu“ a „ČTÚ má tedy za to, že výhrada Komise i BEREC ke splnění tohoto kritéria pro účely této analýzy odpadla a toto kritérium č. 1 je splněno. “</p> <p><u>5.10 Kritérium č. 1 vyhodnocuje existenci značných překážek vstupu na trh, zatímco kritérium č. 2 analyzuje směřování trhu k účinné soutěži.</u> Na mobilním trhu funguje podle ČTÚ 136 MVNO (a jejich počet se podle dat ČTÚ v posledním roce zvýšil) s možností regulovaného i komerčního přístupu, včetně cenové regulace. Je zřejmé, že to nepodporuje existenci značných překážek vstupu na trh a <u>kritérium č. 1 nemůže být splněno</u>. MVNO mají k dispozici možnost přístupu k mobilním sítím za regulovaných i komerčních podmínek. Regulovaný přístup byl výrazně rozšířen v nedávné 5G aukci. Regulace přístupu a cenových podmínek (včetně pravidelné aktualizace) v LTE sítích byla formulována ze strany ČTÚ jako závazek v předchozí aukci kmitočtů. Podmínky 5G aukce rozšířily regulaci přístupu, včetně závazku velkoobchodní nabídky, přičemž každý držitel přidělu v pásmu 700 MHz se zavázal stanovit velkoobchodní ceny jak pro Full MVNO tak pro tzv.</p>	<p>Ad 5.23:</p> <p>Kompletní nabídka MNO a MVNO na mobilním trhu byla v předkládané analýze zohledněna, viz. např. kapitola 3.1.4 (Omezená replikovatelnost tarifů MNO ze strany MVNO).</p> <p>Ohledně uplatňování společné strategie ze strany O2 – viz bod 79 v části Vypořádání připomínek Komise dle rozhodnutí ze dne 17. února 2022 předkládané analýzy.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Ohledně dalších povinností regulovaného přístupu ze strany MNO – viz vypořádání bodu 5.10 výše.</p> <p>Ohledně odvetného mechanismu:</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Ohledně sdílení sítí – viz vypořádání bodu 5.14 výše.</p> <p>Ad teorie her: teorie her pojednává o výhodnosti společné tržní strategie. Zároveň pojednává o tom, že pokud by se jeden ze subjektů (myšlen je jeden ze síťových operátorů) rozhodl zvýšit svůj tržní podíl agresivní cenovou politikou „stálo by ho to více než by dokázal získat udržením svého původního tržního podílu a společným</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Light MVNO v souladu s metodikou ČTÚ ke stanovování cen na základě principu zákazu stlačování marží. Zároveň na základě podmínek výběrového řízení má společnost O2 Czech Republic závazek poskytování národního roamingu, včetně regulace cenových podmínek na úrovni nákladové orientace dle metodiky dlouhodobých přírůstkových nákladů LRAIC+. Znamená to, že mimo proces analýzy trhu již existuje regulace cenových podmínek poskytování velkoobchodních mobilních služeb. Návrh analýzy nejen nevyhodnocuje dopad těchto různých cenových regulací na fungování mobilního trhu, ale některé ani nezmiňuje, že existují a jsou pro žadatele o přístup k dispozici. Tabulka 1 shrnuje existující možnosti regulovaného přístupu, které jsou k dispozici pro MVNO na velkoobchodní úrovni. Všechny obsahují cenovou regulaci přístupových podmínek. Jakákoliv analýza mobilního trhu, a o to více analýza zaměřená do budoucna, musí tyto regulované možnosti přístupu zohlednit.</p>	<p>tržním postupem s ostatními síťovými operátory<sup>4</sup>. To však zase neznamená, že se o to nikdy žádný síťový operátor nepokusil. Právě to, že se o to čas od času některý ze síťových operátorů pokusí a přesto nezaznamená relevantní výsledek svých aktivit v podobě zvýšení tržního podílu adekvátního k vynaloženým nákladům, je důkazem, že společný tržní postup je v zásadě výhodnější a obecně uplatňovaný.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 2.</p>


Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																														
			<p>Tabulka 1: Existující možnosti regulovaného přístupu k mobilním sítím s cenovou regulací na velkoobchodní úrovni</p> <table border="1" data-bbox="862 331 1462 671"> <thead> <tr> <th>Rok aukce</th> <th>Popis povinnosti přístupu k síti</th> <th>Kdo může žádat o přístup</th> <th>Cenová regulace</th> <th>Metodika cenové regulace</th> <th>Účinnost povinnosti</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2013<sup>53</sup></td> <td>Velkoobchodní nabídka – 4G na sítích využívajících kmitočty 800, 1800 a 2600 MHz</td> <td>Full MVNO</td> <td>✓</td> <td>Metodika stlačování marží</td> <td>od 08/2014 do 02/2026</td> </tr> <tr> <td>2020<sup>54</sup></td> <td>Národní roaming – do sítí 2G, 3G, 4G a 5G</td> <td>Držitel kmitočtů v pásmu 700 nebo 3600 MHz, který není stávajícím operátorem, a který ke dni zahájení poskytování služeb s využitím NR poskytl 10% obyvatel vlastní síti 5G, přičemž musí mít alespoň 500 venkovních základnových stanic. Žádat mohou 3 operátoři: Nordic Telecom, 5G, PODA, CentroNet.</td> <td>✓</td> <td>Nákladová orientace LRAIC+</td> <td>od 02/2021 do 06/2029</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>Velkoobchodní nabídka (Full MVNO) – vysokorychlostní přístup k internetu na síti využívající kmitočty 700 MHz</td> <td>Full MVNO</td> <td>✓</td> <td>Metodika stlačování marží</td> <td>do 02/2026</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>Velkoobchodní nabídka (Light MVNO) – vysokorychlostní přístup k internetu na síti využívající kmitočty 700 MHz</td> <td>Light MVNO</td> <td>✓</td> <td>Metodika stlačování marží</td> <td>do 02/2026</td> </tr> </tbody> </table> <p>5.11 Tvrzení v Návrhu analýzy, že přístupové povinnosti z 5G aukce mohou mít efekt na soutěž na trhu až po roce 2025, rozporuje i vyjádření operátora Nordic Telecom, který je držitelem kmitočtů v pásmu 3,5 GHz a 3,7 GHz. Ten opakovaně potvrdil (po ukončení 5G aukce a naposled v říjnu 2021), že se spuštěním celoplošných mobilních služeb cílí na rok 2022 a momentálně vede jednání s operátorem O2, který má na základě loňské aukce uložen závazek národního roamingu. Nordic Telecom podle vlastních vyjádření již zprovoznil přes tisíc vysílačů na kmitočtech 3,7 GHz a je zřejmé, že bude splňovat podmínky pro získání národního roamingu.</p> <p>5.12 Návrh analýzy navíc zmiňuje plány jednotlivých společností ohledně implementace národního roamingu a spuštění služeb. I když Návrh analýzy některé informace ve verzi pro veřejnou konzultaci nezpřístupnil a anonymizoval, jedna ze společností „odhaduje čas implementace národního roamingu na 12+ měsíců“ a tato společnost „také deklarovala</p>	Rok aukce	Popis povinnosti přístupu k síti	Kdo může žádat o přístup	Cenová regulace	Metodika cenové regulace	Účinnost povinnosti	2013 <sup>53</sup>	Velkoobchodní nabídka – 4G na sítích využívajících kmitočty 800, 1800 a 2600 MHz	Full MVNO	✓	Metodika stlačování marží	od 08/2014 do 02/2026	2020 <sup>54</sup>	Národní roaming – do sítí 2G, 3G, 4G a 5G	Držitel kmitočtů v pásmu 700 nebo 3600 MHz, který není stávajícím operátorem, a který ke dni zahájení poskytování služeb s využitím NR poskytl 10% obyvatel vlastní síti 5G, přičemž musí mít alespoň 500 venkovních základnových stanic. Žádat mohou 3 operátoři: Nordic Telecom, 5G, PODA, CentroNet.	✓	Nákladová orientace LRAIC+	od 02/2021 do 06/2029	2020	Velkoobchodní nabídka (Full MVNO) – vysokorychlostní přístup k internetu na síti využívající kmitočty 700 MHz	Full MVNO	✓	Metodika stlačování marží	do 02/2026	2020	Velkoobchodní nabídka (Light MVNO) – vysokorychlostní přístup k internetu na síti využívající kmitočty 700 MHz	Light MVNO	✓	Metodika stlačování marží	do 02/2026	
Rok aukce	Popis povinnosti přístupu k síti	Kdo může žádat o přístup	Cenová regulace	Metodika cenové regulace	Účinnost povinnosti																													
2013 <sup>53</sup>	Velkoobchodní nabídka – 4G na sítích využívajících kmitočty 800, 1800 a 2600 MHz	Full MVNO	✓	Metodika stlačování marží	od 08/2014 do 02/2026																													
2020 <sup>54</sup>	Národní roaming – do sítí 2G, 3G, 4G a 5G	Držitel kmitočtů v pásmu 700 nebo 3600 MHz, který není stávajícím operátorem, a který ke dni zahájení poskytování služeb s využitím NR poskytl 10% obyvatel vlastní síti 5G, přičemž musí mít alespoň 500 venkovních základnových stanic. Žádat mohou 3 operátoři: Nordic Telecom, 5G, PODA, CentroNet.	✓	Nákladová orientace LRAIC+	od 02/2021 do 06/2029																													
2020	Velkoobchodní nabídka (Full MVNO) – vysokorychlostní přístup k internetu na síti využívající kmitočty 700 MHz	Full MVNO	✓	Metodika stlačování marží	do 02/2026																													
2020	Velkoobchodní nabídka (Light MVNO) – vysokorychlostní přístup k internetu na síti využívající kmitočty 700 MHz	Light MVNO	✓	Metodika stlačování marží	do 02/2026																													

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zájem poskytovat mobilní hlasové a datové služby “. To je v protikladu se závěrem Návrhu analýzy ohledně kritéria č. 1 a je to další důkaz o nesplnění kritéria č. 1.</p> <p>5.13 <u>Podle Návrhu analýzy vyhodnocení splnění kritéria č. 1 ani kritéria č. 2 není nijak doplněno a je převzato z původní analýzy předložené Komisi v roce 2021. Závěr Komise o nesplnění testu tří kritérií je stále platný.</u> Nesplnění jednotlivých kritérií znamená, že test tří kritérií není splněn, protože tři kritéria musí být splněna kumulativně. Na trhu mobilních služeb proto není možné uplatnit regulaci ex ante a neměl by být zařazen na seznam relevantních trhů pro regulaci ex ante.</p> <p>5.14 <u>Kritérium č. 3 není splněno:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Soutěžní problém spočívající ve sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile, jak uvádí Komise, by ČTÚ měl zohlednit ve svém vyhodnocení testu tří kritérií. Komise v červenci 2022 potvrdila, že sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile bylo protisoutěžní a poškodilo velkoobchodní i maloobchodní mobilní trh v ČR. Nástrojem pro vyřešení hlavní překážky účinné soutěže na mobilním trhu, kterou je sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile, je právo hospodářské soutěže. Kritérium č. 3 proto není splněno.</li> <li>- Nesplnění kritéria č. 3 znamená, že test tří kritérií není splněn, protože tři kritéria musí být splněna kumulativně. Na trhu mobilních služeb proto není možné uplatnit regulaci ex ante a tento trh by již neměl být zařazen na seznam relevantních trhů pro regulaci ex ante.</li> </ul>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>5.15 Návrh analýzy navíc obsahuje i následující nesprávné argumenty nebo interpretace dat, které souvisí s vyhodnocením testu tří kritérií a posouzení soutěže na trhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „ČTÚ dále identifikoval riziko ukončení velkoobchodních smluv ze strany síťových operátorů“: ČTÚ má k dispozici veškeré informace o smlouvách mezi Vodafone a MVNO, přičemž z nich jednoznačně vyplývá, že údajné riziko ukončení velkoobchodních smluv pro MVNO se netýká smluv uzavřených mezi Vodafone a MVNO.</li> <li>- „Následně Komise dne 17. února 2022 vydala postupem dle čl. 32 odst. 6 písm. a) Kodexu rozhodnutí, kterým uložila ČTÚ vzít návrh dlouhodobého opatření zpět“: Komise rozhodla, že ČTÚ musí vzít zpět návrh regulace mobilního trhu, bez jakékoliv zmínky, že se jedná pouze o zpětvzetí „dlouhodobého opatření“. Komise rozhodla, že pro český mobilní trh není splněn test tří kritérií a neexistuje na něm společná významná tržní síla třech operátorů – není proto možné uplatnit na českém mobilním trhu ex ante regulaci (bez ohledu na to, jestli krátkodobou, střednědobou nebo dlouhodobou).</li> <li>- „BEREC, který se částečně s pochybnostmi Komise ztotožnil, částečně dal za pravdu ČTÚ“: BEREC souhlasil se závěry Komise, že pro český mobilní trh není splněn test tří kritérií a neexistuje na něm společná významná tržní síla třech operátorů (odstavec 2.2 výše). I když se neztotožnil se všemi argumenty Komise, je nutné zdůraznit, že souhlasil se všemi závěry (nesplnění</li> </ul>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>testu tří kritérií a neexistence společné významné tržní síly třech operátorů), které vedly k uplatnění veto rozhodnutí ze strany Komise.</p> <p><b>Na českém mobilním trhu neexistuje společná významná tržní síla třech MNO</b></p> <p>5.16 V předchozí části připomínek jsme ukázali, že test tří kritérií není splněn a trh mobilních služeb nepřipadá v úvahu pro regulaci ex ante. Při nesplnění testu tří kritérií se již nepřistupuje k analýze významné tržní síly, protože trh není možné regulovat.</p> <p>5.17 Pro úplnost ale uvádíme připomínky i k vyhodnocení významné tržní síly v Návrhu analýzy. Návrh analýzy u žádného MNO neshledal samostatnou významnou tržní sílu, ale indikuje existenci společné významné tržní síly třech MNO: T-Mobile, O2 a Vodafone. V této části připomínek zdůrazňujeme, že závěry Návrhu analýzy ohledně existence společné významné tržní síly (tacitní koluze) tří operátorů nejsou správné. Návrh analýzy nezohledňuje důležité aspekty fungování trhu mobilních služeb, zejména při hodnocení naplnění „Airtours“ kritérií, která musí být pro existenci společné významné tržní síly splněna kumulativně.</p> <p>5.18 „Airtours“ kritéria jsou správným metodologickým rámcem pro analýzu společné významné tržní síly (tacitní koluze), jako zavedený přístup v oblasti práva hospodářské soutěže. Následující graf znázorňuje kritéria pro analýzu společné významné tržní síly (tacitní koluze).</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p data-bbox="875 296 1283 312">Graf 4: Kritéria pro analýzu společné významné tržní síly (tacitní koluze)</p>  <p data-bbox="857 595 1478 887">5.19 Návrh analýzy vyhodnocuje následující kritéria pro analýzu společné významné tržní síly (tacitní koluze): (1) způsobilost trhu k tacitní koluzi prostřednictvím společné strategie („common policy“), (2) možnost monitorování odklonů od společné strategie (transparentnost trhu), (3) účinné odvetné mechanismy (umožňující udržitelnost společné strategie) a (4) potenciál vnějších faktorů narušit společnou strategii.</p> <p data-bbox="857 906 1478 1034">5.20 Jak jsme uvedli výše (odstavec 2.1), Rozhodnutí Komise potvrdilo, že na trhu neexistuje společná významná tržní síla třech operátorů. S tímto závěrem souhlasíme.</p> <p data-bbox="857 1053 1478 1181"><u>5.21 Kritérium 1: Trh není způsobilý k tacitní koluzi a neexistuje „společná strategie“ kvůli neexistujícímu referenčnímu bodu a asymetrickému postavení MNO:</u></p> <p data-bbox="857 1200 1478 1390">- Jak jsme odůvodnili i v minulosti, na analyzovaném trhu <u>neexistuje referenční bod</u> pro společnou strategii. Rozsah různých nabídek včetně neomezených dat neumožňuje, aby ceníková cena na maloobchodním trhu sloužila jako referenčního bod. Velké množství MVNO s různými obchodními</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>modely znemožňují fungování maloobchodní ceny jako referenčního bodu. Návrh analýzy ale ani neobsahuje specifikaci, jaké konkrétní ceny by měli sloužit jako referenční bod, zvláště v situaci, kdy se nabídky a ceny MNO výrazně liší.</p> <p>- <u>Vysoký podíl zákazníků se slevami z ceníkových cen znemožňuje ceníkovým cenám fungovat jako referenční bod:</u> podle závěrů ČTÚ v předchozí analýze mobilního trhu má výrazná část spotřebitelů (více než 30 %) slevy z ceníkových cen (ve formě slev nebo retenčních a akvizičních nabídek), výše slev se liší mezi operátory a mohou dosahovat 21-79 % z ceníkových cen. Vysoký podíl zákazníků s významnými slevami z ceníkových cen je stále realitou na mobilním trhu. Při významném podílu zákazníků využívajících slevy z ceníkových cen nebo retenční a akviziční nabídky, ceníkové ceny neodráží reálně účtované ceny. Ceníkové ceny nemohou z tohoto důvodu sloužit jako referenční bod pro ukotvení společné strategie. Ta totiž ze své podstaty nemůže být založena na cenách, které nejsou skutečným odrazem cen na trhu, a využít je potenciálně na dosažení tacitní koluze. Ceníkové ceny proto nemohou sloužit jako referenční bod ukazující způsoblost trhu k tacitní koluzi. Na analyzovaném trhu mezi třemi MNO neexistuje referenční bod jako nutná podmínka pro existenci společné významné tržní síly, a proto nemůže existovat ani společná významná tržní síla (tacitní koluze).</p> <p>- Graf 5 ukazuje vývoj průměrné velkoobchodní ceny 1 MB podle operátorů, který vychází z dat ČTÚ: u</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dvou z nich cena v roce 2020 výrazně klesla – u jednoho o 36 % a u druhého o 24 %. U třetího operátora podle dat ČTÚ cena v roce 2020 vzrostla o 47 %. Data byly zahrnuta v ČTÚ analýze mobilního trhu z 24. 9. 2021, v současném Návrhu analýzy ale chybí. Dokonce Návrh analýzy odkazuje na straně 84 na popis vývoje velkoobchodních cen „v kapitole 2.4“, který ale byl jak uvádíme výše odstraněn. Jestli podle dat ČTÚ cena dvou operátorů výrazně klesá a jednoho operátora roste, je to přímý důkaz, že na mobilním trhu neexistuje udržitelná společná strategie s cenou jako referenčním bodem a není splněn nutný předpoklad existence společné významné tržní síly. Návrh analýzy má proto uvést závěr, že neexistuje významná tržní síla (tacitní koluze) třech MNO.</p> <p>Graf 5: Meziroční změna průměrné ceny 1 MB přenesených dat podle operátora na základě dat ČTÚ</p> <p>Zdroj: ČTÚ analýza mobilního trhu, 24. 9. 2021, <a href="https://www.ctu.cz/sites/default/files/obeahctu/svzpa-k-uplatneni-pripominek-k-navhu-opatreni-obecne-pozahy-analyzy-trhu-c-a-3/sx2021-x-trhu-c-3-velkoobchodni-trh-pristupu-k-mobilnim-sluzbam/obrazky/art30opanalyzamobtrhupro-vereinoukonzultacivejna.pdf">https://www.ctu.cz/sites/default/files/obeahctu/svzpa-k-uplatneni-pripominek-k-navhu-opatreni-obecne-pozahy-analyzy-trhu-c-a-3/sx2021-x-trhu-c-3-velkoobchodni-trh-pristupu-k-mobilnim-sluzbam/obrazky/art30opanalyzamobtrhupro-vereinoukonzultacivejna.pdf</a>, str. 45-46.</p> <p>- Jak jsme odůvodnili i v minulosti,48 na analyzovaném trhu není symetrie v postavení MNO, které je nevyhnutelným předpokladem způsoblosti trhu k tacitní koluzi. Symetrické postavení totiž ovlivňuje schopnost a motivaci MNO dosáhnout společnou strategii (v případě asymetrie by bylo pro MNO složité společnou strategii odhadnout),</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>výhodnost společné strategie pro jednotlivé MNO (v případě asymetrie by byla výhodnost pro MNO rozdílná) a taky její udržitelnost v čase (v případě asymetrie by byla společná strategie kvůli rozdílné výhodnosti neudržitelná v čase). Návrh analýzy nezhlednil dopady sdílení sítí O2 a T-Mobile přispívající k výrazné asymetrii mezi sdílejícími operátory a třetím MNO Vodafone, zejména ve struktuře a úrovni nákladů. Jak potvrzuje ČTÚ metodika analýz relevantních trhů: „Neexistence podobné nákladové struktury mezi jednotlivými podniky je pro Úřad znakem, že ke společné strategii mezi podniky spíše nedochází.“ Odlišná struktura a úroveň nákladů a ziskovosti vypovídá o nesymetrickém postavení MNO a o odlišné motivaci pro hypotetickou participaci na společné strategii třech MNO</p> <p>– je proto jedním z klíčových faktorů pro nezpůsobilost trhu k tacitní koluzi. Podle předchozí analýzy mobilního trhu totiž operátoři O2 a T-Mobile, kteří sdílejí své mobilní sítě, reprezentují 93 % čistého zisku v roce 2017 (9,7 miliard Kč z celkových 10,4 miliardy Kč), zatímco třetí MNO Vodafone měl 7 % celkového čistého zisku (0,7 miliardy Kč).50 Odlišná struktura a úroveň nákladů a ziskovosti přetrvává dodnes a vypovídá o výrazně nesymetrickém postavení MNO a o odlišné motivaci pro hypotetickou participaci na společné strategii třech MNO, jak potvrzuje i Rozhodnutí Komise. Na analyzovaném trhu mezi třemi MNO neexistuje symetrické postavení, které by umožňovalo existenci společné významné tržní síly (tacitní koluze).</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Kritéria pro existenci tacitní koluze musí být splněna kumulativně. Nesplnění kritéria 1, tzn. nezpůsobilost trhu k tacitní koluzi, znamená, že celkový závěr Návrhu analýzy musí indikovat neexistenci společné významné tržní síly (tacitní koluze) na trhu.</p> <p><u>5.22 Kritérium 2: I kdyby existovala společná strategie, což v předchozí části rozporujeme, není splněno kritérium transparency pro možnost monitorování odklonů od společné strategie:</u></p> <p>- Kritérium transparency trhu je podstatné kvůli tomu, že v případě netransparentnosti trhu není možné monitorovat odklon od potenciální společné strategie a na trhu by nemohla existovat společná významná tržní síla (tacitní koluze). <u>Maloobchodní trh není transparentní kvůli významnému podílu slev z ceníkových cen a různorodosti nabízených produktů, včetně nabídek neomezených dat.</u> Podle závěrů ČTÚ v předchozí analýze mobilního trhu má výrazná část spotřebitelů (více než 30 %) slevy z ceníkových cen (ve formě slev nebo retenčních a akvizičních nabídek): výše slev se liší mezi operátory a mohou dosahovat 21-79 % z ceníkových cen, mediánem procentních slev v rámci retenčních nabídek je hodnota 36,87 %. Jak jsme již uvedli výše, vysoký podíl zákazníků s významnými slevami z ceníkových cen je stále realitou na mobilním trhu. To dokazuje, že MNO účtují významné části zákazníků jiné než ceníkové ceny, které nejsou na trhu transparentní. Neexistuje proto možnost monitorování odklonů v případě existence hypotetické společné strategie. To potvrzuje i</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Rozhodnutí Komise a ÚOHS v závěrech sektorového šetření.</p> <p><u>5.23 Kritérium 3 a 4: Regulační povinnosti z aukce ve prospěch MVNO jako vnějších faktorů znemožňují odvetný mechanismus a i nabídky nových výhodných mobilních služeb jsou v protikladu s principem neodchýlit se od potenciální společné strategie, i kdyby existovala, a s její udržitelností v čase:</u></p> <p>- Návrh analýzy neobsahuje popis nabídek MNO na mobilním trhu. Neobsahuje dokonce ani jediný příklad nabídky mobilních služeb některého MNO nebo MVNO. Je nemožné vyhodnotit kritéria pro společnou významnou tržní sílu bez analýzy nabídek operátorů na mobilním trhu. Vodafone jako první operátor v ČR začal nabízet tarif s neomezenými daty. <u>Po výrazném zlevnění tarifů, které je v protikladu s existencí jakékoliv potenciální společné strategie,</u> Vodafone nabízí neomezený mobilní tarif (volání, SMS, data) Neomezený Basic (přenosová rychlost dat 2 Mb/s) za 599 Kč, Neomezený Super (přenosová rychlost dat 10 Mb/s) za 799 Kč a Neomezený Premium 5G (přenosová rychlost dat bez omezení) za 1199 Kč. S pevným internetem (který je dostupný pro 99 % domácností a firem) vyjdou tarify ještě levněji: Neomezený Basic 499 Kč, Neomezený Super 599 Kč a Neomezený Premium 5G 999 Kč. Další příklady nových tarifů a snižování cen jsme uvedli v předchozích připomínkách.<sup>56</sup> Obrázek 1 navíc ukazuje další vylepšenou nabídku pro zákazníky předplacených balíčků, kterou</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Vodafone představil v květnu, a která za stejnou cenu nabízí výrazné navýšení objemu dat.</p> <p>Obrázek 1: Nabídka předplacených balíčků Vodafone</p>  <p>Zdroj: <a href="https://www.vodafone.cz/nejen-pro-media/tiskove-zpravy/dvojnásobek-dat-za-stejnou-cenu-vodafone-potese-za/">https://www.vodafone.cz/nejen-pro-media/tiskove-zpravy/dvojnásobek-dat-za-stejnou-cenu-vodafone-potese-za/</a></p> <p>Návrh analýzy uvádí, že „Do této doby [očekávání efektu národního roamingu na trhu až v roce 2025] nebude postavení O2 odlišné od postavení ostatních MNO. K tomu Úřad dále uvádí, že skutečnost, že společnost O2 si dobrovolně vydražila blok spojený s povinností národního roamingu nemá vliv na to, že existuje společná strategie MVNO na velkoobchodní trhu nepustit takovým způsobem, aby byli schopni konkurovat na maloobchodním trhu MNO.“ Společnost O2 má závazek poskytovat národní roaming za nákladově orientované ceny a tato povinnost již dávno platí (viz Tabulka 1). Toto potvrzuje i Komise ve svém rozhodnutí a doplňuje, že probíhají jednání o přístupu. Tvzení ČTÚ je z tohoto pohledu nevysvětlitelné – O2 regulační povinnost má, musí ji uplatňovat a nemůže při tom zohledňovat jakoukoliv společnou strategii, a i kdyby</p>	



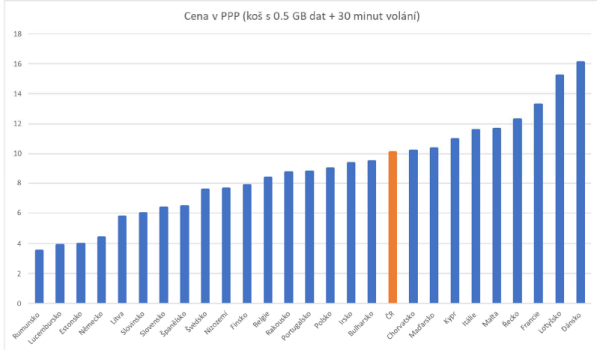
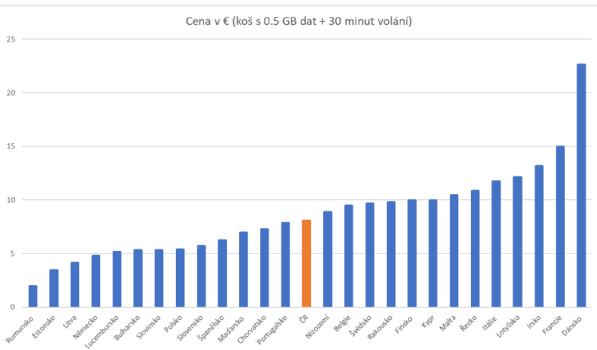
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><u>existovala, byla by neudržitelná.</u> Operátoři mají navíc další povinnosti regulovaného přístupu s cenovou regulací (viz Tabulka 1). Nabídky nových výhodných mobilních služeb na maloobchodním trhu jsou v protikladu s nutností neodchýlit se od potenciální společné strategie a s její udržitelností v čase. Platné regulační povinnosti z aukce ohledně cenově regulovaného přístupu zároveň <u>potvrzují potenciál vnějších faktorů narušit společnou strategii, kdyby existovala.</u></p> <p>- <u>Odvětný mechanismus není kredibilní</u> při výrazně asymetrickém postavení MNO. Jak jsme ukázali v připomínkách ke způsobilosti trhu k tacitní koluzi (odstavec 5.21), na analyzovaném trhu je výrazně asymetrické postavení třech MNO. Situace, kdy jeden operátor musí dodržovat regulační povinnost nákladově orientovaného národního roamingu z aukce, vytváří značnou asymetrii na trhu, neboť subjekty na trhu již nejsou ve stejném postavení, aby jednaly nezávisle na operátorech, kteří mohou požádat o regulovaný přístup. Jak potvrzuje Rozhodnutí Komise, „mezi třemi operátory mobilní sítě obecně existuje značná asymetrie, zejména mezi společnostmi T-Mobile a O2 na jedné straně a společností Vodafone na straně druhé“ a „[t]uto asymetrii dále podtrhují různé struktury nákladů tří operátorů mobilních sítí (zejména společnosti Vodafone, která na rozdíl od společností T-Mobile a O2/CETIN není součástí dohody o sdílení sítí, přičemž působí na velkoobchodním trhu).“</p> <p>- Návrh analýzy ČTÚ nezohlednil výhrady Komise ke sdílení sítí v České republice, i když obsahují</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zásadní závěry ohledně negativního dopadu sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile na hospodářskou soutěž. Soutěžní problém spočívající ve sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile, jak uvádí Komise, by ČTÚ měl zohlednit ve svém vyhodnocení soutěže na trhu, včetně období posledních několika let analyzovaných v Návrhu analýzy. Komise v červenci 2022 potvrdila, že sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile bylo protisoutěžní a poškodilo velkoobchodní i maloobchodní mobilní trh v ČR. V tiskové zprávě Komise uvedla, že přijala závazky společností O2, CETIN a T-Mobile ohledně sdílení sítí v České republice, které mají zajistit, aby dohody o sdílení sítí již „neomezovaly hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury, která přispívá k celkové hospodářské soutěži a inovacím na velkoobchodním a maloobchodním telekomunikačním trhu v Česku“. Komise uvedla, že „Komise měla za to, že konečné závazky odstraní zjištěné překážky, které na českých telekomunikačních trzích vznikly pro hospodářskou soutěž následkem dohod o sdílení sítí, a rozhodla, že tyto závazky budou pro strany právně závazné.“</p> <p>- Návrh analýzy uvádí, že na základě „teorie her“ „maloobchodní trh mobilních služeb vykazuje znaky nedostatku efektivní hospodářské soutěže“, a „dospěl opětovně k závěru, že na trhu existuje tichá koordinace mezi 3 MNO“. To, co Návrh analýzy označuje za aplikaci teorie her je ve skutečnosti ilustrativní model bez jakékoliv úpravy nebo adaptace na český mobilní trh. Rovnice neobsahují ani jeden parametr specifický pro český trh, a jakýkoliv výsledek nemá žádnou vypovídací hodnotu</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>o českém trhu nebo operátorech na českém trhu. Navíc má analýza řadu nedostatků:</p> <p>-- Není možné, aby jeden model a jedna sada rovnic odpovídala jak velkoobchodnímu trhu, tak i maloobchodnímu trhu podle interpretace v Návrhu analýzy. Vstupní parametry na velkoobchodní a maloobchodní úrovni trhu jsou totiž různé, včetně rozdílných tržních podílů, které prezentuje samotný Návrh analýzy. Zjednodušený ilustrativní model proto nemůže dát výsledek jak pro velkoobchodní, tak pro maloobchodní trh, jak to uvádí Návrh analýzy, když nepoužívá odpovídající vstupy pro velkoobchodní a maloobchodní trh.</p> <p>-- Návrh analýzy jako součást analýzy teorie her prezentuje následující závěr: „Co se týče elasticity poptávky po mobilních službách a jejího vývoje, je konzistentně v celém sledovaném období neelastická s výjimkou roku 2021, kde cenová elasticita poptávky po mobilních službách je několikanásobně vyšší než 1“.66 Elasticity prezentované v Grafu 35 („Vývoj elasticity poptávky po mobilních službách“) jsou pro některé roky výrazně nižší než 1 (neelastická poptávka) a pro některé i výrazně vyšší než 1 (což by indikovalo elastickou poptávku). Závěr podle prezentovaných dat je, že elasticita poptávky je úplně jiná každý rok. To není kredibilní závěr, ale hlavně to je v rozporu se závěrem v Návrhu analýzy (že poptávka je konzistentně v celém sledovaném období neelastická) a vyžaduje to opravu Návrhu analýzy. V každém případě nemůže platit závěr analýzy „teorie her“ v Návrhu analýzy, když podle dat</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>prezentovaných v Návrhu analýzy neplatí jeden z předpokladů.</p> <p>-- Výsledek aplikace „teorie her“ v Návrhu analýzy je formulován následovně: „Základní podmínkou ziskovosti koluzní strategie pro všechny tři síťové operátory je, že jejich vážený průměr nákladů na kapitál (WACC) nesmí přesáhnout teoretickou výši obrácené hodnoty diskontního faktoru“, a zároveň „Výroční zpráva společnosti T-Mobile za rok 2020 uvádí WACC na úrovni 9,13 %. ČTÚ odhaduje, že WACC společnosti O2 a Vodafone k této hodnotě konvergují (v důsledku podobných parametrů ziskové marže a srovnatelných úvěrových podmínek pro získání cizího kapitálu). Dá se tedy předpokládat, že podmínka výhodnosti koluzní strategie je ze strany všech oligopolních subjektů splněna“. To znamená, že Návrh analýzy porovnává „obrácenou hodnotu“ prezentovaného diskontního faktoru (50%) s hodnotou WACC a závěr o výhodnosti koluzní strategie platí, pokud je WACC nižší než 50%. To ale platí pro všechny země EU, jelikož všechny mají WACC nižší než 50%. Závěr ČTÚ je nepochopitelný a znamená, že tacitní koluze existuje na všech mobilních trzích v EU. Takový závěr samozřejmě v realitě neplatí a žádný regulátor v EU neaplikuje regulaci na mobilním trhu, a už vůbec ne z důvodu tacitní koluze. Skutečně závěr aplikace „teorie her“ v Návrhu analýzy znamená, že i mobilní trh v Rakousku (který ČTÚ zmiňuje jako svou ambici ohledně úrovně konkurence) by podle závěru „teorie her“ ČTÚ splnil kritéria pro tacitní koluzi a zavedení regulace mobilního trhu. Závěr aplikace „teorie her“ je absurdní a nemůže být platný</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>a využitelný pro vyhodnocení potřeby regulovat český mobilní trh.</p> <p>-- Analytický přístup aplikovaný v analýze „teorie her“ neobstojí také z následujících důvodů: předpoklad o symetrických tržních podílech třech MNO je nesprávný podle dat v samotném Návrhu analýzy, předpoklad o symetrických úrovních zisku jednotlivých MNO (v podstatě každý MNO by měl mít třetinu celkového zisku) je nesprávný podle dat v samotném Návrhu analýzy, předpoklad o monopolní úrovni zisku je na trhu se třemi MNO nerealistický a nedosažitelný, porušení hypotetické společné strategie by mělo znamenat okamžitý plný monopolní zisk pro jednoho MNO a nulový zisk pro ostatní MNO, následně donekonečna nulový zisk pro všechny MNO, což je v realitě nemožné.</p> <p><b>-- Každý z těchto nedostatků a omylů znamená, že ČTÚ analýza „teorie her“ není správná a měla by být vyloučena z Návrhu analýzy. V kombinaci tyto chyby ukazují, že z analýzy není možné vyvodit jakýkoliv platný závěr o českém mobilním trhu, motivacích MNO nebo potřebě zavést regulaci trhu.</b></p>	
Kapitola 1.1 Vysoké ceny mobilních služeb v zahraničním srovnání		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (17)</b>	<p>Úřad se v úvodu této kapitoly zabývá studii Evropské komise z let 2019 a 2020, ačkoliv již vyšla novější studie za rok 2021, kde vychází Česká republika lépe. Úřadu se ovšem její výsledky nehodí, proto si účelově vybral starší studie. Například Graf 2: Cenové srovnání tarifu „500 MB dat a 30 volných minut do všech sítí“, který úřad v Návrhu používá, již za rok 2021 pro Českou republiku dopadl mnohem lépe. ČR již není poslední, jako v roce 2020, ale</p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>Výsledky studie pro EK Mobile and Fixed Broadband Prices in Europe in 2021 jsou v analýze (kapitola 1.1) obsaženy. Závěry analýzy se na základě této aktualizace studie nezměnili. Pozice Česka z hlediska cen jednotlivých zkoumaných tarifů je totiž mírně lepší jen</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vyšší ceny za tento balíček má 9 zemí EU, jak je vidět v následujícím grafu.</p>  <p>Ovšem pokud bychom odhlédli od použití přepočtu parity kupní síly, který je pro ČR nevýhodný, vycházela by ČR ještě lépe, konkrétně přesně uprostřed ze zemí EU.</p>  <p>Z výše uvedených grafů je tedy zřejmé, že ceny v České republice oproti jiným státům EU klesly. V roce 2020 uvádí studie EK cenu 16,72 €/PPP a v</p>	<p>v některých skupinách tarifů, zejména v tarifech s nízkým obsahem dat, jak je také v připomínce uvedeno. Do srovnání byly doplňkově zařazeny také některé země mimo EU.</p> <p>V tarifu 2 GB dat a 100 volných minut je ČR nejdražší země v porovnání.</p> <p>V tarifu 5 GB dat a 300 volných minut je ČR třetí nejdražší země, po Japonsku a Maďarsku.</p> <p>V tarifu 20 GB dat a 300 volných minut je ČR čtvrtá nejdražší země, po Maďarsku, Řecku a Japonsku.</p> <p>V tarifu 20 GB dat bez volných minut je ČR čtvrtá nejdražší země, po Jižní Koreji, Maďarsku a Spojených státech Amerických.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>roce 2021 cenu 10,08 €/PPP. Jedná se tedy o výrazný pokles cen, který je jednoznačně znakem konkurence na mobilním trhu. Neplatí tedy hypotézy úřadu ohledně zvýšení cen, naopak dochází k jejich snížení, což dokládá i graf 53 Návrhu, kde jednotková maloobchodní cena za 1 MB neustále klesá a výsledkem je zlepšení pozice v porovnání s jinými zeměmi EU.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme aktualizovat graf 2 Návrhu a dále upravit text na řádcích 196 až 202 následovně: „Zjištění studie potvrzují, že v České republice dochází k výraznému poklesu cen a vyvrací tedy závěry úřadu ohledně zvýšení cen. Také v porovnání s jinými zeměmi EU eviduje poslední studie zlepšení.“</p>	
Kapitola 1.1 Vysoké ceny mobilních služeb v zahraničním srovnání		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (18)</b>	<p>Také studie společnosti Cable.co.uk ze které vychází graf 7 Porovnání ceny za 1 GB dat v ČR a EU je z roku 2021, ačkoliv je již k dispozici studie za rok 2022. Opět si tedy úřad vybral pro své argumenty výhodnější studii a opomenul studii novější, která by jeho úvahy vyvracela.</p> <p>V grafu 7 je uvedena cena za 1 GB dat ve výši 8,15 USD, což je mimochodem naprosto nesmyslná cena. Pokud si opět vezmeme data v grafu 53 Návrhu, tak 1 MB dat vychází v ČR v roce 2021 na 0,03 Kč, z toho plyne, že 1 GB dat stojí 30,72 Kč. Ať vezmeme směnný kurz USD/Kč z jakéhokoliv data roku 2021, nikdy se nedostaneme na cenu 8,15 USD, jak je popsáno ve studii. Kurz se pohyboval mezi 20,749 (z 25.5.2021) po 22,762 (z 29.11.2021).</p>	<p><b>Částečně akceptováno, vysvětleno</b></p> <p>Podobně jako v připomínce č. 17, studie za rok 2022 vyšla po finalizaci analýzy. Úřad do analýzy promítně aktualizované údaje z dotčeného srovnání.</p> <p>Porovnání zemí v rámci „Worldwide mobile data pricing 2022“ však nadále jasně potvrzuje postavení Česka jako jedné z nejdražších zemí EU z pohledu průměrné ceny za datové mobilní služby (za 1 GB). Úřad zároveň dodává, že i přes uvedený meziroční pokles ceny za 1 GB dat vychází ČR v tomto srovnání stále jako pátá nejdražší země v EU a zároveň z dalších</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Z přepočtu je tedy jasné, že 1 GB dat se pohyboval mezi 1,48 USD a 1,35 USD. Tato cena je i hluboko pod průměrnou cenou 1 GB v EU, která je v grafu na hodnotě 2,71 USD. Je tedy zřejmé, že tato studie není relevantní a porovnává ceny, které na trhu nikdo nemá.</p> <p>Pokud bychom vzali v úvahu data ze studie Cable.co.uk z roku 2022, tak zde je uvedena cena 3,01 USD za 1 GB dat v České republice. I když jsou tyto ceny nepřesné, jak jsme uvedli v odstavci výše, tak cena oproti roku 2021 velmi razantně poklesla (o 63 %!). I z těchto nepřesných dat je tedy zcela patrné, že cena dat v ČR klesá, což je znakem konkurence na trhu.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme aktualizovat graf 7 Návrhu daty ze studie z roku 2022 a dále upravit text v odstavci začínajícím na řádku 206 následovně: „Analýza společnosti Cable.co.uk „Worldwide Mobile Data Pricing 2022“, která mapovala cenu mobilních datových služeb ve 230 zemích identifikovala cenu dat nabízených v produktech mobilních služeb, přičemž výsledky analýzy ukázaly, že cena dat v ČR za poslední 2 roky výrazně klesá, a to i v porovnání s jinými zeměmi EU. I tato studie tedy svědčí o konkurenci na analyzovaném mobilním trhu.“</p> <p>Dále navrhujeme odstranit větu na řádcích 233 a 234.</p>	<p>cenových srovnání vychází ČR dlouhodobě v mezinárodním postavení mezi nejhoršími státy.</p> <p>K využití údajů z mezinárodních studií a srovnání a jejich aktuálnosti Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 1.</p>
Kapitola 1.1 - KOMPLETNÍ PŘEPRACOV		<b>O2 Czech Republic a.s. (19)</b>	Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:	<b>Neakceptováno, vysvětleno.</b>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>ÁNÍ ČI VYŘAZENÍ KAPITOLY 1.1 VYSOKÉ CENY MOBILNÍCH SLUŽEB V ZAHRANIČNÍ M SROVNÁNÍ (S. 13-17)</p>			<p>Vytvoření vlastní cenové analýzy na základě ČTÚ dostupných dat a změna vyznění této kapitoly tak, že cenová hladina mobilních služeb v České republice výrazně nevybočuje z evropského průměru nebo začlenění jasných a zřejmých argumentů, proč jsou vybraná srovnání nerelevantní a tyto skutečnosti zohlednit v celé analýze.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vzhledem k nevypořádání této připomínky v podzimní ani v jarní veřejné konzultaci, opětovně uvádíme metodické problémy vybraných mezinárodních cenových srovnání, které nereflektují (rodinné) balíčky a jiné nabídky na trhu, využívají průměrnou spotřebu dat, aplikují přepočty na paritu kupní síly (PPP), stanovují arbitrární hranice v EUR nebo například nezahrnují nabídku některých tržních subjektů. Stejně tak mohou být ovlivněny nižším čerpáním dat plynoucího z nižšího využívání digitálních služeb obecně a způsobeným mimo jiné tristní úrovní digitalizace veřejné správy. Problémy těchto srovnání lze tak nejčastěji pozorovat z několika důvodů:</p> <p>1. Vycházejí z ceníkových cen</p> <p>Tento fakt významně snižuje důvěryhodnost mezinárodních srovnání, neboť ceníkové ceny nemusí odpovídat a ani neodpovídají cenám reálně placeným zákazníkem. Důvodů je hned několik: akviziční slevy, retenční slevy, slevy vycházející z balíčkování a kombinace služeb, slevy pro živnostníky, slevy dle věku zákazníka atd. Srovnání ceníkových cen je tak značně zjednodušující a</p>	<p>Průzkum společnosti Cable.co.uk přebraly jako relevantní všechny mezinárodní statistické portály, včetně DOW JONES FACTIVA a STATISTA. Metodika je uvedena při všech uváděných průzkumech a porovnáních. Úřad má dále za to, že slevy z ceníkových cen jsou poskytovány i v jiných státech EU (potažmo OECD) a že ČR v tomto není ojedinelá.</p> <p>K využití údajů z mezinárodních studií a srovnání Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>K jednotlivým bodům:</p> <p>Ad 1: Viz vypořádání připomínky č. 16</p> <p>Ad 2: Analýza potvrzuje, že všichni 3 MNO působící na maloobchodním i velkoobchodním trhu v ČR jsou tzv. konvergovaní operátoři, kteří již na celonárodní úrovni poskytují nebo plánují poskytovat balíčky více typů služeb se zvýhodněním. Zároveň proklamuje, že vzhledem k tomu, že balíčky využívá zatím 27 % zákazníků, tj. menšina trhu, může včasný regulační zásah předejít omezení hospodářské soutěže i na dalších trzích elektronických komunikací.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>neodráží realitu daného trhu. Obvykle také vede ke zjednodušujícím a chybným závěrům o charakteru maloobchodního trhu.</p> <p>2. Nezohledňují balíčky služeb (stejných nebo různých služeb elektronických komunikací)</p> <p>Nabídky balíčků služeb hrají na trhu stále větší roli. Mimo jiné i díky preferenci zákazníků, kteří oceňují praktičnost takového řešení a poskytnuté cenové zvýhodnění.</p> <p>3. Nezohledňují reálné rozložení trhu</p> <p>Cenová srovnání používají k finálnímu stanovení ceny za danou zemi aritmetický průměr, čímž dochází k významnému zkreslení výsledné ceny za srovnávané služby. Do srovnání tak bývají neproporcionálně zahrnuty i služby, které prakticky zákazníci nemusí reálně využívat. Bez správného stanovení vah (ideálně počet nově získaných zákazníků) u nabídek používaných pro srovnání nelze takové srovnání provádět a už vůbec není možné s jeho závěry pracovat jako s podklady pro analýzu relevantních trhů.</p> <p>4. Nezohledňují kvalitu poskytovaných služeb (v ČR velmi relevantní)</p> <p>Srovnání takřka vůbec nezohledňuje kvalitu poskytovaných služeb. Reálně tak často srovnávají nesrovnatelné. Cena by měla být jen jedním z parametrů mezinárodních srovnání, a nikoliv parametrem jediným, a ještě k tomu špatně spočítaným. Vzhledem k tomu, že kvalita pokrytí mobilním signálem a další technické parametry</p>	<p>Ad 3 až 6: Viz vypořádání připomínky č. 15</p> <p>Ad 7: viz také vypořádání připomínky č. 1, č. 17 a č. 18.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>mobilních sítí ( stupeň modernosti technologie sítě - 4G/5G, kapacita a propustnost sítě, kvalita hovorů a rychlost a stabilita přístupu k internetu, bezvýpadkovost, resp. minimum poruch v síti, které jsou v ČR jen sporadické a jen lokálního charakteru, odolnost proti kybernetickým a hackerským útokům) jsou v České republice ve srovnání s ostatními evropskými zeměmi velmi nadstandardní, lze očekávat, že i cena za službu bude vyšší, když musí odrážet výši investic a nákladů spojených s provozováním takto kvalitních a odolných mobilních sítí v České republice. To je další ze zásadních odpovědí maloobchodní cenovou úroveň oproti některým jiným vybraným zemím. Zároveň nelze zkratkovitě tvrdit, že jsme v ČR nejdražší, protože ani toto není vůbec pravda, jak dokládáme níže v dalších kapitolách. Vyznění návrhu analýzy pak působí dojmem jako když si milovník vína v Toskánsku stěžuje, že v České republice prodávají Hradní svíci za 25 CZK. Je to sice pravda, je ale otázka, jestli by takové víno skutečně chtěl pít.</p> <p>5. Nezohledňují národní specifika cenotvorby</p> <p>Mezinárodní srovnání většinou vytváří organizace s velmi omezenou znalostí lokálních trhů, což platí zejména pro menší trhy, které jsou z pochopitelných důvodů za hranicí rozlišovacích schopností těchto organizací. Tento fakt pak vede k tomu, že se metodika výpočtu omezuje na využití aritmetického průměru z ceníkových cen. Vůbec tak nejsou zohledněny tržní podíly jednotlivých nabídek nebo podíl slev na nabízených službách. Dobře patrné je to např. na výše uvedeném zanedbání balíčkových</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nabídek. Existují i další národní specifika při stanovování cen (např. inflační doložky, aktivační poplatky či roční poplatek za službu atd.), která činí mezinárodní srovnání velmi obtížným, resp. náročným na preciznost jeho provedení, a tudíž na adekvátní lidské a finanční zdroje, které by tvorbě těchto srovnání na profesionální vypovídací úrovni měly být věnovány.</p> <p>6. Nezohledňují náklady související se spektrem a přiděly</p> <p>Jednotlivé země mají odlišný přístup k přidělování rádiových kmitočtů a poplatkům za jejich využívání. Náklady na tyto oblasti tvoří nezanedbatelný podíl na celkových nákladech mobilních operátorů, kteří je následně musí promítnout do svých cen. Zohledněny nejsou ani další specifické nákladové položky, které se v jednotlivých zemích mohou významně lišit (mzdové náklady, náklady na technologie, náklady na údržbu technologií atd.). Monokriteriální přístup založený na špatně stanovené průměrné ceně za jednotlivé země výše uvedené nezohledňuje a pouze konstatuje, že cena je vysoká. Bez ambice zjistit nebo aspoň nastínit, proč tomu tak je (a jestli vůbec), způsobuje, že se rovnou zkratovitě dochází k závěru, že je to kvůli nízké hospodářské soutěži. Tento pohled je velmi zjednodušující a zdaleka nepostihuje specifika trhů jednotlivých zemí.</p> <p>7. Srovnání ČTÚ mají velmi problematickou metodiku</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ČTÚ se navíc v návrhu analýzy v roce 2021 uchýlil z velké části k diskusi o cenách v období let 2013-2019, a to i ve chvíli, kdy má k dispozici zákonem uložený nástroj v podobě cenového srovnávače, který zahrnuje aktuální nabídku tarifů většiny legálně podnikajících tržních subjektů. Uvedené ceny jsou na první pohled z pohledu na dnešní maloobchodní nabídky a budoucí výhled absolutně nerelevantní. Když například v obrázku 1 ČTÚ uvádí analýzu, která přisuzuje tarifu obsahujícímu 2 GB a 100 volání cenu 1100 CZK a srovnávač ČTÚ nachází tarify na úrovni 300 CZK je zřejmé, že uváděná srovnání jsou absolutně nerelevantní a nesmyslná a neodpovídají dnešní, ale dokonce ani tehdejší cenové úrovni.</p> <p>Jak jsme uvedli již v předchozích připomínkách, je také vhodné poukázat na to, že i v prostředí rostoucí cenové hladiny, vykazují telekomunikační služby nadále a dlouhodobě jako jediný sektor deflaci (na rozdíl od například nyní široce medializovaného velkého růstu cen elektrické energie a plynu).</p> <p>Vzhledem ke stylu (ne)vypořádávání připomínek ze strany ČTÚ, tak na něj v následujících odstavcích upozorníme na několika konkrétních metodických pochybeních a vybraných srovnání, přičemž uděláme aktuální srovnání za využití veřejně dostupných informací, které sice vzhledem k velkému množství neveřejných nabídek a balíčků nereflktují reálnou cenovou hladinu, ale je zřejmé, že reálná cenová výše nemůže být nad cenovou hladinou dle veřejné nabídky. Právě dlouhodobý přístup k (ne)vypořádání této připomínky značí</p>	

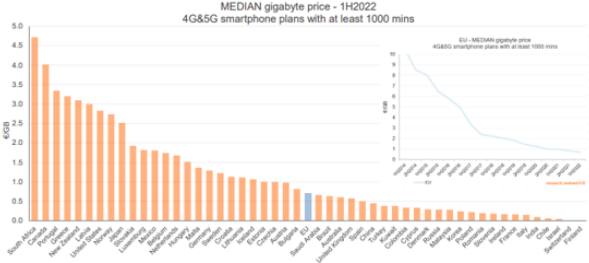
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>přístup ČTÚ k vypořádávání připomínek v posledních letech, který jistě není nestranný.</p> <p>ČTÚ nejdříve čerpá ze srovnání Evropské komise, která pravidelně zveřejňuje studii Mobile and Fixed Broadband Prices in Europe. Tato studie trpí již zmíněnými nešvary jako je využívání pouze nabídek na webových stránkách (nikoliv v cenících, natož neveřejných nabídek), čerpání pouze z nabídky 2-3 největších poskytovatelů mobilních služeb (MNO), určení pevně daných košů, nezohledňují kvalitu služeb a další. Velmi významný dopad má přepočtení na PPP, který výrazně ovlivňuje výslednou cenu a v případě České republiky v její neprospěch (a u jiných zemí naopak). PPP přitom z pohledu srovnání cen pro účely hodnocení konkurence nedává smysl (smysl může dávat pro účely srovnání „bohatství“ občanů dané země). Mobilní operátoři totiž nemůžou ovlivnit hodnotu PPP v České republice (stav ekonomiky a kupní sílu měny) a přitom čelí stejným nebo vyšším nákladům na technologie, které tvoří majoritní část jejich nákladů. I přesto, že mobilní operátoři nemohou ovlivnit hodnotu PPP (hodnotu kupní síly národní měny), může tato hodnota, pokud je použita pro srovnání, významně srovnání cen mobilních služeb zkreslit. Vzhledem k těmto skutečnostem je tak vhodné vypracovat vlastní srovnání, které, jak ukazujeme níže, potvrdilo pochyby o relevanci tohoto srovnání.</p> <p>V tabulce níže jsou tarify MNO a vybraných MVNO dle jednotlivých košů stanovených a používaných Evropskou komisí v reportu Mobile and Fixed Broadband Prices in Europe. Ve druhém a třetím</p>	

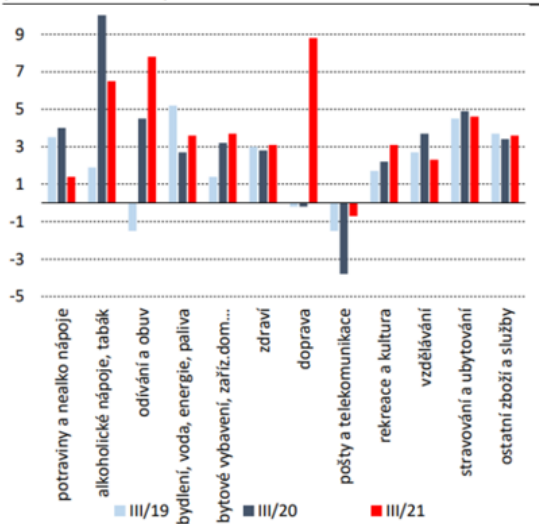
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>sloupci jsou uvedeny samostatné veřejně dohledatelné nabídky na webových stránkách nebo cenících vybraných poskytovatelů. Vzhledem k našim omezeným časovým kapacitám nejsou zahrnuti všichni poskytovatelé a jimi nabízené tarify, lze tedy předpokládat, že lze dohledat i ceny nižší. V tabulce nejsou obsaženy v České republice velmi oblíbené balíčky služeb (např. O2 Spolu) spočívající buď v kombinaci různých služeb (internet v pevném místě, mobilní tarif, IPTV atd.) nebo v množstevní kombinaci stejného druhu služby (např. tarif pro 3 mobilní čísla pro rodinu nebo přátele). V tabulce také nejsou obsaženy neveřejné nabídky (včetně těch, které se dají na webových stránkách ve skutečnosti dohledat, a na které ČTÚ v analýze sám odkazuje). Přičemž jsme toho názoru, že oba tyto přístupy jsou v České republice oproti jiným evropským zemím zastoupeny nadprůměrně a neobstojí tedy argument, že by v jiných zemích měla tato skutečnost obdobný vliv. I přes to je ze srovnání zřejmé, že skutečná cenová hladina je prakticky ve všech případech níž, než je průměr v EU a to mnohdy velmi výrazně. Vzhledem k tomu, že má ČTÚ ze zákona k dispozici všechny veřejné tarify všech poskytovatelů (pro srovnávací nástroj) a zároveň ze své úřední činnosti také minimálně částečnou představu o neveřejných tarifech (tj. reálné cenové úrovni), měl by být schopen provést vlastní a aktuální analýzu cenové hladiny v ČR a nečerpat z dat, které neodpovídají realitě a stavět na nich tak závažnou regulaci jako je regulace cenová.</p>	

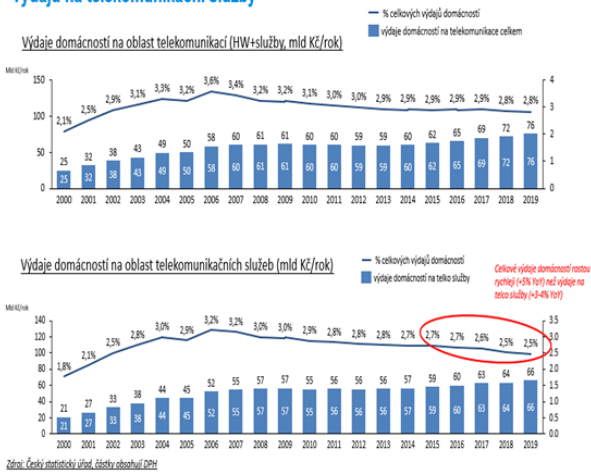
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																																																																	
			<table border="1" data-bbox="869 296 1464 852"> <thead> <tr> <th>Tarifní kategorie podle EK</th> <th>Veřejná cena MVNO [EUR*]</th> <th>Veřejná cena MNO [EUR*]</th> <th>ČR v reportu EK 2022 [EUR/PPP]</th> <th>EU27 průměr v reportu EK 2022 [EUR/PPP]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>MBB1: 0.5 GB mobile data with no calls</td> <td>2,76</td> <td>3,08</td> <td>5,75</td> <td>6,33</td> </tr> <tr> <td>MBB2: 1 GB mobile data with no calls</td> <td>3,96</td> <td>3,08</td> <td>9,45</td> <td>6,98</td> </tr> <tr> <td>MBB3: 2 GB mobile data with no calls</td> <td>5,56</td> <td>6,16</td> <td>11,56</td> <td>8,32</td> </tr> <tr> <td>MBB4: 5 GB mobile data with no calls</td> <td>8,36</td> <td>11,96</td> <td>15,78</td> <td>10,69</td> </tr> <tr> <td>MBB5: 20 GB mobile data with no calls</td> <td>17,96</td> <td>21,96</td> <td>35,63</td> <td>17,3</td> </tr> <tr> <td>I1: 0.5 GB mobile data with 30 calls</td> <td>4,36</td> <td>5,88</td> <td>10,08</td> <td>8,42</td> </tr> <tr> <td>I2: 1 GB mobile data with 30 calls</td> <td>5,4</td> <td>5,88</td> <td>10,08</td> <td>8,85</td> </tr> <tr> <td>I3: 2 GB mobile data with 100 calls</td> <td>7,56</td> <td>11,96</td> <td>28,92</td> <td>12,11</td> </tr> <tr> <td>I4: 5 GB mobile data with 300 calls</td> <td>14,36</td> <td>17,96</td> <td>35,63</td> <td>16,37</td> </tr> <tr> <td>I5: 20 GB mobile data with 300 calls</td> <td>25,16</td> <td>23,96</td> <td>42,17</td> <td>24,4</td> </tr> <tr> <td>I6: 5 GB mobile data with 30 calls</td> <td>9,56</td> <td>11,96</td> <td>22,8</td> <td>13,41</td> </tr> <tr> <td>I7: 20 GB mobile data with 100 calls</td> <td>21,16</td> <td>23,96</td> <td>42,17</td> <td>24,15</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="869 852 1075 868">*Použit směnný kurz 25 CZK/EUR</p> <p data-bbox="869 890 1487 1380">Daty v uvedené tabulce lze naprosto bez pochyb označit argumenty všech grafů, které ČTÚ v kapitole Vysoké ceny mobilních služeb v zahraničním srovnání prezentuje za nesprávné a tím pádem nerelevantní. Zároveň je zajímavé upozornit na srovnání cenové hladiny MVNO a MNO, která v kombinaci s tím, že vybraní MVNO na trhu podnikají dlouhodobě, znamená, že tito MVNO musí být schopni replikovat maloobchodní tarify MNO a ziskově podnikat. Pro případné námitky upozorňujeme, že bez toho aniž bychom k tomu spatřovali důvod, není ani jedna z vybraných nabídek MVNO záměrně od majetkově (ani částečně) propojeného MVNO. Srovnání tedy zároveň nepřímo prokazuje, že argumenty ČTÚ</p>	Tarifní kategorie podle EK	Veřejná cena MVNO [EUR*]	Veřejná cena MNO [EUR*]	ČR v reportu EK 2022 [EUR/PPP]	EU27 průměr v reportu EK 2022 [EUR/PPP]	MBB1: 0.5 GB mobile data with no calls	2,76	3,08	5,75	6,33	MBB2: 1 GB mobile data with no calls	3,96	3,08	9,45	6,98	MBB3: 2 GB mobile data with no calls	5,56	6,16	11,56	8,32	MBB4: 5 GB mobile data with no calls	8,36	11,96	15,78	10,69	MBB5: 20 GB mobile data with no calls	17,96	21,96	35,63	17,3	I1: 0.5 GB mobile data with 30 calls	4,36	5,88	10,08	8,42	I2: 1 GB mobile data with 30 calls	5,4	5,88	10,08	8,85	I3: 2 GB mobile data with 100 calls	7,56	11,96	28,92	12,11	I4: 5 GB mobile data with 300 calls	14,36	17,96	35,63	16,37	I5: 20 GB mobile data with 300 calls	25,16	23,96	42,17	24,4	I6: 5 GB mobile data with 30 calls	9,56	11,96	22,8	13,41	I7: 20 GB mobile data with 100 calls	21,16	23,96	42,17	24,15	
Tarifní kategorie podle EK	Veřejná cena MVNO [EUR*]	Veřejná cena MNO [EUR*]	ČR v reportu EK 2022 [EUR/PPP]	EU27 průměr v reportu EK 2022 [EUR/PPP]																																																																	
MBB1: 0.5 GB mobile data with no calls	2,76	3,08	5,75	6,33																																																																	
MBB2: 1 GB mobile data with no calls	3,96	3,08	9,45	6,98																																																																	
MBB3: 2 GB mobile data with no calls	5,56	6,16	11,56	8,32																																																																	
MBB4: 5 GB mobile data with no calls	8,36	11,96	15,78	10,69																																																																	
MBB5: 20 GB mobile data with no calls	17,96	21,96	35,63	17,3																																																																	
I1: 0.5 GB mobile data with 30 calls	4,36	5,88	10,08	8,42																																																																	
I2: 1 GB mobile data with 30 calls	5,4	5,88	10,08	8,85																																																																	
I3: 2 GB mobile data with 100 calls	7,56	11,96	28,92	12,11																																																																	
I4: 5 GB mobile data with 300 calls	14,36	17,96	35,63	16,37																																																																	
I5: 20 GB mobile data with 300 calls	25,16	23,96	42,17	24,4																																																																	
I6: 5 GB mobile data with 30 calls	9,56	11,96	22,8	13,41																																																																	
I7: 20 GB mobile data with 100 calls	21,16	23,96	42,17	24,15																																																																	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>postavené na nereplikovatelnosti nabídky síťových operátorů (vyšší velkoobchodní ceně oproti ceně maloobchodní) jsou postaveny na nesprávných vstupních datech. K této problematice se více vyjadřujeme v připomínce k provedenému testu tří kritérií.</p> <p>Ke grafu cable.co.uk bohužel nejsou dostatečná data k určení, jak se došlo k číslu 8,15 USD/GB (201 Kč). Je však zřejmé, že takové číslo je opět mimo realitu. Patrně může souviset s tím, že metodika společnosti Cable počítá cenu za 1 GB u datově neomezených tarifů tak, že jejich cenu vydělí průměrnou datovou spotřebou v dané zemi, a ta je v České republice stále relativně nízká. Takovým způsobem asi mohla společnost Cable dojít k tehdejší nejdražší nabídce dat v České republice ve výši 800 Kč/GB. Nicméně to samozřejmě znamená, že takové číslo pak není pro srovnání použitelné a relevantní. K dokreslení relevantnosti těchto srovnání je vhodné podotknout, že nejlevnější nabídku dat a zároveň jednu z nejnižších průměrných cen má Dánsko, které je dle posledního srovnání Evropské komise v nejhorší třetině zemí. V roce 2022 společnost data aktualizovala a z 8,15 USD/GB bylo z ničeho nic 3,01 USD/GB. Dokonce ani my nejsme toho názoru, že došlo meziročně k poklesu cenové úrovně o 63 %. Takovýto vývoj spíše potvrzuje použití výše uvedené absolutně nesmyslné metodiky, a to že pokles způsobilo zdvojnásobení průměrné spotřeby mobilních dat.</p> <p>Srovnání OECD trpí stejnými neduhy jako srovnání Evropské komise, zejména z toho důvodu, že</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>používá stejnou nebo velmi podobnou metodiku (vč. stejných košů a PPP). K argumentaci k tomuto srovnání tedy výše.</p> <p>Například poslední srovnání společnosti Rewheel, které sice není dokonalé, ale oproti ČTÚ využitým srovnáním netrpí až tak extrémním problémům, které z nich dělají pro analýzu nerelevantní, je Česká republika spíše kolem průměru (opět bez zohlednění kvality sítí a dalších aspektů):</p>  <p><small>Fully allocated gigabyte price: tariff retail monthly price (incl. VAT &amp; tax) divided by included gigabyte allowance. Median fully allocated gigabyte price among all eligible tariffs logged in the database for country or group of countries. Unsorted data volume tariffs had no finite gigabyte volume (i.e. no throttling or deprioritisation).</small></p>	
			<p>V neposlední řadě zpochybňujeme i přístup ČTÚ ke změně cenové hladiny. Zaprvé není popsána metodika a není zohledněn ani základ, ze kterého takový graf vychází. Myslíme si tak, že stejně jako v mnoho jiných věcech přistoupil ČTÚ, respektive nákladní externí poradci k této problematice velmi nedostatečně. V reakci na graf Eurostatu předkládáme několik jiných grafů. V této souvislosti tak upozorňujeme na to, že v sektoru pošt a telekomunikací dochází dlouhodobě ke snižování cenové hladiny, a to i nyní navzdory vysoké obecné inflaci. Do indexu tohoto sektoru jsou přitom zahrnuty i ceny za poštovní služby a telefonní</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																																																																													
			<p>zařízení, které spíše rostou. Reálné ceny přitom v posledních letech klesají rychleji než v jiných zemích EU, respektive oproti průměru EU:</p> <table border="1" data-bbox="878 411 1451 539"> <thead> <tr> <th>Země</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>Country</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>EU 27</td> <td>-2,4</td> <td>-4,1</td> <td>-2,5</td> <td>-0,7</td> <td>-0,3</td> <td>-1,4</td> <td>-1,1</td> <td>-1,7</td> <td>-1,2</td> <td>EU 27</td> </tr> <tr> <td>Eurozóna 19</td> <td>-3,2</td> <td>-4,2</td> <td>-2,8</td> <td>-0,8</td> <td>0,0</td> <td>-1,5</td> <td>-1,1</td> <td>-2,1</td> <td>-1,7</td> <td>Euroarea 19</td> </tr> <tr> <td>v tom:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>incl.:</td> </tr> <tr> <td>Belgie</td> <td>-0,6</td> <td>-2,9</td> <td>-2,8</td> <td>-0,1</td> <td>4,2</td> <td>2,0</td> <td>0,3</td> <td>0,1</td> <td>-0,4</td> <td>Belgium</td> </tr> <tr> <td>Bulharsko</td> <td>-1,2</td> <td>-0,7</td> <td>-3,6</td> <td>-3,1</td> <td>-3,9</td> <td>-3,0</td> <td>1,4</td> <td>-2,6</td> <td>-1,4</td> <td>Bulgaria</td> </tr> <tr> <td>Česko</td> <td>-2,4</td> <td>-8,8</td> <td>-5,1</td> <td>-1,8</td> <td>-0,5</td> <td>-0,9</td> <td>-1,7</td> <td>-2,0</td> <td>-3,5</td> <td>Czechia</td> </tr> </tbody> </table> <p><a href="https://www.czso.cz/documents/10180/143522108/370002211017.pdf/d666787b-b62b-43f5-837a-b633c42eb832?version=1.1">https://www.czso.cz/documents/10180/143522108/370002211017.pdf/d666787b-b62b-43f5-837a-b633c42eb832?version=1.1</a></p> <p>V posledních 3 letech byl tento sektor dokonce jediný, kde cenová hladina konzistentně klesala, jak ukazují data Českého statistického úřadu:</p> <p>Vývoj spotřebitelských cen dle odvětví (meziroční změna v %)</p>  <p>Pramen: data ČSÚ, graf MPO</p> <p>MPO – <a href="#">Analýza vývoje ekonomiky ČR, prosinec 2021</a></p>	Země	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Country	EU 27	-2,4	-4,1	-2,5	-0,7	-0,3	-1,4	-1,1	-1,7	-1,2	EU 27	Eurozóna 19	-3,2	-4,2	-2,8	-0,8	0,0	-1,5	-1,1	-2,1	-1,7	Euroarea 19	v tom:										incl.:	Belgie	-0,6	-2,9	-2,8	-0,1	4,2	2,0	0,3	0,1	-0,4	Belgium	Bulharsko	-1,2	-0,7	-3,6	-3,1	-3,9	-3,0	1,4	-2,6	-1,4	Bulgaria	Česko	-2,4	-8,8	-5,1	-1,8	-0,5	-0,9	-1,7	-2,0	-3,5	Czechia	
Země	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Country																																																																							
EU 27	-2,4	-4,1	-2,5	-0,7	-0,3	-1,4	-1,1	-1,7	-1,2	EU 27																																																																							
Eurozóna 19	-3,2	-4,2	-2,8	-0,8	0,0	-1,5	-1,1	-2,1	-1,7	Euroarea 19																																																																							
v tom:										incl.:																																																																							
Belgie	-0,6	-2,9	-2,8	-0,1	4,2	2,0	0,3	0,1	-0,4	Belgium																																																																							
Bulharsko	-1,2	-0,7	-3,6	-3,1	-3,9	-3,0	1,4	-2,6	-1,4	Bulgaria																																																																							
Česko	-2,4	-8,8	-5,1	-1,8	-0,5	-0,9	-1,7	-2,0	-3,5	Czechia																																																																							

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																		
			<p>Celkové výdaje domácností na telekomunikační služby navzdory nepochybnému růstu jejich významnosti tak v relativním vyjádření k ostatním výdajům již 15 let klesají:</p> <p><b>Domácnosti dávají aktuálně cca 2,5% ze svých výdajů na telekomunikační služby</b></p> <table border="1" data-bbox="1220 448 1458 496"> <thead> <tr> <th></th> <th>2000</th> <th>2001</th> <th>2010</th> <th>2015</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Telefonní operace</td> <td>19%</td> <td>17%</td> <td>8%</td> <td>8%</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td>Telekomunikační služby</td> <td>89%</td> <td>82%</td> <td>92%</td> <td>94%</td> <td>87%</td> </tr> </tbody> </table>  <p>Argumentem proti našim připomínkám nemůže být to, že jde o relativní srovnání, protože vlivy jednotlivých faktorů jsou v jednotlivých zemích různé a často s opačným efektem. Ve skutečnosti tak může při reálném srovnání být Česká republika cenově dokonce pod průměrem, a to bez zohlednění velmi vysoké kvality a dostupnosti mobilních sítí.</p>		2000	2001	2010	2015	2019	Telefonní operace	19%	17%	8%	8%	17%	Telekomunikační služby	89%	82%	92%	94%	87%	
	2000	2001	2010	2015	2019																	
Telefonní operace	19%	17%	8%	8%	17%																	
Telekomunikační služby	89%	82%	92%	94%	87%																	
Kapitola 2.1.2 - ZMĚNIT ZNĚNÍ KAPITOLY 2.1.2		<b>O2 Czech Republic a.s. (20)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Přehodnotit zahrnutí kapitoly 2.1.2 Průzkum trhu a 2.1.3 SSNIP test v tomto znění, kdy se zřejmě</p>	<b>Neakceptováno, vysvětleno.</b>																		

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
PRŮZKUM TRHU (S. 20-28) A 2.1.3 SSNIP TEST (28-29)			<p>nejedná o hloubkovou analýzu trhu vycházející z reálných dat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v kapitole 2.1.2 údajně provádí hloubkový průzkum produktů. Z počtu zmapovaných nabídek jasně vyplývá, že se jedná o malou část trhu patrně nezahrnující balíčky a stavebnicové kombinace tarifů. Např. u balíčků služeb tento test totiž nemohl být proveden korektně bez zohlednění podílu jednotlivých typů balíčků. Hloubkový průzkum také vychází z ceníků a je otázka, jak s nimi ČTÚ pracoval. Z podstaty věci tato analýza musí být zkrácená a nelze jí nazývat hloubkovým průzkumem, když nepracuje s reálnými daty operátorů. Průzkum trhu by měl pracovat s vahami jednotlivých nabídek (počty zákazníků) a nikoliv pouze analyzovat ceníky a přikládat jim stejnou váhu.</p> <p>V testu je také zmíněno vyřazení nabídky pro firemní zákazníky. Opětovně upozorňujeme na existenci šedých operátorů a zaměstnaneckých programů a odkazujeme v této věci na příslušnou připomínku.</p> <p>Co se týče závěru o virtuálních operátorech, kteří mají vyšší podíl v tarifech pod 500 Kč, tak to může souviset s jejich cenovou politikou (cílení na danou zákaznickou bázi).</p> <p>Až úsměvné nebo spíše k pláči nad kvalitou předloženého návrhu analýzy jsou pak argumenty, že se na trhu začínají objevovat způsoby automatického dobíjení kreditu, např. prostřednictvím platební karty (pozn. jedná se o</p>	<p>Ad hloubkový průzkum produktů:</p> <p>Úřad provedl hloubkový průzkum produktů, založený na zmapování oficiálně dostupných ceníků síťových a virtuálních mobilních operátorů. Jedná se o přístup, který uplatňuje i Komise při analýze cenové úrovně mobilních služeb v členských zemích EU. Vzhledem k tomu vnímáme hloubkový průzkum produktů za relevantní a plně v souladu s oficiálními metodikami.</p> <p>Ad SSNIP test:</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 16</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>jednotky %), a proto rozdíl mezi fakturovanými službami a předplacenými službami zaniká a není důvod pro účely této analýzy mezi těmito dvěma kategoriemi služeb rozlišovat. Tyto uměle a účelově vytvořené zástupné důvody u nehodících se problematik, které by ČTÚ komplikovaly zpracování a výsledek analýzy, dokazují předem stanovený cíl, kterého se ČTÚ pokouší dosáhnout narychlo zpracovaným návrhem analýzy. Opět upozorňujeme, že analýza je navíc zřejmě kompletně zpracovaná externími subjekty (namísto odborného úřednického aparátu ČTÚ), které si ČTÚ najal za částky v řádu milionů Kč z peněz daňových poplatníků.</p> <p>V kapitole lze nově nalézt i další perly, například když ČTÚ na základě svou metodou vypočtené elasticity poptávky tvrdí, že „poptávka po hlasových službách, službách SMS a datových službách, jak byly vymezeny v rámci fokálního produktu, byla v roce 2021 elastická, protože změna ceny o 1 % způsobuje změnu poptávaného množství o 9,64 %, (...)“. Tedy například, že pokud by 1 GB nestál 50 Kč, ale 49,50 Kč, zvýšila by se poptávka po datech o 100 MB. Vskutku reálná tržní situace.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ČTÚ prakticky nepředkládá metodický postup, nelze brát tyto dvě kapitoly v potaz a měly by být odstraněny.</p>	
Kapitola – 2.1.4 HODNOCENÍ PRODUKTOV ÉHO		<b>O2 Czech Republic a.s. (21)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>S ohledem na již několikrát zmíněnou argumentaci o nesmyslné segmentaci dílčího trhu změnit metodiku</p>	<b>Neakceptováno</b>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
VYMEZENÍ TRHU Z POHLEDU ZÁKAZNICKÉ SEGMENTACE (S. 30-31)			<p>a přístup k analyzovaným datům a zastavení provádění analýz na uměle vytvořené a definované skupiny zákazníků.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v návrhu analýzy tvrdí, že na základě rozdílného chování a jednotkových cen pro rezidentní a firemní segment je nutno trh rozdělit na dva segmenty, přičemž způsobilost pro ex ante regulaci má pouze trh mobilních služeb pro domácnosti (hromadný trh).</p> <p>Společnost O2 již v připomínkách ke třikriteriálnímu testu z roku 2018 upozorňovala na to, že ČTÚ nebere dostatečně v úvahu vliv tzv. šedých operátorů a částečně také zaměstnaneckých programů, ač tento tržní problém v dokumentu s třikriteriálním testem alespoň jasně pojmenoval. Společnost O2 i další tržní subjekty a telekomunikační asociace v minulých letech opakovaně upozorňovali ČTÚ na problém šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků včetně identifikace některých z nich a odhadu celkového rozsahu tohoto problému, avšak odpovídající kroky směřující k nápravě ze strany ČTÚ jakožto regulátora trhu dosud nepřišly. Nyní navíc bohužel, stejně jako v předběžné analýze z roku 2019, tak nyní v návrhu analýzy velkoobchodního trhu mobilních služeb, ČTÚ tuto skutečnost dokonce zcela ignoruje a tento závažný tržní problém ve svém dokumentu ani neuvedl, přestože je ČTÚ po řadu let znám. A přestože nyní již probíhají některá jednání s regulátorem o možnostech nápravy, tak je zřejmé, že problém</p>	<p>K šedým operátorům:</p> <p>Úřad uvádí, že existence tzv. šedých operátorů je zapříčiněna přetrvávajícími rozdíly v úrovni konkurenčního prostředí mezi částmi trhu pro firemní a rezidentní zákazníky. Sama o sobě je tak signálem a potvrzením nižší úrovně konkurence u služeb pro rezidentní zákazníky. V důsledku jejich působení se tyto rozdíly pro část rezidentních zákazníků stírají, nicméně přístup k těmto službám má jen omezená část zákazníků.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>šedých operátorů a zaměstnaneckých programů hned tak nikam nezmizí. Proto je zásadní, aby ČTÚ tomuto nelegálnímu fenoménu věnoval odpovídající energii namísto toho, aby ji směřoval do nesmyslného vytváření účelové analýzy, pro kterou nemá žádné opodstatnění. Po léta neřešený problém šedých operátorů má přitom na provedenou analýzu velmi zásadní vliv, protože zcela zpochybňuje pokus o provedení segmentace trhu mobilních služeb.</p> <p>Jak již bylo mnohokrát uvedeno, existence těchto nelegálně podnikajících subjektů je významná a výrazně ovlivňuje provedené analýzy a statistické výstupy prezentované v rámci návrhu analýzy. Podíl SIM karet poskytovaných různými typy šedých operátorů a zaměstnaneckých programů z celého firemního segmentu České republiky je rozhodně nezanedbatelný a může dohromady za všechny tři mobilní operátory dosahovat i několika desítek procent. To ukazuje na obrovský rozsah tohoto problému v celé České republice, který však doposud nebyl, jak již výše uvádíme, ze strany ČTÚ systematicky a dlouhodobě řešen. Důkazem toho je zařazení spolků jako neziskových organizací do oficiálního cenového srovnávače ČTÚ, a to těch, které jako podnikající subjekty bezostyšně ČTÚ oznámily podnikání v elektronických komunikacích. Pokud by ČTÚ dlouhodobě aktivně vystupoval proti těmto na trhu elektronických komunikací nelegálně působícím podnikatelům, pak by část těchto subjektů byla nucena svoje nelegální působení na mobilním trhu ukončit a část by pravděpodobně přešla do legálního režimu</p>	



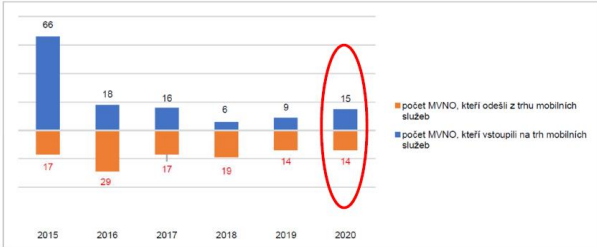
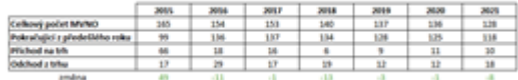
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>podnikání. Jejich zákazníci by pak byli správně na rezidentním segmentu a ČTÚ by musel férově zohlednit jejich nízký průměrný výnos na zákazníka (dále jen „ARPU“) i do výsledku rezidentního segmentu, případně do tržního podílu virtuálních operátorů. Tím by se jednotkové ceny na obou segmentech musely přiblížit reálnějšímu obrazu skutečné situace na trhu. Ukázalo by se, že jednotkové ceny za oba segmenty jsou v realitě mnohem vyrovnanější. Došlo by k narovnání rezidentního segmentu a obnovení konkurenceschopnosti legálně působících virtuálních operátorů, což je dle našeho názoru postup souladný se zákonem a úkoly kladenými na regulátora. Virtuální operátoři v tuto chvíli nemají omezenou možnost soutěžit, protože by byly stávající velkoobchodní nabídky nekonkurenceschopné nebo diskriminační, ale protože se soutěž o rezidentní zákazníky odehrává de facto v rámci firemních rámcových smluv, a to se subjekty, které nemusí a ani neplní žádné právní a regulační povinnosti a dopadá na ně výrazně nižší daňová zátěž, čímž mají nutně daleko nižší celkové náklady. Taková soutěž je proto pro virtuální operátory (ale i síťové operátory) nutně nerovná. Společnost O2 je proto přesvědčena, že vyřešením výše uvedené deformace vzniklé působením šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků bude trh fungovat z pohledu výše průměrných cen lépe v obou případech.</p> <p>V současné realitě trhu elektronických komunikací v ČR se šedí operátoři, zaměstnanecké programy a spolky vyhýbají nejenom režimu daného zákonem,</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ale i mnoha dalším právním předpisům (např. daňovým zákonům) v důsledku čehož mimo jiné dochází k obrovským daňovým únikům. Neřešením tohoto problému ze strany ČTÚ chybí jakákoliv možnost korektního a správného statistického sledování těchto subjektů v rámci systému elektronického sběru dat ČTÚ a z toho plynoucího správného a nezkráceného provádění analýz relevantních trhů či mezinárodních srovnání. Základní premisy ČTÚ o průměrné ceně v dané skupině tak nelze považovat za platné a jejich výstupy jsou zcela chybné. Sám ČTÚ v původním tříkriteriálním testu zmiňuje to, že na trhu firemních zákazníků vystupují tzv. „šedí operátoři“, kteří jsou ve skutečnosti nelegálními přeprodejci služeb a jimi nabízené služby jsou tak reálně ve skutečnosti využívány segmentem domácností namísto skutečným firemním segmentem. Pokud není vyřešen tento zásadní problém, nelze přistoupit k dalšímu rozpracování a k důsledkům vyplývajícím z provedeného rozdělení do skupin rezidentních a firemních zákazníků, protože toto rozdělení vůbec neodpovídá pravdě. Společnost O2 se zásadně ohrazuje vůči výstupům ČTÚ stavěným na těchto chybných základech a považuje tyto výstupy za zcela neodpovídající tržní realitě. V minulosti provedenými pokusy o řešení této otázky byly naopak šedí operátoři různými kroky ČTÚ utvrzováni v tom, že jejich praxe je vlastně v pořádku, což lze doložit rozhodovací praxí samotného ČTÚ. Tu se sice daří následně uvést na pravou míru u obecných soudů, ale takové spory pak zbytečně trvají i více jak 5 let. Nutno podotknout a znovu zopakovat, že v</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>současné době byly znovu nastartovány aktivity za účasti ČTÚ, které snad povedou ke zlepšení této situace v podobě postupného omezení působení těchto subjektů.</p> <p>Obecně je při srovnávání jednotkových i celkových cen mezi různými skupinami zákazníků nutno brát v potaz také jinou nákladovost těchto skupin. Zprv je v ekonomické realitě naprosto běžné, že při velkoobdobatelských (firemních) nákupech zboží či služeb z důvodu úspor z rozsahu a dalších nákladů ovlivňujících ekonomický přínos je jednotková cena nižší než u maloobdobatelských nákupů zboží a služeb. Zadruhé je nutno si uvědomit, že na telekomunikačním trhu existuje přísnější regulace pro zákonem definované spotřebitele (= domácnosti), kterou jsou podnikající subjekty přirozeně nuceni kompenzovat.</p>	
<p>Kapitola 2.1.6 - 2.1.6. ČASOVÉ VYMEZENÍ MALOOBCHO DNÍHO TRHU (S. 33)</p>		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (22)</b></p>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>S ohledem na předchozí připomínky vyhodnotit, že časový horizont není možné stanovit, jelikož regulace není potřeba, z důvodu neprokázaní testu 3K a změny struktury trhu díky závazkům z aukcí 4G a 5G.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Společnost O2 zejména v připomínkách k problematice technické připravenosti prokázala, že předpoklady, respektive spekulace ČTÚ nebyly prokázány.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>K tiskové zprávě MPO:</p> <p>Úřad nepopírá pokles ceny jako takové. Podstatný je ovšem fakt, že ČR se již ve výchozí situaci nachází jako země s vysokou cenou dat. A ačkoliv zde existuje pokles cen, tento pokles není dostatečně vysoký na to, aby ČR dohnala zbytek EU co do ceny mobilních dat. Tento fakt je dokázán stálou pozicí ČR mezi nejdražšími zeměmi (viz např. Obrázek 1 na str. 16).</p> <p>Ceny mobilních dat sice ve sledovaném období klesají, avšak klesají z vysokého základu, klesají vůči ostatním zemím pomaleji a neklesají tempem, které by zohledňovalo nárůst spotřeby dat. Konkrétně, v období let 2018–2021 klesala</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Předně je třeba upozornit, že v České republice patrně existují jedny z nejpřísnějších rozvojových síťových, ale také dalších, mimo jiné soutěžních, povinností nutných k využívání rádiových kmitočtů. Již s tzv. LTE aukcí z roku 2014 byla svázána povinnost zveřejnění cenově regulované referenční nabídky pro tzv. full-MVNO virtuální operátory. V roce 2020 v rámci tzv. 5G aukce byla tato povinnost rozšířena na povinnou cenově regulovanou referenční nabídku také pro tzv. light-MVNO virtuální operátory. Společnost O2 musí zároveň třem držitelům kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz po splnění rozvojových kritérií poskytnout službu národního roamingu za podmínek přísné nákladově orientované cenové regulace typu LRAIC+. Tyto podmínky stanovil ČTÚ právě pro podporu hospodářské soutěže a účelové zpochybňování vlastních takto zásadních regulačních kroků je velmi prapodivné.</p> <p>ČTÚ pro plnění povinnosti poskytování národního roamingu stanovil pro oprávněného zájemce nutnost rozvoje vlastní sítě, která je následně zpřísněna od 30. 6. 2025. Pokud zároveň ČTÚ v návrhu analýzy tvrdí, že vstup a vliv 4. operátora na hospodářskou soutěž může nastat až v roce 2026, nemusel by v aukci stanovovat mírnější kritéria pro nárok na národní roaming v období let 2021-2024. Jako podpůrný argument pak má sloužit stručná analýza vstupu 4. operátora na slovenský trh. Z jakého důvodu má být zrovna slovenský trh brán jako referenční, ČTÚ vůbec nevysvětlil. Odlišně také mluví některá předchozí vyjádření ČTÚ a Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO), kdy</p>	<p>maloobchodní cena dat průměrným tempem 7,5 %, zatím co objem přenesených dat stoupal průměrně tempem 110 % ročně, tudíž tržby za přenesená data na 1 SIM kartu s daty stouply průměrným tempem 1,5 % ročně.</p> <p>Co se týče hlasové služby, v období let 2018–2021 stoupal počet provolaných minut průměrným tempem 6 % ročně, zatím co tržby za hlasovou službu klesaly průměrným tempem 0,6 % ročně. U služby SMS byl zaznamenán kontinuální pokles počtu odeslaných SMS zpráv a kontinuální pokles tržeb za odeslané SMS zprávy.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>například ještě v září 2021, tedy těsně před vydáním návrhu analýzy do veřejné konzultace, tisková zpráva MPO mluví o tom, že „Noví hráči vzešli z 5G aukce se připravují na vstup na celoplošný mobilní trh, dá se očekávat, že v průběhu roku 2022 přijdou s novými tarify, které dále sníží ceny mobilních dat.“ Vzhledem k již uvedeným připomínkám k účelovosti analýzy ale není s podivem, že se sdělení veřejné správy mohou tak významně lišit.</p>	
<p>Kapitola 2.1 Definice trhu</p>		<p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (23)</b></p>	<p>Úřad na řádce 315 a následujících tvrdí, že „s ohledem na připomínky Komise, jakož i s ohledem na aktualizovaný a doplněný průzkum trhu a doplněnou technickou analýzu, zkrátil časové vymezení relevantního trhu na dobu do 31. prosince 2024.“ Toto zkrácení není v připomínkách Komise nikde zmiňováno a je zřejmě vedeno snahou úřadu obejít skutečnosti, které svědčí pro závěr, že trh není vhodný k ex-ante regulaci, protože nesplnil test tří kritérií. Zkrácení lze považovat za účelové i s ohledem na požadavek Evropského kodexu pro elektronické komunikace (čl. 67 odst. 5) provádět analýzu jednou za pět až šest let, a tedy je vhodné časové vymezení analýzy stanovit na tuto dobu.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme upravit časové vymezení analýzy na minimálně 5 let a takto časově vymezený relevantní trh následně promítnout do hodnocení testu tří kritérií.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Jak Úřad uvedl v konzultované analýze, v části tabulky vypořádání připomínek Komise, „<i>Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna v souladu s čl. 67 odst. 2 kodexu, jako příklad je možno uvést analýzu národního roamingu nebo závěry z průzkumu trhu a aplikace teorie her – všechny tyto zmiňované (a další) části analýzy poukazují na to, že se špatná situace na trhu bez regulačního zásahu nejméně do konce roku 2024 nezmění a bude se dále zhoršovat. Bez ohledu na skutečnost, že Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna, dospěl na základě analýzy trhu k časovému vymezení trhu do konce roku 2024 (viz např. kapitola 2 či časové vymezení relevantního trhu), a pro toto období také navrhuje stanovit nápravná opatření.</i>“</p> <p>Úřad vzal v potaz všechny existující možnosti přístupu k velkoobchodním mobilním službám a tyto vyhodnotil v rámci posouzení kritéria č. 1, jak je výslovně uvedeno v předkládané analýze, včetně vypořádání připomínek Komise.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 2.1.2 Průzkum trhu		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (24)</b>	<p>V návrhu na řádce 337 úřad tvrdí, že „v roce 2021 došlo k poklesu počtu MVNO o 9 %“. Podle grafu 10 se jednalo o pokles ze 133 MVNO na 125. Pokles o 8 MVNO ovšem není poklesem o 9 %, jak tvrdí úřad. Navíc data v grafu 10 nekorespondují s daty v jiných grafech Návrhu. Například v grafu 45 (viz níže) je uvedeno, že v roce 2020 opustilo trh 14 MVNO, ale 15 nových MVNO na trh vstoupilo, celkově by tedy měl jeden MVNO na trhu přibýt. Ovšem v grafu 10 i v grafu 46 počet MVNO neustále klesá. Je zde tedy evidentní nesoulad.</p>  <p><small>Graf 45: Volatilita počtu nezávislých MVNO ve sledovaném období Zdroj: ČTÚ, 2021</small></p> <p><b>Návrh T-Mobile</b></p> <p>Navrhujeme upravit grafy 10, 45 a 46, aby odpovídaly jeden druhému a dále navrhujeme upravit text na řádce 337 „v roce 2021 došlo k poklesu počtu MVNO o 9 %“, který neodpovídá datům uvedeným v grafu.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Tvrzení „v roce 2021 došlo k poklesu počtu MVNO o 9 %“ bude upraveno na „v roce 2021 došlo k poklesu počtu MVNO o 6 %“.</p> <p>Zároveň budou v analýze opravena data v předmětném grafu 45, která bohužel obsahovala chybu. Vývoj celkového počtu MVNO včetně příchodů a odchodů z trhu je uveden v níže uvedené tabulce.</p> 
Kapitola 2.1.6. - Připomínka č. 3 k řádkům 654 až 664 návrhu		<b>PODA a.s. (25)</b>	<p>Návrh změny:</p> <p>„Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna v souladu s čl. 67 odst. 2 kodexu, jako příklad je možno uvést analýzu národního roamingu nebo závěry z průzkumu trhu a aplikace teorie her –</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Upravena příslušná textace analýzy.</p>


Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>všechny tyto zmiňované (a další) části analýzy poukazují na to, že se situace na trhu bez regulačního zásahu nejméně do konce roku 2024 nezmění a bude se dále zhoršovat. Bez ohledu na skutečnost, že Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna, dospěl na základě analýzy trhu k časovému vymezení trhu do konce roku 2024, a pro toto období také navrhuje stanovit nápravná opatření. Dílčí závěr k časovému vymezení maloobchodního trhu: Vzhledem k výše uvedenému je časový rámec pro definování a analýzu maloobchodního trhu stanoven do konce roku 2024, do doby, kdy je možno nejdříve, ale nikoli s jistotou, očekávat pozitivní dopady opatření nastavených v rámci aukce kmitočtů 700 MHz na trh. <b>Jakýkoliv skutečný efekt pozitivních dopadů jmenovaných opatření je navíc sporný i v uvedeném časovém rámci.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z důvodů uvedených v naší připomínce č. 2 považujeme vstup naší společnosti na maloobchodní trh mobilních služeb elektronických komunikací jako sporný, když tento za stávajících podmínek nebudeme hodnotit jako ekonomicky rentabilní. Předpokládáme přitom, že ke srovnatelným výsledkům dospěli i ostatní potenciální oprávnění příjemci závazku z národního roamingu. Reálné posílení konkurence na dotčeném trhu v důsledku závazku národního roamingu je tak spíše sporné.</p>	
Kapitola 2.1.6 Časové vymezení		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (26)</b>	Úřad v této části analýzy stanovuje velmi krátké časové vymezení maloobchodního trhu, i když je to proti čl. 67 odst. 5 Evropského kodexu pro	<b>Neakceptováno.</b>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
maloobchodní ho trhu			<p>elektronické komunikace, který stanovuje provádění analýzy jednou za pět až šest let. Časové vymezení analýzy by tomuto časovému horizontu mělo odpovídat. Úřad ale účelově obchází evropský kodex, protože při delším časovém vymezení trhu by nevyšel test tří kritérií a úřad by nemohl tento trh vůbec analyzovat.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme zachovat standartní dobu časového vymezení trhu 5 let a nahradit celý text této kapitoly následovně: „Úřad provedl analýzu se zaměřením do budoucna v souladu s čl. 67 odst. 2 a čl. 67 odst. 5 kodexu a stanovil časové vymezení trhu na 5 let od vydání analýzy, a pro toto období také navrhuje stanovit případná nápravná opatření.“</p>	Viz vypořádání připomínky č. 23
Kapitola 2.2 Hodnocení míry konkurence na maloobchodní m trhu		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (27)</b>	<p>Základním problémem analýzy je popis a analýza maloobchodního trhu. Úroveň konkurence na maloobchodním trhu je přitom důležitá pro samotné rozhodnutí, zda má úřad dále analyzovat velkoobchodní trh a případně přikročit k regulaci. Říká to i samotné Doporučení Komise ze dne 18.12.2020 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Doporučení“): „Konečným cílem regulačního zásahu je přinést užitek koncovým uživatelům, pokud jde o ceny, kvalitu a výběr, dosažením udržitelné hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. Výchozím bodem pro vymezení relevantních</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ohledně míry konkurence na maloobchodním trhu viz vypořádání připomínek č. 1, č. 2 a č. 42.</p> <p>Ad 1: Viz vypořádání připomínky č. 15.</p> <p>Ad 2: Úřad v rámci provedené analýzy bral v úvahu připomínkový subjekt zmiňovanou novelu zákona, jakož i zvažil dopad přenositelnosti čísel.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>trhů v tomto doporučení by mělo být vymezení maloobchodních trhů se zaměřením do budoucna v určitém časovém horizontu a na základě práva hospodářské soutěže. Pokud ovšem na maloobchodních trzích funguje účinná hospodářská soutěž i při neuplatnění velkoobchodní regulace, měly by vnitrostátní regulační orgány vyvodit závěr, že regulace na souvisejících velkoobchodních trzích již není potřebná.“</p> <p>Úřad nic takového bohužel neudělal, neanalyzoval zda na maloobchodním trhu funguje účinná hospodářská soutěž. Zkoumal pouze, jak v konkrétních srovnáních ceníkových cen s velmi diskutabilní metodikou (jako je Empirica pro Evropskou komisi a Cable.co.uk) vychází Česká republika, a rovněž zkoumal, zda mohou virtuální mobilní operátoři replikovat nabídky síťových operátorů. To ale nelze považovat za analýzu konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu v České republice. V prvním případě jde pouze o porovnání míry transparentnosti tarifní struktury napříč jednotlivými státy Evropské unie, v případě druhém jde o analýzu, zda v praxi funguje konkrétní představa úřadu, jak má být trh organizovaný a jakým způsobem na něm má probíhat soutěž. Obojí je naprosto špatně a zcela v rozporu s tím, jak má vypadat analýza trhu podle Evropského kodexu elektronických komunikací a zákona o elektronických komunikacích. Počet MVNO či replikovatelnost nabídek síťových operátorů neříkají nic o konkurenci na maloobchodním trhu. Zda velkoobchodní trh (tedy MVNO) fungují či ne, má</p>	<p>K přenositelnosti čísel Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 2 (část k 2. kritériu 3K testu).</p> <p>Ad 3:</p> <p>Studie KPMG byla použita jako podpůrný argument indikující trend. Viz také vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Jak je v analýze uvedeno, studie KPMG uvádí, že „podíl respondentů, kteří kombinují více služeb od jednoho poskytovatele, vzrostl z 18 % v roce 2016 přes 22 % v roce 2018 až na 27 % v roce 2020“. Dle dat uvedených v připomínce využívá balíček 30,2 % respondentů (100 % minus 69,8 % respondentů, kteří balíček nevyužívají). Z tohoto pohledu jsou výstupy obou zjišťování srovnatelné.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 19</p> <p>Ad 4:</p> <p>Úřad se významem a dopadem aplikací zabýval – viz kapitola 2.1.2 (Průzkum trhu).</p> <p>Úřad dodává, že ani Komise a ani BEREC ve svých stanoviscích vymezení trhu tak, jak ho Úřad vymezil, nerozporovali.</p> <p>Úřad zároveň dodává, že strategie nově vstupujícího hráče, která by byla založena na nevyužívání standardních platform mobilních sítí pro hlas a SMS, by nebyla úspěšná, a to zejména z důvodu chybějící „interoperability“ mezi aplikacemi a těmito platformami. Např. není</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>úřad dokládat až poté, co správně analyzuje maloobchodní trh.</p> <p>K tomu zjevně vůbec nedošlo, o čemž svědčí v analýze několik důkazů:</p> <p>1) Úřad používá jen taková mezinárodní srovnání, která se mu hodí pro jeho argumentaci. Např. nejnovější srovnání společnosti Rewheel, což je společnost, jejíž produkty představitelé úřadu často používali v minulosti, dochází přitom k naprosto odlišným závěrům, než která prezentují srovnání používaná úřadem, jejichž metodika je navíc diskutabilní. Ve srovnáních Rewheelu je Česká republika většinou na průměru či mírně nad průměrem srovnávaných zemí.</p> <p>2) Úřad vůbec nebere v úvahu účinky novely zákona o elektronických komunikacích (Zákon č. 311/2019 Sb.) která výrazně snížila motivaci operátorů poskytovat smlouvy na dobu určitou. Je přitom evidentní, že novela měla pozitivní vliv na míru konkurence na trhu, což lze doložit počty přenesených čísel. V roce 2018 bylo přeneseno 423 100 čísel v mobilních sítích, v roce 2021 bylo přeneseno již 525 200 čísel. Celkový počet SIM karet úřad neuvádí, ale dá se předpokládat, že k organickému růstu už v ČR nedochází. Je ale vysoce pravděpodobný závěr, že poměr přenesených čísel k celkovému počtu zákazníků se zvyšuje, což je důkaz zvyšování úrovně konkurence na maloobchodním trhu. Úřad ho ale zcela ignoruje.</p> <p>3) Tvzení úřadu, že „na trhu je čím dál tím více nabídek balíčků mobilních a fixních služeb a TV“ je</p>	<p>zpravidla možné se prostřednictvím aplikací jako je WhatsApp „dovolat“ na standardní mobilní telefonní čísla. Také nejsou zavedeny a zaručeny kompatibilita a propojení mezi aplikacemi a standardními platformami pro posílání a příjem textových zpráv. Tyto skutečnosti ilustruje např. také tento článek: <a href="https://www.digitaltrends.com/mobile/apple-ignore-rs-iphone-ios-16-imessage-right-choice/">https://www.digitaltrends.com/mobile/apple-ignore-rs-iphone-ios-16-imessage-right-choice/</a></p> <p>V rozhodné době, pro kterou jsou v analýze navrhovaná nápravná opatření, proto Úřad neuvažuje nad tím, že by teoretická strategie uvedená v této připomínce, měla jakýkoliv vliv na trh.</p> <p>Ad 5: Viz vypořádání připomínky č. 1 a 2</p> <p>Ad 6: Úřad přistoupil k návrhu analýzy relevantního trhu z toho důvodu, že ceny mobilních služeb v České republice patří dlouhodobě (nejméně od roku 2012) mezi ty nejdražší v celé EU. Vysoké ceny, zejména na trzích s nízkým počtem významných hráčů (tzv. oligopolech) jsou typickým projevem nedostatečné konkurence.</p> <p>Ačkoliv ceny klesají, klesají pomaleji než v ostatních členských státech EU, což vede k tomu, že ceny mobilních služeb jsou v České republice ve srovnání s ostatními zeměmi nadále mezi nejvyššími.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ										
			<p>velmi diskutabilní, protože jej úřad dokládá pouze průzkumem KPMG “Česká digitální domácnost 2021”. Přitom průzkum společnosti Grant Thornton z roku 2021 (sběr dat byl víceméně ve stejné době, jako průzkum KPMG) ukazuje úplně jiná data:</p>  <table border="1" data-bbox="875 485 1451 810"> <thead> <tr> <th colspan="2">Počet respondentů využívajících internet v rámci širšího balíčku služeb</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Mobilní telefon</td> <td>5,3 %</td> </tr> <tr> <td>Televizi</td> <td>19,4 %</td> </tr> <tr> <td>Mobilní telefon a televizi</td> <td>5,5 %</td> </tr> <tr> <td>Nevyužívá balíček</td> <td>69,8 %</td> </tr> </tbody> </table> <p>Je tak zjevné, že pouze 5,5 % zákazníků využívá balíček triple-play, tedy mobilní a pevné služby a službu televize zároveň, pouze 5,3 % pak mobilní a pevný internet zároveň od jednoho poskytovatele. Nejčastějším způsobem využívání telekomunikačních služeb je žádná kombinace služeb. Druhým nejčastějším je pevný internet a televize, což v České republice může nabízet libovolný poskytovatel služeb elektronických komunikací. Ať už na vlastní síti, nebo prostřednictvím velkoobchodní nabídky společnosti CETIN či jiného poskytovatele velkoobchodních služeb, a zároveň prostřednictvím velkoobchodní nabídky některého z poskytovatelů služeb IPTV, jako jsou sledovani.tv nebo kuki.tv. Balíčky tak zjevně nepředstavují konkurenční výhodu pro síťové mobilní operátory. Závěr, který v kapitole 1.2 úřad</p>	Počet respondentů využívajících internet v rámci širšího balíčku služeb		Mobilní telefon	5,3 %	Televizi	19,4 %	Mobilní telefon a televizi	5,5 %	Nevyužívá balíček	69,8 %	
Počet respondentů využívajících internet v rámci širšího balíčku služeb														
Mobilní telefon	5,3 %													
Televizi	19,4 %													
Mobilní telefon a televizi	5,5 %													
Nevyužívá balíček	69,8 %													

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>činí na základě studie KPMG s neznámou metodikou, je tedy chybný. Stejně tak závěr, který úřad činí na různých místech analýzy, že regulací na velkoobchodním trhu přístupu k mobilním službám úřad do budoucna „chrání“ i ostatní trhy. Po balíčcích i přes marketingové úsilí řady operátorů není dramaticky vysoká poptávka.</p> <p>4) Úřad se v rozporu s Doporučením vůbec nezabývá tím, jak chování zákazníků na maloobchodním trhu ovlivňují OTT služby. V Doporučení se přitom v recitálu 16 píše: „Technologický vývoj nebo sbližování produktů a trhů mohou vyvolat konkurenční tlaky mezi operátory, kteří působí na různých produktových trzích. V této souvislosti by však služby „over the top“ (OTT), které dnes zpravidla nejsou považovány za přímou náhradu tradičních služeb poskytovaných poskytovateli služeb elektronických komunikací a které v každém případě neposkytují fyzické a datové připojení, nicméně mohly v důsledku dalšího technologického vývoje a jejich neustálého rozšiřování v nadcházejících letech hrát významnější úlohu na některých maloobchodních trzích a následně vyvíjet nepřímý tlak na velkoobchodních trzích.“</p> <p>Úřad dopad využívání aplikací jako WhatsApp, Messenger, Telegram, Signal, Threema, apod. nijak neanalyzuje, přitom tyto aplikace mohou zcela zjevně být substitutem pro mobilní volání a sms. O tom, že na trh vstupují noví ekonomičtí aktéři mluví i explanatory note v kapitole 3.2.5. (Entry of new economic actors and operators' response to new</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>emerging competition). Je možné, že do budoucna bude pro zákazníky atraktivní nakupovat čistě datové balíčky bez volných minut a sms, protože volání a SMS bude nahrazeno aplikacemi. Úřad se nijak neobtěžoval ani pokusit zjistit míru využívání aplikací v ČR, porovnání toho, jak využívají tyto aplikace jednotlivé skupiny zákazníků a podobně.</p> <p>5) Za naprostý vrchol účelovosti pak považujeme hodnocení překážek vstupu na trh, konkrétně na řádcích 1320 – 1361. Úřad se zde dopouští naprosto bizarního hodnocení charakteru MVNO na českém trhu a záměru, s jakým na trh vstupují. Pokud na trhu prosperuje 5 majetkově nezávislých virtuálních operátorů s více než 10 000 SIM karet, pak zjevně bariéry vstupu na trh žádné nejsou, ale podle úřadu nejde o „efektivní vstup“ na trh (což je termín, který doporučení o relevantních trzích vůbec nezná). Úřad zcela neuvěřitelně považuje za důkaz toho, že existují bariéry vstupu na trh to, že někteří MVNO vstupují na trh „za účelem ochrany svých stávajících zákazníků z jiného telekomunikačního či úplně jiného trhu“. Pro toto hodnocení nenabízí v analýze žádné důkazy (chybí např. vyjádření společností Tesco Mobile či Sazka, co byl jejich záměr, se kterým se staly MVNO). Zároveň úřad tuto skutečnost považuje za projev významných bariér vstupu na trh pro subjekt s podnikatelským cílem poskytovat čistě mobilní služby.</p> <p>Toto je pouze důkaz, že analýza je čistě účelovým vyjádřením záměru úřadu trh nikoli regulovat, ale organizovat. Úřad si do analýzy projektuje svou vlastní představu o tom, co je konkurence, která je</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>úplně v rozporu s teorií a praxí hospodářské soutěže. Z hlediska zákazníka je naprosto irelevantní, jestli na trh vstupují subjekty, protože chtějí ochránit svou zákaznickou bázi na jiném trhu nabízením nějakých komplementárních služeb, protože chtějí prostě poskytovat mobilní služby, nebo protože poskytování služeb mobilního volání a dat považují za svou vlasteneckou povinnost. Úřad nemá hodnotit důvod, proč podnikatelé podnikají na daném trhu a některé důvody podnikání preferovat před jinými.</p> <p>6) Úřad nijak nevyhodnotil ani zvyšující se kvalitu služeb, kterou zákazníci dostávají za stejnou nebo nižší cenu. Pokud uvádí, že cenová soutěž je na trhu potlačena, tak to není pravda, protože operátoři zcela zjevně nabízejí stejný produkt za výrazně nižší cenu, nebo za stejnou cenu dramaticky vyšší kvalitu služby. Například pokud společnost T-Mobile nabízel v roce 2017 datový balíček s 4 GB dat za 799 korun (viz řádek 2621 Návrhu), nyní nabízí za 775 korun datový balíček s 12 GB dat. Úřad hodnotí konkurenci pouze staticky na základě cen, ale naprosto nepostihuje dynamickou konkurenci, tedy zvyšující se kvalitu, investice do nových technologií, které uživatelům umožňují využívat nové služby a měnící se tarifní politiku operátorů, kdy především přechod na neomezené datové tarify umožnil uživatelům, aby si v zásadě kvalitu služby regulovali sami svou vlastní spotřebou (je na nich, zda a jak budou za paušální částku využívat hlas, SMS a datové služby).</p> <p>Návrh T-Mobile</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Navrhujeme doplnit analýzu maloobchodního trhu podle připomínky výše, především pak doplnit skutečný stav konkurence na maloobchodním trhu, jaký vliv na maloobchodní trh mobilních služeb má zvýšená přenositelnost čísel, OTT služby a zvyšující se kvalita služeb apod. Dále navrhujeme doplnit do kapitoly 3.1.4 průzkum společnosti Grant Thornton týkající se využívání balíčků služeb a doplnit závěr: „Protože balíčky služeb nemá téměř 70 % zákazníků, lze konstatovat, že balíčky nepředstavují konkurenční výhodu pro síťové mobilní operátory.“	
Kapitola 2.2 Hodnocení míry konkurence na maloobchodním trhu		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (28)</b>	Úřad na začátku kapitoly tvrdí, že „Tržní podíly MNO a skupiny MVNO na maloobchodním trhu z pohledu agregovaných tržeb a také aktivních SIM jsou v období 2018–2021 stabilní, v principu neměnné.“ K podpoření tohoto tvrzení použil grafy 23 a 24, ve kterých jsou znázorněny tržní podíly podle počtu SIM karet a tržeb od roku 2014. Úřad znovu účelově použil pouze poslední 3 roky k posouzení situace, přitom z grafů je vidět, že v celém období došlo k určitému vývoji, tržní podíly se měnily, což dokazuje konkurenci na trhu. U tržní podílu MVNO v počtu SIM karet došlo k nárůstu z 2,9 % v roce 2014 až na 3,7 % v roce 2020. Také tržní podíly jednotlivých síťových operátorů (MNO) se měnily, kdy například podíl MNO1 vzrostl z 22,3 % v roce 2014 na 25,5 % v roce 2020, aby následně došlo poklesu na 25,1 % v roce 2021. Naopak MNO2 klesal ve sledovaném období počet zákazníků z 35,8 % v roce 2014 na 31,9 % v roce 2020, aby v posledním roce sledování tento podíl opět vzrostl na 32,5 %. K podobným posunům dochází i u druhého sledovaného ukazatele – podílu na tržbách. Podíl MVNO se po	<b>Neakceptováno.</b> Úřad transparentně prezentoval vývoj tržních podílů od roku 2014, kdy začali na trh vstupovat MVNO, aby bylo možno demonstrovat dynamiku vývoje MVNO od samotného počátku jejich tržního působení. V předkládané analýze se Úřad při hodnocení tržních podílů MNO správně zaměřil na období posledních let (2018 – 2021), které je pro provedení výhledové analýzy nejrelevantnější. Tržní podíly na českém trhu mobilních služeb jsou i v rocích 2014 až 2020 stabilní, a to jak z pohledu základního rozdělení mezi síťových a virtuálních operátorů, tak v případě detailnějšího rozdělení samostatně na tři síťové operátory a majetkově propojené virtuální operátory (zejména v nejnovějším období 2018 – 2021), a nezávislé virtuální operátory. Viz také vypořádání připomínky č. 2.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>celou dobu zvyšuje z počátečních 0,9 % na 2,1 % a mění se i podíly jednotlivých síťových operátorů. Je tedy zřejmé, že dochází ke změnám podílů jednotlivých hráčů na trhu, což svědčí o konkurenčním prostředí.</p> <p>Na řádku 682 Návrhu úřad dovozuje, že „Na nízkou míru konkurence na maloobchodním trhu poukazuje i skutečnost, že celkové tržby za mobilní služby v čase stoupají a výnos na 1 aktivní SIM neklesá.“ Jde opět o účelovou dezinterpretaci dat úřadem. Nárůst celkových tržeb a výnosů na 1 SIM kartu je dán nárůstem spotřebovávaných služeb, kdy ve sledovaném období především spotřebovaná data rostla exponenciálně. Naopak sám úřad v Návrhu na grafech 51, 52 a 53, kde je zobrazen vývoj průměrných jednotkových maloobchodních cen jednotlivých služeb (volání, SMS a dat), ze kterých je zcela evidentní, že dochází k poklesu jednotkové ceny v čase. Jde tedy opět o důkaz, že trh je konkurenční.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme nahradit text v odstavci začínajícím na řádku 672 následovně: „Tržní podíly MNO a skupiny MVNO na maloobchodním trhu z pohledu agregovaných tržeb a také aktivních SIM nejsou v období 2014–2021 stabilní. Podíl MVNO na trhu se konzistentně zvyšuje.“</p> <p>Dále navrhujeme nahradit větu začínající na řádku 682 následovně: „Ačkoliv celkové tržby za mobilní služby v čase stoupají a ani výnos na 1 aktivní SIM neklesá, dochází na trhu k poklesu jednotkových</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			cen, což je znakem vysoké míry konkurence na maloobchodním trhu.“	
Kapitola 2.2 - HODNOCENÍ MÍRY KONKURENCE NA MALOOBCHODNÍM TRHU (S. 33-43)		<b>O2 Czech Republic a.s. (29)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Vzhledem k tomu, že se ČTÚ nepodařilo objektivně prokázat výhodnost tacitní koluze na maloobchodním ani velkoobchodním trhu je nutné vyhodnocení kapitoly změnit.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V grafech 23 a 24 ČTÚ ukazuje rostoucí podíly MVNO, které z nějakého důvodu označuje za stabilní.</p> <p>Při samotné aplikaci teorie her dochází ČTÚ k tomu, že ve 2 ze 4 let nebyla splněna minimálně jedna podmínka, a to neelastická poptávka. Ta navíc vykazuje velmi vysokou míru volatility, což svědčí o významných (konkurenčních) posunech na trhu anebo o nesprávných vstupních datech. Nicméně skutečnost, že se ČTÚ nepozastavuje nad výsledkem elasticity poptávky ve výši 9,65 je zarážející a patrně svědčí o nepochopení tohoto ukazatele. Obdobně jako v předchozích částech analýzy zkouší ČTÚ pozornost čtenáře, když mluví o stabilní úrovni tržeb, o čemž, jak vyplývá z grafu č. 36, nelze v žádném případě mluvit.</p> <p>V grafu č. 37 je pak patrně prezentována EBITDA marže za celé společnosti, nikoliv za mobilní služby, které zkoumá analýza, a které by vykazovaly vyšší volatilitu. Co se týče matematického prokázání výhodnosti koluze, nepředstavil ČTÚ žádné výsledky</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ad rostoucí podíly MVNO:</p> <p>Za posledních 5 let se tržní podíl (nezávislých) MVNO nijak významně nezměnil, proto jej Úřad považuje za stabilní.</p> <p>Výpočet tržních podílů z kvantitativního hlediska (celkového počtu aktivních SIM karet) a z kvalitativního hlediska (celkové tržby za mobilní služby) prokázal, že maximální individuální podíly dosahuje společnost T-Mobile Czech Republic a. s., a to z obou hledisek. Dále tento výpočet prokázal, že i přesto, že na nabídkové straně trhu s mobilními službami působí v současnosti 131 subjektů, jen 3 subjekty dosahují podíl nad 20 %. Naopak, z hlediska celkových tržeb, až 125 subjektů dosahuje kumulativní podíl 2 %. Z hlediska celkového počtu aktivních SIM karet 125 subjektů dosahuje 4,6 % podíl.</p> <p>Ad elasticita a tacitní koluze:</p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 1, 2 a 15</p> <p><u>K marži EBITDA a ziskovosti:</u>  Úřad vnímá ziskovost a marži jako jeden z projevů nezávislosti subjektu, proto si dovoluje analýzu založenou na veřejně publikovaných</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			a nebyl tedy schopen tuto údajnou výhodnost nijak prokázat.	finančních výkazech společností ponechat jako součást dokumentu.
Kapitola 2.3 - ODSTRANĚNÍ KAPITOLY 2.3 VYSOKÉ ZISKY SÍŤOVÝCH OPERÁTORŮ V ČR NA ÚKOR SPOTŘEBITELŮ (S. 43-44)		<b>O2 Czech Republic a.s. (30)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Arbitrární a emocionálně zbarvená kapitola o ziskovosti podnikajících subjektů nepatří do seriózně provedené analýzy nezávislého regulátora a navrhuje její odstranění.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v rámci kapitoly 2.3 arbitrárně hodnotí marže a zisky mobilních operátorů. Nemyslíme si, že toto je role nezávislého regulátora. Společnost O2 také již v minulosti upozorňovala na možnost vstupu nového operátora, který by spatřoval na českém trhu možnost profitability. Například v nedávné aukci připravil ČTÚ pro nového operátora bezprecedentně výhodné podmínky minimálně hraničící s nedovolenou veřejnou podporou. Přesto se do aukce žádný nový operátor, který by získal kmitočty pro celoplošné pokrytí, nepřihlásil. Jedním z důvodů jistě byla právě vysoká investiční nejistota v České republice způsobovaná mimo jiné například definováním vlastních relevantních trhů, které nejsou definovány v žádném jiném členském státě EU a další nelogické, politicky motivované a proti investorské kroky regulačního úřadu, které nejsou v souladu s podnikatelským prostředím vyspělých států 21. století.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Závěry k ziskovosti subjektů na mobilním trhu vycházejí z relevantních a ověřených, veřejně dostupných, údajů. Jako takové tedy nemohou být vnímány arbitrárně.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ČTÚ aktualizací tabulky s EBITDA maržovostí (za všechny služby) pouze dále prokázal, že tato v České republice nijak nevybočuje ze standardu tohoto odvětví napříč EU, naopak je spíše pod jeho průměrem.</p> <p>Přidaná tabulka o posouzení ziskovosti vybraných tarifů MNO je opět metodicky nevysvětlená a na první pohled nesmyslná. Mobilní operátoři opravdu nevykazují 50% ziskovost. Externí poradci ČTÚ si musí být naprosto vědomi, že prezentované hodnoty jsou doslova vycucané z prstu.</p>	
Kapitola 2.4 Definice velkoobchodního trhu		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (31)</b>	<p>Na řádku 929 úřad stanovuje časový rámec pro definování a analýzu velkoobchodního trhu, který je stejný jako u maloobchodního trhu. Společnost T-Mobile navrhuje stanovení stejného období, jako navrhuje u maloobchodního trhu, tedy 5 let.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme nahradit text v odstavci začínajícím na řádku 929 následovně: „časový rámec pro definování a analýzu velkoobchodního trhu je stanoven na 5 let“</p>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 23
Kapitola 3 - TEST TŘÍ KRITÉRIÍ – KRITÉRIUM Č. 1 (S. 49-74)		<b>O2 Czech Republic a.s. (32)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>ČTÚ musí provést v rámci analýzy relevantního trhu plnohodnotný tříkriteriální test zohledňující relevantní připomínky sektoru a Evropské komise. Strohé odkázání na tříkriteriální test z roku 2017, který byl kritizován Evropskou komisí, a jeho mírná aktualizace, která ale nijak nereaguje na relevantní skutečnosti, je hrubě nedostatečná.</p>	<b>Neakceptováno.</b> Ohledně připomínek EK Úřad odkazuje na část předkládané analýzy pod názvem Vypořádání připomínek Komise dle rozhodnutí ze dne 17. února 2022.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v roce 2017 provedl tříkriteriální test, který v roce 2019 zaslal jako oznámení Evropské komisi, která se řídila v té době platnou rámcovou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací a mohla tak pouze vznést u dotyčného vnitrostátního regulačního orgánu nezávazné připomínky k oznámeným návrhům opatření. Evropská komise využila svého práva na připomínky a v závěru svého vyjádření konstatuje, že „Komise (je) v této fázi znepokojena tím, že posouzení ČTÚ týkající se tří kritérií by ve stávající podobě nestačilo na podporu zjištění významné tržní síly na trhu v pozdější fázi. Komise proto ČTÚ naléhavě žádá, aby přehodnotil své závěry o potřebě regulovat tento trh na základě zjištění uvedených v tomto návrhu opatření a své rozhodnutí přijmout návrh opatření v jeho stávající podobě.“ Zároveň upozorňuje, že dle v té době platné rámcové směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací „není v tomto ohledu zmocněna vznést vážné pochybnosti. Komise se domnívá, že oznámený návrh opatření neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante.“, ale že dle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (kodex) (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 36) a podle kterého se Evropská</p>	<p>K testu tří kritérií:</p> <p>Úřad k závěrům testu tří kritérií odkazuje na vypořádání připomínky č. 1. Úřad uvádí, že test tří kritérií v předkládané analýze splňuje požadavky na test tří kritérií dle právních předpisů i metodiky Komise. Ke konkrétním připomínkám Komise k závěrům testu tří kritérií se Úřad vyjádřil v samotné předkládané analýze např. v tabulce v úvodu analýzy v již zmiňované části Vypořádání připomínek Komise dle rozhodnutí ze dne 17. února 2022.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č.1.</p> <p>Ad využití studie společnosti McKinsey: Viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Výše tržních podílů MVNO, které uvedená studie uvádí je v předkládané analýze uvedena jako indikace. Proto není zahrnutí majetkově propojených MVNO a/nebo „branded resellers“ (studie specificky neuvádí výši těchto podkategorií) metodickou závadou. I v případě zahrnutí majetkově propojených MVNO a „branded resellers“ do srovnání podílů je výsledný tržní podíl v ČR významně pod minimální hranicí uváděné v studii McKinsey. Společnost McKinsey ale také v uvedené studii zmiňuje jako jeden z klíčových faktorů úspěchu MVNO na trhu vyjednání a udržení kvalitní velkoobchodní smlouvy s MNO. Jako faktory kvality velkoobchodní smlouvy zmiňují zejména jednoduchou možnost znovu vyjednání smlouvy, flexibilní možnost migrace k jinému MNO, adaptabilita smlouvy na nové služby (zmiňovány jsou datové služby), nebo transparentnost</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>komise v této věci řídí od prosince 2020, je test tří kritérií nedílnou součástí postupu pro analýzu trhu, který spadá do pravomocí Komise podle čl. 32 odst. 4 zmiňované nové směrnice. Evropská komise tímto ČTÚ jasně upozornila, že ČTÚ nemůže očekávat, že Evropská komise notifikuje analýzu trhu postavenou na takto provedeném tříkriteriálním testu. ČTÚ zcela ignoroval vyjádření Evropské komise, protože přes toto negativní stanovisko v prosinci 2019 zařadil tento trh do opatření obecné povahy a v roce 2021 předložil návrh analýzy trhu, který je nyní předmětem veřejné konzultace.</p> <p>Evropská komise ve svých připomínkách upozorňovala zejména na to, že ČTÚ dostatečně neprokázal ani značné překážky vstupu na trh pro virtuální operátory (první kritérium), ani nesměřování k účinné hospodářské soutěži (druhé kritérium) a nakonec ani to, že samotné právo hospodářské soutěže nestačí k řešení zjištěného selhání trhu (třetí kritérium). Mimo to Evropská komise vyjadřuje postesk nad tím, že ČTÚ nezaslal k posouzení vymezení trhu, test tří kritérií a analýzu významné tržní síly zároveň a že období mezi ukončením veřejné konzultace k tříkriteriálnímu testu (říjen 2017) a oznámením (2019) je velmi dlouhé.</p> <p>Nadále se ČTÚ dopouští dalších účelových sdělení, když například podíl virtuálních operátorů na vyspělých trzích ze studie McKinsey zahrnující i majetkově propojené virtuální operátory (se síťovými operátory) se porovnává s podílem virtuálních operátorů v ČR ovšem nezahrnující majetkově propojené virtuální operátory. Navíc se ČTÚ v</p>	<p>smlouvy v případě změn velkoobchodních parametrů. Specificky je také jako klíčová zmiňována smluvně zabudovaná ochrana před kampaňovým snižováním cen na maloobchodě na straně MNO, tj. zabezpečení replikovatelnosti maloobchodní nabídky MNO ze strany MVNO. Na základě posouzení smluvních vztahů nezávislých MVNO v ČR s MNO je možno zkonstatovat, že jejich velkoobchodní smlouvy uvedené klíčové parametry nenaplníjí vůbec nebo jenom ve velmi malé míře.</p> <p>Ad vstup MVNO na trh: I když na trh v minulosti vstupovali MVNO, dochází v poslední době ke snížení intenzity těchto vstupů. Co je ale ještě závažnější, a plně podporuje závěry předkládané analýzy, je skutečnost, že se agregovaný tržní podíl nezávislých MVNO v čase prakticky nemění a zůstává na nízké úrovni pouze několika procent, jak je v analýze uvedeno. Z tohoto důvodu považuje Úřad vstup MVNO na trh za neefektivní a neovlivňující nijak významně míru konkurence na trhu.</p> <p>Ad výsledky aukce 700MHz: závěr uvedený v připomínce není jednoznačný. Neexistuje důkaz, že ke vstupu nového hráče na trh nedošlo z důvodů, které jsou v připomínce uvedeny.</p> <p>Rozmanitost nabídek MNO a MVNO na trhu byla v analýze řádně zohledněna, jak uvádí např. kapitola 3.1.4 (Omezená replikovatelnost tarifů MNO ze strany MVNO). Zkoumaná byla také povaha nabídek a soutěže MNO na</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>návrhu analýzy sám dostává do kouta, když se snaží obhájit značné překážky vstupu na trh pro virtuální operátory ve světle toho, že na český mobilních trh vstoupilo v posledních 5 letech v průměru 13 virtuálních operátorů za rok, přičemž upozorňujeme, že toto číslo nezahrnuje nelegálně podnikající subjekty (tzv. šedé operátory), k čemuž se v rámci našich připomínek rovněž vyjadřujeme. Takové hodnoty by na trhu, kde by byly významné překážky vstupu na trh nemohly existovat, což je zřejmé i z toho, že v rámci Evropské unie existují i země, kde neexistují žádní virtuální operátoři, případně s výjimkou tzv. branded resellerů.</p> <p>V Evropě se aukcí na přidělení rádiových kmitočtů účastnily i subjekty, které na trhu dosud působily pouze omezeně či vůbec, pokud vyhodnotily, že je na daném trhu prostor k přijatelné době návratnosti investovaných prostředků. ČTÚ v poslední aukci na kmitočty v pásmu 700 MHz pro celoplošné pokrytí stanovil pro 4. operátora velmi příznivé a pro stávající operátory diskriminační podmínky. Žádný nový subjekt však zájem o tyto kmitočty přes snahu veřejných orgánů neprojevil, což je známka toho, že není dostatečný a udržitelný prostor pro výrazné kontinuální snižování cen a zároveň vytvoření a udržení funkčního podnikatelského modelu. Konstatování o tom, že není k dispozici dostatečné spektrum pro nového MNO je velmi zavádějící až nepravdivé, protože ČTÚ opakovaně vyhradil nové spektrum v dostatečném množství i potřebných kmitočtových pásmech pro nového plnohodnotného</p>	<p>velkoobchodním trhu v kapitole 2.4 (Definice velkoobchodního trhu).</p> <p>Ad zhodnocení vlivu existujících velkoobchodních nabídek: viz vypořádání připomínek č. 1, č. 2 a č. 68.</p> <p>Ad vyjednávací pozice a konkurence mezi MNO na velkoobchodním trhu: jak je v analýze uvedeno, i vzhledem k téměř neexistující migraci MVNO mezi velkoobchodními poskytovateli (MNO a MVNE) a extrémně nízkému podílu MVNO na maloobchodním trhu je závěr analýzy o nízké míře konkurence na velkoobchodním trhu správný. Viz také vypořádání připomínek č. 1 a č. 2.</p> <p>Zdroje dat a způsob výpočtu replikovatelnosti tarifů MNO jsou v analýze řádně uvedeny. Úřad také uvádí, že pokládá data z ESD za relevantní a pro účely analýzy a v kontextu, v jakém jsou využity, za správné.</p> <p>Ad připomínka k bariéře omezeného frekvenčního spektra a omezení závazku služeb na dobu určitou ČTÚ dodává, že situace, zejména na vymezeném velkoobchodním trhu se skutečnostmi uvedenými v připomínce nezlepšila. Ad omezení závazku: viz také vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>K národnímu roamingu: viz vypořádání připomínky č. 1 a 12. Informace uvedené v analýze k problematice národního roamingu jsou dle názoru Úřadu korektní a závěry v této oblasti relevantní.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>MNO, ten se však přes enormní snahu ČTÚ nepřihlásil.</p> <p>ČTÚ v části 3.1.2 nezohledňuje rozmanitost nabídek a jejich konkurenceschopnost, přičemž dynamika trhu a celkový počet virtuálních operátorů vypovídá, že jsou schopni na současném trhu konkurovat síťovým operátorům. Množství virtuálních operátorů je v České republice v rámci Evropské unie nadprůměrné, což je rovněž velmi pozitivním faktem vypovídajícím o zdravě fungujícím trhu. Množství virtuálních operátorů naopak indikuje, že k získání silnější pozice bude muset dojít k jejich určité konsolidaci.</p> <p>Na velkoobchodním trhu navíc existují, na základě podmínek výběrových řízení z roku 2013, 2016 a 2020, které zahrnovaly primární rádiové kmitočty používané pro technologii LTE a 5G, referenční velkoobchodní nabídky pro tzv. full MVNO a tzv. Light MVNO, jejíž metodiky jsou podmínkami výběrového řízení vymezeny ČTÚ. Ty stanovují pro dotčené přiděly rádiových kmitočtů (700, 800, 1800 a 2600 MHz) ceny a podmínky referenčních velkoobchodních smluv o přístupu k síti LTE a 5G. Mimo tyto referenční nabídky, jak ČTÚ uvedl, je uzavřeno velké množství komerčních velkoobchodních smluv, které logicky musí znamenat pro virtuálních operátory ještě lepší podmínky než ty, které schvaluje ČTÚ v rámci referenčních nabídek včetně přístupu k nejmodernějším sítím LTE a 5G. Komerční velkoobchodní smlouvy jsou uzavírány na základě vzájemné dohody obou stran. Kdyby tyto komerční</p>	<p>K existujícím velkoobchodním nabídkám viz vypořádání připomínek č. 2 a č 16.</p> <p>Ohledně vstupů MVNO viz vypořádání připomínky č. 24.</p> <p>Ad výpočet jednotkové velkoobchodní ceny v analýze: Úřad je přesvědčen o správnosti uvedené metodiky, která byla i v minulosti s MNO diskutována.</p> <p>Ad připomínka ke kapitole 3.1.10 předkládané analýzy (Nepřipravenost síťové infrastruktury hostujícího MNO pro poskytování národního roamingu): Úřad odkazuje na znění kapitoly, konkrétně např.: „Pokud by chtěl příjemce národního roamingu poskytovat ve své 5G síti hlas, SMS a data, musí jeho 5G „core“ síťový systém obsahovat nejen datovou, ale také hlasovou funkcionalitu pro 5G hlasové služby, tzv. VoNR („Voice over New Radio“ nebo Vo5G – „Voice over 5G“).“ Úřad se na základě informací od oprávněných zájemců o využití závazku národního roamingu domnívá, že buď plánují využít 5G SA, nebo neplánují využít závazku národního roamingu vůbec. Pokud autor připomínky pod „národním roamingem“ myslí využití sítě hostujícího MNO bez interoperability (např. „seamless handover“) ze sítí příjemce národního roamingu, pak by se spíše než o národní roaming jednalo technicky o služby virtuálního operátora, která technicky na 1 SIM kartě nebude spolehlivě (pokud vůbec) fungovat v kombinaci s vlastní 5G datovými službami.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dohody nedávaly oběma stranám smysl, tak by nebyly uzavírány a k přístupu na maloobchodní trh by byly uzavírány povinné referenční velkoobchodní nabídky, jejichž nastavené podmínky včetně cenových podmínek jsou důsledně kontrolovány ČTÚ. Toto se však v realitě neděje, což jasně ukazuje, že trh funguje zdravě bez potřeby dalších regulačních zásahů. Právě povinné referenční nabídky přístupu, které jsou vytvářeny dle metodiky ČTÚ a jsou jím striktně a pravidelně kontrolovány včetně nabízených cen, mají být pojistkou proti případnému omezení přístupu na trh mobilních služeb, čímž svou roli naplňují. To, že nebyl společností O2 od zveřejnění nabídky, a tedy po dobu více než 6 let zaregistrován ani jediný vážný zájemce o její uzavření, je vedle množství uzavřených komerčních smluv jasným důkazem, že funguje komerční a neregulovaná cesta přístupu k poskytování maloobchodních mobilních služeb.</p> <p>Jak už vyplývá z uvedeného, nesouhlasíme s tím, že virtuální operátoři nemají žádnou vyjednávací pozici a podmínky velkoobchodních smluv jsou jednostranně určovány ze strany síťových operátorů. Společnost O2 seriózně diskutuje spolupráci s každým zájemcem s relevantním obchodním plánem. Tento předpoklad ČTÚ prezentovaný jako fakt je tedy mylný. Navíc pouze část MVNO má přímo smlouvu s MNO, jak je možno vidět z porovnání seznamu MVNO zveřejněného APMS a počtem MVNO na trhu, který uvádí ČTÚ ve své analýze. Nemalá část MVNO totiž poskytuje mobilní</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>služby prostřednictvím MVNE, s kterýmžto mají smlouvu.</p> <p>Dále uvádíme, že možné chování jednoho ze síťových operátorů nemůže být bráno jako tržní standard. Společnost O2 jedná s každým zájemcem, který má na vzájemně výhodné spolupráci zájem. Zároveň upozorňujeme, že slovní spojení „teoreticky konkurenčních operátorů“ vyskytující se v této části návrhu analýzy je v seriózní analýze relevantního trhu, kterou by měl regulátor provádět, nepřijatelné.</p> <p>ČTÚ dále ve vztahu k prvnímu kritériu argumentuje provedeným testem replikovatelnosti, ten je ovšem postaven na velkoobchodní ceně, která neodpovídá realitě a vychází z nesmyslného alokačního modelu, na což společnost O2 pravidelně upozorňuje i v rámci dat předávaných v elektronickém sběru dat. Výsledkem je, že ČTÚ kalkuluje s vyšší jednotkovou velkoobchodní cenou za MB v roce 2020 oproti roku 2019, což je v realitě zjevný nesmysl. Tato vyšší cena podle ČTÚ trvala i v roce 2021. Test replikovatelnosti je tak postaven na nereálných vstupech a jako takový nemá absolutně žádnou vypovídající hodnotu. Kdyby tento předpoklad ČTÚ platil, nemohly by virtuální operátoři nabízet služby statisícům svých zákazníků a vykazovat účetní zisk.</p> <p>Již v připomínce k cenovým srovnáním jsme jasně na reálných datech prokázali, že cenová nabídka MVNO je konkurenceschopná i u nevyšších tarifních řad a že cenová úroveň je u MVNO obecně nižší, a proto nemusí být ochotni nabízet tarif v cenové hladině nad 1000 Kč, které je dnes navíc minoritní.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>V testu replikovatelnosti není zřejmé, jaká vstupní data pro svůj model ČTÚ použil. V připomínkách k mezinárodnímu srovnání bylo prokázáno, že část (majetkově nepropojených) MVNO je schopna nabízet nižší ceny než jsou ceny MNO, a přesto dlouhodobě ziskově podnikat. Je možné a dokonce pravděpodobné, že část MVNO, kteří disponují bází v řádu stovek či dokonce desítek služeb, nebude schopna dosahovat dlouhodobého zisku. Není však možné, aby ČTÚ došel k závěru, že MVNO nejsou obecně schopni replikovat 75,5 % produktů MNO. Není vůbec zřejmé, jak mohl ČTÚ dojít k částkám jako 11 824 Kč/měsíc (viz předchozí verze, nyní jsou hodnoty smazány). Pokud při analýze dojdeme ke zjevně nesmyslnému výsledku odporující empirii (realitě trhu), je povinností postup přezkoumat a odhalit metodické pochybení. To zjevně ČTÚ a jeho externí poradci neučinili.</p> <p>Jednou z chyb může být využití velkoobchodní ceny za služby z elektronického sběru dat. Společnost O2 opětovně a v Elektronické sběru dat (ESD) pravidelně upozorňuje, že jsou výsledná data v grafu č. 32 zatížena metodikou stanovenou ČTÚ, která však neodpovídá realitě. Mimo uměle vytvořených koeficientů do ní například vstupují data z oddělené evidence nákladů a výnosů se zpožděním více než 1 roku. Mimo jiné je také zatížen finančními modely nastavenými mezi MNO a majetkově propojenými MVNO. V tomto roce mělo například na vstupní údaje velký vliv rozdílné chování zákazníků v období pandemie a tím změna váhy hlasových služeb. Je samozřejmě naprosto nesmyslné, že by došlo k meziročnímu nárůstu velkoobchodní ceny o 30 %.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Vzhledem k tomu, že má ČTÚ k dispozici datovou spotřebu virtuálních operátorů a velkoobchodní smlouvy MNO s MVNO, mohl dojít k závěru, že metodika, ze které ČTÚ při zjišťování velkoobchodní ceny vychází, je nastavena špatně. Navíc nelze separátně hodnotit velkoobchodní ceny za jednotlivé služby (hlas, SMS, data), ale vždy je potřeba vnímat je společně v rámci „balíčku“, neboť právě to je typický maloobchodní produkt.</p> <p>ČTÚ má, minimálně ze strany O2 (a tak by to mělo být i za ostatní operátory), k dispozici všechny aktuální velkoobchodní smlouvy vč. cenových příloh, které představují reálné ceny účtované provozovateli mobilních sítí velkoobchodním partnerům. Z těchto cen, nikoliv z cen přepočtených problematickou a uměle vytvořenou metodikou ČTÚ, by měla vycházet analýza trhu. Jak uvádíme výše, důkazem nesprávnosti těchto dat je meziroční nárůst jednotkové velkoobchodní ceny mezi roky 2019 a 2020, který dle našeho názoru nemůže v žádném případě dávat smysl a odpovídat realitě.</p> <p>Vypořádání ČTÚ spočívající v tom, že alokační klíče vycházejí z výše jednotkových nákladů na jednotlivé služby, když právě výši jednotkových nákladů na jednotlivé služby společnost O2 zpochybňuje, neobstojí.</p> <p>Dále v tomto kritériu ČTÚ předkládá jako argument omezené frekvenční spektrum a zmiňuje, že v České republice drží relevantní rádiové kmitočty 6 společností a všechny tyto společnosti mohou na svých kmitočtech (vč. přístupu v rámci národního roamingu) poskytovat velkoobchodní přístup, což je</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>v rámci Evropské unie zřejmý nadprůměr. V roce 2020 došlo navíc k dalším přísným regulačním opatřením, mezi která patří například výrazné omezení znamenající téměř faktický zákaz závazků služeb na dobu určitou vůči koncovým zákazníkům, čímž se zvýšily možnosti přechodu zákazníků mezi operátory a samozřejmě i směrem k virtuálním operátorům a mezi nimi navzájem.</p> <p>Dále ČTÚ argumentuje, že dle jeho analýzy nebude národní roaming implementován dříve než na konci roku 2024, v kapitole 3.2 analýzy pak dokonce mluví o roce 2025. Nepředkládá však v analýze žádné relevantní argumenty či podklad pro tato tvrzení, a naopak předkládá chybné informace. A to navzdory zcela opačným prohlášením, které předsedkyně Rady ČTÚ předkládala v období výběrového řízení na kmitočty v pásmu 700 a 3500 MHz.</p> <p>V části 3.1.10 také ČTÚ konstatuje, že pro poskytování národního roamingu s využitím kombinací přiděleného frekvenčního spektra v ČR je potřeba vybudovat na straně hostujícího operátora 5G core. Není to však pravda, je možné poskytovat hlasové i datové služby ve starších technologiích a zároveň je doplňovat datovými službami ve vlastní 5G síti. Tato skutečnost není v žádném případě důvodem možného posunu počátku poskytování národního roamingu.</p> <p>K uzavření dohody od roku 2017 nedošlo, protože noví držitelé mobilních pásem museli vybudovat mobilní síť, která je však nyní minimálně u 1 oprávněného subjektu v dostatečně pokročilém stádiu, když dle veřejných informací obsluhuje více</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>než 1000 vlastních vysílačů. Zároveň se tento subjekt minimálně blíží formě full MVNO, která mu umožňuje plnit většinu z 8 bodů vypsanych ze strany ČTÚ.</p> <p>ČTÚ také opakovaně mylně uvádí potřebu hlasové služby 5G, když je mu známo, že dané subjekty již poskytují služby v LTE a není důvod celou síť v dohledné době přepnout do 5G, když mohou pro splnění rozvojových kritérií využít technologie DSS nebo přepnout jen malou část sítě/kmitočtového přidělu.</p> <p>Také další odstavec se z nám nejasného důvodu věnuje kompatibilitě s 5G. Příjemce národního roamingu nepotřebuje mít při spuštění národního roamingu vlastní 5G síť ani s ní kompatibilní zařízení. Plně dostačující síť je pro tento účel již fungující síť LTE. Nadto upozorňujeme, že nárůst zařízení kompatibilních s novou technologií 5G je dosud nejrychleji rostoucí oproti všem předchozím technologickým generacím.</p> <p>Co se týče pokrytí populace a území, nemusí ČTÚ získávat informace od potenciálních příjemců, ale může využít vlastních dat. Z nich vyplývá, že společnost Nordic Telecom nyní pokrývá vlastní LTE sítí 46 % obyvatel (vnitřní příjem) a toto pokrytí je ve městech relativně homogenní. Nesouhlasíme tak s ČTÚ, že se realizovatelnost národního roamingu odsouvá až za horizont roku 2024 a považujeme tuto spekulaci ze strany ČTÚ za pouhou účelovou a manipulativní argumentaci. [začátek obchodního tajemství]</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<div data-bbox="862 295 1467 550" style="background-color: black; width: 100%; height: 160px; margin-bottom: 5px;"></div> <p data-bbox="862 558 1209 582">[konec obchodního tajemství]</p> <p data-bbox="862 606 1478 662">Bohužel velká část této kapitoly je začerněna a není se tedy možné k těmto pasážím vyjádřit.</p> <p data-bbox="862 686 1478 1077">ČTÚ nakonec zpochybňuje fungování povinných velkoobchodních nabídek, jejichž povinnost byla nejen že stanovena ČTÚ (naposledy v pravidlech aukce pro kmitočty 700 a 3500 MHz v roce 2021), ale zároveň je ze strany ČTÚ pravidelně sledováno plnění jejich cenové regulace (zákaz stlačování marží), což jde nad rámec přinejmenším většiny zemí EU. V souladu s metodikou zákazu stlačování marží tyto ceny vychází z konečných maloobchodních cen operátorů a zahrnují jak poskytované služby pro domácnosti, tak pro firemní zákazníky.</p> <p data-bbox="862 1101 1478 1364">Na trhu přitom existuje bezprecedentní počet MVNO, přičemž každý rok přichází desítky nových MVNO, ať už prostřednictvím obchodní spolupráce s MNO, tak prostřednictvím MVNE. Z dat, která společnost O2 předává ČTÚ přitom plyne, že dochází k růstu v jeho síti fungujících MVNO. Není tak pochyb, že bariéry vstupu na trh neexistují a 1. kritérium není splněno.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 3 - TEST TŘÍ KRITÉRIÍ - KRITÉRIUM Č. 2 (S. 74-76)		<b>O2 Czech Republic a.s. (33)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>ČTÚ musí provést v rámci analýzy relevantního trhu plnohodnotný třikriteriální test zohledňující relevantní připomínky sektoru a Evropské komise. Strohé odkázání na třikriteriální test z roku 2017, který byl kritizován Evropskou komisí, a jeho mírná aktualizace, která ale nijak nereaguje na relevantní skutečnosti, je hrubě nedostatečná.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ani ve druhém kritériu ČTÚ nepřináší zásadní nové myšlenky a dopouští se nadále stejných pochybení, jak sám ČTÚ přiznává: „(...) nedoplnil a převzal z původní analýzy předložené Komisi v roce 2021.“ Plnění kritéria dokládá výsledky Herfindahlova indexu, který je v síťovém odvětví nepoužitelný, jak již společnost O2 v minulosti upozorňovala. O snižující se konkurenci na trhu přitom nesvědčí ani jeho vývoj, který se v posledních letech buď snižuje nebo osciluje kolem stejných hodnot. Není taktéž pravdou, že by tržní podíly jednotlivých operátorů byly stabilní, což prokazuje jak jejich meziroční změny často v řádu vysokých jednotek %, tak počet přenesených čísel, který v roce 2021 činil 525 200 přenosů. To svědčí o velmi vysoké soutěžní dynamice mezi jednotlivými tržními subjekty. Dále ČTÚ mylně tvrdí, že jeho analýza prokázala, že se MVNO nedokázali etablovat v segmentu datově atraktivních tarifů. „Analýza“ přitom nic takového neprokázala, když se soustředí pouze na počet nabízených tarifů v dané cenové hladině. Je pravdou, že velká část MVNO se soustředí na část</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Obecně k 3K testu viz vypořádání připomínky č. 32 v části k testu tří kritérií.</p> <p>Ke stabilním tržním podílům: Na maloobchodním trhu mobilních služeb dochází pouze k relativně malým změnám v tržních podílech jak z hlediska počtu aktivních SIM karet, tak z hlediska celkových tržeb za mobilní služby. Změny ve struktuře tržeb za mobilní služby vyplývají ze změny zákaznických preferencí a v žádném případě nedokazují funkčnost konkurence na trhu mobilních služeb. Tržní podíly na velkoobchodním trhu potvrzují závěry z analýzy tržních podílů na maloobchodním trhu, tedy minimální změny v tržních podílech jak z pohledu počtu SIM karet, tak z pohledu tržeb za mobilní služby. Tyto závěry potvrzují i provedené výpočty indexů tržní koncentrace, jejichž výsledky jsou jednoznačné – tržní koncentrace jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu mobilních služeb dosahuje násobky doporučených hodnot.</p> <p>K použití Herfindahlova indexu: V síťových odvětvích nemá smysl zkoumat konkrétní hodnotu Herfindahlova indexu v konkrétním roce, ale má významný smysl zkoumat trend vývoje Herfindahlova indexu v rámci středního a dlouhého období. Úřad se tedy ani tak nezabývá v analýze konkrétní hodnotou Herfindahlova indexu, ale hodnotí trend vývoje Herfindahlova indexu v kontextu poměrně turbulentního vývoje počtu vstupů a výstupů do a z odvětví, pokud jde o</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>trhu s nižší cenovou hladinou, kde spatřuje vyšší potenciál pro své podnikání. Není však pravdou, že by produkty ve vyšších cenových hladinách, respektive o vyšším objemu dat nebyly ze strany MVNO nabízeny, jak je ČTÚ dobře známo minimálně z provozování srovnávacího nástroje cen a kvality a jak ukazujeme při srovnání maloobchodní nabídky dále v připomínkách. Množství nově vstupujících MVNO, které ČTÚ v analýze sám prezentuje a dynamika přechodů zákazníků mezi MNO a MVNO a mezi MVNO samotnými nespovídá stanovisku ČTÚ o vývoji nesměřujícímu k účinné hospodářské soutěži. Společnost O2 má samozřejmě zájem uzavřít velkoobchodní vztahy, které budou oboustranně výhodné, a to platilo vždy. Ve všech případech, kdy se na společnost O2 obrátila společnost s návrhem velkoobchodní spolupráce, byla těmto návrhům věnována náležitá podpora, o čemž svědčí úspěšné a dlouhodobé fungování všech MVNO v síti společnosti O2.</p> <p>Není zřejmé, z jakého zdroje ČTÚ čerpá, když mluví o vyšší dynamice trhů v EU. Tvrzení, které ke kritériu č. 2 ČTÚ předkládá je tak nepravdivé. Vývoj cenové hladiny a dynamika přechodu zákazníků mezi MNO vzájemně a mezi MNO a MVNO naopak svědčí o účinné hospodářské soutěži, která navíc nesměřuje směrem k jejímu snižování.</p> <p>Je přitom zřejmé, že trh nadále směřuje k efektivní konkurenci. Maloobchodní i velkoobchodní ceny klesají (i podle špatných dat ČTÚ o 75 % za 5 let), jak dokazují například velkoobchodní smlouvy s MVNO. Ani druhé kritérium tak není splněno.</p>	<p>nezávislé virtuální operátory. Tyto výsledky následně hodnotí v kontextu vývoje tržních podílů podle počtu aktivních SIM karet a tržeb za mobilní služby, jakož i v kontextu vývoje přidané hodnoty, měřené objemem tržeb na 1 aktivní SIM kartu.</p> <p>K dynamice přenosu čísel a intenzitě soutěžní dynamiky na trhu: Viz vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>K etablování MVNO v oblasti datově atraktivních tarifů: Kapitola 3.1.4 (Omezená replikovatelnost tarifů MNO ze strany MVNO) předkládané analýzy prezentuje komplexní pohled na schopnost MVNO replikovat maloobchodní nabídku MNO. Úřad nepopírá, že v ojedinělých případech můžou někteří MVNO nabízet datově atraktivní tarif, který je vůči MNO konkurenční, jedná se ale o minimum případů.</p> <p>K počtu subjektů vstupujících na trh: V analýze je řádně uvedeno proč nepokládá ČTÚ vstup nových MVNO na trh za efektivní, např. v kapitole 3.1 a 3.3 předkládané analýzy (test 3K: Kritérium č. 1 a Kritérium č. 3).</p> <p>K vyšší dynamice trhů v EU: Úřad pokládá mezinárodní cenové srovnání v kapitole 1.1 (Vysoké ceny mobilních služeb v zahraničním srovnání) předkládané analýzy za adekvátní měřítko vyšší dynamiky jiných telekomunikačních trhů v EU.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				K vývoji maloobchodních i velkoobchodních cen: I když některé průměrné jednotkové ceny na maloobchodním a velkoobchodním klesají (výjimkou jsou průměrné velkoobchodní ceny datových služeb), dokazuje kapitola 3.1.4 (Omezená replikovatelnost tarifů MNO ze strany MVNO), že tento vývoj nestačí na zásadní zlepšení replikovatelnosti tarifů MNO ze strany MVNO a tedy tento vývoj nevede k zvýšení míry konkurence na maloobchodním trhu a zlepšení pozice ČR v mezinárodních cenových srovnáních. Viz také vypořádání připomínky č. 49.
Kapitola 3 - TEST TŘÍ KRITÉRIÍ - KRITÉRIUM Č. 3 (S. 76-83)		<b>O2 Czech Republic a.s. (34)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>ČTÚ musí provést v rámci analýzy relevantního trhu plnohodnotný třikriteriální test zohledňující relevantní připomínky sektoru a Evropské komise. Strohé odkázání na třikriteriální test z roku 2017, který byl kritizován Evropskou komisí, a jeho mírná aktualizace, která ale nijak nereaguje na relevantní skutečnosti, je hrubě nedostatečná.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V návaznosti na stanovisko Evropské komise a BEREC se ČTÚ snaží prokázat plnění třetího kritéria. Nicméně z doplněné argumentace podle nás nevyplývá, proč podle ČTÚ hrozba uplatnění prostředků soutěžního práva v České republice na rozdíl od všech ostatních států EU nepostačuje. Není ani zřejmé, proč se podle ČTÚ situace od roku 2016 zhoršila, když většina ukazatelů ukazuje opak.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 1 a č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Z výše uvedeného vyplývá, že ČTÚ by měl v rámci analýzy opětovně provést plnohodnotný tříkriteriální test zohledňující připomínky Evropské komise, který ale, dle našeho názoru, pak nemůže ve svém výsledku svědčit o kumulativním splnění všech tří kritérií.</p>	
Kapitola 3.1.1 Systematické časové zpoždění velkoobchodní nabídky MNO oproti jejich maloobchodní nabídce		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (35)</b>	<p>V této kapitole úřad popisuje, že MVNO nemají možnost reagovat na změnu maloobchodních nabídek síťových operátorů ve stejný čas, ale až se zpožděním 6 až 12 měsíců. Úřad dále konstatuje, že velkoobchodní nabídka neobsahuje „proaktivní“ prvek, který by umožnil MVNO reagovat na nabídku služeb (resp. konkrétní kampaně) MNO na maloobchodním trhu od „bodu 0“, tzn. spustit pro zákazníka kompetitivní nabídku ve stejný čas jako MNO a vycházejíc ze stejných nákladových podmínek. Kampaně MNO tak není možné pro MVNO ve stejnou dobu replikovat na maloobchodním trhu.</p> <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí s tímto konstatováním, *Obchodní tajemství začátek* [redacted]</p> <p>*Obchodní tajemství konec* Není tedy pravda, že nedochází ke zohlednění vývoje maloobchodního trhu na velkoobchodním trhu. *Obchodní tajemství začátek* [redacted]</p> <p>*Obchodní tajemství konec*</p>	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad neneviduje principiální aplikování v připomínce zmiňovaného principu u většiny platných smluv MNO (a MVNE) s MVNO. Úřad také neneviduje změny velkoobchodního poskytovatele služeb ze strany MVNO, ke kterému by logicky v případě existence a intenzivní nabídky zmiňovaného typu velkoobchodní smlouvy ze strany MNO, mělo na velkoobchodním trhu docházet.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme nahradit celý text této kapitoly následovně: „Na velkoobchodním trhu existuje i produkt, který obsahuje „proaktivní“ prvek umožňující virtuálnímu operátorovi reagovat na změnu maloobchodní nabídky síťového operátora a spustit pro zákazníka kompetitivní nabídku ve stejný čas jako MNO.“</p>	
Kapitola 3.1.2 - Připomínka č. 4 k řádkům 1174 až 1180 návrhu		<b>PODA a.s. (36)</b>	<p>Návrh změny:</p> <p>„Na velkoobchodním trhu MNO navzájem nesoutěží. Dle informací ČTÚ MNO neusilují o získání MVNO jako zákazníků na velkoobchodním trhu na základě konkurenčních nabídek. MVNO musí ve většině případů spoléhat pouze na nabídku jednoho MNO, vůči kterému nemají žádnou vyjednávací pozici a musí proto akceptovat jakékoli podmínky, které tento MNO požaduje. Smlouvy mezi MNO a MVNO tak obsahují pro MVNO nevýhodná ujednání vynucená ze strany MNO, která by běžný obchodní partner ve vyrovnaném komerčním jednání na efektivně konkurenčním velkoobchodním trhu nepřijal. <b>Nelze přitom předpokládat, že by se tento stav bez regulatorního zásahu mohl změnit.</b>“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z pozice stávajícího MVNO potvrzujeme názor Úřadu, že smlouvy o velkoobchodním přístupu k mobilní síti obsahují nevýhodná ujednání vynucená ze strany MNO, která by běžný obchodní partner ve vyrovnaném komerčním jednání na efektivně konkurenčním velkoobchodním trhu nepřijal. Zároveň však zdůrazňujeme, že se nejedná o stav</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V analýze je již toto konstatování obsaženo na začátku kapitoly 3.1.2 (Nedostatek soutěže a jednostranné stanovování podmínek velkoobchodních smluv ze strany MNO).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>založený opomenutím či nedostatkem zájmu mobilních virtuálních operátorů. Požadavky na začlenění potřebných ochranných ustanovení (např. zabezpečení replikovatelnosti nabídek) byl v procesu vyjednávání vznesen a odůvodněn konkrétními číselnými hodnotami, absolutně však nebyl síťovým operátorem akceptován, přičemž vyjednávací pozice MVNO neumožňuje začlenění takového ustanovení nikterak vynutit či zobchodovat. Zhoršení v tomto směru vnímáme již pod dobu několika posledních let, kulminovalo však nečekaným hromadným vypovězením velkoobchodních smluv společností T-Mobile v roce 2021 a následným jednáním o uzavření smluv nových, kdy se popsany efekt projevil velice silně.</p> <p>Základní příčinou tohoto negativního stavu přitom je nedostatek jakéhokoliv smluvního přímusu mobilních síťových operátorů k uzavírání smluv s mobilními virtuálními operátory o dodávkách velkoobchodních služeb. Při nedostatku vlastní incentive MNO k uzavírání takových smluv totiž hrozí mobilním virtuálním operátorům blokáce dodatkových služeb, které jsou potřebné pro sestavení relevantních maloobchodních nabídek.</p>	
Kapitola 3.1.2 Nedostatek soutěže a jednostranné stanovování podmínek velkoobchodních smluv		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (37)</b>	Společnost T-Mobile zásadně nesouhlasí s informacemi uvedenými v této kapitole. Virtuální operátoři, kteří jsou úspěšní, mají ve vyjednávání podmínek velkoobchodní spolupráce velmi dobrou vyjednávací pozici a podmínky těchto velkoobchodních smluvních vztahů mohou ovlivnit. Není také pravdivé, že MNOs neusilují o získání MVNOs jako zákazníků na velkoobchodním trhu na	<b>Neakceptováno.</b>  Ad migrace nezávislých virtuálních operátorů:  Zmiňovaný případ společnosti Nej.cz je na trhu za sledované období ojedinělý a nereprezentuje stav na velkoobchodním trhu. Co se týče společnosti ČeskýBezdrát (EriMobile), tato

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ze strany MNO			<p>základě konkurenčních nabídek. V roce 2021 dostala společnost Nej.cz velkoobchodní nabídku od společnosti O2, kterou následně akceptovala a postupně ji začíná využívat. Také společnost ČeskýBezdrát (EriMobile) změnila velkoobchodního dodavatele, když začala využívat síť společnosti Vodafone. To je jasný důkaz, že existuje konkurence i na velkoobchodním trhu.</p> <p>V odstavci začínajícím na řádce 1181 se úřad opět vrací k výpovědím velkoobchodní smluv společností T-Mobile. Společnost T-Mobile ukončila velkoobchodní smlouvy s udáním důvodu a přesně podle uzavřených smluv, tedy s tříměsíční výpovědní lhůtou. Důvodem bylo (podle společnosti T-Mobile) nezákonné rozhodnutí úřadu ve sporu mezi společnostmi T-Mobile a EriMobile. V tomto sporu úřad dovedl svou pravomoc rozhodovat o ceně za služby přístupu především na základě skutečnosti, že přístup k MVNO tvořil přílohu smlouvy o propojení. Vzhledem k tomu, že propojení a přístup zakládají podle zákona rozdílnou rozhodovací pravomoc úřadu a vzhledem k tomu, že přístupová část byla ke smlouvě o propojení původně přiložena pouze z důvodu administrativní úspory nyní donutila rozhodovací praxe úřadu společnost T-Mobile rozdělit smlouvy o přístupu a propojení také administrativně. Tento důvod výpovědi byl uveden u všech vypovězených kontraktů a současně bylo partnerům sděleno, že T-Mobile má zájem pokračovat ve spolupráci. Všichni virtuální operátoři obdrželi společně s výpovědí těchto smluv nabídku nových smluv (rozdělených na smlouvy o přístupu a smlouvy o propojení), přičemž</p>	<p>společnost spolupracovala dle informací Úřadu paralelně s 2 MNO, proto nelze v tomto případě zcela hovořit o přechodu. Proto tento ojedinělý případ také nemůže sloužit jako reprezentativní důkaz vysoké míry soutěže na velkoobchodním trhu.</p> <p>ČTÚ zjišťoval intenzitu dění na velkoobchodním trhu mobilních služeb v ČR prostřednictvím dotazníku. Na dotazy odpovědělo 14 MVNO, s celkovým počtem aktivních 533 852 SIM v roce 2021. V odpovědích jsou zastoupeny jak majetkově propojení, tak nezávislí MVNO. V odpovědích jsou zastoupeni jak MVNO s malým počtem aktivních SIM, tak MVNO patřící k největším co do počtu SIM.</p> <p>Z odpovědí MVNO jednoznačně vyplývá, že míra konkurence na velkoobchodním trhu mobilních služeb je extrémně nízká:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V letech 2016 až 2021 nedošlo ke změně poskytovatele velkoobchodních služeb u žádného MVNO.</li> <li>• Průměrná míra proaktivních formálních kontaktů s nabídkou nových služeb ze strany MNO nebo MVNE pro MVNO činila v roce 2020 pouze 1,4 kontaktu za 1 rok na 1 MVNO. V roce 2021 to bylo 1,9 kontaktu (avšak 1 oslovený MVNO uvedl až 18 kontaktů v roce 2020 a 13 kontaktů v roce 2021).</li> <li>• Průměrná míra proaktivních formálních kontaktů s nabídkou změny existujících služeb ze strany MNO nebo MVNE pro MVNO činila v roce 2020 pouze 2,9 kontaktu</li> </ul>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ve smlouvách o přístupu k mobilní síti společnosti T-Mobile jim byly vylepšeny cenové podmínky, které jsou ještě výhodnější, než rozhodl úřad ve výše zmiňovaném sporu.</p> <p>*Obchodní tajemství začátek*</p> <p>[REDACTED]</p> <p>*Obchodní tajemství konec*</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme nahradit celý text této kapitoly následovně: „Virtuální operátoři, kteří jsou úspěšní, mají ve vyjednávání podmínek velkoobchodní spolupráce velmi dobrou vyjednávací pozici a podmínky těchto velkoobchodních smluvních vztahů mohou ovlivnit.</p> <p>Na velkoobchodním trhu existují i případy přechodu virtuálních operátorů od jednoho síťového operátora k jinému, což svědčí o probíhající soutěži.“</p>	<p>za 1 rok na 1 MVNO. V roce 2021 to bylo 3,1 kontaktu (avšak 1 oslovený MVNO uvedl až 36 kontaktů v roce 2020 a 36 kontaktů v roce 2021).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Průměrná míra proaktivních formálních kontaktů s ohledem na výpovědi smlouvy ze strany MNO nebo MVNE pro MVNO činila v roce 2020 0 kontaktu za 1 rok na 1 MVNO. V roce 2021 to bylo 0,4 kontaktu.</li></ul> <p>Ad výpovědi velkoobchodních smluv:</p> <p>K námitce směřované k pasáži, týkající se vypovězení smluv ze strany společnosti T-Mobile, Úřad uvádí, že v předmetné části analýzy jsou toliko konstatovány skutečnosti, které se staly. Tedy, že společnost T-Mobile ukončila svým 12 velkoobchodním partnerům stávající smlouvy, a to s výpovědní lhůtou (3 měsíce), která partnerům společnosti T-Mobile neumožňovala si v tomto čase zajistit nové smlouvy od nových dodavatelů. Důkazem této skutečnosti bylo i následné prodloužení výpovědních lhůt (po mediacích ze strany Úřadu) společností T-Mobile. S ohledem na skutečnost, že na velkoobchodním trhu mobilní síťoví operátoři většinou neusilují o získání nových zákazníků prostřednictvím konkurenčních nabídek virtuálním operátorům, Úřad poté pouze konstatoval, že virtuální operátoři jsou v důsledku toho nuceni akceptovat podmínky velkoobchodní spolupráce požadované ze strany MNO, nechtějí-li zcela opustit trh. Toto své hodnocení</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				považuje Úřad za nadále platné a týká se postavení naprosté většiny virtuálních operátorů.
Kapitola 3.1.3 Vyšší jednotkové velkoobchodní ceny než maloobchodní		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (38)</b>	<p>Úřad v této kapitole porovnává maloobchodní a velkoobchodní ceny služeb na mobilním trhu. Úřad dospěl k závěru, že u mobilního hlasu a SMS jsou velkoobchodní ceny pod maloobchodní cenou, nicméně podle úřadu „není rozpětí mezi jednotkovými cenami tak velké, aby ze strany MVNO umožnilo replikaci razantního nástupu na maloobchodní trh s maloobchodní cenovou úrovní o 20 % – 30 % nižší než ceny MNO, podobně jako v tomu bylo v případě vstupu nových hráčů na trh v Polsku a Francii.“</p> <p>Toto je další ukázka dezinterpretací úřadu. Pokud se podíváme na graf 51, který zobrazuje vývoj průměrné jednotkové minutové ceny na maloobchodě i velkoobchodě, lze z něho vyčíst, že rozdíl mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou je téměř 50 %. V takovém případě mají přeci MVNO možnost razantně snížit své maloobchodní ceny, klidně i o 20 – 30 %, jak by si úřad představoval. U SMS (viz graf 52) je sice rozdíl o něco nižší, přesto i zde by dovoloval úřadem požadované snížení. Úřad se zde odvolává na vstup nových hráčů na trh v Polsku a Francii, nicméně pokud má na mysli společnost Iliad (ve Francii působící pod značkou Free), tak ta na trh vstoupila jako síťový operátor. Jedná se tedy o naprosto neporovnatelné situace.</p> <p>Na grafu 53 pak úřad znázorňuje vývoj průměrné jednotkové maloobchodní a velkoobchodní ceny za 1 MB dat. Na grafu je vidět, pro společnost T-Mobile</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ad rozpětí MO a VO cen:</p> <p>Na efekt rozdílu MO a VO jednotkových cen není možné nahlížet odděleně. Zejména v současné době, kdy neustále stoupá význam datově atraktivních tarifů (viz kapitola 3.1.4 Omezená replikovatelnost tarifů MNO ze strany MVNO), nahlíží Úřad na tento rozdíl jako na celek. Je také nutno podotknout, že pro udržitelné dosáhnutí cenové úrovně například o 20 % - 30 % nižší, než je cenová úroveň stávajících MNO, ze strany nově významně vstupujících hráčů typu „maverick“ může být potřebné dosáhnout ještě většího rozdílu mezi maloobchodní a velkoobchodní cenou MNO, a to z důvodu potřeby financování rozsáhlých aktivit marketingu a prodeje hráče razantně vstupujícího na maloobchodní trh. Jedině takovýto tržní vstup může pozitivně ovlivnit cenovou úroveň na maloobchodním trhu.</p> <p>Ad příklady ze zahraničí:</p> <p>Argumentace, že se v příkladech jedná o jiný typ hráče není relevantní. Relevantní je očekávaný dopad na maloobchodní trh, jak je popsán výše.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nepochopitelný nárůst ceny velkoobchodních dat mezi roky 2019 a 2020.</p> <p>*Obchodní tajemství začátek*</p> <p>[Redacted]</p> <p>*Obchodní tajemství konec*</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Protože je vzhledem k textu kapitoly zavádějící i její nadpis, neboť i podle dat úřadu jsou velkoobchodní ceny za hlas a SMS pod maloobchodními cenami za tyto služby, navrhujeme změnit nadpis kapitoly na „Porovnání jednotkových maloobchodních a velkoobchodních cen“.</p>	<p>Ad zdroj dat a výpočtu průměrné velkoobchodní ceny:</p> <p>Úřad, při výpočtech průměrných jednotkových cen, vycházel z výsledků pravidelného sběru dat (ESD).</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>Ad změna nadpisu:</p> <p>Nadpis odpovídá znění podkapitoly.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Dále navrhuje upravit druhý odstavec této kapitoly takto: „Průměrná velkoobchodní cena hlasových a SMS jednotek je v posledních letech pod cenou maloobchodní. Rozpětí mezi jednotkovými cenami je tak velké, že umožňuje MVNO replikaci razantního nástupu na maloobchodní trh s maloobchodní cenovou úrovní o 20 % – 30 % nižší než ceny MNO.“	
Kapitola 3.1 - Připomínka č. 7 k řádkům 1122 až 1131 návrhu		<b>PODA a.s. (39)</b>	<p>Návrh změny:</p> <p>„Společnost McKinsey v uvedené studii zmiňuje jako jeden z klíčových faktorů úspěchu MVNO na trhu vyjednání a udržení kvalitní velkoobchodní smlouvy s MNO. Jako faktory kvality velkoobchodní smlouvy zmiňují zejména jednoduchou možnost renegotiace smlouvy, flexibilní možnost migrace k jinému MNO, adaptabilita smlouvy na nové služby (zmiňovány jsou datové služby), nebo transparentnost smlouvy v případě změn velkoobchodních parametrů. Specificky je také jako klíčová zmiňována smluvně zabudovaná ochrana před kampaňovým snižováním cen na maloobchodě na straně MNO, tj. zabezpečení replikovatelnosti maloobchodní nabídky MNO ze strany MVNO. Na základě posouzení smluvních vztahů nezávislých MVNO v ČR s MNO je možno zkonstatovat, že jejich velkoobchodní smlouvy uvedené klíčové parametry nenaplnují vůbec nebo jenom ve velmi malé míře. <b>Současné směřování trhu navíc zavrhuje důvod k domněnce, že daná situace se spíše zhoršuje.</b>“</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zvýrazněné konstatování vyplývá z textu podkapitoly a není nutné její znění doplnit.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Z pozice stávajícího MVNO potvrzujeme, že smlouvy o velkoobchodním přístupu k mobilní síti ani zdaleka nesplňují vymezené klíčové parametry. Zároveň však zdůrazňujeme, že se nejedná o stav založený opomenutím či nedostatkem zájmu mobilních virtuálních operátorů. Požadavky na začlenění předmětných ochranných ustanovení (např. zabezpečení replikovatelnosti nabídek) byl v procesu vyjednávání vznesen a odůvodněn konkrétními číselnými hodnotami, absolutně však nebyl síťovým operátorem akceptován, přičemž vyjednávací pozice MVNO neumožňuje začlenění takového ustanovení nikterak vynutit či zobchodovat. Zhoršení v tomto směru vnímáme již pod dobu několika posledních let, kulminovalo však nečekaným hromadným vypovězením velkoobchodních smluv společností T-Mobile v roce 2021 a následným jednáním o uzavření smluv nových, kdy se popsany efekt projevil velice silně.</p>	
<p>Kapitola 3.1.4 - Připomínka č. 6 k řádkům 1320 až 1327 návrhu</p>		<p><b>PODA a.s. (40)</b></p>	<p>Návrh změny:          „ČTÚ dále uvádí, že bariéry vstupu nejsou s to omezit v rámci časového horizontu této analýzy ani závazky převzaté vybranými držiteli spektra (mobilní síťoví operátoři) v rámci 5G aukce, která proběhla v roce 2020. Ačkoliv lze očekávat, že závazek národního roamingu bude mít pozitivní vliv na úroveň hospodářské soutěže na mobilním trhu, tento pozitivní vliv nastane teprve ve chvíli, kdy některý z oprávněných zájemců o národní roaming splní podmínky pro nárok na národní roaming (tj. zejména vybuduje pokrytí vlastní sítě atd.), uzavře s poskytovatelem národního roamingu smlouvu o</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zvýrazněné konstatování vyplývá z textu podkapitoly a není nutné její znění doplnit.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>přístupu a následně vybuduje na základě národního roamingu relevantní velkoobchodní a/nebo maloobchodní produkty, jež bude možné uvést na trh. <b>Někteří oprávnění příjemci národního roamingu nicméně již teď upozorňují, že nepředpokládají, že budou schopni na základě závazku národního roamingu relevantní nabídku sestavit.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z důvodů uvedených v naší připomínce č. 2 považujeme vstup naší společnosti na maloobchodní trh mobilních služeb elektronických komunikací jako sporný, když tento za stávajících podmínek nehodnotíme jako ekonomicky rentabilní. Předpokládáme přitom, že ke srovnatelným výsledkům dospěli i ostatní potenciální oprávnění příjemci závazku z národního roamingu. Reálné posílení konkurence na dotčeném trhu v důsledku závazku národního roamingu je tak spíše sporné.</p>	
<p>Kapitola 3.1 Kritérium č. 1: značné a nikoli dočasné strukturální, právní nebo regulační překážky vstupu na trh</p>		<p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (41)</b></p>	<p>Úřad se v této kapitole snaží vyvrátit názor Evropské komise a BERECu, že kritérium č. 1 není splněno. Jedním z důvodů, které uvádí Evropská komise i BEREC je, že národní roaming sníží překážky vstupu na trh. Úřad naopak tvrdí, že tuto analýzu provádí výhradně pro časový horizont do očekávaného uplatnění národního roamingu. Úřad tedy přiznává, že změnil časový horizont analýzy, aby obešel názor Komise i BERECu, že kritérium č. 1 není splněno. Toto účelové zkrácení časového rámce je navíc v rozporu s čl. 67 odst. 5 Evropského kodexu pro elektronické komunikace, který</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 23</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>stanovuje provádění analýzy jednou za pět až šest let.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme vypustit text: „ČTÚ k tomu uvádí, že tuto analýzu provádí výhradně pro časový horizont do očekávaného uplatnění národního roamingu. Očekávané uplatnění národního roamingu Úřad doplnil zejména analýzou technických požadavků na implementaci národního roamingu a aktualizovaným průzkumem trhu, jak je blíže popsáno v této analýze. ČTÚ má tedy za to, že výhrada Komise i BEREC ke splnění tohoto kritéria pro účely této analýzy odpadá a toto kritérium č. 1 je splněno.“</p>	
<p>Kapitola 3.1 Kritérium č. 1: značné a nikoli dočasné strukturální, právní nebo regulační překážky vstupu na trh</p>		<p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (42)</b></p>	<p>Úřad dále v této kapitole uvádí, že trh mobilních služeb je typický vysokou investiční náročností vstupu na trh, kdy vybudování celoplošné mobilní sítě představuje investice v řádech desítek miliard korun. To je nepochybně pravda, ale protože nový subjekt může využít národního roamingu, nemusí na začátku svého podnikání tyto investice vynakládat. Jak již uvedla Evropská komise, jeden ze subjektů již pravděpodobně splnil podmínky pro využití národního roamingu, proto pro vstup na trh již další investice na budování mobilní sítě nemusí vynaložit.</p> <p>V dalším odstavci úřad tvrdí, že pro vybudování mobilní sítě je naprosto klíčová dostupnost kmitočtového pásma pod 1 GHz. Ovšem v případě zájemce o využití národního roamingu není potřeba mít toto spektrum, z tohoto důvodu úřad nastavil podmínky aukce tak, aby se zájemce o národní</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ad vstup nového operátora na trh je možný:</p> <p>V analýze je řádně uvedeno proč nepokládá Úřad vstup nových MVNO na trh za efektivní.</p> <p>Úřad nepochybně formální možnost vstoupit na trh jako MVNO, ale tyto MVNO nemají možnost na trhu z důvodu významné tržní síly MNO získat jakékoliv relevantní postavení a vyvíjet na MNO konkurenční tlak – viz tržní podíl nezávislých MVNO, který dlouhodobě nepřesahuje 2 % (měřeno tržbami).</p> <p>Mezinárodní srovnání uvedené v kapitole 1.1 také dokládají, že v ČR mají MVNO výrazně nižší tržní podíl, než na konkurenčně vyspělých trzích.</p> <p>Vstup nezávislých MVNO na trhu hodnotí proto Úřad jako neefektivní z důvodů zejména bariéry</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>roaming dostal ke službám poskytovaným v těchto pásmech v hostitelské síti.</p> <p>Z výše uvedených důvodů máme za prokázané, že vstup nového operátora na trh je možný.</p> <p>V následující části této kapitoly se úřad věnuje možnému vstupu MVNO na trh. Pokud se podíváme na graf 45 je zcela zřejmé, že vstup na trh je umožněn i pro MVNO, neboť každý rok vstupují na trh nové subjekty a v posledním sledovaném roce jich na trh vstoupilo více, než trh opustilo.</p> <p>Podle úřadu zahrnuje efektivní vstup na trh nejenom vstup na vymezený maloobchodní trh, ale také udržení se na trhu s možností ziskově podnikat. Pokud by jednotliví MVNO nepodnikali ziskově, nezůstávali by na trhu a zároveň by neustále nevstupovali na trh nové subjekty.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Na trh v posledních dvou aukcích spektra vstoupili tři nové subjekty, které mají na základě podmínek stanovených úřadem nárok na využití nákladově orientovaného národního roamingu. Také MVNO vstupují na trh a dokáží se na něm dlouhodobě udržet. Z těchto důvodů navrhuje upravit závěry</p> <p>Z výše uvedených důvodů je tedy zřejmé, že úřad nepředložil relevantní argumenty pro své tvrzení, že kritérium č.1 je splněno. Navrhujeme tedy upravit první odstavce této kapitoly následovně:</p> <p>„Hodnocení Evropské komise a BEREC: Úřad v první řadě uvádí, že Komise ve svém rozhodnutí ze dne 17.2.2022 uvedla, že dle jejího názoru není kritérium</p>	<p>nereplikovatelnosti maloobchodních nabídek MNO ze strany MVNO.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>č. 1 splněno. Tento svůj závěr založila zejména na základě toho, že závazek národního roamingu povede k odstranění překážek pro efektivní vstup a působení na trhu. V tomto hodnocení s Komisí souhlasí také BEREC, který má za to, že národní roaming sníží překážky vstupu na trhu. ČTÚ nenašel žádné protichůdné argumenty a souhlasí se závěry Evropské komise a BEREC, že kritérium č. 1 není splněno.“</p> <p>Dále navrhuje vypustit druhý a třetí odstavec této kapitoly, protože nejsou relevantní.</p> <p>Čtvrtý odstavec navrhuje upravit takto:</p> <p>„ČTÚ bere na vědomí, že na vymezeném maloobchodním trhu působilo ke konci roku 2021 125 nezávislých MVNO a 3 MVNO majetkově propojení s MNO, z čehož lze dovodit, že pro vstup na trh neexistují značné, a nikoliv dočasné strukturální překážky.</p> <p>Dále navrhuje vypustit zbytek této kapitoly a změnit její závěr následovně:</p> <p>„Na vymezeném relevantním trhu neexistují značné strukturální překážky vstupu na trh, a proto lze konstatovat, že kritérium č. 1 není splněno.“</p>	
Kapitola 3.1.4 Omezená replikovatelnost tarifů MNO ze strany MVNO		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (43)</b>	<p>Úřad se v této části pokouší o analýzu replikovatelnosti nabídek síťových operátorů ze strany virtuálních operátorů. Kdy „princip výpočtu replikovatelnosti spočívá ve srovnání velkoobchodních plateb za průměrnou spotřebu zákazníků síťových operátorů s cenami jednotlivých maloobchodních produktů síťových operátorů“. Úřad</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Pokud jde o metodiku analýzy replikovatelnosti, tuto Úřad převzal z metodiky Komise.</p> <p>Úřad, podobně jako drtivá většina MVNO působících na českém telekomunikačním trhu, nemá k dispozici data o reálné spotřebě hlasové služby, služby SMS a datových služeb v rámci</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>na základě svých výpočtů tvrdí, že nelze replikovat až 75 % zkoumaných tarifů.</p> <p>Společnost T-Mobile s výpočtem ani s následnými závěry nesouhlasí. Úřad počítá s jednotkovými velkoobchodními cenami napříč všemi operátory, které jsou ovlivněny zaměřením jednotlivých virtuálních operátorů. Zcela pomíjí skutečnost, že větší balíčky poskytují nižší jednotkovou cenu, což se v průměru ztratí díky vyšším jednotkovým cenám v malých balíčcích. Pokud by virtuální operátoři používali pouze balíčky s vyšším množstvím dat (případně minut a SMS), výsledná průměrná cena by byla nižší. Následný výpočet vychází z nominálních hodnot datových limitovaných balíčků, bez ohledu na reálnou spotřebu. U neomezeného hlasu/SMS bere úřad jako ekvivalent tisíc jednotek min/SMS, u neomezených datových tarifů počítá úřad se 100 GB. Všechny tyto objemové předpoklady dělají výpočet zcela nerelevantní, protože takový objem minut/SMS/dat není provolán/prodatován na žádné SIM kartě, nelze s ním tedy počítat. Pokud by úřad vzal v úvahu reálně provolané minuty/SMS/data, výpočet by mu již vycházel mnohem lépe.</p> <p>*Obchodní tajemství začátek*</p> <div style="background-color: black; height: 100px; width: 100%;"></div>	<p>konkrétních produktů MNO. Proto zejména při „nekonečných“ tarifech by dle názoru Úřadu MVNO, který by měl zájem takovéto tarify na maloobchodním trhu nabízet, musel přistupovat k finanční kalkulaci nabídky tarifu konzervativně – má malou zákaznickou bázi, která neumožňuje získat spolehlivá data o chování maloobchodních zákazníků při využívání "nekonečných" tarifů a zároveň může předpokládat, že od konkurence (tj. od MNO) získá zejména zákazníky s vysokou spotřebou (kteří hledají lepší poměr cena/výkon jaký mají u stávajícího MNO), a to i takové, kteří dosahují u svého stávajícího MNO spotřeby na úrovni FUP. Proto Úřad hodnotí svůj přístup ku kalkulaci jako opodstatněný.</p> <p>Potvrzením špatné situace s replikovatelností tarifů MNO je také dotazníkový průzkum, který ČTÚ realizoval u MVNO ve dnech 22.4.2022 až 2.5.2022. Oslovené subjekty měly, mimo jiné, uvést také seznam top 5 tarifů mobilních služeb, z jejich pohledu zákaznický nejzajímavějších, nabízených v současnosti ze strany MNO na maloobchodním trhu, které nemůžou na maloobchodním trhu nabízet, např. z finančních důvodů nebo proto, že jim jejich poskytovatel velkoobchodních služeb (nebo jiní poskytovatelé) nenabídl odpovídající velkoobchodní produkt apod.</p> <p>Respondenti dotazníku uvedli celkem 32 typů tarifů, z nichž 21 tarifů obsahuje neomezenou hlasovou službu, 21 tarifů obsahuje neomezenou službu SMS a 16 tarifů obsahuje neomezenou nabídku volných dat. Podstata vyslovených</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<div style="background-color: black; height: 450px; width: 100%;"></div> <p>*Obchodní tajemství konec*</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme upravit výpočet replikovatelnosti tak, aby počítal s průměrnou spotřebou maloobchodních zákazníků a nikoliv s maximálním počtem minut/SMS/dat uvedeným v tarifu a v případě neomezených tarifů dokonce s hodnotou tisíc minut/SMS, resp. 100 GB dat.</p>	<p>požadavků na optimální složení tarifů vychází z aktuálního cenového vývoje.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Dále navrhuje upravit text na řádku 1301 a následujících řádcích takto: „Analýza replikovatelnosti, podpořená výše uvedeným výpočtem ukazuje, že ze strany MVNO lze replikovat prakticky všechny produkty MNO. MVNO jsou reálně schopni replikovat i produkty s neomezenými objemy hlasové služby, SMS a mobilních dat.“	
Kapitola 3.1.5 Omezené frekvenční spektrum		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (44)</b>	<p>Úřad v této kapitole popisuje, proč je potřebný přístup k frekvenčnímu spektru na území celé ČR. Úřad dále zmiňuje, že v ČR je 6 operátorů s mobilním spektrem, a že k nákupu spektra jsou nutné vysoké investice. S tímto názorem se společnost T-Mobile ztotožňuje.</p> <p>V posledním odstavci této kapitoly úřad dochází k závěru, že spektrum představuje zásadní strukturální překážku vstupu na vymezený velkoobchodní trh. Nicméně v posledních dvou aukcích spektra vstoupili na trh 3 noví operátoři, kteří mají možnost využít nákladově orientovaného národního roamingu, takže se nedá mluvit o zásadní překážce vstupu na trh.</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme nahradit poslední odstavec tímto textem: „Z výše uvedeného je zřejmé, že omezené frekvenční spektrum pro poskytování mobilních telekomunikačních služeb na vymezeném velkoobchodním trhu představuje strukturální překážku vstupu na vymezený velkoobchodní trh, nicméně na základě úřadem stanovených podmínek poslední aukce spektra mohou tři noví operátoři využít nákladově orientovaného národního</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad v analýze uvádí potřebu frekvenčního spektra jako jednu z překážek vstupu na trh. V rámci vyhodnocení 1. kritéria testu tří kritérií se věnoval celé řadě faktorů, které mohou tvořit překážky vstupu na trh – vyhodnocení je uvedeno v kapitole 3.1 v jednotlivých kapitolách. Vlivem závazků z předchozích aukcí kmitočtů se Úřad věnoval v samostatných podkapitolách, stejně tak i potenciálnímu vlivu závazku národního roamingu. K této části připomínky viz vypořádání připomínek č. 1 a č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			roamingu, čímž je tato strukturální překážka eliminována.“	
Kapitola 3.1.10 Nepřipravenost síťové infrastruktury hostujícího MNO pro poskytování národního Roamingu		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (45)</b>	<p>V této kapitole úřad hodnotí technickou připravenost síťové infrastruktury. Úřad zde tvrdí, že může být potřebná investice do „core“ systémů síťové infrastruktury pro poskytování 5G typu SA. Společnost T-Mobile má jiný názor. Pro poskytování národního roamingu není nutné mít tzv. stand alone 5G síť. Tato investice tedy není potřebná ani na straně síťového operátora, ani u operátora žádajícího o národní roaming. U dalších investic potřebných na straně příjemce národního roamingu uvádí úřad dobu realizace na 3 až 6 měsíců. Je ale možné, že potenciální zájemce tyto investice již provedl, což úřad v Návrhu nekommentuje. I kdyby k tomu ale nedošlo, je časově možné spustit národní roaming ještě v roce 2022 a nikoliv až po roce 2024, jak tvrdí úřad.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným argumentům navrhuje vypustit celou kapitolu 3.1.10.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V případě regulovaného národního roamingu a nutnosti „přepínání“ mezi sítěmi 5G hostujícího MNO a příjemce národního roamingu je 5G core potřebný.</p> <p>V případě komerčního národního roamingu by v případě popsaném v připomínce nedocházelo k „roamingu“ mezi sítěmi hostujícího operátora a příjemce národního roamingu, a zákazníci příjemce národního roamingu by trvale setrvali v síti hostujícího MNO.</p>
Kapitola 3.1.12 Technické překážky využití komerčního národního roamingu pro umožnění vstupu nového síťového mobilního		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (46)</b>	<p>I v této kapitole opakuje úřad, že pro nově vstupujícího operátora na základě národního roamingu je potřebné vybudovat 5G core síť typu SA. Jak jsme již uvedli v předešlé připomínce, podle našeho názoru není pro národní roaming nutné mít 5G core síť typu SA. Závazek z aukce zněl: umožnit přístup k veřejné komunikační síti provozované Držitelem přidělu k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací prostřednictvím (i) 2G, 3G a 4G technologií v plném rozsahu služeb (vč.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 45</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
operátora na maloobchodní trh			<p>dat, hlasu, SMS), a (ii) 5G technologií v rozsahu služby přístupu k internetu EBB (enhanced broadband) a datových služeb za účelem poskytování ekvivalentu hlasových služeb a SMS v kvalitě neznemožňující poskytování takových služeb, obojí s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz. Ze znění závazku je tedy zřejmé, že národní roaming je především o přístupu do stávajících sítí (2G a 4G) na kmitočtech, které nemá vstupující operátor k dispozici, aby se tím snížila jeho nevýhoda v absenci spektra používaného pro 2G a 4G. U služeb 5G bude poskytován národní roaming pouze v oblastech, kde nový operátor nebude mít vlastní pokrytí.</p> <p>Je proto zcela zbytečné kalkulovat kolik bude stát nově vstupujícího operátora 5G síť typu SA a kdy bude tato síť postavena, protože to není nutná podmínka k poskytnutí národního roamingu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme vypustit odstavec začínající na řádku 1594 i odstavce následujícího.</p>	
Kapitola 3.1.12 Technické překážky využití komerčního národního roamingu pro umožnění vstupu nového síťového		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (47)</b>	<p>Ani další argumenty uvedené v této kapitole od řádku 1607 jako dostupnost koncových zařízení nebo nehomogenní pokrytí potenciálních žadatelů o národní roaming neovlivní dobu vstupu na trh. Protože povinnost národního roamingu je i na 2G a 4G síti, lze použít prakticky jakékoliv zařízení na trhu. A pro zákazníky využívající tyto sítě nebude hrát ani nehomogenní pokrytí žádnou roli. Pokud budou zákazníci používat i 5G síť, která je v</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 45</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
mobilního operátora na maloobchodní trh			<p>současnosti určená pouze pro datové přenosy, nebude mít nehomogenní pokrytí výrazný vliv ani na jejich vnímání kvality služeb.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme vypustit text na řádcích 1607 až 1654.</p>	
Kapitola 3.1 - Závěr ke kapitole 3.1		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (48)</b>	<p>Na základě výše uvedených připomínek ke kapitole 3.1 a všem jejím podkapitolám navrhujeme změnit text Závěru začínajícího na řádce 1741.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme upravit celý text takto: „Na vymezeném relevantním trhu nebyly identifikovány značné, a nikoliv dočasné strukturální překážky vstupu na trh a kritérium č. 1 není možné považovat za splněné.“</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Shrnující připomínka – viz vypořádání souvisejících připomínek výše.</p>
Kapitole 3.2 Kritérium č. 2: trh v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (49)</b>	<p>Společnost T-Mobile se domnívá, že by úřad měl vzít v potaz vyjádření Evropské Komise. Komise ve svých dvou rozhodnutích týkajících se velkoobchodního mobilního trhu v České republice ze dne 15.12.2021 a ze dne 17.2.2022 totiž komentuje i úroveň soutěže na mobilním trhu v ČR, konkrétně tedy kritérium 2 – tendenci k účinné hospodářské soutěži.</p> <p>Komise poukázala na skutečnost, že MVNO v období 2014–2020 zvýšili svůj tržní podíl, že většina maloobchodních a velkoobchodních cen se v posledních letech snížila a že spotřeba dat na jednu SIM kartu prudce vzrostla. Konkrétně: „Z údajů obsažených v posuzované analýze vyplývá, že MVNO zvýšili během 5 let (v období 2014 až 2020) svůj tržní podíl z 3,2 % na 5,8 %. Skutečnost, že hlavní MVNO jsou plně nebo částečně ve vlastnictví</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ad vyjádření Evropské Komise ke kritériu 2 – tendenci k účinné hospodářské soutěži:</p> <p>Ačkoliv si je Úřad vědom snižujících se cen na maloobchodním trhu, tento trend je oproti ostatním členským státům EU výrazně pomalejší, což znamená, že se v relativním měřítku postavení ČR nezlepšuje, nebo dokonce zhoršuje. Jak Úřad dokládá v kapitole 2.2 a také 3.2, trend vývoje v ČR nesměřuje k účinné soutěži, ale naopak míra hospodářské soutěže se trvale snižuje.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>operátorů mobilních sítí, není na jiných vnitrostátních trzích neobvyklá a není sama o sobě známkou nefunkčního trhu, neboť ukazuje, že operátoři mobilních sítí musí reagovat na poptávku zákazníků po alternativních nabídkách diverzifikovanými strategiemi.“ Také „většina maloobchodních a velkoobchodních cen se navíc v posledních letech snížila a spotřeba dat na jednu SIM kartu prudce vzrostla (u domácností – ze 7,14 GB v roce 2017 na 37,7 GB v roce 2020), což dále ukazuje, že trh je stále konkurenceschopnější“.</p> <p>Dále Komise uvedla, že v roce 2016 ČTÚ dospěl k závěru, že trh jeví tendenci k účinné hospodářské soutěži mimo jiné na základě faktorů, jako je neustále rostoucí počet MVNO na trhu a pozorovaný pokles maloobchodních cen mobilních služeb. Komise také konstatovala, že „prosazování povinností, které již jsou uloženy v rámci podmínek spektra, přinese v dohledné budoucnosti na trhu pozitivní změny. Zejména lze očekávat, že vstup nového mobilního operátora na trh, který by se rychle z MVNO stal MNO (na základě vnitrostátního roamingu poskytovaného společností O2 za nákladově orientovaných podmínek nebo v důsledku získaných práv na užívání spektra) a který by mohl rovněž poskytovat přístup MVNO, vytvoří další konkurenční tlak na maloobchodní i velkoobchodní úrovni a naruší jakoukoli potenciální tacitní koluzi.“.</p> <p>Komise se proto domnívá, že „ČTÚ nedostatečně zohlednil význam stávající regulace, která může</p>	<p>Ad vývoj tržních podílů MVNO: Viz vypořádání připomínky č. 29</p> <p>Nad to Úřad doplňuje, což vyplývá i z údajů prezentovaných v analýze (grafy 23 a 24), že souhrnná změna v podílu MVNO v období 2014-2020 (resp. až 2021) je dána především prvními roky (2013/2014), kdy na trh začali vstupovat první MVNO. Za posledních 5 let je však možno konstatovat, že v tržních podílech nezávislých MVNO nedošlo k žádnému významnému zvýšení.</p> <p>Ad vývoj maloobchodních a velkoobchodních cen: Viz vypořádání připomínek č. 33 a č. 38.</p> <p>Ad význam stávající regulace: Viz vypořádání připomínky č. 1, č. 16 a č. 49.</p> <p>Ad vypořádání připomínek EK: viz část předkládané analýzy: Vypořádání připomínek Komise dle rozhodnutí ze dne 17. února 2022.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>během tohoto období přezkumu trhu zlepšit situaci v oblasti hospodářské soutěže na trhu“.</p> <p>Úřad se tyto závěry Komise pokouší vyvrátit pouze účelovým zkrácením doby, na kterou je analýza definována. Protože toto zkrácení společnost T-Mobile již označila za nesprávné a protizákonné a doporučila přepracovat analýzu s časovým vymezením na 5 let, navrhujeme následující změny:</p> <p>Návrh T-Mobile</p> <p>Navrhujeme upravit text celé kapitoly v souladu se závěry Komise a upravit závěr této kapitoly takto: „Vzhledem k nárůstu podílu virtuálních operátorů a poklesu většiny maloobchodních a velkoobchodních cen lze konstatovat, že trh je stále konkurenceschopnější a jeví tendenci k účinné hospodářské soutěži. Tuto tendenci lze prohloubit prosazováním povinností, které již byly uloženy v rámci podmínek spektra (především národního roamingu). Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že mobilní trh v České republice směřuje k účinné hospodářské soutěži a v současné době není nutné provádět jakýkoliv další regulační zásah.“</p>	
Kapitola 3.2 Kritérium č. 2: trh v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (50)</b>	Evropská komise ve svém rozhodnutí k tomuto kritériu uvedla, že „některé velkoobchodní a maloobchodní ceny se v posledních letech snížily. Navíc, jak je uvedeno výše, tendence k účinné hospodářské soutěži nutně neznamená, že trh dosáhne stavu účinné hospodářské soutěže během období přezkumu. Závazky poskytnout přístup uložené v rámci licencí k využívání spektra by měly	<b>Neakceptováno.</b>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
hospodářské soutěži			<p>otevřít trh novému účastníkovi / novým účastníkům na trhu s ambicí stát se čtvrtým operátorem mobilní sítě. Kromě toho by regulovaný přístup k mobilním datům měl stávajícím MVNO pomoci aktualizovat jejich nabídky. Komise se proto domnívá, že ČTÚ nedostatečně zohlednil význam stávající regulace, která může během tohoto období přezkumu trhu zlepšit situaci v oblasti hospodářské soutěže na trhu.“</p> <p>S touto připomínkou Komise se úřad nijak nevypořádává a pouze odkazuje na závěry z minulé analýzy, na jejímž základě přitom Komise tuto výtku napsala.</p> <p>Úřad v této části tvrdí, že na velkoobchodním trhu nedochází ke změně podílů jednotlivých operátorů. Společnost T-Mobile s tímto stanoviskem nesouhlasí, neboť sám úřad ve svých dřívějších analýzách prokazoval výrazné změny na trhu. V současné analýze tyto grafy ovšem raději neuvádí.</p> <p>Konkrétně bychom chtěli odkázat na grafy v návrhu analýzy mobilního trhu z 24. září 2021, ze kterých je dynamika trhu zřetelná. Jedná se např. o graf 66 zobrazující vývoj tržních podílů na velkoobchodním trhu na základě velkoobchodně prodaných aktivovaných SIM karet, včetně velkoobchodního přepraveje se zahrnutím samozásobení. V grafu je vidět nárůst podílu síťového operátora 2 v počtu aktivních SIM karet a naopak pokles podílu síťového operátora 1. Dynamika trhu je vidět i na grafech zobrazujících tržní podíly na základě objemu originovaných minut (graf 68), počtu odeslaných SMS (graf 70), nebo objemu přenesených dat (graf</p>	<p>Ad vývoj maloobchodních a velkoobchodních cen: Viz vypořádání připomínky č. 38</p> <p>Ad význam stávající regulace: Viz vypořádání připomínky č. 1, č. 16 a č. 49,</p> <p>Ad dynamika trhu z pohledu tržních podílů: Míra a vývoj koncentrace tržních podílů v současné verzi analýzy odráží především HHI. Viz také vypořádání připomínky č. 2, č. 28 a č. 33.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>72). Změna v podílech na trhu je největší u posledně jmenovaného grafu, kdy podíl objemu přenesených dat u síťového operátora 1 poklesl z 40,5 % v roce 2016 na 23,4 % v roce 2020. Takto výrazné změny na trhu jsou zřejmým důkazem konkurence na trhu.</p> <p>Ještě větší změny podílů šlo vyčíst z grafů uvedených v minulém návrhu analýzy (z května roku 2022), kdy v období let 2014 až 2020 docházelo k výrazným změnám podílů operátorů na základě objemu originovaných minut (grafy 95 a 96), počtu odeslaných SMS (grafy 97 a 98), resp. objemu přenesených dat (grafy 99 a 100). Protože došlo ke změnám podílů o více než 10 % (viz grafy 96, 99 a 100), je evidentní, že síťový operátoři mají na velkoobchodním trhu odlišné strategie, které mění situaci na trhu.</p> <p>Z těchto grafů je tedy zřejmé, že se podíly jednotlivých síťových operátorů na velkoobchodním trhu dynamicky mění a lze tedy konstatovat, že trh vykazuje známky efektivní soutěže.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme do této kapitoly doplnit a aktualizovat grafy 68, 70 a 72 z návrhu analýzy mobilního trhu zveřejněného 24. září 2021.</p> <p>Na základě vložených grafů a údajů uvedených výše navrhujeme upravit text na řádcích 1766 až 1772 takto: „Na základě provedené analýzy a výše uvedeného hodnocení situace na velkoobchodním trhu, lze konstatovat, že velkoobchodní trh mobilních služeb vykazuje znaky efektivní hospodářské</p>	



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			soutěže. Tržní podíly síťových operátorů se dynamicky mění a s nimi se mění i struktura trhu.“	
Kapitola 5.1 - SPOLEČNÁ STRATEGIE (S. 87)		<b>O2 Czech Republic a.s. (51)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Odstranit nepravdivá tvrzení o cenové hladině a ziskovosti v této kapitole.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v této kapitole tvrdí, že český mobilní trh má nejvyšší ceny a nejvyšší zisky MNO. K nesprávnému posouzení o výši cenové hladiny jsme se vyjádřili výše. Ziskovost pak ČTÚ sám vyvrátil na s. 43, kde prokázal, že EBITDA marže MNO je v České republice spíše podprůměrná.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Porovnání EBITDA marže mezi jednotlivými zeměmi, ve znění tabulky 2, poukazuje naopak na nadprůměrnou ziskovost českých síťových operátorů.</p>
Kapitola 5.2 - EXISTENCE REFERENČNÍHO BODU (S. 88-90)		<b>O2 Czech Republic a.s. (52)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Na základě v odůvodnění uvedených faktů změnit závěr k existenci referenčního bodu na nesplněný. Referenční bod nebyl a nemůže být na maloobchodním trhu identifikován.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v prvním dílčím kritériu o existenci referenčního bodu konstatuje, že jedním z referenčních bodů jsou ceny mobilních služeb na maloobchodním trhu. V předběžné analýze velkoobchodního trhu mobilních služeb z roku 2019 přitom na straně č. 69 zveřejnil v tabulce č. 16 podíl neveřejných nabídek všech operátorů, ze kterého vyplývá, že přibližně třetina aktuálně nabízených mobilních tarifů s daty je poskytováno za neveřejnou cenu . U jednoho</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ad referenční bod:</p> <p>K transparentnosti referenčního bodu viz vypořádání připomínky č. 16.</p> <p>K neveřejným nabídkám viz vypořádání připomínky č. 16.</p> <p>Ad kvalita služeb:</p> <p>Úřad odkazuje na kapitolu č 5.2 předkládané analýzy (Způsobilost trhu k tacitní koluzi a transparentnost trhu), kde je z textu zcela zřejmé, že kvalita služeb byla vzata v potaz jako dílčí referenční bod. Úřad zároveň dodává, že mu z jeho činnosti nejsou známy skutečnosti, které by mu umožnily hodnotit kvalitu služeb 3</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>operátora tento podíl dosahuje dokonce téměř 40 %. Na straně 23 předběžné analýzy pak konstatuje, že průměrná výše slevy se u jednotlivých operátorů pohybuje od 21 % do 79 %. V tabulce č. 5 se pak uvádí také vysoký 13% podíl rodinných tarifů a 6% podíl studentských tarifů. Na s. 20 této analýzy lze nalézt informaci, že v roce 2021 bylo 125 aktivních poskytovatelů služeb v mobilní síti. Značná část spotřebitelů neboli domácností čerpá, jak je veřejně známo a uvedeno výše, služby nelegálně podnikajících šedých operátorů či prostřednictvím zaměstnaneckých programů a spolků. Tyto služby nejsou poskytovány za zveřejněné ceníkové ceny, ale za ceny stanovené těmito nelegálně působícími subjekty (včetně „klubové“ ceny nebo ceny určené jako členství ve spolku).</p> <p>Společnost O2 je toho názoru, že bez toho abychom připustili, že nejen u ČTÚ definovaného firemního segmentu, ale také na podstatné nebo dokonce většinové části trhů a sektorů napříč celou ekonomikou lze označit maloobchodní ceny za referenční bod, je identifikování tohoto referenčního bodu nesmyslné. Vzhledem k výše uvedenému je naopak reálná maloobchodní cena na českém mobilním trhu oproti zahraničním mobilním trhům nebo jiným sektorům v ekonomice velmi těžko odhadnutelná a orientovat se jen podle veřejných ceníků je tak velmi problematické a nevhodné. K tak detailním datům, které ČTÚ zveřejnil v předběžné analýze, navíc neměla společnost O2 jakýmkoliv způsobem přístup.</p>	<p>MNO jako zásadně odlišnou, naopak, Úřad trvá na svém hodnocení služeb všech 3 MNO jako homogenních, tak jak je to v analýze uvedeno v kapitole 5.2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Představa, že mají MNO o všech tarifech přehled je nereálná. Stejně tak není pravda, že je počet neveřejných nabídek zanedbatelný a odkazy na krátké marketingové akce a jakéhosi přeprodejce opravdu nepojímají celou tarifní nabídku mobilních operátorů a MVNO. Mimochodem jeden z odkazů na s. 19 analýzy uvádí, že „Společnost O2 považujeme dlouhodobě za nekonkurenceschopnou a jelikož s ní nemáme dobré zkušenosti, zprostředkování jejích tarifů neposkytujeme a poskytovat ani nebudeme. Velmi doporučujeme vybrat si raději z nabídky T-Mobile nebo Vodafone.“. Je zřejmé, že takové sdělení (byť věcně nepravdivé) svědčí o diferenciaci nabídek na trhu a ČTÚ tak nechtěně popírá svým argumentem vlastní příběh. Kombinace objemu různých služeb, případně balíčků je dnes dostatečně rozsáhlá na to, že nelze hovořit o snadném sledování kroků konkurence a možnosti rychlých odvetných (účinných) mechanismů.</p> <p>ČTÚ také uvádí, že kvalita služby není důležitým parametrem pro zákazníka, když u většiny tarifů není využit jako rozlišovací parametr, což vzhledem k tomu, že je všemi operátory využíván u datově neomezených tarifů, není pravda. Společnost O2 parametry kvality využívá jako nosný bod v aktuální reklamní kampani – „máme nejlepší síť“ s důrazem na nejmodernější generaci 5G. Jak uvádíme i v jiných částech analýzy, kvalita mobilních v sítí v České republice je nadstandardní a ČTÚ by měl tuto skutečnost při analyzování trhu vzít více v potaz.</p> <p>Dále ČTÚ předpokládá, že výše identifikovaný referenční bod ovlivňuje i počet SIM karet účastníků</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tacitní koluze, respektive jeho tržní podíl. Prostřednictvím Národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí pak mohou síťoví operátoři sledovat tyto tržní podíly a vyvozovat z toho příčiny na straně referenčního bodu, tedy maloobchodních cen. Dalším zdrojem informací o počtu SIM karet pak mají být čtvrtletní a výroční zprávy jednotlivých operátorů.</p> <p>K této části doplňujeme, že z Národní referenční databáze přenesených čísel v prostředí mobilních sítí lze zjistit umístění čísel pouze do úrovně síťového operátora, nikoliv tedy podíl virtuálních operátorů u každého ze síťových operátorů. Stejně tak informace zveřejňované síťovými operátory bývají velmi omezené. Nejvíce informací a dat společnost O2 čerpá opět z výročních a dalších zpráv ČTÚ. Nepředpokládáme, že by se ČTÚ svou konstrukcí referenčního bodu a souvisejících implikací přiznával k záměrné podpoře vzniku tacitní koluze. ČTÚ na konci této části správně konstatuje, že z přesunu zákazníků mezi operátory, respektive změn tržních podílů nevyplývá konkrétní příčina této změny. Nesprávně už ale dodává, že tato změna musí být následně analyzována na maloobchodním trhu prostřednictvím aktuálně dostupných nabídek. Jak bylo uvedeno výše, na českém trhu je velmi vysoký podíl neveřejných nabídek, s kterými je spojena velmi „agresivní“ slevová politika. Přesun zákazníků, respektive změna tržních podílů tedy nemůže být spojována se zveřejněnými nabídkami. Za další je nutno si uvědomit, že zákazníci mohou přecházet z jiných důvodů než jen cenových. Může se jednat například o levnější volání v rámci</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>omezeného kruhu telefonních čísel, dostupnost a kvalita služby v místě bydliště, nespokojenost s poskytovanými službami a spousta dalších důvodů. V neposlední řadě je pak nutno upozornit, že každá SIM karta má pro poskytovatele jinou hodnotu (např. vyšší výnosu) a přechod většího množství SIM karet s nižší hodnotou (např. M2M SIM karet) může vykompenzovat znatelně menší množství hodnotnějších SIM karet. I v tomto bodě lze tedy konstatovat, že konstrukt ČTÚ je nesprávný a jeho využití v tržní realitě by bylo nesprávné.</p> <p>Alternativní referenční body ČTÚ správně identifikuje jako problematické a společnost O2 souhlasí s vyhodnocením ČTÚ o nemožnosti jejich potenciálního využití. Zároveň však upozorňuje, že právě variabilita nabídek obsahující velké množství různé výše datových limitů, ale i svázaných výhod ve formě bonusu na koncová zařízení, bonusových jednotek, slevových portálů a dotací do operátorských stránek s obsahem do značné míry znemožňuje orientovat se v tržní nabídce podle datových limitů, ale mimo jiné také podle maloobchodních cen, což ČTÚ chybně vyhodnotil jako možné.</p>	
Kapitola 5.2 - SYMETRICKÉ POSTAVENÍ (90-93)		<b>O2 Czech Republic a.s. (53)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Úprava této kapitoly v tom smyslu, že trh mobilních služeb v České republice se v tomto stavu významně neodchyluje od zahraničních trhů mobilních služeb. Naopak lze v Evropské unii nalézt mnohem koncentrovanější trhy mobilních služeb.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ad koncentrace trhu:</p> <p>Koncentrace maloobchodního i velkoobchodního trhu v ČR je vysoce nadprůměrná, čehož důkazem je i vývoj HHI.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Fakt, že na českém mobilním trhu existují pouze 3 subjekty dosahující tržní podíl nad 20 % je informace nijak se neodchylující od jiných evropských trhů.</p> <p>Závěrem je nutné zopakovat, že trh mobilních služeb je ze své podstaty síťového odvětví koncentrovanější než některé jiné tržní sektory, ale nejsme toho názoru, že by v České republice na rozdíl od ostatních členských států nefungovaly na tomto trhu efektivní konkurenční procesy.</p>	<p>K uvedené připomínce zpochybňující relevantnost použití indexu HHI v analýze Úřad uvádí, že uvedený index a jeho vývoj v čase použil jako pomocný ukazatel pro hodnocení struktury, respektive koncentrace trhu mobilních služeb. S využitím daného indexu Úřad v analýze pouze konstatoval, že předmětný trh je vysoce koncentrovaný. Vysoká koncentrace trhu pak je jedním z předpokladů pro existenci tacitní koluze, resp. společné významné tržní síly.</p> <p>Ad efektivní konkurenční procesy: Viz vypořádání připomínky č. 16</p>
Kapitola 5.2 - HOMOGENITA SLUŽEB (S. 94-95)		<b>O2 Czech Republic a.s. (54)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>S ohledem na heterogenitu v tržních podílech, balíčkování služeb a rozdílné nadstavbové vlastnosti mobilních sítí označit toto dílčí kritérium za zcela nesplněné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ správně identifikoval, že nabídka síťových operátorů je do značné míry heterogenní. Tuto heterogenitu lze pozorovat také v rozdílných tržních podílech a skladbě nabídky jednotlivých poskytovaných služeb elektronických komunikací – mobilních, pevných služeb a služeb převzatého rozhlasového a televizního vysílání metodou současného kontinuálního přenosu a ve zpřístupnění audiovizuálních děl. Jak je již zmíněno</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Na trhu mobilních služeb je poskytován jeden, dominantní, typ mobilní služby, který byl definován v rámci úvahového SSNIP testu jako fokální (referenční) bod. Bylo prokázáno, že k němu neexistuje blízký substitut.</p> <p>Doplňkové služby, v podobě balíčků apod., jsou prvkem, který ztrátlivuje nabídku, avšak nemění podstatu hlavní služby (fokálního bodu). Důkazem je procento spotřebitelů, které využívá kombinovaných služeb.</p> <p>Ad vývoj tržních podílů a SSNIP test také: Viz vypořádání připomínky č. 16.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>výše, síťový i virtuální operátoři nabízí také různé druhy bonusů a doplňkových služeb, čímž se snaží získat konkurenční výhodu poskytnutím lepších a kvalitnějších služeb. Také tzv. balíčkování a rozdílný přístup k jeho skladbě výrazně ovlivňuje heterogenitu nabízených služeb a nabízí možnost ideálního zvolení kombinace služeb pro větší množství zákazníků. Všeobecně známou a doložitelnou skutečností je existence mohutných marketingových týmů a obrovských finančních výdajů všech tří mobilních operátorů na marketing a podporu svých produktů. V neposlední řadě je třeba uvést významné právní spory, které mezi sebou mobilní operátoři vedou na různých úrovních soudního systému a správních institucí. Všechny tyto skutečnosti zcela popírají logiku vzniku a existence tacitní koluze. K heterogenitě dochází i přes to, že je trh stále více svazován cenovou a jinou regulací nedovolující odklon od konkrétně daných podmínek jako je např. regulace roamingu a mezinárodního volání a SMS v Evropské unii nebo síťová neutralita, která ve svém důsledku způsobila ke škodě zákazníků ukončení či omezení několika produktů na telekomunikačním trhu.</p> <p>Heterogenitu služeb lze pozorovat také v technických aspektech a funkcionalitách sítí jednotlivých operátorů. O prvenství v poskytovaných nových technologiích a jejich dostupnosti a kvalitě jako je 5G nebo v nadstavbových službách umožňující lepší zákaznickou zkušenost jako je VoLTE, VoWifi a další podobné služby lze v posledních letech</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>pozorovat silné soupeření mezi mobilními síťovými operátory k získání výhody oproti konkurenci.</p> <p>K úřadem identifikovaným homogenním znakům sítí je opět nutno podotknout, že si lze těžko představit mobilní síť s regionálním rozsahem poskytovaných služeb nebo neužívání standardizovaných koncových zařízení v sítích 2G, 4G a 5G. Homogenitu poskytovaných služeb v obdobných aspektech a rozsahu bychom zcela jistě našli u velkého množství sektorů v ekonomice. ČTÚ v návrhu analýzy ani v tomto bodě neprokázal, že se situace v České republice liší od situace na trzích ostatních členských států, kde tříkriteriální test neprokázal homogenitu služeb.</p>	
<p>Kapitola 5.2 - VÝHODNOST TACITNÍ KOLUZE Z HLEDISKA DLOUHODOBÉHO ZISKU (S. 95-96)</p>		<p><b>O2 Czech Republic a.s. (55)</b></p>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Změnit vyhodnocení odstavce na řádcích 2580-2593 a celé podkapitoly.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ nově doplnil do analýzy grafy, které mají prezentovat navyšování výnosu na 1 SIM v posledních letech (ve skutečnosti se jedná prakticky o stagnaci). Avšak tyto grafy prezentují nominální hodnoty, a to jak z pohledu hodnoty peněz, tak z pohledu významu služeb pro zákazníky. Kumulovaná inflace přitom za uváděné období překročila 12 % a je nepochybné, že oproti roku 2014, kdy začali operátoři masivně investovat do rozvoje 4G sítě, je význam mobilních služeb pro zákazníky mnohem vyšší (a tomu odpovídá jejich složení). Skutečnost, že se nominální výnos na 1</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Výnosy na 1 SIM kartu se zvyšují v situaci obecného trendu snižování cen mobilních služeb napříč všemi členskými zeměmi EU.</p> <p>Ačkoliv si je Úřad vědom snižujících se cen na maloobchodním trhu, tento trend je oproti ostatním členským státům EU výrazně pomalejší, což znamená, že se v relativním měřítku postavení ČR nezlepšuje, nebo dokonce zhoršuje. Jak Úřad dokládá v kapitole 2.2 a také 3.2, trend vývoje v ČR nesměruje k účinné soutěži, ale naopak míra hospodářské soutěže se trvale snižuje.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>SIM i přes násobně jiné složení tarifních portfolií prakticky nezměnil je tak naopak známkou konkurenčního prostředí. Změnu složení tarifů a spotřeby zákazníků hodnocení výnosů na 1 SIM nijak nezohledňovalo. V případě MVNO přitom došlo k výraznému nárůstu, což svědčí o navyšující penetraci do všech tarifních kategorií.</p> <p>Závěrům této kapitoly odporuje především fakt, který ČTÚ zveřejnil v tabulce č. 16 na straně 69 předběžné analýzy z roku 2019 a týkající se podílu neveřejných nabídek, rodinných tarifů a speciálních datových balíčků u operátorů. Ten svědčí o výrazném konkurenčním boji i v segmentu spotřebitelů. Dalším významným faktorem je již ČTÚ v tříkriteriálním testu uznávaný fakt, že značný problém i identifikaci segmentů a skupin zákazníků způsobuje existence šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků, které zahrnují poskytování služeb části spotřebitelů, více viz výše. Ceníkové ceny, ve kterých lze i přes nepravdivé tvrzení ČTÚ také pozorovat významnou heterogenitu a časté změny zvyšující přidanou hodnotu služeb za stejnou či nižší peněžitou částku, tak ve skutečnosti nejsou ukazatelem pro značnou část poskytovaných služeb domácnostem (ceníkové ceny a služby neodpovídají realitě).</p>	
Kapitola 5.2 - KONVERGENCE CENOVÉ POLITIKY (96-97)		<b>O2 Czech Republic a.s. (56)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Změnit vyhodnocení kapitoly o konvergenci cenové politiky</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 16</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Nemůžeme souhlasit ani s údajnou konvergencí cenové politiky, kde ČTÚ na základě pouhých 3 tržních reakcí v letech 2013-2019 usoudil, že je na trhu potlačena cenová soutěž a tento stav trvá nejméně posledních 7 let. V tomto ohledu je zajímavým faktem, že si veřejná správa v jejíž gesci je telekomunikační sektor silně protiřečí, když Ministerstvo průmyslu a obchodu ve své tiskové zprávě z 10. 9. 2021 mluví o poklesu ceny mobilních dat o 50 % za poslední 2 roky a samo zmiňuje rozdílný přístup k maloobchodním nabídkám jednotlivých síťových operátorů.	
Kapitola 5.2 - ZPŮSOBILOST K TACITNÍ KOLUZI A TRANSPARENTNOST TRHU (S. 88-97)		<b>O2 Czech Republic a.s. (57)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>S ohledem k uvedeným argumentům v předchozích připomínkách označit toto dílčí kritérium za nesplněné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným argumentům a předloženým faktům by měl ČTÚ změnit závěr této kapitoly a označit trh mobilních služeb v České republice jako nevykazující způsobilost k tacitní koluzi v souladu se zjištěným stavem Evropské komise (vyřazení tohoto trhu v celé EU) a zjištění jiných členských států na jejich trzích. V ČR je naopak dynamika změn a variabilita tarifů a jejich kombinací velmi vysoká a nesvědčící o způsobilosti, natož o faktické tacitní koluzi.</p>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 2
Kapitola 5.2 - KRITÉRIUM HOSPODÁŘS		<b>O2 Czech Republic a.s. (58)</b>	Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 2 a č. 16.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
KÉHO TESTU – UDRŽITELNO ST (S. 97-101)			<p>S ohledem k uvedeným argumentům v odůvodnění označit toto dílčí kritérium za nesplněné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v doplnění k této kapitole ukazuje účelovost analýzy, když tvrdí, že „Postupné zvýšení cen jedním z účastníků tacitní koluze by navíc mohlo vést k odlivu zákazníků tohoto účastníka, a naopak k přetáhnutí zákazníků ostatními dvěma účastníky.“ Tím jednoznačně prokazuje, že poptávku považuje za elastickou (v souladu s vlastními výsledky) a souhlasí s názorem společnosti O2. Nelze totiž tvrdit, že tato elasticita platí pouze jednostranně.</p> <p>Co se týče růstu výnosů (ve skutečnosti stagnaci), společnost O2 již výše vysvětlila rozdíl mezi reálnou a nominální veličinou. Zároveň také nepochybný rozdíl v obsahu tarifu v roce 2014 a 2020 (2022).</p> <p>Tržní reakce na vnější rizikový faktor je skutečně přirozenou součástí tržního chování na všech trzích, nicméně není důvodem ani argumentem pro jeho regulaci.</p> <p>Vůbec nerozumíme nově vložené reakci prezentující domnělé opomnění Evropské komise. Na českém trhu je na první pohled zřejmá jiná cenová i kvalitativní strategie mezi jednotlivými MNO. Pro názorný příklad doporučujeme ČTÚ srovnat základní ceníkové tarify mobilních operátorů nebo své vlastní mapy o využití jednotlivých kmitočtových pásmech jednotlivými operátory na webu <a href="http://www.digi.ctu.cz">www.digi.ctu.cz</a>.</p> <p>ČTÚ také opětovně bagatelizuje vlastní regulační opatření, která již sama o sobě jdou nad rámec</p>	<p>Úřad má za to, že podmínky pro udržitelnost tacitní koluze splněny jsou.</p> <p>Pokud by se některý z MNO rozhodl na velkoobchodním trhu změnit strategii a v relevantní míře do své sítě pouštět MVNO za cenových podmínek, které by MVNO umožnily cenově konkurovat MNO nabídkám na maloobchodním trhu ve všech různých kategoriích tarifů od levných po ty drahé s velkým datovým balíčkem a vysokou přidanou hodnotou, je zcela nepochybné, že snížením maloobchodních cen (referenčního bodu) by mohli ostatní MNO na takový odklon od společné strategie reagovat velmi efektivně, jelikož by přinutili odchylujícího se MNO od takového kroku, resp. by způsobili, že takový krok by byl téměř či zcela nerentabilní jak pro MVNO, tak i pro odchylujícího se MNO.</p> <p>Ostatně tuto strategii rozkrývají sami MNO v připomínkách, kdy uvádí, že konvergence maloobchodních cen v letech 2013, 2017 a 2019 byla společnou reakcí MNO na vnější hrozbu, kterou v dané chvíli MNO vnímali ve formě potenciálního nového operátora z aukce nebo z regulace trhu. MNO tímto de facto přiznávají, že ochrana před potenciálním rizikem je snížení cen na maloobchodním trhu, jakožto strategie snížení motivace nového hráče (či vstupu jiného vnějšího faktoru) na trh vstoupit a získat podíl na trhu s vysokými maržemi.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>regulačních opatření jiných zemí EU, jako je cenová regulace velkoobchodních nabídek (Full i Light MVNO) nebo cenově regulovaný a povinný národní roaming pro 3 tržní subjekty.</p> <p>Společnost O2 tak trvá na tom, že ČTÚ toto kritérium neprokázal, a to s ohledem na neprokázání účinných odvetných mechanismů.</p>	
<p>Kapitola 5.2 Způsobilost trhu k tacitní koluzi a transparentnost trhu – existence referenčního bodu</p>		<p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (59)</b></p>	<p>Na řádcích 2347 – 2350 úřad tvrdí, že „Na základě výše uvedeného byla shledána existence referenčního bodu – ceny mobilních služeb na maloobchodním trhu, na základě kterého by se MNO mohli orientovat a vzájemně koordinovat své jednání při nastavování podmínek na velkoobchodním trhu bez toho, aby se výslovně dohodli.“</p> <p>Aby bylo možno použít úroveň maloobchodních cen jako referenční bod, tak by transparentnost na trhu musela být taková, aby umožnila každému členovi hypotetické tacitní koluze dostatečně přesně a okamžitě zjistit vývoj dalšího chování všech ostatních hráčů na trhu (a to včetně jednotlivých MVNO).</p> <p>Úřad však neprokázal existenci dostatečné (jasné a rychlé) vazby mezi chováním soutěžitelů na velkoobchodě a reakcí maloobchodní ceny. Taková vazba by hypoteticky mohla fungovat, když by se MVNO, kteří mají potenciál ovlivnit tržní cenu, okamžitě pokusili nabízet své služby za tak nízké ceny a v takovém měřítku, aby měla jejich nabídka za bezprostřední následek značný odliv zákazníků od konkurentů.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad se domnívá, že zvolený referenční bod je dostatečně transparentní a vazba mezi maloobchodním a velkoobchodním trhem byla v této souvislosti v analýze prokázána.</p> <p>K tacitní koluzi dochází zejména proto, že ani jednomu MNO se finančně neoplatí odchýlit se od společné strategie. To prokázala i analýza dle metodiky teorie her.</p> <p>Tržní subjekty v oligopolním postavení mají stabilní úroveň tržeb za mobilní služby a zisků z jejich poskytování, což indikuje, že žádný z oligopolních tržních subjektů nemá zájem významně snižovat cenu nabízených mobilních služeb pod úroveň ostatních oligopolních tržních subjektů, tedy žádný z oligopolních subjektů nemá tendenci snižovat ceny svých mobilních služeb až k úrovni svých mezních nákladů.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Úřad vychází z předpokladu, že funkční (nebo regulovaný) velkoobchodní trh okamžitě povede k prudkému, okamžitému snížení ceny na maloobchodě a vzbudí reakci ostatních hráčů na trhu. To ale nemusí být nutně pravda. Zejména při různých, z pohledu trhu v praxi netransparentních a nepředvídatelných strategiích MVNO není rychlý ani přímý dopad na postulovaný referenční bod automaticky očekávatelný, a tudíž tento „referenční bod“ je pro sledování trhu hypotetickými účastníky tacitní koluze zcela nepoužitelný.</p> <p>Příklad 1: Pokud jeden nebo více MVNO na trhu dosáhli takových podmínek, které jim umožnili sestavit maloobchodní nabídky pod stávající úrovní „referenčního bodu“ a jako svou strategii zvolili postupný růst tržního podílu při vyšší marži, tak přesto, že na velkoobchodní straně došlo k „odchýlení od tacitní koluze“ tak „referenční bod“ toto odchýlení vůbec nezaznamenal.</p> <p>Příklad 2: Pokud takoví MVNO jako svou strategii zvolili rychlejší růst tržního podílu při nižší marži (podstatné snížení maloobchodních cen), ale nezvolil současně za svou strategii masivní veřejnou komunikaci zaměřenou proti etablovaným hráčům, tak přesto, že na velkoobchodní straně došlo k „odchýlení od tacitní koluze“, tak efekt tohoto odchýlení v podobě snižujícího se podílu na maloobchodních službách zaznamenají ostatní velkoobchodní hráči až s větším časovým odstupem, když je zřejmé, že nejde o anomálii ve vývoji tržních podílů. Opět by zde „referenční bod“ reagoval až s velkým zpožděním a umožnil tak značný nárůst</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>takovéhoto MVNO ještě před tím, než by se jeho strategie stala transparentní.</p> <p>Příklad 3: V případě, že by takovýto MVNO okamžitě masivně zaútočil cenově a komunikačně na etablované hráče, tak by bylo teoreticky možné sledováním „referenčního bodu“ odhalit jeho strategii a tudíž i „odchýlení se“ nějakého hráče na velkoobchodním trhu. Takováto strategie, byť by se z laického pohledu mohla jevit velmi líbivá, je pro vstupujícího hráče naprosto nevhodná, protože by tím obětoval netransparentnost velkoobchodního trhu, která mu umožňuje narůst do významné velikosti nepozorovaně. Přesto, že by se v tomto případě zdálo jako teoreticky možné pozorovat úřadem navržený referenční bod, přesto ani v tomto příkladě nelze na základě změn tohoto bodu usuzovat na „odchýlení“ či „neodchýlení“ na velkoobchodní úrovni. Neboť tuto strategii z pohledu účastníka hypotetické tacitní kolize, může zvolit také soutěžitel, jehož velkoobchodní vstup „se neodchýlí“, ale kupříkladu těží ze synergie s jinými službami, nebo krátkodobě nastupuje do trhu agresivně ve snaze zlepšit svoji vyjednávací pozici na velkoobchodním trhu, nebo z jiných strategických pohnutek, které nejsou velkoobchodním hráčům známy.</p> <p>Jak je uvedeno výše, Úřad tvrdí, že referenčním bodem pro koluzi na velkoobchodním trhu je údajně maloobchodní cena služeb, a že tento referenční bod má umožnit monitorování materiální změny podmínek pro velkého MVNO, které by představovalo odchýlení od společné strategie.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Samotná analýza však ukazuje, že toto tvrzení Úřadu není ničím podložené. Kupříkladu je zřejmé, že ceny na velkoobchodě se mění jinak než na maloobchodě (grafy 51 – 53), údaje z trhu tedy vyvracejí, že jde o referenční bod pro kontrolu velkoobchodních podmínek.</p> <p>Dále Úřad zcela opomíjí, že transparentnost podmínek na maloobchodním trhu výrazně snižují akviziční a retenční nabídky, které nadále nabízejí i MNO – a tím spíše je nabízí více než stovka MVNO. Tvrzení Úřadu o vymizení neveřejných nabídek jsou nepodložené, nepravdivé a jeví se pouze jako účelové tvrzení s cílem vypořádat se s výhradami Komise.</p> <p>Závěrem společnost T-Mobile tvrdí, že referenční bod zvolený úřadem „ceny mobilních služeb na maloobchodním trhu“ není způsobilý k tomu, aby podle něj soutěžitelé na velkoobchodním trhu mohli řídit svá jednání, neboť jak změna tohoto „referenčního bodu“ či absence jeho změny nevysílá do velkoobchodního trhu dost jasně signály v relevantním čase.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme, aby úřad přepracoval kapitolu 5.2 ve smyslu připomínky a následně upravil závěr ze zkoumání prvního kritéria hodnocení společné významné tržní síly takto: „Při vyhodnocení způsobilosti trhu k tacitní koluzi je nutné nalezení referenčního bodu, který se ovšem nepodařilo nalézt. Z tohoto důvodu úřad považuje první kritérium za nesplněné.“</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 5.2 Způsobilost trhu k tacitní koluzi a transparentnost trhu – symetrické postavení		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (60)</b>	<p>Úřad dovozuje symetrii mezi třemi MVNO, přestože dva z nich mají podíl nad 30 % a jeden nad 20 % (řádek 2370).</p> <p>Přestože Úřad posuzuje koluzi na velkoobchodním trhu, odmítl se zabývat podíly na velkoobchodě (řádek 2382) – jde o zjevně účelové rozhodnutí, protože podíly na velkoobchodě jsou výrazně odlišné a nesvědčí závěru o společném zájmu všech tří operátorů (odst. 52 rozhodnutí Komise).</p> <p>Asymetrii mezi operátory navíc posiluje velký rozdíl ve fixních kapacitách jednotlivých operátorů, jejichž význam pro tvorbu balíčků Úřad zdůrazňuje (skupina O2 jako inkumbent s celoplošnou sítí, VDF jako operátor se silnou přítomností v některých lokalitách, TMCZ jako silně investující challenger). Zásadní význam má povinnost národního roamingu uložená O2, jejíž realizace se očekává v roce 2024. O2 ze své pozice regulovaného subjektu si musí být velmi dobře vědoma změn, které nastanou, neboť se zájemci velice pravděpodobně již jedná. Je zcela nepochybné, že již dnes podle nich nastavuje svou obchodní strategii.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme, aby úřad přepracoval kapitolu 5.2 ve smyslu připomínky a následně upravil závěr ze zkoumání prvního kritéria hodnocení společné významné tržní síly takto: „Při vyhodnocení způsobilosti trhu k tacitní koluzi se Úřadu nepodařilo nalézt dostatečně symetrické postavení jednotlivých soutěžitelů. Z tohoto důvodu úřad považuje první kritérium za nesplněné.“</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2 a č. 16.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 5.2 Způsobnost trhu k tacitní koluzi a transparentnost trhu – výhodnost koluze		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (61)</b>	<p>Úřad detailně popisuje tři případy, kdy došlo k výraznému snížení cen (2013, 2017, 2019) na základě nových nabídek jednoho operátora a následnému přizpůsobení se ze strany ostatních (řádek 2610). Tyto skutečnosti ale ukazují, že operátoři neudržují hypotetický stav koluze, průběžně si konkurují a cenovou úroveň snižují. Odporuje to závěru o koluzi na udržení cenové úrovně. Na tento rozpor upozornila ve svém rozhodnutí i Evropská komise, což Úřad nijak nevysvětluje a účelově ho ignoruje.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme, aby úřad přepracoval kapitolu 5.2 ve smyslu připomínky a následně upravil závěr ze zkoumání prvního kritéria hodnocení společné významné tržní síly takto: „Při vyhodnocení způsobilosti trhu k tacitní koluzi se Úřadu nepodařilo jednoznačně prokázat výhodnost tacitní koluze pro jednotlivé soutěžitele. Z tohoto důvodu úřad považuje první kritérium za nesplněné.“</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ad potvrzení stavu koluze (výsledek aplikace teorie her)</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 16</p>
Kapitola 5.3 Kritérium hospodářského o testu – udržitelnost		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (62)</b>	<p>Úřad v této kapitole správně uvádí, že konkrétní test tohoto kritéria spočívá v prokázání existence věrohodné hrozby represivních opatření, která odrazuje od odchylovacího chování. Ve své další analýze však žádnou takovou hrozbu neprokazuje a současně reálná situace na trhu ukazuje, že soutěžitelé žádnou hrozbu represivních opatření nevnímají a chovají se na trhu velkoobchodních mobilních služeb nezávisle.</p> <p>Na řádcích 2739 – 2742 Úřad správně uvádí, že „Bylo by na individuálním hodnocení všech</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2 a 16</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>účastníků tacitní koluze, zda změna, ke které došlo, má potenciál výrazně pozměnit (zvýšit) úroveň konkurenčního prostředí, a tedy i narušit tacitní koluzi.“ Úřad uvádí, že pokud by ke snížení velkoobchodních cen, byť teoreticky i významnému, došlo u hráče (MVNO) bez motivace, prostředků či schopností výrazně navyšovat svůj maloobchodní tržní podíl, dopad takového kroku do úrovně konkurenčního prostředí by byl omezený a použití odvetného mechanismu zbytečné. Naopak úřad tvrdí, že dopad stejného kroku u subjektu (MVNO) disponujícího všemi výše uvedenými atributy, tedy mimo jiné i prostředky na odpovídající publicitu a marketing, by byl výrazně odlišný a účastníkům koluze by nezbyla jiná možnost než ve snaze ochránit svůj tržní podíl, odvetný mechanismus aplikovat.</p> <p>V rovině kritérií Airtours je argument úřadu významem subjektivních pohnutek a prostředků velkoobchodního partnera neplatný. Zejména proto, že riziko odchýlení od tacitní koluze se totiž nehodnotí z hlediska jeho faktického dopadu na trh, ale z hlediska jeho potenciálního dopadu na trh. A hodnocení rizika odvetného mechanismu neprovádějí ti účastníci tacitní koluze, kteří trh sledují (ani regulátor). Hodnocení provádí pouze ten účastník, který se svým jednáním (nabídkou) chce od hypotetické tacitní koluze odchýlit. Tudíž ten, kdo by se chtěl odchýlit by musel predikovat a) chování svého velkoobchodního partnera na trhu a b) reakci ostatních účastníků hypotetické tacitní koluze na takovéto chování svého partnera.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Ten podnikatel, který by zvažoval odchýlení se od hypotetické tacitní koluze, nemá ale dostatečné prostředky na to, aby dokázal posoudit riziko chování svého partnera na trhu. Úřadu se může jevit z dat, které má historicky k dispozici, nebo je získal v rámci zákonného dotazování (například na jeho strategické plány), že některý z partnerů má nebo nemá větší potenciál trh reálně ovlivnit. Tyto údaje ale ten, kdo vytváří velkoobchodní nabídku nemá k dispozici. A navíc ani úřad ani žádný poskytovatel přístupu nedokáže predikovat a ošetřit všechny možné budoucí scénáře chování MVNO partnera. MVNO partner může například přehodnotit svou strategii, získat financování, změnit majitele, reagovat na nejrůznější tržní události atd.</p> <p>Faktory absence motivace, prostředků či schopností výrazně navyšovat svůj maloobchodní tržní podíl nejsou ze strany „odchylujícího se“ reálně hodnotitelné. Proto při posuzování, zda může nebo nemůže dojít k uplatnění odvetného mechanismu, jak ho předvídají kritéria Airtours, může hodnotit „odchylující se“ hráč pouze objektivní potenciál své velkoobchodní nabídky, kterou dává svému partnerovi.</p> <p>*Obchodní tajemství začátek*</p> <div style="background-color: black; height: 40px; width: 100%;"></div>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<div style="background-color: black; width: 100%; height: 100%; min-height: 100px;"></div> <p>*Obchodní tajemství konec*</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme, aby úřad vyhodnotil toto kritérium tak, že nebyla prokázána udržitelnost hypotetické tacitní koluze.</p>	
Kapitola 5.3 Kritérium hospodářského o testu – udržitelnost		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (63)</b>	Existence odvetného mechanismu podle tvrzení Úřadu údajně spočívá v tom, že ostatní MNO dorovnají ceny při snížení cen jiným z nich (řádek 2661). Takto ovšem odvetný mechanismus koncepčně nefunguje. Kredibilní odvetný mechanismus by totiž měl umožnit zvýšení ceny v případě úspěšného obnovení koluze. Odvetný mechanismus by totiž měl obnovit koluzní stav a dal by prostor účastníkům koluze postupně, společně zvyšovat ceny zpět směrem k monopolistické ceně. V ČR k tomu ale nikdy nedošlo, po poklesu cen – tedy dle tvrzení Úřadu aplikaci odvetného mechanismu – ceny nevrostly, ale naopak se postupně snižovaly. Úřad k tomu uvádí ne zcela srozumitelný argument, když tvrdí, že po zvýšení by ceny byly „příliš“ vysoké a vzniklo by podezření z kartelu (řádek 2695). Zcela absurdní je argument Úřadu, že postupné zvyšování ceny jedním MNO by vedlo k odlivu jeho zákazníků k ostatním. Tímto	<b>Neakceptováno.</b>  Tržní subjekty v oligopolním postavení mají stabilní úroveň tržeb za mobilní služby a zisků z jejich poskytování, což indikuje, že žádný z oligopolních tržních subjektů nemá zájem významně snižovat cenu nabízených mobilních služeb pod úroveň ostatních oligopolních tržních subjektů, tedy žádný z oligopolních subjektů nemá tendenci snižovat ceny svých mobilních služeb až k úrovni svých svých mezních nákladů.  Viz také vypořádání připomínek č. 2 a č. 16.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>argumentem vlastně Úřad potvrzuje neexistenci koluze. Neboť právě nepřipojení se ostatních ke zvyšování cen by bylo jednoznačným důkazem, že o společnou dominanci (resp. tacitní strategii) nejde. Pokud tedy ke zvyšování cen nedochází, jde o doklad toho, že MNO nemohou jednat v podstatné míře nezávisle na spotřebitelích (nejde tedy o případ společné dominance). Naopak, jde zjevně o běžné fungování hospodářské soutěže na oligopolním trhu.</p> <p>Úřad přesně popisuje význam snižování cen všech MNO v reakci na snížení ceny jedním z nich (řádek 2725) – jde o snahu omezit ztrátu zákazníků, tedy o běžné tržní chování, nikoli odvetný mechanismus. ČTÚ výslovně přiznává, že údajný odvetný mechanismus je pouze běžné tržní chování – snaha o maximalizaci zisku (řádek 2751).</p> <p>Úřad tvrdí, že pro koluzi svědčí i skutečnost, že přes pokles jednotkových cen, rostou průměrné výnosy na SIM kartu (řádek 2703) – v kombinaci se snižováním jednotkových cen to ve skutečnosti ale svědčí jen o tom, že spotřebitelé zvětšují svou spotřebu mobilních služeb, což je projevem zdravé hospodářské soutěže.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Navrhujeme, aby úřad vyhodnotil toto kritérium tak, že nebyla prokázána udržitelnost hypotetické tacitní koluze.</p>	
Kapitola 5.4 - TRŽNÍ SÍLA NA STRANĚ		<b>O2 Czech Republic a.s. (64)</b>	Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:	<b>Neakceptováno.</b>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
POPTÁVKY (S. 102-103)			<p>Zahrnutí vlivu neveřejných nabídek, šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků do argumentace této kapitoly a změna výsledku tohoto dílčího kritéria jako nesplněné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vysoká míra neveřejných nabídek a výše poskytnutých slev vypovídá o tom, že velká část spotřebitelů má sjednanou nižší než ceníkovou cenu za poskytované služby, jak ostatně zjišťoval a konstatoval v předběžné analýze v roce 2019 samotný ČTÚ. Rozdíl cen mezi firemním a spotřebitelským segmentem je přirozená součást většiny ekonomických sektorů. Opakovaně upozorňujeme, že výše rozdílu je ale na trhu mobilních služeb ovlivněna zejména existencí šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a spolků. Napravením této skutečnosti a aplikováním reálné segmentace by došlo k výraznému přiblížení cen domácností a firem.</p> <p>Mezinárodní srovnání pak často používají nejednotnou metodiku, čerpají z ceníkových cen daných tarifů a různě uspořádaných košů bez zohlednění dalších souvislostí, neberou v potaz rodinné a další balíčkové služby, nezohledňují tržní situaci a míru regulace (především v oblasti rádiových kmitočtů a ochrany spotřebitele), neřeší rozdílnou nákladovou strukturu tržních subjektů, nezohledňují rozdílnou kvalitu a úroveň poskytovaných služeb a stav komplementárních služeb jako jsou například fixní telekomunikační</p>	<p>Ad neveřejné nabídky: Viz vypořádání připomínky č. 12</p> <p>Ad šedí operátoři: Viz vypořádání připomínky č. 21</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			služby. Více k této problematice v připomínkách k mezinárodním srovnáním.	
Kapitola 5.4 - Připomínka č. 7 k řádkům 2916 až 2921 návrhu		<b>PODA a.s. (65)</b>	<p>Návrh změny:</p> <p>„K potenciální konkurenci z řad držitelů přidělů v pásmu 3400–3800 MHz ČTÚ uvádí, že s ohledem na dostupné informace z trhu, a i na základě zkušeností ze zahraničí s procesem a efektem zavedení národního roamingu pro nového operátora je možno zkonstatovat, že uvedený vstup se s největší pravděpodobností neuskuteční v rámci časového vymezení této analýzy, tj. do 31. 12. 2024. V tomto ohledu, tak ani při uvažování existence závazků z aukce 5G kmitočtů v roce 2020 nelze v daném období shledat existenci potenciální konkurence pro současné tři MNO. <b>I později je pak taková konkurence sporná.</b>“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z důvodů uvedených v naší připomínce č. 2 nepředpokládáme vstup na maloobchodní trh mobilních služeb elektronických komunikací, když tento za stávajících podmínek nebudeme hodnotit jako ekonomicky rentabilní. Předpokládáme přitom, že ke srovnatelným výsledkům dospěli i ostatní potenciální oprávnění příjemci závazku z národního roamingu. Reálné posílení konkurence na dotčeném trhu v důsledku závazku národního roamingu je tak spíše sporné.</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Spornost existence potenciální konkurence pro stávající 3 MNO je v analýze jako sporná již uvedena – např. kapitola 3.1.13 (Limitované využití komerčního národního roamingu na umožnění vstupu nového síťového mobilního operátora na velkoobchodní trh).</p>
Kapitola 5.4 - HODNOCENÍ SPOLEČNÉ VÝZNAMNÉ		<b>O2 Czech Republic a.s. (66)</b>	Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 2 a č. 16.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
TRŽNÍ SÍLY (S. 86-104)			<p>Změnit závěr kapitoly o společné tržní síle v tom smyslu, že na základě kumulativního hodnocení Airtours kritérií nebyla možnost existence společné tržní síly prokázána.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jak vyplývá z předchozích připomínek k dílčím kritériím, ČTÚ nepředložil nové a relevantní argumenty, které by prokázaly možnost existence společné tržní síly na trhu mobilních služeb v České republice a v analýze tak po jejich vypořádání musí dojít k tomu, že kritéria Airtours nebyla kumulativně splněna.</p> <p>Společnost O2 předložila mnoho argumentů, které jednoznačně vypovídají o nesprávnosti celkového závěru ČTÚ indikujícího existenci společné tržní síly mobilních síťových operátorů. I pokud bychom přistoupili k opomenutí úvodní zásadní připomínky a argumentů vyzývající k zastavení identifikace a analýzy vymezeného trhu, vychází i z provedeného návrhu analýzy nezpůsobilost trhu k ex ante regulaci, protože byla v mnoha bodech prokázána uměle vytvořená účelovost a nesprávnost provedeného návrhu analýzy.</p> <p>Obdobně jako v případě tříkriteriálního testu, není návrh analýzy založen na jasných a průkazných faktech o stavu relevantního trhu, ale je postavena pouze na domněnkách a pocitech ČTÚ pravděpodobně vyplývajících z „politického“ zadání pro regulátora s předem definovaným výsledkem, a to že proces vymezení nového relevantního trhu a jeho analýza musí vyjít v každém případě. Tuto</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tendenci lze pozorovat v celém testu, kdy ČTÚ zjevně předkládá nelogické argumenty, které mají prokázat splnění jednotlivých dílčích kritérií. Tyto argumenty jsou vyvráceny v předchozích připomínkách.</p> <p>V Evropské unii neexistuje jediný případ stanovení společné významné tržní síly na tomto trhu a mobilní trh v České republice v žádném případě nevybočuje z úrovně tržních konkurenčních procesů. Pokud ČTÚ nestáhne stávající znění návrhu analýzy, jsme přesvědčeni, že v následném kroku Evropská komise návrh analýzy nemůže pozitivně notifikovat, čili návrh odmítne a vznesou vážné pochybnosti o kvalitativní úrovni tržních analýz ČTÚ, čímž se potvrdí námi předložené argumenty.</p>	
Kapitola 5.4 Kritérium hospodářského o testu – vnější faktory		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (67)</b>	<p>Úvodem považujeme za potřebné konstatovat, že úřad neaplikuje tento parametr kritérií Airtours správně. Vnější faktory jsou parametr, který si hodnotí každý člen hypotetické tacitní koluze sám a rozhoduje se, zda takové faktory jsou sto narušit jeho obchodní strategii. Nejedná se o kritérium objektivní, neboť hráči na trhu neznají navzájem své reálné plány a mohou pouze odhadovat vstup nebo chování jiných hráčů. Pro naplnění tohoto parametru tudíž stačí pouze teoretický potenciál vstupu či nepředvídatelného chování konkurence k tomu, aby změnil strategii soutěžitelů a znemožnil jim jednat s jistotou charakteristickou pro stav tacitní koluze. Není tedy nutné aby „narušující“ událost skutečně v krátké době nastala s vysokou pravděpodobností, nebo se projevila na trhu, postačí, aby existovaly podmínky k tomu, aby mohla nastat. Již identifikací</p>	<p><b>Neakceptováno</b> Viz vypořádání připomínky č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tohoto potenciálu je nenaplněno toto kritérium Airtours, neboť již tento stav narušuje hypotetickou tacitní koluzi.</p> <p>Na řádcích 2808 – 2831 úřad tvrdí, že omezení frekvencí vhodných pro poskytování mobilních služeb a vysoké náklady potřebné pro vstup na tento trh tvoří bariéru pro vstup na trh. Současně úřad dodává, že povinnost národního roamingu udělená na základě aukce 700 MHz nebude využita v časovém horizontu analýzy.</p> <p>Společnost T-Mobile s tímto stanoviskem nesouhlasí. Již z formulace, jakou úřad použil při hodnocení možnosti vstupu na trh prostřednictvím regulované nabídky národního roamingu, tedy slovy: „Lze předjímat, že efekt se dostaví až“, úřad dokazuje, že zaměňuje efekt možného vstupu na trh s efektem na hypotetickou tacitní koluzi. Soutěžitelé nedokážou vyhodnotit, zda v horizontu analýzy dojde nebo nedojde ke vstupu na trh. Nemají k tomu žádné relevantní informace a lze předpokládat, že veškerá jednání o vstupu s využitím regulované nabídky budou pečlivě střeženým obchodním tajemstvím. Je možné, že k vstupu nedojde, ale prostá existence takovéto možnosti vstupu již má efekt na chování všech soutěžitelů a má narušující efekt na hypotetickou tacitní koluzi. Stručně řečeno, efekt regulované nabídky národního roamingu se již dostavil přesto, že ke vstupu operátora s národním roamingem doposud nedošlo.</p> <p>Považujeme zde za důležité podtrhnout, že Úřad především nepřipustně a účelově extrahuje vliv národního roamingu O2 s tím, že k jeho poskytnutí</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>údajně dojde až v roce 2025 (řádek 2920), a to přesto, že informace poskytnuté uchazeči o národní roaming indikují zahájení v průběhu roku 2024 (řádky 1508 a 1517). Znovu se zde projevuje již výše popsaná účelovost časového omezení analýzy, ve snaze odstranit pochybnosti Komise. Pokud by Úřad postupoval tímto směrem, je zřejmé, že by dokázal zkrátit analýzu, v rozporu s pravidly a očekáváními Evropského regulačního rámce, na tak krátké období, že by fakticky nebylo možné v něm na trh vstoupit (ad absurdum třeba jeden měsíc) a pak by tím odůvodnil regulaci trhu.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Společnost T-Mobile navrhuje přepracovat tuto část analýzy tak, aby v rámci daného kritéria úřad konstatoval, že na vymezeném trhu neexistují značné, a nikoliv dočasné překážky vstupu na trh, které brání rozvoji konkurence.</p>	
Kapitola 5.4 Kritérium hospodářského o testu – vnější faktory		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (68)</b>	<p>Na řádcích 2880 – 2887 úřad uvádí, že nelze očekávat, že referenční nabídky pro přístup k síti na základě podmínek aukce kmitočtů v roce 2020 (pásmo 700 MHz) budou mít vliv na situaci na mobilním trhu. Tvrdí konkrétně, že dle podmínek aukce uvedená referenční nabídka pro přístup pro MVNO se bude vztahovat pouze na přístup ke službám v pásmu 700 MHz, a bude se tedy vztahovat jen na poskytování datových služeb, a to s omezenou kapacitou (10 MHz kanál v daném pásmu).</p> <p>Úřad nesprávně a úzce vymezuje rozsah povinnosti z aukce, která se nevztahuje jen na 10 MHz kanál,</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V rámci aukcí byly převzaty závazky velkoobchodních nabídek na přístup k datovým službám (přístup k internetu), které jsou však omezeny technologicky (4G, resp. 5G) a co do rádiových kmitočtů přidělených v daných aukcích. V rámci aukcí nebyl s výjimkou závazku národního roamingu převzat závazek na přístup k hlasu a SMS, bez nichž nápravné opatření na trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám nebude fungovat. A národní roaming, jak je uvedeno níže, časově nekoreluje s výhledem dle této analýzy. Úřad proto považuje</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ale na celou síť, která tento kanál využívá (operátoři mají povinnost uzavřít Smlouvu o přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů, které jsou předmětem Přídělu, poskytování elektronických komunikačních služeb prostřednictvím elektronických komunikačních sítí provozovaných s využitím rádiových kmitočtů v kmitočtovém pásmu 700 MHz).</p> <p>Současně Úřad zcela opominul závazky uložené v rámci aukce na 800 MHz, který je koncipován obdobně široce (Závazek velkoobchodní nabídky – závazek Žadatele poskytnout přístup k veřejné komunikační síti provozované Žadatelem s využitím rádiových kmitočtů získaných na základě tohoto výběrového řízení).</p> <p>Úřad dále popírá vliv regulovaného přístupu k datovým službám 5G v pásmu 700 MHz. Bez jakýchkoli podkladů a pouze na základě svých předpokladů tvrdí, že MNO neumožní MVNO kombinovat tuto nabídku s ostatními (neregulovanými) velkoobchodními nabídkami, a to přestože T-Mobile takovou kombinaci připouští (řádek 2895).</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Společnost T-Mobile navrhuje přepracovat tuto část analýzy tak, aby reflektovala potenciální dopad na udržitelnost hypotetické tacitní koluze skutečného rozsahu referenčních nabídek z aukce v pásmu 700 MHz a z aukce v pásmu 800 MHz.</p>	<p>za nezbytné v rámci nápravných opatření zajistit přístup k balíčkovým službám, které tvoří věcné vymezení relevantního trhu, tedy k balíčkovým velkoobchodním vstupům obsahující data, SMS a hlas bez ohledu na technologii či rádiové spektrum, prostřednictvím kterého se tyto služby poskytují ze strany MNO. Úřad je přesvědčen, že v případě „rozparcelování“ jednotlivých složek balíčků do rozdílných závazků, resp. nápravných opatření dojde k omezení jejich využitelnosti, a tedy i k omezení jejich efektivity a způsobilosti napravit identifikované selhání trhu. Návrh nápravných opatření není v rozporu se závazky z aukcí, nejedná se ani o duplikaci stejných opatření; naopak jde o komplementární opatření, bez kterého by hrozilo pokračování v tržním selhání. Z hlediska vytváření transparentního a nediskriminačního regulačního prostředí není možné a ani účelné omezit přístup jen na poskytování služeb pro rezidentní zákazníky. Podnikatelé využívající přístup na základě uložených povinností tak nejsou omezováni v tom, jestli své služby budou poskytovat firemním nebo rezidentním zákazníkům. Stejně jako je tomu v případě regulace přístupu pro účely poskytování širokopásmového připojení nebo regulace, která umožňuje využití fyzické infrastruktury pro účely budování sítí. Úřad v analýze zmiňuje potenciální tržní problémy, ke kterým by s ohledem na tržní postavení podniků identifikovaných jako SMP mohlo dojít. Skutečnost, že k uplatňování excesivních cen na maloobchodním trhu dochází, dokládá mezinárodní cenové srovnání, a to že k uplatňování excesivních cen dochází i na</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				velkoobchodě, pak dosvědčují i závěry k replikovatelnosti velkoobchodních služeb
Kapitola 5.4 Kritérium hospodářského o testu – vnější faktory		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (69)</b>	<p>V předchozí verzi analýzy na řádcích 3550 – 3566 úřad provedl rest replikovatelnosti regulovaných referenčních nabídek společnosti T-Mobile v kombinaci s komerčními podmínkami společnosti T-Mobile pro poskytování hlasu a SMS a tvrdil, že kombinaci regulované a komerční nabídky považuje za vstup, který nedokáže replikovat tržní ceny. Současně úřad uvedl, že neprovedl analýzu replikovatelnosti čistě na základě regulované nabídky. A současně úřad uvedl, že zcela záměrně neprovedl analýzu replikovatelnosti čistě na základě regulované nabídky a zcela tak popřel princip technologické neutrality, který by mohl nabízet konkurentům potenciál, zejména pro datové tarify s vysokou spotřebou dat, konstruovat atraktivní maloobchodní nabídku s využitím technologických alternativ volání a SMS jako je standard VoLTE, OTT alternativy k hlasovému volání a zasílání zpráv (mj. RCS, iMessage).</p> <p>Na základě podnětů z veřejné konzultace, kde T-Mobile vyzval Úřad k přepracování této části a provedení testů replikovatelnosti, které by transparentně prokázaly, zda je vstup a fungování na trh prostřednictvím velkoobchodních nabídek možný. T-Mobile přitom poskytl Úřadu informace</p> <p>*Obchodní tajemství začátek*</p> <div style="background-color: black; width: 200px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 200px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 200px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <p>*Obchodní tajemství konec*.</p>	<p><b>Částečně akceptováno, vysvětleno.</b></p> <p>Test replikovatelnosti byl opakovaně proveden na konkrétních nabídkách tarifů, které byly v rozhodné době zveřejněny v cenících mobilních operátorů. Není pravda, že byl z analýzy vypuštěn.</p> <p>Pro zamezení pochybností Úřad do analýzy opět zahrnul také testy replikovatelnosti pro jednotlivé MNO, s podobným výsledkem jako hlavní test replikovatelnosti. Závěry analýzy se tedy z tohoto důvodu nemění.</p> <p>Ohledně OTT služeb viz vypořádání připomínky č. 27.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Úřad na základě podnětu T-Mobile nejen že test replikovatelnosti neprovedl, ale celou sekci o replikovatelnosti bez náhrady vypustil! Taková analýza je ale nesporně nutnou součástí analýzy pro posouzení bariér vstupu a existence vnějších faktorů, které by mohli narušovat hypotetickou tacitní koluzi. Postup, kdy Úřad po veřejné konzultaci vypustí celou oblast analýzy, aby odstranil data, která by svědčila proti jeho závěrům považujeme za ryze účelový a protiprávní.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Společnost T-Mobile trvá na tom, aby úřad provedl test replikovatelnosti regulované nabídky se zahrnutím potenciálních služeb VoLTE a dalších OTT alternativ k hlasovému volání a zasílání zpráv (mj. RCS, iMessage) a seriózně vyhodnotil jejich potenciál narušit udržitelnost tvrzené tacitní koluze.</p> <p>*Obchodní tajemství začátek*</p> <div data-bbox="862 949 1467 1114" style="background-color: black; width: 100%; height: 100%;"></div> <p>*Obchodní tajemství konec*</p>	
Kapitola 5.4 Kritérium hospodářského o testu – vnější faktory		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (70)</b>	Na řádcích 2916 – 2922 úřad tvrdí, že s ohledem na dostupné informace z trhu, a i na základě zkušeností ze zahraničí s procesem a efektem zavedení národního roamingu pro nového operátora, že s největší pravděpodobností nedojde ke vstupu v	<b>Neakceptováno, vysvětleno.</b> Na základě analýzy a získaných informací dospěl Úřad k jednoznačnému závěru, že v rozhodném období, do konce roku 2024, ke vstupu na základě národního roamingu nedojde.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>rámci časového vymezení této analýzy z řad držitelů přidělů v pásmu 3400–3800 MHz.</p> <p>Jak jsme již uvedli výše, pro narušení tacitní koluze stačí jen potenciál, nemusí dojít k bezprostřednímu vstupu dalšího hráče, stačí vědomí rizika, že k němu může dojít.</p> <p>Úřad uvádí, že mimo jiné „s ohledem na dostupné informace z trhu...“ s největší pravděpodobností nedojde ke vstupu v rámci časového vymezení této analýzy z řad držitelů přidělů v pásmu 3400–3800 MHz. Pomineme-li, že není vůbec zřejmé, o jaké informace z trhu své poznatky úřad opírá, tak se v tomto ohledu úřad dopouští, z hlediska pravidel hospodářské soutěže, hrubé chyby tím, že své závěry a hodnocení o vstupu konkurence na trh zveřejňuje. Soutěžitelé totiž nemají v tomto ohledu k dispozici žádné informace ve věci strategických plánů konkurence a úřad by tak mohl podobnými tvrzeními a hodnoceními ovlivnit chování soutěžitelů na trhu. Společnost T-Mobile však v tomto případě považuje hodnocení úřadu za zcela nepodložené a z hlediska hodnocení rizika vstupu konkurence na trh s využitím národního roamingu – ať již přímo nebo jako s vyjednávacím nástrojem na dosažení výhodné spolupráce v jiném modelu MVNO – s ním nesouhlasí.</p> <p>*Obchodní tajemství začátek*</p> <div style="background-color: black; height: 20px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 20px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 20px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 20px; width: 100%;"></div>	<p>V uvedeném období dle názoru Úřadu tudíž neexistuje ani reálný potenciál vstupu.</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<div style="background-color: black; width: 100%; height: 100%; min-height: 100px;"></div> <p>*Obchodní tajemství konec*</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Společnost T-Mobile navrhuje přepracovat tuto část analýzy tak, aby vyhodnotila, že potenciál vstupu držitelů regulovaných přidělů je natolik materiální, že efektivně zabraňuje udržitelosti hypotetické tacitní koluze.</p>	
Kapitola 5.4 Kritérium hospodářského o testu – vnější faktory		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (71)</b>	<p>Dopad existující regulační povinnosti</p> <p>Úřad při analýze pominul podstatný existující vnější faktor, který má potenciál narušit chování hráčů v hypotetické tacitní koluzi. Pro udržitelnou tacitní koluzi je totiž zásadní, aby všichni její účastníci měli obdobné motivace ji udržovat. Pokud některá ze stran hypotetické tacitní koluze je ovlivněna vnějším faktorem, který má potenciál odlišit její motivaci, jak se chovat na trhu od ostatních hypotetických účastníků, pak je tacitní koluze jako koncept neudržitelná. Konkrétně pokud je jedna ze stran zavázána závazkem poskytnout za regulovanou, nákladovou cenu za národní roaming, tak její</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz výše k očekávání efektu národního roamingu na trhu až v roce 2025. Do této doby nebude postavení O2 odlišné od postavení ostatních MNO. K tomu Úřad dále uvádí, že skutečnost, že společnost O2 si dobrovolně vydražila blok spojený s povinností národního roamingu nemá vliv na to, že existuje společná strategie MNO nepustit MVNO na velkoobchodní trh, a to takovým způsobem, aby byli schopni konkurovat na maloobchodním trhu MNO.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>motivace k chování na trhu je zásadně odlišná než u těch stran, které takový závazek nemají. Tím že vznikne asymetrie v motivaci stran hypotetické tacitní koluze se stává tato neudržitelná. V tomto konkrétním případě strany bez regulace nedokážou předvídat chování strany, která je cenově regulovaná. V případě trhu v ČR tak nemůže být zřejmé, zda, jak a o čem jedná společnost O2 se svými partnery s právem národního roamingu (a to na škále nejedná vůbec, přes vyjednání výhodných MVNO podmínek, po implementaci národního roamingu) a tudíž není možné jakýmkoli způsobem předvídat motivace a chování společnosti O2 a koordinovat se v rámci tacitní koluze. Obdobně pak nedokáže společnost O2 předvídat strategii partnerů bez regulační povinnosti, kterou reagují na tuto nejistotu (a to opět na škále nejedná vůbec, přes vyjednání výhodných MVNO podmínek, po implementaci komerčního národního roamingu). V takové situaci je existence tacitní koluze fakticky vyloučená.</p> <p>Návrh T-Mobile:</p> <p>Úřad by měl zapracovat do vyhodnocení kapitoly vnější faktory také vliv regulace jednoho z hráčů na trhu hypotetickou tacitní koluzí.</p>	
Kapitola 5.4 Kritérium hospodářského o testu – vnější faktory		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (72)</b>	Na základě výše uvedených informací navrhuje upravit závěr ze zkoumání třetího kritéria hodnocení existence společné významné tržní síly následovně: „Na základě výše hodnocených dílčích kritérií pro hodnocení schopnosti mimostojících subjektů narušit uvažovanou společnou strategii v rámci tacitní koluze bylo shledáno, že neexistují významné	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 2 a č. 16.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>překážky pro vstup dalšího síťového operátora na trh, a současně, že vliv již uložené regulace z podmínek aukcí spektra má takovou sílu, aby narušil případnou tacitní koluzi. Toto kritérium tedy nelze považovat za splněné.“</p> <p>A dále společnost T-Mobile navrhuje změnit text závěru ke společné SMP následovně: „Vyhodnocení jednotlivých dílčích kritérií, jmenovitě způsobilost trhu k tacitní koluzi, možnost monitorování odklonu od podmínek společné strategie, účinné odvetné mechanismy a reakce subjektů stojících mimo společnou strategii, neindikuje existenci společné významné tržní síly.“</p>	
Kapitola 5.5 - ZÁVĚR VYHODNOCE NÍ KRITÉRIÍ PRO SPOLEČNOU VÝZNAMNOU TRŽNÍ SÍLU		<b>O2 Czech Republic a.s. (73)</b>	<p>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</p> <p>Změnit závěr návrhu analýzy na základě předložených argumentů a úpravy nesprávných tvrzení a závěrů dílčích kritérií a označit trh mobilních služeb dle reálného stavu jako neindikující existenci společné významné tržní síly.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Společnost O2 předložila mnoho argumentů, které jednoznačně vypovídají o nesprávnosti celkového závěru ČTÚ indikujícího existenci společné tržní síly mobilních síťových operátorů. I pokud bychom přistoupili k opomenutí úvodní zásadní připomínky a argumentů vyzývající k zastavení identifikace a analýzy vymezeného trhu, vychází i z provedeného návrhu analýzy nezpůsobilost trhu k ex ante regulaci, protože byla v mnoha bodech prokázána</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>K testu společné významné tržní síly Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č.2 a č.16.</p> <p>S ohledem na vypořádání výše uvedených připomínek nedošlo ke změně v analýze uvedených závěrů, Úřad tak nebude měnit závěr návrhu analýzy.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>uměle vytvořená účelovost a nesprávnost provedeného návrhu analýzy.</p> <p>Obdobně jako v případě tříkriteriálního testu, není návrh analýzy založen na jasných a průkazných faktech o stavu relevantního trhu, ale je postavena pouze na domněnkách a pocitech ČTÚ pravděpodobně vyplývajících z „politického“ zadání pro regulátora s předem definovaným výsledkem, a to že proces vymezení nového relevantního trhu a jeho analýza musí vyjít v každém případě. Tuto tendenci lze pozorovat v celém testu, kdy ČTÚ zjevně předkládá nelogické argumenty, které mají prokázat splnění jednotlivých dílčích kritérií. Tyto argumenty jsou vyvráceny v předchozích připomínkách.</p> <p>V Evropské unii neexistuje jediný případ stanovení společné významné tržní síly na tomto trhu a mobilní trh v České republice v žádném případě nevybočuje z úrovně tržních konkurenčních procesů. Pokud ČTÚ nestáhne stávající znění návrhu analýzy, jsme přesvědčeni, že v následném kroku Evropská komise návrh analýzy nemůže pozitivně notifikovat, čili návrh odmítne a vznese vážné pochybnosti o kvalitativní úrovni tržních analýz ČTÚ, čímž se potvrdí námi předložené argumenty.</p>	
Kapitola 6 Navrhovaná nápravná opatření		<b>T-Mobile Czech Republic a.s. (74)</b>	Na základě připomínek uvedených výše navrhujeme vypustit celou kapitulu 6.	<b>Neakceptováno.</b> Úřad předložil mnoho argumentů, které jednoznačně vypovídají o správnosti celkového závěru analýzy indikujícího existenci společné tržní síly mobilních síťových operátorů.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Řádek 165		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (75)</b>	<p>Návrh: Řádek 165 Změnit text na: Částečné vypořádání připomínek EK. Dále tabulka vložená do řádku 166 bod 85, sloupec Reakce úřadu na připomínku:</p> <p>„Úřad nezpochybnuje formální možnost vsoutpit na trh jako MVNO, avšak nemá skutečný přehled kolik MVNO je ve skutečnosti aktivních, protože někteří z držitelů oprávnění Interpersonální komunikační služba založená na číslech – mobilní, nedisponují smlouvou o přístupu k síti a fakticky tak podnikají načerno, nebo v šedé zóně. Z toho důvodu není možné stanovit skutečný podíl MVNO, na trhu, protože koncoví účastníci jsou vykazováni jako firemní.“ Nejlepším důkazem proto je srovnávač tarifů provozovaný samotným úřadem, kde dlouhodobě na první pozici nejlevnějších tarifů pro spotřebitele dominuje zaměstnanecký program společnosti Moraviatel a.s.</p> <p><a href="https://www.emtecko.cz/trz/dokumenty/CENIK_ZA_ME_od_01_03_2022.pdf">https://www.emtecko.cz/trz/dokumenty/CENIK_ZA_ME_od_01_03_2022.pdf</a></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Vypořádání Úřadu s připomínkami Komise je kompletní a komplexní.</p> <p>Úřad dále doplňuje, že v rámci pravidelného sběru dat má dostatečné údaje pro analýzu tržních podílů MVNO.</p>
Řádek 170 až 245		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (76)</b>	<p>Návrh: Řádky 170 až 245 navrhuje vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Tabulka na řádku 177 neobsahuje relevantní ani pravdivá data. Zobrazované ceny neodpovídají tržní realitě ve sledovaném období. Ceny uváděné v studii „Broadband Prices in Europe 2020“ jsou silně nadhodnocené. Graf na řádku 222 zobrazuje zcela nerealistickou cenu za 1 GB ve výši 8,15 USD, což je cca 187 Kč, údajně platnou pro rok 2021. Následný výpočet 201% nad průměrem EU matematicky neodpovídá. 8,15 USD není 201% ze základu 2,71.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 5, č. 11 a č. 19.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Řádek 501 až 566		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (77)</b>	<p>Návrh řádky 501 až 566 navrhujeme vypustit.</p> <p>Odůvodnění: V tabulce na řádku 544 tvrdí, že cena za 1 přenesený MB bez DPH je v roce 2021 0,03 haléře a v roce 2019 byla 0,07 haléře za MB. <math>0,07 \times 1024 + \text{DPH} = 86 \text{ Kč}</math>, což je v přímém rozkolu s informací s grafem na řádku 222, kde je uváděna cena cca 187 Kč.</p>	<p><b>Neakceptováno, vysvětleno, doplněno.</b></p> <p>Data v uvedené části analýzy (v tabulce na řádku 544) jsou založena na ESD ČTÚ, tedy na datech, které pocházejí přímo od operátorů.</p> <p>Data na řádku 222 pocházejí z jiného zdroje, konkrétně od společnosti Cable.co.uk. Tato data budou v analýze aktualizována, protože v době od provedení analýzy došlo ke zveřejnění nové verze.</p> <p>K využití dat a studií viz také vypořádání připomínky č. 1.</p>
Řádek 666 až 849		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (78)</b>	<p>Navrhujeme odstranit řádky 666 až 849.</p> <p>Odůvodnění: Řádek 682 tvrdí, že nízkou mírou konkurence dokládá, fakt, že tržba na 1 aktivní SIM neklesá. Úřad zde zcela pomíjí fakta ze své vlastní tabulky na řádku 544, kde tvrdí, že jen za poslední 4 roky narostla spotřeba mobilních dat z 86 210 731 767 na 380 328 257 973, tedy více než 4,4x. Dále vzrostl objem hovorů o čtvrtinu, zatímco tržby vyrostly pouze 6%. Ve skutečnosti tedy na sledovaném trhu dochází k dramatickému zlevňování, protože při v podstatě stejné tržbě jsou poskytovány násobky objemů služeb. Dále se na řádcích 706 až 749 objevuje analýza nabízených cenových plánů u MVNO a MNO. Vzhledem k faktu, že cca 30% trhu MVNO obsluhuje "MVNE IPEX", který nutí své MVNE prodávat jeho tarify měla by být</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ohledně vývoje cen (zlevňování) viz vypořádání připomínky č. 5, č. 11, č. 17 a č. 19.</p> <p>Navržené odstranění duplikátů by neovlivnilo závěry analýzy a mohlo by být, v případě nepřesného odstranění, neobjektivní.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nabídka zbavena duplikátů a vypadala by zcela jinak.	
Řádek 1010 až 1219		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (79)</b>	<p>Navrhujeme vypustit řádky 1010 až 1219.</p> <p>Odůvodnění: Úřad tvrdí, že ve sledovaném období poklesl počet MVNO z důvodu vysokých velkoobchodních cen. Dále toto rozvádí na řádcích 1198 až 1205. Podle našeho zjištění si vysoké velkoobchodní ceny dlouhodobě účtoval a stále účtuje MVNE █████, který však obsluhuje cca třetinu MVNE trhu a není překvapením, že jeho velkoobchodní zákazníci nebyli schopni aktivovat smysluplný počet SIM nebo opustili trh. Dále, na řádku 1090 v grafu dokládá úřad špatnou situaci na trhu poklesem počtu MVNE. K uvedenému tématu jsme se vyjadřovali již v předchozím návrhu, avšak úřad připomínky nevypořádal. Dále na řádku 1128 až 1132 je tvrzení, že velkoobchodní smlouva neobsahuje ochranu před kampaňovým snižováním cen. 1155 až 1157 Nasazování balíčků 6 až 12 měsíců nebo 1163 až 1167 Absence proaktivního prvku: Uvedené skutečnosti nejsou pravdivé a již jsme je jednoznačně rozporovali v předchozím řízení. Dále informace, na řádcích 1181 až 1185 ohledně výpovědí MVNE smluv u společnosti T-Mobile nejsou uvedeny tak, jak se odehrály.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 2, č. 32, č. 35, č. 37 a č. 78.</p> <p>Připomínky v předchozích veřejných konzultacích byly ze strany Úřadu řádně vypořádány.</p>
Řádek 1415 až 1457		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (80)</b>	<p>Navrhujeme vypustit řádky 1415 až 1457</p> <p>Odůvodnění: Text popisuje, jak státní správa České republiky, jejíž je ČTÚ součástí vytváří bariéry ve vstupu na trh a tyto bariéry, které pomáhá vytvářet chce později napravovat regulací nezávislého podnikání.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Kapitola 3.1.7 (Doba výstavby síťové infrastruktury pro mobilní telekomunikační služby na vymezeném velkoobchodním trhu) rozvádí z pohledu Úřadu relevantní a objektivní bariéry</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				vstupu na trh, resp. jeho časovou a investiční náročnost.
Řádek 1494 až 1593		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (81)</b>	Řádky 1494 až 1593 navrhuje vypustit. Odůvodnění: Vysoké množství začerněného textu.	<b>Neakceptováno.</b> Znepřístupněné (začerněné) texty ve veřejné verzi návrhu analýzy pro konzultaci obsahují relevantní informace, které Úřad využil pro své hodnocení situace na trhu. Dotčené informace však obsahují obchodní tajemství či jinak důvěrné informace. Úřad tak uvedené pasáže nebude vypouštět. Úřad je povinen získané informace, které jsou předmětem obchodního tajemství chránit, a proto pro účely uveřejnění musel přistoupit k jejich znepřístupnění.
Řádek 17 až 60		<b>ERBIA MOBILE s.r.o. (82)</b>	Řádky 17 až 60 požadujeme, vypustit a nahradit následujícím textem. Na základě analýzy Úřad konstatuje, že je nutné a) zjednodušit legislativu pro umístování a realizaci telekomunikačních liniových staveb b) trvale dohlížet na dodržování legislativy a dobrých mravů v oblasti poskytování telekomunikačních služeb Odůvodnění: Nově vypracovaná analýza trhu č. 3 opětovně osahuje čísla, výpočty, které si navzájem zcela odporují. S výjimkou prvního návrhu stejné analýzy z roku 2021 se úřad v dalších dvou kolech, ani nepokusil vypořádat naše připomínky, a tak tato čtvrtá verze téže analýzy stále obsahuje již vyvrácené tvrzení, pouze jsou v návrhu uvedeny znovu pouze na nových řádcích. Návrh analýzy také	<b>Neakceptováno.</b> Úřad řádně odůvodňuje všechny své tvrzení a prezentovaná fakta. Viz také vypořádání připomínky č. 1. Schopnost intenzivně vstupujícího hráče na trh financovat aktivity marketingu a prodeje (včetně budování značky) závisí od míry návratnosti těchto investic. Pokud vysoké velkoobchodní ceny neumožňují realizovat tuto návratnost, je celkem pochopitelné, že zatím žádný z existujících i potenciálních alternativních hráčů na trhu tyto investice nevyvaložil. Úřad zároveň dodává, že bez těchto významných investic nemůže dojít k zásadní změně cenové úrovně na maloobchodním trhu: nízké investice alternativního hráče na trhu => nízká znalost značky a nízká důvěra ze strany zákazníků => nízké prodeje => nízká míra konkurence vůči stávajícím MNO => stávající



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>opět osahuje části textu, s jejichž vyřazením úřad souhlasil v roce již 2021 viz</p> <p><a href="https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzv-a-k-uplatneni-pripominek-knavrhu-opatreni-obecnepovahy-analyzy-trhu-c.a/3/xx.2021-x-trhu-c.3-velkoobchodnitrh-pristupu-k-mobilnimsluzbam/obrazky/art3tabulkavyporadanifin-albezotkezverejnenispeceti.pdf">https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzv-a-k-uplatneni-pripominek-knavrhu-opatreni-obecnepovahy-analyzy-trhu-c.a/3/xx.2021-x-trhu-c.3-velkoobchodnitrh-pristupu-k-mobilnimsluzbam/obrazky/art3tabulkavyporadanifin-albezotkezverejnenispeceti.pdf</a></p> <p>V neposlední řadě na řádcích 1458 až 1473 úřad tvrdí, že „pokud by MVNO aspiroval na získání stejně vysoké hodnotnosti značky jako mají MNO, musel by po dobu více než pěti let investovat řádově stovky milionů Kč do marketingu“. Vzhledem k tomu, že nevidíme na současném trhu žádného účastníka, jehož prostředky na marketing by byly v předpokládané výši, domníváme se, že na trhu není v současné době ani subjekt, kterému byl navrhovaná regulace velkoobchodních cen prospěla.</p>	MNO tak nemusí na takovou strategii reagovat snížením svých vysokých maloobchodních cen.
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ - Stanovisko č. 1 k celému textu návrhu		<b>PODA a.s. (83)</b>	Navrhovanou dočasnou regulaci relevantního trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám, určení podniků s významnou tržní silou a uložení dočasných povinností tak, jak je uvedeno v předloženém návrhu opatření, vnímáme nejen jako pozitivní krok směřující k příznivější hospodářské soutěži a mitigaci extrémních tržních nerovnováh dopadajících ve formě vysokých cen i na spotřebitele. Tento krok vnímáme v současné době jako bezpodmínečně nutný pro udržitelnost jakéhokoliv dalšího fungování MVNO v České republice.	<b>Nejedná se o připomínku</b>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Jak vyplývá z naší obchodní praxe, velkoobchodní nabídky velkých infrastrukturních operátorů neumožňují replikaci jejich maloobchodních služeb dokonce ani bez započtení fixních nákladů MVNO a bez jakéhokoliv zisku. Tuto skutečnost jsme ve vztahu ke společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. demonstrovali na třech různých modelových případech, aniž by naše výpočty byly ze strany této společnosti jakkoliv vyvráceny. Tato nereplikovatelnost nabídek nám znemožňuje smysluplnou účast na hospodářské soutěži v rámci maloobchodního trhu a v segmentu mobilních služeb naší společnosti působí dlouhodobě ztrátu v řádech milionů Kč ročně.</p> <p>Replikovatelnost maloobchodních nabídek infrastrukturních operátorů je přitom dle dostupných dat ještě horší, než jak se podává z předložené analýzy. Je tomu tak proto, že analýza – jak sama přiznává – nereflektuje retenční a jiné „neceníkové“ nabídky velkých operátorů, které mohou mít významný vliv na chování značné části koncových uživatelů.</p> <p>Ze shora uvedených důvodů platí, že podmínky vedou k rapidnímu vytlačování MVNO z trhu. V poskytování efektivních MVNO služeb brání nereplikovatelnost maloobchodních nabídek infrastrukturních operátorů vyvěrající zejména z vysoké cenové hladiny velkoobchodních služeb, nedostatečné dostupnosti datových služeb a limitujících smluvních podmínek. S ohledem na vysoké bariéry vstupu na trh a silně etablovanou</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			pozici tří velkých MNO, není bez regulace zlepšení, ba ani udržení stávajícího stavu možné.	