

Český telekomunikační úřad
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

Český telekomunikační úřad

došlo - 9 -04- 2026

26

č. počet listů 2
počet listů příloh nebo
počet svazků příloh

Námítka k návrhu opatření obecné povahy ČTÚ (PV-P/11/XX.2026-Y)

Jsem vlastníkem nemovitostí na území České republiky. Lze očekávat budoucí zřízení zařízení elektronických komunikací využívajících frekvenční pásma řešená napadeným opatřením v blízkosti nemovitostí, které vlastním.

Navrhované opatření tak může **přímo ovlivnit výkon mého vlastnického práva**, zejména:

- užívání nemovitosti k bydlení,
- kvalitu prostředí v místě,
- hodnotu nemovitosti.

Empirická literatura o vlivu telekomunikačních zařízení na trh s nemovitostmi ukazuje, že v některých regionech může blízkost vysílačů mít **statisticky významný negativní vliv na cenu nemovitostí**, zejména pokud jsou zařízení vizuálně výrazná nebo v blízkosti obydlí, což představuje reálné riziko s ohledem na poptávku a tržní hodnotu mé nemovitosti. Existuje **vědecká nejistota a variabilita v dopadech podle lokalit a typu zařízení**, kterou návrh opatření neřeší. Tyto skutečnosti musí být považovány za relevantní pro posouzení dopadů na výkon vlastnického práva a tržní hodnotu nemovitostí, což návrh opatření dostatečně neřeší.

Dále namítám, že návrh opatření **neobsahuje žádné konkrétní posouzení dopadů elektromagnetického záření daného frekvenčního pásma na zdraví a životní prostředí**, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé expozici, kumulativním účinkům a možným netermálním biologickým efektům. Tím dochází k situaci, kdy stát umožňuje rozvoj infrastruktury, aniž by bylo řádně posouzeno, zda tím nedochází k zásahu do:

- práva na ochranu zdraví,
- práva na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod
- a nepřímo i do výkonu vlastnického práva.

Návrh opatření **není dostatečně odůvodněn**, omezuje se pouze na odkaz na existující limity expozice, aniž by vysvětlil jejich vztah k aktuálním vědeckým poznatkům, zohlednil vědeckou nejistotu v oblasti netermálních účinků a posoudil specifika daného frekvenčního pásma (možné zdravotní a environmentální dopady). Takové odůvodnění považuji za **nedostatečné a nepřezkoumatelné**.

Obdobné procesní nedostatky, týkající se absence konkrétních odborných podkladů a posouzení dopadů na zdraví a životní prostředí, byly přítomny i v rámci předchozí veřejné konzultace k návrhu opatření obecné povahy pro kmitočtové pásmo **24,25–27,5 GHz**. Tato

konzultace byla vedena samostatně a její lhůta pro uplatnění připomínek skončila dne **27. 3. 2026**, a přesto je relevantní pro posouzení současného návrhu, neboť se jedná o součást **systematického a kumulativního uvolňování využití vysokofrekvenčních pásem**, jejichž dopady mají obdobnou povahu a charakter.

Absence řádného zohlednění těchto otázek v minulém kole regulace vytváří procesní precedent, který lze považovat za důkaz, že správní orgán systematicky neřeší relevantní otázky dopadů na zdraví a životní prostředí mimo pouhý obecný odkaz na existenci expozičních limitů. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby správní orgán **v rámci současného návrhu pro pásmo 27,5–33,4 GHz explicitně posoudil tyto záležitosti, a to včetně jejich relevance pro kumulativní zátěž prostředí**, což jsou skutečnosti, které dosud nebyly řádně vypořádány ani v předchozím kole konzultace.

V důsledku výše uvedeného může dojít k **nepřiměřenému zásahu do výkonu vlastnického práva**, neboť stát umožňuje rozvoj infrastruktury, aniž by byla transparentně vyhodnocena potenciální rizika.

Navrhuji, aby správní orgán:

- doplnil odůvodnění opatření o konkrétní odborné posouzení zdravotních a environmentálních dopadů ve vztahu k aktuálním vědeckým poznatkům, zejména netermálním účinkům a kumulativnímu účinku při dlouhodobé expozici
- zohlednil princip předběžné opatrnosti
- případně stanovil podmínky monitoringu expozice a další ochranná opatření.

Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že návrh opatření může vést k zásahu do mých práv jako vlastníka nemovitosti, a proto žádám, aby byla tato námitka řádně posouzena a vypořádána. V případě nedostatečného vypořádání této námitky bude opatření zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti.

8. dubna 2026


Jana Marečková
