

**Připomínky a stanoviska uplatněné k návrhu opatření obecné povahy
– část plánu využití rádiového spektra č. PV-P/11/XX.2026-Y pro kmitočtové pásmo 27,5–33,4 GHz (dále jen návrh PVRS-11)
zveřejněného na diskusním místě na internetových stránkách ČTÚ (dále jen Úřad) dne 10. března 2026**

Seznam připomínek uplatněných podle článku 6 odst. 2 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě

| Datum | Subjekt | Zkratka | Pořadová čísla připomínek |
|-------------|------------------------------|----------|---------------------------|
| 15. 3. 2026 | Pavla Šmídová | PŠ | 1 |
| 16. 3. 2026 | Danuše Orságová | DO | 2 |
| 17. 3. 2026 | Radka Linková | RL | 3 |
| 22. 3. 2026 | Vendula Fiedlerová | VF | 4 |
| 22. 3. 2026 | Anna Goldmanová | AG | 5 |
| 23. 3. 2026 | Petr Tvrz | PT | 6 |
| 24. 3. 2026 | Marek Steindl | MST | 7 |
| 26. 3. 2026 | Marek Sokol | MSO | 8 |
| 9. 4. 2026 | Jana Marečková | JM | 9 |
| 9. 4. 2026 | T-Mobile Czech Republic a.s. | T-Mobile | 10 |

Stanoviska a názory obdržené v souladu s článkem 6 odst. 8 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se v souladu s článkem 9 odst. 4 těchto pravidel nevypovídají. Vzhledem k tomu, že se tyto týkají problematik mimo kompetence Úřadu, nebyly v návrhu PVRS-11 zohledněny a text nebyl na jejich základě upravován.

| Čl., odst., písm., bod | Subjekt (poř. číslo připomínky) | Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření: | Odůvodnění připomínky | Stanovisko Úřadu |
|--|---------------------------------|--|--|---|
| K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku | PŠ (1) | <p>Vážení,</p> <p>tímto uplatňuji svůj nárok na zásadní připomínku k návrhu opatření obecné povahy PV-P/11/2026 upravujícím část plánu využití rádiového spektra.</p> <p>S vámi předloženým návrhem nesouhlasím a požaduji jeho zamítnutí.</p> | <p>Rádiové spektrum je omezeným veřejným zdrojem a jeho správa musí být vykonávána v souladu s veřejným zájmem transparentně a neúplatně. Je nutné chránit zdraví obyvatel a předcházet možným rizikům vyplývajících z technologických zásahů, které zásadně ovlivňují životní prostředí a mají vliv na člověka a další živočichy této planety.</p> <p>Předložený návrh nedostatečně prokazuje, že byly posouzeny možné dlouhodobé dopady na zdraví obyvatel a životní prostředí, ani že byly zohledněny všechny relevantní odborné poznatky týkající se biologických účinků radiofrekvenčního elektromagnetického pole.</p> <p>Pokud existuje odborná diskuse o možných zdravotních dopadech dlouhodobé expozice elektromagnetickému záření, je výhradně nezbytné uplatňovat princip předběžné opatrnosti, který je uznávaným principem ochrany veřejného zdraví v právu Evropské unie.</p> <p>Připomínám, že ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod a z právního rámce toto upravuje správa rádiového spektra podle zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Připomínka směřuje oproti návrhu nového znění PVRS-11 jako celku. Návrh nového znění je však pouze částečnou změnou podmínek týkajících se radiokomunikačních služeb pevné, družicové pevné a družicové pohyblivé. Změny vyplývají ze závěru Světové radiokomunikační konference WRC-23 a následných změn Radiokomunikačního řádu. Stanovení podmínek využití rádiového spektra v souladu s Radiokomunikačním řádem vyplývá pro Českou republiku z členství v Mezinárodní telekomunikační unii ITU. Změny uvedené v návrhu fakticky nijak nemění využití rádiového spektra v České republice, kde je dotčené pásmo dlouhodobě využíváno zejména pevnými spoji.</p> <p>Působnost Úřadu je stanovena v § 108 Zákona o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů. Ochrana zdraví před elektromagnetickým (resp.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>Z výše uvedených důvodů vás žádám, aby Český telekomunikační úřad návrh opatření obecné povahy PV-P/11/2026 nepřijal a zamítl.</p> | <p>neionizujícím) zářením je však upravena zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (viz § 35) a z tohoto zákona vyplývajícími prováděcími předpisy. Pro Úřad z nich nevyplývají žádné kompetence. Dodržování stanovených podmínek ochrany zdraví kontrolují Krajské hygienické stanice a Státní úřad inspekce práce.</p> <p>K připomínce, že návrh nedostatečně prokazuje, že byly posouzeny možné dlouhodobé dopady na zdraví obyvatel a životní prostředí, ani že byly zohledněny všechny relevantní odborné poznatky týkající se biologických účinků radiofrekvenčního elektromagnetického pole Úřad uvádí, že návrh PVRS-11 vychází v oblasti ochrany zdraví před účinky elektromagnetických polí ze závazného právního a regulačního rámce České republiky a Evropské unie, který je založen na mezinárodně uznávaných limitech expozice RF elektromagnetickému poli (ICNIRP 2020), přejatých do národních předpisů (nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením). Tyto limity byly stanoveny s vysokou bezpečnostní rezervou a vztahují se na celkovou expozici ze všech</p> |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>relevantních zdrojů, včetně případného kumulativního působení více vysílačů.</p> <p>Řada studií uváděných k možným netepelným nebo genotoxickým účinkům RF EMF nebyla dosud potvrzena v rámci vědeckého konsenzu ani nevedla ke změně mezinárodních zdravotních doporučení Světové zdravotnické organizace (WHO) a Mezinárodní komise pro ochranu před neionizujícím zářením (ICNIRP). Klasifikace RF EMF jako „možná karcinogenní (skupina 2B)“ vyjadřuje existenci vědecké nejistoty, nikoli prokázané zdravotní riziko, a sama o sobě nepředstavuje důvod k regulačnímu omezení využívání kmitočtového spektra, respektive nepřijetí navrhovaného opatření obecné povahy.</p> <p>Posouzení vlivů na životní prostředí není v tomto případě požadováno zvláštním právním předpisem; otázky ochrany zdraví jsou systémově řešeny prostřednictvím plošně závazných hygienických limitů, jejichž dodržování je kontrolováno příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví.</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--------|---|---|-------------------------------|
| K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku | DO (2) | Text připomínky je obdobný s připomínkou (1) | Text odůvodnění připomínky je obdobný s připomínkou (1) | Viz vypořádání připomínky (1) |
| K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku | RL (3) | <p>Věc: Zásadní nesouhlas a návrh na zamítnutí návrhu obecné povahy – PV-P/11/2026</p> <p>Vážený Český telekomunikační úřade,</p> <p>bez ohledu na to, kdo text sepsal, s ním ve všech bodech souhlasím. Tímto uplatňuji zásadní připomínku k návrhu opatření obecné povahy PV-P/11/2026 upravujícímu část plánu využití rádiového spektra.</p> <p>S předloženým návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji jeho zamítnutí.</p> | Text odůvodnění připomínky je obdobný s připomínkou (1) | Viz vypořádání připomínky (1) |
| K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku | VF (4) | <p>Zásadní nesouhlas a návrh na zamítnutí návrhu opatření obecné povahy PV-P/11/2026</p> <p>Věc: Připomínka k návrhu opatření obecné povahy – PV-P/11/2026</p> <p>Vážený Český telekomunikační úřade,</p> <p>chci uplatnit zásadní připomínku k návrhu opatření obecné povahy PV-P/11/2026 upravujícímu část plánu využití rádiového spektra.</p> | <p>Rádiové spektrum představuje omezený veřejný zdroj, jehož správa musí být vykonávána transparentně, nediskriminačně a v souladu s veřejným zájmem. Současně musí být respektována povinnost státu chránit zdraví obyvatel a předcházet možným rizikům vyplývajícím z technologických zásahů do životního prostředí.</p> <p>Je naprosto jednoznačné, že předložený návrh nedostatečně prokazuje, že byly posouzeny možné dlouhodobé dopady na zdraví obyvatel a životní prostředí, ani</p> | Viz vypořádání připomínky (1) |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>S předloženým návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji jeho zamítnutí.</p> | <p>že byly zohledněny všechny relevantní odborné poznatky týkající se biologických účinků radiofrekvenčního elektromagnetického pole.</p> <p>V situaci, kdy existuje odborná diskuse o možných zdravotních dopadech dlouhodobé expozice elektromagnetickému záření, je nezbytné uplatňovat princip předběžné opatrnosti, který je uznávaným principem ochrany veřejného zdraví v právu Evropské unie.</p> <p>Současně připomínám, že ochrana zdraví obyvatel je základním principem vyplývajícím z Listiny základních práv a svobod a z právního rámce upravujícího správu rádiového spektra podle zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.</p> <p>Připomínám také, že existuje vysoká pravděpodobnost, že instituce, které předkládají takto sporné návrhy (kde ČTÚ je vykonavatelem, tudíž v budoucnu bude přebírat veškerou zodpovědnost), jsou řízené nikým nevolenou nadnárodní strukturou, o jejichž zcela nejasných a pochybných záměrech jsme se všichni mohli přesvědčit s vypuknutím údajné pandemie Covidu 2019.</p> <p>Z uvedených důvodů požaduji, aby Český telekomunikační úřad návrh opatření obecné povahy PV-P/11/2026 nepřijal a zamítl.</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|---|---------------|---|---|--|
| <p>K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku</p> | <p>AG (5)</p> | <p>Vážený Český telekomunikační úřade,</p> <p>v rámci veřejné konzultace k návrhu opatření obecné povahy, kterým se mění část plánu využití rádiového spektra pro kmitočtové pásmo 27,5-33,4 GHz (tzv. milimetrové vlny), uplatňuji jako občanka České republiky následující připomínku:</p> <p>Zásadně nesouhlasím s plošným zaváděním a využíváním kmitočtového pásma 27,5-33,4 GHz bez předchozího předložení nezávislých, dlouhodobých a recenzovaných studií, které by jednoznačně vyvrátily negativní vliv těchto milimetrových vln na lidské zdraví a biologické procesy v těle.</p> | <p>Vzhledem k vysoké frekvenci a specifickým fyzikálním vlastnostem těchto vln (interakce s tkáněmi a tělesnými tekutinami) vyžadují:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dlouhodobé testování technologie v reálných podmínkách: Žádám o poskytnutí informací, jakým způsobem a v jakém časovém horizontu byla technologie využívající milimetrové vlny (mmWave) v pásmu 26 GHz dlouhodobě testována v podmínkách České republiky. Konkrétně mě zajímá vliv vysoké hustoty vysílačů (small cells) v urbanizovaných oblastech na celkovou expozici elektromagnetickým polem (EMP). 2. Studie o zdravotní bezpečnosti: Vzhledem k tomu, že se jedná o využití výrazně vyšších frekvencí, než které byly dosud běžně užívány pro široké veřejné pokrytí, žádám o doložení aktuálních a nezávislých studií (či jejich expertního shrnutí), které potvrzují zdravotní nezávadnost dlouhodobého vystavení obyvatelstva těmto konkrétním frekvencím. Žádám o vyjádření, zda ČTÚ při rozhodování zohlednil stanoviska Státního zdravotního ústavu (SZÚ) specificky pro pásmo 26 GHz. 3. Metodika měření a limity: Prosím o upřesnění, jakým způsobem bude prováděna kontrola dodržování hygienických limitů v hustě osídlených oblastech, kde se předpokládá souběh | <p>Viz vypořádání připomínky (1)</p> <p>Dále Úřad doplňuje, že se dotčený návrh PVRS-11 netýká pásma 26 GHz jak připomínkující uvádí v odůvodnění.</p> |
|---|---------------|---|---|--|

| | | | | |
|---|--------|--|---|--|
| | | | signálů z mnoha zdrojů na milimetrových vlnách. | |
| Odůvodnění - část "Důvody pro nové vydání části plánu" a navazující obecná část odůvodnění. | PT (6) | Navrhuji doplnit do odůvodnění následující větu: "Úřad bude při budoucích změnách podmínek využití pásma 27,5–33,4 GHz přihlížet i k novým vědeckým poznatkům o expozici a možných účincích milimetrových vln v navazujících pásmech okolo 26-33 GHz na člověka i na jiné živé organismy, zejména pokud by došlo k významnějšímu rozšíření využití tohoto pásma." | Tento návrh vychází z toho, že sám Úřad ve výzvě ke konzultaci uvádí, že pásmo 27,5–33,4 GHz navazuje na pásmo 26 GHz, že má obdobné vlastnosti šíření rádiových signálů a že může sloužit jako náhrada rádiových kmitočtů v pásmu 26 GHz. [1] Je proto racionální, aby odůvodnění reflektovalo, že vědecké nejistoty diskutované pro pásmo kolem 26 GHz nejsou z hlediska širšího okruhu milimetrových vln zcela irelevantní ani zde. Nizozemská Health Council uvádí, že kolem 26 GHz bylo provedeno téměř žádné zkoumání a doporučila pásmo 26 GHz pro 5G nepoužívat, dokud nebudou potenciální zdravotní rizika prošetřena. [2] ANSES uzavírá, že pro pásmo 26 GHz jsou dostupná data nedostatečná k závěru, zda zdravotní účinky existují či ne, a zdůrazňuje potřebu dalšího výzkumu a charakterizace expozice. [3][4] Evropský SCHEER současně upozorňuje, že u vyšších frekvenčních pásem RF spektra je třeba další výzkum; přitom výslovně neshledal středně silné ani silné důkazy nepříznivých zdravotních účinků pod platnými limity. [5] Taková kombinace závěrů vede spíše k požadavku na průběžné vyhodnocování nových poznatků než k kategorickým tvrzením jedním nebo druhým směrem. | Neakceptováno V odůvodnění opatření obecné povahy Úřad uvádí své důvody pro podmínky stanovené ve výrokové části opatření. Ve veřejné konzultaci nelze navrhopvat, aby Úřad v odůvodnění uváděl budoucí závazky, které nejsou v jeho kompetenci (viz vypořádání připomínky (1). |

| | | | | |
|--|---------------|--|---|---|
| | | | Z environmentálního hlediska ARPANSA i studie STOA/EPRS upozorňují, že pro rostliny a živočichy, zejména pro bezobratlé a vyšší frekvence, je datová základna omezená. [6][7] | |
| K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku | MST (7) | NEPOVOLENÍ využívání rádiového spektra pro kmitočtové pásmo | Chybí veřejně dostupné dlouhodobé studie v oblasti zdravotní neškodnosti při působení vln na lidský organismus. | Viz vypořádání připomínky (1) |
| K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku | MSO (8) | Text připomínky je obdobný s připomínkou (1) | Text odůvodnění připomínky je obdobný s připomínkou (1) | Viz vypořádání připomínky (1) |
| K návrhu nového znění PVRS-11 jako celku | JM (9) | V připomínce je navrhováno doplnění odůvodnění o posouzení zdravotních a environmentálních dopadů, zohlednění principu předběžné opatrnosti a stanovení dalších ochranných opatření. Pozn. Připomínka přišla písemně a její naskenovaný obraz je k dispozici na webu Úřadu. | V odůvodnění připomínky je argumentováno vlivem na výkon vlastnického práva k nemovitostem, práva na ochranu zdraví a na příznivé životní prostředí. | Viz vypořádání připomínky (1) |
| Článek 3, odst. 6 písm. b) | T-Mobile (10) | Doplnit: V souladu s doporučením ECC9) lze slučovat dva sousední rádiové kanály šířky 112 MHz k vytvoření jednoho rádiového kanálu šířky 224 MHz. | Obdobně jako u článku 3 odst. 3 písm. b), i v článku 3 odst. 6 písm. b) navrhujeme doplnit, že v souladu s doporučením ECC lze slučovat dva sousední rádiové kanály šířky 112 MHz k vytvoření jednoho rádiového kanálu šířky 224 MHz, a to z důvodu možnosti využití vysokokapacitních | Akceptováno Text čl. 3 odst. 6 písm. b) byl doplněn o možnost využívat rádiové kanály šířky 224 MHz. Pro jednoznačnost je uveden přímo vzorec dle doporučení ECC/REC/(01)02. Pro jednotnost byl upraven také text čl. 3 odst. 3 písm. b) kde je nově uveden vzorec |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | spojů i v kmitočtovém pásmu 31,8–33,4 GHz. | dle příslušného doporučení ECC T/R 13-02. |
|--|--|--|--|---|