

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Čj.: ČTÚ - 70774 /2017 - 613

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU: KPE spol. s r.o., ing. Michal Peterka

IČO (bylo-li přiděleno): 15891607

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Michal Peterka, tel. 777208819, michal.peterka@1aerial.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: NE

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Dle přílohy formuláře ze dne 21.11.2017

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

Datum: 24.11.2017

Michal Peterka,
KPE spol. s r.o.
manažer regulace,
Předseda Asociace poskytovatelů Internetu z.s.

Podpis oprávněné osoby):



Český telekomunikační úřad
(dále jen Úřad)
Sokolovská 219
Praha 9

V Praze dne 21.11.2017

Tímto podáváme na základě Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskuzním místě **připomínku k č.j.:** ČTÚ - 70774/2017 - 613 návrhu všeobecného oprávnění VO-R/10/xx.2017-y (dále VO), které považujeme celkově za správné s vážnou výhradou k článku 6, jež je v rozporu s platnou legislativou.

Navrhujeme, aby Úřad změnil znění článku 6 odst. 1 VO, aby bylo v souladu s §16a zákona č. 127/2005 Sb. (dále jen Zákona), v souladu s rozhodnutí EK 2013/752/EU, v souladu s § 10 odst. 2 Zákona, v souladu s § 15 odst. 3 Zákona a souladu s veřejným zájmem.

Aby Úřad zrušil stávající znění článku 6 odst. 1 VO a nahradil jej zněním:

(1) Podle článku 6 je možné provozovat zařízení používaná pro určování polohy, rychlosti a/nebo jiných charakteristik objektu nebo pro získávání informací o těchto parametrech pomocí vlastností šíření rádiových vln pro účely ostrahy nebo pro zajišťování sítí elektronických komunikací

Odůvodnění:

Znění návrhu článku 6 VO je ve stejném rozsahu jako v roce 2016, kdy bylo přijato v rozporu se zákonem. Toto znění je nepřipustné. Úřad jej ve znění roku 2016 odůvodnil, jak již dnes tvrdí i Úřad sám, v rozporu s Řádem ITU a telekomunikačním zákonem a nyní se k tomu i doznal. Naprosto zřejmě je to patrné z navrhované změny PVRS (plánu využití radiového spektra PV-P/19/12.2005-47XX.2017-YY, dále jen PVRS). Znění článku 6 VO je tedy nadále nedůvodné. Ačkoliv to tvrdili přispěvatelé ve veřejné konzultaci již v minulém roce ve svých připomínkách, které Úřad nevypořádal, musel sám Úřad z PVRS v souladu s Řádem ITU změnit a vypustit článek 11 odst. 4, kterým v minulém roce argumentoval, když se snažil odůvodnit svůj postup. Velmi oceňujeme, že Úřad dosáhl určitého stupeň sebereflexe, činí tak ovšem se zpožděním a nedůsledně.

Úřad připomínky týkající se využití pásma zařízeními v souladu s harmonizovanou normou ETSI EN 300 440 v pásmu 9200 - 9975 MHz odmítl právě s tím, že účel použití neupravuje předmětné VO, ale PVRS. Opíral tak svůj názor o konstrukci, která nemá oporu v právním řádu a byla v rozporu s mezinárodními závazky - Řádem ITU, konkrétně v ustanovení 1.61. Doposud však opíral nutnost účelu využití zařízení SRD pro nějaký účel nesmyslně o PVRS a to i v rozporu se zákonem č. 127/2005 Sb. (dále pouze Zákon), když ignoroval znění §16 odst. 4 Zákona, které stanovuje, že využití spektra určené PVRS se týká pouze RADIOKOMUNIKAČNÍCH SLUŽEB, nikoliv aplikací SRD. Ve svém zdůvodnění tehdy napsal:

“Devět příspěvků se týkalo využití kmitočtového pásma 9200-9975 MHz pro spoje bod-bod. Tyto příspěvky uváděly, že navrhovaná aktualizace všeobecného oprávnění zakazuje provozování zařízení bod-bod či bod - více bodů v kmitočtovém pásmu 9200-9975MHz a požadovaly povolení využívání kmitočtů v tomto pásmu uvedenými zařízeními. K tomu Úřad uvádí, že tyto příspěvky vycházejí z nesprávného předpokladu, neboť opatření obecné povahy, které určuje, zda v daném kmitočtovém pásmu mohou být provozována taková zařízení, není všeobecné oprávnění ale PLÁN VYUŽITÍ RADIOVÉHO SPEKTRA.”

Podmínka vadného závěru Úřadu byla nakonec z PVRS odstraněna, není tedy již žádného odůvodnění, proč by daný frekvenční rozsah měl být zatížen i nadále právní vadou, jak to předvedl odbor řízení spektra v roce 2016. Nadále tato souvislost, že SRD NENÍ radiokomunikační službou a tedy se nemůže o PVRS opírat, vyplývá i z poznámky č. 3 návrhu VO. Zdůvodnění bylo tedy NEZÁKONNÉ. Vyzýváme tedy úřad, aby vyhověl dlouhodobé snaze podnikatelů v komunikacích a široké veřejnosti, včetně městských celků a samospráv o uvolnění používání zařízení a přístrojů v dotčeném pásmu, které splňují požadavky pro účelné využití spektra bez toho, aby byla narušena technologická neutralita, mezinárodní závazky a Zákon.



Vzhledem k tomu, že Zákon ukládá Úřadu v § 15 odst. 3 využívání kmitočtů buď **radiokomunikační službou** (což aplikace SRD beze sporu i ze strany Úřadu již není) **nebo** k zajišťování **sítí elektronických komunikací**, jejímž prostřednictvím jsou poskytovány služby elektronických komunikací, vyzýváme Úřad, aby uvedl znění článku 6 návrhu VO v odstavci prvním i s ohledem na podmínku §10 odst. 2 Zákona do souladu s platnou legislativou a umožnil poskytovat v předmětných kmitočtech (9200-9975MHz, 13,4GHz-14GHz a na 17,1GHz-17,3GHz) služby elektronických komunikací v souladu s podmínkou účelného využití spektra, tak jak mu to ukládá zákon a nadále nebránil využívání těchto kmitočtů pro účely uvedené zákonem. Stávající znění návrhu VO v článku 6, je v přímém rozporu se zákonem, když nad rámec svého oprávnění a harmonizované obecné normy ETSI EN 300 440 omezuje neutralitu služeb a technologickou neutralitu, když ve VO stanovuje podmínky v rozporu s §10 odst. 2 Zákona.

Jak je patrné v odstavcích 3 a 4 článku 6 VO, lze technologickou neutralitu definovat odpovídající technickou normou, která definuje účelné využití kmitočtů, omezení a technologické parametry. Stávající znění návrhu tedy nejen, že nedovoluje zajišťování sítí elektronických komunikací, ačkoliv parametry harmonizované normy s tímto počítají a při správě radiového spektra to zákon ukládá Úřadu. Je v rozporu s rozhodnutím komise EU, která SRD definuje jako zařízení pro jednosměrný nebo obousměrný přenos signálů. Nakonec je i v rozporu se zněním Zákona, který definuje použití kmitočtů v §15 odst. 3, jako **POVINNOST ÚŘADU**. Tuto povinnost ovšem zodpovědní pracovníci návrhem článku 6 VO zcela ignorují a pokouší se zabránit poskytování služeb elektronických komunikací, ačkoliv jim zákon jinou možnost nedává. Vyslovujeme tedy podezření z porušení zákonné povinnosti uvedené v §16a odst. 1, Zákona. Návrh úřadu považujeme za nepřijatelný, bez ohledu jak jeho znění bylo přijato.

Zákon ukládá správě radiového spektra **jednat se zásadou technologické neutrality**, kterou ve znění stávajícího VO jednoznačně porušil, když nedovolil využívat zařízení v rozsahu celé harmonizované normy ETSI EN 300 440 a obecným opatřením nižší právní síly se snaží v rozporu se zákonem zakázat provoz komunikační sítě, ačkoliv to Úřadu ukládá zákon jako povinnost.

Rovněž odmítáme argumentaci zněním nemandatorního doporučení ERC REC 70-03, jehož aplikace je mandatorní pouze v rozsahu rozhodnutí komise EU, která předmětné neharmonizované kmitočtové pásmo vůbec neupravuje. Povinností úřadu, dle §15 odst. 1 Zákona je pouze zajištění správy a účelného využívání radiových kmitočtů s správou radiového spektra, která je v souladu s harmonizačními záměry EU a pro národního regulátora je mandatorní dodržení znění rozhodnutí EU. Vyzýváme úřad, aby se zdržel nezákonného postupu, když v rozporu s rozhodnutím Evropské komise vylučuje použití zařízení v rozsahu definice zařízení krátkého dosahu (dále SRD). Specifikace SRD dle 2013/752/EU: „zařízení krátkého dosahu“ rozumí rádiové vysílače, **které umožňují buď jednosměrnou, nebo obousměrnou komunikaci a vysílají s nízkým výkonem na krátkou vzdálenost;**

V neposlední řadě sdělujeme, že umožnění využívání radiových kmitočtů k zajišťování sítí elektronických komunikací, jejich využívání k poskytování služeb elektronických komunikací, považujeme předně za zákonné právo, zákonnou povinnost správy spektra a za veřejný zájem, jak stanoví Zákon ve své Novele z roku 2017 v § 7.

Vzhledem k tomu, že tyto kmitočty jsou neharmonizované a jejich využití je dle vyjádření komise CEPT plně závislé na rozhodnutí národního regulátora, jejich harmonizace je v nedohlednu, doporučení ERC REC 70 - 03 se jeví nezávazným aktem, na rozdíl od rozhodnutí EU a znění zákona, vyzýváme Úřad, aby v předmětném pásmu dle článku 6 odst. 2 VO využil svého oprávnění a ve veřejném zájmu umožnil v pásmech dle odstavce 2. článku 6 VO provozovat komunikační sítě v souladu s §15 odst. 3 Zákona, pro poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, určených pro zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, aby návrh daného VO v článku 1 přepracoval dle návrhu na změnu článku 6, za podmínky, že zařízení budou sloužit i pro radiové určování, například měření intenzity srážkové vodního sloupece, nebo hustoty mlžného oparu.

S přáním pěkného dne, zdravého úsudku a gesta dobré vůle,

Michal Peterka,
KPE spol. s r.o.