

**Připomínky uplatněné k návrhu všeobecného oprávnění č. VO-R/12/xx.2021-y k využívání rádiových kmitočtů a k provozování zařízení pro širokopásmový přenos dat v pásmech 2,4 GHz až 71 GHz (11-2021).**

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 2) odst. (1) písm. l), m), n)	(1) Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s.	<p><b>VNICTP z.s. navrhuje úpravu podmínek provozu tak, aby nebylo vyloučeno užití v pevné službě – tedy umožnit fixní instalaci.</b></p> <p><i>Odůvodnění:</i> Úřad má k dispozici registrační portál pro služby RLAN. Existence takového portálu umožňuje vzájemnou koordinaci mezi uživateli. Portál přináší informace o možném odstraňování potencionálních příčin případných škodlivých interferencí při sdílení spektra. Změna zákona 127/2005 Sb. O elektronických komunikacích, tzv. Transpoziční novela, mimo jiné přinesla možnost zveřejnit Úřadu umístění a pracovní parametry zařízení koordinované v pásmu pro pevnou službu. Spojů v pevné službě ve výše uvedeném pásmu je 133, dle veřejně dostupné databáze na webových stránkách Úřadu. Kanálové uspořádání v „dolním“ 6GHz pásmu nepředpokládá velký rozvoj služeb spojů v pevné službě, je zde maximální šíře kanálu 29,65 MHz. V systému koordinovaných spojů pevné služby je takové zařízení v praxi provozované v režimu 28MHz s širší maskou ACCP, přenosová kapacita odpovídá přibližně 200 Mbps.</p> <p><i>Shrnutí:</i> Omezení, která přináší návrh, jsou navrhována kvůli cca 130 spojů s přenosovou kapacitou odpovídající zastaralé záložní lince. Na trhu je dostatečné množství alternativních technologií – například v pásmu 11 GHz.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Podmínky navržené Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „Úřad“) přesně odpovídají podmínkám stanoveným v Prováděcím rozhodnutí komise (EU) 2021/1067 ze dne 17. června 2021, o harmonizovaném využívání rádiového spektra v kmitočtovém pásmu 5 945–6 425 MHz pro zavádění bezdrátových přístupových systémů, jejichž součástí jsou rádiové místní sítě (WAS/RLAN), a rozhodnutí ECC (20)01 o harmonizovaném využívání kmitočtového pásma 5 945–6 425 MHz pro bezdrátové přístupové systémy včetně rádiových místních sítí (WAS/RLAN). Tyto podmínky vycházejí ze studií kompatibility realizovaných v rámci činnosti pracovních skupin CEPT, které potvrdily proveditelnost využívání WAS/RLAN v kmitočtovém pásmu 5 925–6 425 MHz pouze pro přenosné stanice, vzhledem k současnému či plánovanému využití pásma jinými službami, jako je pevná a družicová služba či různé dopravní aplikace (např. silniční ITS, urban rails, CBTC). Jedná se tedy o implementaci harmonizovaných podmínek jak rámci členských států EU, tak i členů CEPT. Přezkum možnosti změny těchto podmínek provede v rámci své pracovní struktury opět CEPT, a to na základě pověření Komise do 31. prosince 2024. Pokud na základě tohoto přezkumu dojde k takové úpravě harmonizovaných podmínek, která by umožnila navrhovanou úpravu bude možné o navrhované úpravě podmínek uvažovat.</p> <p>Souhlas s respektováním podmínek výše uvedených rozhodnutí vyjadřuje i stanovisko uvedené níže v části Stanoviska a názory.</p>
čl. 2) odst. (1) písm. s)	(2) Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s.	<p><b>Požadujeme navrhovanou úpravu článku 2 odst. 1 písm. s) a článku 4 vypustit bez náhrady.</b></p> <p>ČTÚ navrhuje údajně na základě připomínek a poznatků odboru kontroly zpřesnit podmínky pro pevně instalované venkovní stanice přidáním písmene s) v článku 2 odst. 1 a návazně pro tuto podmínku stanovit přechodné ustanovení v článku 4.</p> <p><b>Tuto novou povinnost považujeme za nepřiměřenou, v návrhu VO-R č. 12 neodůvodněnou a překračující zákonné zmocnění Úřadu.</b></p> <p><i>Odůvodnění připomínky:</i> Odůvodnění návrhu VO-R č. 12 pouze vágně uvádí, že úřad disponuje <i>některými</i> poznatky z prováděných kontrol využívání rádiových kmitočtů</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Přestože je Úřad na základě poznatků z kontrolní činnosti nadále přesvědčen, že pro možnost zajištění rychlé ochrany práv všech oprávněných uživatelů rádiového spektra je třeba efektivně a co nejrychleji vykonávat zejména v případě potřeby eliminace nežádoucího rušení nebo kolizí kontrolní činnost nad provozovanými stanicemi, čemuž často brání právě nedostupnost identifikačních údajů instalovaných zařízení, rozhodl se aktuálně akceptovat předložené připomínky</p>

	<p>zařízeními pro širokopásmový přenos dat v pásmech 2,4 GHz až 71 GHz. ČTÚ uvádí, že tyto kontroly ukazují na <b>časté</b> případy nedostupnosti identifikačních údajů. ČTÚ nijak nekvantifikuje, co znamená slovo „<b>časté</b>“. Při uvalení tak masivní a nepřiměřené povinnosti to považujeme za kritické selhání odůvodnění návrhu. To, že se jedná o nepřiměřenou povinnost si zřejmě uvědomuje i regulátor, když v rámci přechodného ustanovení (článek 4 návrhu VO-R č. 12) stanovuje relativně dlouhou lhůtu (více jak 2 roky) pro splnění povinnosti uvedené v čl. 2 odst. 1 bod s) návrhu.</p> <p>Přitom evropský regulační rámec (Evropský kodex pro elektronické komunikace) ukládá členským státům povinnost s cílem zajistit, aby při plnění regulačních úkolů přijímaly vnitrostátní regulační a jiné příslušné orgány přiměřená opatření a aby jednaly <b>nestranným, objektivním, transparentním, nediskriminačním a přiměřeným způsobem</b> (čl. 3 Evropského kodexu pro elektronické komunikace). Navíc jsme toho názoru, že zavedení takové povinnosti by porušilo podmínky některých dílčích prováděcích předpisů, např. Prováděcí rozhodnutí Komise (EU)2019/1345. Zavedení dalších a dalších povinností nad rámec vynucených technickými podmínkami pro sdílení spektra považujeme za vytváření bariér přístupu ke spektru.</p> <p><b>Co však považujeme za bezprecedentní chybu v předkládaném návrhu je fakt, že návrh zavedením této povinnosti překračuje zákonné zmocnění.</b> Nařízení vlády č. 426/2016 Sb., o posuzování shody rádiových zařízení při jejich dodávání na trh jako prováděcí předpis k § 4, § 6 odst. 2 a § 50 odst. 5 zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ukládá povinnost vybavit výrobky identifikačními údaji tolika výrobců. Přenesení této povinnosti na provozovatele zařízení (v návrhu konkrétně: <b>“Nelze-li takové umístění stanice podle věty první zajistit, musí být identifikační údaje uváděné výrobcem uvedeny provozovatelem této instalace...”</b>) jde nad rámec zákona i prováděcího předpisu, a to i když tuto novou povinnost bude ČTÚ vydávat za “podmínku”. <b>Reálně se nejedná o nic jiného než o novou povinnost a povinnost musí být stanovena jen předpisy s právní silou alespoň zákona.</b> Povinnosti mohou být ukládány na základě předpisů druhotného charakteru, avšak jen a pouze na základě zákona, v jeho mezích a při zachování základních práv a svobod v souladu s Listinou základních práv a svobod (čl. 4/1).</p> <p>I kdybychom připustili, jakože nepřipouštíme, zmocnění Úřadu zavádět podmínky pro využívání dle předmětného Všeobecného oprávnění, považujeme návrh za neproporciální. Není jasný cíl regulace, nevíme, jaký zájem státu, jaký veřejný ani jaký soukromý zájem má návrh chránit. Nedokážeme proto posoudit, zda je navržená změna regulace proporcionální. Pásmo uvedená ve Všeobecném oprávnění jsou z principu sdílená, a to nejen podnikateli v elektronických komunikacích, ale také dalšími organizacemi a soukromými osobami. Proto je cílem regulace v Evropské Unii nalézat vždy co nejjednodušší podmínky pro využívání sdílených kmitočtů. Zavedení plošné kontroly s prostým argumentem, že takové opatření „zjednoduší“ práci kontrolního orgánu není obhajitelné.</p> <p>Jako podnikatelé podnikající na trhu elektronických komunikací vnímáme neustálý nárůst různých povinností, často vynucených regulativními akty pocházejícími z Evropské Unie. Na druhou stranu vnímáme také veřejná vystoupení zástupců Úřadu deklarující připravenost odebrat Oprávnění</p> <p>k podnikání na trhu elektronických komunikací. Chceme být účastníky trhu, kde nutné, legislativně nebo technicky vynucená regulace bude vynucovat odůvodněnou zátěž</p>	<p>k zákonnému zmocnění Úřadu, přestože obdržel i stanovisko vítající zavedení této podmínky. Důvodem je skutečnost, že v současné době nemá Úřad dostatek podkladů pro kvantifikaci této problematiky a nechce oddalovat naplnění hlavního účelu úpravy VO-R, tj. zpřístupnění nových rádiových kmitočtů.</p> <p>Úřad proto využije při identifikaci zařízení jiných svých zákonných možností, spočívajících především ve fyzických kontrolách u subjektů v místě působících s vědomím, že v některých případech bude možnost rychlého řešení případů nedodržování podmínek stanovených všeobecným oprávněním touto skutečností negativně ovlivněna. Kromě vyšších nákladů na straně Úřadu vyplývajících z delšího času potřebného k prošetření jednotlivých případů může docházet ze stejného důvodu na negativní dopad z hlediska služeb elektronických komunikací poskytovaných dotčeným subjektem a na zatěžování ostatních subjektů v místě působících kontrolami Úřadu. Možnost stanovení povinnosti umožnit snadnější identifikaci zařízení proto bude nadále zvažována při budoucích legislativních úpravách.</p>
--	---	--

		<p>a přinese také technické prostředky pro jejich digitalizaci jejich plnění.</p> <p>Nelze odůvodňovat omlouvání nárůstu nevynucené byrokratické zátěže konstatováním přítomnosti regulace v oblasti regulovaného podnikání, kterému v návrhu změn ve Všeobecném oprávnění čelíme.</p> <p>Naopak. My, jako zástupci velké části trhu elektronických komunikací věříme, že další činnost ČTÚ v oblasti podmínek pro bezlicenční využívání kmitočtů půjde směrem k modernímu přístupu, s vyvážením potřeb státu a adresátů regulace, a že v tomto směru nabízíme kdykoliv expertní konzultace, s cílem vždy hledat synergie. Naopak budeme rádi, pokud bude moci ČR přispět na evropské úrovni svými zkušenostmi z rozvinutého českého trhu pozitivně, a přilákat tak ke spolupráci na formování podmínek širokou komunitu expertů i administrací.</p> <p>Naopak věříme, a naše zkušenosti s využíváním spektra při poskytování služeb elektronických komunikací to potvrzují, že správným přístupem je přístup liberální.</p>	
<p>čl. 2) odst. (1) písm. s)</p>	<p>(3) ISP Alliance a.s.</p>	<p><b>Navrhujeme písm. s) bez náhrady vypustit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Zákon o elektronických komunikacích zmocňuje český telekomunikační úřad stanovit podmínky, za kterých mohou být radiokomunikační zařízení provozovány, ale nedává českému telekomunikačnímu úřadu pravomoc stanovit podmínky umístování těchto radiokomunikačních zařízení, k čemuž slouží stavební předpisy, které žádnou takovou povinnost na provozovatele nekladou, a nezmocňuje Úřad ani k tomu, aby na provozovatele radiokomunikačních zařízení kladl nové povinnosti nad rámec zákona a nutil je doplňovat radiokomunikační zařízení uvedená na trh v souladu s platnou legislativou o identifikační prvky. Tato povinnost může být uložena pouze subjektům uvedeným v nařízení vlády č. 426/2016, mezi které ale podnikatelé v elektronických komunikacích nepatří.</p> <p>Má-li Úřad poznatky, které vyžadují tuto navrhovanou změnu, pak by měl nejprve standardně informovat prostřednictvím monitorovacích zpráv o tomto problému – k tomuto však nedošlo. Následně by měl iniciovat legislativní změnu, protože bez ní nelze ukládat nové povinnosti podzákonným předpisem.</p> <p>Jde o extenzivní opatření, které fakticky nemůže přispět ke kontrole ve spektru, protože dodržování podmínek provozu radiokomunikačního zařízení ve spektru lze ověřit pouze certifikovaným měřicím zařízením, a ke zjištění provozovatele daného radiokomunikačního zařízení má Úřad dost pravomocí vyplývajících ze zákona o elektronických komunikacích a ze zákona o kontrole (kontrolní řád). Kromě toho, že by doplnění těchto informací bylo značně nákladné, protože v české republice jsou provozovány přinejmenším statisíce, možná miliony dotčených radiokomunikačních zařízení, není z formulace uvedeného odstavce jasné, o které konkrétní informace má Úřad zájem, protože samotné VO-R/12 vyžaduje identifikovat stanice jen ve vybraných pásmech, podléhajících registraci, a to formou oznámení (registrací) v portálu, nikoliv na samotném radiokomunikačním zařízení; není jasné, co je v čase trvalá čitelnost (v jakém čase? Zařízení jsou vystavena různým povětrnostním vlivům...) a ad absurdum, zda by tedy postačilo provedení v ultrafialovém spektru, což je běžně používaný ochranný či identifikační prvek a lze jej tedy považovat za v čase trvalou</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky (2).</p>

		<p>čitelnost, protože takové identifikační prvky jsou čitelné i v noci.</p> <p>A jen podotýkáme, že jediné údaje, které musí výrobce na zařízení uvádět, je podle nařízení vlády 426/2016 Sb. § 14 je <b>označení CE</b>, které je vždy umístěné tak, aby odpovídalo tomuto nařízení a požadavek ČTÚ je tedy duplicitní a mimo zákonné zmocnění.</p> <p><b>Dovolujeme si upozornit, že Český telekomunikační úřad při vypořádání připomínek k návrhu VO-R/12.2019/10 ze dne 17. prosince 2019 konstatoval, že:</b></p> <p><i>Návrhy týkající se využití štítků k identifikaci stanic (namísto MAC adres či výrobních čísel) Úřad důsledně zvážil, nicméně dospěl k závěru, že pro naplnění účelů výkonu kontroly elektronických komunikací je takové použití nepraktické, a navíc by musel stanovit relativně přísné nároky kladené na štítky, což by v konečném důsledku mohlo znamenat větší zátěž pro provozovatele.</i></p> <p>Nové ustanovení článku 2 bodu (1) písm. s) je tedy v rozporu se stanoviskem Úřadu ze dne 17. 12. 2019 a není zdůvodněno, což zakládá pocit, že nově navržená povinnost – pomíneme-li potenciální problém se zákonností stanovení této povinnosti – je v rozporu s kvalifikovaným názorem Úřadu, a tudíž by Radou Českého telekomunikačního úřadu mělo být konstatováno, že tuto povinnost nelze uložit, resp. její uložení by bylo v rozporu s požadavky zákona 127/2005 a obecnými zákonnými předpisy na přiměřenost regulace.</p>	
<p>čl. 2) odst. (2) písm. a)</p>	<p>(4) Česká asociace elektronických komunikací z.s.</p>	<p><b>Navrhujeme nahradit větu ve třetím řádku tabulky pod písm. a) „všechny pevné venkovní instalace<sup>13)</sup> v pásmu 57–66 GHz“ větou „všechny pevné venkovní instalace<sup>13)</sup> v pásmu 57–71 GHz“.</b></p> <p><i>Odůvodnění:</i> V souladu s příslušnými kmitočtovými pásmy d3, d4, d5 a d6, uvedenými v tabulce v čl. 2, odst. 1, písm. b) navrhujeme opravit označení dotčeného kmitočtového úseku z 57–66 GHz na 57–71 GHz za účelem zamezení jakýkoli pochybností, zda pro tyto stanice platí oznamovací povinnost v kmitočtovém úseku 66-71 GHz.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Povinnost oznámení v pásmu 57–71 GHz se týká pouze úseku 57–66 GHz, ve kterém dochází ke sdílení rozdílných technologií. V úseku 66–71 GHz k tomuto sdílení nedochází a Úřad tak evidenci nezavedl.</p>
<p>čl. 2), odst. (2) písm. b), tabulka</p>	<p>(5) ISP Alliance a.s.</p>	<p>V posledním řádku tabulky navrhujeme stávající text „<b>MAC Wireless adresa</b>“ doplnit o text z poznámky ** „<i>Nebo výrobní číslo</i>“ a poznámku ** nepoužít. Nový text by tedy zněl: „<b>MAC Wireless adresa nebo výrobní číslo</b>“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> V odůvodnění všeobecného oprávnění VO-R/12.2019.10, kterým byla povinnost registrovat stanice uložena, je uvedeno:</p> <p><i>Z hlediska rozsahu požadovaných údajů v procesu oznamování, tyto Úřad pečlivě zvážil, aby po provozovatelích vyžadoval pouze nezbytné množství informací umožňující jak provedení výpočtu koordinační kalkulačkou, tak aby dále umožnil v případě sdílení dvou jinak vzájemně nekompatibilních technologií efektivní, rychlou a řádnou kontrolu elektronických komunikací ve prospěch provozovatelů a případně i konzumentů poskytovaných služeb elektronických komunikací samotnými provozovateli.</i></p> <p>Z výše uvedeného textu je zřejmé, že samotný český telekomunikační úřad od začátku sledoval cíl vyžadovat pouze nezbytné množství informací, aby bylo možné umožnit samoregulaci formou koordinační kalkulačky a aby byla umožněna řádná kontrola</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Nutnost oznamovat MAC adresu, pokud byla výrobcem přidělena, byla již dostatečně odůvodněna ve všeobecných oprávněních č. <a href="#">VO-R/12/12.2019-10</a> a <a href="#">VO-R/12/03.2021-3</a> a v tabulkách vypořádání připomínek k těmto všeobecným oprávněním.</p> <p>Kromě výše uvedeného, v tomto návrhu všeobecného oprávnění č. VO-R/12/xx.2021-y nedochází oproti předcházejícím všeobecným oprávněním u této podmínky k žádné změně, a Úřad tak navrhované změně nevyhověl.</p>

	<p>služeb elektronických komunikací.</p> <p>V dokumentu <i>Informace k vydání všeobecného oprávnění pro pásmo 60 GHz</i>, publikovaném na stránkách Českého telekomunikačního úřadu 17. prosince 2019, je pak používána formulace „MAC Wireless adresu nebo výrobní číslo stanice“, z čehož, i z odůvodnění a další komunikace Úřadu při uvolňování pásma 60 GHz a zavádění povinnosti registrace spojů je naprosto zřejmé, že záměrem českého telekomunikačního úřadu bylo považovat oba údaje, MAC adresu a výrobní číslo, <b>za zaměnitelné a rovnocenné</b>. Zatímco nebylo v žádné z monitorovacích zpráv indikováno, že by použití výrobního čísla při registraci stanice jakkoliv bránilo naplnění sledovaných cílů, jednotliví ISP nám indikují, že naopak je některými pracovníky českého telekomunikačního úřadu vyžadováno registrování pouze MAC Wireless adresy a odmítají registraci výrobních čísel, aniž by k tomu měli oporu ve všeobecném oprávnění či jiné legislativě. Zatímco na koordinační funkci má uvedení</p> <p>kteréhokoliv z obou údajů nulový vliv, v monitorovacích zprávách nebylo indikováno, že by použití výrobního čísla negativně ovlivnilo jakýkoliv jiný zákonem či všeobecným oprávněním sledovaný cíl.</p> <p>Zrušení poznámky ** a uvedení textu „nebo výrobní číslo“ do textu tabulky tak umožní jednotný výklad daného ustanovení.</p>	
--	--	--

### Informativní část – stanoviska a názory k návrhu opatření:

(Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

Čl., odst., písm., bod	Připomínající subjekt	Stanovisko, názor	(Poznámka ČTÚ)
—	ISP Alliance a.s.	<p><i>ISP Alliance žádá o zprovoznění API rozhraní k registračnímu portálu, aby mohlo ze strany provozovatelů stanic podléhajících registrační povinnosti docházet k efektivní správě údajů uvedených v portálu, a to zejména automatizovanému aktualizování údajů o MAC adrese registrovaných stanic, čímž se i usnadní kontrolní činnost Českého telekomunikačního úřadu.</i></p> <p><i>Neexistence API rozhraní vede k nadměrné administrativní, a tedy i finanční zátěži pro provozovatele stanic podléhajících registrační povinnosti, zvyšuje možnost chyb způsobených lidským faktorem a znemožňuje efektivní správu údajů u provozovatelů většího počtu stanic.</i></p>	Stanovisko se netýká samotného nově navrhovaného znění všeobecného oprávnění, ale webového portálu.
čl. 2) odst. (1) písm. l), m)	Česká asociace elektronických komunikací z.s.	Vítáme, že Český telekomunikační úřad ve svém návrhu všeobecného oprávnění VO-R/12/xx.2021-y respektuje podmínky stanovené prováděcím rozhodnutím Evropské Komise (EU) 2021/1067 ze dne 17. června 2021 o harmonizovaném využívání rádiového spektra v kmitočtovém pásmu 5 945–6 425 MHz pro zavádění bezdrátových přístupových	Úřad bere na vědomí.

		systemů, jejichž součástí jsou rádiové místní sítě (WAS/RLAN) a vyloučil v zájmu ochrany pevnou venkovní instalací.	
čl. 2) odst. (1) písm. s)	Česká asociace elektronických komunikací z.s.	Česká asociace elektronických komunikací z.s. podporuje ustanovení článku 2 odst. 1. bodu s), které upřesňuje informační povinnost provozovatelů stanic směřující k zlepšení dostupné identifikace stanic, které usnadní a v mnoha případech dokonce umožní kontrolu využívání rádiových kmitočtů.  Hodnota dotčených i okolních kmitočtových pásem roste a poroste i v budoucnu a je potřeba zvyšovat ochranu a vnímat řešení koexistence jednotlivých služeb. Existenci tzv. light-licensing ve správně zvoleném a kontrolovaném rozsahu nadále považujeme za důležitý aspekt efektivního využití volných pásem a jako určitý způsob ochrany ostatních služeb poskytovaných v dotčených i okolních kmitočtových pásmech.	Úřad bere na vědomí – viz též vypořádání připomínky (2).
čl. 2) odst. (1) písm. s), čl. 4	MX-NET Telekomunikace s.r.o., AmigoNet s.r.o., INTERNEXT 2000, s.r.o. WIA spol. s r. o.	Požadujeme navrhovanou úpravu článku 2 odst. 1 písm. s) a článku 4 vypustit bez náhrady. <i>(Odůvodnění stanovisek jsou zveřejněna na <a href="#">diskusním místě</a>.)</i>	Viz vypořádání připomínky (2).
čl. 2) odst. (1) písm. s)	LBnet.cz s.r.o.	S navrhovanými podmínkami silně NESOUHLASÍME! <i>(Odůvodnění stanoviska je zveřejněno na <a href="#">diskusním místě</a>.)</i>	Viz vypořádání připomínky (2).

Úřad dne 3. 11. 2021 rovněž obdržel od společnosti Vlašimnet s.r.o. připomínky k návrhu znění všeobecného oprávnění. Tyto připomínky, které byly obdrženy po termínu, obsahově odpovídají výše uvedeným připomínkám (2) a (3) [námitky proti uvedení nového písmene s) v článku 2 odst. 1], (5) (problematika MAC Wireless adresy a výrobního čísla) a výše uvedenému stanovisku ke zprovoznění API rozhraní. Z toho důvodu je Úřad samostatně nevypořádává.