

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu rozhodnutí o stanovení společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. podnikem s významnou tržní silou na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě (rozhodnutí č. SMP/4/XX.2017-Y)

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (1)</p>	<p>Souhlasíme se stanovením společnosti CETIN podnikem s významnou tržní silou. Analýza ČTÚ relevantního trhu č. 4 ("ART4") došla k správnému závěru, že společnost CETIN je podnikem s tržní silou na segmentu A relevantního trhu č. 4.</p>	<p>Neobsahuje konkrétní připomínku, nevypořádává se.</p>
		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (2)</p>	<p>Nesouhlasíme s vyhodnocením ČTÚ, které vede k tomu, že na segmentu B není stanoven podnik s významnou tržní silou. Jak Vodafone uvedl v připomínkách k analýze trhu č. 4 a jak dále popisujeme níže, na segmentu B působí podnik s významnou tržní silou, kterou je společnost CETIN.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Předmětná připomínka není v souladu se závěry provedené analýzy relevantního trhu č. 4 a vydaného opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5.</p> <p>Podle ustanovení § 51 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích Úřad podle výsledku analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik povinností.</p> <p>Úřad v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že konzultovaný návrh rozhodnutí o stanovení podniku (společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s.) s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu vychází ze závěrů vydaného opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5, které bylo dne 25. 8. 2017 uveřejněno v částce 11/2017 Telekomunikačního věstníku a dne 9. 9. 2017 nabylo účinnosti. Na základě provedené analýzy byl relevantní trh rozdělen na dva segmenty (A a B), přičemž Úřad našel existenci podniku s významnou tržní silou pouze na segmentu A relevantního trhu. Výše uvedené opatření obecné povahy bylo v souladu s §130</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>zákona o elektronických komunikacích konzultováno jak s dotčenými subjekty v rámci veřejné konzultace, tak s úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad se tak již v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 4 zabýval mimo jiné připomínkami společnosti Vodafone, které byly do jisté míry podobné současně předkládaným připomínkám. Úřad v rámci veřejné konzultace, v souladu s nastaveným procesem, všechny obdržené připomínky a stanoviska posoudil a řádně vypořádal. V neposlední řadě Úřad v souladu s §131 zákona o elektronických komunikacích konzultoval předmětný návrh opatření obecné povahy s Evropskou komisí. K závěrům opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5, včetně návrhu na stanovení podniku s významnou tržní silou na segmentu A dotčeného relevantního trhu č. 4 a zároveň nenalezení podniku s významnou tržní silou na segmentu B, Evropská komise neuplatnila žádné připomínky. Úřad následně, jak bylo uvedeno výše, předmětné opatření obecné povahy vydal a v souladu s jeho závěry zahájil správní řízení o stanovení společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. podnikem s významnou tržní silou na segmentu A relevantního trhu č. 4. Dotčené opatření obecné povahy neumožňuje Úřadu stanovit společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. podnikem s významnou tržní silou na jiné části relevantního trhu než na segmentu A, tudíž ani na segmentu B.</p> <p>Úřad s ohledem na výše uvedené, kdy při zpracování a vydání opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5 postupoval v souladu s platnou legislativou a dodržel</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				všechny stanovené procesní kroky považuje závěry dotčeného opatření obecné povahy za platné. V rámci tohoto řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou není Úřad oprávněn, jakkoliv měnit závěry provedené analýzy relevantního trhu.
		Vodafone Czech Republic a.s. (3)	<p>ČTÚ má na základě § 4 a 5 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích ("ZEK") zajišťovat funkční hospodářskou soutěž, resp. zajišťovat, aby k jejímu narušení nedocházelo, k čemuž má ex-ante regulační nástroje (zejm. § 51 a násl. ZEK). Pro naplnění této kompetence a zároveň i povinnosti je nezbytné, aby na dynamických trzích jako jsou trhy v oblasti elektronických komunikacích, byly oprávněné regulační zásahy rovněž včasné, což vyžaduje i rozhodování na základě co nejaktuálnějších údajů.</p> <p>Společnost Vodafone je přesvědčena, že ČTÚ je povinen průběžně sledovat vývoj zejména regulovaných trhů a v případě potřeby regulaci neodkladně upravit. Na základě uvedeného a vzhledem k významným pochybnostem ohledně závěrů o existenci podniku s významnou tržní silou na trhu č. 4 máme za to, že ČTÚ je povinen při rozhodování o SMP podniku na relevantním trhu č. 4 přezkoumat platnost, resp. obhajitelnost závěrů o existenci SMP na základě aktuálních údajů, a to bez ohledu na existenci již uveřejněné analýzy trhu 4. V opačném případě by ČTÚ akceptoval riziko narušení rozvoje hospodářské soutěže, u kterého zároveň může být jeho napravitelnost snižována s postupem času.</p> <p>Uvedený předpoklad ČTÚ potvrzuje v samotné ART4, kde v bodě 4.2. (str. 106) uvádí:</p> <p>„Úřad bude průběžně monitorovat situaci na</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Předmětná připomínka se nevztahuje ke konzultovanému návrhu rozhodnutí, nýbrž k závěrům již provedené analýzy relevantního trhu č. 4 a vydané opatřením obecné povahy č. A/4/08.2017-5.</p> <p>Úřad se obdobnými připomínkami, jak je nyní uvádí společnost Vodafone, zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 4. Úřad tyto připomínky řádně vypořádal a zde se odkazuje na jejich vypořádání v rámci veřejné konzultace.</p> <p>Úřad nad rámec vypořádání připomínky č. 2 uvádí, že od doby provedení a vydání opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5 nezaznamenal na předmětném trhu změny, které by jej vedly k nutnosti provedení nové analýzy relevantního trhu č. 4. Úřad je tak přesvědčen, že předpoklady a učiněné závěry v předmětné analýze relevantního trhu jsou i nadále platné.</p> <p>Období, za která Úřad použil data v provedené analýze, odpovídají procesním krokům při provádění analýzy a časovému posunu získávání potřebných údajů od operátorů v rámci pravidelného sběru dat vždy až po uplynutí určitého sledovaného období a následně</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zkoumaném relevantním trhu, zejména pak situaci na Segmentu B.</p> <p>V případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu, rozhodne Úřad případně o provedení nové analýzy relevantního trhu i před výše stanovenou lhůtou.“</p> <p>Důležitou okolností pro posouzení nutnosti přezkoumat platnost závěrů o existenci SMP podniku je aktuálnost podkladových údajů. ART4 byla zveřejněna 25. 8. 2017 a dle předpokládaných procesních lhůt dojde ke stanovení SMP podniku, tj. vydání rozhodnutí někdy v prvních měsících roku 2018. Podle údajů z ART4 přitom podklady pro posouzení tržní síly dotčených subjektů vycházely z údajů za období pololetí 2015 až pololetí 2016. Vznikl by tak významný časový posun mezi stanovením podniku SMP a údaji, na základě kterých je SMP posuzováno. V daném případě by to bylo více než 1,5 roku, tj. více než polovina časového období analýzy. Zároveň delší časový horizont (tj zahrnutí dalších údajů za pozdější časové období po 30. 6. 2016) poskytuje vyšší vypovídající hodnotu těchto údajů a snižuje riziko nesprávných závěrů.</p> <p>Potřebu vyhodnotit další údaje podle našeho přesvědčení ještě umocňuje skutečnost, že - jak vyplývá z ART4 samotné - došlo v posuzovaném období k meziročnímu zvýšení tržního podílu společnosti CETIN o 7,7 p.b. na úroveň 49,3 % (graf č. 29).</p> <p>Pokud jde o samotné vyhodnocení právní separace společností CETIN a O2 (tj. posouzení vertikální integrace pro účely analýzy trhu) ze strany ČTÚ, jsme přesvědčeni, že toto hodnocení je založeno na předpokladech, které jsou v rozporu s ekonomickou realitou a ekonomickými principy, a proto je nutné</p>	<p>verifikaci. Této skutečnosti nelze předcházet, neboť samotná analýza po zpracování vyžaduje nejméně dalších 6 měsíců včetně veřejné konzultace s dotčenými subjekty, ÚOHS a notifikace u EK.</p> <p>Provedení nové analýzy relevantního trhu bez dokončení procesu stanovení podniku s významnou tržní silou by vedle znejistění trhu vedlo k prodlení v uložení navrhovaných nápravných opatření podniku, s významnou tržní silou na segmentu A relevantního trhu a tím k omezení rozvoje konkurence na tomto segmentu trhu. I s ohledem na tuto skutečnost Úřad uvedenou připomínku společnosti Vodafone Czech Republic a.s. neakceptuje a v souladu se závěry opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5 a v souladu s konzultovaným návrhem rozhodnutí, dokončí správní řízení o stanovení společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. podnikem s významnou tržní silou na segmentu A předmětného relevantního trhu.</p> <p>Jak již Úřad uvedl v rámci analýzy relevantního trhu č. 4, bude vývoj na tomto trhu nadále monitorovat a vyhodnocovat a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy relevantního trhu č. 4 před stanoveným časovým vymezením. Úřad k uvedenému připomíná, že časové vymezení analýzy bylo v souladu s § 51 zákona o elektronických komunikacích stanoveno na 3 roky ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým byly podniku s významnou tržní silou uloženy povinnosti (nápravná opatření). Co se týče nového posouzení vertikální integrace pro účely ART po dobrovolné separaci O2</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>považovat zvolený přístup za nesprávný a v důsledku obsahující neakceptovatelné riziko nezabránění či tolerance negativních dopadů jednání společnosti CETIN, O2 nebo tohoto podnikatelského seskupení na hospodářskou soutěž a její rozvoj na dotčených a souvisejících trzích.</p> <p><u>Návrh společnosti Vodafone:</u></p> <p>Žádáme, aby ČTÚ ověřil platnost předpokladů, na základě kterých usoudil, že v segmentu B neexistuje podnik SMP, a to na základě aktualizovaných údajů a skutečností.</p>	<p>Czech Republic a.s. Úřad uvádí, že nezaznamenal žádné změny na trhu, které by jej vedly k novému posouzení vertikální integrace a následné potřeby provést analýzu tohoto trhu před uplynutím časového vymezení poslední platné analýzy.</p>
		<p>Vodafone Czech Republic a.s.</p> <p>(4)</p>	<p>Jak společnost Vodafone uvedla ve svých připomínkách k analýze trhu č. 4, považujeme za pochybení, že ČTÚ nezohlednil ve svém přístupu k hodnocení vertikální integrace stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) uvedené v dopise č. j.: ÚOHS-15506/2015/830/JVj ze dne 24. 6. 2015.</p> <p>ČTÚ vyhodnotil vertikální integraci takto: „Ačkoliv obě společnosti jsou členy finanční skupiny PPF, Úřad v současnosti neprokázal řídicí ani kontrolní vazby mezi oběma společnostmi, a to zejména takové, kdy by společnost CETIN ovládala (řídila) a kontrolovala společnost O2 a naopak.“ Toto hodnocení provedl většinou na základě tiskových zpráv O2 a CETIN s tím, že „Vzhledem k relativně krátkému období působení samostatných společností CETIN a O2 na trhu (od 1. 6. 2015) a nedávným termínům uvedení nových velkoobchodních nabídek (zejména regulovaných) na trh ze strany společnosti CETIN, bude možno dopady separace na tržní prostředí vyhodnotit objektivně až na základě dat z trhu za delší časové období.“ ČTÚ se tedy soustředil na prokazování, zda existují řídicí nebo</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Předmětná připomínka se nevztahuje ke konzultovanému návrhu rozhodnutí, nýbrž k závěrům již provedené analýzy relevantního trhu č. 4 a vydané opatřením obecné povahy č. A/4/08.2017-5.</p> <p>Úřad se vyhodnocením vertikální integrace společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. zabýval již v samotné analýze relevantního trhu č. 4. Obdobnými připomínkami, jak je nyní uvádí společnost Vodafone, se poté Úřad zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 4, které řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů znotifikoval u Evropské komise. Od doby provedení a vydání předmětného opatření obecné povahy Úřad nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s. a O2 Czech Republic,</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kontrolní vazby mezi oběma společnostmi.</p> <p>Společnost Vodafone je přesvědčena, že přístup ČTÚ k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. Jsme přesvědčeni, že v souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem apriori předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady byla nižší než v případě přímého společného rozhodování. Podíl skupiny PPF ve společnosti CETIN je 100 % a ve společnosti O2 82,4 % – jedná se tedy o velmi významný podíl. Počáteční předpoklad ČTÚ by proto měl být, že skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS zmíněným výše, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování CETIN a O2.</p> <p>Z toho vyplývá, že společný vlastník se bude snažit, aby jednání kterékoliv z dotčených/obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne nutně v individuálním zájmu CETIN nebo O2 zvláště. To ovšem neznamená, že jednání společností O2 a CETIN nebude obsahovat prvky, které se jeví jako vyhovění principům předchozí či stávající regulace a jejich dobrovolného plnění. Vlastník si je samozřejmě vědom situace z pohledu regulace telekomunikačních trhů. Má tak incentiv se do určité míry chovat „prosoutěžně“, nebo alespoň vyvolat takové zdání, avšak je nutné vyjít z předpokladu, že</p>	<p>a.s. Úřad proto neshledal potřebu provést analýzu tohoto trhu před uplynutím časového vymezení poslední platné analýzy.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>toto chování je součástí strategie omezit celkové (současné i budoucí) regulační povinnosti na minimální možnou míru při současné snaze maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady. Je logické očekávat, že incentivem společného vlastníka bude, aby míra celkového dobrovolného „sebeomezení“ (tj. omezení na straně jedné, druhé či obou společností) v kombinaci s případnou nedobrovolnou regulací byla v souhrnu nižší, než míra omezení přímou regulací (v podobě ukládání povinností přístupu včetně cenové regulace), která by posuzovala obě společnosti dohromady jako celek (jako jednu společnost).</p> <p>Výše uvedeným jsme popsali, že počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace společností CETIN a O2 musí být, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. ČTÚ proto má pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti (například smluvní ujednání nebo závazné povinnosti managementu), které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují, nikoliv, zda existují důkazy o vzájemné koordinaci těchto společností. V případě, že ČTÚ nenalezne takové okolnosti nebo závazky, měl by automaticky vyhodnotit situaci tak, že CETIN a O2 nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by pak ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN/O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.</p> <p><u>Návrh společnosti Vodafone:</u></p> <p>ČTÚ by měl posoudit vertikální integraci společností</p>	

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>CETIN a O2 nově na základě principů uvedených v tomto bodě, tj. měl by definovat potenciální soutěžní problémy společného vlastnictví CETIN/O2 a definovat, jaké mechanismy zabezpečí, že tyto problémy budou eliminované, ideálně by měl</p> <p>a) zpracovat metodiku, která zejména</p> <ul style="list-style-type: none"> • identifikuje oblasti, kde je logické předpokládat snahu prosadit ekonomický zájem/motivaci společného vlastníka k maximalizaci celkové úrovně konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady s negativními dopady na hospodářskou soutěž, • možné způsoby, jakými by tento zájem mohl být projeven, • opatření, která by projevy tohoto zájmu/motivace minimalizovala či eliminovala, a jejichž realizace by odůvodněně mohla vést k závěru, že vertikální integrace nepředstavuje soutěžní problém, tj. že existují reálné a funkční bariéry zajišťující dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování obou posuzovaných společností, <p>b) podle této metodiky vyhodnotit vazby a jednání společností CETIN a O2.</p> <p>Jako možná inspirace pro nové posouzení, resp. pro přípravu metodiky se nabízí postup a hodnocení britského regulačního úřadu Ofcom, jak již uváděla společnost Vodafone ve svých připomínkách k ART4.</p>	