

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí č. REM/3a/XX.2017-Y o uložení povinností na relevantním trhu č. 3a – Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Vodafone Czech Republic a.s. (1)	<p>Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3a – „Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě“ („Návrh rozhodnutí“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.</p> <p>Vodafone souhlasí s uložení následujících povinností pro podnik s významnou tržní silou („SMP operátor“), které považuje za důležité pro rozvoj konkurenčního prostředí: uložení povinnosti přístupu k účastnickému kovovému vedení a úseku kovového vedení, optickému vedení a úseku optického vedení (FTTx), virtuálního zpřístupnění VULA a přístupu k nenasyčeným optickým vláknům. Považujeme za správné a nevyhnutné pro tento trh, že Návrh rozhodnutí ukládá povinnosti v oblasti průhlednosti, nediskriminace, oddělené evidence nákladů a výnosů a cenové regulace.</p> <p>Vodafone ale navrhuje doplnění některých povinností v Návrhu rozhodnutí a nesouhlasí s vynecháním některých současně platných povinností SMP operátora. Zohlednění těchto připomínek, to znamená (i) doplnění navrhovaných povinností a (ii) zahrnutí některých současně platných povinností, které byly v Návrhu rozhodnutí vynechány, jsou podle Vodafone nevyhnutné pro rozvoj konkurenčního prostředí. Naše připomínky se týkají zejména následujících oblastí, které v následujícím textu popisujeme a zdůvodňujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení povinnosti virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA); - neuložení povinnosti umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám; - neuložení povinnosti vyhradit volnou kapacitu do nově budovaných výkopů; 	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ke konkrétnímu vypořádání návrhů společnosti Vodafone na doplnění některých povinností Úřad odkazuje na vypořádání připomínek č. 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 24, 25, 27 a 28.</p> <p>K vyhodnocení separace společností O2 a CETIN Úřad uvádí, že se Úřad vyhodnocením vertikální integrace společnosti CETIN zabýval již podrobně v samotné analýze relevantního trhu č. 3a. Obdobnými připomínkami, jaké nyní předkládá společnost Vodafone, se poté Úřad zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 3a včetně připomínek poukazujících na odlišné stanovisko ÚOHS. Úřad všechny obdržené připomínky, i ty související s návrhem nápravných opatření – uvedených ve vlastní analýze relevantního trhu, řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů notifikoval u Evropské komise. Úřad proto ve vztahu k této připomínce na hodnocení v rámci analýzy plně odkazuje. Od doby provedení a vydání opatření obecné povahy s analýzou předmětného relevantního trhu Úřad nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se společností CETIN a O2, případně v této návaznosti k přehodnocení navrhovaných nápravných opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> - neuložení povinnosti publikovat ukazatele výkonnosti („KPI“); - definice dohod o úrovni kvality poskytovaných služeb („SLA“); - vynechání postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA; - vynechání povinnosti poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů; - informace o plánovaných změnách zavedení vectoringu a přechodu na optické vedení; - lhůty pro úkony související s umožněním přístupu; - povinnosti zpřístupnění v souvislosti se zaváděním vysunutých DSLAMů. <p>Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení některé povinnosti nebo omezení rozsahu některé povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí. Jak uvádíme v textu připomínek, v souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 (vlastněné stejným vlastníkem) za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.</p>	
Bod 1 písm. a) podbod 5 část I. výroku	poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků	T-Mobile Czech Republic a.s. (2)	<p>V této části výroku je uvedena povinnost „poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků“, tzv. služba kolokace. V části Odůvodnění, na řádcích 318 a následujících Úřad upřesňuje, že „Povinnost poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků se vztahuje na již existující přiřazené prostředky. Pokud by tyto přiřazené prostředky vyžadovaly technické úpravy podmíněné jejich zpřístupněním pro konkrétního žadatele, má účastník řízení právo na úhradu nákladů za provedení takových úprav ze strany žadatele o přístup.“ Zde rozumíme pojmem přiřazené prostředky kupříkladu pasivní rozvaděče v síti společnosti CETIN.</p> <p>Současně Úřad v části Návrhu týkajících se vypořádání připomínek účastníka řízení na řádcích 860 a následujících</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad uvádí, že pojem „již existující přiřazené prostředky“ se váže na již vybudované přiřazené prostředky. Tato formulace se pak bude stejným způsobem vázat i k prostředkům, které budou vybudovány společností CETIN v budoucnosti. Povinnost umožnit přístup k nim ovšem nastane až po jejich vybudování a zprovoznění ze strany společnosti CETIN.</p> <p>Úřad uvádí, že není možné s využitím této povinnosti ze strany žadatelů o přístup požadovat vybudování nových přiřazených prostředků pouze za účelem jejich následného zpřístupnění. Z pohledu uložené povinnosti není podstatné, zda již je ke</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>uvádí: „pokud by nastala situace, kdy již existující společné umístění vyžaduje určité technické úpravy pro realizaci přístupu, má účastník řízení právo na úhradu nákladů za provedení takových úprav ze strany žadatele o přístup.“ Použití pojmu již existující společné umístění zásadně zužuje povinnost umožnit zpřístupnění přiřazených prostředků, neboť by vázalo pouze na již vybudované lokality a prakticky by znemožnilo další rozvoj sítí alternativních operátorů.</p> <p>Považujeme tedy za přínosné zpřesnit, zda se jedná pouze o již existující společné umístění nebo i jiné, doposud nezpřístupněné přiřazené prostředky, které je společnost CETIN povinna zpřístupnit a na žádost alternativních operátorů na nich provést požadované úpravy (samozřejmě s úhradou nákladů).</p>	<p>konkrétnímu přiřazenému prostředku realizován přístup či nikoli, ale skutečnost, zda vůbec existují (jsou vybudované a zprovozněné).</p>
<p>Bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku</p>	<p>vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že....</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (3)</p>	<p>V tomto bodu Návrhu Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) navrhuje uložit společnosti CETIN povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že účastník řízení dosud technologii vectoringu nenasadil. Vzhledem ke skutečnosti, že pojem „nasazení vectoringu“ může být různě interpretován, by bylo vhodné konkretizovat, co se za takové nasazení vectoringu považuje.</p> <p>Dále společnost T-Mobile uvádí, že technologie vectoringu je principiálně účinná v závislosti na délce vedení. Za určitou délkou vedení, na níž je nasazena technologie vectoringu, je účinnost této technologie již mizivá a není schopna dodat službu odpovídající službám NGA. Společnost T-Mobile je toho názoru, že v případech, kdy technologie vectoringu nemá pozitivní (NGA) přínos pro podstatnou většinu koncových bodů koncentrovaných na rozvaděči, kde je vectoring nasazen a existuje-li na nižší úrovni sítě vhodný rozvaděč, kde by bylo možné technologii vectoringu nasadit, nemělo by být neúčinné nasazení technologie vectoringu výše v síti důvodem k odmítnutí žádosti o nasazení technologie vectoringu na takovémto, v síti níže umístěném rozvaděči.</p> <p>Současně společnost T-Mobile navrhuje, aby limit pro</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že za nasazení vectoringu považuje jeho faktické spuštění, nikoli zahájení příprav na spuštění apod. Úřad v tomto smyslu upraví text rozhodnutí následovně: na ř. 370 bude vložena věta „Termínem nasazení technologie vectoringu se pro účely tohoto rozhodnutí rozumí její spuštění v dané lokalitě. Doba 1 roku považuje správní orgán“</p> <p>K další části připomínky, k návrhu na stanovení limitů pro nasazení a posouzení efektivity technologie vectoringu, Úřad uvádí, že takovou povinnost nepovažuje za přiměřenou. Při zohledňování skutečnosti, že vectoring musí být dosažitelný alespoň pro 75 % připojených koncových bodů, by společnost CETIN mohla být při nasazování technologie vectoringu nepřiměřeně ovlivněna. V případě, kdy by technicky nebylo možné uvedeného limitu dosáhnout, mohla by v podstatě na možnost nasazení rezignovat zcela.</p> <p>Úřad zároveň uvádí, že návrh společnosti T-Mobile týkající se možnosti nasazení technologie vectoringu v nižší úrovni sítě třetí stranou považuje za opodstatněný, pokud je takové řešení technicky realizovatelné. V tomto ohledu by společnost CETIN neměla bránit nasazení technologie vectoringu v případech, kdy</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>posouzení efektivity vectoringu byl navázán na parametry NGA (v současné době 30 Mbit/s) tak, aby i pro budoucí rozvoj byla zajištěna otevřenost sítě v návaznosti na předpokládaný růst požadavků na služby sítě NGA. Společnost T-Mobile navrhuje v tomto smyslu konkrétní úpravu textu na řádku 49 takto:</p> <p>- účastník řízení dosud technologii vectoringu nenasadil, nebo technologie vectoringu nasazená účastníkem řízení neumožňuje dosažení rychlosti ve směru k uživateli alespoň 30 Mbit/s pro alespoň 75% připojených koncových bodů v lokalitě příslušného vysunutého DSLAMu, nebo</p>	<p>je na nižší úrovni sítě rozvaděč, na kterém se neprojevilo nasazení na vyšší úrovni sítě, vhodný pro nasazení technologie vectoringu. Úřad v tomto ohledu upraví text rozhodnutí. Zároveň Úřad uvádí, že každé případné odmítnutí žádosti o přístup by posuzoval v souladu se svými zákonnými pravomocemi individuálně.</p> <p>Společnost CETIN nad rámec výše uvedeného deklaruje svou připravenost takto postupovat.</p>
Bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že....	T-Mobile Czech Republic a.s. (4)	<p>Dále je v tomto bodu Návrhu uvedena lhůta 6 měsíců, ve které je účastník řízení povinen nasazení technologie vectoringu zrealizovat (v případě, že došlo k vynaložení nákladů). Dle názoru společnosti T-Mobile není zcela zřejmé, od kdy se tato lhůta bude počítat.</p> <p>Proto navrhuje, aby bylo do Návrhu doplněno, že lhůta 6 měsíců začíná u každého jednotlivého projektu nasazení technologie vectoringu společností CETIN běžet objektivně dnem, kdy tato společnost vynaloží náklady na nasazení vectoringu (tj. zadá realizaci tohoto konkrétního projektu), a to bez ohledu na skutečnost, zda jiný podnikatel v dané lokalitě požádal o umožnění nasazení technologie vectoringu. Informace o začátku realizace jednotlivých projektů by dále měly být dostupné Úřadu i ostatním podnikatelům.</p> <p>V případě, že by nedošlo k vymezení přesného začátku projektu, mohla by společnost CETIN „zahájit“ projekty v zásadě všude (nebo ve větším rozsahu) a na základě žádosti alternativního operátora by pouze reaktivně akcelerovala výstavbu těch projektů, u nichž by alternativní operátor měl zájem o vlastní nasazení technologie vectoringu. Tím by společnost CETIN mohla de facto všechny požadavky alternativních operátorů plošně odmítnout a dokončovala by ve lhůtě 6 měsíců pouze projekty v lokalitách, kde byla požádána o nasazení vectoringu alternativním operátorem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad uvádí, že v rozhodnutí uvedená lhůta 6 měsíců běží od doby zahájení projektu, tedy od okamžiku vynaložení nákladů, za který Úřad považuje zadání realizace projektu zpravidla externímu dodavateli a nikoli od okamžiku, kdy jiný poskytovatel požádal o umožnění nasazení vectoringu. Tento okamžik Úřad považuje za první prokazatelný důkaz vynaložení nákladů na budování technologie vectoringu, protože se zadáním realizace projektu externí firmě vznikne společnosti CETIN zpravidla nutnost první platby za tento projekt.</p> <p>Úřad dále uvádí, že v případě odmítnutí požadavku jiného podnikatele na nasazení technologie vectoringu bude muset společnost CETIN prokázat, že před datem zadání požadavku již k zadání realizace projektu došlo. Z pohledu Úřadu výše uvedený výklad nedává společnosti CETIN možnost plošně bez objektivních příčin odmítnout požadavky jiných podnikatelů.</p> <p>Úřad ve smyslu výše uvedeného vysvětlení upřesní text výroku rozhodnutí, který bude znít: (ř.52) „V případě, že došlo k vynaložení nákladů, je účastník řízení povinen ve lhůtě 6 měsíců od tohoto data nasazení technologie vectoringu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				zrealizovat“.
Bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že....	T-Mobile Czech Republic a.s. (5)	V rámci tohoto bodu Úřad definoval dobu, která se nemá započítávat do lhůty 6 měsíců pro nasazení technologie vectoringu. Jedná se konkrétně o „dobu, během níž budou prováděny nutné administrativní a správní úkony, tj. proces územního řízení a případně získání stavebního povolení“. Společnost T-Mobile si je vědoma, že v případech, kde je nezbytné územní, případně stavební řízení, nelze garantovat délku průběhu tohoto řízení. Na druhou stranu tato řízení lze ze strany žadatele velice snadno a prakticky neomezeně prodlužovat, proto považujeme za potřebné nastavit maximální dobu, o kterou mohou tato řízení prodloužit lhůtu pro nasazení technologie vectoringu. Ze zkušeností naší společnosti lze konstatovat, že relevantní řízení trvají obvykle 6 až 8 měsíců, pokud žadatel spolupracuje a snaží se o včasné dokončení. Z tohoto důvodu navrhujeme zavést maximální dobu pro nasazení technologie vectoringu a to 14 měsíců od vynaložení nákladů na nasazení vectoringu. Dojde tím k „zastropování“ maximální možné doby pro nasazení technologie vectoringu, a nebude docházet k úmyslnému prodlužování doby výstavby.	Neakceptováno. Úřad odkazuje na vypořádání předchozí připomínky a dále uvádí, že lhůta 6 měsíců od doby vynaložení nákladů byla určena jako doba, kterou může daný subjekt vlastním chováním ovlivnit. Úřad naopak vyloučil z této lhůty dobu, kterou ovlivnit nemůže a která naopak může být ovlivněna jinými subjekty. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje za vhodné stanovovat celkovou lhůtu pro nasazení technologie vectoringu v době trvání 14 měsíců.
Bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým	T-Mobile Czech Republic a.s. (6)	Dále je v tomto bodu uvedeno: „Pokud k nasazení vectoringu účastníkem řízení do výše uvedené lhůty nedojde, bude mít povinnost přiměřenému požadavku jiného podnikatele vyhovět.“ Z této věty není zcela jednoznačné, jaké následky bude mít dobehnutí lhůty pro nasazení technologie vectoringu. Zejména je nejasné, zda poté, co lhůta 6 měsíců dobehne, může společnost CETIN (zadáním nového projektu na realizaci) obnovit běh lhůty pro nasazení technologie vectoringu na stejné oblasti. Společnost T-Mobile je toho názoru, že uplynutím lhůty pro nasazení technologie vectoringu v konkrétní lokalitě zaniká společnosti CETIN právo odmítnout žádost alternativního operátora o nasazení	Vysvětleno. Úřad uvádí, že dobehnutí lhůty pro nasazení technologie vectoringu znamená, že společnost CETIN je povinna žádosti předtím odmítnutého jiného podnikatele, pokud jeho zájem nadále trvá, nebo dalšího zájemce bez dalšího vyhovět, pokud se nedohodnou jinak. Jiný podnikatel v případě trvání svého požadavku bude mít poté k dispozici lhůtu 6 měsíců pro nasazení technologie vectoringu. Úřad dále uvádí, že je připraven všechny případné sporné situace, které by mohly s ohledem na uvedené vzniknout, řešit

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že....		vectoringu (např. z důvodu již vynaložených nákladů), a společnost CETIN může odmítnout žádost o nasazení vectoringu pouze až vectoring v této konkrétní lokalitě skutečně nasadí. V případě, že společnosti CETIN v tomto mezidobí takovou přiměřenou žádost obdrží, nesmí CETIN dokončit nasazení svého vectoringu po dobu 6 měsíců (plus prodloužení v důsledku správních úkonů) od doručení žádosti alternativního operátora. Navrhujeme doplnit následky doběhnutí lhůty do Návrhu.	v souladu s postupy podle zákona o elektronických komunikacích. Úřad ve smyslu výše uvedeného vysvětlení upraví text návrhu rozhodnutí.
Bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že....	T-Mobile Czech Republic a.s. (7)	Nasazení vectoringu pro obsluhu koncových bodů využívajících vedení přímo připojených k hlavnímu rozvaděči (MDF) vyžaduje náročné úpravy MDF, které musí zajistit, že služby poskytované s použitím vectoringu z MDF neruší a nejsou rušeny ostatními službami poskytovanými z MDF pro vzdálenější koncové body připojené k MDF prostřednictvím jiných, mezilehlých rozvaděčů (mj. fyzické oddělení vedení, na nichž má být vectoring nasazen od ostatních delších vedení a s tím spojené stavební úpravy), nebo předcházející nasazení vectoringu na všech nižších rozvaděčích v síti připojených k takovému MDF. Řešením, které zavedly jiné evropské země při zavádění technologie vectoringu (např. Řecko), může být zavedení ochranné zóny okolo MDF, vymezené délkou kovového vedení (v Řecku 550 metrů), kde by bylo umožněno nasadit vectoring pouze tehdy, pokud by v této oblasti neposkytoval služby prostřednictvím zpřístupněného kovového vedení jiný poskytovatel. V případě, že by v místě již docházelo k využívání zpřístupněných kovových vedení (LLU), tak by tento přístup nemohl být zájemcem o nasazení vectoringu z MDF zrušen a vectoring by mohl být nasazen až na dalším rozvaděči v síti. Tak by vedení připojená k MDF do délky 550 metrů mohla být obsluhována dvěma nebo více poskytovateli. Délka ochranného pásma 550 metrů vedení je vhodná zejména proto, že takové vedení je dostatečně krátké, aby umožnilo dosahování rychlosti připojení prostřednictvím VDSL bez nasazeného vectoringu srovnatelné s rychlostí VDSL s nasazeným vectoringem, neboť na takto krátkém vedení dochází pouze	Neakceptováno. Úřad nad rámec vypořádání připomínky č. 3 uvádí, že takovou povinnost nepovažuje za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že by společnost CETIN v případě akceptace uvedené připomínky byla omezena v možnosti nasazovat technologii vectoringu na své síti. Společnost CETIN by v podstatě nemohla nasazovat technologii vectoringu v části své sítě (do vzdálenosti 550 metrů kabelové délky od MDF). Obecně Úřad uvádí, že v případě, že není v dané lokalitě nasazen vectoring, tedy lze technicky realizovat fyzické zpřístupnění, nesmí společnost CETIN žádost o takový přístup odmítnout.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>k minimálním přeslechům a jejich kompenzace nasazením vectoringem by nepřinesla podstatné zlepšení kvality služby.</p> <p>V praxi České republiky by to znamenalo, že pro ochrannou zónu MDF nemůže jiný (alternativní) poskytovatel požádat o nasazení vectoringu, neboť společnost CETIN momentálně vedení připojená ke všem MDF využívá pro své vlastní služby.</p> <p>Ale současně by to znamenalo, že tam, kde pro MDF není doposud zaveden vectoring, tam nemůže společnost CETIN odmítnout zpřístupnění účastnického vedení či jeho úseku (LLU/SLU) obsluhujícího koncové body v ochranné zóně MDF, a pokud tam takové zpřístupněné vedení existuje, tak nemůže účastník řízení pro ochrannou zónu MDF nasadit svůj vlastní vectoring. Vzhledem k výše uvedenému navrhujeme doplnění následujícího odstavce za odstavec na řádcích 31 – 37 takto:</p> <p><i>V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup ke službě zpřístupnění účastnických kovových vedení k dohodě, účastník řízení nesmí zrušit nebo omezit přístup k nabídce zpřístupnění účastnického kovového vedení ani zrušit nebo omezit přístup k již zpřístupněným kovovým vedením či jejich úsekům kratších než 550 metrů kabelové délky připojených přímo k hlavnímu rozvaděči (MDF) kde účastník řízení:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - dosud technologii vectoringu nenasadil, nebo - k datu podání žádosti o zpřístupnění nevynaložil náklady na nasazení technologie vectoringu v předmětném MDF za předpokladu, že ve lhůtě 6 měsíců nasazení technologie vectoringu v dotčeném MDF realizuje. Do této lhůty se nezapočítává doba, během níž budou prováděny nutné administrativní a správní úkony, tj. proces územního řízení a případně získání stavebního povolení, do maximální délky 8 měsíců. <p><i>Tím není dotčeno právo účastníka řízení zrušit přístup k již zpřístupněným účastnickým kovovým vedením či úsekům účastnických kovových vedení připojených přímo k MDF delších než 550 metrů kabelové délky.</i></p>	

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že....	T-Mobile Czech Republic a.s. (8)	<p>Na řádce 50 a 51 Úřad uvádí: „účastník řízení k datu podání žádosti nevynaložil náklady na přípravu projektu nasazení technologie vectoringu v předmětné lokalitě“.</p> <p>Z výše uvedeného textu by bylo možné dovozovat, že společnost CETIN by měla právo odmítnout žadatele o nasazení vectoringu již v okamžiku, kdy by vynaložila náklady na přípravu projektu nasazení svého vectoringu v konkrétní lokalitě. V odůvodnění je však posuzováno relevantní vynaložení nákladů jako „zadání realizace projektu“:</p> <p>Při posuzování oprávněnosti požadavku na nasazení vectoringu jiným operátorem bude správní orgán brát v úvahu skutečnost, zda k datu podání žádosti účastník řízení již vynaložil náklady pro nasazení vlastní technologie vectoringu. Za potvrzení, zda došlo k vynaložení nákladů, bude správní orgán považovat skutečnost, že před podáním žádosti o umožnění nasazení vectoringu jiným poskytovatelem došlo ze strany účastníka řízení k zadání realizace projektu zpravidla externímu dodavateli.</p> <p>Máme za to, že okamžik vynaložení nákladů na přípravu projektu předchází zadání realizace tohoto projektu, a tudíž by právo odmítnout žádost o nasazení vectoringu mohlo nastat dříve, než Úřad uvádí v odůvodnění, a tudíž by i dříve uplynula 6 měsíční lhůta na nasazení technologie vectoringu a tím by došlo i ke zkrácení ochranné doby pro společnost CETIN.</p> <p>Proto navrhujeme, aby se text na řádce 50 a 51 změnil tak, aby nemohl být vykládán jinak, než je vyložen v odůvodnění.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad odkazuje na vypořádání předchozích připomínek č. 4, 5., 6.</p> <p>Úřad dále uvádí, že při formulaci této povinnosti zvažoval, jakým způsobem objektivně určit a posoudit skutečnost, že náklady na budování technologie v dané lokalitě již byly vynaloženy. Doložení zadání projektu externímu dodavateli bylo vyhodnoceno jako nejvhodnější a jasně dokladovatelný způsob vynaložení nákladů na budování technologie vectoringu. Úřad uvádí, že na dříve vynaložené interní náklady ze strany společnosti CETIN nebude brán zřetel.</p> <p>Úřad ve smyslu výše uvedeného vysvětlení zpřesní text odůvodnění rozhodnutí takto: ř. 380 „Za potvrzení, že došlo k vynaložení nákladů bude správní orgán považovat skutečnost, že před podáním žádosti o umožnění nasazení vectoringu jiným poskytovatelem došlo ze strany účastníka řízení k zadání realizace projektu externímu dodavateli s tím, že datum zadání tohoto projektu je rozhodným dnem pro začátek 6 měsíční lhůty pro jeho nasazení.“</p>
Bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie	Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (9)	V čl. I. bodu 1 písm. a) Úřad stanovuje společnosti CETIN lhůtu 6 měsíců pro realizaci vlastního projektu nasazení vectoringu pro případ odmítnutí žádosti podnikatele o nasazení technologie vectoringu při využívání fyzického přístupu k účastnickému vedení anebo jeho úseku. Navrhujeme zpřesnění začátku běhu této lhůty následovně (vyznačeno tučně): „V případě, že došlo k vynaložení nákladu, je účastník řízení povinen ve lhůtě 6 měsíců od přijetí	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že v případě akceptace připomínky společnosti CETIN by byly nastaveny rozdílné podmínky pro nasazování technologie vectoringu s využitím síťové infrastruktury společnosti CETIN. Společnosti CETIN by běžela lhůta 6 měsíců až od okamžiku, kdy by někdo projevil zájem</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že....		žádosti nasazení technologie vectoringu zrealizovat.“ Považujeme za klíčové, aby byl začátek běhu lhůty pro společnost CETIN vymezen přijetím žádosti jiného podnikatele, a nikoliv dobou zahájení projektu. V druhém případě by tím byla fakticky společnosti CETIN uložena povinnost všechny jednotlivé projekty zrychlování sítě prostřednictvím výstavby FTTC s vectoringem, kterých je víc než 2 000 ročně, provádět do 6 měsíců (mimo lhůty pro získání potřebných povolení), což je nepřiměřené a neodůvodnitelné závěry analýzy trhu č. 3a. Proces přípravy výstavbových projektů je složitý a neopodstatněný regulační zásah do tohoto procesu mimo lokality, kde o přístup žádá jiný podnikatel, povede v důsledku k snížení počtu projektů a zpomalení výstavby.	o nasazení této technologie v dané lokalitě bez ohledu na skutečnost, jaké úkony a kdy provedl před přijetím této žádosti. Oproti tomu by jinému podnikateli tato lhůta běžela od vydání souhlasného stanoviska společnosti CETIN s tím, že teprve toto souhlasné stanovisko na jeho straně znamená skutečné spuštění procesu nasazení technologie vectoringu (resp. teprve až souhlasné stanovisko společnosti CETIN může u jiného podnikatele znamenat začátek přípravy a následné zadání projektu).
Bod 1 písm. c) část I. výroku	virtuálně zpřístupnit účastnická vedení své veřejné pevné komunikační sítě v případě, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí například z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení	Vodafone Czech Republic a.s. (10)	Návrh rozhodnutí ukládá povinnost virtuálně zpřístupnit účastnická vedení „v případě, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek [...] například z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku [...]“. <u>Vodafone nesouhlasí s omezením povinnosti virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) a navrhuje, aby se povinnost vztahovala na celou veřejnou pevnou komunikační síť účastníka řízení (ne pouze v případech kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek například z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku).</u> Důvodem je ochrana investic zájemců o přístup, zejména v souvislosti s návrhem ČTÚ uložit velice krátkou lhůtu mezi informováním a spuštěním technologie vectoringu. Při spuštění vectoringu by žadatel o přístup byl nucen odepsat veškeré investice do aktivních prvků sítě (zejména DSLAM), které nebude možné dále použít. Ohledně přístupových bodů pro VULA, <u>Vodafone navrhuje stanovit možnost spojování více lokalit (přístupových bodů) do klastrů.</u> Počet přístupových bodů v České republice (kolem dvou a půl tisíc) je vysoký, například v porovnání	Neakceptováno. K připomínce Úřad uvádí, že rozsah, v jakém musí společnost CETIN nabídnout virtuální zpřístupnění (VULA), vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu. Současně se jedná o identickou povinnost, která byla uložena předchozím rozhodnutím. V rámci analýzy Úřad neshledal potenciální tržní problémy, které by ho vedly k uložení širší povinnosti požadované v připomínce. Úřad dále uvádí, že VULA je uložena pouze jako alternativní řešení pro nemožnost fyzického zpřístupnění, tedy primárního produktu, resp. základního vstupu použitého pro definování relevantního trhu č. 3a. Nad rámec výše uvedeného Úřad uvádí, že společnost CETIN deklarovala, že referenční nabídka VULA je nabízena celoplošně bez omezení. K problematice přístupových bodů Úřad uvádí, že virtuální zpřístupnění je definováno jako náhrada zpřístupnění účastnického vedení, a to včetně stejných lokalit přístupových bodů, kde je poskytováno fyzické zpřístupnění. Úřad dále uvádí, že přístup k datovému toku v lokalitě hraničních síťových prvků

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	či jeho úseku podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí		<p>v Německem, a může představovat bariéru vstupu. Klastry by umožnily žadateli přístup k většímu počtu lokalit prostřednictvím připojení menšího počtu přístupových bodů (například ve Spojeném království je možné prostřednictvím cca 200 propojovacích bodů získat pokrytí téměř 1500 lokalit Central Office, stejná praxe je zavedena i v Německu).</p> <p>Jako v případě přístupu k účastnickému vedení, <u>Vodafone navrhuje, aby byla umožněna volba vlastních rychlostních profilů</u>, včetně symetrických rychlostních profilů.</p>	<p>regionální ethernetové sítě (REN) je uložen jako povinnost na relevantním trhu č. 3b, a to tato povinnost v podstatě odpovídá požadavku společnosti Vodafone. Úřad dále uvádí, že uložená povinnost nijak nebrání případné dohodě společnosti CETIN a zájemce o přístup, která by umožnila možnost spojení více lokalit (přístupových bodů) do jednoho centrálního přístupového bodu.</p> <p>K požadavku na možnost volby vlastních rychlostí Úřad uvádí, že virtuální zpřístupnění nahrazuje fyzické zpřístupnění, resp. ty služby, které jsou dotčeny (přístup k internetu). Individuální nastavování rychlostních profilů považuje Úřad za nepřiměřený požadavek, jelikož má společnost Vodafone možnost sama si upravovat stávající rychlostní profily tak, aby odpovídaly jejich požadavkům nastavením omezení na profilech, které jim poskytuje společnost CETIN. Existující služby se symetrickými rychlostmi (prostřednictvím technologie SHDSL) nejsou nasazením technologie vectoringu dotčeny, jejich další poskytování zůstává zachováno, a tedy ani referenční nabídka VULA tyto rychlostní profily nenabízí.</p>
Bod 1 písm. d) část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k nenasvíceným optickým vláknům	Vodafone Czech Republic a.s. (11)	<p>REM/4/08.2015-6 ukládal povinnost přístupu ke kabelovodům a chráničkám. V současném Návrhu rozhodnutí tato povinnost chybí a účastník řízení má povinnost umožnit přístup jen k nenasvíceným vláknům. ČTÚ tuto změnu odůvodnilo tak, že přístup k těmto přiřazeným prostředkům upravují ustanovení zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů („Zákon o snížení nákladů“).</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s neuložením povinnosti umožnit přístup</u></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že návrh rozhodnutí je v tomto bodě plně v souladu se závěry analýzy, kdy Úřad uvedl, že při návrhu povinností <i>zohlední rovněž povinnosti, které budou pro společnost CETIN vyplývat z implementace Směrnice č. 2014/61/EU vztahující se ke všem provozovatelům sítí elektronických komunikací, tedy i na společnost CETIN. Úřad tyto povinnosti zohlední tak, aby nedošlo při jejich ukládání podniku SMP k jejich duplicitě. Úřad považuje duplicitu povinností vyplývajících z implementace</i></p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ke kabelovodům a chráničkám a považuje absenci těchto povinností za zásadní nedostatek Návrhu rozhodnutí:</p> <p>- <u>Zákon o snížení nákladů nemůže nahradit povinnosti pro podnik s významnou tržní silou („SMP operátor“).</u> Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (kterou Zákon o snížení nákladů zpracovává), specificky uvádí, že „[p]okud jsou s ohledem na zásadu <i>lex specialis</i> v platnosti zvláštní regulační opatření v souladu s právem Unie, měla by mít přednost před minimálními právy a povinnostmi stanovenými touto směrnicí. Touto směrnicí by proto neměl být dotčen regulační rámec Unie pro elektronické komunikace“. Zároveň Směrnice 2014/61/EU stanovuje, že „v případě povinností přístupu k fyzické infrastruktuře uložených v souladu s regulačním rámcem Unie v oblasti elektronických komunikací, jako jsou povinnosti uložené podnikům s významnou tržní silou, by se na ně již vztahovaly specifické regulační povinnosti, které by touto směrnicí neměly být dotčeny“. Povinnosti uložené SMP operátorovi v souladu s regulačním rámcem EU v oblasti elektronických komunikací mají proto přednost před povinnostmi stanovenými Zákonem o snížení nákladů a nejsou ním dotčeny. Zákon o snížení nákladů není určen ani vhodný jako nápravné opatření, které má stanovit povinnosti na celou infrastrukturu SMP operátora a umožnit žadatelům přístup za podmínek definovaných regulačními povinnostmi a regulačním rámcem EU.</p> <p>- <u>Efekt povinností uložených v Návrhu rozhodnutí v porovnání se Zákonem o snížení nákladů jednoznačně není ekvivalentní,</u> například vynutitelnost a vymahatelnost povinností v rámci Návrhu rozhodnutí a povinností vyplývajících ze Zákonu o snížení nákladů, a zároveň sankce za jejich porušení. Rozumíme, že sankce za porušení povinnosti podle Návrhu rozhodnutí může být do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období. V případě Zákonu o snížení nákladů se nejedná o obdobné případné sankce.</p>	<p>uvedené směrnice vztaženou na veškeré subjekty vlastníci fyzickou infrastrukturu sítí elektronických komunikací či sítí určených na přepravu či distribuci plynu, energie, tepla či vody s povinnostmi ukládanými podnikem SMP za nepřiměřenou.</p> <p>S ohledem na přijetí zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů Úřad neukládá ty povinnosti, které plynou z tohoto zákona, jedná se o povinnosti přístupu do kabelovodů a chrániček.</p> <p>Úřad dále uvádí, že takový postup není v rozporu s textem směrnice, kdy po přijetí zákona o snižování nákladů nadále zůstanou v platnosti povinnosti uložené předchozím rozhodnutím a které byly duplicitní k povinnostem plynoucím z tohoto zákona. Na základě nově uložené povinnosti zůstávají v platnosti nadále pouze ty povinnosti, které směrnicí, resp. zákonem o snižování nákladů nejsou uloženy. Jedná se zejména o povinnost přístupu k nenasvíceným vláknům a detailnější povinnost průhlednosti. Tato povinnost je uložena nad rámec ostatní symetrické regulace, a to pouze ve vztahu k podniku s významnou tržní silou.</p> <p>Přístup k ostatním přiřazeným prostředkům zahrnutým pod pojem fyzická infrastruktura ve smyslu zákona č. 194/2017 Sb. považuje Úřad za dostatečně zajištěný na základě tohoto zákona.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Zároveň není přijatelné, aby SMP operátor a ostatní operátoři měli stejnou úroveň povinností (které vyplývají ze Zákona o snížení nákladů), co přímo odporuje smyslu stanovení SMP operátora, kterému ČTÚ ukládá povinnosti pro zamezení negativních dopadů vyplývajících z významné tržní síly na soutěž na trhu.</p> <p><u>Vodafone navrhuje neomezovat přístup k pasivní infrastruktuře na kabelovody a chráničky, ale zahrnout i jiné prvky sítě</u>, zejména potrubí, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, sloupy a přiřazené prostředky. Účinný mechanismus umožnění přístupu k těmto prvkům pasivní infrastruktury je důležitým předpokladem pro plánování investičních procesů žadatelů a rozvoj konkurenčního prostředí. V případě, že ČTÚ nebude považovat za vhodné uvést v textu výčet prvků sítě zmíněných výše, navrhuje, aby do Návrhu rozhodnutí formuloval povinnost jako povinnost přístupu k pasivní infrastruktuře, „například ke kabelovodům a chráničkám“ (formulace „například“ by umožnila, aby přístup nebyl omezen jen na kabelovody a chráničky).</p>	
Bod 1 písm. d) část I. výroku	vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k nenasvíceným optickým vláknům	T-Mobile Czech Republic a.s. (12)	<p>Na řádcích 287 a následujících v části Odůvodnění Úřad uvádí, že „správní orgán neukládá povinnost umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám, a to s ohledem na ustanovení zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o snížení nákladů“), který přístup k těmto přiřazeným prostředkům upravuje.“ Je pravda, že výše zmíněný zákon obecně tuto povinnost ukládá všem relevantním subjektům, potenciálně tedy i společnosti CETIN. Avšak dopad tohoto zákona nebylo v analýze, na kterou navazují nápravná opatření, možné posuzovat, neboť zákon nebyl účinný, a i závěr analýzy ukazuje potenciální tržní porušení v neposkytnutí přístupu ke kabelovodům a chráničkám. Návrh se tak odklání od závěrů analýzy bez zhodnocení dopadu tohoto zákona na posuzovaný tržní problém. Je nutné poznamenat, že tento zákon je odbornou veřejností hodnocen jako problematický a bude potřebovat</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad nad rámec vypořádání připomínky č. 11 uvádí, že účelem ukládání povinností podniku s významnou tržní silou není „<i>větší pravomoc kontrolovat plnění povinností</i>“, ale zajistit efektivní soutěž na daném relevantním a souvisejícím maloobchodním trhu.</p> <p>Úřad nepovažuje za relevantní, zejména s ohledem na okamžik nabytí účinnosti příslušného zákona, hodnocení jeho dopadů, a to ani ve vztahu k ukládaným povinnostem, když rozsah dosavadních povinností je duplicitní k povinnostem plynoucím ze zákona o snižování nákladů. V případě nenasvícených vláken, k nimž nelze dosáhnout přístupu na základě uvedeného zákona, zůstává tento předmětem uložené povinnosti.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>minimálně doplnit rozhodovací činností, než bude možné vyhodnotit jeho dopad na trh přístupu k infrastruktuře.</p> <p>Společnost T-Mobile si uvědomuje skutečnost, že obecná zásada přiměřenosti může hovořit proti dvojí regulaci téhož subjektu, ale zde je nutné brát v potaz, že dotčený zákon o snížení nákladů sám obsahuje mechanismus, který umožňuje regulovanému subjektu vyhnout se povinnostem uloženým na základě tohoto zákona tak, že má (např. regulovanou) velkoobchodní nabídku. Navíc rozhodnutí o uložení nápravných opatření je individuálně přizpůsobené podniku s významnou tržní silou, a může být potenciálně detailnější či přísnější než zákon, který upravuje pravidla symetrického přístupu. Uložení povinnosti v rámci rozhodnutí navíc Úřadu dává větší pravomoc kontrolovat plnění povinností.</p> <p>Současně ani v ostatních členských zemích EU implementace Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací do národního práva neznamenal automaticky deregulaci přístupu k pasivní infrastruktuře pro podnik s významnou tržní silou.</p> <p>Považujeme proto vyloučení kabelovodů a chrániček z povinností zpřístupnění bez opory v analýze za předčasné a navrhuje uložit povinnost umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám.</p>	
		Vodafone Czech Republic a.s. (13)	<p>Vodafone navrhuje uplatnit cenovou regulaci přístupu ke <u>kabelovodům, chráničkám a ostatním zmíněným prvkům pasivní infrastruktury</u>, a to prostřednictvím určení maximálních cen za přístup k pasivní infrastruktuře v rozhodnutí o ceně. Zajištění přístupu za přiměřených cenových podmínek by odstranilo významnou bariéru investic do alternativní infrastruktury, kterou je schopnost SMP operátora znemožnit realizaci projektů investic svou nekonzistentní a selektivní cenovou politikou vůči žadatelům, v situacích, kdy SMP operátor je jediným možným poskytovatelem přístupu do pasivní infrastruktury. Stanovení maximálních cen by proto</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>První část připomínky, požadující rozšíření povinností souvisejících s regulací cen, nesměřuje ke konzultovanému návrhu rozhodnutí, kterým Úřad ukládá povinnosti necenové a Úřad tak na tomto místě toliko odkazuje na vypořádání obdobné připomínky uplatněné společností Vodafone k souběžně konzultovanému návrhu rozhodnutí o ceně na relevantním trhu č. 3a.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			mělo za cíl stimulovat zvýšenou investiční aktivitu alternativních operátorů do infrastruktury. V případě, že ČTÚ neuloží regulaci cen pro přístup k pasivní infrastruktuře, Návrh rozhodnutí by měl minimálně obsahovat povinnost cenové nediskriminace pro přístup k pasivní infrastruktuře.	Návrh na rozšíření povinnosti nediskriminace specificky o povinnost cenové nediskriminace pro přístup k pasivní infrastruktuře se rozhodl Úřad zamítnout, neboť společnosti s významným tržním postavením na trhu č. 3a, jakožto tzv. povinnému subjektu dle zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, již fakticky tato povinnost uložena byla, a to podle § 4 zmíněného zákona. Další regulační zásah Úřadu ve stejné věci by tak již byl nadbytečný.
		Vodafone Czech Republic a.s. (14)	Na základě „best practice“ v zemích, kde přístup k fyzické infrastruktuře funguje a umožňuje rozvoj infrastrukturní soutěže (například v Portugalsku), Vodafone opakovaně navrhuje, aby v rámci povinnosti průhlednosti ČTÚ uložil SMP operátorovi povinnost umožnit digitální přístup ke grafickému registru sítě infrastruktury (který podle veřejných informací existuje), tzn. elektronické zobrazení zejména kabelovodů, chrániček a nenasvícených vláken. Tuto povinnost SMP operátor musel splnit při zpřístupnění kovového vedení a není zřejmé, proč by tato povinnost neměla existovat pro přístup ke zmíněným prvkům pasivní infrastruktury. Nutnost žádat SMP operátora o informace o síti k zpřístupnění a nemožnost ověřit skutečný stav infrastruktury a možnosti přístupu (v digitální podobě) v současnosti představuje faktickou bariéru akcelerace investičních záměrů operátorů. Potenciální investoři totiž nemají nástroj, jak systematicky ověřovat dostupnost nebo kapacitu infrastruktury na základě, které by SMP operátor mohl odůvodnit nemožnost poskytnutí přístupu k infrastruktuře. Zákon o snížení nákladů se vztahuje jen na individuální žádosti pro konkrétní prvky infrastruktury a nemůže být proto náhradou za systematickou povinnost SMP operátora umožňovat přístup k infrastruktuře v souladu s povinností průhlednosti. Přístup k těmto informacím může být podmíněn podepsáním dohody o zachování důvěrnosti (NDA).	Neakceptováno. Úřad uvádí, že pokud takový grafický registr (provozovaný společností CETIN) existuje, jedná se o určitou formu soukromého registru, kterým pravděpodobně může disponovat každý větší podnikatel v elektronických komunikacích. Úřad obecně uvádí, že samotná existence určitého registru pasivní infrastruktury neznámá ulehčení využití velkoobchodní služby, protože v případě poskytování pasivní infrastruktury je nutnost provádět místní šetření vždy, zejména z důvodu zjištění konkrétní situace o technickém stavu infrastruktury s tím, že grafické podklady nemusí být vždy úplně přesné. Používání soukromých grafických registrů by bylo vždy pouze informativní a nezávazné. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad uložení takové povinnosti za nepřiměřené, navíc pro uložení takové povinnosti nejsou v analýze identifikovány potenciální tržní problémy. Možnost získat informace o existenci přiřazených prostředků (spadajících pod pojem fyzické infrastruktury) je dána zákonem č. 194/2017 a uložení povinnosti společnosti CETIN nad rámec povinnosti tyto informace předkládat na žádost na základě

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>uvedeného zákona Úřad považuje za nepřiměřené.</p> <p>Závěrem Úřad uvádí, že si není vědom skutečnosti, že by součástí dřívějších povinností uložených na relevantním trhu č. 3a byla ve vztahu ke zpřístupnění účastnického kovového vedení povinnost elektronického zobrazení průběhu vedení případně umožnění přístupu k registru společnosti CETIN.</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (15)	<p>REM/4/08.2015-6 ukládá povinnost v případě budování nových přiřazených prostředků do nově budovaných výkopů vyhradit takovou volnou kapacitu určenu pro zpřístupnění, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě účastníka řízení. V současném Návrhu rozhodnutí tato povinnost není.</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí se zrušením této povinnosti.</u> Návrh rozhodnutí neobsahuje důvody, které by znamenali, že v porovnání se současnou situací povinnost již nebude do budoucna relevantní. Vodafone proto navrhuje zahrnout tuto povinnost do Návrhu rozhodnutí.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad nad rámec vypořádání připomínky č. 11 uvádí, že uvedená povinnost byla svázána s povinností přístupu k chráničkám a kabelovodům a po jejím neuložení již Úřad takovou povinnost nepovažuje za přiměřenou.</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (16)	<p>Návrh rozhodnutí nově také neukládá v rámci povinností nediskriminace a průhlednosti povinnost publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI). Jeden z důvodů neuložení povinnosti je podle Návrhu rozhodnutí separace společnosti O2 Czech Republic a.s. („O2“), kdy nově vzniklá společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. („CETIN“), jako účastník řízení, nadále neposkytuje vlastní maloobchodní služby.</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s neuložením povinnosti publikovat KPI a navrhuje tuto povinnost v Návrhu rozhodnutí zahrnout.</u> Vyhodnocování KPI by měly přispívat k naplnění povinností nediskriminace a průhlednosti a při absenci ukazatelů KPI by nediskriminační jednání ze strany SMP operátora nebylo zajištěno.</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí.</u> V souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad přistoupil k neuložení povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) v souladu se závěry analýzy relevantního trhu č. 3b. V rámci minulého rozhodnutí o uložení povinnosti byla povinnost publikovat KPI uložena za účelem možnosti ověření a porovnání kvality poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb podniku s významnou tržní silou. Uvedené předpoklady pro uložení povinnosti po dobrovolné separaci společnosti O2 již neplatí.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že v rámci dosavadního vykazování ukazatelů KPI neshledal rozdíly mezi poskytováním velkoobchodních služeb jednotlivým společnostem. Služby na relevantním trhu č. 3a navíc ani před separací, ani po separaci společnost O2 nevyužívala pro poskytování vlastních</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Společnost Vodafone je přesvědčena, že přístup ČTÚ k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. V souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady byla nižší než v případě přímého společného rozhodování. - Podíl Skupiny PPF ve společnosti CETIN je 100 % a ve společnosti O2 82,4 % – jedná se tedy o velmi významný podíl jednoho vlastníka (Skupiny PPF) v obou společnostech. Počáteční předpoklad ČTÚ by proto měl být, že Skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS zmíněným výše, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování CETIN a O2. Společný vlastník se bude snažit, aby jednání obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne nutně v individuálním zájmu CETIN nebo O2 zvlášť. - Počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace společností CETIN a O2 tedy musí být to, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. ČTÚ by mohlo pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti, které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují. V případě, že ČTÚ nenalezne takové okolnosti nebo závazky (a to je v případě CETIN a O2 velmi pravděpodobné), platí počáteční předpoklad. <p>ČTÚ by proto měl vyhodnotit situaci tak, že CETIN a O2</p>	<p>maloobchodních služeb.</p> <p>Vyhodnocením vertikální integrace společnosti CETIN se Úřad zabýval již podrobně v samotné analýze relevantního trhu č. 3a. Obdobnými připomínkami, jaké nyní předkládá společnost Vodafone, se poté Úřad zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 3a včetně připomínek poukazujících na odlišné stanovisko ÚOHS. Úřad všechny obdržené připomínky, i ty související s návrhem nápravných opatření – uvedených ve vlastní analýze relevantního trhu, řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů notifikoval u Evropské komise. Úřad proto ve vztahu k této připomínce na hodnocení v rámci analýzy plně odkazuje. Od doby provedení a vydání opatření obecné povahy s analýzou předmětného relevantního trhu Úřad nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se společností CETIN a O2, případně v této návaznosti k přehodnocení navrhovaných nápravných opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.	
Bod 1 písm. e) část I. výroku Bod 1 písm. g) část I. výroku	e) při plnění povinnosti podle písm. a) až c) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA) g) při plnění povinnosti podle písm. d) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA)	Vodafone Czech Republic a.s. (17)	<p>Návrh rozhodnutí obsahuje ustanovení o poskytování SLA odděleně pro každý typ přístupu pro některé parametry na základní úrovni kvality poskytovaných služeb a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb.</p> <p><u>Vodafone navrhuje, aby definice SLA obsahovala definici, co to znamená funkční služba, prostřednictvím hraničních parametrů a odchylek (například maximální chybovost služby). Definice SLA by měla dále zohledňovat rozsah parametrů, které mají povinnost shromažďovat a o kterých mají informovat poskytovatelé přístupu k internetu. Nařízení 2015/2120 (článek 4) ukládá povinnost poskytovatele služeb přístupu k internetu informovat uživatele (jako součást smlouvy) o charakteru nabízených služeb, včetně povinnosti vysvětlit jaká je minimální, běžně dostupná, maximální a inzerovaná rychlost stahování a vkládání u služeb přístupu k internetu v případě pevných sítí a jaký dopad by mohly mít velké odchylky od inzerované rychlosti stahování nebo vkládání. V případě existujících opatření na maloobchodní úrovni, která jsou součástí ochrany spotřebitele, je potřebné definovat opatření i na velkoobchodní úrovni.</u></p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s rozhodnutím ČTÚ neuložit povinnost poskytnutí SLA pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby u přístupu k nenasvíceným optickým vláknům. Podle Vodafone k tomuto rozhodnutí neexistuje žádný objektivní důvod, zejména s přihlédnutím k faktu, že toto SLA je poskytované u všech variant služby zpřístupnění účastnického vedení. Definice zpřístupnění nenasvícených optických vláken je dle našeho názoru nejasná. Mohlo by dojít k situaci, kdy účastník řízení bude považovat přístup do části účastnického optického vedení mezi vysunutým DSLAMem a kolokační místností za zpřístupnění nenasvícených optických vláken, i kdyby se ve skutečnosti jednalo o zpřístupnění části účastnického vedení. Tato část účastnického vedení by z pohledu účastníka řízení nemusela</u></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že definování detailnějších parametrů služeb by bylo vzhledem k závěrům analýzy nepřiměřené. Relevantní trh č. 3a je velkoobchodním trhem pronájmu (zpřístupnění) infrastruktury pro podnikatele v elektronických komunikacích, a v tomto ohledu nelze definovat pojem funkční služba s odkazem na povinnosti plynoucí z Nařízení č. 2015/2120. S využitím velkoobchodních produktů z tohoto relevantního trhu jsou samotné služby definovány subjektem, který využívá přístup.</p> <p>Velkoobchodní referenční nabídka VULA požadovanou definici, co znamená funkční služba, obsahuje, a to jako procentuální dostupnost služby v daném kalendářním měsíci. Pomocná definice je pak definice poruchy služby. Uvedená ustanovení referenční nabídky VULA odpovídají dosavadním uloženým povinnostem.</p> <p>Úřad dále uvádí, že samotné Nařízení 2015/2120 nijak nedefinuje povinnosti, které by měly plnit subjekty poskytující velkoobchodní služby.</p> <p>K požadavku na uložení povinnosti SLA pro dobu odstranění poruchy velkoobchodní služby přístupu k nenasvíceným optickým vláknům Úřad uvádí, že tato povinnost nebyla uložena ani v rámci dosavadního rozhodnutí, a z tohoto důvodu není součástí ani návrhu stávajícího rozhodnutí.</p> <p>Úřad uvádí, že v rámci rozhodnutí dojde k upřesnění pojmu nenasvíceného optického vlákna, Úřad v tomto ohledu odkazuje na vypořádání připomínky č. 29. Úřad dále uvádí, že v případě, kdy je zpřístupněno nenasvícené optické vlákno mezi vysunutým DSLAMem a kolokační místností nejedná se o zpřístupnění části (úseku) účastnického vedení, protože jeden</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			být kryta SLA, což by bylo v rozporu se záměrem ČTÚ tuto povinnost uložit.	konec účastnického vedení, resp. jeho úseku, je vždy v koncovém bodu sítě.
Bod 1 písm. f) část I. výroku	při plnění povinností podle písm. e) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou	T-Mobile Czech Republic a.s. (18)	<p>Návrh rozhodnutí koncepčně vychází z předpokladu, že společnost CETIN je motivována poskytovat své služby ve vysoké kvalitě a tomu přizpůsobí nastavení SLA a příslušné sankce. Současně Úřad konstatuje, že neshledal problémy s nastavením výše SLA. Společnost T-Mobile se s těmito premisami nemůže ztotožnit.</p> <p>I když připustíme, že by společnost CETIN měla být motivována poskytovat služby ve vysoké kvalitě, tak z toho nelze dovozovat, že bude ochotna dobrovolně nastavovat takové pokuty, které ji budou citelně sankcionovat za nedodržení vysokých parametrů kvality. Takový přístup by byl neracionální. To dokazuje i současná úroveň SLA a souvisejících sankcí, které jsou zřetelně pouze symbolické.</p> <p>Skutečnost, že Úřad doposud nezaznamenal žádné problémy s nastavením SLA, je dán zejména tím, že implementace systémů pro jejich měření na straně alternativních operátorů, které musí být plně automatické, aby vůbec mohli takto vydefinovaná SLA měřit, je velice náročná a navazuje na implementaci všech ostatních předcházejících procesů. Očekáváme, že otázka přiměřenosti SLA bude velice aktuální, jakmile budou procesy jeho měření implementovány (tedy v období účinnosti analýzy a rozhodnutí o uložení povinností).</p> <p>Navrhujeme, aby Úřad stanovil metodu pro nastavení SLA a výši pokut za jejich nedodržení tak, aby společnost CETIN motivovala k dodržování úrovně kvality poskytovaných služeb. Eventuálně by Úřad mohl nastavit sankce za nedodržení SLA sám, například na základě mezinárodního srovnání.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad formu stanovení metodiky pro stanovení výše sankcí za nedodržení SLA, či jejich stanovení prostřednictvím mezinárodního srovnání nepovažuje v podmínkách České republiky za přiměřené, a to zejména s ohledem na skutečnost, že podnik s významnou tržní silou není vertikálně integrovaným podnikem. Úřad považuje navrženou povinnost v rámci návrhu rozhodnutí za dostatečnou.</p> <p>Úřad uvádí, že stávající sankce považuje za přiměřené nicméně dodává, že v souladu s výsledky měření, které budou mít po implementaci měřicích nástrojů k dispozici alternativní operátoři, je připraven tyto výsledky využít při uplatňování všech svých zákonných pravomocí. Jedná se zejména o ustanovení § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého je Úřad oprávněn rozhodnout o změně v referenční nabídce přístupu nebo propojení, pokud tato nabídka nevede k důslednému plnění povinností podle zákona o elektronických komunikacích.</p> <p>Pokud by tedy Úřad shledal, že výše nastavených pokut neodpovídala záměru uložených povinností, je oprávněn předmětnou část referenční nabídky změnit. Úřad zatím na základě dostupných informací neshledal potřebu toto ustanovení zákona o elektronických komunikacích využít.</p> <p>Stejně tak je Úřad oprávněn podle § 80 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích vstoupit z vlastního podnětu, je-li to nezbytné pro naplnění cílů regulace uvedených v § 5, nebo z podnětu kterékoliv dotčené strany, do jednání podnikatelů</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>o smlouvě o přístupu nebo o smlouvě o propojení sítí. Úřad ke sporné části návrhu smlouvy nebo k důvodům odmítnutí podle odstavce 5 vydá stanovisko, které sdělí smluvním stranám.</p> <p>Stejně tak, nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, rozhodne Úřad na základě návrhu kterékoliv smluvní strany spor o přístupu nebo propojení postupem podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.</p>
Bod 2 písm. a) část I. výroku	uveřejňovat v plném rozsahu informace týkající se zpřístupnění účastnického vedení či jeho úseku své veřejné pevné komunikační sítě a přístupu k přiřazeným prostředkům	T-Mobile Czech Republic a.s. (19)	<p>V rámci povinnosti průhlednosti je také povinnost „uveřejňovat v plném rozsahu informace týkající se zpřístupnění účastnického vedení či jeho úseku své veřejné pevné komunikační sítě a přístupu k přiřazeným prostředkům“. Pro plánování nasazení technologie vectoringu je nutné mít informace o rozvaděčích v síti společnosti CETIN a o jednotlivých vedeních, která se v nich koncentrují. V současné době proces plánování vectoringu vyžaduje (aktivní) posílání žádosti na společnost CETIN o prošetření konkrétní oblasti. Touto žádostí získává společnost CETIN informace o oblastech, ve kterých uvažuje alternativní operátor pro nasazení vectoringu, a to mnohem dříve, než je alternativní operátor objektivně schopen své plány konkretizovat a reálně požádat o umožnění nasazení vectoringu, a tím spustit ochrannou lhůtu pro jeho vybudování.</p> <p>Přitom informace o existenci rozvaděčů ve své síti a vedení v nich koncentrovaných má společnost CETIN k dispozici (jde o jinou, jednodušší informaci, než je informace o vhodnosti rozvaděče pro nasazení vectoringu, která je pak následně šetřena). Nastává tedy situace, že společnost CETIN má více informací pro vlastní plánování nasazení vectoringu, než alternativní operátor. Navíc v současné situaci získává společnost CETIN informace o tom, kde by alternativní operátor chtěl nasadit technologii vectoringu dříve, než je tento alternativní operátor schopen vyspecifikovat konkrétní žádost. Tímto způsobem může společnost CETIN v předstihu</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že uvedené informace považuje za nezbytné pro možnost nasazení technologie vectoringu ze strany jiného podnikatele.</p> <p>Úřad ve smyslu připomínky upraví návrh odůvodnění rozhodnutí, konkrétně povinnosti průhlednosti, tak aby bylo zřejmé, jaké informace musí být v rámci této povinnosti uveřejňovány.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>reagovat (např. spustit v poptávaných místech vlastní projekty), a tedy znemožnit alternativnímu operátorovi nasazení technologie vectoringu. Takováto nerovná situace jistě nebyla záměrem Úřadu při ukládání povinnosti umožnění nasazení technologie vectoringu.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuje společnost T-Mobile definovat výše uvedenou povinnost tak, aby bylo zřejmé, že se vztahuje i na informace o rozvaděčích v síti společnosti CETIN včetně informace o koncových bodech, které obsluhují.</p>	
Bod 2 písm. b) část I. výroku	<p>uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 1 rok před plánovaným ukončením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení</p>	<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (20)</p>	<p>V čl. I. bodu 2 písm. b) navrhujeme zpřesnit povinnost roční notifikace při ukončení nabídky přístupu prostřednictvím účastnického kovového na účastnické optické vedení tak, aby bylo zřejmé, že se vztahuje na FTTH/B účastnické optické vedení, a nikoliv na FTTC vedení, které je řešeno pod písm. c).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že FTTC je jedna z forem účastnického optického vedení. K této topologii účastnického optického vedení se tak vztahují všechny související povinnosti, tedy i povinnost průhlednosti uveřejňovat informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení. Úřad dále uvádí, že společností CETIN uváděné písmeno c) definuje povinnost průhlednosti ve vztahu k zavádění vectoringu. Uvedené nelze plně zaměňovat s povinností informovat o záměru přechodu. Úřad považuje za zavedení vectoringu jeho faktické spuštění. Uvedenému odpovídá i stávající praxe společnosti CETIN při budování sítí FTTC, kdy vybudování tohoto typu sítě a její zprovoznění není následováno okamžitým spuštěním připravené technologie vectoringu.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 2 písm. b) část I. výroku	uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 1 rok před plánovaným ukončením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení	Vodafone Czech Republic a.s. (21)	<p>V rámci povinnosti průhlednosti Návrh rozhodnutí stanovuje povinnosti uveřejňovat informace o (i) záměru ukončit nabídku služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optického vedení, 14 a (ii) záměru zavádění technologie vectoringu. 15 Návrh rozhodnutí uvádí, že „[s]právní orgán si je vědom skutečnosti, že Doporučení Evropské komise o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace NGA ze dne 20. září 2010 uvádí, že stávající povinnosti zpřístupnění účastnického kovového vedení by měly být v případě existence účastnického optického vedení zachovány <u>po dobu pěti let</u>. Takovou lhůtu považuje správní orgán v podmínkách České republiky za nepřiměřenou [...]“ [zvýraznění doplněno].</p> <p>Doba 1 rok pro informování o konci poskytování původních služeb, jak uvedeno v Návrhu rozhodnutí, je nedostatečná. <u>Navrhujeme uplatnit dobu pět let jako v Doporučení Evropské Komise</u>, kterou zmiňuje Návrh rozhodnutí. Minimálně by doba měla být dva roky, tzn. délka smluvního vztahu se zákazníkem. V případě stanovení doby kratší než 5 let je vysoce relevantní připomínka, aby se povinnost VULA vztahovala na celou veřejnou pevnou komunikační síť účastníka řízení kvůli ochraně investic žadatele o přístup – viz odstavec 2.3.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že uvedená povinnost je součástí rozhodnutí o uložení povinností již od roku 2010 a od té doby se nevyskytly žádné problémy s její aplikací v praxi.</p> <p>Společnost Vodafone uvádí, že minimální doba pro informování by měla být 2 roky s ohledem na délku smluvního vztahu se zákazníkem. Jedná se přitom zřejmě o vlastní zákazníky na maloobchodním trhu. K uvedenému Úřad uvádí, že délka smluvního vztahu může a reálně i je různá (včetně smluv na dobu neurčitou). Nepovažuje tedy vazbu na tuto lhůtu za odůvodněnou. Současně však konstatuje, že pokud společnost Vodafone cílí na zajištění kontinuity poskytování služeb zákazníkovi po dobu minimálně 2 let, tak toto je zajištěno již stávajícími povinnostmi a návrhem povinnosti v tomto rozhodnutí. V případě, kdy nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu účastníka řízení z přístupů realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, nesmí společnost CETIN zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení. Uvedené znamená, že společnost CETIN musí v případě přechodu na služby poskytované prostřednictvím optického účastnického vedení, v případě nedohody s jiným podnikatelem tyto služby poskytovat minimálně po dobu 2 let od data zveřejnění záměru.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje návrh společnosti Vodafone ohledně stanovení doby pro informování na 5 let za přiměřený. K problematice celoplošně poskytované služby VULA odkazuje Úřad na vypořádání připomínky č. 10.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 2 písm. c) část I. výroku	uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 3 měsíce před plánovaným zavedením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru zavádění technologie vectoringu	T-Mobile Czech Republic a.s. (22)	<p>Úřad v tomto bodu navrhuje v rámci povinnosti průhlednosti „bez zbytečného odkladu, nejpozději však 3 měsíce před plánovaným zavedením“ zveřejňovat informaci o „záměru zavádění technologie vectoringu“. Společnost T-Mobile by chtěla potvrdit svoji interpretaci, že rozhodný „záměr zavádět vectoring“ v dané oblasti, na jehož základě je nutné uveřejňovat bez zbytečného odkladu informace o zavádění technologie vectoringu, má společnost CETIN ještě před vynaložením nákladů na nasazení technologie vectoringu (zadáním realizace projektu), které je rozhodné pro počátek běhu lhůty 6 měsíců pro nasazení vectoringu v konkrétní lokalitě dle I. Bod 1. a) 7).</p> <p>Z výše uvedeného výkladu vyplývá mj., že společnost CETIN je povinna v rámci stávající povinnosti dle I. Bod 2) c) uveřejnit veškeré lokality, kde vynaložila náklady na nasazení technologie vectoringu (zadala realizaci projektu dané lokality) bez zbytečného odkladu od vynaložení těchto nákladů, a to včetně data, které je rozhodné pro počátek běhu lhůty dle I. Bod 1. a) 7).</p> <p>V případě, že by Úřad nepotvrdil naši interpretaci, pak navrhuje, aby Úřad uložil povinnost bez zbytečného odkladu zveřejňovat, způsobem umožňujícím dálkový přístup, datum rozhodné pro začátek běhu lhůty pro nasazení vectoringu dle I. Bod 1. a) 7).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že interpretace zmíněných povinností ze strany společnosti T-Mobile je logicky správná. Úřad upraví rozhodnutí a prodlouží uvedenou lhůtu na 6 měsíců, aby byla v souladu s lhůtou 6 měsíců na realizaci konkrétního projektu v dané lokalitě. Úřad interpretuje pojem „bez zbytečného odkladu“ tak, že se jedná o okamžik, kdy je uvedená povinnost známa společnosti CETIN, což je okamžikem zadání projektu realizace zavedení technologie vectoringu v dané lokalitě.</p> <p>Uvedená povinnost tedy bude znít „<i>uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 6 měsíců před plánovaným zavedením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru zavádění technologie vectoringu</i>“.</p>
Bod 2 písm. d) část I. výroku	v případě změn v referenčních nabídkách vydaných k provedení § 84 odst. 3 a § 85 odst. 6 Zákona uveřejňovat tyto změny 3 měsíce	Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (23)	V části I. bodě 2 písm. d) je ukládána povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich účinností, aby změny mohli jiní podnikatelé implementovat. Navrhujeme v odůvodnění k tomuto ustanovení výslovně uvést, že smyslem povinnosti je upozornit jiné podnikatele předem na změny v nabídce, které vyžadují implementaci na jejich straně. Povinnost tedy není vztažena na paušálně všechny změny v referenční nabídce. Změny, které nevyžadují implementaci (například změna výše pokut za	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že považuje tuto informační povinnost za důležitou pro včasnou a nediskriminační informovanost všech partnerů. Úřad akceptuje skutečnost, že ne každá změna referenční nabídky nutně znamená implementaci na straně velkoobchodního partnera, ale je velmi problematické určit, na které informace by se povinnost v případě návrhu účastníka řízení vztahovala. Potřeba implementace se může lišit</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	před jejich účinností tak, aby tyto změny mohli jiní podnikatelé implementovat		nedodržení SLA) anebo jiní podnikatelé mají zájem na jejich okamžité účinnosti (např. snížení cen), není podle našeho názoru nutno uveřejňovat až čtvrt roku před jejich platností. Společnost CETIN není u referenčních nabídek oprávněna činit jednostranné změny v podmínkách poskytování služeb a pouze omezeně může jednostranně měnit ceny (s notifikační lhůtou, ne všechny). Každý ze stávajících partnerů tedy zveřejněním nové verze referenční nabídky dostává informaci o nových podmínkách a k jejich uplatnění dochází až po vzájemné smluvní dohodě.	u jednotlivých podnikatelů. Jako příklad je možné uvést změnu SLA, kdy jeden subjekt může na základě této změny přistoupit ke změně smluvních podmínek s jeho účastníky (tedy implementovat změny) a další ne. V připomínce uváděná změna výše SLA může na straně velkoobchodního partnera znamenat implementaci ve smyslu promítnutí změněných podmínek do maloobchodních smluv s jeho účastníky.
		Vodafone Czech Republic a.s. (24)	<p>Na návrh SMP operátora se ČTÚ rozhodlo nezahrnout v Návrhu rozhodnutí ustanovení o postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA. Návrh rozhodnutí v odůvodnění zmiňuje, že „navrhované zjednodušení textu povede k větší přehlednosti dokumentu při zachování věcné podstaty“.</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s vynecháním postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA z Návrhu rozhodnutí.</u> Odůvodnění ČTÚ, že „[s]právní orgán předpokládá, že účastník řízení jako poskytovatel pouze velkoobchodních služeb bude mít zájem poskytovat své služby v co nejlepší kvalitě a tomu přizpůsobí i nastavený SLA a příslušné sankce“ je nepochopitelné v kontextu povinností pro SMP operátora. Toto odůvodnění odporuje samotné logice uložení povinností SMP operátorovi, kde ČTÚ může předpokládat, že SMP operátor bude mít zájem poskytovat služby v nejvyšší kvalitě, ale stejně povinnosti SLA a jiné povinnosti SMP operátorovi ukládá, protože je to SMP operátor, který se může chovat nezávisle na ostatních tržních subjektech.</p> <p>Účastník řízení uvedl, že u řady pokut v postupu vyžadovaném původním rozhodnutím nevidí smysl „například odvozovat pokutu za nedodržení lhůty pro zřízení služby od její měsíční ceny (a nikoliv právě od ceny za zřízení)“. Vodafone nesouhlasí s tím, že smluvní pokuty jsou počítány pouze z jedné (levnější) komponenty služby (tj. služby Přístup), nikoliv z celé služby VULA CA. Vodafone požaduje, aby ČTÚ prozkoumal praxi společnosti CETIN, kdy jsou</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nad rámec vypořádání výše uvedených připomínek Úřad uvádí, že kontroloval a průběžně kontroluje zveřejněnou referenční nabídku VULA. Úřad uvádí, že výše smluvní pokuty není zastropována, jak uvádí společnost Vodafone. Citované ustanovení pouze uvádí, že výše smluvní pokuty činí 20% měsíční ceny služby za každý případ, u kterého dojde k nedodržení parametru. Nicméně ustanovení nevylučuje opětovné uplatnění pokuty při dalším porušení nedodržení parametrů, protože není nastavena maximální horní hranice smluvní pokuty u jednotlivého případu.</p> <p>Úřad k výši nastavených pokut uvádí, že považuje za logické, aby smluvní pokuta byla vztažena pouze ke službě širokopásmového přístupu, které se týká. Související služba připojení v pevném místě je využitelná nejenom pro poskytování služby přístupu k internetu, ale také pro další služby, které jsou poskytovány například prostřednictvím nabídky MMO.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			v rozporu s rozhodnutím REM pokuty zastropovány, například smluvní pokuta za nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby je omezena na 20% měsíční ceny (navíc pouze ze služby Přístup, nikoliv z celé služby VULA CA, viz předchozí věta).	
Bod 3 část I. výroku	při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby	Vodafone Czech Republic a.s. (25)	<p>Návrh rozhodnutí nově neukládá v rámci povinnosti nediskriminace povinnost poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů, i když tato povinnost je součástí současně platného rozhodnutí o povinnostech pro SMP operátora.</p> <p><u>Vodafone navrhuje zahrnout povinnost poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů</u> do Návrhu rozhodnutí, obdobně jak je uvedeno v současně platném rozhodnutí o povinnostech REM/4/08.2015-6. Vynechání této povinnosti může představovat riziko potenciální diskriminace ze strany SMP operátora. V případě, že důvodem pro neuložení této povinnosti je separace CETIN a O2, jak uvádíme výše Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že právní rozdělení CETIN a O2 (vlastněné stejným vlastníkem) může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení některé povinnosti nebo omezení rozsahu některé povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že rovnocenností vstupů v souladu s Doporučením Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení ze dne 11. září 2013 rozumí poskytování služeb a informací interním subjektům usilujícím o přístup i třetím stranám usilujícím o přístup za stejných podmínek, včetně cen a úrovně kvality poskytovaných služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů, a se stejnou úrovní spolehlivosti a výkonnosti. Jedná se tedy o využití shodných systémů, procesů a poskytování stejných informací jako jsou poskytovány při zřizování a poskytování vlastních maloobchodních služeb.</p> <p>Pokud společnost CETIN neposkytuje vlastní maloobchodní služby, je tato povinnost nepřiměřená a podle názoru Úřadu je postačující uložení povinnosti nediskriminace ve formě uplatňování rovnocenných podmínek za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele.</p> <p>Uvedený závěr je plně v souladu se závěry analýzy, ve které Úřad uvedl, že při ukládání nápravných opatření zohlední zjištění učiněná v rámci analýzy relevantního trhu, a to zejména skutečnosti, že společnost CETIN není vertikálně integrovaným operátorem, který mimo velkoobchodních služeb nabízí vlastní maloobchodní služby.</p>
Bod 3 písm. b) a c) část I. výroku		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (26)	V čl. I. bodě 3 písm. b) a c) je společnosti CETIN ukládána povinnost uplatňovat replikovatelnost cen služeb mezi trhy 3a a 3b, a to s využitím „nákladového modelu velkoobchodního (fyzického) přístupu k síti, zveřejněného na stránkách	<p>Akceptováno</p> <p>Úřad rozhodnutí doplní o stejnou identifikaci nákladového modelu, jako v souběžně konzultovaném rozhodnutí o ceně na</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			českého telekomunikačního úřadu.“ Z hlediska právní jistoty považujeme za užitečné uvedení data a umístění zveřejněného modelu.	<p>trhu č. 3a.</p> <p>Do samotného REM bude k nákladovému modelu doplněn hypertextový odkaz a do poznámky pod čarou k tomuto modelu bude uvedeno:</p> <p>Nákladový model byl ke dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí umístěn na této webové adrese: https://www.ctu.cz/sites/default/files/cs/download/ooop/ooop_04/bbmodel_aktualizace_2016.zip</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (27)	<p>REM/4/08.2015-6 obsahoval ustanovení, že „účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce“. V současném Návrhu rozhodnutí je uvedeno, že všechny úkony související s poskytováním přístupu „je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům“ souvisejícím se zpřístupněním.</p> <p>Navrhujeme současné ustanovení doplnit, že účastník je povinen realizovat <u>ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům, ale maximálně ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce</u> (které by měly odpovídat lhůtám obvyklým pro dané úkony).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že z rozhodnutí je jednoznačné, že společnost CETIN musí pro plnění uložených povinností vydat referenční nabídky v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 a ustanovením § 84 odst. 3. Referenční nabídka zpřístupnění je povinná ze zákona o elektronických komunikacích pro stanovený podnik s významnou tržní silou a referenční nabídka přístupu k nenasvíceným vláknům je povinná ze zákona o elektronických komunikacích v případě uložení povinnosti přístupu podle § 84 odst. 3. Tyto referenční nabídky pak logicky musí obsahovat popis jednotlivých úkonů sloužících k zajištění plnění povinností umožnit přístup, tedy musí obsahovat i lhůty a úkony, které odpovídají výhradně nezbytným procesům.</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (28)	<p>Návrh rozhodnutí uvádí, že „[...] v případě, kdy dojde k vybudování vysunutého DSLAMu, jedná se o optickou přístupovou síť typu FTTC, tedy terminologicky o optické přístupové vedení a k tomuto účastnickému vedení musí být zajištěn přístup. Objektivně ovšem není v tomto případě možné realizovat fyzické zpřístupnění tohoto celého účastnického vedení a účastník řízení je povinen nabídnout virtuální zpřístupnění celého účastnického vedení (VULA) [...]“.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad uvádí, že v případě optické přístupové sítě typu FTTC existuje povinnost fyzického zpřístupnění za předpokladu, že je technicky realizovatelné. Stejně tak existuje povinnost zpřístupnit úsek takového účastnického vedení, který by sestával v tomto případě z části mezi koncovým bodem sítě a vysunutým DSLAMem (tedy kovová část účastnického</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Navrhujeme, aby účastníkovi řízení u optického přístupu byla uložena povinnost zpřístupnění obou částí účastnického vedení, tedy (i) optického vedení k vysunutému DSLAMu i (ii) části kovového vedení ke koncovému bodu sítě. Pokud není možné zpřístupnění kovového vedení (zejména kvůli spuštění technologie vectoringu), měla by existovat povinnost nabídnout virtuální zpřístupnění celého účastnického vedení (VULA), a zároveň zachovat nabídku zpřístupnění optického vedení do vysunutého DSLAMu včetně služby vysunuté kolokace.</p> <p>Zpřístupnění části optického vedení (do vysunuté kolokace) a služba vysunuté kolokace jsou klíčové zejména s ohledem na národní cíle budování sítí nové generace, jelikož se jedná o jedno z opatření, které povede ke snížení nákladů na budování zejména optických sítí.</p>	<p>vedení), a to včetně povinnosti pro takové zpřístupnění umožnit službu (vysunuté) kolokace. Součástí služby vysunuté kolokace je také zajištění spojení vysunuté kolokace, resp. příslušného síťového zařízení – vysunutého DSLAM k nadřazené kolokaci. V případě, že není možné fyzické zpřístupnění, musí společnost CETIN poskytnout virtuální zpřístupnění (VULA).</p> <p>Úřad dále uvádí, že v případě zpřístupnění pouze úseku vedení mezi koncovým bodem sítě a vysunutým DSLAMem je možno využít přístup k nenasvícenému vláknu, který je uložen rozhodnutím, a to v případě, že takové nenasvícené vlákno existuje.</p>
Ř. 482	Správní orgán ukládá povinnost umožnit přístup k nenasvíceným optickým vláknům. Přístup k nenasvíceným vláknům považuje správní orgán za jednu z možností jiných podnikatelů, jak efektivněji budovat vlastní sítě.	Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (29)	Navrhujeme doplnit do odůvodnění k povinnosti zpřístupnit nenasvícené vlákno uvedené v čl. I. bodě 1 písm. d) vysvětlení, co Úřad rozumí pod pojmem nenasvícené vlákno.	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad do textu odůvodnění rozhodnutí doplní, co rozumí pod pojmem nenasvícené vlákno.</p> <p>Text bude znít: <i>Nenasvíceným vláknem pro účel vybudování účastnického vedení se v rámci tohoto rozhodnutí rozumí optické vlákno vedoucí od koncového bodu sítě, jehož druhý konec není zapojen do síťového prvku, tedy není součástí sítě elektronických komunikací.</i></p>
Ř. 494	Povinnost je uložena v rozsahu, který odpovídá službám zařazeným do věcného	Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (30)	Navrhujeme upravit odůvodnění tak, aby bylo zřejmé, že rozsah povinnosti je daný pro účel „využití nenasvíceného vlákna jako“ účastnického vedení, nikoliv pro jeho nové budování.	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad v rámci rozhodnutí zpřesní text týkající se účelu využití nenasvíceného vlákna. Úřad za „vybudování“ účastnického vedení považuje stav, kdy je nenasvícené vlákno společnosti CETIN využito pro zřízení účastnického vedení ze strany jiného</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>vymezení relevantního trhu, tedy pro vybudování vlastního účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací žadatele o přístup a také pro zajištění páteřního propojení v případě kombinace realizace tohoto páteřního propojení s jinou velkoobchodní službou účastníka řízení využívanou pro poskytování vlastních maloobchodních služeb v koncovém bodě sítě</p>			<p>podnikatele.</p> <p>Upravená část rozhodnutí bude znít: <i>Povinnost je uložena v rozsahu, který odpovídá službám zařazeným do věcného vymezení relevantního trhu, tedy pro vybudování vlastního účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací žadatele o přístup a také pro zajištění páteřního propojení v případě kombinace realizace tohoto páteřního propojení s jinou velkoobchodní službou účastníka řízení využívanou pro poskytování vlastních maloobchodních služeb v koncovém bodě sítě. Vybudováním účastnického vedení správní orgán rozumí využití nenasvíceného vlákna pro zřízení účastnického vedení.</i></p>