

**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-54 827/2017-610

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI**

VÝZVA k uplatnění připomínek k návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 268/6, Praha 3, PSČ 13000, IČO: 04084063, na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3a – „Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě“ (rozhodnutí č. REM/3a/XX.2017-Y)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: Vodafone Czech Republic a.s.
IČ: 25788001
Kontaktní osoba: Ing. Erik Langer, MA, erik.langer@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Připomínky neobsahují obchodní tajemství společnosti Vodafone Czech Republic a.s.

8. prosince 2017



1 Shrnutí

- 1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3a – „Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě“ („Návrh rozhodnutí“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.
- 1.2 Vodafone souhlasí s uložení následujících povinností pro podnik s významnou tržní silou („SMP operátor“), které považuje za důležité pro rozvoj konkurenčního prostředí: uložení povinnosti přístupu k účastnickému kovovému vedení a úseku kovového vedení, optickému vedení a úseku optického vedení (FTTx), virtuálního zpřístupnění VULA a přístupu k nenavíceným optickým vláknům. Považujeme za správné a nevyhnutné pro tento trh, že Návrh rozhodnutí ukládá povinnosti v oblasti průhlednosti, nediskriminace, oddělené evidence nákladů a výnosů a cenové regulace.
- 1.3 Vodafone ale navrhuje doplnění některých povinností v Návrhu rozhodnutí a nesouhlasí s vynecháním některých současně platných povinností SMP operátora. Zohlednění těchto připomínek, to znamená (i) doplnění navrhovaných povinností a (ii) zahrnutí některých současně platných povinností, které byly v Návrhu rozhodnutí vynechány, jsou podle Vodafone nevyhnutné pro rozvoj konkurenčního prostředí. Naše připomínky se týkají zejména následujících oblastí, které v následujícím textu popisujeme a zdůvodňujeme:
- omezení povinnosti virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA);
 - neuložení povinnosti umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám;
 - neuložení povinnosti vyhradit volnou kapacitu do nově budovaných výkopů;
 - neuložení povinnosti publikovat ukazatele výkonnosti („KPI“);
 - definice dohod o úrovni kvality poskytovaných služeb („SLA“);
 - vynechání postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA;
 - vynechání povinnosti poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů;
 - informace o plánovaných změnách zavedení vectoringu a přechodu na optické vedení;
 - lhůty pro úkony související s umožněním přístupu;
 - povinnosti zpřístupnění v souvislosti se zaváděním vysunutých DSLAMů.
- 1.4 Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení některé povinnosti nebo omezení rozsahu některé povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí. Jak uvádíme v textu připomínek, v souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 (vlastněné stejným vlastníkem) za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.

2 Připomínky k jednotlivým částem Návrhu rozhodnutí

A. Omezení povinnosti virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA)

- 2.2 Návrh rozhodnutí ukládá povinnost virtuálně zpřístupnit účastnická vedení „*v případě, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek [...] například z důvodu nasazení technologie vectoringu,*



nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku [...]“¹

- 2.3 Vodafone nesouhlasí s omezením povinnosti virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) a navrhuje, aby se povinnost vztahovala na celou veřejnou pevnou komunikační síť účastníka řízení (ne pouze v případech kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek například z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku). Důvodem je ochrana investic zájemců o přístup, zejména v souvislosti s návrhem ČTÚ uložit velice krátkou lhůtu mezi informováním a spuštěním technologie vectoringu. Při spuštění vectoringu by žadatel o přístup byl nucen odepsat veškeré investice do aktivních prvků sítě (zejména DSLAM), které nebude možné dále použít.
- 2.4 Ohledně přístupových bodů pro VULA, Vodafone navrhuje stanovit možnost spojování více lokalit (přístupových bodů) do klastrů. Počet přístupových bodů v České republice (kolem dvou a půl tisíc) je vysoký, například v porovnání v Německem, a může představovat bariéru vstupu. Klastry by umožnily žadateli přístup k většímu počtu lokalit prostřednictvím připojení menšího počtu přístupových bodů (například ve Spojeném království je možné prostřednictvím cca 200 propojovacích bodů získat pokrytí téměř 1500 lokalit Central Office, stejná praxe je zavedena i v Německu).
- 2.5 Jako v případě přístupu k účastnickému vedení, Vodafone navrhuje, aby byla umožněna volba vlastních rychlostních profilů, včetně symetrických rychlostních profilů.

B. Neuložení povinnosti umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám

- 2.6 REM/4/08.2015-6 ukládal povinnost přístupu ke kabelovodům a chráničkám.² V současném Návrhu rozhodnutí tato povinnost chybí a účastník řízení má povinnost umožnit přístup jen k nenasvíceným vláknům.³ ČTÚ tuto změnu odůvodnilo tak, že přístup k těmto přiřazeným prostředkům upravují ustanovení zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů („Zákon o snížení nákladů“).⁴
- 2.7 Vodafone nesouhlasí s neuložením povinnosti umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám a považuje absenci těchto povinností za zásadní nedostatek Návrhu rozhodnutí:
- Zákon o snížení nákladů nemůže nahradit povinnosti pro podnik s významnou tržní silou („SMP operátor“). Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (kterou Zákon o snížení nákladů zapracovává), specificky uvádí, že „[p]okud jsou s ohledem na zásadu *lex specialis* v platnosti zvláštní regulační opatření v souladu s právem Unie, měla by mít přednost před minimálními právy a povinnostmi stanovenými touto směrnicí. Touto směrnicí by proto neměl být dotčen regulační rámec Unie pro elektronické komunikace“⁵ Zároveň Směrnice 2014/61/EU stanovuje, že „v případě povinností přístupu k fyzické infrastruktuře uložených v souladu s regulačním rámcem Unie v oblasti elektronických komunikací, jako jsou povinnosti uložené podnikům s významnou tržní silou, by se na ně již vztahovaly specifické regulační povinnosti, které by touto směrnicí neměly být dotčeny“⁶ Povinnosti uložené SMP operátorovi v souladu s regulačním rámcem EU v oblasti elektronických komunikací mají proto přednost před povinnostmi stanovenými Zákonem o snížení nákladů a nejsou ním dotčeny. Zákon o snížení nákladů není určený ani vhodný jako nápravné opatření,

¹ Návrh rozhodnutí, řádky 89-94.

² REM/4/08.2015-6, str. 3.

³ Návrh rozhodnutí, řádek 113.

⁴ Návrh rozhodnutí, řádky 287-299.

⁵ Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, odstavec (12).

⁶ Směrnice 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, odstavec (17).



kteřé má stanovit povinnosti na celou infrastrukturu SMP operátora a umožnit žadatelům přístup za podmínek definovaných regulačními povinnostmi a regulačním rámcem EU.

- Efekt povinností uložených v Návrhu rozhodnutí v porovnání se Zákonem o snížení nákladů jednoznačně není ekvivalentní, například vynutitelnost a vymahatelnost povinností v rámci Návrhu rozhodnutí a povinností vyplývajících ze Zákona o snížení nákladů, a zároveň sankce za jejich porušení. Rozumíme, že sankce za porušení povinnosti podle Návrhu rozhodnutí může být do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období. V případě Zákona o snížení nákladů se nejedná o obdobné případné sankce.
- 2.8 Zároveň není přijatelné, aby SMP operátor a ostatní operátoři měli stejnou úroveň povinností (kteřé vyplývají ze Zákona o snížení nákladů), co přímo odporuje smyslu stanovení SMP operátora, kterému ČTÚ ukládá povinnosti pro zamezení negativních dopadů vyplývajících z významné tržní síly na soutěž na trhu.
- 2.9 Vodafone navrhuje neomezovat přístup k pasivní infrastruktuře na kabelovody a chráničky, ale zahrnout i jiné prvky sítě, zejména potrubí, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, sloupy a přiřazené prostředky. Účinný mechanismus umožnění přístupu k těmto prvkům pasivní infrastruktury je důležitým předpokladem pro plánování investičních procesů žadatelů a rozvoj konkurenčního prostředí. V případě, že ČTÚ nebude považovat za vhodné uvést v textu výčet prvků sítě zmíněných výše, navrhuje, aby do Návrhu rozhodnutí formuloval povinnost jako povinnost přístupu k pasivní infrastruktuře, „například ke kabelovodům a chráničkám“ (formulace „například“ by umožnila, aby přístup nebyl omezen jen na kabelovody a chráničky).
- 2.10 Vodafone navrhuje uplatnit cenovou regulaci přístupu ke kabelovodům, chráničkám a ostatním zmíněným prvkům pasivní infrastruktury, a to prostřednictvím určení maximálních cen za přístup k pasivní infrastruktuře v rozhodnutí o ceně. Zajištění přístupu za přiměřených cenových podmínek by odstranilo významnou bariéru investic do alternativní infrastruktury, kterou je schopnost SMP operátora znemožnit realizaci projektů investic svou nekonzistentní a selektivní cenovou politikou vůči žadatelům, v situacích, kdy SMP operátor je jediným možným poskytovatelem přístupu do pasivní infrastruktury. Stanovení maximálních cen by proto mělo za cíl stimulovat zvýšenou investiční aktivitu alternativních operátorů do infrastruktury. V případě, že ČTÚ neuloží regulaci cen pro přístup k pasivní infrastruktuře, Návrh rozhodnutí by měl minimálně obsahovat povinnost cenové nediskriminace pro přístup k pasivní infrastruktuře.
- 2.11 Na základě „best practice“ v zemích, kde přístup k fyzické infrastruktuře funguje a umožňuje rozvoj infrastrukturní soutěže (například v Portugalsku), Vodafone opakovaně navrhuje, aby v rámci povinnosti průhlednosti ČTÚ uložil SMP operátorovi povinnost umožnit digitální přístup ke grafickému registru sítě infrastruktury (kteřý podle veřejných informací existuje), tzn. elektronické zobrazení zejména kabelovodů, chrániček a nenasvícených vláken. Tuto povinnost SMP operátor musel splnit při zpřístupnění kovového vedení a není zřejmé, proč by tato povinnost neměla existovat pro přístup ke zmíněným prvkům pasivní infrastruktury. Nutnost žádat SMP operátora o informace o síti k zpřístupnění a nemožnost ověřit skutečný stav infrastruktury a možností přístupu (v digitální podobě) v současnosti představuje faktickou bariéru akcelerace investičních záměrů operátorů. Potenciální investoři totiž nemají nástroj, jak systematicky ověřovat dostupnost nebo kapacitu infrastruktury, na základě které by SMP operátor mohl odůvodnit nemožnost poskytnutí přístupu k infrastruktuře. Zákon o snížení nákladů se vztahuje jen na individuální žádosti pro konkrétní prvky infrastruktury a nemůže být proto náhradou za systematickou povinnost SMP operátora umožňovat přístup k infrastruktuře v souladu s povinností průhlednosti. Přístup k těmto informacím může být podmíněn podepsáním dohody o zachování důvěrnosti (NDA).



C. Neuložení povinnosti vyhradit volnou kapacitu do nově budovaných výkopů

- 2.12 REM/4/08.2015-6 ukládal povinnost v případě budování nových přiřazených prostředků do nově budovaných výkopů vyhradit takovou volnou kapacitu určenu pro zpřístupnění, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě účastníka řízení. V současném Návrhu rozhodnutí tato povinnost není.
- 2.13 Vodafone nesouhlasí se zrušením této povinnosti. Návrh rozhodnutí neobsahuje důvody, které by znamenali, že v porovnání se současnou situací povinnost již nebude do budoucna relevantní. Vodafone proto navrhuje zahrnout tuto povinnost do Návrhu rozhodnutí.

D. Neuložení povinnosti publikovat ukazatele výkonnosti („KPI“)

- 2.14 Návrh rozhodnutí nově také neukládá v rámci povinností nediskriminace a průhlednosti povinnost publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI). Jeden z důvodů neuložení povinnosti je podle Návrhu rozhodnutí separace společnosti O2 Czech Republic a.s. („O2“), kdy nově vzniklá společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. („CETIN“), jako účastník řízení, nadále neposkytuje vlastní maloobchodní služby.⁷
- 2.15 Vodafone nesouhlasí s neuložením povinnosti publikovat KPI a navrhuje tuto povinnost v Návrhu rozhodnutí zahrnout. Vyhodnocování KPI by měly přispívat k naplnění povinností nediskriminace a průhlednosti a při absenci ukazatelů KPI by nediskriminační jednání ze strany SMP operátora nebylo zajištěno.
- 2.16 Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí. V souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu:
- Společnost Vodafone je přesvědčena, že přístup ČTÚ k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. V souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady byla nižší než v případě přímého společného rozhodování.
 - Podíl Skupiny PPF ve společnosti CETIN je 100 % a ve společnosti O2 82,4 %⁸ – jedná se tedy o velmi významný podíl jednoho vlastníka (Skupiny PPF) v obou společnostech. Počáteční předpoklad ČTÚ by proto měl být, že Skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS zmíněným výše, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování CETIN a O2. Společný vlastník se bude snažit, aby jednání obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne nutně v individuálním zájmu CETIN nebo O2 zvlášť.
 - Počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace společností CETIN a O2 tedy musí být to, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. ČTÚ by mohlo pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti, které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují. V případě, že ČTÚ nenalezne takové okolnosti nebo závazky (a to je v případě CETIN a O2 velmi pravděpodobné), platí počáteční předpoklad.

⁷ Návrh rozhodnutí, řádky 300-309.

⁸ <https://www.ppf.eu/cs/press-releases/skupina-ppf-prodala-3-akcii-o2>



- ČTÚ by proto měl vyhodnotit situaci tak, že CETIN a O2 nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.

E. Definice dohod o úrovni kvality poskytovaných služeb („SLA“)

- 2.17 Návrh rozhodnutí obsahuje ustanovení o poskytování SLA odděleně pro každý typ přístupu pro některé parametry na základní úrovni kvality poskytovaných služeb a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb.⁹
- 2.18 Vodafone navrhuje, aby definice SLA obsahovala definici, co to znamená funkční služba, prostřednictvím hraničních parametrů a odchylek (například maximální chybovost služby). Definice SLA by měla dále zohledňovat rozsah parametrů, které mají povinnost shromažďovat a o kterých mají informovat poskytovatelé přístupu k internetu. Nařízení 2015/2120 (článek 4) ukládá povinnost poskytovatele služeb přístupu k internetu informovat uživatele (jako součást smlouvy) o charakteru nabízených služeb, včetně povinnosti vysvětlit jaká je minimální, běžně dostupná, maximální a inzerovaná rychlost stahování a vkládání u služeb přístupu k internetu v případě pevných sítí a jaký dopad by mohly mít velké odchylky od inzerované rychlosti stahování nebo vkládání. V případě existujících opatření na maloobchodní úrovni, která jsou součástí ochrany spotřebitele, je potřebné definovat opatření i na velkoobchodní úrovni.
- 2.19 Vodafone nesouhlasí s rozhodnutím ČTÚ neuložit povinnost poskytnutí SLA pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby u přístupu k nenasvíceným optickým vláknům. Podle Vodafone k tomuto rozhodnutí neexistuje žádný objektivní důvod, zejména s přihlédnutím k faktu, že toto SLA je poskytované u všech variant služby zpřístupnění účastnického vedení. Definice zpřístupnění nenasvícených optických vláken¹⁰ je dle našeho názoru nejasná. Mohlo by dojít k situaci, kdy účastník řízení bude považovat přístup do části účastnického optického vedení mezi vysunutým DSLAMem a kolokační místností za zpřístupnění nenasvícených optických vláken, i kdyby se ve skutečnosti jednalo o zpřístupnění části účastnického vedení. Tato část účastnického vedení by z pohledu účastníka řízení nemusela být kryta SLA, což by bylo v rozporu se záměrem ČTÚ tuto povinnost uložit.

F. Vynechání postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA

- 2.20 Na návrh SMP operátora se ČTÚ rozhodlo nezahrnout v Návrhu rozhodnutí ustanovení o postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA.¹¹ Návrh rozhodnutí v odůvodnění zmiňuje, že „*navrhované zjednodušení textu povede k větší přehlednosti dokumentu při zachování věcné podstaty*“.¹²
- 2.21 Vodafone nesouhlasí s vynecháním postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA z Návrhu rozhodnutí. Odůvodnění ČTÚ, že „*[s]právní orgán předpokládá, že účastník řízení jako poskytovatel pouze velkoobchodních služeb bude mít zájem poskytovat své služby v co nejlepší kvalitě a tomu přizpůsobí i nastavení SLA a příslušné sankce*“ je nepochopitelné v kontextu povinností pro SMP operátora. Toto odůvodnění odporuje samotné logice uložení povinností SMP operátorovi, kde ČTÚ může předpokládat, že SMP operátor bude mít zájem poskytovat služby v nejvyšší kvalitě, ale stejně povinnosti SLA a jiné povinnosti SMP operátorovi ukládá, protože je to SMP operátor, který se může chovat nezávisle na ostatních tržních subjektech.
- 2.22 Účastník řízení uvedl, že u řady pokut v postupu vyžadovaném původním rozhodnutím nevidí smysl „*například odvozovat pokutu za nedodržení lhůty pro zřízení služby od její měsíční ceny (a nikoliv právě od ceny za zřízení)*“.¹³ Vodafone nesouhlasí s tím, že smluvní pokuty jsou počítány pouze z jedné (levnější) komponenty služby (tj. služby Přístup), nikoliv z celé služby VULA CA. Vodafone požaduje, aby ČTÚ

⁹ Návrh rozhodnutí, řádky 145-156.

¹⁰ Návrh rozhodnutí, řádky 127-133.

¹¹ Návrh rozhodnutí, řádky 1054-1080.

¹² Návrh rozhodnutí, řádky 1070-1071.

¹³ Návrh rozhodnutí, řádky 1058-1060.



prozkoumal praxi společnosti CETIN, kdy jsou v rozporu s rozhodnutím REM pokuty zastropovány, například smluvní pokuta za nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby je omezena na 20% měsíční ceny (navíc pouze ze služby Přístup, nikoliv z celé služby VULA CA, viz předchozí věta).

G. Vynechání povinnosti poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů

- 2.23 Návrh rozhodnutí nově neukládá v rámci povinnosti nediskriminace povinnost poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů, i když tato povinnost je součástí současně platného rozhodnutí o povinnostech pro SMP operátora.
- 2.24 Vodafone navrhuje zahrnout povinnost poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů do Návrhu rozhodnutí, obdobně jak je uvedeno v současně platném rozhodnutí o povinnostech REM/4/08.2015-6. Vynechání této povinnosti může představovat riziko potenciální diskriminace ze strany SMP operátora. V případě, že důvodem pro neuložení této povinnosti je separace CETIN a O2, jak uvádíme výše Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že právní rozdělení CETIN a O2 (vlastněné stejným vlastníkem) může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení některé povinnosti nebo omezení rozsahu některé povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí.

H. Informace o plánovaných změnách zavedení vectoringu a přechodu na optické vedení

- 2.25 V rámci povinnosti průhlednosti Návrh rozhodnutí stanovuje povinnosti uveřejňovat informace o (i) záměru ukončit nabídku služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optického vedení,¹⁴ a (ii) záměru zavádění technologie vectoringu.¹⁵ Návrh rozhodnutí uvádí, že „[s]právní orgán si je vědom skutečnosti, že Doporučení Evropské komise o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace NGA ze dne 20. září 2010 uvádí, že stávající povinnosti zpřístupnění účastnického kovového vedení by měly být v případě existence účastnického optického vedení zachovány po dobu pěti let. Takovou lhůtu považuje správní orgán v podmínkách České republiky za nepřiměřenou [...]“ [zvýraznění doplněno].¹⁶
- 2.26 Doba 1 rok pro informování o konci poskytování původních služeb, jak uvedeno v Návrhu rozhodnutí, je nedostatečná. Navrhujeme uplatnit dobu pět let jako v Doporučení Evropské Komise, kterou zmiňuje Návrh rozhodnutí. Minimálně by doba měla být dva roky, tzn. délka smluvního vztahu se zákazníkem. V případě stanovení doby kratší než 5 let je vysoce relevantní připomínka, aby se povinnost VULA vztahovala na celou veřejnou pevnou komunikační síť účastníka řízení kvůli ochraně investic žadatele o přístup – viz odstavec 2.3.

I. Lhůty pro úkony související s umožněním přístupu

- 2.27 REM/4/08.2015-6 obsahoval ustanovení, že „účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce“.¹⁷ V současném Návrhu rozhodnutí je uvedeno, že všechny úkony související s poskytováním přístupu „je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům“ souvisejícím se zpřístupněním.¹⁸
- 2.28 Navrhujeme současné ustanovení doplnit, že účastník je povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům, ale maximálně ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce (které by měly odpovídat lhůtám obvyklým pro dané úkony).

¹⁴ Návrh rozhodnutí, řádky 180-184.

¹⁵ Návrh rozhodnutí, řádky 192-194.

¹⁶ Návrh rozhodnutí, řádky 422-426.

¹⁷ REM/4/08.2015-6, str. 2-4.

¹⁸ Návrh rozhodnutí, řádky 61-64, 83-86, 109-112, 137-140.



J. Povinnosti zpřístupnění v souvislosti se zaváděním vysunutých DSLAMů

- 2.29 Návrh rozhodnutí uvádí, že „[...] v případě, kdy dojde k vybudování vysunutého DSLAMu, jedná se o optickou přístupovou síť typu FTTC, tedy terminologicky o optické přístupové vedení a k tomuto účastnickému vedení musí být zajištěn přístup. Objektivně ovšem není v tomto případě možné realizovat fyzické zpřístupnění tohoto celého účastnického vedení a účastník řízení je povinen nabídnout virtuální zpřístupnění celého účastnického vedení (VULA) [...]“.¹⁹
- 2.30 Navrhujeme, aby účastníkovi řízení u optického přístupu byla uložena povinnost zpřístupnění obou částí účastnického vedení, tedy (i) optického vedení k vysunutému DSLAMu i (ii) části kovového vedení ke koncovému bodu sítě. Pokud není možné zpřístupnění kovového vedení (zejména kvůli spuštění technologie vectoringu), měla by existovat povinnost nabídnout virtuální zpřístupnění celého účastnického vedení (VULA), a zároveň zachovat nabídku zpřístupnění optického vedení do vysunutého DSLAMu včetně služby vysunuté kolokace.
- 2.31 Zpřístupnění části optického vedení (do vysunuté kolokace) a služba vysunuté kolokace jsou klíčové zejména s ohledem na národní cíle budování sítí nové generace, jelikož se jedná o jedno z opatření, které povede ke snížení nákladů na budování zejména optických sítí.

— * * * —

¹⁹ Návrh rozhodnutí, řádky 443-448.