

**Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí č. REM/3b/XX.2017-Y o uložení povinností na relevantním trhu č. 3b – Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu**

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Vodafone Czech Republic a.s. (1)	<p>Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu“ („Návrh rozhodnutí“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.</p> <p>Vodafone souhlasí s uložení povinností umožnění přístupu k síťovým prvkům pro podnik s významnou tržní silou („SMP operátor“), které považuje za důležité pro rozvoj konkurenčního prostředí. Považujeme za správné a nevyhnutné pro tento trh, že Návrh rozhodnutí ukládá povinnosti v oblasti průhlednosti, nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů.</p> <p>Vodafone ale navrhuje doplnění některých povinností v Návrhu rozhodnutí a nesouhlasí s vynecháním některých současně platných povinností SMP operátora. Zohlednění těchto připomínek, to znamená (i) doplnění navrhovaných povinností a (ii) zahrnutí některých současně platných povinností, které byly v Návrhu rozhodnutí vynechány, jsou podle Vodafone nevyhnutné pro rozvoj konkurenčního prostředí. Naše připomínky se týkají zejména následujících oblastí, které v následujícím textu popisujeme a zdůvodňujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- diskriminace při zpoplatňování transportu kapacity;</li> <li>- neuložení povinnosti publikovat ukazatele výkonnosti („KPI“);</li> <li>- neuložení některých povinností nediskriminace (stejného přístupu k informacím, rovnocennosti vstupů a pro stejně efektivního operátora ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu);</li> <li>- definice dohod o úrovni kvality poskytovaných služeb („SLA“);</li> </ul>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Rozsah nápravných opatření uvedených v návrhu konzultovaného rozhodnutí vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu č. A/3b/07.2017-4, a v ní identifikovaných potenciálních tržních problémů. Na tomto místě se tak Úřad odkazuje na svou argumentaci uvedenou v předemných částech analýzy relevantního trhu.</p> <p>Ke konkrétnímu vypořádání návrhů společnosti Vodafone na doplnění některých povinností Úřad odkazuje též na vypořádání připomínek č. 2, 3, 5, 6, 7 a 9.</p> <p>K vyhodnocení separace společností O2 a CETIN Úřad uvádí, že se vyhodnocením vertikální integrace společnosti CETIN zabýval již v samotné analýze relevantního trhu č. 3b. Obdobnými připomínkami, jaké nyní předkládá společnost Vodafone, se poté Úřad zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 3b včetně připomínek poukazujících na odlišné stanovisko ÚOHS. Úřad všechny obdržené připomínky, i ty související s návrhem nápravných opatření, řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů notifikoval u Evropské komise. Od doby provedení a vydání opatření obecné povahy s analýzou předmětného relevantního trhu Úřad nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se společností CETIN a O2, případně v této návaznosti k přehodnocení navrhovaných nápravných opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- vynechání postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA;</p> <p>- lhůty pro úkony související s poskytováním přístupu.</p> <p>Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení některé povinnosti nebo omezení rozsahu některé povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí. Jak uvádíme v textu připomínek, v souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 (vlastněné stejným vlastníkem) za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.</p> <p>Vodafone zdůrazňuje, že neuložení zmíněných povinností, včetně klíčových povinností nediskriminace a ziskové replikovatelnosti služeb na souvisejícím maloobchodním trhu, bude mít výrazný negativní dopad na rozvoj soutěže, na vývoj na trhu a na konkurenceschopnost žadatelů o přístup. Doufáme proto, že ČTÚ zohlední tyto připomínky v rozhodnutí.</p>	
		Vodafone Czech Republic a.s. (2)	<p>Návrh rozhodnutí nezohledňuje dostatečně oblast transportu kapacity, která je důležitá pro schopnost nabízet služby zahrnuté v relevantním trhu 3b.</p> <p>Z tabulky uvedené níže vyplývá, že <u>účastník řízení si účtuje různé ceny za různé agregační poměry, což je podle názoru Vodafone neopodstatněné</u>. Pro odůvodnění uvádíme, že pokud operátor poskytuje služby s nízkým agregačním poměrem, potom datový tok bude vyšší než u stejného počtu služeb s vyšším agregačním poměrem. Operátor poskytující služby s nižším agregačním poměrem bude reálně platit <u>vyšší cenu</u> než operátor s vyšším agregačním poměrem <u>za stejnou kapacitu</u> služby IP transport (viz tabulka níže). Jedná se proto o cenovou diskriminaci operátorů u některých variant služeb.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad předně uvádí, že na předmětnou službu nebyla uložena cenová regulace formou nákladové orientace a není tedy nezbytně nutné, aby každá cena každé jedné služby odpovídala jen nákladům a nebrala do úvahy i jiné vlivy, jakým je např. užitná hodnota dané služby pro uživatele. Úřad má za to, že ani na efektivně konkurenčním trhu není důvodné očekávat, že rozdíly v cenách služeb odráží pouze rozdíly v nákladech (nabídkové straně), bez ohledu na hodnotu služby vnímanou kupujícími (cenové rozdíly panují běžně i u maloobchodních služeb, a to i u samotného připomínkovacího subjektu, aniž by tato skutečnost vedla k závěru o nedostatečné konkurenci na daných trzích). V daném případě jsou zákazníci s nižší (prémiovou) agregací odbavováni prostřednictvím samostatné VPN, pro kterou je vyhrazena adekvátní kapacita a v čase provozní špičky pociťují tito zákazníci zhoršení kvality služby (pomalejší načítání obsahu) později než zákazníci s vyšší agregací. Rozdíl v kvalitě funkcionality služby je zakomponován do cenových koeficientů, které zvyšují cenu za rezervaci</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ																				
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Kód položky</th> <th>Agregační koeficient v IP VPN</th> <th>Koeficient násobku ceny IP Transport - <del>A<sub>VPN</sub></del></th> <th>Způsob účtování</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">3.3.26a</td> <td>Kx1=0,100</td> <td>4,5</td> <td>Měsíčně</td> </tr> <tr> <td>Kx2=0,050</td> <td>3,25</td> <td>Měsíčně</td> </tr> <tr> <td>Kx3=0,0333</td> <td>2,33</td> <td>Měsíčně</td> </tr> <tr> <td>Kx4=0,025</td> <td>1,63</td> <td>Měsíčně</td> </tr> <tr> <td>Kx5=0,020</td> <td>1</td> <td>měsíčně</td> </tr> </tbody> </table>	Kód položky	Agregační koeficient v IP VPN	Koeficient násobku ceny IP Transport - <del>A<sub>VPN</sub></del>	Způsob účtování	3.3.26a	Kx1=0,100	4,5	Měsíčně	Kx2=0,050	3,25	Měsíčně	Kx3=0,0333	2,33	Měsíčně	Kx4=0,025	1,63	Měsíčně	Kx5=0,020	1	měsíčně	přenosové kapacity pro méně účastníků.
Kód položky	Agregační koeficient v IP VPN	Koeficient násobku ceny IP Transport - <del>A<sub>VPN</sub></del>	Způsob účtování																					
3.3.26a	Kx1=0,100	4,5	Měsíčně																					
	Kx2=0,050	3,25	Měsíčně																					
	Kx3=0,0333	2,33	Měsíčně																					
	Kx4=0,025	1,63	Měsíčně																					
	Kx5=0,020	1	měsíčně																					
(3)		Vodafone Czech Republic a.s. (3)	<p>Návrh rozhodnutí nově neukládá v rámci povinností nediskriminace a průhlednosti povinnost publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI). Jeden z důvodů neuložení povinnosti je podle Návrhu rozhodnutí separace společnosti O2 Czech Republic a.s. („O2“), kdy nově vzniklá společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. („CETIN“), jako účastník řízení, nadále neposkytuje vlastní maloobchodní služby. 1</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s neuložením povinnosti publikovat KPI a navrhuje tuto povinnost v Návrhu rozhodnutí zahrnout.</u> Vyhodnocování KPI by mělo přispívat k naplnění povinností nediskriminace a průhlednosti a při absenci ukazatelů KPI by nediskriminační jednání ze strany SMP operátora nebylo zajištěno.</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí.</u> V souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu:</p> <p>- Společnost Vodafone je přesvědčena, že přístup ČTÚ k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. V souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad přistoupil k neuložení povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) v souladu se závěry analýzy relevantního trhu č. 3b. V rámci minulého rozhodnutí byla uložena povinnost publikovat KPI, a to za účelem možnosti ověření a porovnání kvality poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb podniku s významnou tržní silou. Uvedené předpoklady pro uložení povinnosti po dobrovolné separaci společnosti O2 již neplatí. Úřad tak na základě výše uvedeného považuje za dostačující uložení obecné povinnosti nediskriminace spočívající v uplatňování rovnocenných podmínek za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele – viz. výrok I., bod 3. konzultovaného návrhu rozhodnutí. Úřad k této připomínce zároveň uvádí, že má dostatek pravomocí umožňujících mu kontrolu plnění (dodržování) uložených povinností SMP podnikem, a že v rámci vykazování ukazatelů KPI neshledal rozdíly mezi poskytováním velkoobchodních služeb jednotlivým společnostem.</p> <p>K vyhodnocení separace společností O2 a CETIN Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 1.</p>																				

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>byla nižší než v případě přímého společného rozhodování.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podíl Skupiny PPF ve společnosti CETIN je 100 % a ve společnosti O2 82,4 %2 – jedná se tedy o velmi významný podíl jednoho vlastníka (Skupiny PPF) v obou společnostech. Počáteční předpoklad ČTÚ by proto měl být, že Skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS zmíněným výše, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování CETIN a O2. Společný vlastník se bude snažit, aby jednání obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne nutně v individuálním zájmu CETIN nebo O2 zvlášť.</li> <li>- Počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace společností CETIN a O2 tedy musí být to, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. ČTÚ by mohlo pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti, které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují. V případě, že ČTÚ nenalezne takové okolnosti nebo závazky (a to je v případě CETIN a O2 velmi pravděpodobné), platí počáteční předpoklad.</li> <li>- ČTÚ by proto měl vyhodnotit situaci tak, že CETIN a O2 nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.</li> </ul>	
Bod 1 písm. e) část I. výroku	při plnění povinností podle písm. d) smluvně ujednat podmínky uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně	T-Mobile Czech Republic a.s. (4)	Návrh rozhodnutí koncepčně vychází z předpokladu, že společnost CETIN je motivována poskytovat své služby ve vysoké kvalitě a tomu přizpůsobí nastavení SLA a příslušné sankce. Současně Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) konstatuje, že neshledal problémy s nastavením výše SLA. Společnost T-Mobile se s těmito premisami nemůže ztotožnit. I když připustíme, že společnost CETIN by měla být motivována poskytovat služby ve vysoké kvalitě, tak z toho nelze dovozovat, že bude ochotna dobrovolně nastavovat	Neakceptováno.  Úřad k výši nastavených pokut uvádí, že považuje za logické, aby smluvní pokuta byla vztažena pouze ke službě širokopásmového přístupu, které se týká. Související služba připojení v pevném místě je využitelná nejenom pro poskytování služby přístupu k internetu, ale také pro další služby, které jsou poskytovány prostřednictvím nabídky MMO. Úřad tedy stávající sankce považuje za přiměřené, jejich výše odpovídá

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou</p>		<p>takové pokuty, které jí budou citelně sankcionovat za nedodržení vysokých parametrů kvality. Takový přístup by byl neracionální. To dokazuje i současná úroveň SLA a souvisejících sankcí, která je zřetelně pouze symbolická. Viz níže příklad vybraných SLA s vypočtenou sankcí za porušení, které jsou sice odvozeny od měsíční ceny služby, jak předpokládala stávající regulace, ale rozdělením služeb na přípojku a přístup se cena vypočítává pouze ze služby přístupu, která představuje zdaleka nejmenší část pravidelné měsíční platby za celou službu.</p> <p>Skutečnost, že Úřad doposud nezaznamenal žádné problémy s nastavením SLA, je dán zejména tím, že implementace systémů pro jejich měření na straně alternativních operátorů, které musí být plně automatické, aby vůbec mohli takto vydefinovaná SLA měřit, je velice náročná a navazuje na implementaci všech ostatních, předcházejících procesů. Očekáváme, že otázka přiměřenosti SLA bude velice aktuální, jakmile budou procesy jeho měření implementovány (tedy v období účinnosti analýzy a rozhodnutí o uložení povinností).</p> <p><i>Příklad vybraných SLA s vypočtenou pokutou za jejich nedodržení<sup>1</sup>:</i></p> <p><i>I. Překročení doby pro odstranění poruchy</i></p> <p><i>Smluvní pokuta za překročení průměrné doby odstranění poruchy služeb přístupu DSL za měsíc.</i></p> <p><i>1) V případech bez nutnosti výjezdu technika CETIN, nepřesáhne doba trvání poruchy</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 hodiny v 80% případů</li> <li>• 12 hodin v 90% případů</li> <li>• 18 hodin v 99% případů</li> </ul> <p><i>2) U poruch s nutností výjezdu technika CETIN, nepřesáhne doba trvání poruchy</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 26 hodin u 90% případů skupiny A a u 85 % případů skupiny B</li> </ul>	<p>skutečnosti, že jsou v souladu se stávajícím rozhodnutím vztaheny pouze ke službě přístupu k internetu a odvozeny od její ceny.</p> <p>Úřad uvádí, že v souladu s výsledky měření, které budou mít po implementaci měřících nástrojů k dispozici alternativní operátoři, je připraven využít všech svých zákonných pravomocí. Úřad je oprávněn podle § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích rozhodnout o změně v referenční nabídce přístupu nebo propojení, pokud tato nabídka nevede k důslednému plnění povinností podle zákona o elektronických komunikacích. Pokud by tedy Úřad shledal, že výše nastavených pokut neodpovídá záměru uložených povinností, je oprávněn předmětnou část referenční nabídky změnit. Úřad dosud na základě dostupných informací neshledal potřebu toto ustanovení zákona o elektronických komunikacích využít.</p> <p>Stejně tak je Úřad oprávněn podle § 80 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích vstoupit z vlastního podnětu, je-li to nezbytné pro naplnění cílů regulace uvedených v § 5, nebo z podnětu kterékoliv dotčené strany, do jednání podnikatelů o smlouvě o přístupu nebo o smlouvě o propojení sítí. Úřad ke sporné části návrhu smlouvy nebo k důvodům odmítnutí podle odstavce 5 vydá stanovisko, které sdělí smluvním stranám.</p> <p>Stejně tak, nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, rozhodne Úřad na základě návrhu kterékoliv smluvní strany spor o přístupu nebo propojení postupem podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 30 hodin u 75% případů skupiny C</li> <li>• pro všechny skupiny A, B a C 68 hodin pro 90% případů</li> </ul> <p>Smluvní pokuta činí 50% (tj. <b>26,5 Kč</b>) měsíční ceny služby za každý případ, u kterého dojde k překročení jednoho z uvedených limitů. Překročení se počítá za každý limit zvlášť.</p> <p><i>II. Překročení počtu poruch za měsíc</i></p> <p>Smluvní pokuta za překročení limitu počtu poruch přístupu DSL za kalendářní měsíc v případě, že k nedodržení parametru dojde v daném kalendářním měsíci.</p> <p>Počet poruch za kalendářní měsíc nepřesáhne 2,1% z počtu aktivních služeb přístupu.</p> <p>Smluvní pokuta činí 15% (tj. <b>7,95 Kč</b>) ceny konkrétní služby dotčené poruchou za každý případ.</p> <p><i>III. Překročení počtu poruch na stejném službě u stejného koncového bodu za měsíc</i></p> <p>Smluvní pokuta za překročení limitu počtu poruch přístupu DSL za kalendářní měsíc v případě, že k nedodržení parametru dojde v daném kalendářním měsíci.</p> <p>Podíl poruch opakujících se do 30 dnů na stejné službě u stejného koncového bodu sítě nepřesáhne 7%.</p> <p>Smluvní pokuta činí 15% (tj. <b>7,95 Kč</b>) ceny konkrétní služby dotčené poruchou za každý případ.</p> <p><i>IV. Porucha nově zřízené služby</i></p> <p>Smluvní pokuta za překročení dovoleného průměrného podílu pohnávacích poruch služeb přístupu DSL v případě, že k nedodržení parametru dojde v daném kalendářním měsíci.</p> <p>Podíl služeb přístupu, u kterých byla do 14 dnů od instalace zjištěna porucha, nepřesáhne 8%.</p> <p>Smluvní pokuta činí 5% (tj. <b>2,65 Kč</b>) z měsíční ceny služby průměrného měsíčního počtu případů, u kterých došlo</p>	

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>k překročení limitu.</i></p> <p><i>V. Nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby</i></p> <p><i>Nárok na slevu z ceny přístupu DSL za nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby přístupu DSL v případě, že k nedodržení parametrů dojde ve třech po sobě jdoucích kalendářních měsících. Tj. tři měsíce po sobě nesmí být splněn limit dostupnosti jedné konkrétní služby přístupu DSL, aby bylo možné nárok pro ni uplatnit za třetí měsíc.</i></p> <p><i>Minimální spolehlivost fungování služby za kalendářní měsíc je 98,5%. Spolehlivost fungování služby se vyjadřuje jako procentuální dostupnost služby přístup v kalendářním měsíci. Do vyjádření spolehlivosti služby není započítán čas nezbytný pro provedení údržby sítě souvisejících technologií zajišťujících provoz služby a čas plánovaných odstávek sítě a souvisejících technologií.</i></p> <p><i>Smluvní pokuta činí 20% (tj. <b>10,6 Kč</b>) měsíční ceny služby za každý případ, u kterého dojde k nedodržení parametru.</i></p> <p><i>Z výše uvedeného přehledu vybraných SLA a pokut je zřejmé, že nastavení pokut společností CETIN je velmi nízké a dostatečně nemotivuje společnost CETIN k poskytování služby na smluvně uzavřené úrovni kvality. Navrhujeme, aby Úřad stanovil metodu pro nastavení SLA a výši pokut za jejich nedodržení tak, aby společnost CETIN motivovala k dodržování úrovně kvality poskytovaných služeb. Eventuálně by Úřad mohl nastavit sankce za nedodržení SLA sám, například na základě mezinárodního srovnání.</i></p>	
Bod 1 písm. e) část I. výroku	při plnění povinností podle písm. d) smluvně ujednat podmínky uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně	Vodafone Czech Republic a.s. (5)	Návrh rozhodnutí obsahuje ustanovení o poskytování SLA pro některé parametry na základní úrovni kvality poskytovaných služeb a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb. Vodafone navrhuje, aby ČTÚ prozkoumal způsob, jakým se společnost CETIN s požadavky SLA vypořádala na základě rozhodnutí o nápravných opatření v minulé analýze relevantního trhu 3b. Konkrétně jde o praxi, kdy jsou SLA parametry stanoveny pouze pro část velkoobchodní služby tj. pouze na část Přístup, nikoliv pro nedílnou část služby	Neakceptováno.  Nad rámec vypořádání připomínky č. 4 Úřad uvádí, že kontroloval a průběžně kontroluje zveřejněnou referenční nabídku MMO a neshledal, že by tato nabídka byla v rozporu s uloženými povinnostmi. Úřad dále uvádí, že společnost CETIN již nyní poskytuje širší rozsah SLA, než byl definován předchozím rozhodnutím o uložení povinností.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>ujednané úrovne kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou</p>		<p>Přípojka. Tato praxe je podle <u>Vodafone v rozporu s rozhodnutím REM. Vodafone navrhuje, aby společnost CETIN poskytovala SLA na celou velkoobchodní službu (služba Internet CA dle nabídky MMO).</u></p> <p><u>Vodafone navrhuje, aby definice SLA obsahovala definici, co to znamená funkční služba, prostřednictvím hraničních parametrů a odchylek (například maximální chybovost služby). Definice SLA by měla dále zohledňovat rozsah parametrů, které mají povinnost shromažďovat a o kterých mají informovat poskytovatelé přístupu k internetu. Nařízení 2015/2120 (článek 4) ukládá povinnost poskytovatele služeb přístupu k internetu informovat uživatele (jako součást smlouvy) o charakteru nabízených služeb, včetně povinnosti vysvětlit jaká je minimální, běžně dostupná, maximální a inzerovaná rychlost stahování a vkládání u služeb přístupu k internetu v případě pevných sítí a jaký dopad by mohly mít velké odchylky od inzerované rychlosti stahování nebo vkládání. V případě existujících opatření na maloobchodní úrovni, která jsou součástí ochrany spotřebitele, je potřebné definovat opatření i na velkoobchodní úrovni. Tyto parametry aktuální verze nabídky MMO neobsahuje.</u></p>	<p>Velkoobchodní referenční nabídka MMO požadovanou definici funkční služby obsahuje, a to jako procentuální dostupnost služby v daném kalendářním měsíci. Pomocná definice je pak definice poruchy služby. Uvedená ustanovení referenční nabídky VULA odpovídají dosavadním uloženým povinnostem i návrhu tohoto rozhodnutí.</p> <p>Úřad dále uvádí, že samotné Nařízení 2015/2120 nijak nedefinuje povinnosti, které by měly plnit subjekty poskytující velkoobchodní služby.</p>
<p>Bod 1 písm. e) část I. výroku</p>	<p>při plnění povinností podle písm. d) smluvně ujednat podmínky uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovne kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše</p>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p>	<p>Na návrh SMP operátora se ČTÚ rozhodlo nezahrnout v Návrhu rozhodnutí ustanovení o postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA.4 Návrh rozhodnutí v odůvodnění zmiňuje, že „<i>navrhované zjednodušení textu povede k větší přehlednosti dokumentu při zachování věcné podstaty</i>“</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s vynecháním postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA z Návrhu rozhodnutí. Odůvodnění ČTÚ, že „[s]právní orgán předpokládá, že účastník řízení jako poskytovatel pouze velkoobchodních služeb bude mít zájem poskytovat své služby v co nejlepší kvalitě a tomu přizpůsobí i nastavený SLA a příslušné sankce“ je nepochopitelné v kontextu povinností pro SMP operátora. Toto odůvodnění odporuje samotné logice uložení povinností SMP operátorovi, kde ČTÚ může předpokládat, že SMP operátor bude mít zájem poskytovat služby v nejvyšší kvalitě, ale stejně povinnosti SLA a jiné</u></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nad rámec vypořádání výše uvedených připomínek č. 4 a 5 Úřad uvádí, že výše smluvní pokuty není zastropována, jak uvádí společnost Vodafone. Citované ustanovení pouze uvádí, že výše smluvní pokuty činí 20 % měsíční ceny služby za každý případ, u kterého dojde k nedodržení parametru. Nicméně ustanovení nevylučuje opětovné uplatnění pokuty při dalším porušení nedodržení parametrů, protože není nastavena maximální horní hranice smluvní pokuty u jednotlivého případu.</p>



Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou		<p>povinnosti SMP operátorovi ukládá, protože je to SMP operátor, který se může chovat nezávisle na ostatních tržních subjektech.</p> <p>Účastník řízení uvedl, že u řady pokut v postupu vyžadovaném původním rozhodnutím nevidí smysl „<i>například odvozovat pokutu za nedodržení lhůty pro zřízení služby od její měsíční ceny (a nikoliv právě od ceny za zřízení</i>“.</p> <p>Nicméně stejně jako u odstavce 2.11 výše, Vodafone nesouhlasí s tím, že smluvní pokuty jsou počítány pouze z jedné (levnější) komponenty služby (tj. služby Přístup), nikoliv z celé služby Internet CA. Vodafone požaduje, aby ČTÚ prozkoumal praxi společnosti CETIN, kdy jsou v rozporu s rozhodnutím REM pokuty zastropovány, například smluvní pokuta za nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby je omezena na 20% měsíční ceny (navíc pouze ze služby Přístup, nikoliv z celé služby Internet CA, viz předchozí věta).</p>	
Ř. 95 – 97	Všechny úkony související s poskytováním přístupu je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s umožněním přístupu.	Vodafone Czech Republic a.s. (7)	<p>REM/5/08.2015-7 obsahoval ustanovení, že „účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce“. V současném Návrhu rozhodnutí je uvedeno, že všechny úkony související s poskytováním přístupu „<i>je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům</i>“.</p> <p>Navrhujeme současné ustanovení doplnit, že účastník je povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům, ale maximálně ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce (které by měly odpovídat lhůtám obvyklým pro dané úkony).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že z rozhodnutí je jednoznačné, že společnost CETIN pro plnění uložených povinností musí vydat referenční nabídku v souladu s ustanovením § 84 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Tato nabídka pak logicky musí také obsahovat popis jednotlivých úkonů sloužících k zajištění plnění povinností umožnit přístup, tedy musí obsahovat lhůty a úkony, které odpovídají výhradně nezbytným procesům.</p>
Bod 2 písm. b) část I. výroku	v případě změn v referenční nabídce vydané k provedení § 84 odst. 3 Zákona, uveřejňovat tyto	Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (8)	V části I. bodě 2 písm. b) je ukládána povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich účinností, aby změny mohli jiní podnikatelé implementovat. Navrhujeme v odůvodnění k tomuto ustanovení výslovně uvést, že smyslem povinnosti je upozornit jiné podnikatele předem na změny v nabídce, které vyžadují implementaci na	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že považuje tuto informační povinnost za důležitou pro včasnou a nediskriminační informovanost všech partnerů. Úřad akceptuje skutečnost, že ne každá změna referenční nabídky nutně znamená implementaci na straně</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby jiní podnikatelé mohli tyto změny implementovat.		jejich straně. Povinnost tedy není vztažena na paušálně všechny změny v referenční nabídce. Změny, které nevyžadují implementaci (například změna výše pokut za nedodržení SLA) anebo jiní podnikatelé mají zájem na jejich okamžité účinnosti (např. snížení cen), není podle našeho názoru nutno uveřejňovat až čtvrt roku před jejich platností. Společnost CETIN není u referenčních nabídek oprávněna činit jednostranné změny v podmínkách poskytování služeb a pouze omezeně může jednostranně měnit ceny (s notifikací). Každý ze stávajících partnerů tedy zveřejněním nové verze referenční nabídky dostává informaci o nových podmínkách a k jejich uplatnění dochází až po vzájemné smluvní dohodě.	velkoobchodního partnera, ale je velmi problematické určit, na které informace by se povinnost v případě návrhu účastníka řízení vztahovala. Potřeba implementace se může lišit u jednotlivých podnikatelů. Jako příklad je možné uvést změnu SLA, kdy jeden subjekt může na základě této změny přistoupit ke změně smluvních podmínek s jeho účastníky (tedy implementovat změny) a další ne. V připomínce uváděná změna výše SLA může na straně velkoobchodního partnera znamenat implementaci ve smyslu promítnutí změněných podmínek do maloobchodních smluv s jeho účastníky.
Bod 3 část I. výroku	Povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. a) a b) výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele.	Vodafone Czech Republic a.s. (9)	<p>REM/5/08.2015-7 obsahoval ustanovení v rámci povinnosti nediskriminace, které měli umožnit stejný přístup k informacím, rovnocennost vstupů a pro stejně efektivního operátora ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu (poskytování služeb prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s i větších než 30 Mbit/s - poskytování NGA přístupů). Současný Návrh rozhodnutí tyto povinnosti neobsahuje.</p> <p><u>Vodafone nesouhlasí s neuložením uvedených povinností nediskriminace (stejný přístup k informacím, rovnocennost vstupů, pro stejně efektivního operátora ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu) a navrhuje tyto povinnosti v Návrhu rozhodnutí zahrnout.</u> ČTÚ by mělo naplňování povinností kontinuálně kontrolovat. Vodafone zdůrazňuje, že neuložení těchto povinností bude mít výrazný negativní dopad na rozvoj soutěže, na vývoj na trhu a na konkurenceschopnost žadatelů o přístup.</p> <p>Například v případě povinnosti ziskové replikovatelnosti služeb na souvisejícím maloobchodním trhu by mělo ČTÚ pravidelně vyhodnocovat, jestli ze strany CETINu a O2 (které, jak uvádíme výše, jsou ovládané jedním vlastníkem) nedochází k jednání, které by této povinnosti odporovalo. Povinnost je zahrnutá v současně platném rozhodnutí o povinnostech, to znamená, že ČTÚ uplatňuje povinnost i po právní separaci CETIN/O2. ČTÚ by měl pokračovat</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že rovnocenností vstupů v souladu s Doporučením Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení ze dne 11. září 2013, se rozumí poskytování služeb a informací interním subjektům usilujícím o přístup, i třetím stranám usilujícím o přístup, za stejných podmínek, včetně cen a úrovně kvality poskytovaných služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů, a se stejnou úrovní spolehlivosti a výkonnosti. Jedná se tedy o využití shodných systémů, procesů a poskytování stejných informací, jako jsou poskytovány při zřizování a poskytování vlastních maloobchodních služeb.</p> <p>Pokud tedy společnost CETIN neposkytuje vlastní maloobchodní služby, je tato povinnost nepřiměřená a podle názoru Úřadu je postačující uložení povinnosti nediskriminace ve formě uplatňování rovnocenných podmínek za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele.</p> <p>Uvedený závěr je plně v souladu se závěry analýzy, ve které Úřad uvedl, že při ukládání nápravných opatření zohlední zjištění učiněná v rámci analýzy relevantního trhu, a to zejména skutečnosti, že společnost CETIN není vertikálně integrovaným</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>v uplatňování povinnosti a ve vyhodnocování ziskové replikovatelnosti.</p> <p>V rámci přístupu k informacím by účastník řízení měl mít povinnost informovat o investičních plánech do budoucna (po dobu plánovacího horizontu účastníka řízení) týkajících se sítě a výhledu poskytování služeb a jejich kvality v lokalitách. V případě uzavírání smluv s dlouhodobým závazkem (například program zvyšování kvality) by tato doba měla minimálně odpovídat počtu let v dlouhodobém závazku.</p>	<p>operátorem, který mimo velkoobchodních služeb nabízí vlastní maloobchodní služby.</p> <p>Úřad dále připomíná, že správní řízení završené vydáním současně platného rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 3b (dříve č. 5) REM/5/08.2015-7 zahajoval před uskutečněním separace společnosti O2 Czech Republic a.s. a uložení nápravných opatření v tomto rozhodnutí vycházelo z návrhu v související analýze relevantního trhu č. A/5/10.2014-9. Úřad nicméně už v tomto rozhodnutí uvedl, že některé z povinností uložených tímto rozhodnutím se v důsledku rozdělení staly neaplikovatelné, a to konkrétně ty, které se vztahují k poskytování maloobchodních služeb SMP operátora (viz. str. 9 a 33-34). Neplatí tedy, že Úřad fakticky uplatňuje povinnost ziskové replikovatelnosti služeb na souvisejícím maloobchodním trhu i po právní separaci SMP operátora</p> <p>K požadavku na povinnost informovat o investičních plánech společnosti CETIN Úřad uvádí, že uvedená povinnost je již součástí stávajícího rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 3a a je navrhována také v konzultovaném návrhu na tomto trhu. Konkrétně se jedná o informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení a informace o zavádění technologie vectoringu. Uvedenou informační povinností Úřad považuje za dostatečnou.</p>