



**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219  
poštovní přihrádka 02  
225 02 Praha 025

**k čj. ČTÚ-54 828/2017-610**

Zasláno na e-mailovou adresu [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz)

**Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů**

**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI**

VÝZVA k uplatnění připomínek k návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 268/6, Praha 3, PSČ 13000, IČO: 04084063, na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“ (rozhodnutí č. REM/3b/XX.2017-Y)

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

**Obchodní firma:** Vodafone Czech Republic a.s.  
**IČ:** 25788001  
**Kontaktní osoba:** Ing. Erik Langer, MA, erik.langer@vodafone.com

**DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ**

Připomínky neobsahují obchodní tajemství společnosti Vodafone Czech Republic a.s.

8. prosince 2017



## 1 Shrnutí

- 1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“ („Návrh rozhodnutí“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.
- 1.2 Vodafone souhlasí s uložení povinnosti umožnění přístupu k síťovým prvkům pro podnik s významnou tržní silou („SMP operátor“), které považuje za důležité pro rozvoj konkurenčního prostředí. Považujeme za správné a nevyhnutné pro tento trh, že Návrh rozhodnutí ukládá povinnosti v oblasti průhlednosti, nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů.
- 1.3 Vodafone ale navrhuje doplnění některých povinností v Návrhu rozhodnutí a nesouhlasí s vynecháním některých současně platných povinností SMP operátora. Zohlednění těchto připomínek, to znamená (i) doplnění navrhovaných povinností a (ii) zahrnutí některých současně platných povinností, které byly v Návrhu rozhodnutí vynechány, jsou podle Vodafone nevyhnutné pro rozvoj konkurenčního prostředí. Naše připomínky se týkají zejména následujících oblastí, které v následujícím textu popisujeme a zdůvodňujeme:
- diskriminace při zpoplatňování transportu kapacity;
  - neuložení povinnosti publikovat ukazatele výkonnosti („KPI“);
  - neuložení některých povinností nediskriminace (stejného přístupu k informacím, rovnocennosti vstupů a pro stejně efektivního operátora ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu);
  - definice dohod o úrovni kvality poskytovaných služeb („SLA“);
  - vynechání postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA;
  - lhůty pro úkony související s poskytováním přístupu.
- 1.4 Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení některé povinnosti nebo omezení rozsahu některé povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí. Jak uvádíme v textu připomínek, v souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 (vlastněné stejným vlastníkem) za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.
- 1.5 Vodafone zdůrazňuje, že neuložení zmíněných povinností, včetně klíčových povinností nediskriminace a ziskové replikovatelnosti služeb na souvisejícím maloobchodním trhu, bude mít výrazný negativní dopad na rozvoj soutěže, na vývoj na trhu a na konkurenceschopnost žadatelů o přístup. Doufáme proto, že ČTÚ zohlední tyto připomínky v rozhodnutí.

## 2 Připomínky k jednotlivým částem Návrhu rozhodnutí

### A. Diskriminace při zpoplatňování transportu kapacity

- 2.2 Návrh rozhodnutí nezohledňuje dostatečně oblast transportu kapacity, která je důležitá pro schopnost nabízet služby zahrnuté v relevantním trhu 3b.



- 2.3 Z tabulky uvedené níže vyplývá, že účastník řízení si účtuje různé ceny za různé agregační poměry, což je podle názoru Vodafone neopodstatněné. Pro odůvodnění uvádíme, že pokud operátor poskytuje služby s nízkým agregačním poměrem, potom datový tok bude vyšší než u stejného počtu služeb s vyšším agregačním poměrem. Operátor poskytující služby s nižším agregačním poměrem bude reálně platit vyšší cenu než operátor s vyšším agregačním poměrem za stejnou kapacitu služby IP transport (viz tabulka níže). Jedná se proto o cenovou diskriminaci operátorů u některých variant služeb.

Kód položky	Agregační koeficient v IP VPN	Koeficient násobku ceny IP Transport - $A_{VPNx}$	Způsob účtování
3.3.26a	$Kx1=0,100$	4,5	Měsíčně
	$Kx2=0,050$	3,25	Měsíčně
	$Kx3=0,0333$	2,33	Měsíčně
	$Kx4=0,025$	1,63	Měsíčně
	$Kx5=0,020$	1	měsíčně

## B. Neuložení povinnosti publikovat ukazatele výkonnosti („KPI“)

- 2.4 Návrh rozhodnutí nově neukládá v rámci povinností nediskriminace a průhlednosti povinnost publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI). Jeden z důvodů neuložení povinnosti je podle Návrhu rozhodnutí separace společnosti O2 Czech Republic a.s. („O2“), kdy nově vzniklá společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. („CETIN“), jako účastník řízení, nadále neposkytuje vlastní maloobchodní služby.<sup>1</sup>
- 2.5 Vodafone nesouhlasí s neuložením povinnosti publikovat KPI a navrhuje tuto povinnost v Návrhu rozhodnutí zahrnout. Vyhodnocování KPI by mělo přispívat k naplnění povinností nediskriminace a průhlednosti a při absenci ukazatelů KPI by nediskriminační jednání ze strany SMP operátora nebylo zajištěno.
- 2.6 Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení povinnosti v rámci Návrhu rozhodnutí. V souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu:
- Společnost Vodafone je přesvědčena, že přístup ČTÚ k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. V souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady byla nižší než v případě přímého společného rozhodování.
  - Podíl Skupiny PPF ve společnosti CETIN je 100 % a ve společnosti O2 82,4 %<sup>2</sup> – jedná se tedy o velmi významný podíl jednoho vlastníka (Skupiny PPF) v obou společnostech. Počáteční předpoklad ČTÚ by proto měl být, že Skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS zmíněným výše, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování CETIN a O2. Společný vlastník se bude snažit, aby jednání obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne nutně v individuálním zájmu CETIN nebo O2 zvlášť.

<sup>1</sup> Návrh rozhodnutí, řádky 153-163.

<sup>2</sup> <https://www.ppf.eu/cs/press-releases/skupina-ppf-prodala-3-akcii-o2>



- Počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace společností CETIN a O2 tedy musí být to, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. ČTÚ by mohlo pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti, které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují. V případě, že ČTÚ nenalezne takové okolnosti nebo závazky (a to je v případě CETIN a O2 velmi pravděpodobné), platí počáteční předpoklad.
- ČTÚ by proto měl vyhodnotit situaci tak, že CETIN a O2 nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.

### C. Neuložení některých povinností nediskriminace

- 2.7 REM/5/08.2015-7 obsahoval ustanovení v rámci povinnosti nediskriminace, které měli umožnit stejný přístup k informacím, rovnocennost vstupů a pro stejně efektivního operátora ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu (poskytování služeb prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s i větších než 30 Mbit/s - poskytování NGA přístupů). Současný Návrh rozhodnutí tyto povinnosti neobsahuje.
- 2.8 Vodafone nesouhlasí s neuložením uvedených povinností nediskriminace (stejný přístup k informacím, rovnocennost vstupů, pro stejně efektivního operátora ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu) a navrhuje tyto povinnosti v Návrhu rozhodnutí zahrnout. ČTÚ by mělo naplňování povinností kontinuálně kontrolovat. Vodafone zdůrazňuje, že neuložení těchto povinností bude mít výrazný negativní dopad na rozvoj soutěže, na vývoj na trhu a na konkurenceschopnost žadatelů o přístup.
- 2.9 Například v případě povinnosti ziskové replikovatelnosti služeb na souvisejícím maloobchodním trhu by mělo ČTÚ pravidelně vyhodnocovat, jestli ze strany CETINu a O2 (které, jak uvádíme výše, jsou ovládané jedním vlastníkem) nedochází k jednání, které by této povinnosti odporovalo. Povinnost je zahrnutá v současně platném rozhodnutí o povinnostech, to znamená, že ČTÚ uplatňuje povinnost i po právní separaci CETIN/O2. ČTÚ by měl pokračovat v uplatňování povinnosti a ve vyhodnocování ziskové replikovatelnosti.
- 2.10 V rámci přístupu k informacím by účastník řízení měl mít povinnost informovat o investičních plánech do budoucna (po dobu plánovacího horizontu účastníka řízení) týkajících se sítě a výhledu poskytování služeb a jejich kvality v lokalitách. V případě uzavírání smluv s dlouhodobým závazkem (například program zvyšování kvality) by tato doba měla minimálně odpovídat počtu let v dlouhodobém závazku.

### D. Definice dohod o úrovni kvality poskytovaných služeb („SLA“)

- 2.11 Návrh rozhodnutí obsahuje ustanovení o poskytování SLA pro některé parametry na základní úrovni kvality poskytovaných služeb a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb.<sup>3</sup> Vodafone navrhuje, aby ČTÚ prozkoumal způsob, jakým se společnost CETIN s požadavky SLA vypořádala na základě rozhodnutí o nápravných opatření v minulé analýze relevantního trhu 3b. Konkrétně jde o praxi, kdy jsou SLA parametry stanoveny pouze pro část velkoobchodní služby tj. pouze na část Přístup, nikoliv pro nedílnou část služby Připojka. Tato praxe je podle Vodafone v rozporu s rozhodnutím REM. Vodafone navrhuje, aby společnost CETIN poskytovala SLA na celou velkoobchodní službu (služba Internet CA dle nabídky MMO).
- 2.12 Vodafone navrhuje, aby definice SLA obsahovala definici, co to znamená funkční služba, prostřednictvím hraničních parametrů a odchylek (například maximální chybovost služby). Definice SLA by měla dále zohledňovat rozsah parametrů, které mají povinnost shromažďovat a o kterých mají informovat poskytovatelé přístupu k internetu. Nařízení 2015/2120 (článek 4) ukládá povinnost poskytovatele služeb

<sup>3</sup> Návrh rozhodnutí, řádky 38-51.



přístupu k internetu informovat uživatele (jako součást smlouvy) o charakteru nabízených služeb, včetně povinnosti vysvětlit jaká je minimální, běžně dostupná, maximální a inzerovaná rychlost stahování a vkládání u služeb přístupu k internetu v případě pevných sítí a jaký dopad by mohly mít velké odchylky od inzerované rychlosti stahování nebo vkládání. V případě existujících opatření na maloobchodní úrovni, která jsou součástí ochrany spotřebitele, je potřebné definovat opatření i na velkoobchodní úrovni. Tyto parametry aktuální verze nabídky MMO neobsahuje.

#### **E. Vynechání postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA**

- 2.13 Na návrh SMP operátora se ČTÚ rozhodlo nezahrnout v Návrhu rozhodnutí ustanovení o postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA.<sup>4</sup> Návrh rozhodnutí v odůvodnění zmiňuje, že „*navrhované zjednodušení textu povede k větší přehlednosti dokumentu při zachování věcné podstaty*“.<sup>5</sup>
- 2.14 Vodafone nesouhlasí s vynecháním postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA z Návrhu rozhodnutí. Odůvodnění ČTÚ, že „*[s]právní orgán předpokládá, že účastník řízení jako poskytovatel pouze velkoobchodních služeb bude mít zájem poskytovat své služby v co nejlepší kvalitě a tomu přizpůsobí i nastavený SLA a příslušné sankce*“<sup>6</sup> je nepochopitelné v kontextu povinností pro SMP operátora. Toto odůvodnění odporuje samotné logice uložení povinností SMP operátorovi, kde ČTÚ může předpokládat, že SMP operátor bude mít zájem poskytovat služby v nejvyšší kvalitě, ale stejně povinnosti SLA a jiné povinnosti SMP operátorovi ukládá, protože je to SMP operátor, který se může chovat nezávisle na ostatních tržních subjektech.
- 2.15 Účastník řízení uvedl, že u řady pokut v postupu vyžadovaném původním rozhodnutím nevidí smysl „*například odvozovat pokutu za nedodržení lhůty pro zřízení služby od její měsíční ceny (a nikoliv právě od ceny za zřízení)*“.<sup>7</sup> Nicméně stejně jako u odstavce 2.11 výše, Vodafone nesouhlasí s tím, že smluvní pokuty jsou počítány pouze z jedné (levnější) komponenty služby (tj. služby Přístup), nikoliv z celé služby Internet CA. Vodafone požaduje, aby ČTÚ prozkoumal praxi společnosti CETIN, kdy jsou v rozporu s rozhodnutím REM pokuty zastropovány, například smluvní pokuta za nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby je omezena na 20% měsíční ceny (navíc pouze ze služby Přístup, nikoliv z celé služby Internet CA, viz předchozí věta).

#### **F. Lhůty pro úkony související s poskytováním přístupu**

- 2.16 REM/5/08.2015-7 obsahoval ustanovení, že „*účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce*“.<sup>8</sup> V současném Návrhu rozhodnutí je uvedeno, že všechny úkony související s poskytováním přístupu „*je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům*“.<sup>9</sup>
- 2.17 Navrhujeme současné ustanovení doplnit, že účastník je povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům, ale maximálně ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce (které by měly odpovídat lhůtám obvyklým pro dané úkony).

— \* \* \* —

<sup>4</sup> Návrh rozhodnutí, řádky 466-492.

<sup>5</sup> Návrh rozhodnutí, řádky 482-483.

<sup>6</sup> Návrh rozhodnutí, řádky 488-491.

<sup>7</sup> Návrh rozhodnutí, řádky 470-471.

<sup>8</sup> Rozhodnutí č. REM/5/08.2015-7, str. 3.

<sup>9</sup> Návrh rozhodnutí, řádky 95-97.