

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **Česká telekomunikační infrastruktura a.s.**, sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 040 84 063 (dále též „účastník řízení“) dne 8. září 2017, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/3b/XX.2017-Y

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/3b/07.2017-4 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3b - „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 040 84 063, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel velkoobchodní služby s centrálním přístupem v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Centrální přístupový bod sítě musí být realizován tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli na IP vrstvě,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele v případě uzavření závazné smlouvy na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě na regionální úrovni musí být realizovány tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Jedná se o přístupové body umístěné před přístupovým serverem BRAS,
- c) při plnění povinnosti podle písm. a) a b) v případě nasazení technologie vectoringu poskytovat přístup s využitím této technologie,
- d) při plnění povinnosti podle písm. a) a b) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to

40 1) o základní úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro následující
41 parametry: doba pro zřízení velkoobchodní služby, procentuální vyjádření
42 spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro
43 odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení
44 prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu
45 poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky, doba pro
46 změnu typu velkoobchodní služby a procentuální vyjádření spolehlivosti
47 fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní
48 měsíc,

49 2) o zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro parametry:
50 procentuální vyjádření spolehlivost fungování velkoobchodní služby za
51 kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby,

52 Dohody o základní úrovni kvality a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb
53 budou sjednány odděleně pro každý typ přístupů podle části I. bodu 1. písmen
54 a) a b) výroku rozhodnutí.

55 e) při plnění povinností podle písm. d) smluvně ujednat podmínky uplatnění pokuty
56 v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb
57 (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty
58 nesmí být omezena maximální částkou.

59 f) při plnění povinností podle písm. a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného
60 podnikatele na poskytnutí požadované kapacity transportní IP sítě mezi
61 širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro
62 přístup k IP síti účastníka řízení, která bude dedikována pro tohoto konkrétního
63 podnikatele tak, aby takový podnikatel mohl určovat agregaci v rámci jím
64 poskytovaných služeb, anebo umožnit podnikateli určovat agregaci
65 prostřednictvím vlastních technických prostředků.

66 g) při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného
67 podnikatele na umožnění přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli na
68 základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení vydané k provedení povinností
69 podle písm. a) a b) ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním úkonům
70 souvisejícím s tímto přechodem,

71 V rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po jiných
72 podnikatelích nepřiměřené požadavky, které nejsou přímo nezbytné pro samotný
73 přechod koncového uživatele mezi jednotlivými poskytovateli.

74 h) při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného
75 podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů
76 jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky vydané k provedení
77 povinností podle písm. a) na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení
78 povinností podle písm. b), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů
79 vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku,

80 i) při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného
81 podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů
82 jednotlivých poskytovatelů ze stávajících komerčních velkoobchodních nabídek na
83 velkoobchodní nabídky vydané k provedení povinností podle písm. a) a b), a to za
84 úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace
85 a přiměřeného zisku,

86 j) při plnění povinnosti podle písm. a) a b) vyhovět požadavkům jiného podnikatele
87 na přístup bez nutnosti současně odebírat službu přístupu k veřejné telefonní síti
88 v pevném místě koncovým uživatelem za účelem využívání veřejně dostupné
89 telefonní služby, a to i v případech, kdy na předmětném účastnickém vedení není
90 v době žádosti o zřízení širokopásmového přístupu poskytována žádná služba
91 elektronických komunikací.

92 Účastník řízení je povinen plnit tyto povinnosti v rozsahu, který je nezbytný pro
93 poskytování služeb přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
94 a to za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu uveřejněnou podle § 84
95 odst. 3 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním přístupu je účastník řízení
96 povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím
97 s umožněním přístupu.

98 **2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to**

99 a) uveřejňovat informace o přístupu k síti elektronických komunikací v souladu
100 s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se
101 stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících
102 se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti,
103 rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

104 b) v případě změn v referenční nabídce vydané k provedení § 84 odst. 3 Zákona,
105 uveřejňovat tyto změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby jiní podnikatelé
106 mohli tyto změny implementovat.

107 **3. Povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to**

108 při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. a) a b) výroku rozhodnutí uplatňovat
109 rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele.

110 **4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to**

111 vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy
112 vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby byly k dispozici podklady pro ověření
113 nákladů a výnosů za jednotlivé typy přístupů.

114 Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy
115 poskytované podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí a pro každý z těchto
116 přístupů dále v dělení na přístupy prostřednictvím kovového účastnického vedení a přístupy
117 s využitím technologií na optickém vedení.

118 **II.**

119 Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí ode dne
120 nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

121 **III.**

122 Povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. b), c) g), h), i) a j) výroku rozhodnutí
123 související s poskytováním přístupu podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí je
124 účastník řízení povinen splnit do 90 dnů od uzavření závazné smlouvy s jiným podnikatelem
125 o přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).

126

127

IV.

128 Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 správního řádu nabytím právní moci tohoto
129 rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého
130 telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou
131 č. REM/5/08.2015-7, čj. ČTÚ-2 238/2015-610/IX. vyř. ze dne 19. srpna 2015, kterým byly
132 účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané
133 opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/5/10.2014-9.

134

Odůvodnění:

135 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2
136 Zákona analýzu trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným
137 v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“ (dále jen „trh č. 3b“), kterou vydal jako
138 opatření obecné povahy č. A/3b/07.2017-4 a uveřejnil dne 9. srpna 2017 v částce 10/2017
139 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 3b není efektivně
140 konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále
141 prokázala, že na trhu č. 3b existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání přístupu ostatním
142 podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování
143 informací a cenová diskriminace. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit
144 podle § 51 odst. 5 Zákona.

145 Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/3b/XX.2017-Y ze dne xxx 2017, které bylo
146 vydáno pod čj. ČTÚ-XX XXX/2017-611/XX. vyř. a nabylo právní moci dne xxx 2017, byla
147 společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. stanovena jako podnik s významnou
148 tržní silou.

149 Správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí ukládá pouze povinnosti, které již byly uloženy
150 na základě výsledku minulé analýzy, některé dříve uložené povinnosti již neukládá. Jelikož
151 účastník řízení již není vertikálně integrovaným operátorem, který nabízí vlastní maloobchodní
152 služby, byly s ohledem na tuto skutečnost oproti minulému rozhodnutí upraveny povinnosti
153 průhlednosti, nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů. Správní orgán nově také
154 neukládá v rámci povinnosti nediskriminace povinnost publikovat klíčové ukazatele výkonnosti
155 (KPI), a to s ohledem na závěry analýzy trhu č. 3b, kde již nebyly shledány důvody pro uložení
156 takové povinnosti. Povinnost zveřejňovat KPI byla na základě předcházející analýzy tohoto
157 relevantního trhu primárně uložena za účelem možnosti ověření a porovnání kvality
158 poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb podnikem s významnou
159 tržní silou. S ohledem na dobrovolnou separaci společnosti O2 Czech Republic a.s., kdy nově
160 vzniklá společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., jako účastník řízení, nadále
161 neposkytuje vlastní maloobchodní služby, považuje správní orgán předmětnou povinnost za
162 nepřiměřenou. Předpoklady pro opětovné uložení povinnosti tedy již neplatí, což bylo uvedeno
163 i v analýze.

164

K části I. bodu 1. výroku rozhodnutí

165 Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům
166 správní orgán ukládá proto, aby ostatní podnikatelé získali možnost využít stávající nesnadno
167 duplikovatelnou infrastrukturu účastníka řízení pro poskytování vlastních služeb koncovým
168 uživatelům a snížit tak investiční náročnost při jejich vstupu na související maloobchodní trh.
169 Při využití velkoobchodního přístupu podle tohoto rozhodnutí nemusí tito podnikatelé budovat
170 vlastní novou infrastrukturu. Tato povinnost se vztahuje jak na síť využívající účastnická
171 kovová vedení, tak na síť využívající účastnické optické vedení.

172 Velkoobchodní službou s centrálním přístupem – datovým tokem (bitstream) se v tomto
173 případě rozumí poskytování přenosové kapacity mezi koncovým bodem sítě a bodem přístupu,

174 který je dostupný jinému operátorovi. Účastník řízení je povinen vyhovět přiměřenému
175 požadavku jiného podnikatele tak, aby bylo tomuto podnikateli umožněno poskytovat služby
176 svým koncovým uživatelům. Tento podnikatel tak může nabízet své vlastní služby s přidanou
177 hodnotou. Zároveň musí mít možnost odlišovat své služby pozměněním technických
178 parametrů a/nebo užitím své vlastní sítě. Umístění bodů přístupu (point of access, tj. bodů,
179 kde dochází k předávání provozu) podmiňuje jednak možnost ovládat technické parametry, se
180 kterými jsou služby poskytovány koncovým uživatelům, a jednak možnost využít vlastní síť
181 namísto sítě účastníka řízení.

182 Všechny úkony související s realizací přístupu ke specifickým síťovým prvkům
183 a přiřazeným prostředkům musí účastník řízení realizovat s využitím pouze nezbytně nutných
184 procesů, jejichž délka může být s ohledem na kvalitu sítě účastníka řízení v různých lokalitách
185 jiná, a bez zbytečného odkladu. Jednotlivé lhůty pro realizaci přístupu musí být specifikovány
186 v příslušné referenční nabídce.

187 K části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí

188 V případě přístupu na IP úrovni a v lokalitě hraničních síťových prvků regionální
189 ethernetové sítě (REN, přístupový bod je umístěn před serverem BRAS) nedošlo ke změně
190 v dosavadní uložené povinnosti. Forma přístupu na IP úrovni znamená, že účastník řízení řídí
191 širokopásmový přístupový server (BRAS), jeho nastavení se provádí na základě definovaných
192 požadavků jiného poskytovatele. V případě přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků
193 regionální ethernetové sítě (REN), je datový tok předáván ještě před přístupovým serverem
194 BRAS, k definování požadavků tak dochází plně podle uvážení jiného podnikatele.

195 Zahájení poskytování přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální
196 ethernetové sítě (REN), resp. začátek realizace tohoto přístupu, musí účastník řízení umožnit
197 pouze v případě projeveného závazného zájmu ze strany jiného podnikatele a uzavření
198 závazné smlouvy mezi účastníkem řízení a jiným podnikatelem. Účastník řízení tedy nemusí
199 ve své síti vybudovat body přístupu v příslušných lokalitách bez určité jistoty, že se nebude
200 jednat o nevyužitou investici.

201 Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že podnikatel bude kontaktovat
202 účastníka řízení a na základě jednání dojde k uzavření závazné dohody o vybudování
203 přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Tato dohoda bude představovat oboustranný závazek,
204 který bude obsahovat i případné pokuty v případě, že nedojde k naplnění dohody jednou ze
205 smluvních stran, tedy i v případě, kdy nedojde k využití vybudovaného přístupu ze strany
206 jiného podnikatele.

207 Lhůta pro poskytnutí přístupu v případě uzavření závazné smlouvy je stanovena v části
208 III. výroku rozhodnutí.

209 K částí I. bodu 1 písm. c) výroku rozhodnutí

210 V případě, že účastník řízení zavede technologii vectoringu (účastník řízení avizoval,
211 že tuto technologii hodlá zavádět), je nezbytné, aby obě formy velkoobchodního přístupu byly
212 poskytovány i s touto technologií. Tato technologie slouží ke zlepšení kvality (zvýšení rychlosti)
213 poskytovaných služeb a je nezbytné, aby tohoto zlepšení kvality mohli využít i jiní podnikatelé
214 pro poskytování maloobchodních služeb svým koncovým uživatelům.

215 K části I. bodu 1. písm. d) a e) výroku rozhodnutí

216 Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení vyhovět
217 přiměřeným požadavkům jiných podnikatelů na poskytnutí smluvně ujednané úrovně kvality

218 poskytováných služeb (SLA) při poskytování velkoobchodního přístupu v souladu s tímto
219 rozhodnutím.

220 Zajištění SLA považuje správní orgán za klíčové při poskytování velkoobchodních
221 služeb. Podle názoru správního orgánu umožní právě garantovaná úroveň kvality
222 poskytovaných velkoobchodních služeb jiným podnikatelům poskytovat potřebné garance
223 kvality služeb i na maloobchodní úrovni v případě poskytovaných služeb prostřednictvím
224 velkoobchodních vstupů z relevantního trhu č. 3b. Garance se dosáhne zejména v kombinaci
225 s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

226 Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení na základě uzavřené smlouvy
227 poskytoval, dvě úrovně kvality poskytovaných služeb, a to základní a zvýšenou.

228 V rámci základní úrovně kvality musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána
229 úroveň poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro zřízení
230 velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za
231 kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, přičemž tato doba se
232 počítá od nahlášení poruchy, doba pro změnu poskytovatele služby poskytované na základě
233 velkoobchodní nabídky, doba pro změnu typu velkoobchodní služby (a to ze služby přístupu
234 s využitím komerčních nabídek (Carrier Broadband, Carrier IP Stream) na referenční nabídky
235 vydané k plnění povinností tímto rozhodnutím, a změnu typu velkoobchodní služby přístupu
236 na IP vrstvě na službu přístupu k lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě
237 (REN)) a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro
238 velkoobchodní službu za kalendářní měsíc. Základní úroveň kvality poskytovaných služeb
239 bude ze strany účastníka řízení poskytnuta bezplatně. Hodnota SLA bude stanovena
240 účastníkem řízení s využitím reálně dosahovaných hodnot při poskytování velkoobchodních
241 služeb. Hodnoty SLA stanovené účastníkem řízení musí být v souladu s povinností
242 nediskriminace.

243 Pro základní úroveň kvality správní orgán uložil tuto povinnost v těch oblastech, které
244 jsou podle jeho názoru klíčové pro poskytování služeb ze strany jiných podnikatelů. Samotné
245 zřízení služby v předepsaném termínu, spolehlivost fungování objednávkových systémů, volby
246 typu velkoobchodní služby a možnost změny poskytovatele služby je pro jiného podnikatele
247 rozhodující z pohledu možnosti určit datum zahájení poskytování maloobchodních služeb
248 prostřednictvím velkoobchodních produktů na relevantním trhu č. 3b. Smluvně ujednaná
249 úroveň spolehlivosti fungování velkoobchodní služby a doba pro odstranění poruchy je důležitá
250 z pohledu následného poskytování služeb koncovému uživateli jiného podnikatele. S využitím
251 těchto informací může jiný podnikatel zajistit poskytování služeb pro své koncové uživatele
252 v předem definované kvalitě.

253 Zvýšenou úroveň poskytovaných služeb využije jiný podnikatel v případě, že bude chtít
254 svému koncovému uživateli poskytovat služby na vyšší úrovni, než bude umožněno v rámci
255 základní úrovně kvality poskytovaných služeb. Správní orgán považuje za jeden z klíčových
256 parametrů, kterým lze zkvalitnit poskytování služeb, zejména možnost dohledu nad touto
257 službou a z něj plynoucí rychlejší odstranění vzniklých problémů a poruch. Proto v rámci
258 zvýšené úrovně musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň kvality
259 poskytovaných služeb pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby a spolehlivosti
260 fungování velkoobchodní služby. Zvýšená úroveň kvality poskytovaných služeb bude
261 poskytována za úplatu, jejíž výše by měla odpovídat tržním cenám obdobných služeb
262 a neměla by odrazovat potenciální zájemce o její využití.

263 Nastavená výše sankcí by měla být pro účastníka řízení motivací poskytovat služby na
264 smluvně uzavřené úrovni kvality a současně bránit případnému uplatňování diskriminačních
265 praktik. Výše smluvní pokuty nesmí být nijak omezena, tzn. že nesmí být například nastavena
266 maximální horní hranice smluvní pokuty u jednotlivému přístupu.

267 Nastavená výše sankce za neplnění zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb je
268 vyšší než u základní úrovně poskytovaných služeb, a to s ohledem na skutečnost, že zvýšená
269 úroveň není poskytována bezplatně a současně lze očekávat, že její využití bude sloužit
270 k poskytování služeb na vyšší úrovni nejdůležitějším koncovým uživatelům jiného podnikatele,
271 u kterých je zaručení smluvně nastavené výše služeb velmi důležité. Zároveň se jedná
272 o běžnou výši sankce za nedodržení kvality poskytovaných služeb, která je poskytována
273 maloobchodním zákazníkům s vyššími požadavky na kvalitu služby. Obecně platí, že čím
274 vyšší bude zvýšená úroveň poskytovaných služeb, tím vyšší by měla také být sankce za její
275 nedodržení.

276 SLA musí být účastníkem řízení nabízena a smluvně ujednána podle jednotlivých typů
277 přístupů podle písm. a) a b). V rámci velkoobchodních smluv se tak budou poskytovat SLA
278 podle typu realizace velkoobchodních služeb.

279 K části I. bodu 1. písm. f) až j) výroku rozhodnutí

280 Správní orgán dále v části I. bodě 1. písm. f) až j) výroku rozhodnutí stanovil další dílčí
281 povinnosti, které mají umožnit jiným podnikatelům lépe nastavovat parametry jejich služeb.

282 Možnost volby agregace ze strany jiného podnikatele přispívá k možnosti diferencovat
283 vlastní maloobchodní služby od služeb ostatních podnikatelů. Pro zajištění možnosti volby
284 agregace ze strany jiných podnikatelů je třeba v řešení přístupu na IP nabídnout jiným
285 podnikatelům možnost objednání dostatečné dedikované kapacity IP transportní sítě mezi
286 širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro připojení jiného
287 podnikatele k IP síti účastníka řízení. Následným definováním počtů zákazníků (včetně jejich
288 přenosových rychlostí) vstupujících do agregačního bodu v rámci BRASu a volbou kapacity
289 dedikovaného svazku od BRASu k Edge Routeru může jiný podnikatel určovat agregační
290 poměr pro své koncové uživatele.

291 V případech, kdy koncový uživatel jiného podnikatele nechce využívat veřejně
292 dostupnou telefonní službu, ale pouze uzavřít smluvní vztah na službu širokopásmového
293 přístupu (naked DSL), je nutné, aby jiný podnikatel měl možnost takový typ přístupu s využitím
294 velkoobchodní nabídky širokopásmového přístupu realizovat. Podnik s významnou tržní silou
295 nesmí podle § 82 odst. 2 Zákona v referenční nabídce přístupu nebo propojení požadovat, aby
296 jiní podnikatelé žádající přístup platili za prostředky a provozně-technické služby, které nejsou
297 nezbytné pro požadovanou službu. Realizace přístupu musí být umožněna i na účastnických
298 vedeních, na kterých v době žádosti jiného podnikatele nejsou poskytovány žádné služby
299 elektronických komunikací koncovému uživateli (tedy na tzv. neaktivních vedeních).

300 Správní orgán považuje za nutné uložit specifickou povinnost, která bude garantovat,
301 že přechod koncového účastníka k jinému poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky
302 účastníka řízení proběhne ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním úkonům
303 souvisejícím s tímto přechodem. Tento proces musí být v souladu s principem nediskriminace.
304 Zároveň v rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po jiných podnikatelích
305 nepřiměřené požadavky. Za takové nepřiměřené požadavky správní orgán považuje zejména
306 vyžadování identifikátorů (alfanumerických kódů), které nejsou přímo nezbytně nutné pro
307 realizaci změny poskytovatele služby, a to v případě, že poskytnutá služba je identifikována již
308 jiným identifikátorem (alfanumerickým kódem) jako např. telefonní číslo.

309 V současné době získávají jiní podnikatelé velkoobchodní širokopásmové služby
310 pomocí referenční nabídky MMO (Mass Market Offer) vydané k plnění povinností uložených
311 rozhodnutím č. REM/5/08.2015-7 a komerčních velkoobchodních nabídek (konkrétně se jedná
312 se nabídku Carrier Broadband a nabídku Carrier IP Stream). Správní orgán považuje za nutné,
313 aby účastník řízení umožnil v případě požadavku jiného podnikatele hromadnou migraci všech
314 jednotlivých přístupů z těchto nabídek na referenční nabídku vydanou k plnění povinností

315 uložených tímto rozhodnutím. Správní orgán dodává, že touto hromadnou migrací je míněna
316 i situace, kdy jiný podnikatel bude chtít migrovat pouze poměrnou část všech svých
317 realizovaných přístupů. Účastník řízení proces migrace provede pouze za úhradu nezbytně
318 nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku.

319 Přístupem v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě bude jiným
320 podnikatelům umožněno při poskytování maloobchodních služeb využívat částečně i své
321 existující síťové infrastruktury bez nutnosti využívat páteřní síť účastníka řízení. S ohledem
322 na výše uvedené, a i s ohledem na historickou zkušenost s implementací nových
323 velkoobchodních služeb považuje správní orgán za nezbytné, aby s ohledem na uložení
324 povinnosti umožnit přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě
325 (REN, tzv. druhá vrstva), bylo možné na tento typ přístupu migrovat z velkoobchodní nabídky
326 vydané k provedení plnění povinností podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí. Účastník
327 řízení tento proces migrace provede pouze za úhradu nezbytně nutných nákladů vynaložených
328 v procesu této migrace a přiměřeného zisku.

329 K části I. bodu 2. výroku rozhodnutí

330 Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby byly všem podnikatelům
331 v dostatečném rozsahu a odpovídajícím čase dostupné informace potřebné jak pro rozhodnutí
332 o vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů
333 působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké
334 souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.
335 Jedná se zejména o základní informace o poskytovaných službách a také informace
336 o připravovaných změnách, a to jak v poskytovaných službách, tak v přístupové síti účastníka
337 řízení. Záměrem správního orgánu je také vytvořit dostatečný prostor pro dohody mezi
338 účastníkem řízení a ostatními podnikateli, a tím podpořit modernizaci stávajících a budování
339 dalších nových optických sítí v České republice.

340 Správní orgán neukládá tímto rozhodnutím povinnost uveřejnit referenční nabídku
341 přístupu, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému byla uložena rozhodnutím
342 o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným
343 prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit
344 referenční nabídku. Účastník řízení může pro splnění povinností uložených tímto rozhodnutím
345 vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající.

346 Správní orgán upozorňuje, že v případě, že referenční nabídka nepovede
347 k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, je oprávněn podle § 82
348 odst. 3 Zákona rozhodnout o její změně.

349 K části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí

350 V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán také ukládá povinnost uveřejňovat
351 změny v referenčních nabídkách vydaných podle ustanovení § 84 odst. 3 Zákona
352 s tříměsíčním předstihem. Tato povinnost je vztažena také na uveřejňování změn dokumentu,
353 který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, který je známý
354 také jako „kuchařka“. Tento dokument považuje správní orgán za nedílnou součást referenční
355 nabídky. Správní orgán nicméně bere v úvahu, že tento dokument obsahuje citlivé údaje o síti
356 účastníky řízení, a proto nemůže být zcela veřejný, jako je referenční nabídka. Tento dokument
357 je důležitý pro samotné objednávání velkoobchodních služeb a správní orgán považuje za
358 nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu známa velkoobchodním
359 partnerům účastníka řízení tak, aby tyto změny mohly být efektivně implementovány.

360 V rámci plnění této povinnosti bude účastník řízení povinen také informovat o změnách
361 v referenční nabídce, které souvisí s budováním vysunutých DSLAMů a nasazování
362 technologie vectoringu.

363 Vybudováním a zprovozněním vysunutého DSLAMu, resp. nasazením technologie
364 vectoringu dochází ke zkvalitňování poskytovaných služeb. Jiní podnikatelé by měli mít
365 k dispozici všechny nezbytné související informace s dostatečným předstihem před začátkem
366 poskytování zkvalitněných služeb v dané lokalitě, aby měli prostor pro rozhodování
367 a případnou migraci na novou velkoobchodní službu.

368 Zveřejněná změna referenční nabídky v souvislosti s vybudováním vysunutého
369 DSLAMu, resp. nasazením technologie vectoringu, musí obsahovat informaci o lokalitě,
370 ve které dojde k budování vysunutého DSLAMu, resp. nasazení technologie vectoringu,
371 specifikaci ústředny, ke které je tento vysunutý DSLAM nebo DSLAM s nasazenou technologií
372 vectoringu příslušný. To platí i pro případ lokalit, ve kterých nejsou poskytnuty žádné
373 velkoobchodní širokopásmové přístupy.

374 Lhůtu tří měsíců považuje správní orgán za dostatečnou pro zajištění informovanosti
375 všech velkoobchodních partnerů, včetně těch potenciálních o tom, jaké velkoobchodní
376 produkty lze v dané lokalitě využívat. Lhůta představuje dostatečný časový prostor pro jednání
377 a dohodu všech zúčastněných stran.

378 K části I. bodu 3. výroku rozhodnutí

379 Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem zajistit poskytování služeb
380 na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované
381 za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této
382 regulace. Účastník řízení musí uplatňovat rovnocenné podmínky a poskytovat informace za
383 rovnocenných podmínek pro všechny ostatní podnikatele.

384 K části I. bodu 4. výroku rozhodnutí

385 Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného
386 k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů
387 a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit
388 náklady na poskytované služby. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace,
389 neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat,
390 že při poskytování přístupu uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní
391 podnikatele využívající rovnocenné služby.

392 Účastník řízení provede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy
393 poskytované k plnění povinností podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí.

394 Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční
395 prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva
396 Evropské unie je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou
397 k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve
398 vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 3b, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních
399 problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto
400 rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

401 K části II. bodu výroku rozhodnutí

402 Účastník řízení je povinen plnit povinnosti bezodkladně dnem nabytí právní moci tohoto
403 rozhodnutí. Toto lze považovat za přiměřené, protože nedochází k jejich rozšíření.

404 K části III. výroku rozhodnutí

405 Splnění povinností uložených v části I. bodu 1. písm. b), c) g), h), i) a j) je podmíněno
406 závazným zájmem ze strany jiných podnikatelů v lokalitě hraničních síťových prvků regionální
407 ethernetové sítě (REN) vyjádřeným uzavřením závazné smlouvy. Tyto povinnosti související
408 s poskytováním přístupu podle části I. písm. b) výroku rozhodnutí musí účastník řízení splnit
409 maximálně do 90 dnů od uzavření této smlouvy, pokud se obě strany nedomluví jinak.

410 Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že tento podnikatel bude
411 kontaktovat účastníka řízení a na základě tohoto kontaktu dojde k uzavření závazné dohody
412 o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Lhůta 90 dnů stanovená pro splnění
413 povinnosti podle části III. výroku rozhodnutí se počítá ode dne uzavření takové závazné
414 dohody. V případě, že ze strany jiného podnikatele nedojde, i přes vybudování přístupového
415 bodu, k jeho využití, bude mít účastník řízení právo na kompenzaci na základě podepsané
416 závazné dohody.

417 K části IV. výroku rozhodnutí

418 S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 5 až 8 Zákona
419 vydal Úřad nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou
420 na předmětném relevantním trhu.

421 Původní rozhodnutí č. REM/5/08.2015-7, čj. ČTÚ-2 238/2015-610/IX. vyř. ze dne
422 19. srpna 2015, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9
423 správního řádu vykonatelnosti dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

424 ***

425 S ohledem na uvedené bylo dne 8. září 2017 s účastníkem řízení zahájeno správní
426 řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní
427 silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení
428 vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení
429 oznámení.

430 Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 21. září 2017.

431 V úvodní připomínce účastník řízení v části I. bodě 1 b) výroku rozhodnutí navrhuje
432 slova „závazného zájmu“ vyjmout anebo nahradit slovy „závazné smlouvy“, pro jednoznačnou
433 textaci v souladu se smyslem výkladu slov závazný zájem uvedený v odůvodnění. Ze stejného
434 důvodu navrhuje obdobně nahradit v části III. návrhu rozhodnutí slova „projevení závazného
435 zájmu jiného podnikatele“ slovy „uzavření závazné smlouvy s jiným podnikatelem“, v případě,
436 že ČTÚ v návrhu rozhodnutí nezohlední návrh účastníka řízení uvedený v další připomínce.
437 Zřízení přístupu k širokopásmovým službám s předáním na regionální úrovni je procesně
438 a finančně náročné, jedná se o vývoj zcela nového produktu. Pro vývoj produktu je pro
439 účastníka řízení nezbytné mít jistotu, že investice do něj se vrátí, k čemuž je nezbytné v tomto
440 případě právě jednoznačný závazek žadatele v podobě smlouvy.

441 Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán již v odůvodnění dosud
442 platného a účinného rozhodnutí vysvětlil, že za závazný zájem ze strany jiných považuje
443 oboustranný závazek uvedený v závazné dohodě o vybudování přístupového bodu v konkrétní
444 lokalitě. Taková dohoda vzniká na základě tohoto kontaktu zájemce o přístup. Lhůta 90 dnů
445 stanovená pro splnění povinnosti se počítá ode dne uzavření takové závazné dohody. Správní
446 orgán tedy vykládal uvedenou povinnost ve stejném smyslu, jako je uvedeno v připomínce.
447 Pro větší přesnost tedy ve smyslu připomínky upřesnil text výroku rozhodnutí a odůvodnění
448 výroku rozhodnutí.

449 Druhá připomínka se týkala textu v části I. bodě 1 písm. c) výroku rozhodnutí, kde je
450 ukládána povinnost při plnění povinnosti podle písm. a) a b) v případě nasazení technologie
451 vectoringu poskytovat přístup s využitím této technologie. Účastník řízení v připomínce žádá
452 ve výroku rozhodnutí anebo v odůvodnění k tomuto ustanovení doplnit, že povinnost
453 poskytovat přístup s využitím technologie vectoringu vzniká pouze tehdy, pokud tuto
454 technologii zavádí účastník řízení. Po účastníka řízení nemůže být dle jeho názoru plnění
455 povinnosti vyžadováno, pokud by technologii vectoringu nasadil jiný subjekt na její síti
456 s využitím vstupů z předřazeného trhu.

457 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že v případě,
458 kdy je technologie vectoringu nasazena na zpřístupněných účastnických vedeních jiným
459 podnikatelem, musí ten umožnit účastníku řízení plnění jemu uložených povinností. Tato
460 povinnost znamená, že musí účastníku řízení nabídnout příslušný velkoobchodní vstup. Není
461 důvod, aby širokopásmový přístup právě s využitím technologie vectoringu nebyl účastníkem
462 řízení nabízen, má-li ho k dispozici a lze jeho prostřednictvím poskytovat služby o vyšších
463 rychlostech koncovým uživatelům. Uvedené zároveň nevylučuje, že dojde k dohodě
464 podnikatele, který nasadil technologii vectoringu a jiného subjektu na poskytnutí
465 velkoobchodní služby na účastnickém vedení s nasazenou technologií vectoringu.

466 V další připomínce účastník řízení uvádí, že v části I. bodě 1 písm. e) výroku rozhodnutí
467 je ukládána detailní povinnost smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě
468 nedodržení SLA. Účastník řízení navrhuje zjednodušení této povinnosti tak, aby neobsahovala
469 postup pro odvození výše smluvní pokuty (např. od měsíční ceny). U řady pokut v postupu
470 vyžadovaném rozhodnutím nevidí účastník řízení smysl, například odvozovat pokutu za
471 nedodržení lhůty pro zřízení služby od její měsíční ceny (a nikoliv právě od ceny za zřízení –
472 odst. 1), anebo za nedodržení spolehlivosti služby s centrálním předáním odvozovat pokutu
473 od celkového počtu služeb včetně (potenciálně poruchou nedotčených) služeb s regionálním
474 předáním (odst. 2). Konkrétně účastník řízení navrhuje přeformulovat písm. e) následovně
475 (doplnění tučně): „při plnění povinností podle písm. d) smluvně ujednat podmínky uplatnění
476 pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA),
477 **a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty vztahující se**
478 **k jednotlivému přístupu nesmí být omezena maximální částkou.**“ Odstavce 1) až 5)
479 navrhuje odstranit. Úprava by přinesla zjednodušení uložené povinnosti, umožnila o něco
480 lepší pružnost účastníka řízení při sjednávání smluvních pokut za nedodržení SLA se žadateli
481 o přístup při zachování smyslu původního návrhu.

482 Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán uvádí, že navrhované
483 zjednodušení textu povede k větší přehlednosti dokumentu při zachování věcné podstaty.
484 Určení způsobu odvození výše smluvní pokuty, již správní orgán po zkušenostech z minulého
485 období nepovažuje nadále za nezbytně nutné a potřebné, protože v období od minulého
486 uložení povinnosti neshledal problémy v nastavení výše SLA ze strany účastníka řízení.
487 Správní orgán dále uvádí, že samotná existence přiměřené smluvní pokuty je dle názoru
488 správního orgánu dostatečná pro motivaci ke zlepšování plnění parametrů SLA. Správní orgán
489 předpokládá, že účastník řízení jako poskytovatel pouze velkoobchodních služeb bude mít
490 zájem poskytovat své služby v co nejlepší kvalitě a tomu přizpůsobí i nastavený SLA
491 a příslušné sankce. Správní orgán upravil výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění ve smyslu
492 připomínky.

493 V další připomínce se účastník řízení věnuje části I. bodu 1 písm. f) výroku rozhodnutí,
494 kde je dána povinnost při poskytování služeb přístupu s centrálním předáním umožnit jiným
495 podnikatelům volbu agregačního poměru u odebíraných služeb. Navrhuje povinnost pod písm.
496 f) zcela odstranit anebo upravit. Účastník řízení uvádí, že od doby svého vzniku několikrát
497 aktualizovala referenční nabídku vydanou k provedení povinností uložených v rámci
498 předchozího rozhodnutí na trhu č. 3b (resp. č. 5), vždy s cílem přinést zkvalitnění služby
499 a reagovat na požadavky odběratelů, a to i daleko nad rámec uložených povinností. Na druhou

500 stranu, tyto požadavky se v praxi netýkaly nabídky agregačního poměru. Naopak, možnost
501 volby agregace je prakticky nevyužívána. Uložení takto specifické povinnosti bez dalších úprav
502 v tomto bodě účastník řízení do budoucna neumožní inovovat službu širokopásmového
503 přístupu, např. v podobě nabízení služby celkem bez řízené agregace (v takovém případě by
504 nebylo technicky možné zároveň nabízet služby s řízenou agregací u tohoto typu přístupu).
505 Úprava tohoto bodu by dle návrhu účastníka řízení mohla spočívat v doplnění na konci
506 odstavce: „anebo umožnit podnikateli určovat agregaci prostřednictvím vlastních technických
507 prostředků.“.

508 Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán ve smyslu připomínky
509 upravil text návrhu rozhodnutí. Dle názoru správního orgánu je podstatné, aby zůstala pro
510 velkoobchodní partnery účastníka řízení zachována možnost odlišit své nabídky služeb
511 i různým stupněm agregace, což bude navrhovanou úpravou nadále zajištěno.

512 V části I. bodě 1 písm. g) výroku rozhodnutí navrhoval účastník řízení zpřesnění
513 navržené povinnosti následovně: „při plnění povinností podle písm. a) a b) vyhovět přiměřeným
514 požadavkům jiného podnikatele na umožnění přechodu koncového uživatele mezi
515 poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení **vydané k provedení**
516 **povinností podle písm. a) a b)**“. Zpřesnění jde v smyslu navržené povinnosti.

517 Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji, ve smyslu připomínky upravil text
518 návrhu rozhodnutí.

519 Další připomínka směřovala k části I. bodě 1 písm. j) výroku rozhodnutí, kde je
520 ukládána povinnost nabízet tzv. „naked“ DSL službu, tj. bez nutnosti odebírat současně službu
521 přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě koncovým uživatelem. Účastník řízení navrhl
522 ustanovení zcela odstranit. Poskytování „naked“ DSL službu je běžným standardem v
523 poskytování služeb tohoto typu. Účastník řízení velkoobchodně poskytuje nejenom službu
524 „naked“ DSL, ale i „naked“ přístup k službám pro audiovizuální přenos (IPTV) a „naked“ přístup
525 k veřejně dostupné telefonní službě (VDTS), případně umožňuje tvořit duo či triple play služby
526 v pevném místě. Jako velkoobchodní poskytovatel služeb, pro kterého je každá dodatečná
527 velkoobchodní služba „naked“ DSL vítaným dodatečným výnosem, nehodlá účastník řízení do
528 budoucna zrušit poskytování své nejčastěji zřizované služby. V případě zachování této
529 povinnosti v návrhu rozhodnutí navrhoval účastník řízení úpravu odůvodnění k tomuto
530 ustanovení tak, aby popisovalo důvody uložení povinnosti umožnit přístup k naked DSL
531 službě, a nikoliv cenové podmínky jejího poskytování.

532 Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán uvádí, že si
533 je vědom, jakým způsobem jsou nabízeny služby prostřednictvím velkoobchodní nabídky
534 MMO. V samotné analýze je nicméně uvedeno, že správní orgán nebude navrhovat změnu
535 povinnosti naked DSL. Správní orgán dále uvádí, že důvody pro uložení povinnosti naked DSL
536 jsou uvedeny v analýze, zejména umožnění využívání velkoobchodního DSL přístupu bez
537 nutného souběžného využívání veřejně dostupné telefonní služby v pevném místě s ohledem
538 na klesající penetraci/využívání veřejně dostupné telefonní služby v pevném místě koncovými
539 uživateli a zamezení vázání těchto dvou služeb s cílem podpory efektivního využívání
540 regulovaných velkoobchodních vstupů pro rozvoj konkurence na maloobchodním trhu.
541 Správní orgán vypustil z textu odůvodnění výroku rozhodnutí část týkající se cenových
542 podmínek poskytování služby naked DSL. Nicméně dále v této části výroku rozhodnutí
543 nedoplňoval důvody uložení povinnosti, protože je postačující, že jsou uvedeny výše ve
544 vypořádání připomínky.

545 Další připomínka se týká části I. bodu 2 písm. b) výroku rozhodnutí, kde je ukládána
546 povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich účinností, aby
547 změny mohli jiní podnikatelé implementovat. Účastník řízení navrhuje v odůvodnění k tomuto
548 ustanovení výslovně uvést, že smyslem povinnosti je upozornit jiné podnikatele předem na

549 změny v nabídce, které vyžadují implementaci na jejich straně. Povinnost tedy dle něho není
550 vztažena na paušálně všechny změny v referenční nabídce. Změny, které nevyžadují
551 implementaci (například změna výše pokut za nedodržení SLA) anebo jiní podnikatelé mají
552 zájem na jejich okamžité účinnosti (např. snížení cen), není podle názoru účastníka řízení
553 nutno uveřejňovat až čtvrt roku před jejich platností.

554 Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že tato
555 informační povinnost je důležitá pro zajištění včasné a nediskriminační informovanosti všech
556 partnerů. Jelikož změna referenční nabídky znamená jednostranné změny ve smluvním
557 vztahu, je dle názoru správního orgánu nezbytně nutná včasná informovanost ve všech
558 případech, resp. v případě všech změn v referenční nabídce. Správní orgán dále uvádí, že by
559 bylo velmi problematické určit, na které informace by se vztahovala povinnost v případě návrhu
560 účastníka řízení. Nelze vždy jednoznačně definovat, zda je nutná implementace na straně
561 partnera, když tento o dopadu případných změn rozhoduje. Například i změna výše pokut za
562 nedodržení SLA znamená implementaci na straně jiného podnikatele, protože novou výši
563 možných pokut musí zohlednit v rámci svých poskytovaných maloobchodních služeb.

564 Poslední připomínka se vztahovala k části III. výroku rozhodnutí, kde je stanovena lhůta
565 90 dnů pro splnění povinnosti poskytnout přístup k širokopásmovým službám s regionálním
566 předáním na základě projevení závazného zájmu jiného podnikatele. Účastník řízení navrhuje
567 lhůtu odstranit a nahradit formulací odkazující na závaznou smlouvu mezi účastníkem řízení
568 a žadatelem o tento typ přístupu. Důvodem je zejména to, že lhůta 90 dnů na implementaci
569 nového produktu je beznadějně krátká, a to jak pro účastníka řízení, tak ve většině případů
570 i pro žadatele o přístup. Implementace nového produktu na straně účastníka řízení vyžaduje
571 nejenom zřízení bodů předání na příslušných síťových prvcích (včetně vyřešení otázky
572 kolokací v budovách, které většinou účastníku řízení již nepatří), ale rovněž implementaci do
573 IT prostředí a testování, což je zároveň nutno učinit i na straně žadatele. Lhůtou 90 dnů je dle
574 názoru účastníka řízení kladena překážka pro dosažení vzájemné dohody mezi účastníkem
575 řízení a žadatelem o termínu zahájení poskytování služeb, který by za běžných okolností byl
576 součástí smlouvy o zřízení tohoto typu přístupu a navazoval na nutné procesy na obou
577 stranách. Účastník řízení navrhuje následující změnu (vyznačeno tučně): „Povinnosti uložené
578 v části I. bodu 1. písm. b), c) g), h), i) a j) výroku rozhodnutí související s poskytováním přístupu
579 podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen splnit ~~do 90 dnů od~~
580 ~~projevení závazného zájmu~~ **v termínu podle závazné smlouvy s jiným podnikatelem**
581 **o přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).**“.

582
583 Správní orgán připomínku zvážil a částečně akceptoval. Správní orgán uvádí, že
584 v případě přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) se
585 nejedná o nový velkoobchodní produkt. Účastník řízení měl tuto povinnost uloženou již v rámci
586 minulého rozhodnutí a měl za povinnost zveřejnit referenční nabídku přístupu v lokalitě
587 hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Takto vydaná referenční nabídka
588 slouží pro informování jiných subjektů o možnosti realizace tohoto typu přístupu. Tzn., že
589 účastník řízení již musí mít nyní nový produkt připraven a lhůta 90 dnů pro samotnou
590 implementaci považuje správní orgán za dostatečnou. Nicméně v případě, že v rámci
591 uzavřené dohody se obě smluvní strany domluví na jiné lhůtě, je toto pro správní orgán
592 akceptovatelné. Správní orgán v tomto smyslu upravil text návrhu rozhodnutí.

593
594 Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka
595 řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu správního řízení
596 a dopracoval návrh rozhodnutí v této věci.

597

598 Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro
599 vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy

600 k uplatnění připomínek na diskusním místě dne xxx 2017. Připomínky k návrhu rozhodnutí
601 bylo možno uplatnit do xxx 2017.

602 Správní orgán připomínky vypořádal a jejich vypořádání zveřejnil na diskusním místě
603 na svých webových stránkách dne xxx 2017.

604 ***

605 Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí
606 s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Předseda ÚOHS dopisem ze
607 dne xxx 2017 sdělil, že k rozhodnutí má/nemá připomínky.

608 ***

609 Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí.
610 Evropská komise dopisem ze dne xxx 2017 uvedla, že k návrhu rozhodnutí má/nemá
611 připomínky.

612 ***

613 Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního
614 řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu dne xxx
615 2017.

616 ***

617 S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími
618 z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže,
619 vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže, tedy umožnit vstup nových
620 subjektů na trh, a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně
621 konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto
622 rozhodnutí.

623

624 **Poučení:**

625 Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

626 Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
627 Ing. Mgr. Jaromír Novák
628 předseda Rady
629 Českého telekomunikačního úřadu
630
631