

**Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí č. REM/4/XX.2017-Y o uložení povinností na relevantním trhu č. 4 – Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě**

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Bod 3 části I. výroku rozhodnutí	<p><b>Povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona</b>, a to při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby.</p>	České radiokomunikace a.s. (1)	<p><u>Návrh na úpravu textace:</u></p> <p>při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a pro nové a stávající smluvní vztahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Připomínka společnosti ČRA vychází z aktuální znalosti situace na trhu velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě, konkrétně z ceníku speciální nabídky společnosti CETIN za službu Carrier Ethernet Network ve variantě IP REN (dále jen „Služby CEN v kvalitě IP REN“). Podle této neveřejné speciální nabídky bude společnost CETIN poskytovat Služby CEN v kvalitě IP REN u nově objednaných služeb v období od 1.11.2017 do 31.12.2018 za zvýhodněných podmínek, přičemž tyto ceny budou zpravidla nižší než ceny v již dříve uzavřených smlouvách mezi společností CETIN a jejími obchodními partnery. Takto nastavené podmínky znevýhodňují podle společnosti ČRA ostatní obchodní partnery, kteří mají se společností CETIN smlouvy uzavřené před 1.11.2017, a na základě kterých poskytují služby CEN v kvalitě IP REN svým vlastním zákazníkům. Na základě smluvních podmínek uzavřených před 1.11.2017 nemohou stávající velkoobchodní odběratelé služeb od společnosti CETIN plnohodnotně soutěžit na maloobchodním trhu s novými obchodními partnery, kteří využívají zvýhodněných podmínek akčního ceníku společnosti CETIN. Aby mohli být stávající odběratelé na maloobchodním trhu rovnocenným soutěžitelem, musí přistoupit k jedné z krajních možností, kterou je zrušení stávajícího a uzavření nového smluvního vztahu se společností CETIN, nebo snížení vlastních koncových cen a to např. i pod úroveň velkoobchodních cen, které platí společnosti CETIN. V druhém případě je operátor odebírající velkoobchodní služby od společnosti CETIN nucen ke snižování své marže při poskytování služeb na</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad k uvedené připomínce uvádí, že požadované doplnění by omezilo možnost poskytování slevových nabídek SMP podniku na jeho regulovaných produktech (regulovaných referenčních nabídkách). Tato praxe je obvyklá a za situace, kdy takové nabídky splňují požadavky dostupnosti a rovnocenných podmínek podle navrhované povinnosti, v nich Úřad nespátňuje soutěžní problém. Úřad v tomto ohledu vždy u každé jednotlivé nabídky posuzuje, zda slevová nabídka je dostupná všem subjektům na nediskriminačním základě, tedy že z využití této slevové nabídky není nikdo a priori vyloučen.</p> <p>K argumentaci připomínky Úřad nad to uvádí, že nabídka Carrier Ethernet Network je komerční nabídkou společnosti CETIN a nevztahují se na ní uložené povinnosti.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Úřad nemůže akceptovat návrh na úpravu povinnosti nediskriminace.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>maloobchodním trhu, anebo z důvodu nedostatečné ziskovosti nemůže službu nabídnout.</p> <p>V případě zrušení stávajícího a uzavření nového smluvního vztahu vznikají operátorovi na maloobchodním trhu dodatečné náklady, které vycházejí rovněž ze změny stávajících smluv s maloobchodními zákazníky, které následně musí promítnout do koncové ceny. Naopak společnosti CETIN nevznikají z důvodu terminace smluv na straně jeho velkoobchodního partnera žádné dodatečné náklady.</p> <p>Společnost ČRA na základě výše uvedeného navrhuje doplnění textace části I. bodu 3 Návrhu rozhodnutí tak, aby stávající velkoobchodní odběratelé společnosti CETIN nebyli diskriminováni prostřednictvím speciálních nabídek, které společnost CETIN uplatňuje pouze pro nové objednávky služeb velkoobchodních zákazníků.</p>	
		Vodafone Czech Republic a.s. (2)	<p>V otázce stanovení dělící linie mezi segmenty A a B (tj. v tomto případě služby s rychlostmi do 6 Mbit/s) společnost Vodafone vnímá vyšší míru závažnosti správného vyhodnocení této věci z „forward-looking“ pohledu, tj. vyhodnocení dosavadního vývoje a očekávání budoucího. Jak jsme zmiňovali již v rámci připomínek k návrhu SMP 4, údaje, z kterých vycházela analýza, jsou nyní cca rok a půl staré. Nerozporujeme, že v pololetí 2016 mohlo být zřejmé dominantní postavení CETIN v segmentu rychlostí do 4 Mbit/s, resp. 6 Mbit/s, jsme však přesvědčeni, že důkladnější „forward-looking“ pohled na pravděpodobný budoucí vývoj trhu měl vést ke stanovení této hranice vyšší.</p> <p>Vzhledem k dynamičnosti vývoje rychlostí poskytovaných na trhu č. 4 nepovažujeme za vhodné, aby ČTÚ vyčkal na případné přehodnocení dělící linie mezi segmenty A a B na uplynutí předpokládaného časového horizontu analýzy trhu č. 4, tj. 3 roky (do 25. 8. 2020), ale aby jej prováděl každoročně. K tomu nás vedou následující důvody:</p> <p>a. Nesprávné posouzení důsledků právní separace společností CETIN a O2 (viz bod 2.8 a násl. těchto připomínek)</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Předmětná připomínka se nevztahuje ke konzultovanému návrhu rozhodnutí, nýbrž k závěrům již provedené a účinné analýzy relevantního trhu č. 4, vydané opatřením obecné povahy č. A/4/08.2017-5.</p> <p>Úřad k uvedené připomínce týkající se hranice segmentace relevantního trhu č. 4 proto pro připomenutí (nad rámec probíhajícího řízení o uložení povinností na daném relevantním trhu) uvádí, že se zkoumáním segmentace detailně zabýval již v rámci zpracování analýzy relevantního trhu č. 4. Úřad při svém zkoumání využil ekonomického modelu a pro segmentaci relevantního trhu vybral takovou hranici, která na základě provedeného hodnocení v průměru věrohodně zobrazuje situaci při rozhodování operátorů o způsobu zřízení pronajatého okruhu. Tato hranice – 6 Mbit/s tak rozděluje relevantní trh na dvě části (Segment A a Segment B) na kterých panuje odlišná úroveň konkurenčního prostředí.</p> <p>Úřad výše uvedenou analýzu relevantního trhu včetně jejích závěrů, v souladu s §130 zákona o elektronických</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>b. ČTÚ provedl stanovení dělící linie na základě srovnání modelových (velkoobchodních) nákladů na rádiový spoj (okruh) a ceníkových cen příslušných nabídek společnosti CETIN, jak vyplývá z vypořádání příslušné připomínky společnosti Vodafone2, v níž mj. společnost Vodafone namítala, že ČTÚ nezohlednil kontinuální akční ceny reálně nabízené společností CETIN. Takovýto přístup obsahuje řadu otázek, a přinejmenším by bylo vhodné detaily tohoto srovnání zveřejnit (model naplněný vstupy).</p> <p>c. Vývoj medianu používaných rychlostí produktů na trhu 4 jasně ukazuje, že se zájem odběratelů přesouvá do vyšších rychlostí. [společnost Vodafone v této souvislosti ještě připravuje další podklady pro doložení tohoto tvrzení, vzhledem k poskytnutému času pro zaslání připomínek a souběhu několika dalších významných rozhodnutí ke konzultaci – jak uvádíme v úvodu těchto připomínek - jsme však nebyli schopni tyto podklady plně zpracovat a připravit. Proto si vyhrazujeme právo je dodatečně ČTÚ zaslat a žádáme o jejich zohlednění]</p> <p>d. V analýze trhu č. 4 ČTÚ uvedl (viz str. 56), že dva odběratelé (detaily jsou obchodním tajemstvím) v zásadě neodebírají od společnosti CETIN služby s vyššími rychlostmi než 4 Mbit/s. Společnost CETIN dle našeho přesvědčení aktuálními nabídkami CEN a RADO primárně využívá svou stávající síť, aniž by byla nucena vylepšováním podmínek nabízených služeb, zejména cenou, výrazně konkurovat alternativním nabídkám, a to pokud se týká zejména rychlostí do 4 Mbit/s, přičemž v některých regionech vnímáme nedostatečnou míru konkurence i ve vyšších rychlostech []. Pokud by z důvodu přesunu poptávky do vyšších rychlostí docházelo k výraznějšímu odlivu zákazníků (odběratelů) společnosti CETIN z kategorie rychlostí do 4 Mbit/s, považujeme za velmi pravděpodobné, že společnost CETIN na své stávající síti začne nabízet vyšší rychlosti za ceny, které jí umožní alespoň udržet podíl na trhu v těchto vyšších rychlostech takový, jaký nyní má v segmentu A.</p>	<p>komunikacích, konzultoval jak s dotčenými subjekty v rámci veřejné konzultace, tak s úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad se tak již v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 4 zabýval mimo jiné obdobnými připomínkami, které v souladu s nastaveným procesem posoudil a řádně vypořádal. V neposlední řadě Úřad v souladu s §131 zákona o elektronických komunikacích konzultoval předmětný návrh analýzy relevantního trhu č. 4 s Evropskou komisí. K závěrům dotčené analýzy relevantního trhu, včetně návrhu nápravných opatření Evropská komise neuplatnila žádné připomínky. Úřad následně, jak bylo uvedeno výše, předmětnou analýzu relevantního trhu č. 4 vydal jako opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5 a v souladu s jeho závěry zahájil navazující správní řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou a správního řízení o uložení povinností.</p> <p>Úřad od účinnosti předmětné analýzy nezaznamenal na daném relevantním trhu takové změny, které by jej vedly k nutnosti bezodkladného provedení nové analýzy relevantního trhu č. 4, a proto považuje předpoklady a učiněné závěry provedené analýzy dotčeného opatření obecné povahy za platné. Nadto Úřad uvádí, že v rámci tohoto řízení o uložení povinností pak není oprávněn, jakkoliv měnit závěry provedené analýzy relevantního trhu včetně jeho segmentace.</p> <p>K uvedenému Úřad dodává, že v rámci své činnosti bude vývoj na tomto relevantním trhu, v souladu s připomínkou společnosti Vodafone, průběžně monitorovat a v případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu (včetně provedené segmentace), případně přistoupí k provedení nové analýzy relevantního trhu ještě před stanovenou lhůtou (3 let od uplatnění nápravných opatření) v rámci časového vymezení trhu.</p> <p>Úřad k požadavku společnosti Vodafone na zohlednění případně dodatečně zaslanych připomínek uvádí, že společnost Vodafone není v postavení subjektu, se kterým je vedeno správní řízení, a proto bude Úřad při hodnocení jeho podání a připomínek učiněným mimo veřejnou konzultaci postupovat v souladu s <a href="#">Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro</a></p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p><a href="#">vedení konzultací na diskuzním místě, vydanými</a> podle § 130 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích. Podle jejich čl. 9. odst. 1 Úřad může vypořádat i připomínky podané po lhůtě, uzná-li to za žádoucí, zejména z hlediska obsahu.</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (3)	<p>Vzhledem k dynamičnosti vývoje rychlostí poskytovaných na trhu č. 4 považujeme v současnosti za střednědobou dělicí (regulační) linii mezi segmenty na trhu č.4 ve výši 30 Mbit/s, a to i s ohledem na státní politiku vyjádřenou v dokumentech Digitální Česko a Digitální Česko 2.0, kde je stanoveno jako cíl pro rok 2020 právě dosažení univerzální dostupnosti komunikačních služeb s rychlostmi alespoň 30 Mbit/s. To lze chápat jako silné očekávání, stimul a standard pro dostupné rychlosti.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad v reakci na tuto připomínku odkazuje především na vypořádání připomínky č. 2 Úřad uvádí, že posouzení segmentace vycházelo z vyhodnocení struktury trhu včetně ekonomického posouzení zastupitelnosti jednotlivých služeb realizovaných na různých infrastrukturách. Úřad tak na základě vyhodnocení úrovně konkurenčních podmínek identifikoval dva samostatné segmenty trhu, a to s hranicí na úrovni rychlosti 6 Mbit/s. Pro další segmentaci trhu dle rychlosti Úřad neshledal důvody.</p> <p>Úřad nad rámec výše uvedeného k této připomínce pouze pro úplnost doplňuje, že společnost Vodafone pro své tvrzení, kdy považuje za regulační hranici mezi segmenty na relevantním trhu č. 4 na úrovni 30 Mbit/s, žádný důkaz a ani žádné relevantní odůvodnění ve vztahu k předmětnému relevantního trhu nepředkládá. Vymezení relevantního trhu je postaveno na produktech, které jsou zaměnitelné (nahraditelné) z pohledu zákazníka, to nevylučuje možnost segmentace relevantního trhu v případě identifikovaných rozdílných konkurenčních podmínek na vymezeném trhu. Věcné vymezení relevantního trhu a jeho případná segmentace není postavena na politických cílech a strategiích (jako jsou například v připomínce uvedené dokumenty).</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (4)	<p>ČTÚ navrhuje v rámci povinnosti nediskriminace neuložit již povinnost „poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>V části připomínky směřující k vyhodnocení vertikální integrace společností CETIN a O2 Úřad odkazuje na vypořádání</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>je poskytuje pro služby vlastní“. To je dle předpokladu společnosti Vodafone způsobeno tím, že společnost CETIN je používána nezávisle na společnosti O2, a to na základě výsledku vyhodnocení dopadů právní separace společností CETIN a O2 ze strany ČTÚ.</p> <p>Jak uvádíme níže (a jak jsme uvedli v připomínkách k návrhu SMP4 a uvádíme i v paralelních připomínkách k návrhům rozhodnutí na trzích 3a a 3b), zásadně nesouhlasíme se závěry hodnocení právní separace v tom smyslu, že je zajištěna samostatnost soutěžního rozhodování a jednání společností CETIN a O2. Z toho důvodu považujeme za zásadní, aby povinnost nediskriminace z předchozího rozhodnutí č. REM/6/08.2015 zůstala zachována v původním rozsahu. Považujeme tedy za zásadní, aby zůstala zachována možnost vymáhání a sankcionování dotčeného subjektu (subjektů) za případné porušení povinnosti „poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní“. ČTÚ by měl zároveň prozkoumávat možné skutečnosti, které by mohly indikovat porušení povinnosti nediskriminace tak, jak byla uložena v rámci předchozího REM 6 a měl by k tomu mít i nástroje (pravděpodobně zejména dotaz/kontrola na základě § 115 zákona).</p>	<p>připomínky č. 6.</p> <p>Co se týče navrhované povinnosti nediskriminace, Úřad v rámci tohoto správního řízení o uložení povinností vychází ze závěrů analýzy dotčeného relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy č. A/4/08.2017-5 a není oprávněn tyto závěry, včetně rozsahu ukládaných povinností, jakkoliv měnit. Společnost CETIN se navíc nachází v takové pozici, kdy působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu a vlastní maloobchodní služby neposkytuje. Z tohoto důvodu nelze považovat za přiměřené ukládat společnosti CETIN povinnost „poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní (míněno vlastní maloobchodní služby pozn. Úřadu)“. Úřad tak v tomto ohledu považuje za dostačující uložení obecné povinnosti nediskriminace spočívající v uplatňování rovnocenných podmínek za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele – viz. výrok I., bod 3. konzultovaného návrhu rozhodnutí.</p> <p>Úřad k této připomínce zároveň uvádí, že má dostatek pravomocí umožňujících mu kontrolu plnění (dodržování) uložených povinností podnikem s významnou tržní silou.</p>
		Vodafone Czech Republic a.s. (5)	<p>ČTÚ navrhuje v rámci povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů vypustit tu povinnost, která má zajistit, aby při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. To je opět dle předpokladu společnosti Vodafone způsobeno tím, že společnost CETIN je používána nezávisle na společnosti O2, a to na základě výsledku vyhodnocení dopadů právní separace společností CETIN a O2 ze strany ČTÚ.</p> <p>I v souvislosti s touto změnou se odkazujeme na naši připomínku týkající se hodnocení dopadů právní separace na tržní postavení společností CETIN a O2. Z toho důvodu i zde považujeme za zásadní, aby povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů z předchozího rozhodnutí č. REM/6/08.2015 zůstala zachována v původním rozsahu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Připomínka vychází z odlišného hodnocení separace společnosti O2 Czech Republic a.s. a jejích účinků ze strany připomínkovacího subjektu, a proto je především třeba odkázat na vyjádření Úřadu k připomínce č. 6.</p> <p>Úřad nepovažuje společnosti CETIN a O2 Czech Republic a.s. za jeden podnik s významnou tržní silou, kterému by bylo možné ukládat povinnosti v duchu navrhovaném připomínkovacím subjektem. Aby totiž společnost CETIN mohla vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v připomínkovacím subjektem požadované podobě (tj. tak, aby bylo prokazatelné, že při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni nedochází k neodůvodněnému křížovému financování), musela</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Považujeme tedy za zásadní, aby zůstala zachována možnost vymáhání a sankcionování dotčeného subjektu (subjektů) za případné porušení povinnosti, která má zajistit, „aby při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování“. ČTÚ by měl zároveň prozkoumávat možné skutečnosti, které by mohly indikovat porušení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů tak, jak byla uložena v rámci předchozího REM 6 a měl by k tomu mít i nástroje (pravděpodobně zejména dotaz/kontrola na základě § 115 zákona).</p>	<p>by přinejmenším společnost CETIN mít k dispozici přístup k nákladům a výnosům společnosti O2 Czech Republic a.s. a následně by rovněž měla být zodpovědná za cenovou politiku společnosti O2 Czech Republic a.s. na navazujícím maloobchodním trhu. Ani jedna z těchto podmínek není s ohledem na právní oddělení obou sesterských společností splněna, a SMP operátorovi tak povinnost v požadované formě nemůže být uložena.</p>
		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p>	<p>Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení, resp. zrušení povinnosti (nebo její části) v rámci Návrhu rozhodnutí. V souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Společnost Vodafone je přesvědčena, že přístup ČTÚ k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. V souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady byla nižší než v případě přímého společného rozhodování.</li> <li>- Podíl Skupiny PPF ve společnosti CETIN je 100 % a ve společnosti O2 82,4 % – jedná se tedy o velmi významný podíl jednoho vlastníka (Skupiny PPF) v obou společnostech. Počáteční předpoklad ČTÚ by proto měl být, že Skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS zmíněným výše, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování CETIN a O2. Společný vlastník se bude snažit, aby jednání obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne</li> </ul>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad se vyhodnocením vertikální integrace společnosti CETIN zabýval již podrobně v samotné analýze relevantního trhu č. 4. Obdobnými připomínkami, jaké nyní předkládá společnost Vodafone, se poté Úřad zabýval již v rámci veřejné konzultace k předběžné analýze relevantního trhu č. 4 včetně připomínek poukazujících na odlišné stanovisko ÚOHS. Úřad všechny obdržené připomínky, i ty související s návrhem nápravných opatření – uvedených ve vlastní analýze relevantního trhu, řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů notifikoval u Evropské komise. Úřad proto ve vztahu k této připomínce (ale i argumentaci připomínek č. 4 a 5) na hodnocení v rámci analýzy plně odkazuje. Od doby provedení a vydání opatření obecné povahy s analýzou předmětného relevantního trhu Úřad nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se společností CETIN a O2, případně v této návaznosti k přehodnocení navrhovaných nápravných opatření.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nutně v individuálním zájmu CETIN nebo O2 zvlášť.</p> <p>- Počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace společností CETIN a O2 tedy musí být to, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. ČTÚ by mohlo pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti, které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují. V případě, že ČTÚ nenalezne takové okolnosti nebo závazky (a to je v případě CETIN a O2 velmi pravděpodobné), platí počáteční předpoklad.</p> <p>ČTÚ by proto měl vyhodnotit situaci tak, že CETIN a O2 nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.</p>	
		Vodafone Czech Republic a.s. (7)	<p>Na základě výše uvedeného společnost Vodafone navrhuje, aby</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ČTÚ přehodnotil, resp. znovu vyhodnotil dopady právní separace společností CETIN a O2,</li> <li>2. ČTÚ pravidelně, minimálně však v ročním intervalu přehodnocoval, zda je stále validní hranice mezi regulovaným segmentem A a B, resp. zda není nutné ji zvýšit,</li> <li>3. ČTÚ zachoval původní rozsah povinností nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů, jak byly uloženy v rozhodnutí č. REM/6/08.2015. Dále bude nutné monitorovat chování společností CETIN a O2 na trhu č. 4, resp. relevantních maloobchodních trzích, a vyhodnocovat, zda nedochází k jednání, některé z těchto společností nebo těchto společností společně, které by naplňovalo znaky diskriminace a/nebo neodůvodněného křížového financování<sup>4</sup> ve smyslu předchozího rozhodnutí REM 6.</li> </ol>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání předchozích připomínek.</p>